



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.253/8/2018.

A tanács tagjai: Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Tomasoovszki Tamás Imre közbeszerzési biztos, Dr. Fáy Zoltán közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Rakovitsné dr. Szini Katalin
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: MTA Wigner Fizikai Kutatóközpont
(Budapest, Konkoly-Thege Miklós út 29-33.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Pálinkás Csilla ügyvéd, felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya: 1 db kriosztát kvantumoptikai mérésekhez

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 40. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 50.000.-Ft, azaz ötvenezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2018. április 11-én a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerint összefoglaló tájékoztatást küldött a Közbeszerzési Hatóságnak, amelyet a Közbeszerzési Hatóság 2018. április 11-én közzétett a honlapján. Az összefoglaló tájékoztatás V.1.1) pontjában az ajánlatkérő az eljárás iránti érdeklődés jelzésének határidejeként 2018. április 19-én 10:00 órát határozta meg.
2. Az ajánlatkérő 2018. április 19-én összesen négy gazdasági szereplőnek küldte meg az eljárást megindító felhívást (a továbbiakban: felhívás). Az ajánlatkérő 2018. április 27-én módosította a felhívást és a további közbeszerzési dokumentumokat.
3. A felhívás 3. pontja tartalmazta, hogy a közbeszerzési dokumentumok mely címen érhetőek el elektronikusan.
4. A felhívás 5. A szerződés meghatározása pontja az alábbiakat tartalmazta:
„Adásvételi szerződés, melynek tárgya 1 db kriosztát kvantumoptikai mérésekhez ajánlatkérő székhelyére történő leszállítása, üzembe helyezése és a felhasználó személyzet betanítása (legalább egy munkanap betanulás és tréning, legalább 2 fő részére) a közbeszerzési dokumentumokban szereplő műszaki leírás szerinti tartalommal. A szerződés tervezete a közbeszerzési dokumentumokban található.”
5. A felhívás 8. pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy a pénzügyi fedezet az ajánlatkérő rendelkezésére áll, a finanszírozás a Nemzeti Kvantumtechnológiai Program 2017-1.2.1-NKP-2017-00001 azonosító számú projektjéből valósul meg.
6. A felhívás 14. pontja szerint az ajánlattételi határidő 2018. május 8-án 10.00 óra volt.
7. A felhívás 15. pontjában az ajánlatkérő rögzítette az ajánlatok benyújtásának módjára vonatkozó előírásait az alábbiak szerint:
„Az ajánlatot a kötelezettségvállalásra jogosultak cégszerű aláírásával vagy az általuk meghatalmazott személyek aláírásával, 1 eredeti papíralapú példányban, továbbá az arról készített egy elektronikus példányban, CD vagy DVD adathordozón word vagy pdf formátumban kell benyújtani, zártan, az eljárást megindító felhívásban megadott címre közvetlenül vagy postai úton az ajánlattételi határidő lejártáig. Az ajánlatokat tartalmazó csomagoláson fel kell tüntetni: „Kriosztát kvantumoptikai mérésekhez beszerzése – Ajánlat”.
8. Az ajánlattételi határidőig ajánlatot nyújtott be a LOT-QuantumDesign GmbH és az attocube systems AG.
9. Az ajánlatkérő 2018. május 10-én készítette el és küldte meg az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezést az ajánlattevők részére. Az összegezés szerint a közbeszerzési eljárás eredményes volt, érvényes ajánlatot tett a LOT-QuantumDesign GmbH, az ajánlatkérő az attocube systems AG ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelené nyilvánította. A nyertes ajánlattevő a LOT-QuantumDesign GmbH lett.
10. Az ajánlatkérő és a LOT-QuantumDesign GmbH között az adásvételi szerződés 2018. május 25-én jött létre, nettó 168.230 euró vételár rögzítésével.

A hivatalbóli kezdeményezés

11. A hivatalbóli kezdeményező 2018. július 20-án nyújtotta be kezdeményezését, melyben előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 40. § (1) bekezdését, valamint az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet) 35. § (1) bekezdésére tekintettel annak 1. § (1) bekezdését azzal a magatartásával, hogy nem az eljárás megindításakor hatályos jogszabályok szerint küldte meg az eljárást megindító felhívást a gazdasági szereplőknek.

12. A hivatalbóli kezdeményező indítványozta, hogy a Döntőbizottság vizsgálja meg az ajánlatkérő eljárást megindító felhívásának a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet figyelmen kívül hagyásával történő megküldése jogszerűségét. Indítványozta egyúttal, hogy a Döntőbizottság – amennyiben annak feltételei fennállnak – a Kbt. 149. § (1) bekezdésének e) pontjára figyelemmel állapítsa meg a Kbt. 165. § (2) bekezdésének d) pontjában előírtakat és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezményt.

13. A hivatalbóli kezdeményező idézte a Kbt. 3. § 23. pontjában, 40. § (1) bekezdésében és 113. § (1) bekezdésében, valamint a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésében és 35. § (1) bekezdésében foglaltakat. Ezen jogszabályi rendelkezésekre hivatkozva rögzítette, hogy a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti eljárás nem az összefoglaló tájékoztatás megküldésének, közzétételének napján indul, hanem az annak alapján történő eljárást megindító felhívás megküldésének napján, amely jelen esetben 2018. április 19-én volt.

14. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontjaként 2018. április 19-ét, az eljárás megindításának napját jelölte meg. A jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként pedig 2018. július 9-ét, amely napon a Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztálya tájékoztatása alapján tudomására jutott a jogsértés.

Az ajánlatkérő észrevétele

15. Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg a jogsértés hiányát.

16. Előadta, hogy 2018. április 11-én küldte meg az összefoglaló tájékoztatást a Közbeszerzési Hatóságnak, az összefoglaló tájékoztatás közzétételének dátuma 2018. április 11. volt. A Kbt. 113. § (1) bekezdése alapján az összefoglaló tájékoztatásban az érdeklődés jelzésére megállapított határidő nem lehet az összefoglaló tájékoztatás megküldését követő ötödik munkanapnál korábbi.

17. Ezt követően, 2018. április 15-én lépett hatályba a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet, melynek 35. § (1) bekezdése szerint rendelkezéseit a Kbt. 196. § (3) bekezdésével összhangban 2018. április 15. napjától kell alkalmazni. Az ajánlatkérő szerint ezen rendelkezés nem tartalmazza kifejezetten, hogy a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendeletet az ezt követően megkezdett eljárásokra kell alkalmazni, ahogy nem utal a Kbt. 3. § 23. pontjára sem. A Kbt. 40. § (1) bekezdésben is annyi szerepel, hogy a közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárást a Miniszterelnökség által üzemeltetett egységes, elektronikus közbeszerzési rendszer igénybevételel kell lebonyolítani.

18. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a Kbt. 113. § szerinti eljárásfajta összefoglaló tájékoztatás alapján indul, az összefoglaló tájékoztatás közzététele az eljárás kötelező tartalmi eleme, anélkül az eljárás nem indítható meg. Előadta, amennyiben a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet alkalmazásához a közbeszerzési eljárások megkezdésének napját, jelen esetben az eljárást megindító felhívás megküldésének napját értjük, az azt is jelentené, hogy április 6. és 15. között ajánlatkérőknek nem lett volna lehetősége a Közbeszerzési Adatbázisban (a továbbiakban: KBA) közzétett összefoglaló tájékoztatás alapján a Kbt. 113. szerinti eljárást alkalmaznia, mivel a közzétett összefoglaló tájékoztatásban megállapított kötelező határidő később járt volna le, mint 2018. április 15. Erre az egy hetes időszakra sem a Kbt., sem a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet nem tartalmazott átmeneti rendelkezést annak érdekében, hogy ha az ajánlatkérő 2018. április 15-ét megelőző 5 munkanapon belül tesz közzé összefoglaló tájékoztatást a KBA-ban, hogyan kell eljárni.

19. Az átmeneti rendelkezések között olyan tiltó rendelkezés sem szerepelt, hogy összefoglaló tájékoztatás KBA-ban történő közzétételére ebben az átmeneti időszakban nincs lehetőség, vagy ha az közzétételre került, van-e mód az ilyen módon megkezdett eljárást az Elektronikus Közbeszerzési Rendszer (a továbbiakban: EKR) kereteiben folytatni.

20. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a Miniszterelnökség által az EKR bemutatására szervezett ún. roadshow-kon többször elhangzott, hogy a papír alapon megkezdett eljárást később nem lehet az EKR-ben folytatni, mert annak feltételei nem adóttak. Ezeken a roadshow-kon hangzott el az is, hogy ha az összefoglaló tájékoztatás közzétételére a KBA-ban került sor, akkor a rendelet hatályba lépése ellenére sem kell (és nem is lehet) az EKR-ben lebonyolítani az eljárást.

21. Az ajánlatkérő előadta, hogy pályázati támogatásból, kísérleteihez kívánta beszerezni a kriosztát berendezést. A pályázatban az első pénzügyi év 2018. október 31-én járt le, ez az időpont volt az ún. első mérőidőpont. A szakmai vizsgálatok és az előzetes piackutatások után 2018 márciusában állhatott össze az az anyag, amely alapján a beszerzés megkezdhető volt. Az előzetes piackutatás során derült ki az is, hogy a berendezés leszállítása és beüzemelése minimum 5 hónapot meghaladó időtartamot vesz igénybe, ezért volt ajánlatkérő számára lényeges az eljárás mielőbbi megindítása. Az ajánlatkérő eljárása tehát nem a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet megkerülését célozta, hanem az eljárás mielőbbi megkezdése és befejezése volt a célja.

22. Az ajánlatkérő kiemelte, mivel a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet nem tartalmazott rendelkezéseket a hatálybalépését megelőzően a KBA-ban közzétett összefoglaló tájékoztatás alapján induló eljárásokra vonatkozóan és nem is tiltotta azok folytatását, az ajánlatkérő jóhiszeműen és a Kbt. szabályainak betartásával járt el az eljárás lefolytatása során.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

23. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltak vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

24. A Kbt. 40. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárást a Miniszterelnökség által üzemeltetett egységes, elektronikus közbeszerzési rendszer igénybevételével kell lebonyolítani. A Kbt. 40. § (2) bekezdése szerint a Kbt. 40. § (1) bekezdése szerinti elektronikus közbeszerzési alkalmazás létrehozataláról, működéséről, valamint igénybe vételének feltételeiről külön jogszabály rendelkezik.

25. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 40. § (1) bekezdését a Kbt. és az azzal összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2016. évi CLX. törvény 14. §-a iktatta be, ugyanezen törvény 47. §-a úgy rendelkezett, hogy a Kbt. 196. § (3) bekezdése helyébe azon rendelkezés lép, hogy a Kbt. 40. § 2017. december 31-én lép hatályba. A Kbt. módosításáról szóló 2017. évi CLXXXIV. törvény 2. §-a módosította a Kbt. 196. § (3) bekezdését oly módon, hogy a Kbt. 40. § 2018. április 15-én lép hatályba.

26. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a Kbt. 40. § (2) bekezdése szerinti külön jogszabály a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet, amely annak 34. §-a szerint 2018. január 1-jén lépett hatályba, viszont rendelkezéseit – annak 35. § (1) bekezdése szerint – a Kbt. 196. § (3) bekezdésével összhangban 2018. április 15. napjától kell alkalmazni.

27. A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerint az e rendeletben foglalt szabályokat a közbeszerzési eljárásban és a koncessziós beszerzési eljárásban (a továbbiakban: közbeszerzési eljárás), továbbá a tervpályázati eljárásban kell alkalmazni. E rendelet szabályai a Kbt. 117. §-a szerinti közbeszerzési eljárásban is alkalmazandóak, amennyiben az e rendeletben szabályozott eljárási cselekményre az eljárásban sor kerül.

28. A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos, a Kbt.-ben vagy végrehajtási rendeletében szabályozott írásbeli kommunikáció – ha e rendeletből más nem következik – elektronikus úton, az EKR-ben történik.

29. A Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezések alapján rögzíti, hogy az ajánlatkérőknek 2018. április 15-től a közbeszerzési eljárásaikat a Miniszterelnökség által üzemeltetett EKR igénybevételel kell lebonyolítaniuk, a közbeszerzési eljárással kapcsolatos írásbeli kommunikáció az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között ettől a naptól kizárólag az EKR-ben történhet.

30. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárását nem az EKR igénybevételel folytatta le, így a továbbiakban a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy az EKR használatának mellözése jogszerű volt-e a közbeszerzési eljárásban.

31. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2018. április 19-én – vagyis 2018. április 15. után – küldte meg a felhívást négy gazdasági szereplőnek, ezt megelőzően 2018. április 11-én – vagyis 2018. április 15. előtt – a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerint összefoglaló tájékoztatást küldött a Közbeszerzési Hatóságnak.

32. A Kbt. 113. § (1) bekezdésének első mondata szerint az ajánlatkérő a nyílt, a meghívásos és a tárgyalásos eljárást megindító felhívást nem hirdetmény útján teszi közzé.

33. A Kbt. 113. § (1) bekezdésének második mondata szerint az ajánlatkérő az eljárás megindításának napját legalább öt munkanappal megelőzően, de legfeljebb tizenkét hónapon belül köteles a Közbeszerzési Hatóság által elérhetővé tett elektronikus úton és módon a megindítandó eljárásról szóló összefoglaló tájékoztatást küldeni a Közbeszerzési Hatóságnak, amelyet a Közbeszerzési Hatóság a megküldést követően egy munkanapon belül a honlapján közzétesz.

34. A Kbt. 113. § (1) bekezdésének harmadik mondata szerint az ajánlatkérő az összefoglaló tájékoztatással egyidejűleg köteles megküldeni a Közbeszerzési Hatóság részére azon, legalább három gazdasági szereplő nevét és címét, amelyeknek az eljárást megindító felhívást saját kezdeményezésére meg fogja küldeni.

35. A Kbt. 113. § (2) bekezdésének első mondata szerint az ajánlatkérő köteles legalább három – a Közbeszerzési Hatóság felé előzetesen megjelölt – gazdasági szereplőnek megküldeni az eljárást megindító felhívást, valamint rajtuk kívül mindazoknak a gazdasági szereplőknek is, akik az ajánlatkérőnél az eljárás iránt érdeklődésüket jelezték.

36. A Kbt. 113. § (2) bekezdésének második mondata szerint az eljárást megindító felhívást a gazdasági szereplők részére egyidejűleg, közvetlenül írásban kell megküldeni legkésőbb az összefoglaló tájékoztatás megküldésétől számított tizenkét hónapon belül.

37. A Kbt. 3. § 23. pontja szerint a közbeszerzés megkezdése a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást megindító vagy meghirdető hirdetmény feladásának időpontja, a hirdetmény nélkül induló eljárás esetében pedig az eljárást megindító felhívás vagy a tárgyalási meghívó megküldésének, ennek hiányában a tárgyalás megkezdésének időpontja.

38. Előbbi jogszabályi rendelkezések alapján a Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti eljárás megindításának időpontja, azaz a közbeszerzés megkezdése – tekintettel arra, hogy ezen eljárás a Kbt. 113. § (1) bekezdésének első mondata alapján hirdetmény nélkül induló eljárás – a felhívás megküldésének időpontja, azaz 2018. április 19.

39. A Döntőbizottság rögzíti azt is, hogy az összefoglaló tájékoztatás megküldése és annak közzététele a közbeszerzési eljárás megindítását megelőző eljárási cselekmények, erre utal a Kbt. 113. § (1) bekezdésének második mondata, mely szerint az eljárás megindítását megelőzően kell a megindítandó eljárásról összefoglaló tájékoztatást küldeni és közzétenni.

40. Tekintettel arra, hogy a Kbt. – 2018. április 15. napjától alkalmazandó – 40. § (1) bekezdése a közbeszerzési eljárásokra vonatkozóan kötelező jelleggel rögzíti, hogy azokat az EKR igénybevitelével kell lebonyolítani és a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti közbeszerzési eljárás a felhívás megküldésének időpontjában – 2018. április 19-én – indult, az ajánlatkérőnek a felhívás megküldését, mint a közbeszerzési eljárás első eljárási cselekményét az EKR igénybevitelével kellett volna megtennie.

41. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 40. § (1) bekezdését azzal a magatartásával, hogy a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás felhívását nem az EKR igénybevitelével küldte meg és a közbeszerzési eljárást nem az EKR igénybevitelével bonyolította le.

42. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 40. § (1) bekezdését és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján az ajánlatkérővel szemben bírságot szabott ki.

43. A Kbt. 165. § (4) bekezdése értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevitelével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének legfeljebb 10%-a.

44. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat – figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

45. A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapítása során az eset összes körülményét mérlegelte.

46. Az ajánlatkérő terhére értékelte a Döntőbizottság, hogy a jogsértés nyilvánvalóan az ajánlatkérő mulasztása miatt következett be.

47. A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte, hogy a jogsértésnek versenykorlátozó hatása nem volt, a felhívás ugyanazon gazdasági szereplőkhöz jutott el, mintha az ajánlatkérő az EKR igénybevételeivel küldte volna meg azt részükre.

A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntés nem volt hatással és a jogsértés nem volt nyilvánvalóan szándékos.

Figyelembe vette azt is a Döntőbizottság, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között viszonylag hosszú idő (több, mint három hónap) telt el, az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás megindításakor a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárásban a szerződést már megkötötte.

Értékelte a Döntőbizottság az ajánlatkérő együttműködő magatartását és azt is, hogy az ajánlatkérővel szemben korábban nem állapított meg jogsértést.

48. A Döntőbizottság a fentiekben ismertetett szempontok együttes mérlegelése alapján állapította meg a bírság összegét a rendelkező részben meghatározottak szerint.

49. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

50. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

51. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

52. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. augusztus 17.

*Dr. Kriston Kinga sk.
a tanács elnöke*

*Tomasovszki Tamás Imre sk.
közbeszerzési biztos*

*Dr. Fáy Zoltán sk.
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Rakovitsné dr. Szini Katalin felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (KRID: 248798778)
2. Dr. Pálinkás Csilla ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyben)
4. Irattár