



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8592, fax: 06-1/882-8592

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D. 254/7/2018.

A tanács tagjai: Dr. Telek Katalin közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Tomasoovszki Tamás közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

A kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
A kezdeményező képviselője: Dr. Fabó László felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Riadó u. 5.)

Az ajánlatkérő: Tápszentmiklós Község Önkormányzata
(Tápiószentmiklós, Fő u. 146.)

Az ajánlatkérő képviselője: ÉSZ – KER Kft.
Lak Vilmos felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó,

A kérelmezett: KULTÚRMÉRNÖK Kft.
(Győr, Közép u 14.)

A kérelmezett képviselője: Dr. Rákosfalvy Zoltán ügyvéd
Győr, Teleki L. u. 17.
KRID:

A közbeszerzés tárgya: „Tápszentmiklós Község szennyvízelvezetése és tisztítása”

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a kezdeményezés első eleme vonatkozásában az ajánlatkérő megsértette az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/a. § (1) bekezdését.

A kezdeményezés második eleme tekintetében a Döntőbizottság megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. (a továbbiakban: Kbt.) 138. § (1) bekezdés második mondatát és a Kbt. 138. § (3) bekezdés harmadik mondatát.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 400.000.-Ft, azaz négyszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, valamint a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2017. június 02-án, 35777-3/2016/001 iktatószám alatt megjelent összefoglaló tájékoztatóval indított a Kbt. Harmadik rész, Kbt. 113 § (1) bekezdés szerinti nyílt közbeszerzési eljárást a rendelkező részben leírt tárgyban. Az eljárás iránti érdeklődés 2017. június 12-i határidejére nyolc gazdasági szereplő jelezte érdeklődését. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívást összesen tíz társaság részére küldte meg 2017. június 14. napján.

2. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 4. pontjában határozta meg a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét. A részletes műszaki leírást a közbeszerzési dokumentumok 5. kötete és a műszaki melléklet tartalmazta.

Az ajánlatkérő a felhívás 8. pontjában egyebek mellett az alábbiak szerint rendelkezett az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételeiről: „alvállalkozó igénybevétele esetén a fentiek figyelembevételével, de a Ptk. 6:130.§ (1)-(2) bekezdésétől eltérően a Kbt. 135. § (3) bekezdése alapján a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 32/A. § szerint.”

3. A 2017. július 10-i ajánlattételi határidőre négy ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, köztük a kérelmezett.

A kérelmezett az ajánlatának 27. oldalán (3. számú mellékletben) nyilatkozott, hogy az alábbi tevékenységek elvégzéséhez alvállalkozókat fog igénybe venni: Keverékek és ideiglenes segédszerkezetek, alépítményi munkák, szakipar, közmű és vízépítés, közlekedésépítés, villanszerelő munkák.

Ugyanezen a helyen nyilatkozott továbbá, hogy az ajánlat benyújtásakor ismert alvállalkozót, az ARVIA Építő Kft.-t is igénybe fogja venni a közlekedésépítés munkák végzése során.

4. Az ajánlatkérő 2017. július 24-én küldte meg az összegezést, melynek V.2.6) pontja szerint a nyertes ajánlatot a kérelmezett tette (KULTÚRMÉRNÖK Kft). Az erről szóló tájékoztató 2017. augusztus 25-én jelent meg, 12087/2017. iktatószámon.

5. Az ajánlatkérő és a kérelmezett a vállalkozási szerződést 2017. augusztus 04-én kötötték meg. A vállalkozó díj mértéke 346.935.904,- Ft+ ÁFA volt.

A szerződés következőkről rendelkezik:

„1. A szerződés tárgya pontban:

7. Vállalkozó jogosult alvállalkozó(k) (Ptk. szerint: Vállalkozó(k) igénybevétele. Az alvállalkozó igénybevételenél a Kbt. és a jelen szerződés megkötéséhez vezető közbeszerzési

eljárás rendelkezései irányadóak. Az alvállalkozókkal kötött szerződésekre a Kbt. továbbá a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet szabályai értelemszerűen irányadóak.

8. A Vállalkozó az igénybe vett alvállalkozóért (Vállalkozóért) úgy felel, mintha az alvállalkozói (Vállalkozói) által végzett munkákat saját maga végezte volna el. A jogosulatlanul igénybe vett alvállalkozók vonatkozásában azon hátrányos következményekért is felel, amelyek ezen alvállalkozók (Vállalkozók) igénybevétele nélkül nem következtek volna be.

9. Megrendelő az alvállalkozó igénybevétele körében kifejezetten felhívja a Vállalkozó figyelmét a Kbt. 138-139.§-ban foglaltakra, különös tekintettel a Kbt. 138.§ (1) bek. utolsó mondatára, a 138.§ (5) bekezdésre, valamint a 138.§ (3) bekezdésére. E körben a Megrendelő előírja, hogy a teljesítésigazolás kiállításához csatoljon minden esetben olyan nyilatkozatot a Vállalkozó, amely a 138.§ (1) bek. utolsó előtti mondata és a 138.§ (5) bekezdésében foglaltak teljesülését igazolja.

10. Megrendelő rögzíti, hogy a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 27.§ (1) bek. alapján a műszaki ellenőr által vizsgálja az alvállalkozó szabályos alkalmazásának feltételeit. Ezen szabályok meg szegése súlyos szerződésszegésnek minősül.

„17. Megrendelő a vállalkozói díjat az igazolt szerződésszerű teljesítést követően átutalással, forintban (HUF) teljesíti az alábbiak szerint:

i. alvállalkozó igénybevétele hiánya esetén a Kbt. 135. § (1)-(2) és (4)-(6) bekezdései, továbbá a Ptk. 6:130.§ (1) és (2) bekezdés szerint;

ii. alvállalkozó igénybevétele esetén a fentiek figyelembevételével, de a Ptk. 6:130.§ (1)-(2) bekezdésétől eltérően a Kbt. 135. § (3) bekezdése alapján a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § szerint.”

6. Az ajánlatkérő a munkaterületet 2017. augusztus 07-én adta át a kérelmezett részére. A kérelmezett és a Földforgató Bt. által 2017. augusztus 24-én megkötött vállalkozási szerződés 4. sz. melléklete a kizáró okokról szóló nyilatkozatot tartalmazta.

7. A 2017/2197/1 iktatószámmon nyitott e-napló alvállalkozók nyilvántartásában Liszkai Miklós ev., kivitelezés kezdete: 2017. 08. 15., vége: 2017. 11. 10., RWT Kft. kivitelezés kezdete: 2017. 08. 18., vége: 2017. 11. 03., Márkoszoft Kft. kivitelezés kezdete: 2017. 10. 02., vége: 2018. 02. 09. és az ARVIA Kft. kivitelezés kezdete: 2017. 10. 16., vége: 2017. 11. 05. alvállalkozók voltak feltüntetve.

8. A kérelmezett által készített, és a műszaki ellenőr által jóváhagyott 2017. augusztus 07 – 2017. augusztus 31-ét felölelő időszakra az 1. számú projekt előrehaladási jelentés szerint a tárgyi időszakban nem vett igénybe alvállalkozót.

A kérelmezett által készített, és a műszaki ellenőr által jóváhagyott 2017. szeptember 01 – 2017. szeptember 30-át felölelő időszakra a 2. számú projekt előrehaladási jelentés szerint a tárgyi időszakban Liszkai Miklós ev. és az RWT Kft. alvállalkozók végeztek munkát.

9. A kérelmezett 2017. október 03-i nyilatkozata alapján az alábbi alvállalkozói teljesítések történtek: Liszkai Miklós egyéni vállalkozó:11.574.250.-Ft, Földforgató Bt.:1.476.000.-Ft, SAT Útjavító Kft.:526.924.-Ft, Összesen: 13.577.174.-Ft.

10. A kérelmezett 2017. október 06-i keltezéssel benyújtotta a 1. számú részszámláját, melyből alvállalkozói teljesítés 13.577.174.-Ft, fővállalkozói teljesítés 125.197.188,-Ft, összesen nettó 138.774.362.-Ft értékben. Számla száma: 2017000046. Az 1. számú részszámla ellenértéke 2017. október 9-én került átutalásra az ajánlatkérő részéről.

A benyújtott 1. számú részszámla a következő alvállalkozói teljesítést tartalmazták:

Alvállalkozó megnevezése	Alvállalkozói szerződés megkötésének dátuma	Számla száma	Számla kelte	Számla nettó értéke	Átutalás dátuma
Liszkai Miklós ev.	2017.08.11	KF5SA8321563	2017.09.29	11 574 250 Ft	na.
Földforgató Bt.	2017.09.01	4139097	2017.09.01	264 000 Ft	2017.10.05
Földforgató Bt.	2017.08.24	4139098	2017.10.03	1 212 000 Ft	2017.10.12
SAT Útjavító Kft.	2017.09.05	1017100231	2017.10.05	526 924 Ft	na.
Összesen:				13 577 174 Ft	

11. A kérelmezett 2017. október 12-én kötött alvállalkozói szerződést az ARVIA Kft.-vel aszfaltburkolatú utak helyreállítása tárgyában, 21.620.386.- Ft nettó értékben. A 2017. október 20-án tartott projekt megbeszélésen elhangzottak alapján a kérelmezett jelezte, hogy a szennyvíz átemelő műtárgyakon az alvállalkozó folyamatosan dolgozik.

A kérelmezett által készített, és a műszaki ellenőr által jóváhagyott 2017. 10. 01 – 2017. 10. 31-ét felölelő időszakról készült 3. számú projekt előrehaladási jelentés szerint a tárgyi időszakban Liszkai Miklós ev., az RWT Kft. és a Márkószoft Kft. alvállalkozók végeztek munkát.

12. Az ARVIA Kft. alvállalkozó 2017. december 06-án kelt számlát nyújtott be a kérelmezett részére burkolat helyreállítása tárgyában. A számla száma: L000095, nettó értéke: 9.605.393.- Ft.

A kérelmezett által készített, és a műszaki ellenőr által jóváhagyott 2017. 11. 01 – 2017. 11. 30-át felölelő időszakról a 4. számú projekt előrehaladási jelentés szerint a tárgyi időszakban az RWT Kft. és a Márkószoft Kft. alvállalkozók végeztek munkát.

A tárgyi kivitelezési munkák műszaki átadás-átvétele 2018. február 01-én megkezdődött és 2018. február 14-én zárult le.

Az ajánlatkérő 2018. február 06-án rendelt meg pótmunkaként néhány utca útburkolat melletti padka és járda felújítását. Kérelmezett az árajánlata alapján a megrendelt pótmunkákra vonatkozóan 46.390.479,- Ft-os nettó összegű ajánlatot adott. Az ajánlatkérő és a kérelmezett a szerződést 2018. február 09-én módosította Vállalkozási Szerződés 1. számú módosítása címmel. A módosítás kizárólag a 2. Vállalkozói díj és annak megfizetése szakasz 2. pontját érintette. A vállalkozói díj mértéke a pótmunka értékével növekedett. A szerződés módosításról szóló hirdetmény 2018. február 27-én jelent meg 2622/2018. iktatószámom.

13. A kérelmezett 2018. február 14-i keltezéssel benyújtotta a II. számú részszámláját (végszámla), melyből alvállalkozói teljesítés 36.193.743,-Ft, fővállalkozói teljesítés 171.967.799,-Ft, összesen nettó 208.161.542,-Ft értékben. Számla száma: 2017000007

A 2. számú részszámla (végszámla) ellenértéke 2018. február 16-án került átutalásra az ajánlatkérő részéről.

A benyújtott 2. számú részszámla (végszámla) a következő alvállalkozói teljesítést tartalmazták:

Alvállalkozó megnevezése	Alvállalkozói szerződés megkötésének dátuma	Számla száma	Számla kelte	Számla nettó értéke (Ft)	Számla kiegyenlítés dátuma
Liszikai Miklós ev.	2017.08.11	KF5SA8321571	2017.12.15	11 827 850	2018.01.18
Földforgató Bt.	2017.08.24	4139098	2017.10.03	1 212 000	2017.10.12
Földforgató Bt.	2017.08.24	4139099	2017.11.02	1 128 000	2017.12.07
Földforgató Bt.	2017.08.24	4139100	2017.12.04	1 194 000	2017.01.04
Földforgató Bt.	2017.08.24	MD5SA5713801	2017.12.19	738 000	2018.01.19
Földforgató Bt.	2017.08.24	MD5SA5713805	2018.04.16	264 000	2018.05.17
ARVIA Kft.	2017.10.12	L000095	2017.12.06	9 605 393	2018.01.11
RWT Kft.	2017.09.12	000005/2018	2018.02.16	3 010 500	2018.03.14
Márkószoft Kft	2017.08.24	408/2017	2017.11.28	11 750 000	2017.12.28
Összesen:				40 729 743	
Összesen:				36 193 743	
a végszámlához csatolt nyilatkozat szerinti alvállalkozói teljesítések					

14. Ajánlatkérő a pótmunka elvégzéséhez szükséges munkaterületet 2018. február 14-én adta át a kérelmezett részére.

A hivatalbóli kezdeményezés

15. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján nyújtotta be a kezdeményezést az ajánlatkérő és a kérelmezett által megkötött közbeszerzési szerződés vonatkozásában megsértett közbeszerzési jogszabályi rendelkezések miatt.

Előadta, hogy a 2018. május 10. napján kelt, T-01897/03/2018. számú végzésében a megkötött közbeszerzési szerződés teljesítésének és módosításának közigazgatási hatósági eljárás keretében történő ellenőrzését rendelte el. Az ajánlatkérőtől érkezett adatszolgáltatás tartalmazta az ajánlattételi felhívást, a műszaki leírást, a beérkezett ajánlatokat, az aláírt vállalkozási szerződést és annak módosítását, a teljesítés során kiállított számlákat, az átutalási bizonylatokat, az alvállalkozói szerződéseket, az alvállalkozókra vonatkozó építési naplókat, a kizáró okok alóli mentességről szóló nyilatkozatokat, a jótállási és teljesítési garancia biztosításáról kiállított nyilatkozatokat, a felelősségbiztosítási kötvényt, a szerződésmódosítás indokolását, valamint a kooperációs jegyzőkönyveket, a „Tápszentmiklós – Fő utcai járda felújítása” tárgyban megindított közbeszerzési eljárás ajánlati dokumentációját, a beérkezett ajánlatokat, a hiánypótlásokat, a tárgyalási jegyzőkönyveket, az ajánlatkérő bérleti díjról kiállított számláját, az árazatlan költségvetést és a biztosítási kötvényt.

A nyertes ajánlattevő adatszolgáltatása többek között tartalmazta a termékhelyettesítésről szóló nyilatkozatot, a szerződésmódosítás jogalapjának megfelelőségével kapcsolatban kiállított nyilatkozatot, az ajánlatot, az alvállalkozói szerződéseket és számlákat, a biztosítási kötvényt, a bankgarancia biztosításáról szóló nyilatkozatot, az alvállalkozói teljesítésről vezetett építési naplókat, az építési engedélyt, a fotódokumentációt, a megvalósulási tervdokumentációt, az alvállalkozói teljesítési arányra vonatkozó nyilatkozatot, a Nyertes ajánlattevő által kiállított számlákat, a közbeszerzési szerződést és annak módosítását, a pótmunka kimutatást, a műszaki terveket és a műszaki átadás-átvételi eljárásról készült

jegyzőkönyvet, az alvállalkozók bejelentésével kapcsolatos nyilatkozatot, a Fő utcai járdák felújítása tárgyában indított eredménytelen közbeszerzési eljárás iratanyagát, a pótmunkákkal kapcsolatban készült dokumentumokat, a felelősségbiztosítási kötvényt, valamint a bérleti díjról kiállított számlát.

16. A hivatalbóli kezdeményezés első elemében annak a megállapítását kérte, hogy sérült a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/a. § (1) bekezdése.

A kezdeményező előadta, hogy a 2017. október 3-án – a részteljesítés elismerésének napján – kelt kérelmezetti nyilatkozat szerint az első részteljesítés elismerésével alvállalkozóként Liszkai Miklós egyéni vállalkozó nettó 11.574.250,- Ft, a Földforgató Bt. nettó 1.476.000,- Ft és a SAT Útjavító Kft. nettó 526.924,- Ft – összesen nettó 13.577.174,- Ft – összegű számla benyújtására vált jogosulttá, amiből 2017. október 5. napjáig a kérelmezett a Földforgató Bt. 2017. szeptember 1. napján kiállított számlája alapján összesen nettó 264.000,- Ft összegű alvállalkozói díjat utalt át az alvállalkozónak.

Az összesen nettó 13.577.174,- Ft összegű alvállalkozói díj feltüntetésre került mind a részteljesítés igazoláson, mind a kérelmezett részszámláján, ennek ellenére az ajánlatkérő 2017. október 9. napján az alvállalkozói teljesítések ellenértékének összegét és a fővállalkozói teljesítés nettó 125.197.188,- Ft-os összegét – összesen 138.774.362,- Ft-ot – egy összegben – azaz az alvállalkozókat még megillető összesen 13.313.174,- Ft alvállalkozói díj kérelmezett által 2017. október 12. napján történt kifizetésének időpontját megelőzően –, a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében foglaltakat figyelmen kívül hagyva úgy utalta át a kérelmezett részére, hogy feltételezhetően nem győződött meg arról, hogy az alvállalkozói teljesítések ellenértéke kifizetésre került-e, ami ekkor ténylegesen kizárólag a Földforgató Bt. 264.000,- Ft összegű alvállalkozói teljesítése kapcsán történt meg.

A második részteljesítés során a kérelmezett nyilatkozata szerint Liszkai Miklós egyéni vállalkozó, az ARVIA Kft., a Márkószoft Kft. és az RWT Kft. vettek részt alvállalkozóként. A nyilatkozatban az alvállalkozói teljesítések ellenértéke összesen nettó 36.193.743,- Ft összegben került megjelölésre, amelyből az RWT Kft. teljesítése nettó 3.010.500,- Ft volt. Az alvállalkozói teljesítések együttes összege feltüntetésre került a részteljesítés igazoláson és a kérelmezett számláján is, ennek ellenére az ajánlatkérő 2018. február 19. napján úgy utalta át egy összegben az alvállalkozói teljesítések ellenértékét és a fővállalkozói teljesítés – összesen 208.161.542,- Ft-os – összegét, hogy feltételezhetően nem győződött meg arról, hogy valamennyi alvállalkozói számla kiegyenlítésre került-e, mivel az RWT Kft. részére ekkor még nem került kifizetésre nettó 2.055.600,- Ft összegű alvállalkozói díj, amelyet a korábbi részteljesítések biztosítékeként az alvállalkozói szerződés alapján jólteljesítési garanciaként visszatartott, majd a végteljesítés elismerését követően jóváírásra került nettó 3.010.500,- Ft és az alvállalkozói végteljesítést követően érvényesített 954.900,- Ft jótállási garancia különbözeteként illette meg az alvállalkozót, amit végül 2018. március 14. napján utalt át a kérelmezett az RWT Kft. részére.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében az építési beruházás ellenértékének kifizetésével kapcsolatban meghatározott szabályokat azzal, hogy két esetben annak ellenére utalta át egy összegben a szerződés részteljesítésének alvállalkozói és fővállalkozói ellenértékét a kérelmezettnek, hogy a kifizetési időpontjában a kérelmezett még nem teljesítette az alvállalkozók felé fennálló fizetési kötelezettségét, azaz a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. §-ában foglalt kifizetési rend nem került megtartásra.

A feltételezett jogszabálysértés 2018. május 23. napján jutott a hivatalbóli kezdeményező tudomására. A jogsértés megtörténtének időpontja az első részteljesítés tekintetében 2017. október 9. napja, a második részteljesítés tekintetében pedig 2018. február 19.

17. A kezdeményezés második eleme szerint a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatában foglaltakat.

A kezdeményező előadta, hogy a kérelmezett a közbeszerzési eljárás során benyújtott ajánlatában az ARVIA Kft.-t jelölte meg, mint az ajánlat benyújtásakor ismert alvállalkozót, egyúttal csatolta az alvállalkozó nyilatkozatát arról, hogy nem áll a kizáró okok hatálya alatt. A rendelkezésére bocsátott dokumentumok alapján megállapítható, hogy a közbeszerzési szerződés teljesítésében az ajánlatban megjelölt alvállalkozón kívül részt vett még Liszkai Miklós egyéni vállalkozó, a Földforgató Bt., a SAT Útjavító Kft., a Márkószoft Kft. és az RWT Kft.

A kérelmezett 2018. június 22. napján kelt nyilatkozata szerint az ajánlatban meg nem jelölt alvállalkozók tekintetében az építési naplóban történt bejegyzéssel valósult meg az alvállalkozók bejelentése, azonban az ellenőrzési eljárás során beérkezett dokumentumok alapján az állapítható meg, hogy a teljesítésben alvállalkozóként részt vevő, a burkolatmarási feladatokat végző SAT Útjavító Kft. és a földmunkák elvégzésével megbízott Földforgató Bt. munkavégzéséről nem készült építési napló, mivel az előbbivel a felmérési napló, utóbbival pedig a gépüzemnapló adatai alapján számoltak el.

A SAT Útjavító Kft. vonatkozásában a Hivatalbóli kezdeményező rendelkezésére bocsátott dokumentumok, így a gépnapló és az alvállalkozó által kiállított számla adatai alapján megállapítható, hogy az alvállalkozó 2017. szeptember 7. napján folytatott az ellenőrzés tárgyát képező közbeszerzési szerződéssel összefüggésben munkavégzést, azonban az alvállalkozó kizáró okok alóli mentességéről szóló nyilatkozat a teljesítést követően, 2017. október 10. napján került kiállításra.

A Földforgató Bt. alvállalkozói teljesítésével kapcsolatban benyújtott dokumentumok adatai alapján megállapítható, hogy az alvállalkozó és a kérelmezett 2017. augusztus 24. napján kötötték meg az alvállalkozói szerződést, amelynek 4. sz. mellékletét képezte az alvállalkozó azonos napon tett nyilatkozata arról, hogy nem áll a kizáró okok hatálya alatt. Az alvállalkozói teljesítés elszámolásának alapját képező gépüzemnaplóba tett bejegyzések szerint a Földforgató Bt. ténylegesen 2017. augusztus 26. napján kezdte meg az alvállalkozói szerződés teljesítését. Ugyanakkor a Földforgató Bt. alvállalkozó bejelentése és a kizáró okok hiányának igazolása - a nyertes ajánlattevő nyilatkozata szerint – a részszámla benyújtásakor, 2017. október 6. napján személyesen került megtételre az ajánlatkérő felé.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatában foglaltakat azzal, hogy a SAT Útjavító Kft. és a Földforgató Bt. vonatkozásában elmulasztotta a szerződés teljesítésében részt vevő alvállalkozók előzetes bejelentését, valamint ezzel egy időben a kizáró okok alóli mentességükről szóló nyilatkozatok benyújtását.

A jogszabálysértés 2018. május 23. napján jutott a hivatalbóli kezdeményező tudomására. A jogszabálysértés időpontja a Földforgató Bt. esetében 2017. augusztus 26. napja, a SAT Útjavító Kft. esetében pedig 2017. szeptember 7., tekintettel arra, hogy a Földforgató Bt., illetve a SAT Útjavító Kft. ezeken a napokon kezdték meg alvállalkozóként a közbeszerzési szerződés teljesítését úgy, hogy a gazdasági szereplővel kapcsolatban nem kerültek előzetesen benyújtásra a Kbt.-ben meghatározott bejelentések és nyilatkozatok.

Tekintettel arra, hogy a beszerzés nem európai uniós támogatásból valósult meg, a jogorvoslati eljárás kezdeményezésére nyitva álló objektív határidő a Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontja alapján az első kérelmi elem tekintetében 2020. október 9., a második kérelmi elem tekintetében 2020. augusztus 26. napja.

Kérte az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben a jogsértés megállapítását és bírság kiszabását.

Az ajánlatkérő észrevétele

18. Az ajánlatkérő előadta, hogy a közbeszerzési eljárást 2017.06.14. napján indította meg. A szerződés megkötésére 2018. augusztus 4-én került sor. Álláspontja szerint a sérelmezett mulasztása miatt nem sérült a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A.§ (1) bekezdésében rögzített előíráshoz kapcsolódó jogalkotói szándék, hiszen a hivatalbóli kezdeményezés alapján is egyértelműen megállapítható, hogy valamennyi részteljesítés esetében átutalásra került az alvállalkozói teljesítés ellenértéke az összes alvállalkozó részére. A leírtak értelmében az alvállalkozókat semmilyen gazdasági hátrány nem érte az ajánlatkérő mulasztása miatt.

Jelezte továbbá, hogy a „Tápszentmiklós Község szennyvízelvezetése és tisztítása” tárgyú közbeszerzési eljárás szerződésmódosítás eredményeként meghatározott értéke a vonatkozó szerződésmódosításról szóló tájékoztató hirdetmény (KÉ 2622/2018) értelmében nettó 393.326.383,-Ft (a vállalkozó díj mértéke 346.935.904,-Ft + ÁFA, azaz háromszáznegyvenhat millió - kilencszázharmincöt ezer - kilencszáznégyszáz forint + ÁFA, továbbá az 1. sz. szerződésmódosítás okán pótmunka ellátásának ellenértékeként további nettó 46.390.479,-Ft + ÁFA, azaz negyvenhat millió - háromszázkilencvenezer - négyszázhetszáz kilenc forint + ÁFA.) Ezen szerződéses értékből csak nettó 15.368.774,- Ft (nettó 13.313.174,- Ft + nettó 2.055.600,- Ft) került kifizetésre az ajánlatkérői utalást követően, azaz a teljes szerződéses érték kevesebb, mint 4%-át érintette az ajánlatkérő mulasztása.

A fentiekre tekintettel hangsúlyozta, hogy a hivatalbóli kezdeményezés által bemutatott ajánlatkérői magatartás által megvalósított jogsértés csekély jelentőségű, és az semmilyen gazdasági érdeksérelmet nem okozott. A leírtak miatt álláspontja szerint jelen esetben csak jelképes szankció alkalmazásának lehet helye. Kérte, hogy a Döntőbizottság határozatában a jogsértés csekély súlyával összhangban lévő, jelképes szankciót alkalmazzon az ajánlatkérő vonatkozásában.

A kérelmezett észrevétele

19. A kérelmezett előadta, hogy mind a SAT Útjavító Kft., mind pedig a Földforgató Bt. a Kbt. 3. § 2. pontja szerinti alvállalkozónak minősül.

A korábbi nyilatkozatban foglaltakkal egyezően előadta, hogy a tárgyi alvállalkozók bejelentésére a szerződés teljesítésének időtartama alatt sor került részben az építési naplóban történt bejegyzéssel, részben pedig a részszámlák benyújtásával egyidejűleg, illetve azt követően amikor is csatolásra kerültek a 306/2011 (XII.23.) Korm. rendelet 14. § (1) szerinti Nyilatkozatok is az alábbiak szerint:

- az 1. sz. részszámla és ezzel egyidejűleg a Földforgató Bt. vonatkozásában a hivatkozott nyilatkozat 2017. október 6. napján, személyesen került átadásra az ajánlatkérő képviselőjében eljáró jegyző részére (korábbi nyilatkozatban már rögzítésre került, hogy erről átadás-átvételi igazolás nem került kiállításra)

- a SAT Útjavító Kft. vonatkozásában a hivatkozott nyilatkozat az 1. sz. részszámla benyújtását követően, 2017. október hónapban személyesen került átadásra az ajánlatkérő

képviselőjében eljáró jegyző részére (korábbi nyilatkozatban már rögzítésre került, hogy erről átadás-átvételi igazolás nem került kiállításra).

A fentiekben írtakra figyelemmel egyértelműen megállapítható, hogy a hivatkozott alvállalkozók szerződés teljesítésébe történő bevonásának bejelentésére, valamint a hivatkozott nyilatkozatok ajánlatkérő részére történő átadására a szerződés teljesítésének időtartama alatt sor került.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

20. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a 2017. június 2-án indította meg, ezért a Döntőbizottság a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit vette figyelembe a jogorvoslati kérelem elbírálásánál, azzal, hogy a jogorvoslati eljárás 2018. január 1. napját követően indult és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 143. § (átmeneti rendelkezések) (1) bekezdése szerint az Ákr. rendelkezéseit az Ákr. hatályba lépését (2018. január 1. napja) követően indult eljárásokban alkalmazni kell.

21. A hivatalbóli kezdeményezés első eleme alapján a Döntőbizottságnak abban kellett döntenie, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében foglalt kifizetési rendet a Földforgató Bt., valamint az RWT Kft. alvállalkozók tekintetében.

A Kbt. 3. § 2. pontja szerint e törvény alkalmazásában:

alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,

b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész- vagy alapanyag szállítót,

c) építési beruházás esetén az építőanyag-szállítót.

A közbeszerzési eljárás 2017. június 2. napján történt megindításakor hatályos – az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló – 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet) 32/A. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint - európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során - a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

a) az ajánlattevőként szerződő felek legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig kötelesek nyilatkozatot tenni az ajánlatkérőnek, hogy közülük melyik mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból;

b) az összes ajánlattevőként szerződő fél legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig köteles nyilatkozatot tenni, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, egyidejűleg felhívja az alvállalkozókat, hogy állítsák ki ezen számláikat;

c) az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike a teljesítés elismerését követően állítja ki számláját, a számlában részletezve az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét;

d) a c) pont szerint a számlában feltüntetett alvállalkozói teljesítés ellenértékét az ajánlatkérőként szerződő fél – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet – tizenöt napon belül átutalja az ajánlattevőknek;

- e) az ajánlattevőként szerződő fél haladéktalanul kiegyenlíti az alvállalkozók számláit, vagy az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) 36/A. § (3) bekezdése szerint azt vagy annak egy részét visszatartja, illetve az alvállalkozóval kötött szerződésben foglaltak szerint az alvállalkozói díj egy részét visszatartja;
- f) az ajánlattevőként szerződő felek átadják az e) pont szerinti átutalások igazolásainak másolatait vagy az alvállalkozó köztartozást mutató együttes adóigazolásának másolatát az ajánlatkérőként szerződő félnek (annak érdekében, hogy az ajánlatkérőként szerződő fél megállapíthassa, hogy az ajánlattevőként szerződő fél jogszerűen nem fizette ki a teljes összeget az alvállalkozónak);
- g) az ajánlattevőként szerződő felek által benyújtott számlában megjelölt, fővállalkozói teljesítés ellenértékét az ajánlatkérőként szerződő fél – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet – tizenöt napon belül átutalja az ajánlattevőként szerződő feleknek, ha ők az alvállalkozókkal szembeni fizetési kötelezettségüket az Art. 36/A. §-ára is tekintettel teljesítették;
- h) ha az ajánlattevőként szerződő felek valamelyike az e) vagy az f) pont szerinti kötelezettségét nem teljesíti, az ellenszolgáltatás fennmaradó részét az ajánlatkérő (vagy a kifizetésre köteles szervezet) őrzi, és az akkor illeti meg az ajánlattevőt, ha az ajánlatkérő részére igazolja, hogy az e) vagy az f) pont szerinti kötelezettségét teljesítette, vagy hitelt érdemlő irattal igazolja, hogy az alvállalkozó vagy szakember nem jogosult az ajánlattevő által a b) pont szerint bejelentett összegre vagy annak egy részére;
- i) részben vagy egészben európai uniós támogatásból megvalósított közbeszerzés esetén a d) pont szerinti határidő harminc nap.

A jelen ügyben az nem volt vitatott, hogy a Földforgató Bt., valamint az RWT Kft. alvállalkozói minőségben vett részt a vállalkozási szerződés teljesítésében.

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok, valamint a felek nyilatkozatai alapján a kérelmezett által 2017. október 6-i keltezésű 1. számú részszámla tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő az 1. sz. részszámla ellenértékét 2017. október 9-én utalta át a kérelmezett részére. A Döntőbizottság megállapította azt is, hogy az összesen nettó 13.577.174.-Ft összegű részszámla tartalmazta a Földforgató Bt. 264.000.-Ft értékű, valamint 1.212.000.-Ft értékű teljesítését, a részteljesítési igazoláson is feltüntetésre került az alvállalkozói díj.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a Földforgató Bt. 4139097 számú, 264.000.-Ft összegű, 2017. szeptember 1-én kelt számlája 2017. október 5-én kiegyenlítésre került. A 4139098 számú, 1.212.000.-Ft ellenértékű számla azonban csak 2017. október 12-én került átutalásra.

A második részteljesítés során, melyben egyebek mellett az RWT Kft. is részt vett alvállalkozóként, az alvállalkozói teljesítések ellenértéke összesen nettó 36.193.743,- Ft összegben került megjelölésre, amelyből az RWT Kft. teljesítése nettó 3.010.500,- Ft volt.

A kérelmezett a 2. sz. részszámlát 2018. február 14-én nyújtotta be, az ellenértéket az ajánlatkérő 2018. február 16-án utalta át a részére. Az RWT Kft. részére azonban a kérelmezett a vállalkozói díjat csak 2018. március 14-én utalta át.

Az alvállalkozói teljesítések együttes összege feltüntetésre került a részteljesítés igazoláson és a kérelmezett számláján is, ennek ellenére az ajánlatkérő 2018. február 19. napján úgy utalta át egy összegben az alvállalkozói teljesítések ellenértékét és a fővállalkozói teljesítés – összesen 208.161.542,- Ft-os – összegét, hogy az RWT Kft. részére ekkor még nem került kifizetésre nettó 2.055.600,- Ft összegű alvállalkozói díj.

A fentiek alapján a Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés első eleme alapján megállapította, hogy azzal, hogy az ajánlatkérő a részszámlák kifizetését megelőzően nem győződött meg arról, hogy az alvállalkozói teljesítések ellenértéke kifizetésre került-e, az ajánlatkérő megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdését, amely akként rendelkezik, hogy ha az ellenszolgáltatást több részletben teljesíti az ajánlatkérőként szerződést kötő fél vagy a kifizetésre köteles szervezet, minden részlettel kapcsolatban alkalmazni kell az (1) és (2) bekezdést.

22. A kezdeményezés második eleme vonatkozásában a Döntőbizottságnak abban kellett állást foglalnia, hogy a kérelmezett teljesítette-e a Kbt. 138. § (3) bekezdésébe foglalt kötelezettségét a hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt SAT Útjavító Kft. és a Földforgató Bt. alvállalkozók vonatkozásában.

A Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata alapján a nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd - a később bevont alvállalkozók tekintetében - a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében, és - ha a megelőző közbeszerzési eljárásban az adott alvállalkozót még nem nevezte meg - a bejelentéssel együtt nyilatkozni vagy az érintett alvállalkozó nyilatkozatát benyújtani arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.

A vállalalkozási szerződés teljesítésében alvállalkozóként részt vett Liszkai Miklós egyéni vállalkozó, a Földforgató Bt., a SAT Útjavító Kft., az RWT Kft., valamint a Márkoszoft Kft. Ezen alvállalkozók a kérelmezett ajánlatában nem kerültek megjelölésre.

Az építési napló szerint alvállalkozóként Liszkai Miklós ev., kivitelezés kezdete: 2017. 08. 15., vége: 2017. 11. 10., RWT Kft. kivitelezés kezdete: 2017. 08. 18., vége: 2017. 11. 03., Márkoszoft Kft. kivitelezés kezdete: 2017. 10. 02., vége: 2018. 02. 09. és az ARVIA Kft. kivitelezés kezdete: 2017. 10. 16., vége: 2017. 11. 05. alvállalkozók voltak feltüntetve.

A Döntőbizottság a SAT Útjavító Kft. vonatkozásában, a rendelkezésére bocsátott dokumentumok alapján megállapította, hogy a vállalalkozási szerződés mellé a kizáró okokról szóló nyilatkozat nem került csatolásra. A gépnapló és az alvállalkozó által kiállított számla adatai alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az alvállalkozó 2017. szeptember 7. napján folytatott az ellenőrzés tárgyát képező közbeszerzési szerződéssel összefüggésben munkavégzést, azonban a kizáró ok alóli mentességéről szóló nyilatkozat a teljesítést követően, 2017. október 10. napján került kiállításra.

A Földforgató Bt. alvállalkozói teljesítésével kapcsolatban benyújtott dokumentumok adatai alapján megállapította, hogy az alvállalkozó és a kérelmezett 2017. augusztus 24. napján kötötték meg az alvállalkozói szerződést, amelynek 4. sz. mellékletét képezte az alvállalkozó azonos napon tett nyilatkozata arról, hogy nem áll a kizáró okok hatálya alatt. Az alvállalkozói teljesítés elszámolásának alapját képező gépüzemnaplóba tett bejegyzések szerint a Földforgató Bt. ténylegesen 2017. augusztus 26. napján kezdte meg az alvállalkozói szerződés teljesítését, azonban a Földforgató Bt. alvállalkozó bejelentése és a kizáró okok hiányának igazolása dokumentumok által nem igazolt.

A fentiek alapján a Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés második elemére megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatában foglaltakat azzal, hogy a SAT Útjavító Kft. és a Földforgató Bt. vonatkozásában elmulasztotta a szerződés teljesítésében részt vevő alvállalkozók előzetes bejelentését,

valamint ezzel egy időben a kizáró okok alóli mentességükről szóló nyilatkozatok benyújtását.

A Döntőbizottság nem osztotta azt a kérelmezetti álláspontot, hogy az általa állítottak szerinti szóbeli tájékoztatás a Kbt. 138. § (3) bekezdés 2. fordulata szerinti bejelentési és igazolási kötelezettség teljesítését igazolja.

23. A Döntőbizottság a jogsértés súlya tekintetében az eset összes körülményét figyelembe véve rögzíti, hogy a jogsértés súlyosnak minősül. A közbeszerzési szerződés teljesítésére vonatkozóan a Kbt. néhány, kifejezett garanciális jellegű szabályt tartalmaz mindössze. Ezen szabályok célja, hogy az alapvetően polgári jogi szabályozás alapján teljesítendő szerződés teljesítési szakaszában a polgári jog diszpozitív szabályozásával szemben a közbeszerzési alapelvek kógens alkalmazásával megakadályozza a közbeszerzési eljárás szabályainak utólagos figyelmen kívül hagyását. Ezen garanciális jellegű szabályok nagy része annak megakadályozására hivatott, hogy a felek polgári jogból fakadó szerződéses szabadságukkal élve a közbeszerzési eljárás szigorú szabályai között beálló ajánlati kötöttségüktől szabaduljanak, s eltérő feltételekkel valósítsák meg a szerződést. A Kbt. 138. § megsértett rendelkezése esetén ez különösen hangsúlyos, hisz az alvállalkozóként igénybe vett gazdasági szereplők köre a közbeszerzési eljárás során a közbeszerzési szerződés megkötését megelőző fázisban rögzült, azok tekintetében az ajánlatkérő elvégezte a szükséges ellenőrzési kötelezettségeit, amely újraéled abban az esetben, ha új alvállalkozókat jelent be a részére a nyertes ajánlattevő. A jelen esetben a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata mindkét fordulatát, tehát se nem jelentette be az általa igénybe vett alvállalkozókat az ajánlatkérő felé, és nem nyilatkozott arról, hogy az alvállalkozók nem álltak kizáró ok hatálya alatt. Ebből eredően az ajánlatkérő nem volt abban a helyzetben, hogy ellenőrzési kötelezettségét ellássa. Fentiek alapján az eset összes körülményét mérlegelve a Döntőbizottság a jogsértést súlyosnak értékelte.

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján jogsértést állapított meg, és jogkövetkezményként a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján köteles volt bírságot kiszabni az ajánlatkérővel, valamint a kérelmezettel szemben.

24. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének legfeljebb tizenöt százaléka.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat – figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő javára értékelte azt a körülményt, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre nem gyakorolt befolyást, továbbá azt, hogy az ajánlatkérő az elmúlt két évben nem tanúsított Kbt.-be ütköző magatartást.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte azt, hogy az ajánlatkérő mulasztása a szerződés értékének csak nagyon kis részét - összesen 4.222.500.- Ft. - érintette, valamint az

ajánlatkérő és a kérelmezett javára értékelte azt is, hogy a mulasztás gazdasági érdeksérelmet nem okozott, mivel az alvállalkozói díjak rövid időn belül kifizetésre kerültek.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a kérelmezett terhére értékelte azt a körülményt, hogy a kérelmezett a közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződés teljesítésére a Kbt.-ben előírt több rendelkezését is megsértette és a jogsértés nem reparálható. Figyelembe vette továbbá azt is, hogy a jogsértéssel érintett összeg 6.538.924.- Ft.

A Döntőbizottság a fentiekben ismertetett szempontok együttes mérlegelése alapján állapította meg a bírság összegét a rendelkező részben meghatározottak szerint.

25. A Döntőbizottság a Ket. 72. § (1) bekezdés de) pontja szerint a Ket. 157. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

26. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

27. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja az ügyfeleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A keresetlevél elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2018. szeptember 18.

Dr. Telek Katalin sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Tomasovszki Tamás sk
közbeszerzési biztos

Dr. Fáry Zoltán sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelével:

Liszi Barbara
közzolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Közbeszerzési Hatóság elnöke; Dr. Fabó László felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó útján (KRI: 341768375)
2. ÉSZ-KER Kft. Lak Vilmos felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (KRID: 341768375)
3. Dr. Rákosfalvy Zoltán ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (KRID: 243778177)