



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1126 Budapest, Riadó u. 5.*

*1525 Postafiók 166.*

*Tel: 882-8594, Fax: 882-8593*

*E-mail cím: dontobizottsag@kt.hu*

---

**A végzés iktatószáma:** D.259/19/2018.

**A tanács tagjai:** Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Molnár Andrea közbeszerzési biztos, Dr. Dajka Gabriella közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** GÉP-COOP Kft.

**A kérelmező képviselője:** JURATIO Zrt.  
(KRID: 24090579)

**Az ajánlatkérő:** Budapesti Közlekedési Zrt.  
(KRID: 12154481)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Rehó Orsolya felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó

**A közbeszerzés tárgya:** Rögzítéstechnikai eszközök beszerzése

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S - t.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza a kérelmezőnek 1.338.500.-Ft, azaz egymillió-háromszázharmincnyolcezer-ötszáz forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő a 2018. február 21-én feladott, az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2018/S 038-083815 szám alatt 2018. február 23-án közzétett ajánlati felhívásával (a továbbiakban: felhívás) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított árubeszerzés tárgyában.

2. A kérelmező a közbeszerzési eljárásban ajánlatot nyújtott be.
3. Az ajánlatkérő 2018. június 29-én küldte meg az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról készített írásbeli összegezést. Az összegezés szerint a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője a Förch Kereskedelmi Kft. lett.
4. A kérelmező 2018. június 29-én iratbetekintés iránti kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, és 2018. július 3-án az ajánlatkérőnél megtekintette a Förch Kereskedelmi Kft. ajánlatát.
5. A kérelmező 2018. július 4-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz a nyertes ajánlat érvényességének jogsértő megállapítása érdekében.
6. Az ajánlatkérő 2018. július 9-én felvilágosítást kért a nyertes ajánlattevőtől.
7. Az ajánlatkérő 2018. július 13-án elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét.
8. A kérelmező 2018. július 16-án ismételten iratbetekintés iránti kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, és 2018. július 18-án az ajánlatkérőnél megtekintette a Förch Kereskedelmi Kft. felvilágosítását.

### **A jogorvoslati kérelem**

9. A kérelmező jogorvoslati kérelmét 2018. július 24-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, valamint az ajánlatok elbírálásáról készített írásbeli összegezés megsemmisítését. Kérte továbbá a Döntőbizottságot, hogy hívja fel az ajánlatkérőt a törvénynek megfelelő eljárás folytatására, az elmulasztott kötelezettségei teljesítésére, valamint kötelezze az ajánlatkérőt a kérelmezőnél felmerült eljárási költségek viselésére.
10. A kérelmező az első kérelmi elemben előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, azaz jogsértően állapította meg a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét, tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott termékek nem felelnek meg a közbeszerzési dokumentumokban foglalt feltételeknek.
11. A kérelmező a második kérelmi elemben kifejtette, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő elmulasztotta a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésében foglalt, valamint a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségét. A kérelmező szerint a nyertes ajánlattevő gyártóként tüntette fel magát az ártáblázat vonatkozó részeiben, annak ellenére, hogy nem tekinthető a termékek gyártójának. Előadta, hogy az ajánlatkérő kétség esetén, nem egyértelmű kijelentés tisztázása érdekében köteles lett volna erre vonatkozóan felvilágosítást kérni.
12. A kérelmező a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja tekintetében előadta, hogy álláspontja szerint jogszerű határidőben nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét. A második, 2018. július 18-án tartott iratbetekintéstől számítja a vélt jogsértés tudomásra jutását a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontja alapján. Álláspontja szerint azért tudta megtartani az összegezés kézhezvételét követő tíz napot, mert az első iratbetekintése e határidőn belüli, és egy folyamatot kell figyelembe venni az iratbetekintés esetében. Kvázi egy iratbetekintésnek kell

tekinteti a két iratbetekintést, mivel ugyanazt a célt szolgálták: a kérelmező meggyőződhessen arról, hogy alappal tud-e jogorvoslati kérelmet benyújtani.

13. A kérelmező 1.338.500.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

14. A felhívás feladásának időpontja 2018. február 21-e volt, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos jogszabályok előírásait vette figyelembe az eljárása során.

15. A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem – a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

16. A Kbt. 148. § (7) bekezdésének c) pontja szerint a Kbt. 148. § (3) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban az iratbetekintés befejezésének napját, ha a kérelmező az írásbeli összegezés kézhezvételét követő tíz napon belül az ajánlat(ok)ba betekintett az ajánlatkérőnél, vagy a Közbeszerzési Döntőbizottságnál.

17. A Kbt. 148. § (7) bekezdésének d) pontja szerint a Kbt. 148. § (3) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját; db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját.

18. A Kbt. 80. § (1) bekezdésének a) pontja szerint előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely – a b) pont szerintieken kívüli – dokumentum.

19. A Kbt. 80. § (3) bekezdése szerint az előzetes vitarendezési kérelmet faxon vagy elektronikus úton kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül a benyújtási móddal megegyező módon tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi – általa ismert – ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.

20. A Kbt. 80. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket három munkanapos határidővel hiánypótlás [71. §], felvilágosítás [71. §] vagy indokolás [72. §] benyújtására felhívni, ha az eljárás

szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ha az eljárásban történt törvénysértés ezen eljárási cselekmények útján orvosolható. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról a hiánypótlási felhívás, a felvilágosítás vagy indokolás kérésének megküldésével egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszárol a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül – faxon vagy elektronikus úton – tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket.

21. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az írásbeli összegezés 2018. június 29-ei megküldését követően, 2018. július 3-án az ajánlatkérőnél iratbetekintésen vett részt, majd ezt követően a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja alapján, a jogsértő eseményről való tudomásszerzést (2018. július 3.) követő három munkanapon belül – 2018. július 4-én – előzetes vitarendezést kezdeményezett.

22. A Döntőbizottság megállapította azt is, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdésének első mondata alapján felvilágosítás benyújtására hívta fel a nyertes ajánlattevőt 2018. július 9-én, a törvényben rögzített – az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított – három munkanapon belül.

23. Fentieket követően az ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdésének második mondata szerinti határidőben – a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül –, 2018. július 13-án tájékoztatta az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszárol a kérelmezőt és az ajánlattevőket.

24. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 148. § (7) bekezdésének da) pontja alapján az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját – azaz 2018. július 13-át – kell a jogsértés tudomásra jutása időpontjának tekinteni, ugyanis a jogorvoslati kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben a kérelmező előzetes vitarendezést kezdeményezett és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett.

25. A Döntőbizottság megállapította, hogy nem lehet a jogsértés tudomásra jutása időpontjának tekinteni 2018. július 18-át, a második iratbetekintés napját, mert a kérelmező nem az írásbeli összegezés kézhezvételét követő tíz napon belül tekintett be az ajánlatkérőnél a Förch Kereskedelmi Kft. felvilágosításába, hanem tizenkilenc nappal később.

26. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmét a számára – a Kbt. 148. § (3) bekezdés első mondata alapján – nyitva álló, tíz napos határidő (2018. július 23.) eltelte után, 2018. július 24-én nyújtotta be.

27. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint, a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

28. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint, a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

29. A Kbt. 148. § (10) bekezdés szerint, a (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

30. A Döntőbizottság a jogvesztő határidőt követően benyújtott jogorvoslati kérelemre indult jogorvoslati eljárást a Kbt. 148. § (10) bekezdésére és az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette.

31. A Kbt. 151. § (8) bekezdésének első mondata alapján, ha a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja, vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelmező 1.338.500.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A kérelmező jogorvoslati kérelme vonatkozásában a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszüntette, ezért a Közbeszerzési Hatóságnak 1.338.500.-Ft visszatérítési kötelezettsége van a kérelmező részére.

32. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

33. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező.

34. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. szeptember 14.

***Dr. Jánosi Bálint sk***  
***közbeszerzési biztos,***  
***a tanács elnöke***

***Molnár Andrea sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Dajka Gabriella sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
közzszolgálati ügykezelő

**Kapják:**

1. JURATIO Zrt. (KRID: 24090579)
2. Budapesti Közlekedési Zrt. (KRID: 12154481)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (KRID: 243778177)