



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*1525 Pf.: 166.*  
*Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.256/ 15 /2018.

**A tanács tagjai:** Dr. Csanádi Péter közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Tomasoovszki Tamás közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** TSPC Kft.  
(Győr, Ezerjő út 10.)  
**A kérelmező képviselője:** Dr. Víg Levente felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Állami Egészségügyi Ellátó Központ  
(Budapest, Diós árok 3.)  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Szecskey Ügyvédi Iroda, Dr. Wellmann György ügyvéd  
(Budapest, Kossuth tér 16-17.)

**Egyéb érdekelt:** „A” STUDIO 90 Kft.  
(Nyíregyháza, Dózsa György u.5.)

**Egyéb érdekelt képviselője:** Dr. Sütő Gyöngyi felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A közbeszerzés tárgya:** EFOP-2.2.1-VEKOP-16-2016-00001 „Gyermek sürgősségi baleseti ellátás fejlesztése” tárgyú projekt megvalósítása során a Heim Pál Gyermekkórház új sebészeti tömbjének („B” Épület) a megtervezése, a tervezéssel érintett terület kert-és tájépítészeti tervezése, a belső úthálózat és térfelszíni parkolás tervezése.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmét elutasítja.

A felek maguk viselik az eljárás során felmerült költségeiket.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat

végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) második része szerinti nyílt eljárást indított a rendelkező rész szerinti építési szolgáltatás megrendelésére, melynek ajánlati felhívása az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2017. november 24-én jelent meg 2017/S 226-470865 számon, a feladásra 2018. november 22-én került sor.

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.1.6) pontjában a részekre történő ajánlattételt kizárta.

2. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.2.4) pontjában a közbeszerzés ismertetése körében az alábbiakat rögzítette:

„Az új „B” sebészeti tömb épületét az „A” és „C” épület közé, a Semmelweis Egyetem felé eső telekhatárhoz oldalkert távolságban kell elhelyezni. Az épületet úgy kell kialakítani, hogy a legmagasabb pontja alkalmas legyen helikopter fogadására.

1. Vázlatterv készítése és előkészítő munkarészek.

A tervdokumentáció az alábbiakat kell, hogy tartalmazza:

- geodéziai felmérés,
- talajvizsgálati jelentés,
- meglévő és megmaradó épületek építészeti felmérése (átalakítással érintett területek),
- vázlatterv elkészítése M=1:500-as léptéknek megfelelő részletezettséggel,
- közmű és egyéb kontingensek rendelkezésre állásának meghatározása,
- műszaki leírás,
- előzetes költségbecslés.

2. Építési engedélyezési tervdokumentáció készítése.

Az építési engedélyezési dokumentációt a 312/2012 (XI. 8.) Korm. rendelet „az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról” szerint kell elkészíteni melynek kifejezetten, de nem kizárólagosan az alábbi munkarészeket kell tartalmaznia:

- Műszaki leírások és számítások, szakági tervezési feladatok,
- Építész műszaki tervdokumentáció,
- Orvostechnológiai és gyógyászati gázellátási tervdokumentáció (mely tartalmaz sugárvédelmi műszaki leírást és gyógyászati gázellátás műszaki leírást),
- Hatósági, szakhatósági egyeztetések lefolytatása,
- Engedélyezési eljárás lefolytatása, Ajánlatkérő képviselése az ÉTDR rendszerben,
- Előzetes költségbecslés,
- Bontási terv,
- Energetikai tervek (energia design szakértés, mely tartalmaz épület klimatikai és energetikai dinamikus, termikus épületszimulációt).

3. Kivitelezési tervdokumentáció készítése:

A kivitelezési tervdokumentációt a 191/2009 (IX.15.) Korm. rendelet „az építőipari kivitelezési tevékenységről” szerint kell elkészíteni melynek kifejezetten, de nem kizárólagosan az alábbi munkarészeket kell tartalmaznia:

- Építészeti terv,
- Tartószerkezeti terv,
- Épületgépészeti terv,

- Külső közmű terv (mely tartalmazza a vezeték nélküli hírközlési építmények tervezését és a vezetékes hírközlési építmények tervezését is),
- Épületvillamossági terv,
- Tűzvédelmi terv,
- Környezetvédelmi terv,
- Egészségvédelmi és biztonságtechnikai terv,
- Telken belüli út terv,
- Kert és tájépítészeti terv,
- Belsőépítészeti terv,
- Orvostechnológiai és gyógyászati gázellátási tervdokumentáció (mely tartalmaz sugárvédelmi műszaki leírást és gyógyászati gázellátás műszaki leírást),
- Bontási terv,
- Sugárvédelmi műszaki leírás (mely magában foglalja az ionizáló sugárzás elleni védelmet igénylő egységeknek, készülékeknek a tervezését),
- Energetikai tervek (energia design szakértés, mely tartalmaz épület klimatikai és energetikai dinamikus, termikus épületszimulációt),
- Árazott és árazatlan költségvetés kiírás minden szakági szereplő részéről.

A kiviteli terveket BIM modellben kell elkészíteni.

#### 4. Tervezői művezetés

Ajánlattevő köteles az építkezés teljes időtartama alatt minden szakági tervező által rendelkezésre állni tervezői művezetés és szakmai kooperációk tekintetében. Ennek keretében közreműködik az építészeti-műszaki terveknek megfelelő maradéktalan megvalósítás érdekében, valamint elősegíti a kivitelezés során a tervekkel kapcsolatban felmerült szakkérdések megoldását. A tervezői művezetés mérnöknapban kerül elszámolásra. 1 mérnöknapnak tekinthető a 4 óra/napot meghaladó munkaidő ráfordítás. A 4 óránál kevesebb tevékenység fél mérnöknapként kerül beszámításra. 1 mérnöknap (munkanap) alatt 8 órányi tényleges munkavégzést ért Ajánlatkérő, melynek idejébe a megvalósítás helyszínére történő oda-, és elutazás nem számít bele.

Tervezett mérnöknap: 90.

#### 5. Áttervezés:

Tervezett mérnöknap: 10.

Ajánlattevő tervezési feladatai és a beruházás paraméterei részletesen a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírásban kerülnek kifejtésre.

Pályázatban figyelembe vett tervezéssel érintett terület nagysága:

I. ütem – 6 350 m<sup>2</sup> (becsült).

II. ütem – 4 925 m<sup>2</sup> (becsült).

összesen: 11 275 m<sup>2</sup> (becsült), helikopter leszállóval.”

#### 3. Az ajánlati felhívás II.2.5) pontja szerint az értékelési szempontok:

„1.Minőségi kritérium - Név: 2. Személyi állomány tapasztalata / Súlyszám: 40

2.Minőségi kritérium - Név: 3. Tervezési menedzsment leírása / Súlyszám: 10

3.Ár - Súlyszám: 50”

4. A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama 31 hónap, mely nem hosszabbítható meg és a II. 2. 10)-11) pontok szerint változatok és opciók nem voltak tehetők.

5. A felhívás II.2.13) pontja szerint a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos, a projekt hivatkozási száma: EFOP-2.2.1-VEKOP-16-2016-00001 „Gyermek sürgősségi, baleseti ellátás fejlesztése”.

6. A felhívás VI.3.) további információk között az ajánlatkérő – egyebek mellett – az alábbi előírásokat tette.

„3. Az ajánlatok értékelési szempontjai:

1. Ajánlati ár (nettó HUF), 50;
2. Személyi állomány tapasztalata, 40;
3. Tervezési menedzsment leírása, 10.

1. Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám: 0-100.

2. A módszer(ek) meghatározása, amellyel a pontszámok közötti pontszámot megadásra kerül:

1. értékelési szempont: Az „Ajánlati ár” esetében Ajánlatkérő a relatív értékelés módszere szerint, a fordított arányosítás módszerét alkalmazza.

A legkedvezőbb ár, kapja a maximálisan adható 100 pontot, a többi ajánlat pontszáma a legkedvezőbb ajánlathoz képest arányosítva kerül megállapításra. Az így kapott pontszámok az ajánlati ár súlyszámával felszorzásra kerülnek. Amennyiben a részpontszámok értékelésekor törtszám keletkezik, úgy 2 tizedesjegyre történik a kerekítés.

2. értékelési szempont: A „Személyi állomány tapasztalata” esetében az előnyösségi szempontok értékelésével elérhető maximum pontszám 100 pont. Minimálisan az értékelési szempontra adott pontszám érvényes ajánlat esetén 0 pont.

3. értékelési szempont: A „Tervezési menedzsment leírása” esetében az előnyösségi szempontok értékelésével elérhető maximum pontszám 100 pont. Minimálisan az értékelési szempontra adott pontszám érvényes ajánlat esetén 0 pont.

4. Az ajánlathoz – többek között - csatolni kell:

— ajánlattevő nyilatkozatát, hogy az ajánlata elkészítése során a kiegészítő tájékoztatás(oka)t figyelembe vette.

A felhívás VI.4. 10. alpontja szerint a jelen ajánlati felhívás II.2.7) pontja alapján a szerződés időtartama: a szerződés hatálybalépésétől számított 31 hónap (tervezetten: 30.4.2020.) Az egyes részteljesítési határidők, valamint az ahhoz kapcsolódó feltételek a szerződés-tervezetben kerülnek meghatározásra. Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy a szerződés időtartama tervezetten került meghatározásra, a szerződés hatálybalépésének dátuma a jelen közbeszerzési eljárás lezárásának függvényében módosulhat.”

7. A közbeszerzési dokumentumok tartalmazták az útmutatót, a tervezési szerződés tervezetét, a műszaki leírást és a formanyomtatványokat.

Az útmutató (Előzetes kikötések) a 2. pontban tartalmazta, hogy az ajánlat elkészítésének alapja a Dokumentáció, mely rögzíti az ajánlattételi elvárásokat, a részletes szerződéses feltételeket, a műszaki leírást és a teljesítéssel kapcsolatos elvárásokat. Az ajánlatnak az összes elvégzendő feladatot tartalmaznia kell, úgy, ahogy azt az Ajánlatkérő jelen Dokumentációban előírja.

Az ajánlattevőnek az ajánlati felhívásban, illetve a Dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie.

8. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban meghatározta az ajánlatok értékelésére vonatkozóan a 14. pontban (ajánlatok előzetes bírálata és értékelése), hogy az értékelés során adható pontszám alsó határa: 0 pont; felső határa: 100 pont. az egyes részszerzőpontok vonatkozásában. Az ajánlatkérő a 3. (Tervezési menedzsment leírása) részszerzőpont vonatkozásában az alábbi előírásokat tette:

„3. Tervezési menedzsment leírása

A tervezési menedzsment leírásának értékelését Ajánlatkérő a beszerzés tárgya szerinti szakértelem bevonásával végzi. Az értékelés a közbeszerzési dokumentumokban szereplő szerzőpontok alapján történik. A pontok kiosztására az előre meghatározott pontozási módszertan alkalmazásával kerül sor. Érvényesnek nyilvánított ajánlatot megvizsgálva az előnyösséget pontozza az alábbiak szerint:

”Ajánlattevőknek a közbeszerzési eljárás részeként Tervezési menedzsment tervet kell benyújtani, mely az alábbi részekből áll:

1. Tervezési ütemterv, hozzárendelt erőforrásokkal,
2. Kockázatok kezelésének terve,
3. Felelősség mátrix,
4. Tervezési menedzsment leírás.

A részek minimum követelményei:

1. Tervezési ütemterv, hozzárendelt erőforrásokkal, mely tartalmazza a különböző tervezési fázisok átfutási idejét és a tervezett erőforrás létszámot.
2. Kockázatok kezelésének terve, mely tartalmaz a tervezési feladattal kapcsolatban legalább 5-5 kockázatot tervfázisonként a megelőzési javaslattal együtt.
3. Felelősség mátrix, mely tartalmazza a projektszervezet felépítését, és a szakági vezetők felelősségi köreit.
4. Tervezési menedzsment leírás, mely tartalmazza a belső ellenőrzés rendjét.

Ha a benyújtott Tervezési menedzsment tervből az adott rész és az ahhoz kapcsolódó minimum követelmény kimarad, ajánlattevő arra a részre 0 pontot kap.

Pl: a tervben nem szerepel a „kockázatok kezelésének terve, mely tartalmaz a tervezési feladattal kapcsolatban legalább 5-5 kockázatot tervfázisonként a megelőzési javaslattal együtt.”, akkor a „2. Kockázatok kezelésének terve” részre és a vizsgált szerzőpontokra ajánlattevő 0 pontot kap.

Ajánlattevő az adott rész tekintetében az alábbi követelmények (vizsgált szerzőpontok) teljesülését az alábbi pontszámokkal értékeli (amennyiben minden minimum követelményhez rendelt vizsgált szerzőpont teljesül, akkor kapja meg a maximum pontot).

A vizsgált szerzőpontok:

- Tervezési ütemterv, hozzárendelt erőforrásokkal

- amennyiben a tervezési ütemterv tartalmazza az egyes tervfázisokhoz tartozó engedélyezési folyamatokat is (minimum: építési engedélyezési, érintett közművek engedélyezési, útengedélyezés vonatkozásában, a benyújtással, eljárási időtartamokkal együtt) – 5 pont

- amennyiben a tervezési ütemterv külön kitér a minőségellenőrzési feladatok tevékenységeire (minimum belső tervellenőr által végzett feladatok/tevékenységek, ütközésvizsgálatok időpontjait) – 5 pont

- amennyiben a tervezési ütemterv kitér az egyeztetések gyakoriságára (minimum Megrendelővel való egyeztetések, szakhatósági egyeztetések, hatósági egyeztetések) – 5 pont

- amennyiben a tervezési ütemterv kitér a Megrendelő által elvégzendő feladatokra is (minimum: adatszolgáltatási pontok, döntési pontok, teljesítések ellenőrzése minden tervfázisban, teljesítésigazolás kiállítása) – 5 pont

- amennyiben a tervezési ütemterv kitér a javítási időtartamokra is (minimum: minden egyes tervfázis esetében a szerződésben foglalt javítási időtartamokra) – 5 pont

- Kockázatok kezelésének terve

- amennyiben a kockázatok kezelésének terve kitér az 5-5 tervfázisonkénti kockázat kezelésére is (minimum: a kockázat kezelése a projekt tárgyához, és az elvégzendő feladatokhoz kapcsolódik) - 5 pont

- amennyiben a kockázatok kezelésének terve kitér a pénzügyi kockázatokra, valamint azok megelőzésére és kezelésére – kockázatonként 2 pont, (minimum: amennyiben a projekt tárgyához, és az elvégzendő feladatokhoz kapcsolódik) - maximum 5 kockázat

- amennyiben a kockázatok kezelésének terve kitér a határidőkkel kapcsolatos kockázatokra, valamint azok megelőzésére és kezelésére – kockázatonként 2 pont, (minimum: amennyiben a projekt tárgyához, és az elvégzendő feladatokhoz kapcsolódik) - maximum 5 kockázat

- Felelősség mátrix

- amennyiben a felelősségmátrix kitér a szakági vezetőkön kívül a belső ellenőrök feladataira (minimum: a feladatok bemutatása minden tervfázisban, ami összhangban van az elvégzendő feladatokkal, és a tervezési ütemtervvel) – 10 pont

- amennyiben a felelősségmátrix kitér a szakági vezetőkön kívül a rajzoló feladataira is (minimum a feladatok bemutatása minden tervfázisban, ami összhangban van az elvégzendő feladatokkal, és a tervezési ütemtervvel) – 10 pont

- amennyiben a felelősségmátrix kitér a szakági vezetőkön kívül a projektvezető feladataira is (minimum minden tervfázisban, ami összhangban van az elvégzendő feladatokkal, a projektvezető hierarchiában betöltött szerepével és a tervezési ütemtervvel) – 10 pont

- Tervezési menedzsment leírás

- amennyiben a tervezési menedzsment leírás kitér a megvalósítandó belső ellenőrzés folyamatára összhangban az elvégzendő feladatokkal és átfutási időkkel (minimum: rajzoló ellenőrzése, szakágak ellenőrzése, intézkedések nem megfelelés esetén) – 10 pont

- amennyiben a tervezési menedzsment leírás kitér az alvállalkozók ellenőrzésének módszerére (minimálisan: alvállalkozók ellenőrzésére kinevezett felelős megnevezése, az ellenőrzés során végzett módszerek a tervezés minden fázisában, hibás teljesítés esetén alkalmazott szankciók, intézkedések) – 10 pont

Ajánlattevő akkor kapja meg az adott pontszámokat, amennyiben az általa bemutatottak összhangban vannak a Közbeszerzési dokumentumokban foglalt műszaki tartalommal és az elvégzendő feladatokkal. Az általános bemutatások pontot nem érnek.

Az értékelés módszere:

A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. számú melléklet, B.1. pontja szerinti abszolút értékelési módszer, a „pontozás” módszere.

A „Tervezési menedzsment leírása” esetében az előnyösségi szempontok értékelésével elérhető maximum pontszám vizsgált szempontonként 25-25-30-20 pont, vagyis összességében 4 vizsgált szempont esetén elérhető maximum pontszám 100 pont. Minimálisan az értékelési szempontra adott pontszám érvényes ajánlat esetén 0 pont.

A Tervezési menedzsment terv maximális terjedelme 100 oldal.

A fentiek alapján kapott pontszámok képezik az értékelési szempont pontszámát.”

9. Az ajánlatkérő a tervezési szerződés tervezet 2. (Határidő) 1. alpontjában előírta, hogy a Feladat részletes leírását a tervezési feladat ütemezését, a mérföldkövekkel és a teljesítéseket (részteljesítést) az 1. sz. melléklet (Műszaki leírás) tartalmazza.

Az ajánlatkérő a tervezési szerződés tervezet 2.4. pontjában előírta, hogy a megrendelő köteles az átvett tervek minőségének és mennyiségének ellenőrzését elvégezni és szerződés szerű (rész)teljesítés esetén a (rész)teljesítés igazolást az átvételtől számított 15

napon belül kiadni vagy a hibák, hiányosságok jegyzékét a Tervező részére írásban megküldeni.

Az ajánlatkérő a tervezési szerződés tervezet 5.5. pontjában foglalt megrendelői véleményezés és a tervezési javítási időre előírta, hogy a teljesítés időpontja alatt Felek az egyes részteljesítések esetében azt az időpontot értik, amikor az adott részteljesítés során készített és a Megrendelő által a véleményezési határidejében már véleményezett terveket és egyéb dokumentumokat Tervező a Megrendelőnek a (rész)teljesítésigazolás kiállítására céljából átadja.

A szerződés tervezet 9. pont (A szerződő felek együttműködése) 9.2 alpontja szerint Megrendelő jogosult a tervezési munkát figyelemmel kíséreni, ellenőrizni. Kérésére a Tervező köteles rendelkezésre állni, a menet közben elkészült tervrészleteket bemutatni, a Megrendelő észrevételeit a tovább tervezésnél figyelembe venni. Tervező Megrendelő észrevételeit, utasításait köteles megvizsgálni, és azt véleményezni.

A szerződés tervezet 9.4. pontja szerint a jelen szerződés 1. számú mellékletét képező Műszaki leírásban meghatározott Tervezési Program – jelen szerződés rendelkezései alapján történő – esetleges módosítása Megrendelő kizárólagos joga, Tervező a tervezés folyamatához kapcsolódóan utasítást kizárólag Megrendelőtől fogadhat el. Tervező jogosult javaslatot tenni a Tervezési Program módosítására.

A szerződés tervezet 9.6.1. pontja (Egyeztetések, kooperációk) szerint a tervező köteles a Megrendelő által szervezett tervezői kooperációkon részt venni.

A szerződés tervezet 9.8 pontja szerint a Felek megállapodnak, hogy a szerződésszerűen elkészített, az ajánlati dokumentáció részét képező Tervezési Feladatlírásban meghatározott Vázlattelev elfogadásáig a Megrendelő jogosult a Tervezési Programot egyoldalúan módosítani. A Tervezési Program jelen pont szerinti módosítása nem minősül tervmódosításra vonatkozó megrendelésnek, az ez alapján végzett többletfeladatokért a Tervező külön díjazásra nem jogosult.

A szerződés tervezet 9.10. pontja szerint a Tervező szerződésszerű határidőn belüli teljesítése érdekében a Megrendelő köteles valamennyi, a Tervező által megfelelően írásban a Megrendelő elé terjesztett kérdésben ésszerű időn belül a szükséges döntést meghozni.

A szerződés tervezet 9.11. pontja szerint, ha a Megrendelő, olyan okból, amelyért felelős, a jelen Szerződésben előírt kötelezettségeivel késedelembe esik, köteles a késedelemmel a Tervezőnek okozott kárt a Tervező részére megtéríteni. A Megrendelő jogellenes mulasztására hivatkozással a Tervező akadályközlésre jogosult.

A szerződés tervezet 9.13. pontja szerint a Tervező a hatóságok késedelméért nem felelős.

10. A műszaki leírás 4.2 pontja (közbeszerzési dokumentumok 1.sz. melléklet /4. rész - Tervszállítási, fizetési ütemezés, határidők/ 60. o.) rögzítette az egyes mérföldkövek teljesítési határidőit akként, hogy a teljesítési határidőket a közbeszerzési szerződés hatálybalépésétől számított hónapokban állapította meg az alábbiak szerint:

<b>Mérföldkövek</b>	<b>Teljesítési határidő</b>	<b>Teljesítést alátámasztó dokumentum</b>	<b>teljesítést alátámasztó dokumentumokhoz kapcsolódó elvárások</b>	<b>számla részaránya a teljes összegből</b>
Vázlatterv szállítása	Szerződés hatálybalépésétől számított 1 hónap	vázlattervek	Megrendelővel történt egyeztetési jegyzőkönyvek	20%
Engedélyes terv dokumentáció szállítása	Szerződés hatálybalépésétől számított 3 hónap	Engedélyes tervdokumentáció	ÉTDR rendszerbe történő feltöltés igazolása	20%
Kiviteli terv dokumentáció 50%-os készültség	Szerződés hatálybalépésétől számított 5 hónap	Kiviteli tervdokumentáció tervcsomag része		25%
Kiviteli terv dokumentáció szállítása	Szerződés hatálybalépésétől számított 6 hónap	komplett kiviteli dokumentáció	jogerős építési engedély prezentálása	35%

A műszaki leírás (közbeszerzési dokumentumok 1.sz. melléklet (38.o.-59.o.) tartalmazta még a projekt fejlesztési, szakmai koncepcióját, a tervezési programot, a beadandó munkarészeket az egyes tervfázisok műszaki tartalmára kiterjedően. A műszaki leírás a 3. értékelési részszempont 2-4. részszempontja szerinti követelményeket nem tartalmazott.

11. A kérelmező 2018. december 21-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyben a Kbt. 2. § (2)-(4) bekezdésének megsértésére hivatkozott a tervezési határidőknek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott irreális volta miatt. Kérése szerint - egyebek mellett - a vázlatterv, engedélyezési terv és kiviteli terv határidejébe a megrendelői jóváhagyások időtartamát nem lehet beszámítani.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította azzal az indokkal, hogy a tervezési határidő meghatározásánál figyelembe vette a projekt feszes megvalósulási határidejét valamint eddigi tapasztalatai szerint a 6 hónapos tervezési teljesítési határidő reális.

12. Az ajánlatkérő a 2018. december 31-ei III. kiegészítő tájékoztatás során az 1. kérdésre adott válaszában az alábbi tájékoztatást adta:

„Válasz 1: Ajánlatkérő az ajánlatok bontásakor a Kbt. 68. § (4) bekezdése alapján azokat a főbb, számszerűsíthető adatokat ismerteti a Felolvasólapon, amelyek az értékelési szempontok alapján értékelésére kerülnek. Tekintettel arra, hogy a 2. értékelési részszempont (Személyi állomány tapasztalata) a gazdasági szereplők számszerűsíthető megajánlásokat tehetnek, ezért jelölte meg Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok 1/A. mellékletét a Felolvasólap elválaszthatatlan mellékletének, ezen dokumentumban tett megajánlások értelemszerűen ismertetésre kerülnek majd az ajánlatok bontásakor.

Az 1/B. melléklet a nettó ajánlati ár részletezésére szolgál, és nem képezi a Felolvasólap elválaszthatatlan mellékletét. Mivel a nettó ajánlati ár szerepel a Felolvasólapon, ezért az 1/B. melléklet tartalma nem kerül ismertetésre az ajánlatok bontásakor.

Úgyszintén nem kerülnek ismertetésre a 3. értékelési részszepontra (Tervezési menedzsment leírása) tett megajánlások, tekintettel arra, hogy azok nem tartalmaznak számszerűsíthető adatokat, mivel szövegszerű megajánlasként kerülnek benyújtásra, melyet Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban megadott szempontok alapján értékeli. A 3. értékelési részszepontra más ajánlattevő(k) részéről tett megajánlások ajánlattevő általi megismerésére az iratbetekintés jogintézménye szolgál, melynek szabályait a Kbt. 45. §-a tartalmazza.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő nem kívánja módosítani a közbeszerzési dokumentumokat.”

13. A 2018. január 8-i ajánlattételi határidőben ajánlatot tettek a kérelmezőn kívül a "HEIM – konzorcium" (tagjai: ABC Group Kft. Japáner-b Kft.), az Architéma Kft. és Studio IN-EX Kft. közös ajánlattevők, valamint a CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztő Zrt valamint az A” STUDIO 90 Kft.

14. Az „A” STUDIO 90 Kft. az ajánlatának 77-80. oldalain a következő ajánlati vállalást tette a tervezési menedzsment értékelési szempont tervezési ütemterv, a hozzárendelt erőforrások tárgyában alszepontra, mely vállalás megegyezett a műszaki leírás 4.2. pontja szerinti tervezési feladatok ütemezési előírásaival azzal, hogy a kiviteli tervdokumentáció 50%-os készültség mérföldköre rövidebb 120 napos vállalást tartalmazott.

<b>Elvégzendő feladat</b>	<b>Hozzárendelt erőforrások</b>	<b>tervezési fázisok átfutási ideje (nap)</b>	<b>a tervezett erőforrás létszáma</b>
<b>Vázletterv készítése, előkészítő munkarészek</b>			
Geodéziai felmérés	Geodéta szakember	20 nap	1 fő
Talajvizsgálati jelentés készítése	Talajmechanikus szakember	15 nap	1 fő
Meglévő és megmaradó épületek építészeti felmérése	Építész felelős tervező	15 nap	1 fő
Vázletterv elkészítése	Építész felelős tervező	30 nap	1 fő
Közmű és egyéb kontingensek rendelkezésre állásának meghatározása	Építész felelős tervező	20 nap	1 fő
Műszaki leírás elkészítése	Építész felelős tervező	20 nap	1 fő
Előzetes költségbeclés elkészítése	Építész felelős tervező	20 nap	1 fő
<b>Építési engedélyezési tervdokumentáció elkészítése</b>			
Műszaki leírások és számítások, szakági tervezési feladatok elvégzése	vezető tervező	45 nap	1 fő

Építési műszaki tervdokumentáció elkészítése	Építész felelős tervező	90 nap	5 fő
Orvos-technológiai és gyógyászati gázellátási tervdokumentáció elkészítése	Orvostechológus, épületgépész tervező	30 nap	2 fő
Hatósági, szakhatósági egyeztetések lefolytatása	Építész felelős tervező	15 nap	2 fő
Engedélyezési eljárás lefolytatása	Építész felelős tervező	60 nap	2 fő
Előzetes költségbeclés elkészítése	Építész felelős tervező	15 nap	5 fő
Bontási terv készítése	Építész felelős tervező	30 nap	1 fő
Energetikai tervek elkészítése	Épületgépész és épületvillamossági tervező	30 nap	2 fő
<b>Kivitelezési tervdokumentáció készítése</b>			
Építészeti terv elkészítése	Építész felelős tervező	120 nap	5 fő
Tartószerkezeti terv elkészítése	Tartószerkezeti tervező	60 nap	2 fő
Épületgépészeti terv elkészítése	Épületgépész tervező	60 nap	3 fő
Külső közműterv elkészítése	Közműtervező	60 nap	2 fő
Épületvillamossági terv elkészítése	Épületvillamossági tervező	60 nap	2 fő
Tűzvédelmi terv készítése	Tűzvédelmi tervező	30 nap	1 fő
Környezetvédelmi terv elkészítése	Környezetvédelmi tervező	30 nap	1 fő
Egészségvédelmi és biztonságtechnikai terv elkészítése	Építész tervező	15 nap	1 fő
Telken belüli út terv elkészítése	Út és közmű tervező	30 nap	2 fő
Kert és tájépítészeti terv készítése	Kert és tájépítészeti tervező	30 nap	1 fő
Belsőépítészeti terv elkészítése	Építész felelős tervező	30 nap	2 fő
Orvos-technológiai és gyógyászati gázellátási tervdokumentáció elkészítése	Orvostechológus, épületgépész tervező	30 nap	1 fő
Bontási terv elkészítése	Építész felelős	30 nap	2 fő

	tervező		
Sugárvédelmi műszaki leírás elkészítése	Sugárvédelmi szaktervező	15 nap	1 fő
Energetikai tervek elkészítése	Építész felelős tervező	30 nap	2 fő
Árazott és árazatlan költségvetési kiírások elkészítése minden szakági tervező részéről	Építész felelős tervező	60 nap	5 fő
Dokumentálás	adminisztrációs dolgozók	10 nap	2 fő

A nyertes ajánlattevő az ajánlata 80-81. oldalain a tervezési ütemterv hozzárendelt erőforrásokkal 3. részszerpontra a további 2-4. alszerpontok szerinti vállalását megtette, a kockázatok kezelésének terve részszerpontra a minimum 5 kockázat leírásnál kevesebb számú kockázatot ismertetett az egyes tervfázisok során. A nyertes ajánlattevő a felelősségi mátrix és tervezői menedzsment részszerpontra tett ajánlati vállalása megismételte ajánlati vállalásként e részszerpontok ajánlatkérő által meghatározott tartalmi követelményeit.

15. A 2018. május 25-ei összegzés szerint összegzés szerint a közbeszerzési eljárás nyertese az „A” STUDIO 90 Kft., 9250 ponttal, melyből a tervezési menedzsment minőségi kritériumra 70 pontot kapott a nyertes ajánlattevő (a tervezési ütemterv alszerpontra a maximális 25 pontot, a kockázatok kezelése terve alszerpontra a maximális 25 pontot, a felelősségmátrix alszerpontra 20 pontot/a rajzolókra vonatkozó hiány miatt 10 pont levonás/, a tervezési menedzsment alszerpontra 0 pontot a minimumfeltételek hiánya miatt).

A kérelmező a tervezői menedzsment 3. minőségi kritériumra a maximális 100 pontot kapta. Az ajánlatkérő az ARCHITÉMA Kft. és STUDIO IN-EX Kft. közös ajánlattevők ajánlatát – többek között – azzal az indokkal érvénytelenítette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint, hogy az nem tartalmaz vállalást a tervezési menedzsment minőségi kritériumra figyelembe véve a Kbt. 71. § (8), (9) bekezdésében meghatározott korlátokat, és a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlati kötöttség beálltát. Az ajánlatkérő a „HEIM – 2018.01.08. konzorcium” közös ajánlattevő (ABC Group Kft., Japáner-b Kft. tagok) ajánlatát és a CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztő Zrt. ajánlatát különböző okokból szintén érvénytelenítette.

16. A kérelmező a 2018. július 9-én iratbetekintésen – egyebek mellett – megtekintette a nyertes ajánlattevő tervezési menedzsmentre vonatkozó ajánlati tartalmi elemét, vállalását. A kérelmező 2018.július 9-én ismételt előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyben kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő a tervezési menedzsment minőségi kritériumra adott válaszában 70 pontot kapott, azonban annak egyik részlemére sem tett értékelhető vállalást, ezért az ajánlat érvénytelen.

17. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemnek részben helyt adott a nyertes ajánlatnak a 3. számú értékelési szempont szerinti értékelése tárgyában, az összegzést 2018. július 12-én módosította és a nyertes ajánlattevő pontszámát a tervezési menedzsment minőségi kritériumra 25 pontra értékelte akként, hogy kizárólag a tervezési ütemterv alszerpontra adott pontot, a többi három alszerpontra a minimális követelmények hiánya miatt 0 pontot adott. A közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője változatlanul az A” STUDIO 90 Kft. lett.

Az ajánlatkérő az „A” STUDIO 90 Kft. ajánlat értékelése vonatkozásában az alábbi megállapításokat tette a „Tervezési menedzsment” 3. bírálati részszerpont szerinti értékelés tekintetében:

„Tervezési ütemterv menedzsment leírásának az értékelése:

Tervezési ütemterv: 25 pont

Az Ajánlattevő által benyújtott ütemezés tartalmazza a minimumkövetelményként meghatározott különböző tervezési fázisok átfutási idejét és a tervezett erőforrás létszámot és összhangban van a Közbeszerzési dokumentumokban foglalt műszaki tartalommal és az elvégzendő feladatokkal.

- tartalmazza az egyes tervfázisokhoz tartozó engedélyezési folyamatokat (5 pont)
- kitér a minőségellenőrzési feladatok tevékenységeire (5 pont)
- foglalkozik az egyeztetések gyakoriságával (5 pont)
- meghatározza a Megrendelő által elvégzendő feladatokat (5 pont)
- kitér a javítási időtartamokra (5 pont)

Kockázatok kezelésének terve: 0 pont

Ajánlattevő az esetleges kockázatok bemutatásánál nem teljesítette a minimumkövetelményként meghatározott kockázatok számát és nem ismertette az ezekre vonatkozó megelőzési javaslatait.

Felelősségmátrix: 0 pont

Ajánlattevő nem teljesítette a minimumkövetelményt, mivel nem mutatta be a projektszervezet felépítését és a szakági vezetők felelősségi köreit.

Tervezési management: 0 pont

Ajánlattevő nem teljesítette a minimumkövetelményt, mivel nem mutatta be a belső ellenőrzések rendjét.”

Az ajánlatkérő ugyanakkor a kérelmezőnek a nyertes ajánlat érvénytelenítésére vonatkozó előzetes vitarendezési kérelmét elutasította. Hivatkozott arra, hogy a 3. értékelési részszerpontnak való meg nem felelés esetén az ajánlat minimális ponttal, azaz 0 ponttal értékelendő, az ajánlat csak akkor érvényteleníthető, ha az értékelési részszerpontra nem tettek ajánlatot. Az ajánlatkérői előírások és a Közbeszerzési Hatóság útmutatója (Közbeszerzési Értesítő 2016. évi 147. szám, 2016. december 21.12. oldal.) csak az utóbbi esetben teszik lehetővé az ajánlat érvénytelenítését, azonban a nyertes ajánlattevő ajánlata tartalmazott ajánlati vállalást ezen értékelési részszerpontra. Az ajánlatkérő hivatkozott a Döntőbizottság D.670/19/2017.számú határozatára, mely szerint, ha valamely ajánlat nem teljesítette a részszerpont/alszerpont szerinti feltételt, akkor az ajánlat a legalacsonyabb értékelési pontszámot kapja.

## **A jogorvoslati kérelem**

18. A kérelmező 2018. július 20-án benyújtott és 2018. július 30-án hiánypótolta és kiegészített jogorvoslati kérelme alapján kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontjának alkalmazásával állapítsa meg a jogsértést, továbbá a (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg ajánlatkérő módosított összegezését, továbbá kötelezze ajánlatkérőt, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvénytelennek és hirdesse ki nyertes ajánlattevőként a kérelmezőt., valamint ideiglenes intézkedéssel függessze fel a közbeszerzési eljárást.

A jogsértő esemény megtörténe az ajánlatkérő 2018. július 13-ai módosított összegezése szerinti eljárást lezáró döntését, a jogsértő eseményről való tudomásra jutás időpontjaként pedig az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott 2018. július 13-ai válaszának dátumát jelölte meg.

19. Előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69.§ (2) – (3) bekezdéseit és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánításának elmulasztásával, figyelemmel arra, hogy az értékelés nem a Közbeszerzési Dokumentumban meghatározott értékelési módszertan figyelembevételével történt. Továbbá a fentiek szerint elvégzett nem megfelelő értékelés eredményeképpen, a Kbt. 69.§ (4) bekezdésének megsértésével, tévesen hívta fel az érvénytelenné nyilvánítandó nyertes ajánlattevőt az alkalmassági követelményeknek megfelelés illetve a kizáró okok hatálya alá nem tartozás igazolására. A kérelmező észrevételezte a jogorvoslati kérelme alátámasztása végett, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2.§ (4) bekezdésében foglalt alapelvet, hiszen nem felel meg a hatékony és felelős gazdálkodás követelményének a közpénzek elköltése terén. Továbbá a kérelmező hivatkozott a Kbt. 76. § (6) bekezdése szerinti értékelési szempontokra vonatkozó követelményekre is.

Jogsértő, hogy az ajánlatkérő a módosított összegzésében a nyertes ajánlattevő ajánlatát nem érvénytelenítette, annak ellenére, hogy a nyertes ajánlattevő tervezési menedzsment leírása, mint szakmai ajánlat kérelmező álláspontja szerint érvénytelen, tekintettel arra, hogy nem állapítható meg belőle, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában vállaltak megfelelnek –e azoknak a közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírásoknak (szerződéstervezetben foglalt határidők, tervezési folyamatok egymásra épülése), melyeket az ajánlattevőknek kötelező betartania.

20. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő nem tudhatta megállapítani, hogy az „ütemtervben” engedélyezési tervi fázisra meghatározott 90 naptári napot honnan számítja a nyertes ajánlattevő. Ez azt a kockázatot foglalja magában, hogy ha a nyertes ajánlattevő ezt az időtartamot a vázlattevé elkészítése és Megrendelő általi elfogadásától számítja (a vázlattevé fázis határideje 30 nap), akkor nem felel meg annak a kritériumnak, hogy az engedélyezési terv határideje a szerződéskötéstől számított 3 hónap, ezáltal veszélyezteti a beruházás megvalósíthatóságát. A kiviteli tervnél a nyertes ajánlattevő csak 120 nap ráfordítással számolt, - mely a szerződéskötéstől számított 4 hónap, - ez azonban vagy előteljesítést jelent, vagy azt, hogy nem minden tervezési fázist számított a szerződéskötéstől. Emellett szintén nem állapítható meg, hogy a különböző tervezési fázisok készítésébe beletartozik –e a szerződés 2.4. és 5.5. pontjában foglalt megrendelői véleményezés és a tervezési javítási idő. A kérelmező hivatkozott továbbá az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdésére, mely szerint az ajánlatkérő a tervező és a mérnök kiválasztása során szakmai ajánlatot kér be, amelyet a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont vagy a legalacsonyabb költségértékelésére alkalmas részszerzőpontok szerint vizsgál, valamint a (2) bekezdésre, mely az értékelési részszerzőpontként figyelembe vehető szempontokat tartalmazza nem kimerítő felsorolásban. A kérelmező hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3) pont 3. alpontjában a 3. számú értékelési részszerzőpontra (tervezési menedzsment) ténylegesen alszerzőpontokat alakított ki, és ezekhez igazítottan alakította ki az 1-4. pont szerinti részek értékelését.

A kérelmező álláspontja szerint a nyertes ajánlat a 3. értékelési részszerzőpont szerint az alábbi hiányosságokban szenved, melyek miatt a szakmai ajánlat hiánya állapítható meg:

- a nyertes ajánlattevő által készített ütemterv\_ esetében az „ütemterv” csupán egy táblázat volt, melyből egyáltalán nem állapítható meg, hogy az egyes folyamatok hogyan épülnek egymásra, valamint, hogy ezáltal az ajánlatkérő által meghatározott határidőket betartja-e az ajánlattevő.

- A felelősségmátrix nem tartalmaz mást, mint a követelmény leírását, azaz érdemi szakmai ajánlatot a nyertes ajánlattevő ezen rész vonatkozásában nem tett.

- A tervezési menedzsment leírása nem tartalmaz mást, mint a követelmény leírását, következésképp a szakmai ajánlat ezen része mindössze elnevezésében minősül tervezési menedzsment leírásnak, tartalmát illetően érdemi szakmai ajánlatnak nem minősül.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő a módosított összegezés V.2.3) pontjában foglalt és a 3. értékelési részszepontra adott módosított értékelésében elismerte, hogy az egyes vizsgált részek esetében szakmai ajánlatot nem tartalmazott a nyertes ajánlattevő ajánlata. A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdésből levezethető követelmény, hogy a meghatározott értékelési részszepontra az ajánlattevőnek szakmai ajánlatot kell benyújtania, amely kötelezettségtől ajánlatkérő sem tekinthet el. Mivel a nyertes ajánlattevő értékelhető szakmai ajánlatot nem tett amiatt sem, hogy az ütemterv és az ajánlatkérő által előírt feltételrendszer egymással nem vethető össze, a nyertes ajánlattevő szakmai ajánlata nem volt vizsgálható, értékelhető, és az a hiánypótlás jogintézményével sem volt orvosolható.

A kérelmező arra hivatkozott, hogy a nyertes ajánlattevő a 2-4. vizsgálati szempont vonatkozásában nem nyújtott be szakmai ajánlatot, mivel a szakmai ajánlat nem a formális elnevezése folytán, hanem tartalma alapján minősülhet érdemi szakmai ajánlatnak.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő hivatkozása a D. 670/19/2017. határozatra nem alapos, mivel tárgyi eljárásban az ajánlatkérő nem az alkalmassági, érvényességi minimumkövetelményen felüli többletvállalást tette az értékelés alapjává, hanem azt a szakmai ajánlatot, amelynek benyújtását a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése írja elő, és amelynek hiánya az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

A kérelmező hivatkozott arra, hogy ajánlatkérő egy olyan szervezetet hirdetett ki nyertes ajánlattevőnek, akinek a tervezési menedzsment ütemtervéből egyáltalán nem állapítható meg, hogy képes egy ekkora volumenű feladatot ilyen rövid határidővel ellátni.

A kérelmező az ügyfélképességének hiányára alapozott ajánlatkérői eljárási kifogással kapcsolatban előadta, hogy Kbt. 73.§ (6) bekezdés c) pontja szerinti érvénytelenségi ok az ajánlatkérő döntésének függvénye, melyből következően ajánlatkérő közbeszerzési jogi kööttségek nélkül rendelkezhet a fedezet megfelelő kiegészítéséről is; egyébként is az eredménytelenné nyilvánításra a közbeszerzési eljárás későbbi szakaszában kerülhet sor, melyből következően az ügyfélképesség elbírálására kihatással nem bírhat; mint jövőbeli esemény, annak bekövetkezése eshetőleges. A kérelmező érdemben előadta, hogy a D.628/9/2017. számú határozatot figyelembe véve a nyertes ajánlattevő arra tekintettel, hogy a 2-4. vizsgálati szempont vonatkozásában nem nyújtott be szakmai ajánlatot, ezért a szakmai ajánlat tartalmi hiánya, hiányossága miatt a Kbt. 71. § (8) bekezdésének alkalmazása nélkül a nyertes ajánlatot érvénytelennek kellett volna nyilvánítani.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

21. Az ajánlatkérő észrevételében kérte elsődlegesen a jogorvoslati eljárás megszüntetését a kérelmező ügyfélképességének hiányára tekintettel, másodlagosan kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

Az ajánlatkérő az eljárásjogi kifogása indokaként hivatkozott arra, hogy a kérelmező a bontási eljárás során megismerte a rendelkezésére álló anyagi fedezet összegét (300.738.000.-Ft+ÁFA). A kérelmező az ajánlatok bontásakor szembesült azzal, hogy amennyiben a jelen jogorvoslati eljárás eredményeként a kérelmező kerülne nyertes ajánlattevőként megjelölésre, úgy a szükséges mértékű fedezet hiányában a közbeszerzési eljárás eredménytelenül zárulna a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján. Az ajánlatkérő hivatkozott a bírói gyakorlatra a fentiekkel összefüggésben, mely megköveteli, hogy a jogorvoslat hatására kedvezően változzon az ajánlattevő jogi helyzete (KDB 238/18/2006; Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.036/2003/5., illetve Legfelsőbb Bíróság Kf.III.37.539/2001/4.). Hangsúlyozta, hogy a

joggyakorlat a jogi érdekként nem fogadja el önmagában azt a körülményt, hogy a kérelmező egy új eljáráson való részvétellel esélyt szerez az eljárás megnyerésére (D.579/9/2007 és D.914/14/2010).

22. Az ajánlatkérő érdemi észrevételében a közbeszerzési eljárás releváns szakaszait ismertette azzal, hogy a közbeszerzési eljárás tárgyát képező projektet a Kormány a 98/2017. (IV.27.) számú rendeletével kiemelt beruházássá nyilvánította, ezért a tervezési szolgáltatásokkal kapcsolatos hatósági eljárások a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvényben foglaltak szerint kerülnek majd lefolytatásra.

Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a kérelmező nem jelölte meg konkrétan, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata milyen okból nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban a szakmai ajánlatra vonatkozó konkrétumoknak. A kérelmező jogorvoslati kérelmében pusztán arra hivatkozott, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában szereplő ütemterv vonatkozásában nem állapítható meg, hogy az egyes határidők honnan számítandók, amiből kifolyólag nem állapítható meg a szerződés teljesíthetősége sem. Az ajánlatkérő előadta, hogy a határidőkre nézve a műszaki leírás 4.2. pontja kizárólag az egyes mérföldkövek teljesítési határidőit tartalmazta, továbbá azt, hogy a teljesítési határidőket a közbeszerzési szerződés hatálybalépésétől számított hónapokban kell megadni. A nyertes ajánlatának 77-78. oldalai pedig tartalmazzák az átfutási időket mindegyik tervfázis esetében és megfelelnek az ajánlatkérő által megadott teljesítési határidőknek.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező szándékosan összemossa az érvényesség feltételeként szabott szakmai ajánlat kötelező tartalmi elemeit az érvényes ajánlatok azon tartalmi elemeivel, amelyek kizárólag az értékelés körében értékelhetők. Az ajánlatkérő az értékelési részszempontokat nem tette a szakmai ajánlat olyan kötelező tartalmi elemévé, amelyek hiánya az ajánlat Kbt. 73. §-a szerinti érvénytelenségét eredményezné. Az ajánlatkérő az értékelési részszempontokkal összefüggésben csak minimumkövetelményeket fogalmazott meg, amelyek hiánya az értékelés során „0” pont kiosztását és nem az ajánlat érvénytelenségét eredményezte. Az ajánlatkérő jogi álláspontja alátámasztására hivatkozott a Döntőbizottság D.420/11/2016, számú és a D.671/12/2017. számú határozataira.

### **Az egyéb érdekelt észrevétele**

23. Az „A” STUDIO 90 Kft egyéb érdekelt jelezte a jogorvoslati eljárásban történő részvételi szándékát. Kérte az álláspontja szerint alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását. Hivatkozott arra, hogy az ajánlatának 8. oldalán benyújtotta a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozatot, melyben nyilatkozott az ajánlati felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan. Erre tekintettel az ajánlatkérőnek módjában állt megállapítani az ajánlatból, hogy a vállalt feladatot és teljesítési határidőt a nyertes ajánlattevő vállalni és teljesíteni tudja. Az egyéb érdekelt hivatkozott továbbá a Közbeszerzési dokumentum „14. AZ AJÁNLATOK ELŐZETES BÍRÁLATA ÉS ÉRTÉKELÉSE” című fejezetére, mely egyértelműen tartalmazta a tervezési menedzsment értékelésének leírását. A fenti előírások alátámasztják, hogy az ajánlatkérő egyértelműen meghatározta a közbeszerzési dokumentációban, hogy amennyiben valamely feltételt nem megfelelően dolgozza ki ajánlattevő vagy egyáltalán nem tartalmazza a menedzsment leírás az előírtakat, akkor az nem ajánlat érvénytelenségét vonja maga után, hanem az adott részre vonatkozóan 0 ponttal értékeli a tervezési menedzsment hivatkozott részét.

## A Döntőbizottság döntése és annak indokai

24. Az ajánlatkérő a jelen a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárását megindító felhívását 2017. november 22. napján adta fel, ezért a Döntőbizottság a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi rendelkezéseit vette figyelembe a jogorvoslati kérelem vizsgálatánál.

A Döntőbizottság a kérelmező ideiglenes intézkedés iránti kérelmének, annak feltételei hiányában nem adott helyt.

25. A Kbt. 2. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 3. § 38. pontja szerint szakmai ajánlat a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 69. § (3) bekezdése szerint a (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A Kbt. 71. § (1) és (8) bekezdésében foglaltak szerint

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

A Kbt. 76. § (2) bekezdése szerint értékelési szempontként alkalmazhatóak

- a) a legalacsonyabb ár,
- b) a legalacsonyabb költség, amelyet az ajánlatkérő által meghatározott költséghatékonysági módszer alkalmazásával kell kiszámítani, vagy
- c) a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan - különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális - szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel

A Kbt. 77. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az ellenszolgáltatást vagy költséget tartalmazó értékelési szemponton vagy alszemponton kívüli értékelési szempontokkal (alszempontokkal) összefüggő ajánlati elemmel kapcsolatban az eljárást megindító felhívásban jogosult meghatározni az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjét, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad. Az ajánlatkérő bármely szempont tekintetében jogosult meghatározni olyan elvárást, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet.

A Kbt. 81. § (11) bekezdésének első és második fordulata szerint nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

Az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) – (3) bekezdései szerint a tervező és a mérnök kiválasztására az alábbi szabályok érvényesülnek

9. § (1) Az ajánlatkérő a tervező és a mérnök kiválasztása során szakmai ajánlatot kér be, amelyet a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont vagy a legalacsonyabb költség értékelésére alkalmas részszerzőpontok szerint vizsgál. Az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (5) bekezdése értelmében nem alkalmazhatja a legalacsonyabb ár szempontját egyedüli értékelési szempontként az eljárásban.

(2) A szakmai minőség értékelésére alkalmas részszerzőpontnak minősül minden olyan értékelési részszerzőpont, amely alkalmas arra, hogy az építészeti-műszaki tervezés vagy mérnöki feladat ellátásának szakmai színvonalát javítsa [tervezési szolgáltatás esetén a 6. § (1) bekezdés e) pontjában meghatározottakhoz képest]. Az ajánlatkérő értékelési részszerzőpontként veheti figyelembe különösen:

- a) a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szakmai szervezettségének mértékét (például a teljesítésbe bevont szakemberek átlagos létszáma, vezető mérnökök létszáma, feladatkiosztás rendje, munkaszervezés, belső ellenőr, külső ellenőr alkalmazása);
- b) a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány képzettségét és tapasztalatát;
- c) a munkavégzés értékelésére vonatkozó részszerzőpontokat, ezen belül
  - ca) a tervezési vagy mérnöki szolgáltatás teljesítésére vonatkozó módszer bemutatását,
  - cb) a tervezési vagy mérnöki szolgáltatás nyújtásához kapcsolódó környezetvédelmi, fenntarthatósági megoldásokat,
  - cc) a tervezési szolgáltatás eredményeként megvalósuló projekt költségelemzésének módszertanát.

(3) A legjobb ár-érték arány, valamint a minőség alapú kiválasztás szempontjának érvényre juttatása érdekében az ajánlati ár az értékelés során nem vehető nagyobb mértékben figyelembe, mint a többi értékelési szempont együttesen.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 1. § (2) bekezdése szerint a kiemelt jelentőségű ügyekben az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi

LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló jogszabály és az ügyfajtára vonatkozó különös hatósági eljárási szabályok rendelkezéseit az e törvényben meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 3. § (1) bekezdése szerint a kiemelt jelentőségű ügyben a kérelmet soron kívül kell elbírálni, az ügyintézési határidő azonban - az (5) bekezdésben meghatározott, valamint az általános építésügyi hatósági engedélyezési eljárásra vonatkozó ügyintézési határidő kivételével - legfeljebb negyvenkét nap lehet.

A Közbeszerzési Hatóság útmutatója (Közbeszerzési Értesítő 2016. évi 147. szám, 2016. december 21.12. oldal.) a Közbeszerzési Hatóság az alábbiakat tartalmazza:

„Abban az esetben, ha az ajánlattevő az értékelési szempontrendszer valamely pontjára nem tesz megajánlást, úgy ajánlata érvénytelen.”

26. A Döntőbizottság az ajánlatkérő ügyfélképeség hiányával kapcsolatos eljárásjogi kifogását nem osztotta, mivel az ajánlattevőknek, így a kérelmezőnek is jogos közvetlen érdekét érinti, az, hogy a közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője csak érvényes ajánlattal bíró gazdasági szereplő lehessen, jogos érdekét sérti az, ha az ajánlatkérő érvénytelen ajánlatot értékel és hirdet ki nyertes ajánlatként. A Döntőbizottság erre tekintettel a 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelve 1. cikkének 3. pontja, illetve a Kbt. 148. § (2) bekezdése szerinti közvetlen jogsérelem fennálltát megállapította a kérelmező vonatkozásában.

27. A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alaptalan.

Az ajánlatkérő kizárólag a Kbt. 73. §-ában meghatározott taxatív módon meghatározott esetekben állapíthat meg érvénytelenséget, nincs lehetősége arra, hogy az érvénytelenségi törvényi tényállásokat további okokkal bővítse. A Kbt. kogens szabályozása szerint a Kbt. 73. §-a szerinti eseteken kívül az érvénytelenség nem állapítható meg.

A Kbt. 73. §-a a bírálat, az érvényességi feltételeknek való megfelelés során alkalmazható és nem az értékelés során, ahol az ajánlatkérő az érvényességi feltételeken túl meghatározott elvárásoknak való megfelelést, az ezek által megvalósuló versenyt és annak eredményét vizsgálja és állapítja meg.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a 3. minőségi kritérium, azaz a Tervezési menedzsment vonatkozásában kizárólag az ajánlati tartalmi elemek értékelése körében kívánta vizsgálni az ajánlatokat. Az ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdése 2. fordulója szerinti érvényességi küszöböt nem határozott meg, az értékelésre vonatkozó minimum feltételeknek való meg nem felelés 0 értékelési pontot eredményezett.

28. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő – következetesen – az ARCHITÉMA Kft. és STUDIO IN-EX Kft. közös ajánlattevők ajánlatát arra tekintettel nyilvánította érvénytelennek, hogy ezen ajánlattevő nem tett egyáltalán ajánlatot a tervezési menedzsment minőségi kritérium szempontjára. A nyertes ajánlattevő azonban ajánlatában a 3. értékelési részszerzőpont mind a 4 elemére tett ajánlatot, amelyek között a 2-4. szempontokra tett vállalásai, az ajánlati tartalmi elemek hiányos voltra tekintettel a minimális („0”) mértékű

pontszámmal voltak csak értékelhetők. A beszerzés tárgyának megfelelő szakmai ajánlat tartalmát az ajánlatkérő a műszaki leírásban határozta meg, melynek 4. részének (Tervszállítás, fizetési ütemezés, határidők) 4.2. pontja kizárólag a 3. alszempontra (tervezési menedzsment) tervezési ütemterv, hozzárendelt erőforrásokkal alszempontról függ össze, a 2-4. alszempontról azonban nem.

Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő szakmai ajánlatát, a beszerzés tárgya és a szakmai ajánlat érvényessége szempontjából kizárólag a releváns (tervezés szerződés tervezet 2. (Határidő) 1. alpontjában meghatározott) beszerzési tárgy valamint műszaki leírás alapján vizsgálhatta. A Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlata 77-80. oldalain a 3. minőségi kritérium - Tervezési ütemterv, hozzárendelt erőforrásokkal alszempontra szerinti minimális követelményt (a különböző tervezési fázisok átfutási ideje és a tervezett erőforrás létszám) tartalmazza, valamint az ezen alszempontra értékelési szempontjai szerinti vállalkozásokat is (az egyes tervfázisokhoz tartozó engedélyezési folyamatok megjelölése az építési engedélyezési, érintett közművek engedélyezési, útengedélyezés vonatkozásában, a benyújtással, eljárási időtartamokkal együtt; a belső tervellenőr által végzett feladatok/tevékenységek, ütközésvizsgálatok időpontjai; Megrendelővel való egyeztetések, szakhatósági egyeztetések, hatósági egyeztetések; adatszolgáltatási pontok, döntési pontok, teljesítések ellenőrzése minden tervfázisban, teljesítésigazolás kiállítása, minden egyes tervfázis esetében a szerződésben foglalt javítási időtartamokra).

A nyertes ajánlattevő ajánlata a fentiekre figyelemmel a szakmai ajánlat hiányára figyelemmel nem volt érvényteleníthető a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok 14. pontjában egyértelműen akként rendelkezett, hogy amennyiben a benyújtott tervezési menedzsment tervből az adott rész és az ahhoz kapcsolódó minimum követelmény kimarad, ajánlattevő arra a részre 0 pontot kap. Az ajánlatkérő tehát a 3. részszerzőpont bármelyik elemének hiánya esetén nem a Kbt. 77. § (1) bekezdés 2. fordulója szerinti érvénytelenségi jogkövetkezményt határozott meg, hanem az ajánlat ajánlati tartalmi elemére, illetve annak hiányára tekintettel - a minimális 0 pontszám meghatározását.

29. A Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlata 80-81. oldalain a 3. minőségi kritérium - Kockázatok kezelésének terve alszempontra minimális követelményeit részben tartalmazta, mivel a nyertes ajánlattevő nem teljesítette a minimumkövetelményként meghatározott kockázatok számára vonatkozó követelményt (5-5- kockázat) és nem ismertette az ezekre vonatkozó megelőzési javaslatát.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlata 80-81. oldalain a 3. minőségi kritérium - Felelősség mátrix és Tervezési menedzsment leírás alszempontra szintén nem tett eleget a minimális követelményeknek, ezért ezen vállalkozása is 0 ponttal volt értékelhető. A nyertes ajánlattevő ajánlatának fenti hiányosságai azonban nem a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenséget eredményeztek, hanem az ajánlatok értékelésében kellett ezen hiányosságoknak tükröződni. A Döntőbizottság a fenti indokok alapján nem fogadta el a kérelmező hivatkozását, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata a 3. bírálati részszerzőpont 2-4. alszempontra szerinti szakmai ajánlatot nem tartalmaz, ugyanis az ajánlatkérő e bírálati részszerzőpont bármely alszempontra való megfelelés hiányát az előírásai szerint kizárólag az ajánlat értékelése körében kívánta figyelembe venni.

A Döntőbizottság nem osztotta a kérelmezőnek a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdésének megsértésére történő hivatkozását, mivel az ajánlatkérő e szabálynak megfelelően határozta meg az értékelési pontrendszerét és az ajánlatkérő a fentiek szerint a tervező és a Mérnök kiválasztásával összefüggésben a műszaki leírásban meghatározta a szakmai ajánlat tartalmát.

30. A Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmező hivatkozását, hogy a tervezési fázisok, szakaszok nem állapíthatók meg a nyertes ajánlatban, mivel a nyertes ajánlatának 77-80. oldalai tartalmazzák az egyes tervfázisok időtartamát és megfelelnek az ajánlatkérő által a műszaki leírás 4.2. pontjában meghatározott a vázlattervre, az engedélyezési tervre és a kiviteli tervre vonatkozó teljesítési határidőknek. A műszaki leírás 4.2.pontja pedig kötelezően meghatározta a tervezési szerződés hatályba lépésének dátumát a teljesítési határidő kezdetét illetően. A műszaki leírás 4.2. pontja a teljesítési határidőkre és a tervezési feladatok ütemezésével összefüggő ajánlatkérői követelményeket táblázatos formában tartalmazza, ezért a kérelmező állításával szemben a nyertes ajánlattevő ezen szempontokra tett vállalásai táblázatos formában pontosan összemérhetők voltak.

A kérelmező kétségbe vonta, hogy a nyertes ajánlattevőnek a tervezési szerződés tervezet 2.4. és 5.5. pontjában foglalt megrendelői véleményezésre és az egyeztetések alapján az esetleges tervezési javítási időre vonatkozó vállalásai megállapíthatók voltak. A kérelmező e hivatkozása nem alapos, mivel a nyertes ajánlattevő ajánlata 79-80. oldalai e vonatkozásban is tartalmazzák ajánlati vállalásokat mind a megrendelői véleményezés és egyeztetések, mind pedig a javítási időtartamok tárgyában. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a tervezési szerződés a projekt nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak történő minősítésére tekintettel a megrendelő és tervező közötti egyeztetéseket és együttműködési kötelezettséget átfogóan szabályozza, valamint lehetővé teszi a megrendelő egyoldalú határidő módosítási jogát a vázlatterv elkészítéséig, továbbá a projekt fenti szabályozás alá tartozására tekintettel a hatósági és egyéb eljárások rövidebbek a szokásosnál. Mindezekre tekintettel a kérelmező hivatkozása a nyertes ajánlattevő által vállalt határidők betartásának kétséges voltára nem alapos, valamint a 3. részszerződésre vonatkozó követelményeknek megfelelő ajánlati vállalások egyébként sem jelentenek biztosítékot önmagukban a szerződés szerinti teljesítésre. A Döntőbizottság a kérelmező hivatkozását a D.628/9/2017. számú határozatra azért nem tartotta relevánsnak, mivel annak informatikai beszerzési tárgyával összefüggésben a szerződéssel kapcsolatos minden egyes kérdés nem volt ismert a közbeszerzési eljárás alatt, hanem az majd a szerződés teljesítése során, a felek együttműködése alapján került eldöntésre. Jelen beszerzési tárgyat az ajánlatkérő pontosan meghatározta és a műszaki leírásban foglalt szakmai ajánlat tartalmát is.

A Döntőbizottság álláspontja szerint mind erre tekintettel a kérelmező által kifogásolt körben a nyertes ajánlat tartalmazta a Kbt. előírásai szerinti szakmai ajánlatot, a kérelmező által hivatkozott okokból a nyertes ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelensége nem volt megállapítható.

31. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasította.

32. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 126. § (2) bekezdésének a) pontja illetve a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,

A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül

visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A fentiek alapján – az alaptalan jogorvoslati kérelmekre tekintettel – a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

33. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2018. augusztus 15.

*Dr. Csanádi Péter sk.*  
*közbeszerzési biztos*  
*az eljáró tanács elnöke*

*Tomasovszki Tamás sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Jánosi Bálint sk.*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Dr. Víg Levente felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (e-elérhetőség)
2. Szecskay Ügyvédi Iroda, Dr. Wellmann György ügyvéd (KRID: 18092699)
3. „A” STUDIO 90 Kft., Dr. Sütő Gyöngyi felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (e-elérhetőség)
4. ABC Group Kft ("HEIM –konzorcium") (KRID: 13098030)
5. Japáner-b Kft. (KRID: 14080232)
6. Architéma Kft. (KRID: 11066286)
7. Studio IN-EX Kft. (KRID: 22929431)
8. CÉH Tervező, beruházó és Fejlesztő Zrt. (KRID: 12014055)
9. Miniszterelnökség (KRID: 747709303)