



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

**Iktatószám**

**D.569/11/2024.**

**A tanács tagjai:** Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Bakos Balázs  
állami közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Sándorfalva Város Önkormányzata  
(Sándorfalva, Szabadság tér 1.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Ortutay Miklós Gyula  
állami közbeszerzési szaktanácsadó

**A kérelmezett:** CZELL-GÉP Építésgépesítési Fővállalkozási és  
Szolgáltató Kft.  
(Szeged, Fürj u. 19. B. ép.)

**A kérelmezett képviselője:** Dr. Temesvári Zoltán ügyvéd  
(Szeged, Moszkvai krt. 4.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** „Bikakaszáló - alpinfrastruktúra kialakítása”, 219.102.763.- Ft  
**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR000736422019

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság az első kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 131. § (1) bekezdését, a második kezdeményezési elem alapján a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatát, a harmadik kezdeményezési elem alapján a kérelmezett megsértette az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet) 32/A. § (1) bekezdés b), c) és f) pontját, továbbá a negyedik kezdeményezési elemre tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben a terhére megállapított jogsértésekkel összefüggésben 2.000.000.-Ft, azaz kétfélmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben a terhére megállapított jogsértésekkel összefüggésben 2.000.000.-Ft, azaz kettőmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2019. július 15. napján a Kbt. 115. §-a szerint, az ajánlattételi felhívás közvetlen megküldésével, a nyílt eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak alkalmazásával feltételes közbeszerzési eljárást indított.

2. Az ajánlattételi felhívást a Zengő Alföld Építőanyag Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a Mát-Ép 2002 Kft., a Geo Hidrobau Vízépítő Kft., a MÁT-ÉP Kft., valamint a kérelmezett részére küldte meg az ajánlatkérő.

3. A felhívás jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tekintetében releváns rendelkezései az alábbiak voltak:

„A felhívás II.1.6) pontja szerint „A teljesítés helye: Sándorfalva, Bikakaszáló, érintett hrszek.: 816/2 (fő helyszín), 816/1, 816/3, 816/5, 816/6, 818, 820, 824, 825, 826, 849, 858, 768”

A felhívás II.2.4) pontja szerint: „A közbeszerzés mennyisége:

Főbb mennyiségek:

- útépítés 3933,5 m<sup>2</sup>, a kapcsolódó 0,4 kV-os vezeték- és a hírközlési kábel kiváltásának tervezése, engedélyeztetése és kivitelezése,
- járdaépítés – 930,99 m<sup>2</sup>,
- csapadékvíz csatorna építés – 450,9 fm nyílt és 357,2 fm zárt szelvényű,
- vízvezeték építés – 694 fm,
- szennyvízvezeték építés – 568 fm,
- közvilágítás építése – 24 db kandeláber”

A felhívás II.1.5) pontja, valamint a II.2.7) pontja alapján a szerződés időtartama 12 hónap.

A felhívás II.2.11) pontja szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott. A projekt azonosítója: TOP-1.1.1-16-CS1\_2017-00003. A felhívás III.1.5) pontja alapján a finanszírozás módja utófinanszírozás, a támogatás intenzitása 100%.

A felhívás III.1.5) pontja alapján „nyertes ajánlattevő a tartalékkeret nélküli vállalkozói díjról 3 db részszámlát és 1 db végszámlát nyújthat be. A számlák kifizetése a Ptk. 6:130. § (1)-(2) alapján, banki átutalással történik, vagy amennyiben nyertes Ajánlattevő a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(3)-tól eltérően a 322/2015. (X. 30.) K. r. 32/A. és 32/B. §-a szerint történik.”

A felhívás V.2) pontja szerint „karakterkorlát miatt folytatás a mellékelt felhívás kiegészítésben, kérjük az ajánlattevőket, hogy az abban foglaltakat is vegyék figyelembe!”

4. A közbeszerzési dokumentációban kiadott felhívás kiegészítés 30. pontja szerint „Nyertes ajánlattevőként szerződő félnek a teljesítés során a közbeszerzési dokumentumok részét képező mintavételezési és minősítési terv szerinti vizsgálatokat kell elvégeznie.”

A víz- és szennyvízvezeték építési munkarészekhez készült műszaki leírás a megépült vízvezetékre vonatkozóan, annak öblítése és fertőtlenítése tekintetében az alábbiakat tartalmazza: „A bekötőcsövet a nyomáspróba után teljes hosszában öblíteni kell. Az öblítésnek a csővezeték teljes szakaszára ki kell terjednie. A fertőtlenítést az MSZ 10-131-3/87 és az üzemeltető előírásai alapján kell elvégezni.”

5. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, amelynek része volt egyebek mellett a szerződéstervezet, amelynek IV. Teljesítés határideje 4.1. pontja szerint a szerződésben foglalt kivitelezési munkák teljesítési határideje 2020.11.23.

A szerződéstervezet 6.13 pontja szerint „A Szerződést a közbeszerzési eljárás alapján a Vállalkozónak kell teljesítenie. Vállalkozó köteles a Megrendelőnek legkésőbb a Szerződés megkötésének időpontjában valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a Szerződés teljesítésében és – ha a megelőző közbeszerzési eljárásban az adott alvállalkozót még nem nevezte meg – a bejelentéssel együtt nyilatkozni arról, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll kizáró okok (Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdése) hatálya alatt. Vállalkozó köteles a Szerződés teljesítésének időtartama alatt a Megrendelőnek minden további, a teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozót előzetesen bejelenteni, és a bejelentéssel együtt nyilatkozni arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll kizáró okok hatálya alatt, illetve az alvállalkozó átláthatósági nyilatkozatát benyújtani. Vállalkozó az alábbi alvállalkozó(ka)t veszi igénybe a Szerződés teljesítéséhez:  
 ..... (székhely: ....., Cg..... , adószám: .....)  
 ..... (székhely: ....., Cg..... , adószám: .....)”

A szerződéstervezet 8.7 pontja szerint „A számlák kifizetése a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdése, vagy amennyiben Vállalkozó a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésétől eltérően a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. §-a szerint történik. A Szerződésre irányadó a Kbt. 135. § (1)-(3), valamint (5)-(6) bekezdésében foglaltak.”

A szerződéstervezet 8.9 pontja szerint

„Vállalkozó 3 db részszámlát és 1 db végszámlát jogosult benyújtani az alábbi fizetési ütemezésnek megfelelően minden esetben a Kbt. 135. § (1)-(2) bekezdése szerint a Megrendelő által igazolt teljesítés után:

- 1. sz. részszámla 25%-os mértékű teljesítését követően nyújtható be, a vállalkozói díj 25%-os összegében,
- 2. sz. részszámla 50%-os mértékű teljesítését követően nyújtható be, a vállalkozói díj 25%-os összegében,

- 3. sz. részszámla 70%-os mértékű teljesítését követően nyújtható be, a vállalkozói díj 20%-os összegében,
- végszámla 100%-os mértékű teljesítését követően nyújtható be, a vállalkozói díj 30%-os összegében.

A részszámla összegét a Megrendelő által teljesítésigazolással elismert szerződés szerinti teljesítés mértékének megfelelően kell meghatározni, úgy, hogy a részszámla szerinti nettó ellenszolgáltatás a szerződés megvalósult értékét nem haladhatja meg.

A számlák kifizetése a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdése alapján 30 napos fizetési határidővel, banki átutalással történik, vagy amennyiben nyertes Ajánlattevő a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(3) bekezdésétől eltérően a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. és 32/B. §-a szerint történik. A szerződésekre irányadó a Kbt. 135. § (1)-(6) bekezdésében foglaltak. A késedelmi kamat mértékére a Ptk. 6:155. §-a vonatkozik. A kifizetésre alkalmazandó a 2011. évi CXCV. törvény 41. § (6) bekezdésében foglaltak.”

6. A kérelmezett 2019. július 23-án kelt kiegészítő tájékoztatókérésében kérte, hogy az ajánlatkérő oldja fel a közbeszerzési dokumentumok következő ellentmondását: „az ajánlati felhívás II.2.7 pontja szerint a kivitelezés befejezési határideje 12 hónap, A szerződéstervezet 4.1 pontja szerint a munka befejezési határideje 2020. 11. 23.”

A közbeszerzési dokumentáció részét képező Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály által kiadott TVH-105543-1-8/2019. ügyiratszámú vízjogi létesítési engedély alapján az ALFÖLDVÍZ Zrt. ARV/10800-3/2018. és ARV/10800-4/2018. iktatószámú tervjóváhagyó, szaküzemeltetői nyilatkozatában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.

Az Alföldvíz Regionális Víziközmű-szolgáltató Zrt. által 2018. november 22. napján, a kiviteli tervekhez kiadott ARV/10800-3/2018 iktatószámú üzemeltetői hozzájáruló nyilatkozat többek között rendelkezik arról, hogy „A vízvezeték-hálózat fertőtlenítése után a víz minőségét negatív vízmintával kell igazolni. (min 3 db eltérő időpontban vett 7 komponensű vízminta)”, mellyel összhangban az Ajánlatkérő által a víziközműépítésre kiadott MMT a „vízvizsgálati jegyzőkönyv” elkészítésének követelményét tartalmazza.

7. Az ajánlatkérő 2019. július 24. napján kelt, 1. sz. kiegészítő tájékoztatása során a következő választ adta: „Ajánlatkérő az ellentmondást akként oldja fel, hogy az ajánlattételi felhívásban foglalt 12 hónapos teljesítési határidőt tekinti irányadónak, egyúttal Ajánlatkérő külön eljárási cselekménnyel módosítja a szerződéstervezetet.”

8. A kiegészítő tájékoztatásra tekintettel módosított szerződéstervezetet az ajánlatkérő 2019. július 24. napján feltöltötte az EKR-be:

Ajánlatkérő az ellentmondást akként oldja fel, hogy az ajánlattételi felhívásban foglalt 12 hónapos teljesítési határidőt tekinti irányadónak, egyúttal Ajánlatkérő külön eljárási cselekménnyel módosítja a szerződéstervezetet.

9. Az ajánlatkérő 2019. július 24-én a gazdasági szereplők részére az alábbi tájékoztatást is kiadta:

„Ajánlatkérő a tárgyi eljárás ajánlattételi felhívásának és egyes közbeszerzési dokumentumok módosításáról rendelkezett. A módosítás a korábban adott kiegészítő tájékoztatással összhangban a szerződéstervezet szerinti teljesítési határidőt és a formanyomtatványok tekintetében a közbeszerzési eljárás megnevezését érinti, módosult továbbá az ajánlattételi

határidő is. Ajánlatkérő tájékoztatja gazdasági szereplőket, hogy az esetlegesen már elkészített formanyomtatványokat nem szükséges ismételt felvenni, mivel az eredeti dokumentációban közölt dokumentumok is alkalmasak az eljárás azonosítására. A módosítással összefüggésben ajánlatkérő az alábbi tájékoztatást adja: A folyamatban lévő vagy módosítás alatt álló ügyletekben (ajánlat összeállítása, módosítása) szükséges a gazdasági szereplőnek ellenőriznie, hogy minden módosított adatmező/úrlap az ajánlatkérő módosított előírásának megfelelően került-e kitöltésre. A benyújtott státuszú ügyletekben (ajánlatok) az ajánlatkérői módosítást követően az ajánlatot a gazdasági szereplőnek vissza kell nyitnia szerkesztésre, és az ajánlatkérői módosításnak megfelelő tartalommal a módosított ajánlatot újra be kell nyújtani - amennyiben ez egyébként szükséges.”

10. A 2019. július 24-én kiadott módosított szerződéstervezet IV. Teljesítés határideje 4.1. pontja szerint „A Szerződésben foglalt kivitelezési munkák teljesítési határideje a szerződés mindkét fél általi aláírásától számított 12 hó.”

11. A módosított ajánlattételi határidő lejártáig, 2019. július 26. napja 10:00 óráig 2 db ajánlat került benyújtásra.

12. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a 2019. szeptember 4. napján megküldött, az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben eredményessé nyilvánította, amely alapján a Közbeszerzési Értesítő 2019/185. számában a 2019. szeptember 25. napján 18017/2019 iktatószámom közzétett eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményben nyertes ajánlattevőként a CZELL-GÉP Építésgépesítési Fővállalkozási és Szolgáltató Kft.-t jelölte meg.

13. Az ajánlatkérő és a kérelmezett között a nettó 186.231.461,- Ft vállalkozói díjat tartalmazó vállalkozási szerződés megkötésére 2019. szeptember 11. napján került sor. A felek által aláírt szerződés IV. Teljesítés határideje 4.1. pontja szerint a szerződésben foglalt kivitelezési munkák teljesítési határideje 2020.11.23.

14. Az ajánlatkérő 2020. május 8-án állított ki teljesítési igazolást a kérelmezett számára a kivitelezési munka 25 %-os készültségi szintjénél.

15. A kérelmezett 2020. május 27-én nyilatkozott az ajánlatkérő számára az alvállalkozói teljesítésről, amely szerint a kivitelezési munka 2020/311-000032/0 sorszámú számla 46.557.865.-Ft összegű 1. részszámla teljesítéséhez alvállalkozók nem kerültek bevonásra.

16. Az ajánlatkérő 2020. augusztus 31-én állított ki teljesítési igazolást a kérelmezett számára a kivitelezési munka 50 %-os készültségi szintjénél.

17. A kérelmezett 2020. szeptember 1-én nyilatkozott az ajánlatkérő számára az alvállalkozói teljesítésről, amely szerint a kivitelezési munka 2020/311-000048/0 sorszámú számla 46.557.865.-Ft összegű II. részszámla teljesítéséhez alvállalkozók nem kerültek bevonásra.

18. A kérelmezett 2020. október 19-én készre jelentette a kivitelezést, a műszaki átadás-átvételi eljárást 2020. november 2-án kezdték meg és 2020. december 2-án zárták le a felek.

19. Az ajánlatkérő 2020. november 2-án állított ki teljesítési igazolást a kérelmezett számára a kivitelezési munka 70 %-os készültségi szintjénél.

20. A kérelmezett 2020. november 4-én nyilatkozott az ajánlatkérő számára az alvállalkozói teljesítésről, amely szerint a TOP-1.1.1-16-CS1-2017-00003 azonosítószámú „Sándorfalva Bikakaszáló területén alapinfrastrukturális feltételek kialakítása gazdaság- és vállalkozásfejlesztési célból” pályázathoz kiállított 2020/311-000057/0 sorszámú számla kivitelezési munkáiba az alábbi alvállalkozók kerültek bevonásra:

EUROFORM 2000 Kft.

számla összege 10.000.000.-Ft

kifizetés dátuma 2020. augusztus 4.

Harmat-Bau Kft.

számla összege 15.000.000.-Ft

kifizetés dátuma 2020. november 4.

Elektroglob Kft.

előlegszámla összege 7.000.000.-Ft

kifizetés dátuma 2020. június 2.

számla összege 17.262.000.-Ft

kifizetés dátuma 2020. november 4.

21. Az ajánlatkérő 2020. december 2-án állított ki teljesítési igazolást a kérelmezett számára a kivitelezési munka 100 %-os készültségi szintjénél.

22. A kérelmezett 2020. december 29-én nyilatkozott az ajánlatkérő számára az alvállalkozói teljesítésről, amely szerint a kivitelezési munka 2020/311-000063/0 sorszámú számla 55.869.438.-Ft összegű végszámla teljesítéséhez az alábbi alvállalkozók kerültek bevonásra.

EUROFORM 2000 Kft.

Alvállalkozói számla sorszáma, összege: TZBSA2541904 12.500.000.-Ft

Alvállalkozói számla pénzügyi rendezésének időpontja: 2020. december 29.

Alvállalkozónak kifizetett összeg: 11.375.000.-Ft

Alvállalkozótól visszatartott összeg: 1.125.000.-Ft

Harmat-Bau Kft.

Alvállalkozói számla sorszáma, összege: HB-2020-335 21.143.900.-Ft

Alvállalkozói számla pénzügyi rendezésének időpontja: 2020. december 17.

Alvállalkozónak kifizetett összeg: 19.336.705.-Ft

Alvállalkozótól visszatartott összeg: 1.807.195.-Ft

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

23. A hivatalbóli kezdeményező 2024. szeptember 10-én nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését, amelyben négy kezdeményezési elem tekintetében kérte a jogsértés megállapítását.

24. A kezdeményező a 2024. január 25. napján kelt, SZEK-00025/03/2024 iktatószámú végzésében – figyelemmel a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló

308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet (továbbiakban: 308/2015. Korm. rendelet) 4. §-ára és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 103. § (1) bekezdésére - a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésének szerződés-ellenőrzési eljárás keretében történő ellenőrzését rendelte el.

25. A szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv 2024. július 19. napján került kiállításra, melyet az ajánlatkérő 2024. július 24. napján, a kérelmezett 2024. július 29. napján töltött le.

26. A hivatalbóli kezdeményezés első kezdeményezési eleme szerint az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a Kbt. 131. § (1) bekezdésében foglaltakat.

27. A Kbt. 131. § (1) bekezdése alapján a szerződő felek kötve vannak a közbeszerzési eljárás során megfogalmazott követelményekhez, illetve az ott tett vállalásaikhoz.

Tekintettel a Kbt. 2. § (7) bekezdése szerinti kógenciára és a szerződésmódosítás Kbt. 141. §-a szerinti lehetőségekre, a közbeszerzési szerződés tartalma nem változtatható meg a szerződéskötés előtt, „különös jogi érdek fűződik ahhoz, hogy a nyílt és átlátható verseny körülményei között történt versenyeztetést követően a szerződés a nyertes ajánlat tartalmának, illetve ennek alapját képező ajánlati felhívás és dokumentáció előírásainak megfelelő tartalommal kerüljön megkötésre. Ennek a szabálynak a figyelmen kívül hagyása a közbeszerzési eljárásnak a verseny átláthatóságára, a verseny tisztaságára és nyilvánosságára vonatkozó alapvető követelményeinek a sérelmét jelentené.” (D.712/6/2006. sz. határozat)

28. Az ajánlatkérő a kérelmezett kiegészítő tájékoztatás-kérésére tekintettel módosította a szerződéstervezetet, mely alapján a szerződés teljesítési határideje 12 hónapban került meghatározásra. Erre figyelemmel a Kbt. 131. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek és a kérelmezettnek a 2019. szeptember 11. napján megkötött szerződést a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, azaz a 2019. július 24. napján kelt 1. sz. kiegészítő tájékoztatásra tekintettel módosított szerződéstervezet tartalmának megfelelően kellett volna megkötniük.

Ennek ellenére a szerződő felek – az ajánlati kötöttséggel terhelt szerződéstervezetben foglaltaktól eltérve - a 2019. szeptember 11. napján megkötött Szerződés 4.1 pontjában azt rögzítették, hogy „A Szerződésben foglalt kivitelezési munkák teljesítés határideje 2020.11.23.”

29. Mindezek alapján a kezdeményező szerint arra vonható le következtetés, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a módosított szerződéstervezetben foglaltaktól eltérően rögzítették a beruházás teljesítési határidejét, amivel feltételezhetően megsértették a Kbt. 131. § (1) bekezdését.

30. A feltételezett jogsértés megtörténtének időpontja: 2019. szeptember 11., a szerződés megkötésének napja.

31. A szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének az érintett szervezettel való közlés időpontja: 2024. július 24. napja, azaz a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv felek általi átvételének legkorábbi napja.

32. A második kezdeményezési elem szerint a kérelmezett feltehetően megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatát.

33. A kezdeményező rendelkezésére bocsátott dokumentumok alapján a kérelmezett az alábbi gazdasági szereplőket vonta be a teljesítésbe:

Megnevezés	Alvállalkozókénti bejelentés kelte	Elvégzett feladat
EUROFORM 2000 Kft.	2020. március 12.	szennyvízvezeték teljeskörű építési munkái
Elektroglob Kft.	2020. március 26.	közvilágítási munkák felelős műszaki vezetés
	2020. június 2.	közvilágítási munkák
HARMAT-BAU Kft.	2020. augusztus 3.	burkolatépítési munkák
Mélyépítő Labor Kft.	-----	talajvizsgálatok elvégzése
Aqualabor Kft.	-----	vízminőség vizsgálatok elvégzése
Geo-Balance Kft.	-----	geodéziai bemérés elvégzése

34. A közbeszerzési dokumentáció tartalmazta az ajánlatkérő által elvárt vizsgálatokat tartalmazó MMT-ket, így az MMT-k elkészítése nem képezte az ajánlattevő feladatát. Az ajánlatkérő a felhívás kiegészítésében előírta, hogy az ajánlattevőnek a teljesítés során a közbeszerzési dokumentumok részét képező MMT-k szerinti vizsgálatokat kell elvégeztetnie.

35. A közlekedésépítésre és a víziközmű építésre vonatkozó MMT-ben az ajánlattevő által elvégzendő feladatként többek között talajmechanikai vizsgálatok (szemeloszlás vizsgálat), valamint altalaj és alapréteg tömörségvizsgálat elvégzése szerepelt. A víziközmű építésre vonatkozó MMT-ben a talajmechanikai vizsgálatok elvégzése mellett vízvizsgálati jegyzőkönyv elkészítése is előírásra került.

36. A kérelmezett a megvalósulási dokumentáció alapján a szükséges talajmechanikai vizsgálatokat a Mélyépítő Labor Kft.-vel, a vízvizsgálatot az Aqualabor Kft.-vel elvégeztette, a jegyzőkönyveket az ajánlatkérőnek átadta.

37. Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint „A minőségvizsgálatokat a kivitelező megbízásában készítette el a laboratórium. Az útépitésnél a vizsgálatokat a Mélyépítő Labor Kft. végezte. Az ivóvíz vezeték és szennyvíz vezeték építéseinél a tömörségvizsgálatokat a Mélyépítő Labor Kft., a vízminőség vizsgálatot az Aqualabor Kft. végezte. Nevezett laboratóriumokat vállalkozó szóban bízta meg, így arra vonatkozóan dokumentum nem áll rendelkezésre.”

38. Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint a kérelmezett vélhetőleg „adminisztratív hiba” miatt a Mélyépítő Labor Kft.-t és az Aqualabor Kft.-t alvállalkozóként nem jelentette be az ajánlatkérő részére.

39. A kérelmezett nyilatkozatai szerint a Mélyépítő Labor Kft.-t és az Aqualabor Kft.-t nem tekintette alvállalkozónak, mivel „a teljesítésbe közvetlenül bevonásra nem került”. A kérelmezett szerint a laborvizsgálat az árazott költségvetésben nem szerepelt költségtenyezőként, és a műszaki leírásban sem szerepelt ezen tevékenység elvégzésére szóló utalás. A kérelmezett szerint a laborvizsgálat nem volt a kivitelezés része, ezen vizsgálat a későbbi Alföldvíz Zrt. általi üzemeltetéshez volt szükséges, melyre figyelemmel az Mélyépítő Labor Kft., a kérelmezett szerint nem minősült alvállalkozónak.

40. A kezdeményező szerint az alvállalkozói minőség megállapíthatóságának feltétele, hogy a gazdasági szereplő tevékenységének a szerződés megvalósításához kell kapcsolódnia. Ekként a szerződés teljesítésében való közvetlen részvételnek tekintendő a közbeszerzési dokumentumokban/szerződésben nevesített feladat, vagy részfeladat ellátása, mint ahogyan a külön nem nevesített, de a konkrétan meghatározott feladatokkal/részfeladatokkal összefüggő, a szerződésszerű teljesítéshez szükségszerűen kapcsolódó, annak érdekében történő feladatok elvégzése, szolgáltatások nyújtása is.

41. A közbeszerzési dokumentáció kifejezetten rögzíti az egyes talajmechanikai vizsgálatok, a bekötőcsövek öblítésének, fertőtlenítésének, majd az ezt követő vízvizsgálat elvégzésének követelményét, így a kérelmezett szerződésszerű teljesítéséhez szükségszerűen kapcsolódik a laborvizsgálatok elvégzése.

42. A kezdeményező szerint függetlenül attól, hogy a kérelmezett a vizsgálatok elvégzésére a gazdasági szereplőkkel szerződést nem kötött, és a vizsgálatok elvégzése telefonon történt megrendelés alapján, egyszeri szolgáltatás megrendeléseként valósult meg, a Mélyépítő Labor Kft. és az Aqualabor Kft. a kérelmezett szerződéses feladataihoz kapcsolódó munkatételt végzett el, következésképpen a kérelmezett által bevontan, közvetlenül vettek részt a gazdasági szereplők a szerződés teljesítésében.

43. Mindezek alapján a kérelmezettnek a talajmechanikai, valamint a vízminőség vizsgálatára vonatkozó laborvizsgálatok szükségességével ajánlata összeállítása során számolnia kellett, mivel a kiviteli tervhez készült műszaki leírások, a közbeszerzési dokumentáció részét képező MMT-k, a víziközmű-szolgáltató nyilatkozata, valamint a költségvetés is rögzítette ezen munkatételek szükségszerű elvégzését.

44. A közlekedésépítésre, a víziközmű építésre, valamint a közvilágítás építésre vonatkozó MMT-ben a kérelmezett által elvégzendő feladatként többek között geodéziai bemérés elvégzése szerepelt. A kérelmezett a megvalósulási dokumentáció alapján az ivóvízvezeték és a szennyvízvezeték geodéziai bemérését a Geo-Balance Kft.-vel végeztette el.

45. Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint a Geo-Balance Kft. a vízvezeték és a szennyvíz vezeték bemérését végezte, a kérelmezett a gazdasági szereplőt „véltetőleg adminisztratív hiba miatt” nem jelentette be alvállalkozóként.

46. A kérelmezett nyilatkozata szerint „A műszaki leírás szerint nem volt feladatunk, hogy a geodéziát dwg. formátumban készítsük el. Ezen igény később merült fel az Alföldvíz Zrt. részéről. Csatoljuk az Alföldvíz Zrt. 2020. november 27-én küldött levelét. A GEO-Balance Kft. bevonása nem a terv szerinti teljesítéshez volt szükséges, hanem az Alföldvíz Zrt. üzemeltető által utólagosan kérték szerint lett elvégezve. Ezért a GEO-Balance Kft. nem volt alvállalkozónk! Az ajánlatkérő is tudott a GEO-Balance Kft. bevonásáról, mert az ajánlatkérő is megkapta a csatolt Alföldvíz Zrt-től kapott levelet.”

47. Tekintettel arra, hogy az MMT-k tartalmazták a geodéziai bemérés szükségességét, a kérelmezett sikerrel nem hivatkozhat arra, hogy ezen munkatétel elvégzése az Alföldvíz Zrt. 2020. november 27. napján kelt levele alapján vált szükségessé, figyelemmel arra, hogy a költségvetés, „Szennyvízvezeték építési munka” költségfűlön a „29. Geodéziai bemérés” költség soron a geodéziai bemérésre vonatkozó költségek is feltüntetésre kerültek.

48. A közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondata kötelezettségként rögzítette, hogy nyertes ajánlattevő - vagy a közbeszerzési szerződés megkötésének időpontjában, vagy a szerződés teljesítésének időtartama alatt - köteles ajánlatkérő felé minden olyan alvállalkozót bejelenteni, továbbá velük kapcsolatban a kizáró okokról nyilatkozni, amely részt vesz a teljesítésben. Lényeges feltétel, hogy a bejelentést, valamint a kizáró okokról szóló nyilatkozatot előzetesen kell megtenni. A Szerződés 6.13. pontja a Kbt. 138. § (3) bekezdésével egyezően tartalmazza az alvállalkozók előzetes bejelentésével kapcsolatos nyertes ajánlattevői kötelezettséget.

49. A kezdeményező szerint a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata, a Kbt. 3. § 2. pontja, és a Kbt. 3. § 10. pontja szerinti fogalommeghatározások, valamint a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a Mélyépítő Labor Kft., az Aqualabor Kft., valamint a Geo-Balance Kft. a Kbt. 3. § 10. pontja szerinti gazdasági szereplő, amelyek a kérelmezett által bevontan, közvetlenül vettek részt a szerződés teljesítésében. A Mélyépítő Labor Kft., az Aqualabor Kft., valamint a Geo-Balance Kft. az általa elvégzett tevékenység alapján nem tartozik a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározott kivételi körök egyikébe sem, tevékenységét nem kizárólagos jog alapján végzi, továbbá nem minősül gyártónak, forgalmazónak, alkatrész vagy alapanyag eladójának, erre tekintettel alvállalkozónak minősül, így esetében a kérelmezettnek alkalmaznia kellett a Kbt. 138. § (3) bekezdésében előírtakat.

50. A szerződés-ellenőrzési eljárás során a szerződő felek által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján a kezdeményező szerint valószínűsíthető, hogy a kérelmezett a Mélyépítő Labor Kft.-t, az Aqualabor Kft.-t, valamint a Geo-Balance Kft.-t alvállalkozóként az ajánlatkérő felé nem jelentette be, továbbá a kizáró okok tekintetében sem nyilatkozott.

51. Mindezek alapján a kezdeményező szerint a kérelmezett a Mélyépítő Labor Kft., az Aqualabor Kft., valamint a Geo-Balance Kft. gazdasági szereplőt az ajánlatkérő felé a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltak szerinti alvállalkozóként elmulasztotta bejelenteni, továbbá egyik gazdasági szereplő tekintetében sem nyilatkozott a kizáró okokról, mellyel feltételezhetően megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatának mindkét fordulátát.

52. A feltételezett jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontja: 2020. február 27. napja, amely a Mélyépítő Labor Kft. munkavégzésének napja.

A szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének az érintett szervezettel való közlés időpontja: 2024. július 29. napja, azaz a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegykönyv a kérelmezett általi átvételének napja.

53. A harmadik kezdeményezési elemben azt adta elő a kezdeményező, hogy a kérelmezett feltehetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c) és f) pontjaiban foglalt rendelkezéseket.

54. Az ellenszolgáltatás teljesítése során építési beruházás tárgyú szerződés esetében a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ban foglaltak szerint kell eljárni, amennyiben a nyertesként szerződő ajánlattevő a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe. Ezen jogszabályi rendelkezés kötelező alkalmazását a Szerződés 8.7. pontja is tartalmazta, ekként a szerződő felek által a 322/2015. Korm. rendelet kógens 32/A. §-a ismert és elfogadott volt. A Szerződés 8.9. pontjának megfelelően a kérelmezett az előlegszámlával együtt összesen 5 db számlát állított ki, melyek közül valamennyi részszámla és a végszámla érintett volt alvállalkozói teljesítéssel.

55. A kezdeményező rendelkezésére álló dokumentumok alapján a táblázat szerinti gazdasági szereplők a szerződés teljesítésében – a Mélyépítő Labor Kft., az Aqualabor Kft., valamint a Geo-Balance Kft. gazdasági szereplők kivételével - a kérelmezett által sem vitatottan, a kérelmezett által bevontan, közvetlenül vettek részt, valamint nem tartoznak a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározott kivételi körök egyikébe sem, azaz alvállalkozónak minősülnek, tehát esetükben alkalmazni kellett a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ában foglaltakat.

56. A szerződés-ellenőrzési eljárás során benyújtott dokumentumok alapján a vállalkozói díj kifizetésére az alábbiak szerint került sor:

Nyertes ajánlattevői számlák								
TIG kelte	AT nyilatkozat az AV-i teljesítésről	Számla sorsszám	Számla kelte	Számla értéke (nettó Ft)	Feltüntetett AT teljesítés (nettó Ft)	Feltüntetett AV teljesítés (nettó Ft)	AV teljesítés kifizetés időpontja	AT teljesítés kifizetés időpontja
1. részszámla	2020.05.08	2020.05.08	2020/311-000032/0	2020.05.27	46 557 865	865	-	2020.06.05
2. részszámla	2020.08.31	2020.08.31	2020/311-000048/0	2020.09.01	46 557 865	865	-	2020.09.11
3. részszámla	2020.11.02	2020.11.02	2020/311-000057/0	2020.11.03	37 246 293	-	49 262 000	2020.11.20
vég számla	2020.12.02	-	2020/311-000063/0	2020.12.08	-	-	-	-

57. A kérelmezett a szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozói díjakat az alábbiak szerint számolta el:

AV	Száma sorszáma	Kelte	Összege (Ft)	Kifizetés időpontja	AT számla, amelyben AV-i teljesítés feltüntetésre került
EUROFORM 2000 Kft.	TZBSA 2541895	2020.08.04	10 000 000	2020.08.04	2020/311-000057/0 3. részszámla
HARMAT-BAU Kft.	HB-2020-245	2020.11.04	15 000 000	2020.11.04	
Elektroglob Kft.	ELOLEG00019/2020	2020.06.03	7 000 000	2020.06.02	
Elektroglob Kft.	EG00387/2020	2020.11.03	17 262 000	2020.11.04	

58. A kezdeményező szerint a kérelmezetti teljesítést igazoló jegyzőkönyvek, valamint az alvállalkozói számlákkal lefedett teljesítési időszakokat figyelembe véve a kérelmezettnek a 2020/311-000048/0 számú, 2020. szeptember 1. napján kiállított 2. részszámláján, valamint a teljesítésigazolás kiállításáig megtett nyilatkozatán fel kellett volna tüntetnie az EUROFORM 2000 Kft. 2020. augusztus 4. napján kelt, TZBSA 2541895 számú számlájának értékét, valamint az Elektroglob Kft. 2020. június 3. napján kelt, ELOLEG00019/2020 számú számlájához tartozó teljesítés mértékét, valamint az alvállalkozókat az ellenszolgáltatásból megillető díjak összegét.

59. Az EUROFORM 2000 Kft. a teljesítés során alvállalkozóként végezte a szennyvízvezeték teljes körű építési munkáit az építési napló adatai alapján az alábbiak szerint:

EUROFORM 2000 Kft.							
1. nyertes ajánlattevői részszámlához tartozó teljesítési időszak - 2020.05.08		2. nyertes ajánlattevői részszámlához tartozó teljesítési időszak 2020.05.09 - 2020.08.31		3. nyertes ajánlattevői részszámlához tartozó teljesítési időszak 2020.09.01 - 2020.11.02		nyertes ajánlattevői végszámlához tartozó teljesítési időszak 2020.11.03 - 2020.12.02	
-tól	-ig	-tól	-ig	-tól	-ig	-tól	-ig
2020.03.18	2020.03.20	2020.05.09	2020.05.14	2020.09.07	2020.09.11	2020.11.13	
2020.04.18	2020.04.26	2020.05.15		2020.10.30	2020.11.02		
2020.04.28	2020.04.30	2020.05.18	2020.05.19				
2020.05.04	2020.05.08	2020.05.21	2020.05.22				
		2020.05.25	2020.05.26				
		2020.05.28	2020.05.29				
		2020.06.02					
		2020.06.04	2020.06.05				
		2020.06.30	2020.07.01				
		2020.07.06					
		2020.07.08	2020.07.09				
		2020.07.13	2020.07.14				
		2020.07.23					
		2020.07.25	2020.07.27				
		2020.07.29	2020.07.30				
		2020.08.03					
		2020.08.10	2020.08.11				
		2020.08.25	2020.08.27				

60. Az építési naplóban szereplő dátumok alapján a kezdeményező szerint arra vonható le következtetés, hogy a kérelmezett valamennyi részszámlája és a végszámla szerinti teljesítési időszak is érintett volt az EUROFORM 2000 Kft. alvállalkozó teljesítésével.

61. A HARMAT-BAU Kft. a teljesítés során alvállalkozóként végzett burkolatépítési munkákat az építési napló adatai alapján az alábbiak szerint:

HARMAT-BAU Kft.					
2. nyertes ajánlattevői részszámlához tartozó teljesítési időszak 2020.05.09 - 2020.08.31		3. nyertes ajánlattevői részszámlához tartozó teljesítési időszak 2020.09.01 - 2020.11.02		nyertes ajánlattevői végszámlához tartozó teljesítési időszak 2020.11.03 - 2020.12.02	
-tól	-ig	-tól	-ig	-tól	-ig
2020.08.18	2020.08.19	2020.09.02		2020.11.20	

2020.08.27	2020.08.28	2020.09.24	
2020.08.31		2020.10.06	2020.10.09
2020.10.15			
		2020.10.19	2020.10.20

62. Az építési naplóban szereplő dátumok alapján a kezdeményező szerint arra vonható le következtetés, hogy a kérelmezett 2. és 3. részszámlája és a végszámla szerinti teljesítési időszak volt érintett a HARMAT-BAU Kft. alvállalkozó teljesítésével.

63. A kezdeményező szerint a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-a azt a kötelezettséget rója a nyertes ajánlattevőként szerződő félre, hogy amennyiben alvállalkozót vesz igénybe a közbeszerzési szerződés teljesítése során, az alvállalkozói teljesítés mértékét az alvállalkozói teljesítéssel érintett időszakot érintő számláin részletezze. A nyertes ajánlattevő kötelezettsége, hogy az alvállalkozói szerződések feltételeit, így az elszámolás arányát a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés feltételeihez igazítsa, tekintettel arra, hogy csak ebben az esetben tudja teljesíteni a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségeit.

64. A kérelmezett nyilatkozatai szerint az EUROFORM 2000 Kft. részszámlát 50 %-os készültségi szintnél, a HARMAT-BAU Kft. a kivitelezés befejezésekor volt jogosult számla kiállítására.

65. A kezdeményező felhívta a figyelmet arra, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-a vonatkozásában nem az bír relevanciával, hogy az alvállalkozói számlák mikor kerülnek kiállításra, a kifizetés rendjének megtartása körében az vizsgálendő, hogy mely nyertes ajánlattevői teljesítési időszak érintett az adott alvállalkozó teljesítésével. A kérelmezett kötelezettsége, hogy az alvállalkozói szerződések a kifizetés rendje és annak ütemezése tekintetében is igazodjanak a fővállalkozói szerződés tartalmához, hiszen a kérelmezett csak ebben az esetben tudja teljesíteni a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségeit.

66. A teljesítés során a Mélyépítő Labor Kft. talajvizsgálatokat, az Aqualabor Kft. vízminőség vizsgálatokat, a Geo-Balance Kft. geodéziai bemérési feladatokat végzett, melyről a gazdasági szereplők a teljesítés során az alábbiak szerint állították ki számláikat:

	Száma sorszáma	Kelte	Összege (bruttó Ft)	Kifizetés időpontja
Mélyépítő Labor Kft.	ML00635/2020	2020.03.09	102 743	2020.03.30
	ML00844/2020	2020.04.03	20 955	2020.04.22
	ML02639/2020	2020.09.05	32 385	2020.09.24
Aqualabor Kft.	SM-2020/975/KH	2020.06.10	77 470	2020.06.29
Geo-Balance Kft.	GBLNC-2021-40	2021.04.29	254 000	2021.05.27

67. A kérelmezett a Mélyépítő Labor Kft.-t, az Aqualabor Kft.-t, valamint a Geo-Balance Kft.-t alvállalkozóként nem jelentette be az ajánlatkérő felé, továbbá az alvállalkozói díjak megfizetése, a kifizetés rendje körében a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § rendelkezéseit nem alkalmazta, tekintettel azonban a jelen kezdeményezés második kezdeményezési elemében részletezettekre, a kezdeményező szerint mindegyikük alvállalkozónak minősült, így a kérelmezettnek ezen gazdasági szereplők tekintetében is alkalmaznia kellett volna a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének rendelkezéseit.

68. A kezdeményező szerint a kérelmezetti teljesítését igazoló jegyzőkönyvek, valamint az alvállalkozói számlák keltét figyelembe véve a kérelmezettnek

- a 2020/311-000032/0 számú, 2020. május 27. napján kiállított 1. részszámláján, valamint a teljesítésigazolás kiállításáig megtett nyilatkozatán fel kellett volna tüntetnie a Mélyépítő Labor Kft. 2020. március 9. napján kelt, ML00635/2020 számú, valamint a 2020. április 3. napján kelt, ML00844/2020 számú számlájához tartozó teljesítés mértékét, valamint az alvállalkozót az ellenszolgáltatásból megillető díjak összegét,
- a 2020/311-000048/0 számú, 2020. szeptember 1. napján kiállított 2. részszámláján, valamint a teljesítésigazolás kiállításáig megtett nyilatkozatán fel kellett volna tüntetnie az Aqualabor Kft. 2020. június 10. napján kelt, SM-2020/975/KH számú számlájához tartozó teljesítés mértékét, valamint az alvállalkozót az ellenszolgáltatásból megillető díjak összegét,
- a 2020/311-000057/0 számú, 2020. november 3. napján kiállított 3. részszámláján, valamint a teljesítésigazolás kiállításáig megtett nyilatkozatán fel kellett volna tüntetnie a Mélyépítő Labor Kft. 2020. szeptember 5. napján kelt, ML02639/2020 számú számlájához tartozó teljesítés mértékét, valamint az alvállalkozót az ellenszolgáltatásból megillető díjak összegét,
- a 2020/311-000063/0 számú, 2020. december 8. napján kiállított végszámláján, valamint a teljesítésigazolás kiállításáig megtett nyilatkozatán fel kellett volna tüntetnie a Geo-Balance Kft. 2021. április 29. napján kelt, GBLNC-2021-40 számú számlájához tartozó teljesítés mértékét, valamint az alvállalkozókat az ellenszolgáltatásból megillető díjak összegét.

69. Fentiekre tekintettel a kezdeményező szerint a kérelmezett azáltal, hogy a részszámlák és a végszámla által lefedett teljesítési időszakok tekintetében a teljesítésigazolás kiállításáig megtett nyilatkozatokat nem a megfelelő tartalommal, hiányosan nyújtotta be arról, hogy a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat.

70. A kezdeményező szerint továbbá a kérelmezett azáltal, hogy a részszámlákban és a végszámlában nem a teljesítési időszakokhoz igazodva részletezte az alvállalkozói teljesítés mértékét, feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakat.

71. A kezdeményező előadta azt is, hogy a Mélyépítő Labor Kft.-t, az Aqualabor Kft.-t, valamint a Geo-Balance Kft.-t a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése alapján a kifizetés rendjében nem vette figyelembe a kérelmezett, ezen alvállalkozók tekintetében a kérelmezett valószínűsíthetően nem adta át az ajánlatkérőnek a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontja szerint az alvállalkozói díjak kifizetéséről szóló igazolások másolatait, amelyre tekintettel a kezdeményező szerint a kérelmezett feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének f) pontját.

72. A feltételezett jogsértések megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontja:  
- a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése b) pontjának megsértése tekintetében 2020. május 8. napja, a 2020/311-000032/0 számú 1. részszámla vonatkozásában kiállított a kérelmezetti nyilatkozat kelte,  
- a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése c) pontjának megsértése tekintetében 2020. május 27. napja, a 2020/311-000032/0 számú 1. részszámla kelte,  
- a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése f) pontjának megsértése tekintetében 2020. június 6. napja, a 2020/311-000032/0 számú 1. részszámla kifizetését követő nap.
73. A szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének az érintett szervezettel való közlés időpontja: 2024. július 29. napja, azaz a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegykönyv kérelmezett általi átvételének napja.
74. A negyedik kezdeményezési elemben végül azt adta elő a kezdeményező, hogy a harmadik kezdeményezési elemben foglaltakra tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltakat.
75. A Kbt. 142. § (1) bekezdése ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő az ajánlatkérő számára, ezáltal annak fokozott felelősségét határozza meg a szerződés teljesítési szakaszában. Mind az ellenőrzési, mind a dokumentálási kötelezettség konkrét tartalmát mindig az adott tényállás specifikumai vonatkozásában lehet és szükséges vizsgálni.
76. A kezdeményező szerint – figyelemmel a kezdeményezés harmadik kérelmi elemében foglaltakra – az ajánlatkérő a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-a szerinti kifizetés rendje körében nem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének.
77. Az ajánlatkérőnek a kifizetés rendje körében ellenőriznie kellett volna, illetve fel kellett volna hívnia a kérelmezettet, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatokat valamennyi részszámla, valamint a végszámla tekintetében megfelelő tartalommal tegye meg, feltüntetve, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból.
78. Az ajánlatkérőnek továbbá ellenőriznie kellett volna, hogy a kérelmezett részszámlái, valamint a végszámlája a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltaknak megfelelő tartalommal kerültek-e kiállításra, azokon szerepeltetve valamennyi alvállalkozói teljesítés mértékét.
79. Arra vonatkozóan a kezdeményező nem rendelkezik információval, hogy az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevői nyilatkozatok és számlák tartalmának teljességét/megfelelőségét egyéb dokumentumok, például az építési napló bejegyzései, valamint a teljesítés során keletkezett egyéb dokumentumok, például a laborvizsgálati jegyzőkönyvek alapján ellenőrizte volna.
80. A fentiek alapján az ajánlatkérő azzal, hogy nem intézkedett annak érdekében, hogy a kérelmezett a kifizetés rendje körében a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése szerint járjon el, feltételezhetően megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltakat.
81. A kezdeményező vitatta, hogy az ajánlatkérő ellenőrzési kötelezettsége kizárólag az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítés esetében áll fenn, egyebekben kizárólag dokumentációs kötelezettsége van. Mindig az adott

szerződés jellemzői határozzák meg, hogy ajánlatkérőnek mit, mikor, milyen körben és milyen módon kell ellenőriznie, ellenőrzése eredményét pedig dokumentálnia.

82. A Kbt. 142. § (1) bekezdésében előírt rendelkezéseknek megfelelően ajánlatkérő a szerződés teljesítéséhez kapcsolódó minden körülményt dokumentálni köteles. Ezen kezdeményezői álláspontot támasztja alá a Fővárosi Törvényszék a 103.K.705.977/2021/21. számú ítéletében, mely a dokumentálási kötelezettség körében az alábbiakat rögzítette: „Az ajánlatkérő dokumentálási kötelezettsége a Kbt. rendszerében értelmezendő, egyfelől egy általános dokumentálási kötelezettséget ró rá a Kbt. 46. §-a, továbbá az egyes közbeszerzési cselekményeknél külön szabályokat tartalmaz, vagy éppen dokumentált közbeszerzési cselekményekről rendelkezik. Ilyen tételes előírás a szerződés teljesítése körében szabályozott dokumentálási kötelezettség, amely nemcsak az ellenőrzésre hivatott, hanem az ajánlatkérő védelmét is biztosítja, lehetővé téve a közbeszerzési eljárás lezárultával a szerződéses időszakba átlépő ajánlatkérő és nyertes ajánlattevő között továbbra is a közbeszerzési jog kógens rendelkezései által ellenőrzött szerződéses kapcsolat átláthatóvá tételét. [...] Az, hogy a teljesítés adataiból mit, mikor, miért, milyen terjedelemben indokolt és szükséges dokumentálni, azt az adott közbeszerzési eljárás körülményei határozhatják meg. Minden – az eredeti szerződéses tartalmakhoz képesti – eltérés dokumentálás szempontjából fontos lehet, mert ahhoz jogsértés fűződhet.”

83. A kezdeményező szerint annak megítélése, hogy egy szerződés teljesítése a nyertes ajánlattevőként szerződő fél által szerződésszerű volt-e, kizárólag akkor állapítható meg, ha az ajánlatkérő ellenőrzési, intézkedési és dokumentálási kötelezettségének a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint a jogalkotói célnak megfelelően tesz eleget.

84. A feltételezett jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontja: 2020. május 8. napja, a 2020/311-000032/0 számú 1. részszámla vonatkozásában kiállított a kérelmezetti nyilatkozat kelte.

85. A szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének az érintett szervezettel való közlés időpontja: 2024. július 24. napja, azaz a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegykönyv az ajánlatkérő általi átvételének napja.

86. A kezdeményező nyilatkozott arról, hogy a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés a szerződésmódosítás tekintetében kérelmi elemet nem tartalmaz.

87. Mindezekre tekintettel a kezdeményező kérte a Döntőbizottságot, hogy – amennyiben annak feltételei fennállnak – a Kbt. 149. § (1) bekezdésének e) pontjára figyelemmel a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján a fentiekben részletezett kezdeményezési elemekben megjelölt jogsértéseket állapítsa meg, továbbá a Kbt. 165. § (6) bekezdésének e) pontjára tekintettel az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben bírságot szabjon ki.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

88. Az ajánlatkérő az első kezdeményezési elem tekintetében előadta, hogy a kezdeményező által bemutatott tényállást az alapul fekvő ellenőrzési eljárásban sem vitatta, elismerte, hogy a 2019. szeptember 11. napján megkötött szerződés nem a megelőző közbeszerzési eljárásban szabályszerűen módosított feltételekkel jött létre, azaz a 2020. november 23. határnapban megjelölt teljesítési határidő nem felel az ajánlati kötöttséggel terhelt 12 hónapos

időintervallumnak (ami a szerződéskötés időpontjára tekintettel helyesen 2020. szeptember 11. nap lett volna).

89. Az ajánlatkérő szándéka a szerződés megkötésekor nem terjedt ki az ajánlati kötöttséggel terhelt szerződéses feltételek módosítására, a nem megfelelő szerződéses szöveget szerződő felek adminisztratív hibára visszavezethető okból írták alá. Az ajánlatkérő a nem megfelelő tartalmú szerződés megkötésekor tévedésben volt, tévedése nem jogkérdésre irányult, hanem a szerződéses nyilatkozatára - azaz az ajánlatkérő tudtán kívül olyan tartalmú nyilatkozatot tett, amire szándéka egyébként nem terjedt ki. Az ajánlatkérő szerint tévedése eltévesztésnek minősül, azaz cselekedet nem volt összhangban szerződéses akaratával.

90. Az ajánlatkérő ezen tévedését a szerződés-ellenőrzési eljárás megkezdését követően, a kezdeményező jelzésekor észlelte csupán, azaz a szerződés teljes teljesítése során tévedésben volt. Figyelemmel arra, hogy a kezdeményező jelzésének - azaz a tévedés felismerésének pillanatában - a szerződés már teljesedésbe ment, így azt az ajánlatkérőnek reparálni nem állt módjában.

91. Az ajánlatkérő az aláírásra kerülő szerződést előzetesen egyeztette a kérelmezettel, aki a tévedést az ellenőrzési eljárás során tett nyilatkozata szerint szintén nem észlelte, annak ellenére, hogy ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlata a fentiek szerint más megvalósítási időpontra irányult.

92. Az ajánlatkérő szerint a Ptk. 6:90. §-a szerint a tévedés lényeges, így megtámadható, figyelemmel arra is, hogy a (2) bekezdés szerint a tévedés szerződő felek között kölcsönös volt. Az ajánlatkérő utalt arra, hogy a megkötött szerződés teljesítési határidőt meghatározó pontja érvénytelennek minősül, azaz felek között a tévedés kiküszöbölését követően az ajánlattételi kötöttséggel terhelt teljesítési határidő - a szerződés aláírását követő 12 hónap - alkalmazandó.

93. Az ajánlatkérő hivatkozott e körben a 2006. évi 61 sz. Bírósági Határozatra, mely szerint: a szerződésnek közös téves feltevésre alapított megtámadása esetén a bíróságnak a szerződés szövegén túl figyelembe kell vennie a felek szerződéskötést megelőző nyilatkozatait, mindazokat a kísérő körülményeket, amelyekből a feleknek a szerződéskötési akaratuk felismerhető és amelyeket a szerződés megkötése körében lényegesnek tartottak.

94. Az ajánlatkérő az eset körülményei alapján igazoltnak látja azt, hogy:

- a tévedés a szerződő felek közös téves feltevésén alapult (ezt támasztja alá a kérelmezett ellenőrzés során tett nyilatkozata is)
- a szerződéskötést megelőző, ajánlati kötöttséget eredményező, a közbeszerzési eljárásban tett nyilatkozatok alapján egyértelműen megállapítható a szerződő felek valódi üzleti szándéka,
- továbbá a tévedés jellege olyan volt, hogy azt sem a felek, sem a projektben érintett külső szervek nem észlelték.

Az ajánlatkérő mindezek alapján megvizsgálja a szerződés megtámadásának és a szerződéskötést megerősítő mellékkötelezettségek kérelmezettel szembeni érvényesítésének lehetőségét.

95. Az ajánlatkérő a fentebb előadottak alapján kérte figyelembe venni, hogy egyrészt a feltételezett jogsértést nem szándékos hiba, hanem véletlenszerű tévedés okozta, másrészt azt, hogy a tévedésre visszavezethető módon meghatározott teljesítési határidő érvénytelen, az

érvénytelen rendelkezés az ajánlatkérés és a benyújtott ajánlat alapján szerződő felek eredeti szándékának megfelelően pótolható, így a tévedés következményei reparálhatók.

96. Az ajánlatkérő érdemi észrevételt nem tett a második és harmadik kezdeményezési elem vonatkozásában, de hangsúlyozta, hogy a megelőző közbeszerzési eljárásban és a megkötött szerződésben kellő pontossággal hívta fel a kérelmezett figyelmét alvállalkozók bevonásával kapcsolatos kötelezettségeire. Az ajánlatkérő a beszerzés megvalósítása során a kérelmezett nyilatkozatai alapján, jóhiszeműen járt el.

97. Az ajánlatkérő a negyedik kezdeményezés elem tekintetében előadta, hogy a kezdeményező megalapozatlanul vélelmezi a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltak ajánlatkérő általi megsértését.

98. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.5. pontjában egyértelmű hivatkozást tett a kifizetésekkel kapcsolatos irányadó jogszabályi rendelkezésekre és ezzel összhangban mind a szerződéstervezet, mind az aláírt szerződés egyértelmű rendelkezést tett.

99. A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének a közbeszerzési eljárás lebonyolításakor hatályos vonatkozó rendelkezése egyértelműen elhatárolja az ajánlattevőként szerződő fél kötelezettségeit és az ajánlatkérő kötelezettségeit. Az ajánlatkérő az előírt, a fizetési rendre vonatkozó kötelezettségeinek eleget tett, a kifizetéseket mindenkor a kérelmezett nyilatkozatai szerint teljesítette. Az ajánlatkérő a lebonyolítás során nem észlelt olyan körülményeket ill. nem jutott olyan információkhoz (pl. ki nem fizetett alvállalkozók jelentkezése), melyek alapján okot látott volna a kérelmezett nyilatkozatainak felülvizsgálatára. Az ajánlatkérő a kifizetéssel kapcsolatban jóhiszeműen járt el, elfogadva a kérelmezett nyilatkozatait hitelesnek és valósnak. Ha a kérelmezett bármely nyilatkozatáról utólag derült ki, hogy annak tartalma az ajánlatkérő által ismeretlen okból nem bizonyul valósnak, ennek következményei az ajánlatkérő számára nem róhatók fel.

100. Az ajánlatkérő szerint a kezdeményező a Kbt. 142. § (1) bekezdésében megfogalmazott rendelkezéseinek olyan kiterjesztő értelmezést ad, amelyek a jogszabályi rendelkezés alá nem támaszt, ezáltal nem megalapozottan von le következtetést az ajánlatkérő feltételezett jogsértését illetően.

101. A Kbt. 142. § (1) bekezdése ellenőrzési kötelezettséget kizárólag "az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítés" körében ír elő, egyebekben kizárólag dokumentációs kötelezettséget. Az ajánlatkérő dokumentációs kötelezettségének eleget tett, ugyanakkor a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet egyértelműen az ajánlattevőként szerződő félhez telepíti az alvállalkozók igénybevitelével kapcsolatos nyilatkozattételt, melynek az ajánlatkérő lényegében alá van vetve. Amennyiben a kérelmezett nem vagy nem kellő pontossággal tett eleget a jogszabályi kötelezettségének, ez nem alapozza meg ajánlatkérő mulasztási felelősségét.

102. Az ajánlatkérő szerint nem megalapozott, hogy az ajánlatkérő „nem intézkedett annak érdekében, hogy a kérelmezett a kifizetés rendje körében a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése szerint járjon el”, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő a jogszabályi rendelkezésekkel összhangban rendelkezett arról, hogy az alvállalkozók kifizetése milyen rendben történjék, a kérelmezett nem kellő körültekintéssel tett nyilatkozataiért felelősséggel nem tartozik.

103. Az ajánlatkérő a fentiekben előadottakra hivatkozva kérte az ajánlatkérő vonatkozásában megalapozatlan kezdeményezés tekintetében jogsértés hiányának a megállapítását.

#### **A kérelmezett észrevétele**

104. Az első kezdeményezési elem tekintetében a kérelmezett előadta, hogy a kérelmezett és az ajánlatkérő között létrejött tárgyi szerződés aláírására az ajánlatkérő önkormányzati épületében került sor, ahol az ajánlatkérő által már előre kinyomtatott szerződés került aláírásra. Az előre kinyomtatott szerződésben a kérelmezett a rá vonatkozó adatok, valamint az ajánlati ár helyességét ellenőrizte.

A szerződésben szereplő további információk - figyelemmel azon tényre, hogy azok a közbeszerzési eljárás során kiadott és a kiegészítő tájékoztatás, kérés következtében módosított szerződéstervezet részét képező adatok voltak - nem változhattak a jogszabályi előírásoknak, a felek szerződési akaratának és az ajánlati kötöttségnek megfelelően, így a szerződés további elemeit külön nem olvasta át a kérelmezett, jóhiszeműen feltételezve, hogy az aláírás céljából rendelkezésére bocsátott dokumentumok a korábban már az ajánlatkérő által 2019. július 21-én az EKR-be feltöltött szerződéstervezet szövegezését tartalmazták.

105. A 2019. szeptember 11. napján kelt tárgyi szerződés aláírását követően több egyeztetés is volt az ajánlatkérő és a kérelmezett között. Ezen egyeztetések során a felek által aláírt szerződés alapján ellenőrizte az ajánlatkérő az előrehaladást, amelyet követően fel sem merült azon tény, hogy az ajánlatkérő a korábbi szerződéstervezettől eltérő adatot tartalmazó szerződést íratott alá a kérelmezettel.

A teljesítési határidő pontos megjelölése az ajánlatkérő érdekkörében felmerülő körülmény. Ha és amennyiben a pályázati kiíráshoz és/vagy a szerződéstervezethez képest az ajánlatkérő eltérő adatokat tüntetett fel a végleges vállalkozási szerződésben, úgy tájékoztatási és együttműködési kötelezettsége körében ezen körülményről a kérelmezettet haladéktalanul értesítenie kellett volna, a Kbt. ugyanis az egyoldalú szerződésmódosításra nem ad lehetőséget az ajánlatkérőnek. Amennyiben csupán gondatlanság okán történt az eltérő határidő megjelölése, az szintén az ajánlatkérő érdekkörében felmerülő körülmény, következésképp e körben felróhatóság és rosszhiszemű kizárólag az ajánlatkérőt terhelheti, a kérelmezettet nem.

106. A kérelmezett a szerződés aláírásakor, valamint a teljesítés alatt is jóhiszeműen járt el, nem kívánta megsérteni a verseny tisztaságát és a közbeszerzési alapelveket, továbbá maradéktalanul betartotta a ténylegesen felek által aláírt, joghatályos szerződésben foglalt előírásokat. Ezen időszakban a kérelmezett több közbeszerzési eljárás iránt is érdeklődött, valamint közbeszerzésen kívüli kivitelezései is voltak, így nem tudta az összes határidőit kívülről, ennek érdekében minden esetben a tényleges létrejött, joghatályos szerződések alapján ellenőrizte a határidőket.

107. A fentiek alapján a kérelmezett nem felelős a hibás szövegezésű vállalkozási szerződés elkészítéséért és annak aláírásáért sem, hiszen a szerződéstervezet jogszabályoknak megfelelő elkészítése minden esetben az ajánlatkérő feladata, csak úgy, mint az is, hogy a közbeszerzési eljárás során esetlegesen módosított, végleges, dokumentumok kerüljenek aláírásra a felek által.

Az ajánlatkérő megsértette együttműködési és tájékoztatási kötelezettségét azzal, hogy az általa 2019. július 21. napján az EKR rendszerbe felöltött szerződéstervezethez képest eltérő

adatokat tartalmazó – végleges – vállalkozási szerződést készített elő, írt alá, illetőleg íratott alá a kérelmezettel 2019. szeptember 11. napján.

108. A kérelmezett a fentiekre tekintettel nem a szerződéstervezet, hanem a ténylegesen felek által aláírt joghatályos szerződés alapján végezte el a szerződésszerű és hibátlan teljesítést. A 2019. szeptember 11. napján létrejött vállalkozói szerződés 4.1. pontja értelmében a végteljesítési határidő 2020. november 23. napjával került meghatározásra. A kérelmezett ezen szerződésben vállalt teljesítési kötelezettségének kétséget kizáróan és maradéktalanul határidőn belül eleget is tett. A szerződéses rendelkezések értelmében a kérelmezett a készre jelentést követően szabályszerűen átadás-átvételi eljárást folytatott le eredményesen, egyúttal kiállította a szükséges végszámláit. A kérelmezettnek ugyanis 2020. november 23. napjától számítottan további 30 napja volt ezen kötelezettség teljesítésére, amelynek eleget is tett. A kérelmezett csatolta a 2020. december 2. napján kelt műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyvet, amely egyrészt tartalmazta a kérelmezett nyilatkozatát a tekintetben, hogy „a munkálatokat befejeztük”, „a szükséges javításokat befejeztük.” A jegyzőkönyv emellett tartalmazta a műszaki ellenőrök nevében és képviselőjében M. A. azon nyilatkozatát, hogy „az elkészült munkálatokat megtekintettük”, „a helyszíni vizsgálat alapján az a hiányosságok, hibák javítása megtörtént”, továbbá rögzítésre került, hogy a kérelmezett, mint kivitelező „az építési munkálatokat az alább felsorolt dokumentumok betartásával végezte el: - Kivitelezési terv, Vállalkozási szerződés”, stb. A jegyzőkönyv tartalmazta egyúttal azon ajánlatkérői nyilatkozatot is az átvétel tekintetében miszerint „a munkálatokat áttekintettük. Az elkészült munkálatokat át vesszük. A teljesítést elismerjük”.

109. A fentiekkel egyező tényeket rögzít a 2020. december 2. napján kelt „Műszaki Ellenőri Beszámoló”, amely tanúsítja M. A. műszaki ellenőr megállapításait, hogy a „Készültségi fok elérte a 100%-ot”, emellett felsorolás szintjén megjelölésre kerülnek az elvégzett munkák azzal a megállapítással, hogy „a munkálatok megfelelő ütemben, határidőre befejeződtek.” Eképpen a kérelmezett úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben elvárható volt és határidőn belül hibátlanul teljesítette a ténylegesen felek között létrejött 2019. szeptember 11. napján kelt vállalkozási szerződésben foglalt kötelezettségeit, amely körülményt a fentebb hivatkozott 2020. december 2. napján kelt műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv és műszaki ellenőri beszámoló is határozottan igazol.

110. A fentiek alapján az első kezdeményezési elembe megfogalmazott vélt jogsértés megalapozatlan, az nem vizsgálható, a kérelmezett ugyanis igazolta a hibátlan teljesítést, amelyet mind a műszaki ellenőr, mind pedig az ajánlatkérő elismert, ekként rosszhiszemű magtartást a kérelmezett nem követett el sem a 2019. szeptember 11. napján kelt vállalkozási szerződés aláírása, sem ezen szerződés szerinti – hibátlan – teljesítése során.

111. Jelen esetben tehát a felek közötti jogviszonyt nem az ajánlatkérő által 2019. július 21-én az EKR-be feltöltött szerződéstervezet, hanem az általa a tervezethez képest eltérő adatokat tartalmazó mindkét fél által aláírt joghatályosnak tekintendő 2019. szeptember 11. napján kelt vállalkozási szerződés keletkeztette.

112. A Ptk. 6:34. § [A teljesítés általános szabálya] értelmében „A szolgáltatást a kötelem tartalmának megfelelően kell teljesíteni.”

A fentiekre figyelemmel, gondatlanság és/vagy felróhatóság, mulasztás egyedül csakis kizárólag az ajánlatkérő személyét terhelheti, hiszen ő volt az, aki eltérő adatokat rögzített a végleges vállalkozási szerződésben, majd írt alá, illetőleg íratott alá a kérelmezettel.

Az ajánlatkérő amennyiben tudomással bírt arról, hogy a szerződéstervezethez képest eltérő adatok szerepeltetett a végleges vállalkozási szerződésben, úgy nem csak gondatlanság terheli, hanem együttműködési és tájékoztatási kötelezettségét is megszegte azzal, hogy nem tájékoztatta a kérelmezettet az eltérésről.

A Ptk. 6:62. § [Együttműködési és tájékoztatási kötelezettség] (1) „A felek kötelesek a szerződéskötési tárgyalások alatt, a szerződés megkötésénél, fennállása alatt és megszüntetése során együttműködni és tájékoztatni egymást a szerződést érintő lényeges körülményekről.”

A fentiekre figyelemmel az ajánlatkérő gondatlansága és mulasztásai következtében a kérelmezettet kár nem érheti, felróhatóság nem terhelheti. A kérelmezett ugyanis a felek között létrejött jogviszony alapján a felek által együttesen aláírt 2019. szeptember 11. napján kelt vállalkozási szerződés tartalma szerint teljesített – igazoltan - hibátlanul és maradéktalanul.

113. A második kezdeményezési elem vonatkozásában előadta a kérelmezett, hogy a Mélyépítő Labor Kft.-t, az Aqualabor Kft.-t és a Geo-Balance Kft.-t azon okból kifolyólag nem jelentette be, mint alvállalkozót, mivel azok közvetlenül nem vettek részt a szerződés teljesítésében, illetve a feladatuk közvetlenül nem kapcsolódott a szerződésben vállalt kötelezettségek teljesítéséhez.

Minden alvállalkozót, aki a teljesítésben közvetlenül bevonásra került, a kérelmezett jogszabály által előírt kötelezettségének eleget téve határidőben bejelentette és kifizette, hiszen célja minden esetben a jogkövetés volt. Amennyiben tudomása lett volna arról, hogy az ilyen vizsgálatokat végző cégeket alvállalkozóként szükséges rögzíteni, úgy ezen három gazdálkodó szervezet esetében is így járt volna el és azonnal bejelentette volna alvállalkozóként történt bevonásukat.

Abból a feltevésből indult ki, hogy például az ISO tanúsítványok esetében sem vonják be alvállalkozóként a kiállító szervezetet a közbeszerzési eljárások során. Ezen metodika mentén a jelen tanúsítványokat kiállító szervezetek sem tekinthetők olyan alvállalkozónak, amelyek a teljesítéshez kapcsolódtak.

114. A Mélyépítő Labor Kft.-t, az Aqualabor Kft.-t és a Geo-Balance Kft.-t nem azért nem rögzítette a kérelmezett alvállalkozóként, mert a célja jog megkerülése lett volna, hiszen minden alvállalkozó esetében jogszerűen járt el, csupán a fentiek alapján nem feltételezte, hogy őket alvállalkozóként szükséges rögzíteni figyelemmel az általuk eszközölt teljesítések céljára és jogalapjára.

A kérelmezett hivatkozott arra, hogy az alvállalkozói bejelentések elmulasztásával nem sértette meg a Kbt. rendelkezéseit, valamint figyelemmel arra, hogy a számláikat minden esetben határidőben fizette ki a kézhezvételt követően, nem sértette meg a 322/2015. (X. 30.) Kormányrendeletben foglaltak sem.

A kérelmezett csatolta a három gazdálkodó szervezet bevonáskori kizáró okok ellenőrzéséről készült dokumentációt, amely igazolja egyébként, hogy a bevonásuk időpontjában nem lett volna akadálya annak, hogy az alvállalkozói státuszba törvényesen bevonásra kerüljenek, azaz kizáró ok nem állt fenn velük szemben.

115. Az ajánlatkérő a három gazdálkodó szervezet által készített dokumentumok, iratanyagok benyújtását követően sem jelezte a kérelmezett felé, hogy azokat alvállalkozóként kell bejelenteni, ebből feltételezhető, hogy az ajánlatkérő sem tekintette azokat alvállalkozónak. Amennyiben az ajánlatkérő is alvállalkozónak tekintette volna, úgy a Ptk. 6:62. § bekezdés szerinti együttműködési és tájékoztatási kötelezettség alapján fel kellett volna hívni a kérelmezettet az alvállalkozói bejelentésre. Tekintettel azonban arra, hogy az eljárás alatt az ajánlatkérő egy alkalommal sem jelezte ezen szervezetek tekintetében az

alvállalkozói minőség esetleges fennállást, így ráutaló magatartással elismerte, hogy alvállalkozói minőségről nem beszélhetünk.

116. A kérelmezett nyilatkozott arról, hogy az általa igénybe vett három gazdasági szervezettel alvállalkozói szerződést nem kötött, csak szóbeli megállapodás keretén belül kérte fel őket közvetett módon, hogy az átadás-átvételi eljárás lefolytatásának megkezdése előtt és azzal összefüggésben minőségbeli ellenőrzéseket folytassanak le. Szolgáltatást valóban nyújtottak közvetett módon a kérelmezett részére, de nem ténylegesen a szerződés teljesítésével összefüggésben, hanem mindösszesen csupán minőségbeli ellenőrzés céljából.

117. A Ptk. 6:129. § [Közreműködő igénybevétele] (1) bekezdése értelmében „A felek kötelezettségük teljesítéséhez vagy joguk gyakorlásához más személy közreműködését vehetik igénybe.

A Ptk. csak azt a személyt tekinti közreműködőnek, akit a fél a kötelezettsége teljesítéséhez közvetlen szerződéses jogviszonyban maga vesz igénybe. Következésképpen nem minősülnek közreműködőnek a kötelezettel szerződéses kapcsolatban nem álló, de a szolgáltatásban teljesítményükkel „megjelenő” harmadik személyek.

118. Ilyen értelemben kezeli a közreműködő meghatározását a Ptk.-val azonos normaszöveg-tervezet mellett a Szakértői Javaslat is: „A Javaslat azt a személyt tekinti közreműködőnek, akit a szerződő fél szerződéssel a saját kötelezettsége - egészének vagy egy részének - önálló teljesítésére vesz igénybe. A közreműködői minősítés szempontjából közömbös, hogy a szerződő fél a harmadik személlyel a közreműködésre vonatkozó szerződést a saját kötelezettségét keletkeztető szerződést követően vagy azt megelőzően köti meg. Közreműködőnek minősülnek mindazok, akik a szolgáltatás tárgyát előállítják, vagy a szolgáltatás egy részének előállításában részt vesznek. Közreműködőnek számítanak a szűkebb értelemben vett teljesítési segédén kívül a felek által igénybe vett fuvarozók, pénzszolgáltatás teljesítésében részt vevő bankok stb. is. A közreműködőt a szerződő fél (tipikus esetben a kötelezett) választja ki. Nem tekinti közreműködőnek a Javaslat azokat a személyeket, akiknek a teljesítménye ugyan a szolgáltatásban megjelenik, de akik a szerződő féllel nincsenek közvetlen szerződéses kapcsolatban.” [Vékás Lajos (szerk.): Szakértői Javaslat az új Polgári Törvénykönyv tervezetéhez. CompLex, Budapest, 2008, 814. o.]

119. A fentiek alapján tehát nem minősül közreműködőnek, ekként pedig alvállalkozónak sem az, akinek a tevékenysége valamilyen módon megjelenik az elvégzett munkában, szolgáltatásban, de nincs semmilyen szerződéses kapcsolatban a szolgáltatást vállaló féllel.

120. A kérelmezett szerint alvállalkozói szerződés nem jött létre a felek között, így nincs olyan közvetlen jogviszony a felek között, amely a hivatkozott Kbt. rendelkezések szerinti alvállalkozói minőséget megalapozza. Alvállalkozói minőség a Kbt. szerint csak közvetlen módon valósulhat meg.

121. A fentiekre figyelemmel az alvállalkozói minőség feltételei nem álltak fenn, a megjelölt három gazdasági társaság ugyanis kizárólag közvetetten módon végzett részteljesítéseket minőségbeli ellenőrzés céljából, amely a tevékenységeik egyike sem függött össze – szoros értelemben - ténylegesen a szerződés teljesítésével. A gazdasági társaságok tevékenysége olyan csekély mértékű és összegű volt, hogy ezen okból sem tartotta a kérelmezett szükségesnek a bejelentésüket.

Ennélfogva nem volt szükségszerű az alvállalkozói bejelentésük az ajánlatkérő számára, hiszen a bejelentési kötelezettség és az ezzel összefüggésben feltételezett jogsértés a Kbt. 138. § (1) bekezdése alapján csak az alvállalkozókra vonatkozik.

Jelen esetben a kérelmezettel szerződéses kapcsolatban nem álló, de a szolgáltatásban teljesítményükkel „megjelenő” harmadik személynek minősül a Mélyépítő Labor Kft.-t, az Aqualabor Kft.-t és a Geo-Balance Kft egyaránt, így bejelentési kötelezettség a kérelmezett részéről nem állt fenn.

Egyebek mellett az ajánlatkérő tudott ezen gazdasági társaságok igénybevételeéről, de alvállalkozói bejelentési kötelezettség teljesítésére nem hívta fel a kérelmezettet.

122. A harmadik kezdeményezési elem tekintetében a kérelmezett előadta, hogy az alvállalkozói teljesítések teljes mértékben szerepeltetésre kerültek a 3.sz. részszámlában.

A kérelmezett az alvállalkozói számlák kézhezvételét követően minden esetben haladéktalanul intézkedett az alvállalkozói számlák kifizetéséről, így a 322/2015. Kormányrendelet célja teljes mértékben megvalósult, hiszen az alvállalkozók minden esetben határidőben kifizetésre kerültek.

Azon tény, hogy nem a megfelelő részszámlában kerültek szerepeltetésre az alvállalkozói teljesítések csupán a kérelmezettnek jelentettek hátrányt, mert az alvállalkozói számlákat már korábban kiegyenlítette, így a számlákat önerőből előfinanszírozta meg annak érdekében, hogy a teljesítésük ellenértékét a lehető leghamarabb ki tudja egyenlíteni a kérelmezett.

Az alvállalkozói teljesítés nem megfelelő részszámlában történő feltüntetése az alvállalkozóknak hátrányt nem jelentett, hiszen a munkájuk ellenértékét időben kiegyenlítette a kérelmezett.

Az ajánlatkérő az elszámolások benyújtásakor nem jelezte a kérelmezett számára, hogy a 3.sz. részszámlában történő szerepeltetés nem megfelelő, valamint a 2.sz. részszámla és számlarészletező benyújtásakor sem jelezte, hogy az alvállalkozói teljesítéseket kéri feltüntetni.

Az alvállalkozói számlák későbbi szerepeltetésével pénzügyi érdeksérelmet nem okozott a kérelmezett, semmiféle joghátrány az alvállalkozókat nem érte.

Azon eltérés, hogy nem a 2. hanem a 3. részszámla során kerültek feltüntetésre az alvállalkozói díjak csupán könyvelési, számviteli eltérést jelentenek, rosszhiszemű jogsértést nem, tekintettel arra is, hogy az alvállalkozók kifizetése korábban már ténylegesen megtörtént.

Ezen teljesítési időszak alatt több, egyéb teljesítés is történt, amelyek időben megelőzték a kifogásolt alvállalkozói teljesítéseket, így kizárólag azon okból kifolyólag kerültek az alvállalkozói díjak feltüntetésre a 3. részszámlán, mert a korábbi teljesítések során a 2. részszámla összege aránytalanul több lett volna a többi részszámlához képest. Emellett is hangsúlyozandó, hogy joghátrány nem érte az alvállalkozókat, mivel a kifizetésük a 2. részszámlával egyidejűleg megtörtént, csupán ezen kifizetések a későbbi 3. részszámlán kerültek feltüntetésre.

123. A kérelmezett kérte annak figyelembe vételét is, hogy a fennállása óta, valamint a közbeszerzéseken történő részvételei során is minden esetben jogkövető magatartást tanúsított, soha nem volt célja a jogszabályok megkerülése, ahogy jelen esetben sem. A részletezett hibákkal/tévedésekkel pénzügyi érdeksérelmet nem okozott sem az ajánlatkérőnek, sem az alvállalkozóknak, továbbá nem sértette meg a közpénzek rendeltetésszerű felhasználásának elvét sem.

## A Döntőbizottság döntése és annak indokai

124. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő 2019. július 15. napján indította meg tárgyi közbeszerzési eljárását, így a jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

125. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel:

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első mondata szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

(8) A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kbt. 3. § 2. pontja szerint:

2. alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

- a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
- b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,
- c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót

A Kbt. 3. § 10. pontja szerint:

10. gazdasági szereplő: bármely természetes személy, jogi személy, egyéni cég vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, vagy ilyen személyek vagy szervezetek csoportja, aki, illetve amely a piacon építési beruházások kivitelezését, áruk szállítását vagy szolgáltatások nyújtását kínálja;

A Kbt. 131. § (1) bekezdés értelmében az eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel – közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel – kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közzétett végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.

A Kbt. 138. § (3) bekezdés szerint az ajánlatkérő nem korlátozhatja az ajánlattevő jogosultságát alvállalkozó bevonására, csak akkor, ha az eljárás során a 65. § (10) bekezdése szerinti lehetőséggel élt. A nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében, és – ha a megelőző közbeszerzési eljárásban az adott alvállalkozót még nem nevezte meg – a bejelentéssel együtt nyilatkozni vagy az érintett alvállalkozó nyilatkozatát benyújtani arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.

A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és - adott esetben - a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése b), c) és f) pontja szerint:

Az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során – a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)–(2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

b) az összes ajánlattevőként szerződő fél legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig köteles nyilatkozatot tenni, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, egyidejűleg felhívja az alvállalkozókat, hogy állítsák ki ezen számláikat;

c) az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike a teljesítés elismerését követően állítja ki számláját, a számlában részletezve az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét;

e) az ajánlattevőként szerződő fél haladéktalanul kiegyenlíti az alvállalkozók számláit, vagy az alvállalkozóval kötött szerződésben foglaltak szerint az alvállalkozói díj egy részét visszatartja;

f) az ajánlattevőként szerződő felek átadják az e) pont szerinti átutalások igazolásainak másolatait.

126. A Döntőbizottságnak az első kezdeményezési elem alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a módosított szerződéstervezetben rögzített időpontnak megfelelően kötötték-e meg a közbeszerzési szerződést a teljesítési határidő tekintetében.

A Kbt. 131. § (1) bekezdése előírja az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő számára, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötésre kerülő szerződést a közbeszerzési eljárásban közzétett végleges féltételek, a szerződés tervezet és a nyertes ajánlat adatai alapján kell megkötöni. A Kbt. kógens rendelkezése az alapelvek biztosítása érdekében rögzíti, hogy a közbeszerzési dokumentumokban valamint a szerződéstervezetben nyilvánosan közzétett, a közbeszerzési eljárás során az érintettek számára ismertett véglegesített feltételek szerint, és mindezen ismeretek alapján megtett, a nyertes ajánlattevő által benyújtott ajánlat tartalma szerint kell a közbeszerzési szerződést megkötöni.

127. A Döntőbizottság elsőként áttekintette a rendelkezésére álló, a tényállásban rögzített dokumentumokat és megállapította, hogy a felhívás II.1.5) és II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama, vagy a teljesítés határideje 12 hónap. A közbeszerzési dokumentáció részét képező szerződéstervezet szerint a teljesítési határidő 2020. november 23. napja.

A kérelmezett kiegészítő tájékoztatáskérésére adott ajánlatkérői válasz és az ezzel összhangban módosított szerződéstervezet szerint a teljesítési határidő 12 hónap.

A felek által 2019. szeptember 11-én aláírt szerződés szerint a teljesítési határidő 2020.11.23.

128. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a kérelmezett kiegészítő tájékoztatáskérésére módosította a szerződéstervezetet az ajánlattételi határidőt megelőzően. Az ajánlattételi határidővel ajánlati kötöttség állt be a közbeszerzési eljárásban ismertett ajánlatkérői előírásokra. A Kbt. 131. § (1) bekezdésének kógens rendelkezése értelmében az ajánlati kötöttséggel terhelt rendelkezések szerint voltak kötelesek a felek a vállalkozási szerződést megkötöni.

A Kbt.-ben írt kötelezettség ellenére az ajánlatkérő és a kérelmezett a 2019. szeptember 11-én aláírt vállalkozási szerződést akként írta alá, hogy a IV. Teljesítés határideje 4.1. pontja szerint a szerződésben foglalt kivitelezési munkák teljesítési határideje 2020.11.23.

129. Az ajánlatkérő nem vitatta, hogy a 2019. szeptember 11-én megkötött vállalkozási szerződés nem a közbeszerzési eljárás során módosított feltételekkel jött létre.

130. A Döntőbizottság nem tudta elfogadni az ajánlatkérő hivatkozását a szerződéskötés kori szándékára, adminisztratív hibára, illetve a szerződéskötés kor fennálló véletlenszerű tévedésére.

Az ajánlatkérő hivatkozott a Ptk. 6:90. § rendelkezéseire is.

6:90. § [Tévedés]

(1) Aki a szerződés megkötésekor valamely lényeges körülmény tekintetében tévedésben volt, a szerződési jognyilatkozatát megtámadhatja, ha tévedését a másik fél okozta vagy felismerhette. Lényeges körülményre vonatkozik a tévedés akkor, ha annak ismeretében a fél nem vagy más tartalommal kötötte volna meg a szerződést.

(2) Ha a felek a szerződéskötés kor lényeges kérdésben ugyanabban a téves feltevésben voltak, a szerződést bármelyikük megtámadhatja.

(3) Nem támadhatja meg a szerződést az, aki a tévedését felismerhette vagy a tévedés kockázatát vállalta.

131. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 2. § (8) bekezdés kógens rendelkezése kimondja, hogy a közbeszerzési szerződésekre a Kbt.-ben foglalt eltérésekkel a Ptk. rendelkezéseit kell alkalmazni. A Kbt. 131. § (1) bekezdése kógens rendelkezésként írja elő, hogy a feleknek, az ajánlatkérőnek és a közbeszerzési eljárás eredményeként nyertes ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően kell megkötni a szerződést.

132. A Ptk. ajánlatkérő által hivatkozott 6:90. § rendelkezései lehetőséget biztosítanak a felek számára, amely lehetőséggel a tárgyi esetben a felek nem éltek. A Ptk. rendelkezéseit mögöttes jogszabályként, a Kbt.-ben foglalt eltérésekkel kell és lehet alkalmazni, a Ptk. nem ad kimentési lehetőséget a Kbt. kógens rendelkezésének alkalmazása alól. A Ptk. 6:90. § rendelkezései alapján bíróság előtt támadható a szerződéses jognyilatkozat, sem a Kbt., sem a Ptk. nem hatalmazza fel a Döntőbizottságot a felek szerződéses jognyilatkozatainak megváltoztatására.

133. A Döntőbizottság és a bíróságok már több ügyben hangsúlyozták, hogy a Kúria Kfv.II.37.434/2017/12. számú ítéletében elvi élel mondta ki, hogy a közbeszerzési jogsértésért való felelősség objektív, ezért nem kell vizsgálni, hogy mely okból, vagy milyen vélekedés alapján nem kerültek betartásra a közbeszerzési szabályok.

134. A fentiekre tekintettel nem foghat helyt a kérelmezett védekezése sem, amely szerint jóhiszeműen járt el az ajánlatkérő által kinyomtatott szerződés aláírása során, nem állt szándékában megsérteni a Kbt.-t, a bekövetkezett jogsértés kizárólag az ajánlatkérőnek róható fel, ahogy a rosszhiszeműség is.

135. A felróhatóság és rosszhiszeműség nem feltétele a Kbt. 131. § (1) bekezdésben rögzített rendelkezések megsértésének a Kúria hivatkozott ítéletében foglaltak szerint. A Döntőbizottság nem vizsgálhatta a kérelmezett által e körben előadottakat, ugyanis azt a kérelmezett sem vitatta, hogy nem a felhívásban, illetve a módosított szerződéstervezetben

foglalt teljesítési határidőnek megfelelően 12 hónap teljesítési határidő került rögzítésre az általa is aláírt szerződésben 2019. szeptember 11-én.

136. A szerződés annak mindkét fél általi aláírásával jött létre, az ajánlatkérőt és a kérelmezettet egyaránt terhelte a Kbt. rendelkezéseinek megtartására vonatkozó kötelezettség.

137. A Döntőbizottság megállapította, hogy ezzel az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a Kbt. 131. § (1) bekezdését.

138. A második kezdeményezési elem alapján azt vizsgálta a Döntőbizottság, hogy a kérelmezett megtartotta-e a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatában foglalt rendelkezéseket.

139. A kezdeményező által megjelölt, a Kbt. 138. § (3) bekezdés jogszabályi rendelkezés második mondata több követelményt fogalmaz meg a nyertes ajánlattevővel szemben. A nyertes ajánlattevőnek a teljesítés átláthatósága érdekében be kell jelentenie a szerződés teljesítésében résztvevő alvállalkozó(ka)t a közbeszerzési szerződés megkötésekor, illetve előzetesen a szerződés teljesítése során, és egyidejűleg nyilatkozni kell a közbeszerzési eljárás során meghatározott kizáró okok fenn nem állásáról.

140. A Döntőbizottság megvizsgálta a rendelkezésére álló dokumentumokat, és a tényállásban rögzített adatokból megállapította, hogy a beszerzés tárgyát képezte az útépítés mellett vezeték- és a hírközlési kábel kiváltásának tervezése, engedélyeztetése és kivitelezése, járdaépítés, csapadékvíz csatornaépítés, vízvezeték építés, szennyvízvezeték építés, valamint közvilágítás építése.

141. A közbeszerzési dokumentációban kiadott felhívás kiegészítés 30. pontja szerint a „Nyertes ajánlattevőként szerződő félnek a teljesítés során a közbeszerzési dokumentumok részét képező mintavételezési és minősítési terv szerinti vizsgálatokat kell elvégeztetnie.”

142. A kérelmezett nem vitatta, hogy a kezdeményezésben hivatkozott, a felhívás kiegészítés 30. pontjában ismertetett a közbeszerzési dokumentumok részét képező mintavételezési és minősítési terv szerinti vizsgálatokat a kezdeményezésben megjelölt Mélyépítő Labor Kft., Aqualabor Kft. és Geo-Balance Kft. végezte el. A kérelmezett nem kötött alvállalkozói szerződést a gazdálkodó szervezetekkel, hanem szóbeli megállapodás alapján nyújtottak szolgáltatást közvetett módon a kérelmezett részére.

143. A kérelmezett nyilatkozata szerint azért nem jelentette be a nevezett gazdasági szervezeteket az ajánlatkérő számára, mert azok közvetlenül nem vettek részt a szerződés teljesítésében. A kérelmezett nem tudta, hogy a közbeszerzési dokumentumok részét képező mintavételezési és minősítési terv szerinti vizsgálatokat végző gazdasági társaságokat alvállalkozóként kell rögzíteni. A szerződés teljesítésében közvetlenül részt vett valamennyi alvállalkozót bejelentette a kérelmezett az ajánlatkérő részére.

144. A kérelmezett hivatkozott a Ptk. 6:129. § által szabályozott közreműködő fogalmára.

145. A kérelmezett arra is hivatkozott, hogy amennyiben az ajánlatkérő alvállalkozónak tekintette volna a mintavételezési és minősítési terv szerinti vizsgálatokat végző társaságokat, a Ptk. 6:62. § szerinti együttműködési és tájékoztatási kötelezettség alapján fel kellett volna hívnia a kérelmezettet a társaságok alvállalkozóként történő bejelentésére.

146. A Döntőbizottság utal arra, hogy a Kbt. 138. § (3) bekezdés második fordulata a nyertes ajánlattevővel, adott esetben a kérelmezettel szemben állapít meg kötelezettsége(ke)t, az ajánlatkérővel szemben nem. A Kbt. nem ad felhatalmazást a Döntőbizottság számára az ajánlatkérő Ptk. alapján fennálló együttműködési és tájékoztatási kötelezettségének vizsgálatára, továbbá az ajánlatkérő kötelezettségeinek vélt nem teljesülése nem menti ki a kérelmezett esetleges jogsértését a Kbt. vonatkozásában.

147. Az alvállalkozó közbeszerzési fogalmát a Kbt. 3. § 2. pontja megadja, így a Kbt. 2. § (8) bekezdés értelmében a Ptk. közreműködő igénybevételére vonatkozó rendelkezései ebben a kérdésben nem alkalmazhatóak, mivel a Kbt. önállóan szabályozza, hogy kit kell alvállalkozónak tekinteni.

148. A Kbt. 3. § 2. pontja szerint alvállalkozó az a gazdasági szereplő, amelyik a közbeszerzési szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt.

149. A kérelmezett sem vitatta, hogy a felhívás kiegészítés 30. pontjában ismertetett, a közbeszerzési dokumentumok részét képező mintavételezési és minősítési terv szerinti vizsgálatok a közbeszerzési szerződés tárgyára vonatkoznak és azt sem, hogy az ajánlatkérő azok elvégzését a nyertes ajánlattevő kötelezettségeként írta elő a szerződés teljesítése során. A kérelmezett az ajánlatkérő ajánlati kötöttséggel terhelt előírásaira tekintettel tette meg az ajánlatában a vállalását, az elvégzendő feladatokat megismerte, azok teljesítését vállalta és el is végezte az ajánlati ár ellenében.

A vizsgálatokat a kérelmezett számára a Mélyépítő Labor Kft., Aqualabor Kft. és a Geo-Balance Kft. végezte el.

150. A Kbt. 3. § 2. pontjában felsorolt kivételi esetek fennállása a tárgyi esetben nem volt megállapítható.

151. A Döntőbizottság mindezek alapján azt állapította meg, hogy a Mélyépítő Labor Kft., az Aqualabor Kft. és a Geo-Balance Kft. a kérelmezett által bevontan közvetlenül vettek részt a szerződés teljesítésében. A kérelmezett volt közvetlen kapcsolatban a megnevezett gazdálkodó szervezetekkel, amelyek elvégezték a felhívás kiegészítésének 30. pontjában az ajánlatkérő által, a szerződés teljesítéséhez kapcsolódó, a kérelmezett feladatoként előírt vizsgálatot. Ebből következően a Mélyépítő Labor Kft., az Aqualabor Kft. és a Geo-Balance Kft. alvállalkozóként járt el a közbeszerzési szerződés teljesítése során.

152. A kérelmezett által sem volt vitatott, hogy sem a szerződéskötéskor, sem a szerződés teljesítése során nem jelentette be az ajánlatkérő részére a szerződés teljesítésében résztvevő alvállalkozókat, így a bejelentés elmaradásából következik az is, hogy nem nyilatkozott a teljesítésbe bevont alvállalkozó tekintetében arról, hogy azok nem álltak a kizáró okok hatálya alatt.

153. A bejelentés és a nyilatkozat formájára vonatkozóan a 138. § (3) bekezdés nem tartalmaz külön előírást, azonban a Kbt. 41. § (1) bekezdés rendelkezéseinek figyelembevételével a bejelentés kizárólag írásban történhet. Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők, ajánlattevők, alvállalkozók között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos minden nyilatkozattétel – ha a Kbt.-ből más nem következik – írásban történik.

154. A Döntőbizottság által vizsgált esetben a kérelmezett nem kötött írásbeli szerződést a megjelölt és alvállalkozóként be nem jelentett, a vizsgálatokat végző gazdálkodó szervezetekkel, azonban a Kbt. további rendelkezéseinek megsértése különösen nem menti ki a bekövetkezett jogsértést.

155. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett ezzel megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második fordulatát.

156. A Döntőbizottság a 3. kezdeményezési elem körében azt vizsgálta meg, hogy a kérelmezett megsértette-e a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b, c, és f, pontjaiban foglalt rendelkezéseket.

157. A Döntőbizottság rendelkezésére álló, tényállásban is rögzített, valamint az ajánlatkérő és a kérelmezett által sem vitatott adatok alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy az EUROFORM 2000 Kft., az Elektroglob Kft., valamint a Harmat-Bau Kft. a kérelmezett által bevontan közvetlenül vett részt a szerződés teljesítésében és a kérelmezett bejelentette az EUROFORM 2000 Kft. és az Elektroglob Kft., valamint a Harmat-Bau Kft. alvállalkozóként történő részvételét az ajánlatkérő számára.

158. A Mélyépítő Labor Kft.-t, az Aqualabor Kft.-t és a Geo-Balance Kft.-t alvállalkozóként nem jelentette be a kérelmezett az ajánlatkérő számára a második kezdeményezési elemben foglaltak szerint, azonban a Döntőbizottság a fentiekben megállapította, hogy a megnevezett gazdálkodó szervezetek a Kbt. 3. § 2. pontja értelmében alvállalkozónak minősültek a szerződés teljesítése során, a kérelmezett által bevontan végzett tevékenységük alapján.

159. A Kormányrendelet az építési beruházás ellenértékének kifizetéséhez külön szabályrendszert állított fel, amelyben több kötelezettséget is megállapított a nyertes ajánlattevőként szerződő gazdálkodó szervezettel szemben, különös tekintettel arra az estre, amennyiben a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót vesz igénybe a nyertes ajánlattevő. A Kormányrendelet 32/A. § (1) bekezdése értelmében az alvállalkozók védelme érdekében elsőként az alvállalkozók kifizetése történik meg és a nyertes ajánlattevőként szerződő gazdálkodó szervezet kifizetésére majd azt követően kerülhet sor, amikor dokumentumokkal alátámasztva igazolta a nyertes ajánlattevő az ajánlatkérő számára az alvállalkozó kifizetésének megtörténtét.

160. A közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződés 8.7. pontja rendelkezett az ellenérték megfizetésének szabályairól, amennyiben a kérelmezett alvállalkozót vesz igénybe a szerződés teljesítéséhez. A vállalkozói szerződés 8.7. pontjának rendelkezései a Kormányrendeletben foglaltakkal összhangban kerültek meghatározásra.

161. A tényállásban foglaltak, a kezdeményezésben előadottak és a kérelmezett nyilatkozata alapján megállapítható, hogy a kérelmezett csak a 3. részszámlában tüntette fel az ajánlatkérő számára bejelentett alvállalkozók teljesítését. A kérelmezett nem vitatta, hogy az alvállalkozók teljesítését összegezve tüntette fel a 3. részszámlában, nem a 322/2015. (X. 30.) Korm.rendelet 32/A. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően, az egyes részteljesítések elismerésének időpontjáig. A kérelmezett a jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatában sem vitatta, hogy a szerződés teljesítésének egyes időszakaiban nem nyilatkozott az alvállalkozó teljesítés mértékéről, arról, hogy a teljesítésbe bevont alvállalkozók mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból és nem hívta fel őket egyidejűleg, hogy állítsák ki a számláikat.

162. Tényként állapítható meg a rendelkezésre álló dokumentumok alapján, hogy a kérelmezett nem tüntette fel az egyes részszámlákon az alvállalkozói teljesítést és annak mértékét.

163. A Döntőbizottság rendelkezésére nem áll olyan irat, amelyből megállapítható, hogy a kérelmezett átadta a 322/2015. (X. 30.) Korm.rendelet 32/A. § (1) bekezdés f) pontjának megfelelően az alvállalkozók számára történt átutalások igazolásainak másolatait.

164. A Döntőbizottság a második kezdeményezési elem alapján megállapította, hogy a kérelmezett nem jelentette be alvállalkozóként az ajánlatkérő számára a szerződés teljesítésében alvállalkozóként részt vett Mélyépítő Labor Kft.-t, Aqualabor Kft.-t és Geo-Balance Kft.-t, akik a fentiekben rögzítettek szerint ugyanakkor az elvégzett munka alapján számlát állítottak ki a kérelmezett felé. Az alvállalkozók tekintetében a kérelmezett jogszerű eljárása esetén a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c) és f) pontja alapján kellett volna eljárnia, a be nem jelentett alvállalkozók tekintetében a kérelmezett nem tett eleget a hivatkozott jogszabályi rendelkezéseknek.

165. Az alvállalkozók határidőben történt kifizetése nem volt vitatott a hivatalbóli kezdeményezésben. Az, hogy a kérelmezett önerőből előfinanszírozta az alvállalkozók számláinak kifizetését nem menti ki a kérelmezettet a jogszabályi kötelezettségei teljesítése alól.

166. A Döntőbizottság a fentiek alapján állapította meg, hogy a kérelmezett megsértette a Korm.rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c), és f) pontjait.

167. A Döntőbizottság a 4. kezdeményezési elem körében azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

168. A Döntőbizottság előre bocsátja a Fővárosi Törvényszék 103.K.702.754/2023/14. sz. ítéletében a Kbt. 142. § (1) bekezdésével kapcsolatos előírásait.

[35] A Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését. A Nagykommentár e rendelkezéséhez fűzött joggyakorlat szerint: [...] „A Kbt. 142. § (1) bekezdése tekintetében kérdésként merülhet fel, hogy a jogalkotó a szerződés teljesítése során keletkező dokumentumok mellett külön dokumentumokba foglalást is elvár-e az ajánlatkérőtől, vagy a kötelezettség a teljesítés során egyébként is keletkezett ajánlatkérői és nyertes ajánlattevői dokumentumok útján is teljesíthető. Álláspontunk szerint további részletszabályok hiányában az ajánlatkérő által külön dokumentumba foglalás szükségessége a Kbt.-ből nem következik, viszont az igen, hogy a releváns dokumentumok az ajánlatkérőnek teljeskörűen rendelkezésre álljanak. A Döntőbizottság a D.334/22/2022. számú határozatában a következőket rögzítette: „A Kbt. 142. § (1) bekezdése az ajánlatkérő fokozott felelősségét fogalmazza meg a szerződés teljesítés e szakaszában, és folyamatos ellenőrzési kötelezettséget határoz meg számára. A Kbt. ezen rendelkezéseit megerősítik a Kbt. 46. § (1)-(2) bekezdésében foglalt rendelkezések, miszerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást annak előkészítésétől az eljárás alapján kötött szerződés teljesítéséig köteles dokumentálni és az iratokat megőrizni.”[...]A Kbt. még csak példálózó jellegű felsorolást sem ad arra

vonatkozóan, hogy az ajánlatkérőnek milyen típusú dokumentumokkal kell rendelkeznie. Minden esetben az adott közbeszerzési eljárás és az annak alapján megtörtént szerződés specifikumai határozzák meg azon releváns körülmények és dokumentumok körét, típusát, amelyek rendelkezésre állása lehetővé teszi a jogalkotó által garanciális jelleggel biztosítani kívánt cél teljesülésének ellenőrizhetőségét. Mindebből egyúttal az is következik, hogy az adott dokumentumnak alkalmasnak kell lennie az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség érdemi teljesítésére. [...] További kérdés lehet az ellenőrzés és dokumentálás gyakorisága, ennek keretében pedig, hogy azt elengedő-e bizonyos, szerződésben előre meghatározott időközönként elvégezni. A Kbt. erre vonatkozóan sem ír elő további részletszabályt, ugyanakkor a kötelezettség jogalkotó által deklarált céljából, az ellenőrzés és a dokumentálás folyamatossága következik, ennél fogva az szükséges, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdése szempontjából releváns valamennyi körülmény felmerülése, ellenőrzése esetén annak dokumentálása jelentős késlekedés nélkül megtörténjen. A Döntőbizottság a D.334/22/2020. számú határozatában a következőket rögzítette: „A folyamatos ellenőrzés biztosítja, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen, továbbá lehetőséget biztosít arra, hogy megelőzhetőek, megszüntethetőek, adott esetben korrigálhatóak legyenek a szerződéstől eltérő teljesítések vagy a szerződésszerű teljesítést akadályozó körülmények. A folyamatos ellenőrzési kötelezettségnek az ajánlatkérő eleget tehet helyszíni ellenőrzésekkel, a bevont alvállalkozók és egyéb közreműködők bejelentésének, a szakemberek részvételének ellenőrzésével.” [...] (Dezső Attila szerk., Nagykommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez, 2016.)

[36] Az ajánlatkérő dokumentálási kötelezettsége a Kbt. rendszerében értelmezendő, egyfelől egy általános dokumentálási kötelezettséget ró rá a Kbt. 46. §-a, továbbá az egyes közbeszerzési cselekményeknél külön szabályokat tartalmaz, vagy éppen dokumentált közbeszerzési cselekményekről rendelkezik. Ilyen tételes előírás a szerződés teljesítése körében szabályozott dokumentálási kötelezettség, amely nemcsak az ellenőrzésre hivatott, hanem az ajánlatkérő védelmét is biztosítja, lehetővé téve a közbeszerzési eljárás lezárultával a szerződéses időszakba átlépő ajánlatkérő és nyertes ajánlattevő között továbbra is a közbeszerzési jog kógens rendelkezései által ellenőrzött, szerződéses kapcsolat átláthatóvá tételét.

[37] Az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség alapvető céljai teljesítését szolgálja, így annak sérelme súlyosnak tekintendő. Az, hogy a teljesítés adataiból mit, mikor, miért, milyen terjedelemben indokolt és szükséges dokumentálni, azt az adott közbeszerzési eljárás körülményei határozhatják meg. A szerződés teljesítésére vonatkozó adatok dokumentálása szükséges, ezen belül pedig a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítés dokumentálása is feladat annak okai, és adott esetben a szerződésszegéssel kapcsolatos igények dokumentálása mellett. E mellett jogalkotói cél úgyszintén a közpénzek átlátható felhasználásának biztosítása azért, hogy a szerződések teljesítése a szerződéstől eltérő teljesítés és az abból fakadó igények érvényesítése megfelelően ellenőrizhető legyen.

169. A Döntőbizottságnak azt kellett vizsgálnia a kezdeményezés negyedik eleme alapján, hogy az ajánlatkérő ellenőrizte-e és dokumentálta-e a kérelmezett a 322/2015. (X. 30.) Korm.rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c) és f) pontjától eltérő eljárását.

170. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérők alapvető felelősségét a teljesítési szakaszra kiszélesítő szabályozás célja, hogy az ajánlatkérők ténylegesen megköveteljék a nyertes ajánlattevőktől a közbeszerzési eljárás során tett vállalásaik teljesítését, ami egyúttal

szorosan összefügg egyebek mellett a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elvének érvényre juttatásával. Erre tekintettel a tett nyertes ajánlattevői vállalások teljesülésének ellenőrzését, és az ezzel összefüggésben felmerült releváns körülmények dokumentálását várja el az ajánlatkérőtől a jogalkotó.

171. A Döntőbizottság fent már megállapította a harmadik kezdeményezési elem alapján, hogy a kérelmezett nem tett eleget a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c) és f) pontjában foglalt rendelkezéseknek. A Döntőbizottság ezt követően azt is megállapította, hogy nem áll rendelkezésre olyan dokumentum, amelyből kitűnne, hogy az ajánlatkérő eleget tett a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezéseknek és ellenőrizte, valamint dokumentálta annak tényét, hogy a kérelmezett nem a közbeszerzési szerződésben is rögzítettek szerint járt el a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b), c) és f) pontja tekintetében.

172. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint a kifizetés rendje körében ellenőriznie kellett volna, illetve fel kellett volna hívnia a kérelmezettet, hogy a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatokat valamennyi részszámla tekintetében megfelelő tartalommal tegye meg, feltüntetve, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból.

Az ajánlatkérőnek továbbá ellenőriznie kellett volna, hogy a kérelmezett valamennyi részszámlája a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltaknak megfelelő tartalommal került-e kiállításra, azokon szerepeltetve valamennyi alvállalkozói teljesítésének mértékét.

173. A Döntőbizottság nem tudta elfogadni az ajánlatkérő álláspontját, ugyanis a Kbt. 142. § (1) bekezdése az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget valamennyi, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítésre írja elő. A Döntőbizottság által vizsgált közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződés 8.7. pontjában rögzítették a felek, az ajánlatkérő és a kérelmezett, hogy a számlák kifizetésére a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelete 32/A. §-a szerint történni. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumokban, így a felhívásban és a szerződéstervezetben tett előírásai nem elégítik ki a szerződés teljesítési időszakra vonatkozó dokumentálási kötelezettséget.

174. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatát nem támasztotta alá semmilyen releváns dokumentummal, így a Döntőbizottság számára változatlanul nem áll rendelkezésre olyan irat, amelyből kétséget kizáróan megállapítható, hogy az ajánlatkérő ellenőrizte és dokumentálta a közbeszerzési szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítését.

175. A Döntőbizottság arra is kitér, hogy a 322/2025. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés által megállapított, a kérelmezett alvállalkozók bejelentésére vonatkozó kötelezettsége nem menti ki az ajánlatkérőt a Kbt. 142. § (1) bekezdésében megállapított ellenőrzési és dokumentálási kötelezettsége alól.

176. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján rendelkezett a jogsértés megtörténtéről és bírság kiszabásáról.

177. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a

Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése rögzíti, hogy a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

178. A Döntőbizottság nem mérlegelhette a bírság kiszabását, mivel a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján – figyelemmel a 153. § (1) bekezdés c) pontjára – arra köteles volt a kérelmezettel és az ajánlatkérővel szemben.

179. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során figyelembe vette az eset összes körülményét. A jogsértés súlya mellett figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára és értékére (nettó 219.102.763.-Ft).

A Döntőbizottság mindezek mellett tekintettel volt arra is, hogy sem a kérelmezettel, sem az ajánlatkérővel szemben nem állapított meg jogsértést korábban az adott közbeszerzés vonatkozásában és a megvalósított jogsértések nem voltak nyilvánvalóan szándékosak.

180. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá azt a körülményt is, hogy a jelen közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá azt is, hogy viszonylag hosszabb idő telt a jogsértések megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között.

181. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra is, hogy nem merült fel adat arra vonatkozóan, hogy az alvállalkozói számlákat nem, illetve nem határidőben fizette ki a kérelmezett, valamint azt is, hogy a be nem jelentett alvállalkozók vonatkozásában nem merült fel annak gyanúja, hogy kizáró okok hatálya alatt állnak.

182. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a kérelmezettel és az ajánlatkérővel szemben.

183. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

184. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

185. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2024. november 20.

***Dr. Szathmári Réka sk.***  
***közbeszerzési biztos,***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Bankóné Nagy Helga sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják (kizárólag elektronikus úton):**

1. Dr. Bakos Balázs állami közbeszerzési szaktanácsadó - kezdeményező képviseletében
2. Dr. Ortutay Miklós Gyula állami közbeszerzési szaktanácsadó - ajánlatkérő képviseletében
3. Dr. Temesvári Zoltán ügyvéd - kérelmezett képviseletében
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Nemzeti Fejlesztési Központ