



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.141/29/2022.

A tanács tagjai: Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Mag László közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A kérelmező: Geodézia Kelet Zrt.
(Debrecen, Hunyadi u. 2-4. I. em.)

A kérelmező képviselője: Dr. Pazicski Norbert ügyvéd
(Budapesti 37. sz. Ügyvédi Iroda, Budapest,
Népfürdő u. 21/B. III/15.)

Az ajánlatkérő: Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.
(Budapest, Váci út 45.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Frank Andrea Noémi kamarai jogtanácsos

A közbeszerzés tárgya, értéke: Keretszerződések geodéziai feladatok elvégzésére (EKR000821382021), 700.000.000.- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az 1. kérelmi elemek (1., 2., 3. rész/ 1. kérelmi elem) tekintetében az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Kbt. 72. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését. A 2. és 3. kérelmi elemek (1., 2., 3. rész/ 2. és 3. kérelmi elemek) tekintetében az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, és az azt követően a közbeszerzési eljárásban hozott valamennyi döntést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 3.200.000.-Ft, azaz hárommillió-kettőszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a határozat kézbesítését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2020. december 30-án a Kbt. Második része szerinti uniós értékhatárt elérő nyílt közbeszerzési eljárást indított „Keretszerződések geodéziai feladatok elvégzésére” tárgyban egyszer 12 hónappal meghosszabbítható 24 hónapra. A hirdetmény az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2021. január 4-én 2021/S 001-001026 szám alatt jelent meg. Az eljárás harmadik része tekintetében a nyertes ajánlattevő a kérelmező lett.

2. Az ajánlatkérő a 2021. október 28-án feladott hirdetménnyel a Kbt. Második része szerinti uniós értékhatárt elérő nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott szolgáltatás megrendelés tárgyában. A hirdetmény az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2021. november 2-án jelent meg 2021/S 212-559367 azonosító szám alatt. A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő három részben biztosította a részajánlattételi lehetőséget.

- 1. rész (Geodéziai munkák Dunántúl)
- 2. rész (Geodéziai feladatok Duna-Tisza köze)
- 3. rész (Geodéziai feladatok Tiszántúl)

3. Az ajánlatkérő a tárgyi eljárás becsült értékét nettó 700.000.000.- Ft-ban határozta meg. Rögzítette, hogy megállapítása során a Kbt. 28. § (2) bekezdés g) pontja szerinti, az ajánlatkérő korábbi, hasonló tárgyra irányuló szerződéseinek elemzésével járt el. A becsült érték alátámasztására az alábbi táblázatot készítette az ajánlatkérő:

Feladat azonosító	Feladat típusa	Súly	Becsült ár
1	Kisajátítási változási vázrajzok ill. földrészleten belüli adatok változásával összefüggő változási vázrajzok készítése és záradékoltatása	300	115 000
2	A végleges területrendezéshez szükséges telekalakítási dokumentáció készítése és a végleges engedélyező telekalakítási határozat megszerzése	150	290 000
3	Terület igénybevételi terv	1	120 000
4	Termőföld végleges más célú hasznosításához szükséges engedélyezési dokumentáció elkészítése, az engedélyező határozat megszerzése	10	120 000
5	Talajvédelmi terv	5	142 000
6	Erdő végleges kivonási dokumentációjának az elkészítése	20	170 000

7	Kitűzés		
7.1	Kitűzési feladatok	296	146 000
7.2	Kövel történő állandósítás jogszabályi előírás szerint	2	340 000
7.3	vízszintes vagy magassági alappont létesítése	2	550 000
8	felmérés		
8.1a	belterületi vagy zártkerti ingatlan részletes felmérése és helyszínrajz készítés	30	97 000
8.1b	külterületi ingatlan részletes felmérése és helyszínrajz készítés	30	115 000
8.2	régészeti földmunka ellenőrző felmérése (2D értelemben) és dokumentálása	30	86 000
8.3	fásítás, erdőterület, bozotos felmérése és helyszínrajz készítés	30	193 000
8.4	max. kétszintes épület felmérése 3D külső felmérés a bruttó légköbméter meghatározásához épület felmérése esetén	2	76 000
8.5	közműfelmérés		
8.5a	vezeték nyíltárkos bemérése, 25 méterenként keresztszelvény készítése	1	199 000
8.5b	vezeték bemérése vezetékutató alapján 25 méterenként keresztszelvény készítése	1	290 000
9	Megvalósulási térkép készítés		
9a	belterületi 2*1 sávós út, vagy 1 vágányú vasút megvalósulás mérése és megvalósulási térkép készítése és hatályos kataszteri térképre helyezése	10	209 000
9b	külterületi 2*1 sávós út vagy 1 vágányú vasút megvalósulás mérése és megvalósulási térkép készítése és hatályos kataszteri térképre helyezése	10	183 000
9c	külterületi 2*2 sávós út(kerítés és azon kívüli tartalomra) vagy 2 vágányú vasútmegvalósulás mérése és megvalósulási térkép készítése és hatályos kataszteri térképre helyezése	1	235 000
9d	külterületi helyi közút (szervízút, párhuzamos út, mechanikailag stabilizált földtút stb. megvalósulás mérése és megvalósulási térkép készítése és hatályos kataszteri térképre helyezése	1	81 000
9e	körforgalom felmérése és megvalósulási térkép készítése és hatályos kataszteri térképre helyezése	9	144 000
10	műszaki ellenőrzéshez kapcsolódó geodéziai munkák		
10.1	kitűzött kisajátítási határpontok ellenőrző bemérése és dokumentálása	1	110 000
10.2	vízszintes és magassági értelmű ellenőrző alapponthálózat bemérése és dokumentálása	1	470 000
11	országhatár metszés	1	1 310 000
12	Kezelői lehatárolási terv készítése elkészült vonalas létesítmény esetében	2	80 000
13	Vezetékjoggal kapcsolatos helyszínrajz készítés (vezetékjog szétosztása)	4	40 000
14	Földtömegszámításhoz szükséges nullmérés, vagy Felszínmérés, földtömegszámítás	50	40 000
		1000	

4. A felhívás releváns rendelkezései a következők voltak:

Az ajánlati felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés ismertetése:

- 1. rész vonatkozásában:

„Keretszerződés vonalas létesítmények terület előkészítéséhez, régészeti megelőző munkáihoz, erdő-igénybevételéhez kapcsolódó geodéziai munkák elvégzésére (Baranya, Tolna, Somogy, Zala, Vas, Fejér, Győr-Moson-Sopron, Komárom-Esztergom, Veszprém megye)

Keretösszeg: nettó 230 millió Ft + ÁFA (A keretösszegtől -30%-os eltérés lehetséges)

Feladatok:

A területén tervezett, illetve kivitelezés alatti nyomvonalas létesítmények (gyorsforgalmi utak és/vagy közutak és/vagy vasúti beruházások) terület előkészítésével és a megvalósult beruházások végleges ingatlanrendezésével összefüggő

a) kisajátítási változási vázrajzok ill. földrészleten belüli adatok változásával összefüggő változási vázrajzok készítését, (kettős) záradékoltatása (kisajátítási változási vázrajzok becsült mennyisége*: 128 db)

b) végleges területrendezéshez szükséges telekalakítási dokumentáció készítése, ill. végleges engedélyező telekalakítási határozat megszerzése (vázrajzok, engedélyek becsült mennyisége*: 563 db)

c) terület igénybevételi terv készítése

d) termőföld művelés alóli kivonásokhoz szükséges terv elkészítése (földrészletek becsült mennyisége*:90 db)

e) talajvédelmi terv készítése (földrészletek becsült mennyisége*:90 db)

f) erdő igénybevételére vonatkozó dokumentáció készítése

g) kitűzési feladatok

h) felmérési feladatok

i) megvalósulási térkép készítés (tervezési szakasz becsült mennyiség*:22 km)

j) műszaki ellenőrzéshez kapcsolódó geodéziai feladatok

k) országhatár-metszés geodéziai feladatok

l) kezelői lehatárolási terv készítése

m) vezetékjoggal kapcsolatos helyszínrajz készítése

n) földtömeg számítási feladatok

*becsült mennyiség = az ajánlati felhívás feladásakor állapott szerinti becsült mennyiségek, a szerződés keretjellegrére, valamint a projektek megvalósulására/előrehaladására tekintettel a mennyiségek változhatnak

Ajánlatkérő a keretösszeg 70 %-ának lehívására vállal kötelezettséget.

A részletes feladatleírást a Közbeszerzési Dokumentáció részét képező Keretszerződés – tervezet 1. sz. melléklete tartalmazza.”

- 2. rész vonatkozásában:

„Keretszerződés vonalas létesítmények terület előkészítéséhez, régészeti megelőző munkáihoz, erdő-igénybevételéhez kapcsolódó geodéziai munkák elvégzésére (Budapest, Pest, Bács-Kiskun, Nógrád, Heves, Borsod-Abaúj-Zemplén megye)

Keretösszeg: nettó 270 millió Ft + ÁFA (A keretösszegtől -30%-os eltérés lehetséges)

A tervezett, illetve kivitelezés alatti nyomvonalas létesítmények (gyorsforgalmi utak és/vagy közutak és/vagy vasúti beruházások) terület előkészítésével és a megvalósult beruházások végleges ingatlanrendezésével összefüggő

a) kisajátítási változási vázrajzok ill. földrészleten belüli adatok változásával összefüggő változási vázrajzok készítését, (kettős) záradékoltatása (kisajátítási változási vázrajzok becsült mennyisége*: 268 db)

b) végleges területrendezéshez szükséges telekalakítási dokumentáció készítése, ill. végleges engedélyező telekalakítási határozat megszerzése (vázrajzok, engedélyek becsült mennyisége*: 668 db)

c) terület igénybevételi terv készítése

- d) termőföld művelés alóli kivonásokhoz szükséges terv elkészítése (földrészletek becsült mennyisége*:159 db)
- e) talajvédelmi terv készítése (földrészletek becsült mennyisége*:159 db)
- f) erdő igénybevételére vonatkozó dokumentáció készítése
- g) kitűzési feladatok
- h) felmérési feladatok
- i) megvalósulási térkép készítés (tervezési szakasz becsült mennyiség*: 35 km)
- j) műszaki ellenőrzéshez kapcsolódó geodéziai feladatok
- k) országhatár-metszés geodéziai feladatok
- l) kezelői lehatárolási terv készítése
- m) vezetékjoggal kapcsolatos helyszínrajz készítése
- n) földtömeg számítási feladatok

*becsült mennyiség = az ajánlati felhívás feladásakori állapot szerinti becsült mennyiségek, a szerződés keretjellegrére, valamint a projektek megvalósulására/előrehaladására tekintettel a mennyiségek változhatnak

Ajánlatkérő a keretösszeg 70 %-ának lehívására vállal kötelezettséget

A részletes feladatleírást a Közbeszerzési Dokumentáció részét képező Keretszerződés – tervezet 1. sz. melléklete tartalmazza.”

- 3. rész vonatkozásában:

„Keretszerződés vonalas létesítmények terület előkészítéséhez, régészeti megelőző munkáihoz, erdő-igénybevételéhez kapcsolódó geodéziai munkák elvégzésére (Szabolcs-Szatmár-Bereg, Hajdú-Bihar, Jász-Nagykun-Szolnok, Békés, Csongrád-Csanád megye)

Keretösszeg: nettó 200 millió Ft (A keretösszegtől -30%-os eltérés lehetséges)

Feladatok:

A tervezett, illetve kivitelezés alatti nyomvonalas létesítmények (gyorsforgalmi utak és/vagy közutak és/vagy vasúti beruházások) terület előkészítésével és a megvalósult beruházások végleges ingatlanrendezésével összefüggő

- a) kisajátítási változási vázrajzok ill. földrészleten belüli adatok változásával összefüggő változási vázrajzok készítése, (kettős) záradékoltatása (kisajátítási változási vázrajzok becsült mennyisége*:127 db)
- b) végleges területrendezéshez szükséges telekalakítási dokumentáció készítése, ill. végleges engedélyező telekalakítási határozat megszerzése (vázrajzok, engedélyek becsült mennyisége*: 282 db)
- c) terület igénybevételi terv készítése
- d) termőföld művelés alóli kivonásokhoz szükséges terv elkészítése (földrészletek becsült mennyisége*: 88 db)
- e) talajvédelmi terv készítése (földrészletek becsült mennyisége*: 88 db)
- f) erdő igénybevételére vonatkozó dokumentáció készítése
- g) kitűzési feladatok
- h) felmérési feladatok
- i) megvalósulási térkép készítés (tervezési szakasz becsült mennyiség*: 8 km)
- j) műszaki ellenőrzéshez kapcsolódó geodéziai feladatok
- k) országhatár-metszés geodéziai feladatok
- l) kezelői lehatárolási terv készítése
- m) vezetékjoggal kapcsolatos helyszínrajz készítése
- n) földtömeg számítási feladatok

*becsült mennyiség = az ajánlati felhívás feladásakori állapot szerinti becsült mennyiségek, a szerződés keretjellegrére, valamint a projektek megvalósulására/előrehaladására tekintettel a mennyiségek változhatnak

Ajánlatkérő a keretösszeg 70 %-ának lehívására vállal kötelezettséget.

A részletes feladatleírást a Közbeszerzési Dokumentáció részét képező Keretszerződés – tervezet 1. sz. melléklete tartalmazza.”

Az ajánlati felhívás II.2.5) pontja szerint az értékelési szempontok mindhárom rész tekintetében:

Ár kritérium:

- Ár; súlysúlyszám 75

Minőségi kritérium:

- 1. A felhívás III.1.3) M.2.2. pont szerinti szakember szakmai többlettapasztalata (0, max. 80 db); súlysúlyszám 10

- 2. A felhívás III.1.3) M.2.2. pontnak megfelelő személyi állomány többlet (0, max. 3 fő); súlysúlyszám 10

- 3. Mobil térképező rendszer alkalmazása a szerződés teljesítése során (igen/nem); súlysúlyszám 5

Az ajánlati felhívás II.2.13) pontja szerint az 1. és 3. rész európai uniós alapokból finanszírozott programmal kapcsolatos. Ezen részek tekintetében a keretszerződés hatálya alatt valamennyi rendelkezésre álló forrás, különösen IKOP, CEF, Interreg, GINOP, VEKOP, TOP, ISPA, egyéb uniós és hazai forrásból kerül finanszírozásra.

Az ajánlati felhívás VI.3) pontjában rögzítette az ajánlatkérő a további információkat, melyek között az alábbiak kerültek megadásra:

„5. Értékelési szempont és módszer mindhárom rész esetén: Az ajánlatok értékelési szempontja a legjobb ár-érték arány. Az AK szempontjából kedvezőbb megajánlás a magasabb pontszámot kapja.

1. Ajánlati ár: fordított arányosítás.

Az Ajánlati ár tekintetében az AK által meghatározott tevékenységek egységárát kell megadni a Felolvasólap mellékleteként kiadott excel táblázatban. A táblázatban az Ajánlattevők által megadott egységárak matematikai művelettel a hozzájuk rendelt súlysúlyszámokkal szorzásra kerülnek és az így keletkezett szorzatok összértéke adja meg a felolvasólapra feltüntetendő értékelésre kerülő értéke (Ajánlati ár (nettó, forint). (...))”

5. A közbeszerzési dokumentumok között elfekvő dokumentáció 6.3. pontjában az ajánlattételi határidőre benyújtandó nyilatkozat 16. alpontjában az alábbiak kerültek rögzítésre:

16. Egységárak (Ajánlatkérő által excel formátumban kiadott dokumentum, kitöltve, kell benyújtani)

A költségvetés(ek) Microsoft Office Excel formátumban állnak az Ajánlattevők rendelkezésére, amelyet kitöltve kell az ajánlatukhoz csatolniuk elektronikus formátumban (Microsoft Office Excel formátumban .xlsx vagy .xls, vagy a 424/2017. (XII.19.) Korm. rendelet 11. § (3) bekezdés szerinti előírásnak megfelelő szoftverrel elkészített szerkeszthető formátumban.

Jelen eljárásban költségvetés nem kerül kiadásra. Az egységárak megadásához Ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott táblázatot kell az ajánlathoz csatolni az egységárakkal kitöltve, kizárólag az Ajánlatkérő által kiadott formában (azaz külön pdf dokumentum csatolása nem szükséges).

Amennyiben az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatban csatolt dokumentum(ok) nem tesznek eleget a meghatározott informatikai jellemzőkre vonatkozó követelményeknek, Ajánlatkérő a 424/2017. (XII.19.) Korm. rendelet 11. § (2) – (3) bekezdéseiben foglaltak szerint jár el.

Amennyiben az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatban valamely dokumentum .pdf és szerkeszthető .doc vagy .docx vagy további a 424/2017. (XII.19.) Korm. rendelet 11. § (3)

bekezdés szerinti előírásnak megfelelő szoftverrel készített dokumentum között eltérés mutatkozik, Ajánlatkérő az értékelés során a .pdf dokumentumot tekinti irányadónak az értékelés során.

A 8. Az ajánlati ár meghatározása pontban rögzítésre került, hogy „Az ajánlati árat a dokumentációban rögzítettek szerint kell kialakítani. Az Ajánlattevőnek a dokumentáció teljes anyagát részletesen át kell vizsgálnia, hogy ajánlatát teljes felelősséggel tehesse meg. Az árnak tartalmazni kell továbbá közbeszerzés szerinti munkák megvalósításával kapcsolatban ismert minden közterhet, adót (kivéve általános forgalmi adó), vámot és egyéb illetéket, általános költséget, hasznot és a Vállalkozónak felmerülő bármely kiadását. Az árakat a keretszerződés időtartamát figyelembe vevő prognosztizált áron kell az Ajánlattevőnek meghatároznia. A keretszerződés időtartama során bekövetkező árváltozásokat a Vállalkozó utólag nem érvényesítheti. Az árváltozások várható mértékét a keretszerződés időtartamára az Ajánlattevőnek kell megbecsülnie, és azt be kell építeni az ajánlati árba. Az ajánlattevők az ajánlati árat egész számra kerekítve, magyar forintban (HUF) adhatják meg. Az elvégzett munkák és tevékenységek ellenértéke is kizárólag Magyar Forintban kerül kifizetésre.”

A 11.2. Értékelés pont releváns részei a következők voltak:

(1) Az 1. sz. mennyiségi részszerzőpont (ajánlati ár) esetében:

Ajánlattevők kötelesek a közbeszerzési dokumentumok részét képező Egységárak excel dokumentumban az ott megadott valamennyi feladat esetében az egységárat megadni és az egységárakkal kitöltött táblázatot excel formátumban az ajánlat részeként benyújtani. Az egyes részekre vonatkozó egységárakat az excel fileban az adott rész elnevezésével jelölt munkafülön kell megadni.

Az egységárak megadásához nyújt segítséget a Közbeszerzési dokumentáció részeként kiadott „Segédlet”, amely az egységárak kalkulációjánál figyelembe veendő szempontokat tartalmazza. Az egységárak kalkulációját úgy kell elvégezni, hogy az a szerződéstervezetben előírt valamennyi feladat elvégzésének díját és költségét tartalmazza (kivéve azon esetek, amelyek esetében a szerződéstervezet eltérően rendelkezik).

Az értékelés alapját az egységárak és az Egységárak excel táblában az egységárakhoz tartozó súly szorzatának összegeként számított Ajánlati ár képezi (Képzett ajánlati ár). = Az excel file adott részre vonatkozó munkafül „1. rész/2. rész/3. rész Ajánlati ár (nettó, forint) Felolvasólapon ezt kell feltüntetni!” során megadott összeg.

Ezen Képzett ajánlati árat Ajánlattevők kötelesek a Felolvasólapon ezen értékelési szempont tekintetében feltüntetni!

Ajánlattevők ajánlati árak kialakítása során vegyék figyelembe az alábbiakat is:

- Az ajánlatban szereplő áraknak fix áraknak kell lennie, vagyis az Ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással sem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot.
- Az egyösszegű ajánlati árak tartalmaznia kell a szerződés időtartama alatti árváltozásból eredő vállalkozói kockázatot és vállalkozói hasznot is.

A pontozás az alábbiak szerint történik az értékelési szempont tekintetében:

Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint megfelelőnek talált ajánlatokat fordított arányosítás módszerével értékeli, amely alatt az alábbi módszert érti és alkalmazza:

Az értékelési szempont esetében a szempont szerinti felolvasólapon feltüntetett legjobb (legalacsonyabb nettó ajánlati árat tartalmazó) ajánlat a maximális 10 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, a fordított arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat az ajánlatkérő, a Közbeszerzési Hatóság által kiadott útmutató (Közbeszerzési Értesítő 2020/60. sz., 2020.03.25.) 1. sz. melléklet A. aa) szerinti fordított arányosítás, melynek képlete:

$$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma
 Pmax: a pontskála felső határa, azaz 10,00 pont
 Pmin: a pontskála alsó határa, azaz 0,00 pont
 Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
 Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok között elérhetővé tette a „Geodézia 2021 Egységárak_1_2_3 RÉSZ 20210825 - TKO” elnevezésű .xls kiterjesztésű dokumentumot, amely harminckét tételt sorolt fel, mindegyik esetében meghatározva az adott tétel súlyszámát. A táblázatban az ajánlattevőknek minden tétel esetében meg kellett adniuk az adott tételhez tartozó egységárát, amely a tétel súlyszámával szorozva megadta a tétel „súly*egységár” szorzatát. Ezen 32 db szorzat összeadásával került megadásra az az ajánlati ár, amelyet az adott rész tekintetében a felolvasólapon, mint „Ajánlati ár (nettó, forint)” szerepeltetni kellett. A közbeszerzési dokumentumok részét képezte a segédlet ajánlattételhez c. dokumentum, amely minden egyes feladattípus kapcsán rögzítette, hogy az ajánlati árat miként kell megadni (p. nettó Ft/földrészlet, nettó Ft/minden megkezdett 10 földrészlet), továbbá rögzítette az egyéb lényeges adatokat (pl. utazási költségigény, feladat teljesítésére fordítható idő).

6. Az ajánlattételi határidőre az alábbi ajánlatok kerültek benyújtásra:

Az 1. rész tekintetében:

- Pannonway Építő Kft.	139.488.000.-
- Central Geo Kft.	106.357.000.-
- ALBA GEOTRADE Zrt.	138.798.000.-
- Kérelmező	117.211.450.-

A 2. rész tekintetében:

- Central Geo Kft.	106.357.000.-
- ALBA GEOTRADE Zrt.	138.269.000.-
- Kérelmező	119.894.300.-

A 3. rész tekintetében:

- Central Geo Kft.	106.357.000.-
- ALBA GEOTRADE Zrt.	138.269.000.-
- Kérelmező	109.700.000.-

7. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban öt alkalommal bocsátott ki hiánypótlási felhívást, azonban ezek közül egyik sem volt releváns a jogorvoslati eljárás szempontjából.

8. A kérelmező 2022. március 17-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő az ügyben nem releváns tartalommal, amelyben vélelmezte a Central Geo Kft. ajánlatának érvénytelenségét. Az ajánlatkérő 2022. március 22-én elutasította az előzetes vitarendezési kérelmet.

9. Az ajánlatkérő 2022. április 1-én elkészítette az eljárás összegezését. Az ajánlatkérő mindhárom rész tekintetében az eljárást eredményesnek nyilvánította. Mindhárom rész tekintetében érvényes ajánlatot a Central Geo Kft. és a kérelmező tett. Mindhárom rész tekintetében nyertes ajánlattevőként a Central Geo Kft. került kihirdetésre.

10. A kérelmező 2022. április 5-én iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérő felé, amelyben – többek között – betekintést kért a nyertes ajánlattevő egységárait tartalmazó táblázatba mindhárom rész tekintetében. Az ajánlatkérő a 2022. április 6-án adott válaszában az iratbetekintésre engedélyt adott és arra 2022. április 7-én biztosított lehetőséget.

11. Az iratbetekintést követően a kérelmező 2022. április 11-én előzetes vitarendezési kérelemmel fordult az ajánlatkérő felé, amelyben mindhárom rész tekintetében az alábbi kifogásokat rögzítette:

a.) Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (1) bekezdés és ezzel összefüggésben a Kbt. 2 § rendelkezéseit, amikor nem élt az indokoláskérés kötelezettségével az aránytalanul alacsony egységárak tekintetében. Ezzel a kérelmi elemmel kapcsolatban a kérelmező leírta, hogy mivel az ajánlati ár, mint értékelési részszempont keretében az ajánlatkérő alszempontokat is meghatározott, az alszempontokra megadott egységárakra vonatkozóan is terheli az indokoláskérelési kötelezettség.

b.) Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdés rendelkezéseit, amikor nem kért felvilágosítást a nyertes ajánlattevő által bemutatott szakember szakmai alkalmassága tekintetében.

c.) Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdés rendelkezéseit, amikor nem kért felvilágosítást a nyertes ajánlattevő által bemutatott referenciák tekintetében.

12. Az ajánlatkérő 2022. április 14-én – hivatkozva az előzetes vitarendezési kérelemre – hiánypótlási felhívást küldött a nyertes ajánlattevőnek a benyújtott referenciaigazolásokkal kapcsolatban.

13. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre 2022. április 22-én adta meg egységesen a válaszát, amelyben mindhárom rész tekintetében elutasította a vitarendezési kérelmet.

A kérelem és a kérelmező észrevételei

14. A kérelmező 2022. április 22-én jogorvoslati kérelmet nyújtott be. A hiánypótlást követően pontosított jogorvoslati kérelmében mindhárom rész tekintetében három-három kérelmi elemet terjesztett elő azzal, hogy az egyes részek tekintetében előterjesztett első kérelmi elemek, második kérelmi elemek és harmadik kérelmi elemek érdemben azonosak. A kérelmező kérte jogsértés megállapítását és az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének a megsemmisítését. Indítványozta, hogy a Döntőbizottság ideiglenes intézkedés keretében rendelje el a közbeszerzési eljárás felfüggesztését.

15. Az 1. kérelmi elemek

16. A kérelmező 1. rész tekintetében előterjesztett 1. kérelmi eleme szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) és a Kbt. 72. § (1) bekezdéseit, amikor elmulasztotta áringoklásra vonatkozó felhívás kiküldését a nyertes ajánlattevő részére.

A kérelmező 2. rész tekintetében előterjesztett 1. kérelmi eleme szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdés és a Kbt. 72. § (1) bekezdés rendelkezéseit, amikor elmulasztotta az áringoklásra vonatkozó felhívás kiküldését a későbbi nyertes ajánlattevő részére.

A 3. rész tekintetében előterjesztett 1. kérelmi elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdés és a Kbt. 72. § (1) bekezdés rendelkezéseit, amikor elmulasztotta az áringoklásra vonatkozó felhívás kiküldését a későbbi nyertes ajánlattevő részére.

17. A kérelmező álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő által megajánlott egyes egységárak aránytalanul alacsonyok, ezért az ajánlatkérő köteles lett volna a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján a hivatkozott egységárak, mint az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatok vonatkozásában indokolást kérni. A Kbt. 72. § (1) bekezdése utolsó mondata szerinti fordulat megvalósulására tekintettel állt fenn a jelen esetben az indokoláskérési kötelezettség.

18. Az ajánlatkérő a felolvasólap mellékleteként kiadott excel táblázatban meghatározott tevékenységekre az ajánlattevők által megadott egységárakhoz súlysúlyszámokat rendelt, azaz az értékelési szempontként figyelembe vett árak az egységárak önálló értékelésre kerülő elemei, így a Kbt. hivatkozott 72. § (1) bekezdésének rendelkezésére figyelemmel az egységárakra vonatkozóan is terhelte az ajánlatkérőt az indokoláskérési kötelezettség. Árindokolás vagy egyéb eljárási cselekmény hiányában az ajánlatkérő nem rendelkezik semmilyen információval ahhoz, hogy megállapíthassa az egységárak kalkulációjánál figyelembe veendő szempontokat.

19. A kérelmező rámutatott, hogy a jelen eljárás tárgyát egy olyan keretszerződés képezi, amely esetében eseti megrendelésekkel kerülnek megvalósításra az egyes feladatok. Ezeket az egyes feladatokat, önálló megrendeléseket az egységárakon kell majd elvégezni az ajánlattevőknek, ebből is következik, hogy szükségszerűen értékelésre kell, hogy kerüljenek az egységárak.

20. A kérelmező rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő és a kérelmező egységárai között egyes tételek vonatkozásában 20%-ot meghaladó eltérés tapasztalható.

21. A kérelmező előadta, hogy 2021-ben „Keretszerződések geodéziai feladatok elvégzésére” tárgyú közbeszerzési eljárás keretében az ajánlatkérővel keretszerződést kötött, mely alapján a kérelmező tárgyi közbeszerzési eljárás szerinti feladatokat teljesít folyamatosan. A 2021. évi eljárás műszaki tartalma és részletes ártáblázata megegyezik a tárgyi eljárás műszaki tartalmával és részletes ártáblázatával. A kérelmező a 2021. évi eljárás során, annak 3. részterületén került nyertesként kiválasztásra, azonban a publikus adatbázisokban elérhető a 2021. évi eljárás 1. és 2. részterületének kapcsán kihirdetett nyertes ajánlattevők részletes ártáblázata is, amelyek viszonyításként szolgálhattak az ajánlatkérőnek. A 2021. évi eljárás keretében megkötött szerződés teljesítése során a kérelmező által szerzett tapasztalat, valamint a 2021. évi eljárás 1. és 2. részterületén nyertesként kihirdetett vállalkozói egységárak ismeretében a kérelmező álláspontja szerint a tárgyi eljárás szerinti szerződés a nyertes ajánlattevő által az ajánlatában megadott egységárakon számos feladat típus tekintetében nem valósítható meg.

22. Az ajánlatkérő által a vitarendezési kérelemre adott elutasító válaszban hivatkozott, és a Magyar Mérnöki Kamara oldaláról letölthető 2018-as „Földmérési munkák gyakorlati árai” tanulmány évekkal a tárgyi eljárást, és a 2021. évi eljárást megelőzően készült, ebből eredően értelemszerűen alacsonyabb piaci árakat tartalmaz, mint például a 2021. évi eljárás keretében a kérelmező által kötött szerződésben szereplő árak vagy a tárgyi eljárásban megajánlott egységárak. A tanulmányban szereplő, az árképzés idejére figyelemmel alacsonyabb piaci árakra alapított vizsgálat kétségkívül arra vezetheti az azt alapul vevőket, hogy azokhoz viszonyítottan a nyertes ajánlattevő ajánlati árában megjelenő egységárak magasabbak a piaci áraknál, azaz nem aránytalanul alacsonyok. A tanulmánynak az összehasonlításra való alkalmasságát, vagy alkalmazhatóságát az is kétségessé teszi, hogy az

„csupán 100 ember adatait tartalmazza”, és az adatot közlők 53%-a egyéni vállalkozó, azaz a tanulmányt megalapozó felmérés nem reprezentatív, illetve az adatot közlők jellemzően mikro vállalkozások, mely mikro vállalkozások jelentősen más működési feltételek mellett képzik áraikat, mind a személyi-, mind a tárgyi feltételek tekintetében működésük során kevesebb költség merül fel, mint egy több, 10-20 főt alkalmazó földmérő vállalkozás esetében. A kérelmező kiemelte, hogy a hivatkozott, feltételezeten az összehasonlításra felhasznált tanulmány az általános jellegű egységárok között 1 (egy) mérnöknapra terepi munkára 69.000.- Ft-ot, irodai munkára 40.900.- Ft-ot állapít meg. A tanulmányban közölt egységárok összehasonlításra való alkalmazhatóságát teszik kétségessé és kifogásolhatóvá a Magyar Mérnöki Kamara honlapján elérhető (forrás: http://www.mmk-ggt.hu/online_medi/index.php -> mérnökdíjak táblázat), 2021. január hó 1-től érvényes mérnöki díjszabás, melynek értelmében még a segédtervező, szerkesztő mérnöknapi díja is jelentősen meghaladja a tanulmányban meghatározott egységárakat úgy, hogy a tárgyi eljárásban meghatározott feladatok elvégzése legalább önálló mérnök munkavégzését igényli, akinek az esetében már 140.000.- Ft az irodai mérnöknapi ajánlott díja, és 227.500.- Ft a terepi mérnöknapi ajánlott díja.

23. A kérelmező megjegyezte, hogy amennyiben az ajánlatkérő 2021-ben a tárgyi eljárással azonos szolgáltatásokra kötött szerződés(ek)e)t, úgy a becsült érték meghatározása során nem értelmezhető, illetve érthető a megkötött szerződés(ek) adatainak figyelmen kívül hagyása.

24. A kérelmező összevetette a tárgyi eljárásban a nyertes ajánlattevő és a kérelmező által megajánlott egységárakat, továbbá a 2021. évi eljárás keretében a kérelmező által kötött szerződés szerinti egységárakat. A 27 db egyedi feladat egységárai közül a negatív irányú eltérés

- 6 db esetében 20%-ot elérő vagy meghaladó, de 30% alatti;
- 3 db esetében 30%-ot elérő vagy meghaladó, de 40% alatti;
- 3 db esetében 40%-ot elérő vagy meghaladó.

25. A kérelmező jogorvoslati kérelméhez az alábbi kimutatásokat csatolta azzal, hogy a piros színnel jelölt tételek vizsgálatát kérte a Döntőbizottságtól:

Részletes kimutatás a Nyertes ajánlattevő és Társaságunk, valamint a 2021. évi szerződés egységárainak kapcsán az 1. részterület esetén			Nyertes Ajánlattevő egységárai	Társaságunk egységárai	Eltérés	2021. évi eljárás keretében megkötött szerződések egységárai	Eltérés
Feladat azonosító	Feladat típusa	Súly	Egységár (nettó Ft)	Egységár (nettó Ft)	Százalékos arány	Egységár (nettó Ft)	Százalékos arány
1	Kisajátítási változási vázrajzok ill. földrészleten belüli adatok változásával összefüggő változási vázrajzok készítése és záradékoltatása	300	90 000	80 000	12,50	106 200	-15,25
2	A végleges területrendezéshez szükséges telekalakítási dokumentáció készítése és a végleges engedélyező telekalakítási határozat megszerzése	150	180 000	210 000	-14,29	274 700	-34,47
3	Terület igénybevételi terv	1	112 000	108 000	3,70	113 800	-1,58
4	Termőföld végleges más célú hasznosításához szükséges engedélyezési dokumentáció elkészítése, az engedélyező határozat megszerzése	10	111 000	126 100	-11,97	133 900	-17,10
5	Talajvédelmi terv	5	133 000	126 000	5,56	133 900	-0,67
6	Erdő végleges kivonási dokumentációjának az elkészítése	20	150 000	145 000	3,45	158 500	-5,36
7	Kitűzés						
7.1	Kitűzési feladatok	296	100 000	108 000	-7,41	136 700	-26,85
7.2	Kövel történo állandósítás jogszabályi előírás szerint	2	300 000	299 600	0,13	318 000	-5,66
7.3	vízszintes vagy magassági alappont létesítése	2	450 000	465 000	-3,23	519 800	-13,43
8	felmérés						
8.1a	belterületi vagy zártkerti ingatlan részletes felmérése és helyszínrajz készítés	30	50 000	82 000	-39,02	90 100	-44,51
8.1b	külterületi ingatlan részletes felmérése és helyszínrajz készítés	30	60 000	98 000	-38,78	109 400	-45,16
8.2	régészeti földmunka ellenőrző felmérése (2D értelemben) és dokumentálása	30	50 000	74 000	-32,43	82 100	-39,10
8.3	fásítás, erdőterület, bozotos felmérés és helyszínrajz készítés	30	120 000	160 000	-25,00	184 500	-34,96
8.4	max. kétszintes épület felmérése 3D külső felmérés a bruttó légköbméter meghatározásához épület felmérése esetén	2	40 000	67 550	-40,78	71 500	-44,06
8.5	közműfelmérés						
8.5a	vezeték nyíltárkos bemérése, 25 méterenként keresztiszelvény készítése	1	130 000	180 000	-27,78	190 300	-31,69
8.5b	vezeték bemérése vezetékkutatás alapján 25 méterenként keresztiszelvény készítése	1	170 000	245 950	-30,88	269 200	-36,85
9	Megvalósulási térkép készítés						
9a	belterületi 2*1 sávos út, vagy 1 vágányú vasút megvalósulás mérése és megvalósulási térkép készítése és hatályos kataszteri térképre helyezése	10	100 000	177 500	-43,66	195 000	-48,72
9b	külterületi 2*1 sávos út vagy 1 vágányú vasút megvalósulás mérése és megvalósulási térkép készítése és hatályos kataszteri térképre helyezése	10	80 000	155 000	-48,39	175 100	-54,31
9c	külterületi 2*2 sávos út (kerítés és azon kívüli tartalomra) vagy 2 vágányú vasútmegvalósulás mérése és megvalósulási térkép készítése és hatályos kataszteri térképre helyezése	1	140 000	202 150	-30,74	217 200	-35,54
9d	külterületi helyi közút (szervízút, párhuzamos út, mechanikailag stabilizált földtút stb. megvalósulás mérése és megvalósulási térkép készítése és hatályos kataszteri térképre helyezése	1	60 000	71 700	-16,32	75 200	-20,21
9e	körforgalom felmérése és megvalósulási térkép készítése és hatályos kataszteri térképre helyezése	9	60 000	121 900	-50,78	136 500	-56,04
10	műszaki ellenőrzéshez kapcsolódó geodéziai munkák						
10.1	kitűzött kisajátítási határpontok ellenőrző bemérése és dokumentálása	1	100 000	99 400	0,60	103 600	-3,47
10.2	vízszintes és magassági értelmű ellenőrző alapponthálózat bemérése és dokumentálása	1	200 000	406 850	-50,84	434 100	-53,93
11	országhatár metszés	1	1 000 000	350 000	185,71	1 237 500	-19,19
12	Kezelői lehatárolási terv készítése elkészült vonalas létesítmény esetében	2	75 000	73 000	2,74	76 300	-1,70
13	Vezetékjoggal kapcsolatos helyszínrajz készítés (vezetékjog szétosztása)	4	25 000	34 000	-26,47	36 900	-32,25
14	Földtömegszámításhoz szükséges nullmérés, vagy Felszínmérés, földtömegszámítás	50	70 000	90 000	-22,22	114 500	-38,86

Részletes kimutatás a Nyertes ajánlattevő és Társaságunk, valamint a 2021. évi szerződés egységárainak kapcsán az 2. részterület esetén			Nyertes Ajánlattevő egységárai	Társaságunk egységárai	Eltérés	2021. évi eljárás keretében megkötött szerződések egységárai	Eltérés
Feladat azonosító	Feladat típusa	Súly	Egységár (nettó Ft)	Egységár (nettó Ft)	Százalékos arány	Egységár (nettó Ft)	Százalékos arány
1	Kisajátítási változási vázrajzok ill. földrészleten belüli adatok változásával összefüggő változási vázrajzok készítése és záradékoltatása	300	90 000	84 500	6,51	106 200	-15,25
2	A végleges területrendezéshez szükséges telekalakítási dokumentáció készítése és a végleges engedélyező telekalakítási határozat megszerzése	150	180 000	199 000	-9,55	274 700	-34,47
3	Terület igénybevételi terv	1	112 000	103 000	8,74	113 800	-1,58
4	Termőföld végleges más célú hasznosításához szükséges engedélyezési dokumentáció elkészítése, az engedélyező határozat megszerzése	10	111 000	124 900	-11,13	133 900	-17,10
5	Talajvédelmi terv	5	133 000	128 900	3,18	133 900	-0,67
6	Erdő végleges kivonási dokumentációjának az elkészítése	20	150 000	139 000	7,91	158 500	-5,36
7	küldés						
7.1	Küldési feladatok	296	100 000	120 500	-17,01	136 700	-26,85
7.2	Kövel történő állandósítás jogszabályi előírás szerint	2	300 000	275 000	9,09	318 000	-5,66
7.3	vízszintes vagy magassági alappont létesítése	2	450 000	425 000	5,88	519 800	-13,43
8	felmérés						
8.1a	belterületi vagy zártkerti ingatlan részletes felmérése és helyszínrajz készítés	30	50 000	67 900	-26,36	90 100	-44,51
8.1b	külterületi ingatlan részletes felmérése és helyszínrajz készítés	30	60 000	78 800	-23,86	109 400	-45,16
8.2	régészeti földmunka ellenőrző felmérése (2D értelemben) és dokumentálása	30	50 000	75 900	-34,12	82 100	-39,10
8.3	fásítás, erdőterület, bozotos felmérés és helyszínrajz készítés	30	120 000	172 000	-30,23	184 500	-34,96
8.4	max. kétszintes épület felmérése 3D külső felmérés a bruttó légköbméter meghatározásához épület felmérése esetén	2	40 000	67 000	-40,30	71 500	-44,06
8.5	közműfelmérés						
8.5a	vezeték nyíltárkos bemérése, 25 méterenként keresztiszelvény készítése	1	130 000	169 900	-23,48	190 300	-31,69
8.5b	vezeték bemérése vezetékutatás alapján 25 méterenként keresztiszelvény készítése	1	170 000	234 000	-27,35	269 200	-36,85
9	Megvalósulási térkép készítés						
9a	belterületi 2*1 sávós út, vagy 1 vágányú vasút megvalósulás mérése és megvalósulási térkép készítése és hatályos kataszteri térképre helyezése	10	100 000	175 000	-42,86	195 000	-48,72
9b	külterületi 2*1 sávós út vagy 1 vágányú vasút megvalósulás mérése és megvalósulási térkép készítése és hatályos kataszteri térképre helyezése	10	80 000	160 000	-50,00	175 100	-54,31
9c	külterületi 2*2 sávós út(kerítés és azon kívüli tartalomra) vagy 2 vágányú vasútmegvalósulás mérése és megvalósulási térkép készítése és hatályos kataszteri térképre helyezése	1	140 000	199 000	-29,65	217 200	-35,54
9d	külterületi helyi közút (szervízút, párhuzamos út, mechanikailag stabilizált földtút stb. megvalósulás mérése és megvalósulási térkép készítése és hatályos kataszteri térképre helyezése	1	60 000	72 000	-16,67	75 200	-20,21
9e	körforgalom felmérése és megvalósulási térkép készítése és hatályos kataszteri térképre helyezése	9	60 000	115 000	-47,83	136 500	-56,04
10	műszaki ellenőrzéshez kapcsolódó geodéziai munkák						
10.1	küldött kisajátítási határpontok ellenőrző bemérése és dokumentálása	1	100 000	99 900	0,10	103 600	-3,47
10.2	vízszintes és magassági értelmű ellenőrző alapponthálózat bemérése és dokumentálása	1	200 000	350 000	-42,86	434 100	-53,93
11	országhatár metszés	1	1 000 000	300 000	233,33	1 237 500	-19,19
12	Kezelői lehatárolási terv készítése elkészült vonalas létesítmény esetében	2	75 000	89 000	-15,73	76 300	-1,70
13	Vezetékjoggal kapcsolatos helyszínrajz készítés (vezetékjog szétosztása)	4	25 000	35 000	-28,57	36 900	-32,25
14	Földtömegszámításhoz szükséges nullmérés, vagy Felszínmérés, földtömegszámítás	50	70 000	95 000	-26,32	114 500	-38,86

Részletes kimutatás a Nyertes ajánlattevő és Társaságunk, valamint a 2021. évi szerződés egységárainak kapcsán az 3. részterület esetén			Nyertes Ajánlattevő egységárai	Társaságunk egységárai	Eltérés	2021. évi eljárás keretében megkötött szerződések egységárai	Eltérés
Feladat azonosító	Feladat típusa	Súly	Egységár (nettó Ft)	Egységár (nettó Ft)	Százalékos arány	Egységár (nettó Ft)	Százalékos arány
1	Kisajátítási változási vázrajzok ill. földrészleten belüli adatok változásával összefüggő változási vázrajzok készítése és záradékoltatása	300	90 000	72 000	25,00	101 000	-10,89
2	A végleges területrendezéshez szükséges telekalakítási dokumentáció készítése és a végleges engedélyező telekalakítási határozat megszerzése	150	180 000	201 000	-10,45	262 000	-31,30
3	Terület igénybevételi terv	1	112 000	90 000	24,44	108 000	3,70
4	Termőföld végleges más célú hasznosításához szükséges engedélyezési dokumentáció elkészítése, az engedélyező határozat megszerzése	10	111 000	105 000	5,71	115 000	-3,48
5	Talajvédelmi terv	5	133 000	105 000	26,67	127 000	4,72
6	Erdő végleges kivonási dokumentációjának az elkészítése	20	150 000	125 000	20,00	154 000	-2,60
7	küldés						
7.1	Küldési feladatok	296	100 000	105 000	-4,76	125 000	-20,00
7.2	Kövel történő állandósítás jogszabályi előírás szerint	2	300 000	250 000	20,00	300 000	0,00
7.3	vízszintes vagy magassági alappont létesítése	2	450 000	500 000	-10,00	495 000	-9,09
8	felmérés						
8.1a	belterületi vagy zártkerti ingatlan részletes felmérése és helyszínrajz készítés	30	50 000	75 000	-33,33	87 000	-42,53
8.1b	külterületi ingatlan részletes felmérése és helyszínrajz készítés	30	60 000	75 000	-20,00	104 000	-42,31
8.2	régészeti földmunka ellenőrző felmérése (2D értelemben) és dokumentálása	30	50 000	70 000	-28,57	80 000	-37,50
8.3	fásítás, erdőterület, bozotos felmérés és helyszínrajz készítés	30	120 000	150 000	-20,00	175 000	-31,43
8.4	max. kétszintes épület felmérése 3D külső felmérés a bruttó légköbméter meghatározásához épület felmérése esetén	2	40 000	60 000	-33,33	68 000	-41,18
8.5	közműfelmérés						
8.5a	vezeték nyíltárokos bemérése, 25 méterenként keresztiszelvény készítése	1	130 000	135 000	-3,70	175 000	-25,71
8.5b	vezeték bemérése vezetékutatás alapján 25 méterenként keresztiszelvény készítése	1	170 000	190 000	-10,53	258 000	-34,11
9	Megvalósulási térkép készítés						
9a	belterületi 2*1 sávú út, vagy 1 vágányú vasút megvalósulás mérése és megvalósulási térkép készítése és hatályos kataszteri térképre helyezése	10	100 000	150 000	-33,33	190 000	-47,37
9b	külterületi 2*1 sávú út vagy 1 vágányú vasút megvalósulás mérése és megvalósulási térkép készítése és hatályos kataszteri térképre helyezése	10	80 000	150 000	-46,67	160 000	-50,00
9c	külterületi 2*2 sávú út (kerítés és azon kívüli tartalomra) vagy 2 vágányú vasútmegvalósulás mérése és megvalósulási térkép készítése és hatályos kataszteri térképre helyezése	1	140 000	180 000	-22,22	200 000	-30,00
9d	külterületi helyi közút (szervízút, párhuzamos út, mechanikailag stabilizált földtút stb. megvalósulás mérése és megvalósulási térkép készítése és hatályos kataszteri térképre helyezése	1	60 000	75 000	-20,00	70 000	-14,29
9e	körforgalom felmérése és megvalósulási térkép készítése és hatályos kataszteri térképre helyezése	9	60 000	100 000	-40,00	129 000	-53,49
10	műszaki ellenőrzéshez kapcsolódó geodéziai munkák						
10.1	küldött kisajátítási határpontok ellenőrző bemérése és dokumentálása	1	100 000	75 000	33,33	99 000	1,01
10.2	vízszintes és magassági értelmű ellenőrző alapponthálózat bemérése és dokumentálása	1	200 000	390 000	-48,72	409 000	-51,10
11	országhatár metszés	1	1 000 000	300 000	233,33	1 200 000	-16,67
12	Kezelői lehatárolási terv készítése elkészült vonalas létesítmény esetében	2	75 000	60 000	25,00	74 000	1,35
13	Vezetékjoggal kapcsolatos helyszínrajz készítés (vezetékjog szétosztása)	4	25 000	30 000	-16,67	35 000	-28,57
14	Földtömegszámításhoz szükséges nullmérés, vagy Felszínmérés, földtömegszámítás	50	70 000	90 000	-22,22	108 000	-35,19

26. A kérelmező hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában rögzítette, hogy kiemelt figyelemmel vizsgálta 4 db feladat egységárainak megfelelőségét, tekintettel arra, hogy ezen feladatokra meghatározott egységárak képezik az

ajánlati ár csaknem 80%-át (79,6%). Ezen feladatok tekintetében az ajánlatkérő számításai szerint az eltérés egyetlen esetben sem haladja meg a becsült értékhez viszonyítottan a 20%-os mértéket. A kérelmező álláspontja szerint ezen ajánlatkérői indoklás több szempontól sem bír relevanciával, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő által kiemelt figyelemmel vizsgált 4 db egyedi feladat közül mindössze 1 db tekintetében kérte a kérelmező az előzetes vitarendezés során annak árindoklás keretében történő alátámasztását.

A feladat egységárához rendelt súlyszám mértékétől függetlenül minden értékelés alá kerülő egységár esetében vizsgálandó annak esetleges aránytalanul alacsony volta, továbbá az egyes egyedi feladatok egységárai döntő jelentőséggel bírhatnak az értékelés során kialakult sorrendre, legyen bármennyire is alacsony a hozzájuk rendelt súlyszám.

Az ajánlatkérőnek az előzetes vitarendezési kérelemre adott azon válaszából az következik, hogy az ajánlatkérő szerint a további, alacsonyabb súlyszámmal értékelt feladatok egységárainak mértéke még akkor sem vizsgálandó, ha azok aránytalanul alacsonyak, mert az ajánlati ár alapján a szerződés teljesíthető. Ezen feltételezett téves álláspont elfogadása arra engedheti következtetni az ajánlattevőket, hogy bármely eljárásban az alacsonyabb súlyszámú egységárak esetében megengedett az aránytalanul alacsony ár, akár 1.- Ft megajánlása is, hiszen összességében az ajánlati ár ellenében a szerződés megvalósítható.

27. A kérelmező véleménye szerint az adat- és indoklaskérési kötelezettség alól a Kbt. nem ad felmentést, ezért annak teljesítésétől semmilyen indokból nem lehet eltekinteni. A nyertes ajánlattevő ajánlati árai a hivatkozott tételek vonatkozásában jelentősen alacsonyabbak mind a kérelmező ajánlati árainál, mind a hivatkozott viszonyítási egységáraknál, így a nyertes ajánlattevő egységárait aránytalanul alacsonynak kellett volna minősítenie az ajánlatkérőnek, és ennek okán indoklást kellett volna kérnie, melynek elmulasztásával az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. §-a szerinti bírálati kötelezettségét, azzal, hogy elmulasztotta a Kbt. 72. § (1) szerinti indoklás kiküldését a nyertes ajánlattevővel szemben. Az ajánlatkérőnek – figyelemmel a kérelmező ajánlatában meghatározott ajánlati árra – függetlenül attól indoklást kellett volna kérnie, hogy esetlegesen a becsült értékhez viszonyítottan nem volt nagy mértékű eltérés.

28. Az ajánlatkérő által a jogorvoslati eljárás során benyújtott tanulmánnyal kapcsolatosan a kérelmező rögzítette, hogy az abban szereplő feladattípusok mindegyike ingatlan-nyilvántartási célú földmérési feladat, míg az aránytalanul alacsonynak tartott feladatok mindegyike földmérési munka. A kérelmező megerősítette, hogy a tanulmányban szereplő válaszadók 59%-a egy fős vállalkozás, 16%- két fős vállalkozás, tehát a válaszadók kétharmada alkalmatlan volt egy vasúti felmérés elvégzésére, vagy magassági alappont hálózat létesítésére. Továbbá a válaszadók 81%-a nem vállal munkát a telephelyétől vett 150 km-es távolság felett, holott az ajánlatkérő kifejezetten előírta, hogy a költségigényt 400 km-re kell számolni. A tanulmány teljesen alkalmatlan a hazai piaci viszonyoknak való megfelelés szempontjából történő vizsgálatára.

29. A kérelmező hivatkozott a Döntőbizottság D.740/20/2016., D.143/27/2020. számú határozatára, valamint a Nagykommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez c. kiadványra.

30. A 2. és 3. kérelmi elemek

31. Az 1. rész tekintetében előterjesztett 2. kérelmi elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdés rendelkezéseit, amikor az előzetes vitarendezési kérelem a) alpont szerinti kérelmi eleme vonatkozásában nem tartotta be a válaszadási határidőt.

A 2. rész tekintetében előterjesztett 2. kérelmi elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdés rendelkezéseit, amikor az előzetes vitarendezési kérelem a) alpont szerinti kérelmi elem vonatkozásában nem tartotta be a válaszadási határidőt.

A 3. rész tekintetében előterjesztett 2. kérelmi eleme tekintetében az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdés rendelkezéseit, amikor az előzetes vitarendezési kérelem a) alpont szerinti kérelmi elem vonatkozásában nem tartotta be a válaszadási határidőt.

32. Az ajánlatkérő nem élt a Kbt. 80. § (4) bekezdés szerinti lehetőséggel a vitarendezési kérelem a) pontja tekintetében, így a válaszát 2022. április 14-ig kellett volna megküldenie, azonban a választ csupán 2022. április 22-én küldte meg a kérelmező részére, ezzel megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdését.

33. Az 1. rész tekintetében előterjesztett 3. kérelmi elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdés rendelkezéseit, amikor az előzetes vitarendezési kérelem b) alpont szerinti kérelmi elem vonatkozásában nem tartotta be a válaszadási határidőt.

A 2. rész tekintetében előterjesztett a 3. kérelmi elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdés rendelkezéseit, amikor az előzetes vitarendezési kérelem b) alpont szerinti kérelmi elem vonatkozásában nem tartotta be a válaszadási határidőt.

A 3. rész tekintetében előterjesztett 3. kérelmi elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdés rendelkezéseit, amikor az előzetes vitarendezési kérelem b) alpont szerinti kérelmi elem vonatkozásában nem tartotta be a válaszadási határidőt.

34. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdésében rögzített válaszadási határidőt az előzetes vitarendezési kérelem 2.b) alpontja szerinti kérelmi eleme vonatkozásában, figyelemmel arra, hogy nem élt a Kbt. 80. § (4) bekezdés szerinti lehetőséggel, így a választ 2022. április 14-ig kellett volna megküldenie, azonban a választ csupán 2022. április 22-én küldte meg a kérelmező részére.

35. A kérelmező 3.500.000.- Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg.

Az ajánlatkérő észrevételei

36. Az ajánlatkérő az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

37. Az 1. kérelmi elemek tekintetében az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kérelmező azon állítása, hogy a nyertes ajánlattevő és a kérelmező egységárai között 20 %-ot meghaladó eltérés tapasztalható, egy minden konkrétumot nélkülöző megállapítás. Konkrét ténybeli indok nélkül állítja, hogy a nyertes ajánlattevő egységárai aránytalanul alacsonyak, és az ajánlatkérőnek élnie kellett volna a Kbt. 72. § (1) bekezdésben foglaltakkal.

38. A kérelmező azon állítása is hibás, hogy az ajánlatkérő a megadott egységárokhoz súlyszámokat rendelt, azaz az értékelési szempontként figyelembe vett árak az egységárok önálló értékelésre kerülő elemei. A kérelmező szerint az ajánlati felhívás VI.3) 5. pontja és az ajánlatkérési dokumentáció I. kötet 6.3. szakasz 16. pontja szerinti meghatározás, vagyis hogy jelen közbeszerzési eljárás során az egységárból és a hozzájuk rendelt súlyszámokból képzett ajánlati árat kötelesek az ajánlattevők az ajánlati ár értékelési szempont tekintetében feltüntetni a felolvasólapon úgy is értelmezhető, hogy az egységárok önálló értékelésre kerülő elemei az ajánlati árak. Ezzel szemben az ajánlatkérő egyértelműen rögzítette, hogy az egységárok és a hozzájuk rendelt súlyszámok szorzatainak összértéke adta meg az értékelésre kerülő ár ajánlati elemet, nem pedig az egyes egységárok. Az ajánlatkérő hivatkozott a felhívás II.2.5. pontjára,

amelyben értékelési szempontként „Ár – Súlyszám: 75” meghatározást alkalmazta, valamint a felhívás VI.3) 5. pontjára. Az ajánlatkérő nem határozott meg az értékelési szempontként figyelembe vett ár esetében önállóan értékelésre kerülő elemet/elemeket, így az egyes egységárak sem kerültek önállóan értékelésre. Ennek megfelelően az ajánlatkérőnek a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokoláskérési kötelezettsége – figyelemmel arra, hogy az ajánlati árnak önállóan értékelésre kerülő eleme nem volt – nem állt fenn.

39. Az ajánlatkérő a korábbi tapasztalataira, a becsült érték meghatározásakor figyelembe vett adatokra, valamint a piaci viszonyokra támaszkodva képes a szerződés tárgyára vonatkozó ajánlati ár megvalósíthatósága vonatkozásában döntést hozni, ami azt is jelenti, hogy az ajánlatkérő az egységárak kalkulációjánál figyelembe veendő szempontok alapján is el tudja dönteni arra vonatkozóan, hogy egy egységár irreálisan alacsony-e.

40. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a 2021. évi eljárás műszaki tartalma hasonló jelen eljárás műszaki tartalmához, és az egységár táblázat megnevezésében megegyezik ugyan tárgyi eljárás egységár táblázatával, de teljes egyenlőség nem tehető a kettő között. A kérelmezővel (és más vállalkozóval) 2021. évben megkötött „Keretszerződések geodéziai feladatok elvégzésére” tárgyú keretszerződések esetében az ajánlattételi dokumentációban meghatározott alkalmassági feltételek és az értékelési szempontok jelentősen eltértek (szigorúbbak voltak) jelen eljárás követelményeitől. Emiatt a lényeges eltérés miatt jelen eljárásban szélesebb vállalkozói kör részéről kerülhetett sor ajánlatok benyújtására, aminek köszönhetően az alacsonyabb egységárak is megjelentek, tehát tárgyi eljárásban hangsúlyosabban érvényesült a piaci árverseny. Pusztán azon tény, hogy egy vállalkozás alacsonyabb árú ajánlatot ad egy feladatra, mint egy másik vállalkozás egy évvel korábban egy hasonló feladatra, önmagában nem ad okot az aránytalanul alacsony ár kapcsán előírt indokoláskérési eljárási cselekményre.

Az ajánlatkérő felhívta a figyelmet, hogy a kérelmező jelen eljárás 3. részére megadott egységárai a hivatkozott 2021. évben az ajánlatkérővel megkötött „Keretszerződések geodéziai feladatok elvégzésére” tárgyú (az ajánlatkérő szerződésszáma: 4500014723) keretszerződésben lévőkhöz képest alacsonyabbak:

- Az össz ajánlati ár tekintetében annak 78.7%-a (a korábbi 139.439.000.- Ft megajánlás áll szemben a mostani 109.700.000.- Ft megajánlással)
- Az egységárak tekintetében pedig 9 tétel esetében áll fenn a kérelmező által meghatározott legalább 20 %-os értékű negatív irányú eltérés. Ezen egységárak az ajánlati árban 50,3%-os arányban meghatározók (jelen eljárással megegyező súlyszámelosztás mellett).

A fenti konkrét értékekből is egyértelműen látszik, hogy a kérelmező maga is élt az árverseny lehetőségével tárgyi eljárásban ajánlati ára meghatározása során, amely szintén mutatja a kérelme megalapozottságának hiányát.

41. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy nincs abszolút vagy iránymutató egységár geodéziai munkákra az elvégzendő feladatok konkrét tárgyának és mennyiségének ismerete nélkül. Egy geodéziai munka ára (vagy egységára) minden vállalkozásnál egyedileg változik (ez a vállalkozói lét következménye): ez az árverseny alapja. Mérnöknapra vonatkozó egységdíjakat jelen eljárás során nem kellett megadni az egységár táblázatban, ezért a kérelmező mérnöknapra vonatkozó okfejtései jelen eljárásban nem értelmezhetők.

42. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy nem hagyta figyelmen kívül a tárgyi eljárással azonos szolgáltatásokra kötött szerződések adatait a tárgyi eljárás becsült értékének meghatározása során.

43. Az ajánlatkérő valamennyi ajánlat összes egységárát megvizsgálta a szerződés tárgyára és a közbeszerzési dokumentáció részeként kiadott „Segédlet ajánlattételhez” megnevezésű dokumentum tartalmára, továbbá a piaci árakra is tekintettel. Ezen túl, mivel az értékelés alapját az egységárak és a hozzájuk tartozó súly szorzatának összegeként számított ajánlati ár képezi, ezért az ajánlatkérő az ajánlati ár csaknem 80%-át (79,6%) kitevő 4 db feladat egységárait alapul véve állapította meg, hogy nem szükséges a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti aránytalanul alacsony ár kapcsán előírt indokoláskérési eljárási cselekmény. Az ajánlatkérő egységár vizsgálatát nem az előzetes vitarendezési kérelem következményeként történt, hanem azt megelőzően, az ajánlatok bírálata során.

44. Az ajánlatkérő tárgyi eljárásra vonatkozóan az alábbi konkrét számszaki kimutatást és vizsgálatot mutatta be a nyertes ajánlattevő és a kérelmező ajánlati árainak arányára és az összes egységárra adott vállalkozói díjak összegére:

Ajánlati árak összehasonlítása:

	CENTRAL GEO Kft.	Geodézia Kelet Zrt.	CENTRAL GEO Kft./ Geodézia Kelet Zrt. %-os arány
1. rész	106.357.000.-	117.211.450.-	90,7 %
2. rész	106.357.000.-	119.894.300.-	88,7 %
3. rész	106.357.000.-	109.700.000.-	97,0 %

Egységárak vállalkozói díjainak súlyozás nélkül összeadott teljes összegének összehasonlítása:

	CENTRAL GEO Kft.	Geodézia Kelet Zrt.	CENTRAL GEO Kft./ Geodézia Kelet Zrt. %-os arány
1. rész	4.156.000.-	4.356.700.-	95,4 %
2. rész	4.156.000.-	4.155.200.-	100,0 %
3. rész	4.156.000.-	3.908.000.-	106,3 %

45. A fenti két táblázatból kiolvasható, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati árjai az 1., 2. és 3. rész tekintetében csak 9,3%, 11,3% és 3,0% értékben térnek el a kérelmező ajánlati áraitól (a kérelmezőé mindig a nagyobb). Ha az egyes feladatok egységárait súlyozás nélkül összeadjuk – mivel a konkrét vállalkozói díj ezek alapján kerül megfizetésre – már az látható, hogy a kérelmező egységárainak összege az 1. rész kivételével alacsonyabb, mint a nyertes ajánlattevőé. Az ajánlatkérő álláspontja szerint ez is azt igazolja, hogy a kérelmező és a nyertes ajánlattevő egységárai összességében hasonló árszinten vannak és ezért sem alkalmazta a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti aránytalanul alacsony árral kapcsolatos indokoláskérést.

46. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező által hivatkozott Kommentárban nem mutatott be konkrét ténybeli és jogi indokot az 1. kérelmi elemekre vonatkozóan, kiváltképp, hogy a kérelmező és a nyertes ajánlattevő ajánlati árainak eltérése az 1., 2. és 3. részekben csak 9,3%, 11,3% és 3,0% értékben térnek el egymástól, ezért a kérelem nem tekinthető megalapozottnak.

47. A kérelmező által hivatkozott D.740/20/2016. határozat tényállása a jelen esettől eltér.

48. Az ajánlatkérő megfelelően meggyőződött a nyertes ajánlattevő benyújtott ajánlati ára vonatkozásában annak piaci megfelelőségéről, amely vonatkozásában okszerűen állapította meg, hogy az nem tartalmaz aránytalanul alacsony árat.

49. Az ajánlatkérő a 2. és 3. kérelmi elemek körében rögzítette, hogy a kérelmező 2022. április 11-én előzetes vitarendezési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz a tárgyi eljárás 1., 2. és 3. része tekintetében. Az egységes dokumentumba foglaltan előterjesztett vitarendezési

kérelemben a kérelmező több jogsértést, kérelmi elemet is megjelölt az 1., 2. és 3. részt lezáró döntést illetően. Figyelemmel arra, hogy a megjelölt jogsértések egyikével összefüggésben a Kbt. 80. § (4) bekezdésében biztosított lehetőséggel élve az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást küldött ki a nyertes ajánlattevő részére, az ajánlatkérő az egységes vitarendezési kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról – valamennyi megjelölt jogsértésre – a kérelem beérkezésétől számított 7. munkanapon, azaz 2022. április 22-én tájékoztatta a kérelmezőt és az ajánlattevőket.

50. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az előzetes vitarendezési kérelem egységes egészként tekintendő, az egyik kérelmi elem miatt kiküldött hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés osztja az egész vitarendezési eljárás sorsát. Az ajánlatkérő válaszát korábban azért nem tudta megküldeni, mert az előzetes vitarendezési kérelem alapján hiánypótlási felhívás volt folyamatban, a nyertes ajánlattevő vonatkozásában.

51. A Kbt. nem tartalmaz külön szabályozást vitarendezési kérelmi elemekre vonatkozóan, a törvény szövege nem előzetes vitarendezési kérelmi elemeket nevez meg, hanem előzetes vitarendezési kérelemre hivatkozik, így nem teszi lehetővé az egyes elemekkel összefüggésben az eltérő időpontban történő válaszadást. Nem kérelmi elemre utal a Kbt., amikor hiánypótlási felhívásra ad lehetőséget, és ehhez kapcsolódó 7 munkanapos határidőt rendel. A Kbt. nem határozza meg, hogy az előzetes vitarendezési kérelemnek kérelmi elemekből kell állnia, és ennek megfelelően semmilyen eljárásjogi elválasztást nem tesz lehetővé az egyes kérelmi elemek között. Az ajánlatkérő felhívta a figyelmet, hogy nincs mérlegelési lehetősége a Kbt. kógens szabályai tekintetében, nem tehet következtetéseket a törvényszöveg vonatkozásában.

52. Az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelvének 11. preambulumbekzdése, valamint az ezzel összhangban lévő 1. cikkének 1. pontja és 2. cikkének 1. pontja rögzítette a tagállamok azon jogát, miszerint előírhatják, hogy a jogorvoslattal élni kívánó személy először az ajánlatkérőhöz forduljon jogorvoslatért. A magyar jogalkotó élt az irányelv kínálta lehetőséggel és az előzetes vitarendezés intézményét már a korábbi közbeszerzési szabályozásba beépítette. Az akkori törvényi indokolás szerint a jogalkotó elsősorban a Döntőbizottság előtti eljárások számának csökkenését várta az előzetes vitarendezési eljárás alkalmazásától. Látható tehát, hogy az előzetes vitarendezési eljárás célja a Döntőbizottságra háruló terhek csökkentése, vagyis hogy a jogvitát a felek egymás között, külső segítség bevonása nélkül rendezzék.

53. Az előzetes vitarendezési kérelemben megfogalmazott kérelmi elemek egymástól elkülönülten történő megválaszolása esetén nemhogy csökkentené az adminisztratív terheket, de növelné azt, hiszen az egyes kérelmi elemek kapcsán kapott válaszok esetén eltérő tudomásra jutási időponttal kellene számolni a jogorvoslati jog érvényesítése kapcsán. Mindez oda vezethetne, hogy az ajánlattevő az egyes megválaszolt kérelmi elemek vonatkozásában eltérő időpontokban lenne kénytelen jogorvoslatot kezdeményezni, ezzel tehát ugyanazon eljárás vonatkozásában, akár ugyanazon jogsértés kapcsán, de eltérő kérelmi elemekre alapozva többszöröznék a Döntőbizottság előtt indítandó jogorvoslati eljárások számát, vagy adott esetben bejárva a legutolsó ajánlatkérői döntést, lényegesen rövidebb idő állna rendelkezésére, ha kérelmi elemeit egy jogorvoslati eljárás keretében kívánná érvényesíteni, hiszen előfordulhatna, hogy az egyik kérelmi elemet 3 munkanapos, míg egy másik kérelmi elemet 7 munkanapos határidővel válaszol meg az ajánlatkérő.

54. Az ajánlatkérő felhívta a figyelmet, hogy a kérelmezők részére is kedvezőbb, ha egységesen születik válasz az előzetes vitarendezési kérelemre. Több kérelmi elemre eltérő

időpontban történő válaszadás esetében előfordulhat olyan helyzet, hogy az első kérelmi elemére már megkapta a válaszát a kérelmező, és szándéka szerint jogorvoslati kérelmet nyújtana be, azonban még nem áll rendelkezésére a többi kérelmi elemre kapott válasz a jogorvoslati határidő lejártakor (pl. egy esetleges ünnepi hosszú hétvégére való tekintettel). Így a kérelmező nem tudja mérlegelni, hogy a jogorvoslati kérelme sikerre vezethet-e, azaz a jogorvoslati eljárás eredményeképpen lehetősége nyílik-e a nyertessé nyilvánításra. Ez nyilvánvalóan anyagi szempontból is felelős döntést kíván a kérelmezőktől, amely döntés meghozatalában nem kívánja a Kbt. hátráltatni az ajánlattevőket.

55. Az ajánlattevők számára az előzetes vitarendezési eljárás a jogorvoslati rendszer első lépése, ugyanakkor igénybevétele nem kötelező, csupán lehetőség. Mivel azonban egy jogorvoslati rendszerről és annak különböző szintjeiről beszélünk, a jobbiztonságot csak az szolgálhatja, ha az egyes lépcsőfokok eljárási elvei összhangban vannak egymással. Mivel a Kbt. egyetlen rendelkezése sem mondja ki *expressis verbis*, hogy az előzetes vitarendezés során benyújtott kérelmet kérelmi elemenként kell elbírálni, így a jogorvoslati eljárás során hozott döntést lehet analógia útján segítségül hívni. Ez alapján pedig megállapítható, hogy a Döntőbizottság sem hoz ugyanazon eljárás tekintetében különálló végzéseket az egyes kérelmi elemek kapcsán megállapított döntéséről, sőt, láthatjuk, hogy tárgyi eljárás tekintetében indított jogorvoslati eljárások is egyesítésre kerültek, nem pedig kérelmi elemenként elaprózásra. Felhívta a figyelmet az ajánlatkérő a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontjában foglaltakra, miszerint „(...) a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni (...) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte (...)”. Az idézett megfogalmazásból látható, hogy a jogalkotó egységes egészként kezeli mind az előzetes vitarendezési kérelmet, mind az arra adandó ajánlatkérői álláspontot.

56. Az ajánlatkérő felhívta a figyelmet arra is, hogy tekintettel arra, hogy a kérelmező egy előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, azzal azt erősíti, hogy a kérelmező maga is egységes egészként tekint kérelmére, amelyre az ajánlatkérő egységes egészként válaszolt. Amennyiben a kérelmező számára az egyes kérelmi elemek olyan relevanciával bírtak volna, hogy a kérelmi elemekre adott válaszokra eltérő időpontokban számított, lehetősége lett volna annyi előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezni, ahány kérelmi eleme volt az előzetes vitarendezési kérelmének. Szintén ezen egységes szemléletet támasztja alá, hogy a kérelmező ugyan több jogorvoslati eljárást indított a tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában, azonban ezeket nem kérelmi elemenként határolta el egymástól, hanem az egyes részek vonatkozásában, holott a Kbt. 80. § (3) bekezdésének megsértésére alapított jogorvoslati kérelmét időben lényegesen korábban érvényesíthette volna.

57. Az ajánlatkérő a Kbt. 80. § (3)-(4) bekezdéseinek és a kialakult joggyakorlatnak megfelelően járt el, amikor az előzetes vitarendezési eljárás során, a kérelem alapján hiánypótlási felhívást küldött a kérelemmel érintett ajánlattevő vonatkozásában, és tájékoztatta az ajánlattevőket a hiánypótlási felhívás kiküldéséről, majd a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül tájékoztatta a kérelemre adott válaszáról a kérelmezőt és az ajánlattevőket.

58. Az ajánlatkérő csatolta a 2020. január 31-én kelt „Földmérési munkák gyakorlati árai – Felmérés a magyar földmérő vállalkozók által alkalmazott árakról 2020. január 31-ig” c. tanulmányt. Azzal összefüggésben rögzítette, hogy az álláspontja szerint igenis alkalmazható volt az aránytalanul alacsony árak vizsgálata vonatkozásában. A tárgyi eljárás számos olyan feladatot tartalmaz, amely ingatlan-nyilvántartási célú földmérési feladatnak minősül. A

műszerezettség és a terepi csapat száma tekintetében nem tartalmaz a dokumentáció konkrét elvárást, de nem zárható ki további gazdasági szereplők bevonása. Az ajánlatkérő oda-vissza 400 km-es előírása pusztán 50 km-es különbséget jelent a tanulmány válaszadói által vállalt 150 km-es távolság felett.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

59. Az ajánlatkérő Kbt. Második része szerinti közbeszerzési eljárása ajánlati felhívása 2021. október 28-án került feladásra, így a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálására a Kbt. ebben az időpontban hatályos rendelkezései az irányadók.

60. A kérelmező mindhárom rész tekintetében három kérelmi elemet fogalmazott meg, a kérelmi elemek érdemben azonos jogsértés megállapítására irányulnak, így a Döntőbizottság az azonos elemeket együttesen vizsgálta meg. Az első kérelmi elemeiben a nyertes ajánlattevő kapcsán a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti jogintézmény alkalmazásának az elmulasztását állította a kérelmező. A második és a harmadik kérelmi elemek az előzetes vitarendezési eljárással kapcsolatosak.

61. A Döntőbizottság először az 1. kérelmi elemeket vizsgálta meg.

62. A Kbt. releváns rendelkezései a következők:

A Kbt. 16. § (1) bekezdése értelmében „A közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált - általános forgalmi adó nélkül számított, a 17-20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított - teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni. Mennyiségi eltérés meghatározása esetén a szerződésben megjelölt legnagyobb mennyiséget kell figyelembe venni a becsült érték meghatározása során”.

A Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A Kbt. 72. §-a az alábbiakat rögzíti:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme

tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére

vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

(5) Ha az ajánlati ár megalapozottságáról a döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat.

(6) Az ajánlatkérő az állami támogatás miatt kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot csak abban az esetben nyilváníthatja érvénytelennek, ha ezzel kapcsolatban előzetesen írásban tájékoztatást kért az ajánlattevőtől, és ha az ajánlattevő nem tudta igazolni, hogy a kérdéses állami támogatást jogszerűen szerezte. Az ezen okból érvénytelen ajánlatokról az ajánlatkérő köteles tájékoztatni - a Közbeszerzési Hatóságon keresztül - az Európai Bizottságot.

(7) Az (1)-(6) bekezdésben foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése értelmében az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

Az Európai Parlament és a Tanács a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről 2014/24/EU Irányelve (103) preambulumbekzdése rögzíti, hogy „Előfordulhat, hogy azok az ajánlatok, amelyek kirívóan alacsony összegűnek tűnnek az építési beruházásokhoz, árukhoz vagy szolgáltatásokhoz képest, technikailag, gazdaságilag vagy jogilag vitatható feltételezéseken vagy gyakorlatokon alapulnak. Ha az ajánlattevő nem tud kielégítő magyarázattal szolgálni, az ajánlatkérő szervnek jogában kell, hogy álljon elutasítani az ajánlatot...”.

Az irányelv 69. cikke az alábbiakat mondja ki a Kirívóan alacsony összegű ajánlatok cím körében:

(1) Az ajánlatkérő szerv köteles magyarázatot kérni a gazdasági szereplőktől az ajánlatban feltüntetett ár vagy költségek tekintetében, ha egy ajánlat a kivitelezendő építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest kirívóan alacsony összegűnek tűnik. (2) Az (1) bekezdésben említett magyarázat elsősorban az alábbiakra vonatkozhat:

- a) a gyártási folyamat, a nyújtott szolgáltatás vagy az építési módszer gazdaságossága;
- b) a választott műszaki megoldások, vagy az ajánlattevő számára a termékek szállításához, illetve a szolgáltatásnyújtáshoz vagy az építési beruházás kivitelezéséhez rendelkezésre álló kivételesen előnyös feltételek;
- c) az ajánlattevő által ajánlott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás eredetisége;
- d) a 18. cikk (2) bekezdésében említett kötelezettségeknek való megfelelés;
- e) a 71. cikkben említett kötelezettségeknek való megfelelés;
- f) az ajánlattevő állami támogatások megszerzésére vonatkozó lehetősége.

(3) Az ajánlatkérő szervnek az ajánlattevővel folytatott konzultáció útján ellenőriznie kell a megadott információkat. Az ajánlatkérő szerv csak abban az esetben utasíthatja el az ajánlatot, ha a közölt bizonyítékok nem indokolják kielégítően az ajánlatban feltüntetett ár vagy költségek alacsony szintjét, figyelembe véve a (2) bekezdésben említett elemeket. Az ajánlatkérő szervnek el kell utasítania az ajánlatot, ha megállapította, hogy az ajánlat azért tartalmaz kirívóan alacsony összeget, mert nem tesz eleget a 18. cikk (2) bekezdésében említett alkalmazandó kötelezettségeknek.

(4) Amennyiben az ajánlatkérő szerv megállapítja, hogy az ajánlatban szereplő összeg azért kirívóan alacsony, mert az ajánlattevő állami támogatáshoz jutott, az ajánlatot pusztán ezen az alapon csak akkor utasíthatja el, ha az ajánlattevővel konzultált, és az ajánlattevő az ajánlatkérő szerv által biztosított elegendő időn belül nem tudja bizonyítani, hogy a kérdéses támogatás az EUMSZ 107. cikkének értelmében összeegyeztethető a belső piaccal. Az ajánlatot ilyen körülmények között elutasító ajánlatkérő szerv köteles erről tájékoztatni a Bizottságot.

(5) A tagállamok kérésre, közigazgatási együttműködés formájában a többi tagállam rendelkezésére bocsátanak minden rendelkezésükre álló információt – például törvényeket, rendeleteket, egyetemesen alkalmazandó kollektív megállapodásokat vagy nemzeti műszaki szabványokat – a (2) bekezdésben felsorolt részletekre vonatkozóan átadott bizonyítékokkal és dokumentumokkal kapcsolatban.

63. Az ajánlat érvényességéről, illetve érvénytelenségéről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vizsgálata. A szabályozás célja egyrészt a szerződés konkrét vállalási áron való teljesítésének biztosítása, másrészt a gazdasági észszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenyelőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kizárása az ajánlatok értékeléséből.

64. A Kbt. meghatározza azt a feltételrendszert és eljárásrendet is, amely mellett az ajánlatok e tekintetben való vizsgálata meg kell, hogy történjen. A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő akkor köteles árindokolást kérni az ajánlattevőtől, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár, költség vagy ezek önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

65. A Kbt. tehát abban az esetben teszi az ajánlatkérő kötelezettségévé az indokoláskérést az ajánlattevőtől, amikor kifejezetten az értékelési szempontként megjelölt ajánlati ár (költség) aránytalanul alacsony mértékű, illetve abban az esetben is kötelező az indokoláskérés, ha az ár (költség) eleme minősül aránytalanul alacsonynak, amely önállóan értékelésre kerül a közbeszerzési eljárásban. Ebben az esetben az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles kérni a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett.

66. A Döntőbizottság először az ajánlatkérő előírásait vizsgálta meg, tekintettel arra, hogy a felek közötti vita egyik alapvető kérdése az volt, hogy a felolvasólap mellékleteként kiadott táblázatban szereplő, súlyszámozott egységárak önállóan értékelésre kerülnek-e.

67. Az ajánlatkérő keretszerződés keretein belül kívánta egyes vonalas létesítmények területelőkészítéséhez, régészeti megelőző munkáihoz, erdő-igénybevételhez kapcsolódó geodéziai munkái megvalósítását.

68. Az ajánlatokat az ajánlatkérő a legjobb ár-érték arány szempontja szerint kívánta értékelni. Értékelési szempontként 75-ös súlyszámmal az ajánlati árat határozta meg. A felhívás VI.3) pontjában rögzítette, hogy az ajánlati ár tekintetében az ajánlatkérő által meghatározott tevékenységek egységárát kell megadni a felolvasólap mellékleteként kiadott excel táblázatban, majd az egységárak szorzásra kerülnek az ajánlatkérő által hozzájuk rendelt súlyszámokkal, és az így keletkezett szorzatok összértéke adja meg a felolvasó lapon feltüntetendő értékelésre kerülő elemet. A dokumentáció 11.2. Értékelés pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy „Az értékelés alapját az egységárak és az Egységárak excel táblában az egységárakhoz tartozó súly szorzatának összegeként számított Ajánlati ár képezi”, majd az ajánlati ár kapcsán rögzítette a pontszámok kiosztásának a módszerét.

69. A fentiek alapján a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy az ajánlatkérő bírálati, értékelési részszerzőpontként az ajánlati árat jelölte meg az ajánlati felhívásban, és az egyéb ajánlatkérői előírások alapján is az ajánlati ár képezi az értékelés alapját, így az (össz)ajánlati árak a vizsgálata tartozik az ajánlatkérő Kbt. 72. §-a szerinti kötelezettségei közé és annak aránytalanul alacsonynak való értékelését követően köteles indokolásadásra felhívni az ajánlattevőt. További, illetve bármely árelemet nem tett az ajánlatkérő az értékelés részévé, az össz-ajánlati áron kívül önállóan értékelésre nem került egyéb árelem.

70. Az, hogy az ajánlatkérő a felolvasólap mellékletét képező táblázatban súlyszámokat rögzített – egyéb ajánlatkérői előírás hiányában – nem jelenti azt, hogy azokat az ajánlatkérő önállóan értékelni kíváná, a súlyszámokkal az ajánlatkérő csupán a keretszerződés keretein belül elvégeztetni kívánt feladatok jelentőségét jelezte a Döntőbizottság álláspontja szerint.

71. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy az ajánlati ár tekintetében kellett-e az ajánlatkérőnek indokolást kérnie.

72. A Kbt. nem határoz meg olyan egzakt mértéket, amely mellett az ajánlatkérőnek kötelező jelleggel indokolást kell kérnie. Erre figyelemmel minden esetben az adott ügy összes körülményére tekintettel kell megítélnie az ajánlatkérőnek azt, hogy az ajánlat aránytalanul alacsony árat tartalmazhat-e a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel, azaz az irányelv 69. cikk (1) bekezdésére figyelemmel kirívóan alacsony összegűnek tűnik-e az ajánlat a nyújtandó szolgáltatáshoz képest. Ezen vizsgálata során az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése és a közbeszerzési eljárás során beszerzett adatokra támaszkodhat.

73. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság először megvizsgálta a közbeszerzési eljárás előkészítésével kapcsolatos iratokat.

74. Az eljárás előkészítése körében a becsült érték megállapításával kapcsolatos iratok álltak a Döntőbizottság részére. Az ajánlatkérő akként nyilatkozott, hogy a becsült értéket a korábbi azonos tárgyú szerződések alapulvételével állapította meg.

75. Az ajánlatkérő a becsült értéket, amely alatt a Kbt. 16. § (1) bekezdésére figyelemmel a közbeszerzés tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált teljes ellenszolgáltatást kell érteni, 700.000.000.- Ft-ban határozta meg. Akként nyilatkozott az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során, hogy ez a rendelkezésére álló keretösszeg.

A becsült érték megállapítása mellékleteként az ajánlatkérő az egyes egyedi feladatok, egységarak kapcsán is elkészítette a becslését. A Döntőbizottság összegezte az ajánlatkérő egységárbecslését, és azok súlyozott összege alapján 153.539.000.- Ft ár volt megállapítható.

76. Ezt követően a Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlatokat, mint a közbeszerzési eljárásban keletkezett adatokat:

77. Az 1. rész tekintetében négy ajánlat érkezett. A Pannonway Építő Kft. 139.488.000.- Ft, az Alba Geotrade Zrt. 138.798.000.- Ft, a kérelmező 117.211.450.- Ft, a Central Geo Kft. pedig 106.357.000.- Ft ajánlati árat adott.

A 2. rész tekintetében a Central Geo Kft. (106.357.000.- Ft) mellett az Alba Geotrade Zrt. (138.269.000.-) és a kérelmező tett ajánlatot (119.894.300.- Ft).

A 3. rész tekintetében a Central Geo Kft. 106.357.000.- Ft, a kérelmező 109.700.000.- és az Alba Geotrade Kft. 138.269.000.- Ft ajánlati árat adott.

78. A fenti adatok egybevetése alapján a Döntőbizottság az alábbiakat állapította meg.

79. Az 1. rész esetében a nyertes ajánlattevőn kívüli ajánlattevők és az ajánlatkérői egységárbecslés átlagától (137.259.112,5) a nyertes ajánlattevő ajánlati ára 22,5%-kal kevesebb. A 2. rész esetében a nyertes ajánlattevőn kívüli ajánlattevők ajánlati ára és az ajánlatkérői egységárbecslés átlagától (137.234.100.- Ft) a nyertes ajánlattevő ajánlati ára 22,5%-kal alacsonyabb. A 3. rész esetében a nyertes ajánlattevőn kívüli ajánlattevők és az ajánlatkérői egységárbecslés átlagától (133.836.000.-Ft) a nyertes ajánlattevő ajánlati ára 20,5 %-kal alacsonyabb.

Ha figyelmen kívül hagyjuk az ajánlatkérő egységárbecslését, amely az eljárásban beérkezett legmagasabb ajánlatot is kb. 20 millió forinttal, a legalacsonyabbat pedig majdnem 50 millió forinttal meghaladja, az állapítható meg, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati ára a többi ajánlattevő ajánlati átlagára (131.832.483.-) kb. 80,68 %-a az 1. részben, (129.081.650.- Ft) 82,40%-a a 2. részben és (123.984.500.-) 85,78%-a 3. részben.

80. A Döntőbizottság álláspontja szerint a fentiek szerinti eltérés mindhárom rész esetében megalapozza a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti jogintézmény alkalmazását.

81. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a jelen eljárás tárgyát keretszerződés keretein belül megrendelendő egyedi munkálatok képezik. Tekintettel arra, hogy előfordulhat, hogy az ajánlatkérő csak bizonyos tételeket rendel meg az egyedi munkálatok közül, fokozott körültekintéssel kell vizsgálnia, hogy ezen egyedi munkálatra tett megajánlások mellett a szerződés teljesíthető-e. A Döntőbizottság kiemeli, hogy mindhárom rész tekintetében számos

olyan tétel van, ahol a nyertes ajánlattevő az összes ajánlat és az ajánlattevő által kalkulált ártól legalább 20%-kal eltér, és van ahol ez az eltérés az 50%-ot is meghaladja. Az ajánlatkérőnek a Döntőbizottság álláspontja szerint ezen tételekre vonatkozóan indokolt indokolást kérnie.

82. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel az 1. kérelmi elemek kapcsán megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

83. A Döntőbizottság ezt követően a kérelmező előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatos 2. és 3. kérelmi elemeit vizsgálta meg.

84. A kérelmező 2022. április 11-i előzetes vitarendezési kérelmében három kérdéskörrel (a) Kbt. 72. §-a szerinti indoklaskérés, b) szakember szakmai alkalmassága, c) referenciák) összefüggésben fogalmazott meg kifogást. Az ajánlatkérő a referenciákkal összefüggésben hiánypótlást bocsátott ki 2022. április 14-én, majd válaszát egységesen, mindhárom kérdéskörre a 7. munkanapon, 2022. április 22-én küldte meg. A kérelmező kérelme alapján a Döntőbizottságnak abban a kérdéskörben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő eljárása jogszerű volt-e.

85. A Kbt. releváns rendelkezései a következők:

80. § (1) Előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult

a) a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely - a b) pont szerintiek kivüli - dokumentum;

b) bármely érdekelt gazdasági szereplő vagy a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselési szervezet (e § alkalmazásában a továbbiakban együtt: kérelmező)

ba) az ajánlattételi, vagy részvételi határidő lejártáig, gyorsított vagy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban e határidők lejártáig,

bb) a meghívásos vagy a tárgyalásos eljárást meghirdető előzetes tájékoztatóban a részvételi szándék jelzésére meghatározott határidőig,

ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az eljárást megindító vagy meghirdető felhívás, a felhívással együtt elérhető közbeszerzési dokumentumok vagy azok módosítása.

(2) A kérelmezőnek az ajánlatkérőhöz benyújtott kérelmében (a továbbiakban: előzetes vitarendezési kérelem) meg kell jelölnie az írásbeli összegezés vagy egyéb dokumentum, vagy eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemét, továbbá a kérelmező javaslatát, észrevételét, valamint az álláspontját alátámasztó adatokat, tényeket, továbbá az azt alátámasztó dokumentumokra - ha vannak ilyenek - hivatkozni kell.

(3) Az előzetes vitarendezési kérelmet az EKR-ben kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül az EKR-ben tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi - általa ismert - ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.

(4) Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül akkor is jogosult egy alkalommal az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket három munkanapos határidővel hiánypótlás [71. §], felvilágosítás [71. §], számításihiba-javítás [71. §] vagy indokolás [72. §] benyújtására felhívni, ha az eljárás szabályai szerint erre már nem lenne lehetőség, ha az eljárásban történt törvénysértés ezen

eljárási cselekmények útján orvosolható. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról a hiánypótlási felhívás, a felvilágosítás, számítási hiba javítás vagy indokolás kérésének megküldésével egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket.

86. A Döntőbizottság rámutat, hogy nem vitásan a Kbt. 80. § (3) és (4) bekezdése előzetes vitarendezési kérelemre és vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasza hivatkozik, és a jogalkotó nem hivatkozott ún. „kérelmi elem”-re, mint a jogorvoslati kérelemnél meghatározott egység, elkülöníthető elem.

87. A Döntőbizottság álláspontja szerint az előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó törvényi szabályozás nyelvtani, logikai és rendszertani értelmezése azonban egyértelműen arra vezet, hogy az ajánlatkérői válasz megadására irányadó határidőket minden egyes, a kérelmező által megjelölt jogsértés esetében külön vizsgálni kell, függetlenül attól, hogy az írásbeli összegezés, egyéb dokumentum, vagy eljárási cselekmény jogsértőnek tartott elemeire vonatkozóan a kérelmet külön-külön vagy egységes dokumentumba foglaltan terjesztik-e elő.

88. Az ajánlatkérő az egységes dokumentumba foglalt több kérelem, több megjelölt jogsértés esetén is elemenként köteles azt vizsgálni, hogy a kérelmet az előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult a Kbt. 80. § (1) bekezdésében előírt határidőben terjesztette-e elő. Az ajánlatkérő az egyes jogsértésekkel összefüggésben kialakított álláspontját teljeskörűen, a sérelmezett döntési elemekre vonatkozóan egyértelműen azonosíthatóan köteles ismertetni.

89. Az előzetes vitarendezés jogintézményének funkciója az, hogy a közbeszerzés résztvevői az állami jogorvoslat igénybevételét megelőzően rendezzék egymás között a közbeszerzési jogvitáikat, és adott esetben arra ad lehetőséget az ajánlatkérőknek, hogy saját hatáskörben orvosolják a jogsértést. Ez utóbbi célból a jogalkotó kivételes eszközt is biztosított az ajánlatkérők számára a Kbt. 80. § (4) bekezdésében rögzítettek szerint, amelynek alkalmazásával további bírálati cselekmények is elvégezhetőek szükséges esetben. A Kbt. a közbeszerzési eljárásban eszközölt érdemi vitarendezést ösztönzi – egyebek mellett – a kérelem benyújtásához kötött szerződéskötési moratóriummal, és azzal, hogy a jogorvoslati eljárásban az előzetes vitarendezéssel is érintett jogsértés megállapítása esetén a Kbt. 165. § (5) bekezdése szerinti szigorúbb jogkövetkezmény alkalmazását rendeli el.

90. Nem utolsósorban az előzetes vitarendezéshez jogvesztő jogorvoslati határidők is kapcsolódnak. A jogsértésről való tényleges kérelmezői tudomásszerzés mellett a Kbt. vélelmen alapuló tudomásszerzési időpontot telepít az előzetes vitarendezési eljárás lefolytatásához. A Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontja szerint amennyiben a jogorvoslati kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek, és az ajánlatkérő az azzal kapcsolatos álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, a jogsértés tudomásra jutása időpontjának az ajánlatkérői válasz megküldésének időpontját kell tekinteni. Ugyanezen pont db) alpontja kimondja, hogy ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját kell a jogsértés tudomásra jutása időpontjának tekinteni. E tudomásszerzési vélelemre alapított jogorvoslati határidők megtartottságának megállapításához tehát nem elegendő pusztán a vitarendezési kérelmet tartalmazó formális dokumentum benyújtási időpontjának vizsgálata. A kérelmezőnek azt kell igazolnia, hogy kifejezetten a jogorvoslati kérelemben állított jogsértéssel összefüggésben kérelmezett joghatályosan előzetes vitarendezést, és a jogorvoslati

kérelmet a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja szerint meghatározott megfelelő határidőben terjesztette elő.

91. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fentiekkel azonos álláspontra helyezkedett a Fővárosi Törvényszék is 104.K.704.979/2020/13. számú ítéletében: „[21] [...] a bíróság nem osztotta a felperes érvelését, mely szerint az előzetes vitarendezési kérelemre az ajánlatkérő csak egyetlen és egységes álláspontot fejthet ki. [...] A Kbt. 80. § (3) - (4) bekezdései a válaszára eltérő határidőt írnak elő, attól függően, hogy az ajánlatkérő kér-e az előzetes vitarendezés során felvetett egyes kérdésekben felvilágosítást, hiánypótlást vagy árandokolást; továbbá a Kbt. 80. § (2) bekezdéséből adódóan az ajánlatkérőnek álláspontját az előzetes vitarendezési kérelemben felvetett jogsértésenként kell megfogalmaznia”.

92. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérőnek az egységes vitarendezési kérelemhez kötött válaszadási határidőre alapított okfejtését. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a válaszadási kötelezettségének csak részben tett eleget, mivel nem a Kbt. 80. § (3) bekezdésében előírt 3 munkanapos határidőben tájékoztatta az ajánlattevőket a vitarendezési kérelem a) (indokoláskérés) és b) (szakember szakmai alkalmasság) pontjai körében, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint megállapította a jogsértést a 2. és 3. kérelmi elemek körében.

93. A Döntőbizottság az alapos kérelemre tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette a jogsértő döntést és az azt követően hozott valamennyi döntést, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja és (5) bekezdése alapján bírságot szabott ki.

94. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint „A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a”.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

95. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg az 1. kérelmi elemek körében azzal, hogy jogsértően nem alkalmazta a Kbt. 72. § (1) bekezdései szerinti jogintézményt.

A Döntőbizottság értékelte, hogy a jogsértés a döntés megsemmisítésével reparálhatóvá vált. Az érintett közbeszerzés 1. és 3. része támogatásból valósul meg, és a jogsértéshez más szerv

eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. Az adott közbeszerzés vonatkozásában jogsértés ismételt tanúsítására nem került sor. Ezek a körülmények alacsonyabb összegű bírság kiszabását indokolják.

Magasabb összegű bírság kiszabását indokolta az a tény, hogy az 1. kérelmi elemekkel kapcsolatos jogsértés kihatással bírt az eljárást lezáró döntésre, illetve, hogy rövid idő telt el a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelemmel volt a jogorvoslattal érintett közbeszerzés relatív magas becsült értékére.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

96. A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

97. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 124. §-a szerint [Az eljárási költség] Eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése rögzíti, hogy „A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet”.

Az Ákr. 129. § [Döntés az eljárási költség viseléséről] (1) bekezdése szerint „Az eljárási költséget a hatóság összecszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről. A (2) bekezdés értelmében „Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani”. Ezen szakasz (3) bekezdése szerint a hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

98. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 2., 4. és 16. pontja szerint a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj és az ügyfél képviselőjében eljáró személy megjelenésével kapcsolatos költség, valamint egyéb, az eljárással összefüggésben felmerült pénzkidadás.

99. A Döntőbizottság az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja, 129. § (1) bekezdése és a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján döntött az igazgatási szolgáltatási díj viseléséről.

A kérelmező 3.500.000.- Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1., 2. és 3. elemének helyt adott, az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére az igazgatási szolgáltatási díjnak azon részét, amely a Hatóság bevételeit képezi, és amit az alapos kérelemre tekintettel nem a kérelmező visel (300.000.- Ft). A Döntőbizottság ezen felül az alapos kérelemre tekintettel az igazgatási szolgáltatási díj 300.000.- Ft-ot meghaladó összegének a kérelmező részére történő visszautalásáról intézkedett.

100. A kérelmező kérte a jogorvoslati eljárás felfüggesztését. A Döntőbizottság a jelen esetben nem látta indokoltnak az eljárás felfüggesztését a Kbt. 131. § (7) bekezdésére, illetve a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontra tekintettel alkalmazható Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontjára figyelemmel.

101. A Döntőbizottság a kérelmező 2022. június 2-án tett, D.141/28/2022. sz. észrevételét nem vette figyelembe a Kbt. 160. § (4) bekezdés utolsó mondatára tekintettel.

102. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

103. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. június 10.

Dr. Kenessey Réka sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Mag László sk
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Pazicski Norbert ügyvéd (Budapesti 37. sz. Ügyvédi Iroda, elektronikus úton)
2. Frank Andrea Noémi kamarai jogtanácsos (elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (elektronikus úton)