



## Fővárosi Törvényszék

**Az ügy száma:** 25.K.700.705/2026/11.  
**Felperes:** Nemzeti Filmintézet Közhasznú Nonprofit Zrt.  
(1145 Budapest, Róna utca 174.)  
**A felperesek képviselője:** Takács, Kiss és Társai Ügyvédi Iroda  
(1054 Budapest, Szabadság tér 7.  
eljáró ügyvéd dr. Takács Éva)  
**Alperes:** Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság  
(1026 Budapest, Riadó utca 5.)  
**Az alperes képviselője:** dr. Petró Szilvia kamarai jogtanácsos  
**A per tárgya:** közbeszerzési ügyben hozott D.668/22/2025. számú határozat  
jogszerűségének vizsgálata

### Í t é l e t:

A Fővárosi Törvényszék a keresetet elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy az esedékesség napjáig fizessen be az állami adó- és vámhatóság illetékbevételi számlájára 30.000 (harmincezer) forint eljárási illetéket.

A Fővárosi Törvényszék tájékoztatja a felperest, hogy a fizetendő illeték a határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

### I n d o k o l á s

#### Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes mint ajánlatkérő 2025. május 27-én „Őrzés-védelmi feladatok ellátása” szolgáltatás keretszerződés keretében történő megrendelése tárgyában a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított. A beszerzés becsült értéke 395.382.600 Ft, a beszerzés nem európai uniós forrásból finanszírozott (EKR000837682025). A felperes a 395.382.600 Ft keretösszeg 70%-áig vállalt lehívási kötelezettséget.
- [2] A felperes az értékelésnél minőségi és árszemponthoz alkalmazott, a minőségi szempontokat 10-10-es súlyszámmal, míg az árszemponthoz (mindösszesen nettó ajánlati ár) 80-as súlyszámmal értékelte. Minőségi szempont volt az M.2.1) pontban előírt szakember alkalmassági feltételt (12 hónap) meghaladó többlettapasztalata, valamint az M.2.2) alkalmassági feltételt teljesítő szakemberek közül legalább alapfokú angol szóbeli, államilag elismert nyelvvizsgálóval rendelkezők száma. A Felolvasólap „nettó ajánlati ár” sorában és a

Kereskedelmi Ajánlat „nettó ajánlati ár” sorában a felperes által megadott 100.300 becsült óraszám és a vagyonőr vállalt nettó óradíja (megajánlott óradíj) szorzataként képzett árat kellett megadni.

- [3] Az ajánlattételi határidőn belül három ajánlat került benyújtásra. A minőségi szempontként értékelt többlettapasztalatra és idegen-nyelv tudásra mindhárom ajánlattevő azonos vállalást tett. A legkedvezőbb ajánlati árat a Balance Services Kft. (a továbbiakban: nyertes ajánlattevő), a második legkedvezőbb árat a Mentor West Hungary Zrt. (a továbbiakban: jogorvoslati kérelmező) ajánlotta meg. A felperes mindhárom ajánlattevőtől árindokolást kért.
- [4] A nyertes ajánlattevő az árindokolását üzleti titokká nyilvánította. Az üzleti titok indokolása szerint költségei, kiadásai, árképzési mechanizmusa semmilyen nyilvános felületen nem hozzáférhető, az árindokolásban szereplő adatok kereskedelmi értékkel bírnak az információ titkossága folytán tekintettel arra, hogy konkurens gazdasági társaságok – különösen a jelen közbeszerzési eljárás egyéb ajánlattevői – e dokumentum megismerése révén olyan információk birtokába juthatnának, amelyeket a későbbi közbeszerzési eljárásokban felhasználhatnának, illetve beépíthetnének saját árképzési stratégiájukba. [...] Ebből következően az ajánlati ár kalkulációjának nyilvánosságra hozatala aránytalan mértékű versenyhátrányt, gazdasági érdeksérelmet eredményezne számára.
- [5] A felperes a nyertes ajánlattevőtől kiegészítő árindokolást is kért azzal az indokkal, hogy „A benyújtott árindokolás részét képező 2-3. számú melléklet az összes költségekről ellentmondást tartalmaz. Az Excel táblázat adatai alapján ajánlatkérő úgy látja, hogy a közvetlen és közvetett költségek vonatkozásában eltérően számolt az ajánlattevő. A közvetlen költségek esetében 100.300 órával (teljes óraszám), míg a közvetett költségek esetében a teljes óraszám 70%-ával.” A felperes a nyertes ajánlattevő válaszát elfogadta.
- [6] A jogorvoslati kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, amely szerint a nyertes ajánlattevő nem tett eleget a felhívásnak, illetve a benyújtott árindokolásban szereplő óramennyiség, továbbá valószínűsíthetően a szolgáltatás nyújtásához szükséges létszám nem a felhívásban és a műszaki tartalomban előírtak szerint került az árindokolásban benyújtásra, mert az árindokolásában egyes költségelemeknél a 100.300 órával, más költségelemeknél ennek csupán a 70%-ával kalkulált. Ezáltal a nyertes ajánlattevő az ajánlati kötöttségét megsértette, illetve ajánlata nem a műszaki tartalomban előírt mennyiségre került benyújtásra, ami a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi ok. A felperes megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését azzal, hogy az érvénytelenséget nem állapította meg. Az előzetes vitarendezési kérelem elutasítását követően – a Kbt. 69. § (2), 72. § (3), 73. § (2) bekezdések megsértése, továbbá a kérelmére adott válasz hiányossága miatt – jogorvoslati kérelmet terjesztett elő az alperesnél, amely azonban a hiánypótlási felhívás nem teljesítése miatt, 2025. szeptember 8-án visszautasításra került.
- [7] A felperes 2025. szeptember 25-én kelt összegezésének V.2.2) pontjában ismertette az értékelés eredményét, az ajánlattevők által elért pontokat, míg az értékelési módszert az V.2.4) pontban ismertette. Az eljárás nyerteseként a nyertes ajánlattevőt jelölte meg, míg a jogorvoslati kérelmező is érvényes ajánlatot tett és a második helyezést érte el.
- [8] A jogorvoslati kérelmező 2025. szeptember 30-án iratbetekintési kérelmet terjesztett elő, amelyben betekintést kért a nyertes ajánlattevő kereskedelmi ajánlatába, árindokolásába, kiegészítő árindokolásába, az azt alátámasztó dokumentumokba, a műszaki, szakmai alkalmasságot és a minőségi szempontokat alátámasztó dokumentumokba, valamint – amennyiben a dokumentumok üzleti titkot tartalmaznak – az üzleti titok indokolásába. Kérelmében ismertette a feltételezett jogsértést, melynek lényege szerint az árindokolás nem tartalmazza az objektív számításokat, adatokat és dokumentumokat, amelyek alapján a felperes meggyőződhet a szerződés adott áron való teljesíthetőségéről; a referenciakövetelmény igazolása feltételezhetően nem megfelelő; az alkalmassági feltétel teljesítése is kétséges; a bírálatra vonatkozó szabályok megsértésre kerültek, mert a vállalt áron a szerződés nem teljesíthető.

- [9] A felperes 2025. október 1-jén – a jegyzőkönyv szerint – betekintést engedett a kereskedelmi ajánlatba, az árindokolás, kiegészítő árindokolás, valamint azt alátámasztó dokumentumok üzleti titkot nem tartalmazó részeibe; a műszaki, szakmai alkalmasság igazolására benyújtott dokumentumokba és az üzleti titok Kbt. 44. § szerinti indoklásába.
- [10] A kérelmező 2025. október 2-án újabb előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdései, a Kbt. 72. § (2)-(4) bekezdései, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 73.§ (2) bekezdése megsértését állítva.
- [11] Ezzel egyidejűleg a Kbt. 45. § (2)-(3) bekezdései szerinti tájékoztatást kért a felperestől, amelyben szövegesen és táblázatos formában is részletes tájékoztatást kért arról, hogy az ott felsorolt egyes költségelemekkel (pl: pótlékok, felelősségbiztosítás, utazási költség, munkaruha, felszerelés) a nyertes ajánlattevő kalkulált-e, azokat alátámasztotta-e számítással, dokumentummal, figyelembe vette-e a szabadságokat, bemutatta-e a szolgáltatás elvégzéséhez szükséges létszámot, számolt-e inflációval, a létszámnál a felhívás szerinti óraszámmal vagy annak 70%-ával kalkulált, mit tekint közvetlen és mit közvetett költségeknek, stb.
- [12] A felperes az alábbi választ adta:  
„Kérelmező 2025. október 1. napján 13:00 órától iratbetekintéssel élt, amely során megtekintette a nyertes ajánlattevő kereskedelmi ajánlat (árazótáblát), valamint az üzleti titokká nyilvánításra, annak indoklására vonatkozó részt, illetve a benyújtott árindokolással kapcsolatban a nyertes ajánlattevő által benyújtott felvilágosítás kérésre adott választ.  
A nyertes ajánlattevő ajánlásai az alábbiak voltak:  
1. Mindösszesen nettó ajánlati ár (képzett érték Ft): 333.999.000,-Ft  
2. Az M.2.1) pontjában előírt szakember alkalmassági feltételt (12 hónapot) meghaladó szakmai többlettapasztalata (min. 0 – max. 24 hónap): 24  
A nyertes ajánlattevő az üzleti titokká nyilvánításra, annak indoklására vonatkozó részében tájékoztatta Ajánlatkérőt, hogy a dokumentumban a Kbt. 72. §-a szerinti ajánlati elemre kért részletes indokolás, az alkalmazott számítások, azok levezetése a Kbt. 44.§ -a alapján, az abban foglalt felhatalmazásra tekintettel és a Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlatával összhangban üzleti titoknak minősül, ezért adatszolgáltatás, mint az ajánlat egyéb részeitől elkülönített dokumentum nyilvánosságra hozatalát megtiltják. Ajánlatkérő a fentiekre tekintettel arról tud tájékoztatást adni, hogy a nyertes ajánlattevő árindokolását, kiegészítő árindokolását (felvilágosítás kérésre adott választ) Ajánlatkérő megfelelőnek találta, az megfelel a beszerzés tárgya szerinti valamennyi jogszabálynak és ajánlatkérő felkérésének az ajánlati ár indoklására, illetve az ajánlattevő által benyújtott tájékoztatás kérésben felsorolt adatot - amennyiben az releváns - tartalmaz.” A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elutasította.
- [13] A kérelmező jogorvoslati kérelmet terjesztett elő az alperesnél, melynek első kérelmi eleme szerint a felperes tájékoztatása tartalmilag nem felel meg a Kbt. 45. § (2)-(3) bekezdéseiben előírt kötelezettségeknek, mivel a nyertes ajánlat jellemzőiről és az általa tett ajánlathoz viszonyított előnyeiről nem adott érdemi tájékoztatást, ezzel megsértette a (2) bekezdésben foglalt tájékoztatási kötelezettséget, továbbá a megtagadás indoklását sem közölte, és nem ismertette az üzleti titokként kezelt információk alapvető jellegét, amely a (3) bekezdésben rögzített tartalmi követelmény. A felperes válasza pusztán formális hivatkozást tartalmazott a nyertes ajánlattevő üzleti titokra vonatkozó nyilatkozatára anélkül, hogy bármiféle önálló mérlegelést, indokolást vagy semleges jellegű tájékoztatást nyújtott volna.

### **Az alperes határozata**

- [14] Az alperes a 2026. február 6-án kelt D.668/22/2025. számú határozatával – az első kérelmi elem alapján – megállapította, hogy a felperes megsértette a Kbt. 45. § (2)-(3) bekezdéseit, ezért vele szemben 3.000.000 Ft bírságot szabott ki.

- [15] Indokolása szerint a Kbt. 45. §-a a Kbt. verseny tisztaságára, átláthatóságára és nyilvánosságára vonatkozó alapelvi rendelkezésből levezethető, annak érvényesülését garantáló tételes rendelkezéseket foglal magában. Az ajánlatkérő minden esetben köteles a kért tájékoztatás megadására a Kbt. 45. § (2) és (3) bekezdésben rögzítettek szerint, nem vitathatja, hogy a kérelmezőnek közvetlen jogos érdeke fűződik ahhoz, hogy az ajánlatkérő jogszerű értékelést követően hozzon döntést a nyertes ajánlatról. A Kbt. 45. § (2) bekezdés első fordulata alapján az ajánlatkérő – amennyiben erre irányuló kérés érkezik hozzá valamely érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevőtől – köteles külön tájékoztatást adni a nyertes ajánlat jellemzőiről és az általa tett ajánlathoz viszonyított előnyeiről. E rendelkezés alapján az a kötelessége, hogy bemutassa, a nyertes ajánlat miért ért el jobb helyezést. Az ajánlat jellemzőit úgy kell bemutatni, hogy abból a tájékoztatást kérő megismerje azokat a körülményeket, amelyekre figyelemmel az ajánlatkérő előnyösebbnek ítélte meg a nyertes ajánlatot. Ebből következően a tájékoztatást úgy kell megadni, hogy az meghaladja a bontáson közölt, illetve az összegezésből megismerhető adatokat.
- [16] A tárgyi esetben a felperes nem megfelelően tett eleget a Kbt. 45. § (2) bekezdés szerinti tájékoztatási kötelezettségének. Tájékoztatásában a nyertes ajánlat felolvasóján megjelenített három adatból kettő adatot közölt a kérelmezővel, ami nem volt alkalmas arra, hogy a kérelmező ismereteket szerezzen a nyertes ajánlat jellemzőiről. A Kbt. 45. § (2) bekezdés szerinti tájékoztatást úgy kell megadni, hogy a tájékoztatást kérő az addig megismerteken túli információkhoz jusson. Nem fogadta el a felperes azon előadását, amely szerint a kérelmező az iratbetekintést követően kellő információ birtokában volt ahhoz, hogy előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezzen, mivel a Kbt. 45. § (2) bekezdés tájékoztatás nem kizárólag a jogorvoslathoz való joghoz kapcsolódik, hanem a Kbt. verseny tisztaságára, átláthatóságára és nyilvánosságára vonatkozó alapelvi rendelkezéshez, amely alapvetően az ajánlatkérő a közbeszerzési teljes folyamata alatt köteles biztosítani. Nem foghatott helyt azon előadása sem, hogy a tájékoztatáskéréshez 1. számú mellékletként csatolt táblázat kitöltésével megsértette volna a nyertes ajánlattevő üzleti titok védelméhez fűződő érdekét. Rámutatott, hogy a felperes a táblázat kitöltése nélküli is megadhatta volna a Kbt. 45. § (2) bekezdés szerinti tájékoztatást.
- [17] A felperes nem tett eleget a Kbt. 45. § (3) bekezdés szerinti kötelezettségének sem, mivel a tájékoztatásában nem közölte a kérelmezővel az érintett információk üzleti titokként való kezelésének indokait és – az információk bizalmosságának fenntartása mellett – az üzleti titokként kezelt információk alapvető jellegét.
- [18] A jogsértésre tekintettel a Kbt. 165. § (3) bekezdés *d)* pontja és (11) bekezdése alapján, a Kbt. 165. § (5) bekezdésére figyelemmel bírságot szabott ki. A bírság kiszabását arra tekintettel tartotta indokoltnak, hogy a felperes a jogsértést olyan tételes rendelkezéshez kapcsolódóan valósította meg, amely a Kbt. verseny tisztaságára, átláthatóságára és nyilvánosságára vonatkozó alapelvi rendelkezéshez kapcsolódik. Figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára és értékére (395.382.600 Ft). A bírság összegének meghatározása során figyelemmel volt arra, hogy a jogsértés nem gyakorolt befolyást az eljárást lezáró döntésre, az érintett közbeszerzés nem támogatásból valósul meg, amelyre tekintettel a jogsértés megállapításához más szerv eljárásában további szankció nem kapcsolódhat. E szempontokat összességében mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (5) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

### **A kereset és a védírat**

- [19] A felperes a határozatot keresettel támadta, melyben elsődlegesen kérte a határozat jogsértést megállapító és bírságot kiszabó rendelkezésének megsemmisítését és a jogsértés hiányának megállapítását (tartalmában a határozat megváltoztatását), másodlagosan a bírság mértékének csökkentését, harmadlagosan a bírságra vonatkozó rendelkezés megsemmisítését és e körben

az alperes új eljárásra kötelezését. Perköltséget igényelt.

- [20] Hivatkozása szerint az alperes nem megfelelően értékelte az eset körülményeit és ezért határozatát téves következtetésre alapítva állapította meg a terhére rótt jogsértést. A Kbt. alapelveit (verseny tisztasága, átláthatóság és nyilvánosság) nem sértette meg, a Kbt. 45. § (2)-(3) bekezdéseiben előírt követelményeknek megfelelően járt el és végezte el a közbeszerzési eljárás valamennyi, különösen a jelen keresettel érintett eljárási cselekményét.
- [21] Az alperes nem vizsgálta meg kellő körütekintéssel az eset összes körülményét, kiemelten a közbeszerzési eljárás értékelési (bírálati) szempontjait, a nyertes ajánlat jellemzőiről szóló tájékoztatási kötelezettség (Kbt. 45. § (2)-(3) bekezdések) jogalkotói szándékát és ezen jogintézmény korlátait, logikai összefüggéseit, nem vizsgálta meg a tájékoztatás megítélése körében a közbeszerzési dokumentáció előírásait. Az alperes azon kívül, hogy megállapította mulasztását, semmilyen további kötelezést, iránymutatást, magyarázatot nem adott arra, hogy tájékoztatása miért nem volt alkalmas arra, hogy a kérelmező ismereteket szerezzon a nyertes ajánlat jellemzőiről, vagy milyen egyéb információk, adatok szolgáltak volna az alperes szerinti megfelelő többlet-tájékoztatásnak a nyertes ajánlat jellemzőiről és az általa tett ajánlathoz viszonyított előnyeiről. Az alperes azt állapította meg, hogy a kérelmező által kért táblázat kitöltése nélkül is megadhatta volna a jogszabály szerinti információkat, azonban nem fejtette ki, hogy miként, milyen adatokat, információkat kellett volna még megadnia. A közbeszerzési eljárás tárgyával, a kiadott közbeszerzési dokumentumokkal, a beszerzés sajátosságaival összhangban nem határozta meg azt, hogy a Kbt. 45. § (2) bekezdés alapján milyen további információk kiadása lett volna szükséges a nyertes ajánlat jellemzőire és a kérelmező ajánlatához viszonyított előnyeire vonatkozóan. Amennyiben a megadott információk nem elégségesek, az alperesnek meg kellett volna mondania, hogy legalább mely információkat kellett volna közölni a kérelmezővel.
- [22] A jelen közbeszerzési eljárás tárgya őrzés-védelmi szolgáltatás, amelynek keretében elvégzendő feladatokat a műszaki leírás részletesen tartalmazta. Az eljárásban a műszaki leírásban meghatározott feladatok ellátására vonatkozóan a kereskedelmi ajánlatban kérte megjelölni a vagyonőrre vonatkozó nettó óradíjat. Az értékelés alapját a vagyonőri óradíj becsült óraszámával felszorozott mindösszesen nettó ajánlati ára képezte. Az eljárásban egyetlen óradíjat kért megadni, amelyet a felolvasólapon szereplő mindösszesen ár alapján egy egyszerű osztással valamennyi ajánlattevő megismerhetett a bontási jegyzőkönyv alapján.
- [23] Tájékoztatásában megadta mindazon jogszabályi rendelkezéseket, amelyek alapján eljárta a bírálat és az iratbetekintés során, és megjelölte azokat a dokumentumokat, amelyek alapján a kérelmező megismerhette a bírálat szempontjait, azon érveket, melyek a nyertes ajánlati árával kapcsolatos tájékoztatás megadásának alapját, vagy éppen korlátját képezték. Az ajánlati ár nyertes ajánlattevő esetében kedvezőbb volta, azaz, hogy a nyertes ajánlat ebben a tekintetben a kérelmező által tett ajánlathoz viszonyítva milyen előnyökkel bírt (ajánlata kedvezőbb, alacsonyabb vállalást tartalmaz), már önmagából a bontási jegyzőkönyvből egyértelműen kiderült, amely valamennyi ajánlattevő számára megismerhető. Nem világos, hogy a felolvasólapon szereplő, az ajánlati árat érintő adaton kívül milyen egyéb ajánlati elemet, szempontot kellett volna megadnia a kérelmező számára, hiszen az értékelési (bírálati) szempontok nem is tették lehetővé a további információ (ajánlati elem) megadását, mivel a felolvasólapon szereplő adatok közül a szakemberekkel kapcsolatos vállalások valamennyi ajánlattevő esetében megegyeztek. Tekintettel arra, hogy nem kért az eljárásban további információt, részletezést az ajánlati árral kapcsolatban, így a nyertes ajánlat jellemzőiről és a kérelmező ajánlatához viszonyított előnyeiről további adat nem állt rendelkezésére. Ezért a bontási jegyzőkönyv megküldése már önmagában – minden egyéb külön eljárási cselekmény nélkül is – kimeríti a Kbt. 45. § (2) bekezdésében előírt tájékoztatási kötelezettséget, tekintettel arra, hogy abból egyértelműen kiderül, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata a kérelmezőéhez képest milyen előnyökkel bírt. Az alperes nem értékelte megfelelően, hogy a jelen eljárásban nem volt más adat, amely a rendelkezésére állt és meghaladta a felolvasó

lapon szereplő adatok körét. Például nem volt szakmai ajánlat, amelyet egy bíráló bizottság megadott szempontrendszer szerint bírált volna el, sem olyan egyéb alátámasztó dokumentum, amely többlet információt tartalmazott volna. A nyertes ajánlattevő által benyújtott árindoklás egyrészről nem a Kbt. 45. § (2)-(3) bekezdéseiben részletezett fogalmi körbe tartozik, mivel az önmagában csak a megajánlott ajánlati ár alátámasztottságát hivatott bemutatni, így ebben a tekintetben nem „terhelt” a Kbt. 45. § (2)-(3) bekezdése szerinti tájékoztatási kötelezettséggel, másrészt arról a nyertes ajánlattevő általi üzleti titokká nyilvánítására tekintettel semmilyen további információ nem adható ki. A kérelmező kizárólag az üzleti titokkal védett információkat nem ismerte, az ezen túlmenő információkhoz – részben azok nyilvánossága (bontási jegyzőkönyv, összegezés), részben az iratbetekintés biztosítása révén – hozzájutott. Mindezek alapján eleget tett a Kbt. 45. § (2) bekezdésében foglaltaknak, mert a kérelmező részére külön tájékoztatást adott a nyertes ajánlat jellemzőiről és a tájékoztatást kérő ajánlattevő ajánlatához viszonyított előnyeiről, bemutatta, hogy a nyertes ajánlat miért ért el jobb helyezést, annak során figyelemmel volt arra, hogy a tájékoztatást kérő megismerje azokat a körülményeket, amelyekre figyelemmel az ajánlatkérő előnyösebbnek ítélte meg a nyertes ajánlatot.

- [24] Eleget tett a Kbt. 45. § (3) bekezdés szerinti kötelezettségének is, mivel a tájékoztatásában jelezte, hogy a kérelmező 2025. október 1-jei iratbetekintése során megtekintette a nyertes ajánlattevő kereskedelmi ajánlata mellett az üzleti titokká nyilvánítás indokolását is, így a kérelmező az érintett információk üzleti titokként való kezelésének indokait és az üzleti titokként kezelt információk alapvető jellegét megismerte, amelyet az iratbetekintésről készített jegyzőkönyv és a Kbt. 45. § (2) bekezdés alapján adott tájékoztatás tartalmaz. Az alperes nem értékelte megfelelően az eljárás dokumentációját és az e körben adott tájékoztatását. A kérelmező az iratbetekintésre tekintettel kimerítően megismerhette az üzleti titokként kezelés indokait, ezért annak a tájékoztatásban való bemásolása már nem volt indokolt. Az információk alapvető jellege is megállapítható volt, mert értelemszerűen minden gazdasági társaság más költségekkel és más költségstruktúrával számol, az ezen túlmenő adatok megadásával már megsértette volna a nyertes üzleti titokhoz fűződő jogát. A kérelmező ennek tényét nem is kifogásolta, elfogadta, hogy az üzleti titokká nyilvánítás megfelelő.
- [25] A bírság összege túlzó, az alperes a Kbt. 165. § (11) szerinti szempontokat nem megfelelően értékelte, sem a jogsértés súlya, sem egyéb szempont nem indokolja a bírság kiemelkedően magas mértékét, a mérlegelés okszerűtlen és kirívó. A Kúria Kf.37630/2019/6. számú határozata szerint a tévesen értékelt mérlegelési szempont alapot adhat a bírság összegének mérséklésére. Eljárása során kifejezetten figyelembe vette a jogalkalmazást elősegítő Útmutatókat és korábbi döntőbizottsági határozatokat, döntését így alapos megfontolás alapján, a jogszabályi előírásokra, a joggyakorlatra alapította és az érintett ajánlattevővel kellő részletességgel ismertette, eljárása nem valósított meg szándékos jogsértést, sem alapvető mulasztást. A jogsértés nem lehet olyan súlyos, ami a kiszabott bírság mértékét indokolná, figyelemmel arra, nem volt kihatással az eljárás eredményére, ezért az kirívóan magasnak tekinthető akkor is, hogyha a becsült értékhez viszonyítva abszolút értékben nem magas.
- [26] A felperes a védíratra tett észrevételében (8. sorszámú beadvány) sérelmezte azt is, hogy az alperes nem adta tényleges indokát annak, hogy miért nem volt jogszerű az eljárása, csak rögzítette a meg nem felelést, de elmulasztotta annak tényleges érdemi okokat tartalmazó kifejtését. Vagyis nem kitanítást hiányolt, hanem annak tényleges konkrét esetre vonatkozó magyarázatát, okát, hogy miért nem tett eleget a jogszabályi kötelezettségének. Az alperes csak általános megállapításokat rögzített és nem a jelen közbeszerzési eljárás sajátosságaira figyelemmel tárta fel és rögzítette az érdemi döntése indokait. A Kbt. 45. § (3) bekezdésének megsértésére vonatkozóan a határozat szintén nem tartalmaz konkrét, a tényleges esetre vonatkozó magyarázatot, indokot, kizárólag a jogszabály szöveget ismétli meg. Az alperesek e körben tehát tényleges indokolást nem adott, így nem megismerhető számára, hogy az

alperes milyen okból jutott arra a következtetésre, hogy nem közölte az üzleti titokként kezelés indokait, illetve azok alapvető jellegét.

- [27] Az alperes – a határozatában foglaltak fenntartásával – a kereset elutasítását kérte. Perköltséget is igényelt a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi és kamarai jogtanácsosi költségről szóló 17/2024. IM rendelet (a továbbiakban: IM r.) 3. § (2) bekezdése alapján 19 óra alapulvételével 190.000 Ft összegben.
- [28] Érvelése szerint az ügy tényállását teljeskörűen feltárta, a feltárt tényekből helyes következtetéseket levonva megalapozott döntést hozott, sem anyagi jogi, sem eljárásjogi rendelkezést nem sértett. A felperesnek a Kbt. 45. § (2)-(3) bekezdés szerinti tájékoztatásban nem azt kell közölnie a tájékoztatást kérő ajánlattevővel, hogy az ajánlatkérő – jelen esetben a felperes – megtartotta az alapelvi rendelkezéseket, továbbá nem jogszabályi rendelkezéseket vagy a bírálati szempontokat kell ismertetnie, továbbá a tájékoztatásnak nem arra kell kiterjednie, hogy az ajánlatkérő saját vélekedése szerint miért járt el jogszerűen. A tájékoztatásnak arra kell kiterjednie, hogy melyek a nyertes ajánlat jellemzői és a tájékoztatást kérő által tett ajánlathoz viszonyítva, melyek a nyertes ajánlat előnyei. A Kbt. 45. § (2) és (3) bekezdése nem tartalmaz olyan rendelkezést, hogy a tájékoztatást nem kell megadni, ha a bontási jegyzőkönyvből látható, hogy miért volt jobb ajánlat a nyertesé. A felperesi álláspont elfogadásával kiüresedne a Kbt. 45. § (2)-(3) bekezdés szerinti szabály, amelynek épp az a rendeltetése, hogy ha az ajánlattevő kéri, akkor az ajánlatkérő ismertessen a bontási jegyzőkönyv tartalmán túli olyan körülményeket, szempontokat, amelyek miatt előnyösebb volt a nyertes ajánlat a tájékoztatást kérő ajánlatánál. A bontási jegyzőkönyvből kizárólag az értékelési szempontokra tett megajánlás(ok) ismerhető(k) meg, azonban a Kbt. 45. § (2)-(3) szerinti tájékoztatási kötelezettség terjedelme ezen túlmutat, azt úgy kell megadni, hogy meghaladja a bontáson közölt, illetve az összegezésből megismerhető adatokat. Erre figyelemmel alaptalanul hivatkozik a felperes arra, hogy bemutatta a kérelmezőnek azokat a dokumentumokat, amelyek alapján megismerhette a bírálati szempontokat, és előadta azon érveket, melyek a nyertes ajánlati árával kapcsolatos tájékoztatás megadásának korlátját képezték. A határozat 57-58. pontjaiban ismertette az első kérelmi elemet érintően meghozott döntés kapcsán figyelembe vett jogszabályi rendelkezéseket, a határozat 59-60. pontjaiban adott arra vonatkozó magyarázatot, hogy mi a Kbt. 45. § (2)-(3) szerinti tájékoztatás rendeltetése és az ajánlatkérő szervezeteknek hogyan kell megfelelő tájékoztatást nyújtaniuk. A határozat 61-62. pontjaiban részletes magyarázatát adta annak, hogy a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő mely körülményekre figyelemmel nem adott megfelelő tájékoztatást. A határozatban alperesnek nem jogelméleti okfejtést kell írni, hanem a konkrét jogvitát kell eldöntenie. Sem a Kbt. sem az Ákr. nem rendelkezik arról, hogy kitanítási kötelezettsége állna fenn arra vonatkozóan, hogyan kell a Kbt.-nek megfelelően foganatosítani az adott közbeszerzési eljárás egyes eljárási cselekményeit.
- [29] A bírságra vonatkozóan a felperes nem adta elő, hogy miért nem mérlegelte megfelelően az eset körülményeit. A mérlegelési jogkör gyakorlásának jogszerűségét illetően a kialakult bírói gyakorlat szerint (Kúria Kf.III.38.211/2019/5, Kf.III.37.630/2019/6.) akkor van lehetőség mérséklésre, ha a bírság összegének megállapítása során valamely releváns körülményt nem értékelt vagy valamely körülményt tévesen vett figyelembe. A bíróságnak nem feladata a közigazgatási hatóság mérlegelésének újraértékelése. A tárgyi esetben a Kbt. 165. § (7) bekezdése alapján kiszabható bírság maximuma 59.399.943 Ft lehetett volna, ehhez képest a 3.000.000 Ft elenyésző mértékű bírságnak számít.

### **A bíróság döntése és jogi indokai**

- [30] A felperes keresete – az alábbiak szerint – alaptalan.
- [31] A bíróság a Kbt. 170. § (1) bekezdése alapján indított jogvitát a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I törvény (a továbbiakban: Kp.) 4. § (1)-(2) bekezdései, a (3) bekezdés a)

- pontja és az 5. § (1) bekezdése alapján közigazgatási peres eljárásban, a Kp. 77. § (2) bekezdése alapján nyilvános tárgyaláson bírálta el, mivel a felperes tárgyalás tartását kérte.
- [32] A határozat jogszerűségét a Kp. 12. § (1) bekezdése alapján, a Kp. 2. § (4) bekezdése és 85. § (1) bekezdése értelmében a kereseti kérelem, a felek által előterjesztett kérelmek és jognyilatkozatok keretei között, a Kp. 85. § (2) bekezdése szerint a közigazgatási tevékenység megvalósításának – a végzés meghozatalának – időpontjában fennálló tények alapján vizsgálta. A tényállást a Kp. 78. § (2) bekezdésére figyelemmel a rendelkezésre álló adatok, valamint a felek előadásának egybevetése alapján, a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékelve, a megelőző közigazgatási eljárásban megállapított tényállással összevetve állapította meg. Döntése meghozatala során figyelemmel volt a Kúria irányadó joggyakorlatára, amelytől nem tért el.
- [33] A támadott határozat jogszabálysértő voltát a Kp. 78. § (1) bekezdésére és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 265. §-ára figyelemmel a felperesnek kellett bizonyítania.
- [34] A törvényszék mindenekelőtt rögzíti, hogy a felperes a keresetindítási határidőn túl, a 2026. március 19-én kelt (8. sorszámú) beadványában hivatkozott először arra, hogy az indokolás túl általános, az alperes nem adta tényleges indokát annak, hogy miért nem volt jogszerű az eljárása, a konkrét esetre vonatkozó magyarázatot, okot nem jelöl meg, illetve a Kbt. 45. § (3) bekezdésének megsértésére vonatkozóan sem tartalmaz konkrét, a tényleges esetre vonatkozó magyarázatot, indokot, kizárólag a jogszabály szöveget ismétli meg, így nem megismerhető számára, hogy az alperes milyen okból jutott arra a következtetésre, hogy nem közölte az üzleti titokként kezelés indokait, illetve azok alapvető jellegét. A felperes – a határidőben előterjesztett – keresetlevelében a jogalkotói szándékának, a jogintézmény korlátainak és az eset összes körülményének a figyelembevételét hiányolta, vagyis tartalmában téves jogértelmezést és a bizonyítékok téves értékelését sérelmezte, amelyek nem eljárásjogi alapon, hanem anyagi jogi alapon megítélendő kérdések. Az indokolás vonatkozásában a felperes kizárólag azt sérelmezte, hogy az alperes nem adott iránymutatást a számára arról, hogy milyen további információk megadásával tehetett volna eleget a jogszabályi kötelezettségének. Ehhez képest a védíratra tett észrevételben teljesen új irányt adott a keresetnek azzal, hogy a teljes indokolást támadta annak általános jellegének állításával. A felperes ezen új érveivel kapcsolatban a törvényszék rögzíti, hogy a Kp. keresetindítási határidővel, keresetlevelél vizsgálatával és hiánypótlás szabályaival kapcsolatos rendelkezései a Kp. szabályozási koncepciójával, a perkoncentráció, az időszerű és hatékony ítélkezés céljával, az ügyek előkészítési szakaszának az előtérbe helyezésével, és az ügyek 60 napon belüli egy tárgyaláson való befejezésének elvárásával összhangban kerültek megalkotásra. A Kp. 37. § (1) bekezdés g) pontja és a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján azt, hogy a közigazgatási cselekmény vagy a megelőző eljárás miatt jogsértő, a keresetindítási határidőben kell megjelölni, ennek elmulasztása esetén ezen típusú hiányosság – a Kp. 46. § (4) bekezdése alapján – a keresetindítási határidő elteltét követően már nem is pótolható. Ebből következően új jogsértés a keresetindítási határidő leteltén túl már nem adható elő, illetve – a hosszú évek óta követett felsőbb bírósági ítélkezési gyakorlat értelmében, melyet a Kúria a 12/2025. számú Jogegységi határozatában is megerősített – érdemben nem vizsgálható. A jelen esetben a keresetindítási határidő 2026. február 21-én letelt. Ezt követően a felperes a 2026. március 19-i beadványában olyan további új jogsértést is megjelölt, amely a keresetindítási határidőben benyújtott keresetlevelében még nem szerepelt – és nem tekinthető a korábbi jogsérelmek pontosításának vagy kifejtésének – ezért a felperes ezen új hivatkozása keresetindítási határidőn túli, tiltott keresetváltogatásnak minősül, amelyet a törvényszék – a fenti jogalkotói célok és rendelkezések alapján – érdemben már nem vizsgálhatott.
- [35] A fentiekre is figyelemmel a törvényszék elsőként a felperes által hivatkozott eljárási jogszabálysértésként azt vizsgálta, hogy sérti-e a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján

alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 81. § (1) bekezdését az, hogy az alperes határozatában nem rögzítette, hogy milyen egyéb információt kellett volna a felperesnek a kérelmező részére megadnia.

[36] Az Ákr. 81. § (1) bekezdése szerint a döntés tartalmazza az eljáró hatóság, az ügyfelek és az ügy azonosításához szükséges minden adatot a zártan kezelt és védett adatok kivételével, a rendelkező részt – a hatóság döntésével, a szakhatóság állásfoglalásával, a jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatással és a felmerült eljárási költséggel –, továbbá a teljes eljárásra történő áttérés esetén az áttérés okára, a megismerhetetlenné tett zártan kezelt és védett adatokkal együtt megállapított tényállásra, a bizonyítékokra, a szakhatósági állásfoglalás indoklására, a mérlegelés és a döntés indokaira, valamint az azt megalapozó jogszabályhelyek megjelölésére is kiterjedő indokolást. A Kúria Kf.39177/2022/14. számú határozata elvi tartalma értelmében: „A hatóság döntéséből az ügyfél teljes képet kell kapjon arról, hogy a hatóság az eljárása során milyen tényeket tárt fel, melyeket vett figyelembe és mellőzött a döntése kialakítása során, és milyen jogszabályi rendelkezések mentén határozott. Ez a garanciája annak, hogy a döntés utóbb is ellenőrizhetővé válik, helyessége, jogszerűsége - arra irányuló kereset alapján - érdemben elbírálnak. A Kp. 92. § (1) bekezdés *b*) pontja alapján a bíróságnak az eljárási jogszabálysértésekkel összefüggésben azt is kell vizsgálnia, hogy a megsértett eljárási szabály a megelőző eljárás lényeges szabályának minősül-e, az eljárási szabályszegés az ügy érdemi elbírálására lényeges kihatással volt-e, és hogy az okozott jogsérelem a perben orvosolható-e (Kúria Kf. VI.39.066/2020/5. számú ítélete [17] bekezdés). Nem jelenti az indokolási kötelezettség perben nem orvosolható megsértését, ha a felperes eljárás során tett nyilatkozatában kifejtett eltérő jogi értelmezésére a határozat nem tartalmaz részletesen kifejtett alperesi álláspontot, amennyiben a határozat indokolásának egészéből és annak egyes részeiből kitűnik, hogy az alperes döntése milyen tényeken, jogszabályokon és jogi következtetésen alapul. A Kúria Kf.IV.38.020/2019/9. számú ítélete elvi tartalmában rögzítette, hogy „Annak a vizsgálat, hogy az alperes az általa helyesen megállapított tényállásból, a határozatban részletesen rögzített bizonyítékokból helytálló következtetésre jutott-e, nem a tényállás feltárása és az indokolási kötelezettség teljesítése körébe esik, hanem az előzőekből levont jogi következtetés, a megállapított jogsértés megalapozottságának értékelését jelenti.”

[37] Az alperesi hatóság feladata az, hogy a közbeszerzési eljárás releváns iratainak vizsgálatával és értékelésével döntse el a jogvitát, vagyis a jogorvoslati kérelemben előadott kérelmi elemek megalapozottságát vagy alaptalanságát és erről számot adjon határozatában. Jelen ügyben az alperesnek azt kellett vizsgálnia, hogy a felperes tájékoztatása megfelelt-e a Kbt. 45. § (2)-(3) bekezdéseinek. Mivel indokolásának kereteit is az eljárás keretei határozzák meg, ezen viszont túlmutat a felperes azon elvárása, hogy az alperes rögzítse, hogy a kérelmező részére milyen adatok, információk megadása lett volna szükséges, az alperes nem követett el jogsértést azzal, hogy nem rögzítette határozatában, hogy a felperes milyen adatok megadásával tehetett volna eleget a jogszabályi kötelezettségének. Ezzel a felperes valójában azt várta el alaptalanul az alperestől, hogy helyette bírálja el a kérelmező tájékoztatás iránti kérelmét, aminek az alperes nyilvánvalóan nem tehetett eleget. Az alperes egyebekben határozata 58-63. pontjaiban rögzítette érdemi döntése indokait az azt megalapozó jogszabályhelyek megjelölésével, a felperes mindezek alapján alaptalanul hivatkozott az Ákr. 81. (1) bekezdésének megsértésére. A felperes a tényállás megfelelő feltárást nem, hanem annak nem megfelelő értékelését vitatta, amely a döntés érdemi megalapozottsága körében eldöntendő kérdés.

[38] A bíróság ezt követően a felperes keresete alapján azt vizsgálta, hogy az alperes jogsértően, téves jogértelmezés alapján állapította-e meg, hogy a felperes megsértette a Kbt. 45. § (2)-(3) bekezdéseit, továbbá azt, hogy az alperes a bíróság mérlegelését jogsértően végezte-e el, a bíróság mértékét az aránytalanság sérelmével határozta-e meg.

- [39] A Kbt. 45. § (1) bekezdése szerint az adott eljárásban részt vett ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálásáról készített összegezés megküldését követően legfeljebb öt napon belül kérheti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének – ideértve a hiánypótlást, felvilágosítást, valamint a 72. § szerinti indokolást is – üzleti titkot nem tartalmazó részébe betekinthesse. Az iratbetekintésre vonatkozó kérelemben a gazdasági szereplő köteles megjelölni, hogy milyen feltételezett jogsértés kapcsán, az ajánlat vagy részvételi jelentkezés mely részébe kíván betekinteni. Az iratbetekintést munkaidőben, a kérelem beérkezését követő két munkanapon belül kell biztosítani. A betekintést az ajánlatkérő a gazdasági szereplő által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani. Más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének teljes körű átvizsgálása a betekintés körében nem lehetséges.
- [40] A Kbt. 45. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő az érvényes ajánlatot tevő ajánlattevő kérésére az eljárás eredményének megküldését követően köteles külön tájékoztatást adni a nyertes ajánlat jellemzőiről és az általa tett ajánlathoz viszonyított előnyeiről, valamint tárgyalásos eljárás, versenypárbeszéd és innovációs partnerség esetén az ajánlattevőkkel folytatott tárgyalások és párbeszéd menetéről a kérés kézhezvételétől számított öt munkanapon belül, figyelembe véve a nyertes ajánlattevő üzleti titkokhoz fűződő érdekeit is. Ugyanezen szakasz (3) bekezdése előírja, hogy ha az ajánlatkérő az (1) bekezdés szerinti egyes iratokba való betekintést vagy a (2) bekezdés szerinti tájékoztatást a kérelemmel érintett gazdasági szereplő üzleti titkokhoz fűződő érdekeire hivatkozással megtagadja, köteles – az általa elfogadott, a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolásnak megfelelően – a kérelmet benyújtó gazdasági szereplővel közölni az érintett információk üzleti titokként való kezelésének indokait és – az információk bizalmosságának fenntartása mellett – az üzleti titokként kezelt információk alapvető jellegét.
- [41] Az Alaptörvény 28. cikke a bíróságok jogértelmezéssel szemben azt a követelményt támasztja, hogy a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezzék. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambulumát, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak. A felperes ezért arra helytállóan hivatkozott, hogy a vonatkozó jogszabályi rendelkezés teljesítésének megítélésekor nem hagyható figyelmen kívül a jogalkotói szándék, illetve az ügy egyedi sajátosságai sem. A bíróság ezeket figyelembe véve vizsgálta az alperesi döntés jogszerűségét.
- [42] A jogszabályhoz fűzött miniszteri indoklásból kitűnően az ügyben alkalmazandó fenti rendelkezések meghozatalára azon, korábban kialakult káros gyakorlatra tekintettel került sor, hogy a gazdasági szereplők egymás ajánlatait teljes mértékben átvizsgálták és lényegében újra értékelték annak érdekében, hátha találnak valamilyen olyan hibát, amit az ajánlatkérő esetleg nem vett észre, és ezzel a maguk javára fordíthatják a közbeszerzési eljárás eredményét. Mivel az ajánlatok és a részvételi jelentkezések értékelése nem a gazdasági szereplők, hanem az ajánlatkérő feladata, ezért a jogalkotó korlátok közé szorította az iratbetekintés lehetőségét akként, hogy arra csak indokolt esetben kerülhet sor a jogorvoslathoz való jog gyakorlásához szükséges mértékben. Ebből következően e rendelkezések a jogorvoslathoz való jog biztosítását szolgálják azzal, hogy szabályozzák a gazdasági szereplők összegezés megküldését követő információhoz való hozzáférési jogát.
- [43] A jogértelmezés során figyelemmel kell lenni arra is, hogy a rendelkezések a „Nyilvánosság a közbeszerzési eljárásban” alcím alatt találhatóak, mely egyúttal azt is jelzi, hogy az ezen alcím alatt található rendelkezések a Kbt. 2. § (1) bekezdésében deklarált, a verseny tisztasága, átláthatósága és nyilvánossága közbeszerzési alapelvek biztosítását szolgálják, ami egyúttal a

Kbt. 2. § (2) bekezdésében az ajánlatkérőkkel szemben elvárt azon, szintén alapelvi követelményt is magában foglalja, hogy az ajánlatkérőnek a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét és az egyenlő bánásmódot biztosítania kell. A Nagykommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez (szerkesztette: Dezső Attila, Tátrai Tünde, időállapot: 2025. március 1., a továbbiakban: Nagykommentár) rögzíti, hogy a nyilvánosság elsősorban az ajánlatkérő eljárásához és nem az ajánlatok tartalmához kötődik. A Kbt. 45. §-a arra szolgál, hogy a gazdasági szereplők ellenőrizhessék, hogy az ajánlatkérő megfelelő módon járt-e el az ajánlatok elbírálása során. A bíróság egyetért a Nagykommentár azon jogértelmezésével, miszerint „az egyenlő bánásmód alapelveire tekintettel minden olyan eset indokolt, amelyben a nem nyertes gazdasági szereplőben kétely merül fel az ajánlat/jelentkezés bírálatának megfelelőségéről, és ahol a feltételezett jogsértést megjelölte”. Az ajánlatok elbírálása körében pedig nem csak az értékelési részszerzőpontok szerinti vizsgálat, hanem az ezzel szoros összefüggésben lévő, az ajánlatok érvényességének a vizsgálata is beletartozik. Ebből következően az ajánlatkérő olyan tájékoztatást köteles adni, amely alapján az adott ajánlat érvényessége, jogszabályoknak és az ajánlatkérő előírásainak való megfelelése megítélhető, ennek függvényében tudja ugyanis az ajánlattevő megítélni, hogy élni kíván-e a jogorvoslat lehetőségével. Az alperes D.917/17/2011., D.927/20/2010. számú határozatok szerint – helyesen – ezt a jogértelmezést követi.

- [44] Az EUB Törvényszéke a Trasys International EEIG és Axianseu – Digital Solutions SA kontra Európai Repülésbiztonsági Ügynökség ügyben T.741/17. számon hozott ítéletében kifejezetten egy aránytalanul alacsony ár gyanúja miatti tájékoztatás kérésre vonatkozóan állapította meg, hogy a kérelmezők arra voltak kíváncsiak, hogy milyen okok alapján határozott úgy az ajánlatkérő szerv, hogy az ajánlattevő ajánlata mégis megfelelő, ezért az ajánlatkérő a titoktartási kötelezettség sérelme nélkül magyarázatot nyújthatott volna arról, hogy a három nyertes ajánlattevő mi módon győzte meg az ajánlat megfelelő jellegéről.
- [45] Az EUB joggyakorlatának is megfelel az az alperesi jogértelmezés, hogy a Kbt. által szabályozott jogintézmény akkor töltheti be rendeltetését, amennyiben az a tájékoztatást kérő számára a már ismertettek túl további információkat közöl, különösen abban az esetben, amikor előzetes vitarendezési kérelem előterjesztésére is sor került. Önmagában az összegezés ezért nem biztosíthatja, nem helyettesítheti a megfelelő tájékoztatást, mert az nem tartalmaz minden olyan adatot, amelyet az ajánlatkérő az ajánlat elbírálása során figyelembe vett. A jogalkotó az összegezés tartalmához képest írt elő többletkötelezettségként további tájékoztatási kötelezettséget az ajánlatkérő számára. Az alperes ezért helytállóan rögzítette határozatában (60. bekezdés), hogy a Kbt. 45. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek az a kötelessége, hogy bemutassa, hogy a nyertes ajánlat miért ért el jobb helyezést; az ajánlat jellemzőit úgy kell bemutatni, hogy abból a tájékoztatást kérő megismerje azokat a körülményeket, amelyekre figyelemmel az ajánlatkérő előnyösebbnek ítélte meg a nyertes ajánlatot; ebből következően pedig a tájékoztatást úgy kell megadni, hogy az meghaladja a bontáson közölt, illetve az összegezésből megismerhető adatokat.
- [46] A Kbt. 45. § – 2023. január 1. napjával hatályba lépett – (3) bekezdése ugyancsak a közbeszerzések nagyobb átláthatóságát biztosítja annak lehetővé tételével, hogy a kérelmezők ellenőrizni tudják, hogy valamely adat üzleti titokká minősítésére a vonatkozó jogszabályi követelményekkel összhangban került sor, így megfelelő információkkal rendelkezhetnek ahhoz, hogy az iratbetekintési joguk jogellenes korlátozása, vagy a tájékoztatás hiányossága ellen fellépjenek. Az EUB a Klaipėdos transportas (C927/19) ügy 122-123. pontjában kimondta, hogy ilyen esetben az ajánlatkérőnek egyértelműen meg kell jelölnie azokat az indokokat, amelyek miatt úgy véli, hogy a kért információk bizalmasak, valamint az

információk bizalmas jellegének megőrzése mellett a lehető legteljesebb mértékben közölnie kell az információt kérő ajánlattevővel azok alapvető tartalmát. Ennek oka elsősorban a hatékony jogorvoslathoz való jog biztosításának jobb lehetővé tétele.

- [47] Jelen ügyben az alperesi határozatban is részletesen rögzített tényállásból megállapítható volt, hogy a tájékoztatás kérelmezője az eljárás során következetesen kifogásolta a nyertes ajánlattevő ajánlatának megfelelőségét az ár tekintetében, azonban figyelemmel arra, hogy a részletes árindokolás teljes tartalmát üzleti titoknak nyilvánította a nyertes ajánlattevő, el volt zárva attól, hogy megismerhesse azon okokat, amelyek alapján a felperes az árindokolást megfelelőnek, az ajánlatot érvényesnek fogadta el. A kérelmező tájékoztatáskérése olyan adatok megszerzésére irányult, amely álláspontja szerint nem sértette az üzleti titkot, de lehetőséget biztosított volna számára arra, hogy az ajánlat megfelelőségét ellenőrizhesse, és így eldönthesse, hogy élni kíván-e jogorvoslati jogával. Rámutat a bíróság, hogy a felperes is szükségesnek tartotta az árindokolást és figyelemmel arra, hogy maga is ellentmondást érzékelt a nyertes ajánlattevő közvetlen és közvetett költség számítási metódusában, erre tekintettel kért tőle kiegészítő árindokolást. Ezért amellett, hogy a felperes iratellenesen állította, hogy nem kért az eljárásban további információt, részletezést az ajánlati árral kapcsolatban, nyilvánvaló volt számára, hogy a kérelmező a nyertes ajánlattevő árindokolás körében adott válaszában elfogadásának jogszerűségét kívánta ellenőrizni és ezért kérte a tájékoztatást.
- [48] A felperes alaptalanul érvelt azzal, hogy a mindösszesen nettó ajánlati ár megfelelő tájékoztatás volt arról, hogy a kérelmező megismerhesse, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata miért előnyösebb az övéénél. A jogszabály szövege szerint a nyertes ajánlat jellemzőiről szükséges tájékoztatást adni, ezért nem elegendő a felolvasó lapon szereplő adatok megadása. A felperes azzal sem teljesítheti a tájékoztatási kötelezettségét, hogy jogszabályokat jelöl meg és az sem elegendő, ha megjelöli azokat a dokumentumokat, amelyek a bírálat szempontjait rögzítik. A felperes valójában kizárólag a nyertes ajánlattevő által megadott mindösszesen nettó ajánlati árat adta meg, érvelése szerint ezzel teljesítette tájékoztatási kötelezettségét, ami nem felel meg a joggyakorlat fent kifejtett értelmezésével alátámasztott jogalkotói elvárásnak. A kérelemből egyértelműen kitűnt, hogy a kérelmező az árindokolás megfelelőségét, közvetlenül az ajánlati ár megfelelőségét, annak felperes általi értékelésének jogszerűségét kívánta megismerni, amelyet a jogintézmény lehetővé tesz. Felperes tévesen hivatkozott arra, hogy az árindokolás nem tartozik a jogintézmény fogalmi körébe, nem terhelt ezen tájékoztatási kötelezettséggel, amit az EUB Törvényszékének fenti ítélete is alátámaszt. A felperes által nyújtott tájékoztatásból a kérelmező nem ismerhette meg, hogy a felperesi ajánlatkérő megfelelő értékelést végzett-e az árindokolás elfogadásával, mivel pusztán annyit közölt, hogy az árindokolást, kiegészítő árindokolást megfelelőnek találta, az megfelel a jogszabályoknak és a felperes felkérésének, illetve, hogy a benyújtott tájékoztatáskérésben felsorolt adatokat az árindokolás – amennyiben az releváns – tartalmazta. Ebből a kérelmező nem ismerhette meg, hogy milyen adatot tartott a felperes relevánsnak, és mit nem, miért volt megfelelő az árindokolás, miként felelt meg a jogszabályoknak.
- [49] A felperes valójában megtagadta a tájékoztatás megadását az üzleti titokra hivatkozással. Ez esetben viszont a Kbt. 45. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatást kellett volna adnia, amit szintén elmulasztott. Nem közölte ugyanis az általa elfogadott üzleti titokként kezelés indokait és az üzleti titokként kezelt információk alapvető jellegét. Azzal, hogy a felperes utalt az üzleti titokként kezelés nyertes ajánlattevő általi indokolására, annak a kérelmező általi megismerhetőségére, még nem tesz eleget ezen kötelezettségének, ugyanis ezen rendelkezés alapján a kérelmező nem az üzleti titokká nyilvánításnak a titokgazda által

megjelölt indokaira kíváncsi, hanem szintén arra, hogy az ajánlatkérő ezt az indokot miért fogadta el, és miért kezeli üzleti titokként a részére ki nem adott információkat. Az ajánlatkérőnek tehát nem az üzleti titok indokolásának bemásolását kellett volna elvégeznie, hanem arról kellett volna számot adnia, hogy miért fogadta el az üzleti titok indokolást.

- [50] Mindezek alapján az alperes helytállóan állapította meg, hogy a tájékoztatás nem volt alkalmas arra, hogy a kérelmező ismereteket szerezzen a nyertes ajánlat jellemzőiről, ezért nem felelt meg a Kbt. 45. § (2) bekezdésének, továbbá helytállóan állapította meg azt is, hogy a felperes nem közölte a Kbt. 45. § (3) bekezdése szerint az érintett információk üzleti titokként való kezelésének indokait és az információk alapvető jellegét.
- [51] A bírságösszeg mérlegelésének jogszerűsége körében a bíróság a Kp. 85. § (5) bekezdése alapján azt vizsgálja, hogy a közigazgatási szerv hatáskörét a mérlegelésre való felhatalmazásának keretei között gyakorolta-e, a mérlegelés szempontjai és azok okszerűsége a közigazgatási cselekményt tartalmazó iratból megállapíthatóak-e. A Kúria közbeszerzési ügyben hozott Kf.37.630/2019/6. számú ítélete [32] bekezdésében kifejtette, hogy „A következőes felsőbb bírósági gyakorlat szerint: A közigazgatási bíróság a mérlegelési jogkörben hozott határozatot is csak jogszabálysértés esetén változtathatja meg. [...] Nem feladata tehát a bíróságnak a bírságkiszabásnál irányadó szempontok újraértékelése, az alperesi mérlegelés felülmérlegelése, hiszen az az alperes hatáskörének átvételét jelentené.”. A Kúria ezen jogértelmezése általános és következetesen alkalmazott bírósági jogértelmezésnek tekinthető. Kiemeli a bíróság, hogy nem elégséges indok a határozat megváltoztatására a kiszabott bírság eltúlzottnak tűnő mértéke, kizárólag az alkalmazandó szempontok hiányos, okszerűtlen vagy nem megfelelő súlyú értékelése, vagy az értékelt szempontok összessége alapján kirívóan aránytalan bírságösszeg eredményezheti a bírságot kiszabó rendelkezés megsemmisítését.
- [52] A felperes által hivatkozott szempontok egyike sem volt alkalmas arra, hogy az alapján a mérlegelés jogsértő jellege megállapítható legyen. A nyilvánvaló szándékosság hiányát, illetve azt, hogy a felperes jogsértése nem gyakorolt befolyást az eljárást lezáró döntésre, az alperes – a felperes által sem vitatottan – figyelembe vette. Alapelvi mulasztást az alperes nem állapított meg a felperes terhére. Egyéb tévesen értékelt vagy hiányos szempontra a felperes nem hivatkozott. Tekintettel arra, hogy a jogsértés a verseny tisztaságára, átláthatóságára és nyilvánosságára vonatkozó alapelvi rendelkezésekhez kapcsolódó rendelkezés megsértésével valósult meg, amit az alperes helytállóan rögzített határozatában, figyelemmel a közbeszerzés becsült értékének (395.382.600 Ft) 15%-áig terjedő bírságmaximumra is (59.307.390 Ft) a kiszabott bírság nem tekinthető aránytalanul túlzónak, ezért a bíróság a keresetet a bírság körében sem találta megalapozottnak.
- [53] Mindezek alapján a bíróság a felperes keresetét a Kp. 88. § (1) bekezdés *a*) pontja alapján – mint megalapozatlant – elutasította.
- [54] A felperes pervesztes lett, ezért a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 83. § (1) bekezdése alapján az alperes perköltségének megtérítésére lett volna köteles. Azonban az alperes a perköltségét nem számította fel a Pp. 81. § (2) bekezdésének megfelelően, mert az IM.r. 3. § (2) bekezdés alapján, munkaórák megjelölésével kérte a perköltség megállapítását, ugyanakkor ezen rendelkezés csak akkor alkalmazható, ha az (1) bekezdés szerinti eljárásban a pertárgy értéke nem állapítható meg. Tekintettel arra, hogy a felperes keresetében az alperesi határozatban kiszabott 3.000.000 Ft összegű bírság jogszerűségét vitatta, a jelen per meghatározható pertárgyértékűnek minősül, így az IM.r. 3. § (1) bekezdése lenne alkalmazandó. A téves jogalap megjelölése miatt a bíróság a Pp. 81. § (2) bekezdésére figyelemmel a Pp. 82. § (3) bekezdése alapján az alperes perköltségének összegét nem állapíthatta meg.
- [55] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 62. § (1) bekezdés *h*)

pontja alapján feljegyzett, az Itv. 45/A. § (1) bekezdésében meghatározott 30.000 forint tételes eljárási illeték megfizetésére a bíróság a Pp. 102. § (1) bekezdése alapján a pereszes felperest kötelezte. A bíróság illetékmentességet az Itv. 5. § (3) bekezdése szerinti nyilatkozat hiányában nem vehetett figyelembe. A teljesítési határidő a Pp. 358. § (2) bekezdésére figyelemmel az Itv. 78. § (4) bekezdésén alapul. A teljesítés módját a 30/2017. (XII. 27.) IM. rendelet 3. § (2) bekezdése, míg a teljesítés elmulasztásának következményeit a 3. § (3) bekezdése határozza meg. Az eljárási illetéket a Nemzeti Adó-és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételi számlájára kell megfizetni. Az illeték megfizetése során közleményként fel kell tüntetni a Fővárosi Törvényszéket, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát. Ha a felhívásnak a megjelölt határidőben nem tesz eleget, az illeték behajtására és megfizetésére az illetékekről szóló törvény rendelkezéseit és az adóigazgatási eljárásokra irányadó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.

[56] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kbt. 172. § (6) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2026. április 22.

dr. Váczi Katalin s.k.  
bíró