



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.143/25/2022.

A tanács tagjai: Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos

A kérelmező: IGNIPLUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
(Sümeg, Bosnyák István u. 28.)
(e-elérhetőség)

A kérelmező képviselője: Dr. Méryei Károly Ügyvédi Iroda, eljáró ügyvéd
Dr. Méryei Károly
(Sümeg, Eitner út 15.)
(e-elérhetőség)

Az ajánlatkérő: Magyar Államkinctár
(Budapest, Hold utca 4.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Nagy Gizella kamarai jogtanácsos
(Budapest, Hold utca 4.)
(e-elérhetőség)

A beszerzés tárgya, értéke: Tűzvédelem, karbantartás és hibajavítás - 1. rész
Tűzoltókészülékek, tűzcsapok, tűzoltó vízforrások vonatkozásában - EKR0000924320229 –
21.500.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmét elutasítja.

A Döntőbizottság kötelezi a kérelmezőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg az Uniszol Zrt. jogi képviselője részére 100.000.-Ft, azaz egyszázezer forint eljárási költséget.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a bevezető részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) harmadik Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, melyre vonatkozó felhívását a Közbeszerzési Értesítőben 2022. február 15. napján 2936/2022 számon adta fel közzétételre, mely 2022. február 16. napján jelent meg a 2022/33. számban. Az eljárás EKR azonosítója: EKR0000924320229.

2. Az ajánlatkérő felhívásában 3 részajánlati körben biztosított lehetőséget részajánlat benyújtására. A felhívás az 1. részben az alábbi releváns előírásokat tartalmazta: II.1.4) Rövid meghatározás: „Tűzoltókészülékek, tűzcsapok, tűzoltó vízforrások”

3. A felhívás II.2.4) pontja szerint a szerződés tárgya és mennyisége az alábbiakban került ismertetésre: „Nyertes Ajánlattevőnek tárgyi eljárás keretében az alábbi főbb feladatokat szükséges ellátnia vállalkozási keretszerződés keretében:

Magyar Államkincstár székhelyének, budapesti és megyei igazgatóságainak 55 telephelyén található 1999 darab tűzoltó készülékek, tűzcsapok és tűzoltó vízforrások OTSZ szerinti kötelező időszakos felülvizsgálata, karbantartása, hibajavítása. Ajánlatkérő az első rész tekintetében nettó 21.500.000.- Ft keretösszeget határoz meg. A feladatok részletes leírását a műszaki leírás és a vállalkozási keretszerződés tervezet tartalmazza. Ajánlatkérő a keretösszeg 70 %-nak lehívására vállal kötelezettséget. Az 55 telephely és/vagy azok eszközeinek vonatkozásában ajánlatkérő +/- 15% mennyiségi eltérést határoz meg.”

4. A felhívás II.2.5) pontja rögzíti az értékelési szempontokat az alábbiak szerint:

Értékelési szempont	Súlyszám:
Minőségi kritérium –	
A teljesítésbe bevonni kívánt alkalmassági követelményeknek megfelelő többlet szakemberek darabszáma (fő) (min.0- max 2. fő)	10
Költség kritérium –	
Nettó ajánlati ár (HUF)	90

5. III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása A Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő előírja, hogy az ajánlattevők az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat az ajánlatukban nyújtsák be. A fentiekre tekintettel az ajánlattevő alkalmasságát mind három rész tekintetében, de részenként külön-külön, az alábbi dokumentumok ajánlatban történő benyújtásával tartozik igazolni:

M1. A Kr. 21. § (3) bekezdés b) pontja alapján sorolja fel részenként azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) - különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezésével, képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

Csatolandó dokumentumok:

- nyilatkozat az alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakemberekről [EKR űrlapon]
- a szakemberek saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza, olyan részletezettséggel, hogy annak alapján az alkalmasság minimumkövetelményei között előírt feltételek megléte egyértelműen megállapítható legyen

- a végzettséget és jogosultságot igazoló dokumentumok egyszerű másolati példánya,
- a szakemberek által aláírt, rendelkezésre állási nyilatkozat. A felhívás II.2.7) pontja alapján a szerződés időtartama 120 munkanapban került rögzítésre. Alkalmassági minimumkövetelmény(ek): M1: Alkalmatlan az Ajánlattevő, ha nem rendelkezik az alábbi végzettséggel és gyakorlattal rendelkező szakemberekkel:

Az 1. rész tekintetében

- két fő, akik rendelkeznek 45/2011. (XII. 7.) BM rendelet szerinti tűzoltó-vízforrások felülvizsgálatát végzők számára kiadott, érvényes tűzvédelmi szakvizsga bizonyítvánnyal, és rendelkeznek legalább 24 hónapos gyakorlattal az 1. rész tárgya szerinti karbantartási és/vagy 12 javítási tevékenységben,
- két fő akik rendelkeznek a 45/2011. (XII. 7.) BM rendelet szerinti tűzoltó készülékek karbantartását végzők számára kiadott, érvényes tűzvédelmi szakvizsga bizonyítvánnyal,
- rendelkeznek legalább 24 hónapos gyakorlattal az 1. rész tárgya szerinti karbantartási és/vagy javítási tevékenységben.

6. A szakemberek közti átfedés megengedett akként, hogy minimum két fő szakembernek szükséges rendelkeznie a 45/2011. (XII. 7.) BM rendelet szerinti tűzoltó-vízforrások felülvizsgálatát végzők számára kiadott, érvényes tűzvédelmi szakvizsga bizonyítvánnyal, és a 45/2011. (XII. 7.) BM rendelet szerinti tűzoltó készülékek karbantartását végzők számára kiadott, érvényes tűzvédelmi szakvizsga bizonyítvánnyal, továbbá a 24 hónapos gyakorlattal az 1. rész tárgya szerinti karbantartási és/vagy javítási tevékenységben.

7. Az ajánlatkérő a felhívás mellé dokumentációt is készített, melyben az alábbiakat is előírta:

„Minőségi részszempont

Ajánlatkérő a teljesítésbe bevonni kívánt azon szakemberek darabszámát értékeli, akik megfelelnek az M1. alkalmassági követelményben foglalt előírásoknak, és akik az alkalmasság keretében bemutatott szakembereken felül kerülnek bemutatásra:

- rendelkeznek a 45/2011. (XII. 7.) BM rendelet szerinti tűzoltó-vízforrások felülvizsgálatát végzők számára kiadott, érvényes tűzvédelmi szakvizsga bizonyítvánnyal, ÉS
- rendelkeznek a 45/2011. (XII. 7.) BM rendelet szerinti tűzoltó készülékek karbantartását végzők számára kiadott, érvényes tűzvédelmi szakvizsga bizonyítvánnyal ÉS
- rendelkeznek legalább 24 hónapos gyakorlattal 1. rész tárgya szerinti eszközök folyamatos karbantartásában és/vagy javításában.

A felolvasólapon a szakemberek darabszámát szükséges feltüntetni 0 és 2 fő között.

Az alkalmasság keretében bemutatott szakemberek nem mutathatók be az értékelés során, tehát Ajánlatkérő az alkalmasság keretében bemutatott szakemberek feletti darabszámú szakembert értékeli.

Az értékelési részszempont tekintetében bemutatott szakember megnevezését a létrehozott EKR űrlapon kérjük feltüntetni.

[...]

A fentiek alapján ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét arra, hogy annak az ajánlattevőnek, aki a benyújtott ajánlatában az alkalmassági és értékelési szempont tekintetében is, ugyanazon szakembereket jelöli meg több rész esetében is, akkor a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján ajánlata érvénytelen, és az ajánlati kötöttség miatt az ajánlat tartalma nem változtatható meg.”

8. Az ajánlatkérő 2022. március 7-én megtartotta az ajánlatok bontását, melynek során ismertette, hogy az 1. részre 4 db ajánlat került benyújtásra, többek között a kérelmező és az UNISZOL-Létesítménygazdálkodási Zrt. is nyújtott be ajánlatot.

9. Az UNISZOL-Létesítménygazdálkodási Zrt. ajánlatában az alábbiakat is feltüntette:
- a Felolvasólapon a „4. A teljesítésbe bevonni kívánt alkalmassági követelményeknek megfelelő többlet szakemberek darabszáma (fő) (min.0- max 2. fő)” részszerpontra „2” értéket írt;
 - a gazdasági szereplőkre vonatkozó nyilatkozatában megjelölte a Tempó-Loki Tűzoltókészülékjavító Kft.-t mint kapacitást nyújtó szervezetet;
 - a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontjára benyújtott nyilatkozatában megjelölte a TEMPO-LOKI Kft.-t és megjelölte a „Tűzoltó készülékek, tűzcsapok és tűzoltó vízforrások felülvizsgálata, karbantartása, hibajavítása” tevékenységként, melyhez igénybe kívánja venni;
 - a Kbt. 65. § (7) bekezdése körében szintén feltüntette a TEMPO-LOKI Kft.-t és megjelölte a felhívás III.1.3) M1 és M2 pontját, mint alkalmassági követelményt;
 - feltüntette bemutatott szakemberként a III.1.3) M1 pontja vonatkozásában W.G., B.J., Ba.F. és Bé.F. szakembereket, mint a Tempó-Loki Tűzoltókészülékjavító Kft. munkavállalóit;
 - elhelyezte az ajánlatában W.G., B.J., Ba.F. és Bé.F. szakemberek szakmai önéletrajzát, bizonyítványát és rendelkezésre állási nyilatkozatát;
 - elhelyezte ajánlatában a TEMPO-LOKI Kft.-vel kötött előszerződést az egyik fél aláírása nélkül, melyben nem nevesített szakembereket;
 - külön nyilatkozatként ismertette, hogy a 4. értékelési szempont tekintetében bemutatott szakemberek: W.G. és B.J.,
 - a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elnevezésű űrlapon W.G., B.J., Ba.F. és Bé.F. szakembereket jelölte meg, mint az III.1.3) M1. alkalmassági követelmény igazolásaként.

10. Az ajánlatkérő 2022. március 18-án hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőket, melyben az UNISZOL-Létesítménygazdálkodási Zrt. vonatkozásában az alábbiakat ismertette:

„1. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3. pontjában az alábbiakat rögzítette:

„M1. A Kr. 21. § (3) bekezdés b) pontja alapján sorolja fel részenként azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) - különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezésével, képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

Csatolandó dokumentumok:

- nyilatkozat az alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott szakemberekről [EKR űrlapon]
- a szakemberek saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza, olyan részletezettséggel, hogy annak alapján az alkalmasság minimumkövetelményei között előírt feltételek megléte egyértelműen megállapítható legyen
- a végzettséget és jogosultságot igazoló dokumentumok egyszerű másolati példánya,
- a szakemberek által aláírt, rendelkezésre állási nyilatkozat.”

Ajánlattevő ajánlatában benyújtotta az alkalmasság és értékelés keretében is megajánlott szakemberek összes fent felsorolt dokumentumát, azonban Ba.F. szakember esetében mindkét benyújtott végzettséget igazoló dokumentum (5-ös és 7-es tűzvédelmi szakvizsga) érvényessége lejárt a tavalyi évben. Kérjük Ajánlattevőt hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be Ba.F. szakember érvényes végzettséget igazoló dokumentumait (5-ös és 7-es tűzvédelmi szakvizsga).”

11. Az UNISZOL-Létesítménygazdálkodási Zrt. határidőre teljesítette a hiánypótlást.

12. Az ajánlatkérő 2022. március 31-én megküldte az ajánlattevők részére az eljárás összegezését, melyben az 1. részre érvényes és egyben nyertes ajánlatot benyújtóként a kérelmezőt tüntette fel. Az ajánlatkérő az UNISZOL-Létesítménygazdálkodási Zrt. ajánlatát érvénytelenné nyilvánította az alábbi indokolással: „...Az ajánlatban benyújtott dokumentumok tartalmára tekintettel megállapítható, hogy Ajánlattevő által az első részben a 4. értékelési szempont és az alkalmassági szempont tekintetében egyaránt bemutatásra került W.G. és B.J. szakember, tehát Ajánlattevő a közbeszerzési dokumentumokban fentebb idézett előírással ellentétesen W.G. és B.J. szakembert az értékelési szempont és alkalmassági szempont tekintetében is megajánlotta, bemutatta, ezzel megsértette az érdemi ajánlattételi követelményeket, melyek megalapozzák az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét....”

13. Az UNISZOL-Létesítménygazdálkodási Zrt. 2022. április 5-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben az alábbiakat rögzítette: „Kérelem indoka: a Kbt. 80. § (1) bekezdése a) pontja szerint, ha az írásbeli összegezés jogsértő, az ajánlattevő jogosult a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül előzetes vitarendezés kezdeményezésére.

Kérelmező 2022 március 31. napján kézhez vette Ajánlatkérő tárgyi beszerzésben megküldött írásbeli összegzését.

A tudomásszerzés időpontja: 2022. március 31. napja

A módosított összegzés jogsértőnek tartott része:

- az V.22. pontban az UNISZOL Létesítménygazdálkodási Zrt. érvényes ajánlattevőként való meg nem jelölése,
- az V.2.3. pontban az UNISZOL Létesítménygazdálkodási Zrt. ajánlattevő ajánlata értékelésének mellőzése,
- V.2.6. pontban az UNISZOL Létesítménygazdálkodási Zrt, nyertes ajánlattevőként való meg nem jelölése,
- az V.2.7. pontban az IGNIPLUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft, ajánlattevő nyertes ajánlattevőként való megjelölése,
- az V.2.12. pontban az UNISZOL Létesítménygazdálkodási Zrt. az érvénytelen ajánlatot tevők között való megjelölése.

A megsértett jogszabályi rendelkezés

Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdései,

Kbt. 71. § (1) (3) alkalmazásának elmulasztása,

Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja,

Kbt. 69. § (2)-(3) bekezdése,

Kbt. 77. § (4) bekezdése.

Javaslat, észrevétel, valamint az álláspontot alátámasztó adatok, tények:

Kérelmező álláspontja szerint Ajánlatkérő jogsértő módon állapította meg a tárgyi eljárás 1. része vonatkozásában a Kérelmező ajánlatának érvénytelenségét, és erre tekintettel jogsértő módon nevezte meg nyertes ajánlattevőnek az IGNIPLUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevőt. A jogsértő érvénytelenné nyilvánítás mellett az is megállapítható, hogy Kérelmező összességében kedvezőbb ajánlatot tett a nyertesnél, így a Kérelmező ajánlatának érvényessége esetén ő a legkedvezőbb ajánlattevő.

Ajánlatkérő eljárást lezáró döntése Kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánító részében jogsértő az alábbi indokok miatt.

Ajánlatkérő a felhívás III. 1.3. pont műszaki, szakmai alkalmasság minimumkövetelményei körében az 1. rész tekintetében az alábbi alkalmassági követelményt határozta meg:

M1: Alkalmatlan az Ajánlattevő, ha nem rendelkezik az alábbi végzettséggel és gyakorlattal rendelkező szakemberekkel:

- két fő, akik rendelkeznek 45/2011. (XII.7.) BM rendelet szerinti tűzoltó-vízforrások felülvizsgálatát végzők számára kiadott, érvényes tűzvédelmi szakvizsga bizonyítvánnyal, és rendelkeznek legalább 24 hónapos gyakorlattal az I. rész tárgya szerinti karbantartási és/vagy javítási tevékenységben, két fő akik rendelkeznek a 45/2011. (XII.7.) BM rendelet szerinti tűzoltó készülékek karbantartását végzők számára kiadott, érvényes tűzvédelmi szakvizsga bizonyítvánnyal, és rendelkeznek legalább 24 hónapos gyakorlattal az 1. rész tárgya szerinti karbantartási és/vagy javítási tevékenységben.

Ajánlatkérő azt is rögzítette, hogy a szakemberek közti átfedés megengedett akként, hogy minimum két fő szakembernek szükséges rendelkeznie a 45/2011. (XII.7.) BM rendelet szerinti tűzoltó-vízforrások felülvizsgálatát végzők számára kiadott, érvényes tűzvédelmi szakvizsga bizonyítvánnyal, és a 45/2011. (XII.7.) BM rendelet szerinti tűzoltó készülékek karbantartását végzők számára kiadott, érvényes tűzvédelmi szakvizsga bizonyítvánnyal, továbbá a 24 hónapos gyakorlattal az 1. rész tárgya szerinti karbantartási és/vagy javítási tevékenységben.

Ez azt jelentette, hogy az alkalmassági követelménynek való megfelelést a fenti előírásoknak mindenben megfelelő legalább 2 fő szakemberrel is lehetett igazolni.

Ajánlatkérő a 4. értékelési részszerpont vonatkozásában a teljesítésbe bevonni kívánt alkalmassági követelményeknek megfelelő többlet szakemberek létszámát értékelte (min.0 – max. 2 fő).

A közbeszerzési dokumentumok II. kötetének 8. pontjában az értékelési szempontokra irányadó szabályokat a következőképpen határozta meg Ajánlatkérő:

„Ajánlatkérő a teljesítésbe bevonni kívánt azon szakemberek darabszámát értékeli, akik megfelelnek az M1. alkalmassági követelményben foglalt előírásoknak, és akik az alkalmasság keretében bemutatott szakembereken felül kerülnek bemutatásra:

- rendelkeznek a 45/2011. (XII.7.) BM rendelet szerinti tűzoltó-vízforrások felülvizsgálatát végzők számára kiadott, érvényes tűzvédelmi szakvizsga bizonyítvánnyal, ÉS
- rendelkeznek a 45/2011. (XII.7.) BM rendelet szerinti tűzoltó készülékek karbantartását végzők számára kiadott, érvényes tűzvédelmi szakvizsga bizonyítvánnyal ÉS
- rendelkeznek legalább 24 hónapos gyakorlattal 1. rész tárgya szerinti eszközök folyamatos karbantartásában és/vagy javításában.

A felolvasólapon a szakemberek darabszámát szükséges feltüntetni 0 és 2 fő között.

Az alkalmasság keretében bemutatott szakemberek nem mutathatók be az értékelés során, tehát Ajánlatkérő az alkalmasság keretében bemutatott szakemberek feletti darabszámú szakembert értékeli.”

14. Az értékelési részszerpont tekintetében bemutatott szakember megnevezését a létrehozott EKR űrlapon kérte Ajánlatkérő feltüntetni. Az űrlapon Kérelmező egyértelműen rögzítette, hogy „a 4. értékelési szempont tekintetében bemutatott szakemberek megnevezése – 1. rész W.G., B.J.”. Figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő lehetővé tette az alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolását a szakemberek átfedésével abban az esetben, ha a minimum két fő szakember valamennyi követelménynek megfelel, ezért az ajánlattevőknek lehetőségük volt arra, hogy ezen feltétel fennállása esetén összesen 2, 3, vagy 4 szakembert mutassanak be az ajánlatukban attól függően, hogy a 4. értékelési szempont tekintetében hány többletszakemberrel rendelkeznek.

Kérelmező M.1. alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelését összesen két szakember igazolja, hiszen Ba. F. és Bé. F. szakemberek mindegyike rendelkezik mindkét fajta tűzvédelmi szakvizsgával, és az előírt gyakorlattal. Ezáltal ajánlattevőnek nem kellett, és nem is állt szándékában az alkalmasság igazolására W.G., valamint B.J. szakembereket is szerepeltetni. Azt a tényt, hogy W.G., valamint B.J. szakembereket a 4. értékelési

részszempont tekintetében mutatta be, egyrészt a „felolvasólap”, másrészt pedig „a 4. értékelési szempont tekintetében bemutatott szakemberek megnevezése” űrlap igazolja.

Kérelmező ajánlati hibája kizárólag az, hogy a 4. értékelési szempont tekintetében bemutatott szakembereket a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elnevezésű űrlapon is feltüntette annak ellenére, hogy ezen az űrlapon nem valamennyi - ajánlatban bemutatásra kerülő szakembert - hanem kizárólag az alkalmasság igazolására bemutatásra kerülő szakembereket kellett volna feltüntetnie.

Ez azonban nem jelenti, hogy Kérelmező az elegendő 2 helyett összesen 4 szakemberrel igazolta volna az alkalmasságát, hiszen az Ajánlatból megállapítható, hogy W.G., valamint B.J. szakemberek a 4. értékelési részszempont tekintetében kerültek bemutatásra. A „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elnevezésű űrlap hibás kitöltése ugyanakkor nem teszi szükségessé a 4. értékelési részszempont tekintetében bemutatott szakemberek lecserélését, helyettük más szakemberek bemutatását, hiszen a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elnevezésű űrlap javítása a közbeszerzési eljárásban korlátozás és feltétel nélkül megtehető.

A „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elnevezésű űrlap oly módon való javításával, hogy onnan W. G. valamint B. J. szakemberek mint a 4. értékelési szempont tekintetében bemutatott szakemberek törlésre kerülnek, és az űrlapon kizárólag az alkalmassági követelményt igazoló szakemberek kerülnek feltüntetésre (Ba.F. és Bé.F. szakemberek), Ajánlatkérő számára is egyértelművé vált volna, hogy az ajánlat tényleges tartalma szerint az alkalmasság igazolására és az értékelési szempont szerinti megajánlás alátámasztására bemutatott szakemberek között nincsen átfedés, ennek látszatát kizárólag a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elnevezésű űrlap nem megfelelő kitöltése okozta.

Ajánlatkérő az ajánlat érvénytelenségét arra hivatkozással állapította meg, hogy

Ajánlattevő a 4. értékelési szempont tekintetében az alkalmassági szempont igazolására bemutatott szakembereket mutatta be, és mivel ez a hiba Kbt. 71. §-ában meghatározott hiánypótlási szabályok keretei között - az Ajánlatkérő álláspontja szerint - nem küszöbölhető ki a Kbt. 71. § (9) bekezdése alapján, ezért az ajánlatnak az érvénytelenségét állapította meg a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

Ajánlatkérő az összegzésben részletesen kifejtette, hogy miért nem lát lehetőséget a Kbt. 71. § (9) pontja szerint a hiánypótlás lehetőségére. Kérelmező hangsúlyozza, hogy az eljárásban nincs szükség hiánypótlási eljárás lefolytatására a 4. értékelési részszempont tekintetében megjelölt szakemberek vonatkozásában, a megjelölt szakembereket nem kell ajánlattevőnek megváltoztatnia, és a benyújtott ajánlatnak nincsen hibája a 4. értékelési részszempontra megjelölt szakemberek vonatkozásában.

Az ajánlati hiba kizárólag a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elnevezésű űrlapra korlátozódik annyiban, hogy azon Kérelmező tévesen nem csupán az alkalmasságot igazoló, hanem valamennyi, az ajánlatban feltüntetett szakembert szerepeltette.

Az alkalmassági követelmény vonatkozásában becsatolt dokumentumok tekintetében - beleértve a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elnevezésű űrlapot - a Kbt. nem ismer hiánypótlási korlátot, így valamennyi ajánlati hiba javítására módot kell adni az ajánlattevők számára a Kbt. 71. § (3) bekezdése szerint. („A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.”) Amennyiben pedig az Ajánlatkérő számára nem egyértelmű valamely nyilatkozat tartalma, úgy annak tisztázása érdekében felvilágosítást, szükség esetén pedig hiánypótlást kell kérnie.

A hiánypótlás és a felvilágosítás intézménye egymást követően is alkalmazható az ajánlatkérő részéről”, amennyiben a felvilágosítás alapján a hiánypótlás szükségessége - ajánlati hiba, vagy hiányosság miatt - felmerül. (Közbeszerzési tanulmányok, szakcikkek - A hiánypótlással

kapcsolatban felmerülő gyakori kérdések, különös tekintettel a Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlatára Közbeszerzési Szemle 2016/6. szerző: Dr. Galiba Judit)

A Kbt. ajánlati kötöttségre vonatkozó előírásai, valamint a hiánypótlásra vonatkozó kógens jogszabályi rendelkezések alapján a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elnevezésű űrlap hibája hiánypótlás keretében javítható, Ajánlatkérőnek pedig kötelezettsége az ajánlat esetleges hibáinak kiküszöbölésére való felhívás kiadása hiánypótlás, vagy felvilágosítás kérés keretében annak érdekében, hogy az ajánlat hibája orvosolhatóvá váljék. A Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján Ajánlatkérő köteles szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

Téves tehát mindezekre figyelemmel Ajánlatkérőnek az összegzésben rögzített azon döntése, amely az értékelési szempont tekintetében bemutatott szakemberek megváltoztatására vonatkozó tilalmán alapul. Az ajánlati hiba javításával, és javíthatóságával összefüggésben ugyanis az értékelési szempontra bemutatott szakemberek módosításának szükségessége fel sem merül, és nincs az ajánlatnak olyan hibája, amely hiánypótlás és/vagy felvilágosítás kiadása nélkül az ajánlat érvénytelenségét okozhatná. Ajánlatkérő a Kérelmező ajánlatának érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján kizárólag akkor állapíthatta volna meg jogszerűen, ha a hiánypótlás és /vagy felvilágosítás-kérés szabályai alapján felhívja Kérelmezőt az ajánlati hiba Kbt. rendelkezései szerinti javítására, és a felhívás ellenére az ajánlati hiba kiküszöbölésére Kérelmező részéről nem kerül sor.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján „az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni”. A hiánypótlás, illetve a felvilágosítás lehetőségének biztosítása tehát Ajánlatkérői kötelezettség, amely azonban a jelen eljárásban elmaradt annak ellenére, hogy a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elnevezésű űrlap a Kbt. szabályai alapján módosítható. A hiánypótlás, vagy a felvilágosítás-kérés Ajánlatkérő általi elmulasztásával pedig nem lehet valamely ajánlattevőt elzárni az ajánlati hiba megengedett módjának javításától, az érvényes ajánlattétel lehetőségétől.

Mind a jogszabályi rendelkezések, mind a következetes jogalkalmazói gyakorlata szerint jogszabálysértő, ha az Ajánlatkérő annak ellenére, hogy az ajánlatban hiba mutatkozik, a Kbt. 71. § keretei között hiánypótlást, vagy a felvilágosítás-kérést nem rendel el, és ezek hiányában nyilvánítja az ajánlatot érvénytelennek.

A Kbt. 71. § (3) bekezdése szerint „a hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet”.

„A hiánypótlásjogintézményét a jogalkotó annak érdekében hozta létre, hogy a minél szélesebb körben megvalósuló verseny biztosítására irányuló cél az adott közbeszerzési eljárásban ne sérüljön, ezzel összefüggésben az érvénytelenség minél kevesebb ajánlatot vagy részvételi jelentkezést érintsen, illetve a közbeszerzési eljárások - hiányosan vagy nem megfelelően benyújtott ajánlatokra vagy részvételijelentkezésekre visszavezethető - eredménytelensége minél kisebb számban forduljon elő. A hiánypótlás lehetősége hozzájárul ahhoz, hogy a kevésbé rutinos, közbeszerzési szakértelemmel nem rendelkező, vagy annak költségét nehezen viselő gazdasági szereplők is nagyobb eséllyel tudjanak sikeresen részt venni a közbeszerzési eljárásokban” (Közbeszerzési tanulmányok, szakcikkek - A hiánypótlással kapcsolatban felmerülő gyakori kérdések, különös tekintettel a Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlatára Közbeszerzési Szemle 2016/6. szerző: Dr. Galiba Judit)

A jogalkalmazási gyakorlat a hiánypótlás uniós irányelvi, és azzal összhangban lévő Kbt.-beli szabálya alapján nyilvánvalóvá tette, hogy a hiánypótlás jogintézményének a rendeltetése az, hogy az ajánlatokban vagy részvételi jelentkezésekben előforduló hibák és hiányosságok ne

okozzanak érvénytelenséget, ne vezessenek a verseny csökkenéséhez, ezért e tekintetben az Ajánlatkérőket kötelező eljárás terheli.

A Döntőbizottság számos eseti döntésében megállapította, hogy amennyiben az ajánlat hibája kiküszöbölhető, úgy köteles hiánypótlás, vagy felvilágosítás kérés kiadására az Ajánlatkérő. Az ajánlat részekét benyújtandó dokumentumok hibáinak javíthatóságát nem az Ajánlatkérő előírása, hanem a közbeszerzési törvény határozza meg. Mindemellett megjegyezzük, hogy nem volt Ajánlatkérőnek olyan előírása, amely a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elnevezésű űrlap javítását kizárta volna. Ennélfogva „nincs jogszerű lehetőség önkényesen kivonni egyes dokumentumokat a hiánypótlható dokumentumok köréből, a Kbt. 71. § (1) bekezdésének alkalmazását törvényes indok nélkül az Ajánlatkérő nem korlátozhatja”. (D.225/15/2019.)

„A Kúria szerint a Kbt. 71. § (1) bekezdése éppen azt a kötelezettséget rója az ajánlatkérő terhére, hogy az ajánlatban szereplő nem egyértelmű kijelentéseket, nyilatkozatokat tisztázza, vagy biztosítsa a hiánypótlás lehetőségét. A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint tehát „az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni (...) A Kúria hangsúlyozta azt is, hogy a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti felvilágosításkérés, hiánypótlási felhívást arra tekintet nélkül kell alkalmazni - az említett korlátok mellett - hogy az ajánlat milyen okból vet fel kétséget az egyértelműség vagy ellentmondás-mentesség szempontjából. Még abban az esetben is felmerülhet ezért a hivatkozott jogi eszközöknek az alkalmazása, ha az ajánlattételi felhívásban, illetve a dokumentációban szereplő előírásoknak a kapcsolata, az egymáshoz való viszonya, annak értelmezése okoz nehézséget, és az ezen előírásoknak történő együttes megfelelés veti fel azt a problémát, hogy esetlegesen nem lett egyértelmű az ajánlat. Jelentősége annak van - a perbeli ügytől függetlenül is, általánosságban hogy az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott felhívás, dokumentáció milyen elvárásokat foglal magában, ezek egymáshoz hogyan kapcsolódnak, mert ezekhez képest kell az ajánlattevőnek az ajánlatot összeállítania, és ehhez viszonyítva dönthet az ajánlatkérő is arról, hogy van-e olyan kérdés, amely az ajánlat alapján tisztázásra vagy hiánypótlásra szorul.” (KJD2021. 1)

„A Kbt. eljárásrendi szabályai kógenek a tekintetben, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlatok érvényessége körében mit és hogyan kell vizsgálnia, és valamennyi vizsgálathoz konkrét jogszabályi rendelkezéseket, konkrét szabályokat határoz meg.

A jogalkotó széles körben biztosította a hiánypótlás és a felvilágosítás-kérés lehetőségét annak érdekében, hogy minél több ajánlat érvényesként vehessen részt az ajánlattevők szerződés elnyerésére irányuló versenyében, és hogy az ajánlatkérő kétséget kizáróan meggyőződhessen az ajánlatok érvényességéről, illetve érvénytelenségéről.

A törvény a hiánypótlás és a felvilágosítás-kérés jogintézményét - figyelemmel az érvényes ajánlattétel elősegítésére, illetve az érvényesség/érvénytelenség tekintetében hozandó megalapozott döntésre irányuló cél azonosságára - egységesen kezeli. E cél elérése érdekében a törvény mindkét intézmény alkalmazását kötelezővé teszi, ha az ajánlatkérő az ajánlat vagy részvételi jelentkezés elbírálása során a vizsgált dokumentumban valamilyen hiányt, hiányosságot vagy hibát, illetve nem egyértelmű kijelentést észlel. (...)

Mind a hiánypótlás, mind a felvilágosításkérés vonatkozásában fontos annak hangsúlyozása, hogy az ajánlatkérőnek mindaddig alkalmaznia kell e jogintézményeket, míg minden kétséget kizáróan meg nem győződik az adott ajánlat érvényességéről/érvénytelenségéről, illetve megfelelőségéről.” (D.339/9/2021)

A Kbt. 2. § (3) bekezdése a jóhiszeműséget és a tisztességes eljárást várja el a közbeszerzés résztvevőitől. Különösen indokolt ezen eljárás tanúsítása a versenyt koordináló, az ajánlatokat

bíráló és értékelő és a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartó Ajánlatkérőtől, aki kizárólagos döntési jogosultsággal bír az ajánlatok bírálata, értékelése, a bírálat keretében az érvényesség-érvénytelenség meghatározása tekintetében. A jóhiszeműség és tisztesség elve ugyanakkor szorosan összefügg a verseny tisztaságának elvével, és az egyenlő elbánás, valamint esélyegyenlőség biztosításának kötelezettségével. Ajánlatkérő jelen eljárásában Kérelmező álláspontja szerint a Kbt. 2. § szerinti verseny tisztaságát és az esélyegyenlőség és a jóhiszeműség követelményét is sértő módon járt el, amikor eljárást lezáró döntését a kötelező hiánypótlási/felvilágosítás-kéresi szabályok figyelmen kívül hagyásával hozta meg.

Kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításával, és az ajánlati ár tekintetében egy kedvezőtlenebb ajánlatot tett ajánlattevő nyertessé való hirdetésével, és a vele való szerződéskötés kilátásba helyezésével a közpénzzel való felelős gazdálkodás elvét is sérti az eljárást lezáró döntés.

Kérelmező álláspontja szerint az érvénytelenné nyilvánított ajánlata nem szenved érvénytelenséget eredményező hibában, és Ajánlatkérő jogsértő módon nem tette lehetővé számára az egyébként korlátozás nélkül javítható ajánlati hiba javítását. Ezzel Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1)-(3) bekezdése alapján a Kbt. 69. § (2) és (3) bekezdéseit, a Kbt. 77. § (4) bekezdését, és jogsértően alkalmazta a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

Mindezekből kifolyólag Kérelmező jelen vitarendezés során kéri az Ajánlatkérőt, hogy eljárást lezáró - a Kbt. rendelkezéseibe ütköző - döntését a fenti okból vizsgálja felül az 1. rész tekintetében, és a Kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításának mellőzésével hívja fel Kérelmezőt a Kbt. kógens szabályai alapján az észlelt ajánlati hiba kijavítására a Kbt. 71. § (1) - (3) bekezdése alapján, és annak teljesítésétől függően hozzon jogszerű eljárást lezáró döntést adott esetben az érvényes ajánlatok értékelésével.”

15. Az ajánlatkérő 2022. április 7-én felvilágosítás-kéréssel fordult az UNISZOL-Létesítménygazdálkodási Zrt.-hez, melyben az alábbiakat kérte:

„1. Ajánlattevő az 1. részre tett ajánlatához csatolta a „nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elnevezésű dokumentumot, valamint a 4. értékelési szempont tekintetében megajánlott szakemberek megnevezését tartalmazó EKR űrlapot, továbbá a megajánlott szakemberekre vonatkozó az értékelési szempontokban előírt feltételeknek való megfelelést igazoló dokumentumokat.

Ajánlattevő az 1. részre tett ajánlatában bemutatásra került az alkalmasság keretében összesen négy szakember, Ba.F., Bé.J., W.G., és B.J. szakemberek. Mind a négy szakember megfelel az előírt alkalmassági követelményeknek.

Ajánlattevő az 1. rész tekintetében csatolta ajánlatához felolvasólapját, amely felolvasólapon a 4. értékelési szempont tekintetében az alábbi megajánlást tette: 2

Ajánlattevő ajánlatában a 4. értékelési szempontra tett megajánlásában az alábbi szakembereket nevezte meg: W.G. és B.J., ugyanazon két szakembert, akik már alkalmasság keretében bemutatásra kerültek.

Ajánlatkérő számára nem egyértelmű az ajánlattevő 1. részre tett ajánlatában, hogy mely szakemberekkel kívánt megfelelni előírt alkalmassági követelményeknek, különösen arra tekintettel, mert 2 fővel is megfelelelhet annak.

Kérjük Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás nyújtás keretében tisztázza, hogy az alkalmassági feltételeknek mely szakemberekkel kíván megfelelni és felvilágosítása tartalma függvényben hiánypótlás keretében nyújtsa a „nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elnevezésű dokumentumot.

2. Ajánlattevő az ajánlatában benyújtott "Előszerződés szakemberek és referencia rendelkezésre állására és az alkalmassági követelmény szerinti feladatellátására vonatkozó kötelezettségvállalásra" elnevezésű dokumentum alapján, a Tempó-Loki Tűzoltókészülékjavító Kft., mint kapacitást nyújtó szervezet kapacitását kívánja igénybe venni. Az ajánlatban bemutatott szakemberek mindegyike a Tempó-Loki Tűzoltókészülékjavító Kft.-vel áll munkaviszonyban. Az Előszerződés tartalmából, megszövegezéséből nem állapítható meg egyértelműen, hogy a kapacitást nyújtó szervezet, mely szakembereket biztosítja az alkalmassági feltételeknek való megfelelésre.

A Kbt. 65. § (7) bekezdése az alkalmassági feltételeknek való megfelelésre teszi lehetővé a kapacitást nyújtó szervezet igénybe vételét. Az Előszerződés nem tartalmazza a Megrendelő általi előírt feltételeknek megfelelő aláírást. Kérjük Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében akként nyújtsa be a mindkét fél által aláírt előszerződést, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen, hogy kapacitást nyújtó szervezet, mely szakembereket nyújtja konkrétan, mely alkalmassági feltétel igazolására.

3. Ajánlatkérő megállapította, hogy az Ajánlattevő által az értékelési részszerpontra megajánlott két szakember nem az Ajánlattevővel áll munkaviszonyban.

Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás keretében tisztázza, hogy az értékelési részszerpontra megajánlott szakemberek részvétele miként lesz biztosított."

16. Az UNISZOL-Létesítménygazdálkodási Zrt. határidőben benyújtotta felvilágosítását, melyben nyilatkozott, hogy Ba.F. és Bé.F. szakemberekkel kíván megfelelni az alkalmassági követelmények M/1. pontjának ,továbbá W.G. és B.J. szakembereket jelöli meg a 4. értékelési részszerpont vonatkozásában. Csatolta továbbá az aláírt előszerződést.

17. Az ajánlatkérő 2022. április 14-én megküldte válaszát az UNISZOL-Létesítménygazdálkodási Zrt. előzetes vitarendezési kérelmére, melyben az alábbiakat közölte:

„Ajánlattevő a hiánypótlási határidőben benyújtotta a hiánypótlását, felvilágosítását.

Ajánlatkérő megvizsgálta a hiánypótlásban, felvilágosításban foglaltakat, megállapította, hogy minden felhívási pontra az ajánlattevő megfelelő pótlást, felvilágosítást nyújtott be.

Az Ajánlattevő pótolta, tisztázta a hiánypótlásban a becsatolt Előszerződésben, hogy a kapacitást-nyújtó szervezet, mely szakembereket biztosítja az ajánlati felhívás III. 1.3. műszaki, illetve szakmai M1) és M2) pontban alkalmassági feltételek igazolására, s ezzel összhangban küszöbölte ki az alkalmasság körében a szakemberekre vonatkozó nyilatkozatát. Ajánlatkérő megállapította, hogy a hiánypótlásban, felvilágosításban foglaltak megfelelnek a Kbt. 71. §-a rendelkezéseinek. Ajánlatkérő azt is megállapította, hogy az Ajánlattevő hiánypótlásában, felvilágosításban foglaltak nem érintik az Ajánlattevő részajánlatában a 4. értékelési szerpontra tett megajánlásában foglaltakat. Ajánlatkérő a fentiekre tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján megállapította, hogy az Ajánlattevő 1. részre tett részajánlata érvényes. Ajánlatkérő elvégezte az 1. részre tett érvényes részajánlatoknak a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti értékelését, s megállapította, hogy az 1. részben az Ajánlattevő tette a legjobb ár-érték arányú nyertes részajánlatot, s a Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján ennek megfelelően módosított az eljárást lezáró döntését."

18. Az ajánlatkérő 2022. április 14-én módosított összegezést bocsátott ki, melyben az 1. részre érvényes ajánlatot benyújtóként tüntette fel a kérelmezőt és az UNISZOL-Létesítménygazdálkodási Zrt. ajánlattevőt, és nyertesként az UNISZOL-Létesítménygazdálkodási Zrt.-t jelölte meg.

A jogorvoslati kérelem

19. A kérelmező 2022. április 25. napján benyújtott – majd 2022. május 2-án hiánypótolta – kérelmében, - melyet a tárgyaláson pontosított - kifejtette, hogy az ajánlatkérő módosított összegezésében jogsértően jelölte meg az UNISZOL Zrt.-t érvényes és egyben nyertes ajánlattevőként. Álláspontja szerint az ajánlatkérő döntésével megsértette a Kbt. 66. § (1) bekezdésre tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdését, a Kbt. 71. § (1), (3) és (8) bekezdését.

20. A kérelmező a jogsértő esemény megtörténteként és a tudomásszerzés időpontjaként 2022. április 14. napját jelölte meg. Indítványozta jogsértés megállapítása mellett, az ajánlatkérő jogsértő döntésének megsemmisítését, valamint az ajánlatkérő kötelezését eljárási költségként 220.000,-Ft megtérítésére.

21. Előadta, hogy az összegezés sérti a Kbt. 66. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdését, mivel sem a benyújtott, sem a hiánypótolta UNISZOL Zrt. ajánlata nem felelt meg az ajánlatkérő felhívásában és dokumentációjában foglalt előírásoknak. Kifejtette továbbá, hogy a Kbt. 71. § (1), (3) és (8) bekezdését sértette meg az ajánlatkérő azáltal, hogy a hiánypótlás keretein túlterjeszkedő módon nyilvánította az UNISZOL Zrt. ajánlatát érvényessé, hiszen az ajánlat sem felvilágosítás kéréssel, sem hiánypótlással érvényessé nem tehető.

22. Ismertette, hogy a 2022. március 3-án közzétett első írásbeli összegzésben az egyetlen érvényes ajánlattevőként a kérelmező lett megjelölve, míg az UNISZOL Zrt. ajánlata érvénytelennek minősült. Az érvénytelenítés jogcímeeként a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja került megjelölésre, mivel az ajánlattevő a 4. értékelési részszepontra és az alkalmassági szempont tekintetében egyaránt W.G. és B.J. szakembert mutatott be, azaz átfedés volt az alkalmassági és a 4. értékelési részszepontnál bemutatott szakemberek között, ezzel megsértette az ajánlatkérő előírásait.

23. Rögzítette, hogy az ajánlatkérő a vitarendezési eljárásban azt állapította meg, hogy ez a hiba Kbt. 71. §-ában meghatározott hiánypótlási szabályok keretei között pótolható, kiküszöbölhető.

24. Utalt arra, hogy a hiánypótlási felhívásban is megjelölésre került az ajánlatkérő részéről, hogy az UNISZOL Zrt. ajánlatában az alkalmasság keretében is bemutatásra kerülő négy szakember közül kettő szakember a 4. értékelési részszepontra is feltüntetésre került. Az ajánlatkérő annak tisztázására hívta fel az ajánlattevőt, hogy mely szakemberekkel kíván megfelelni az alkalmassági feltételeknek és ennek függvényében nyújtsa be a „nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elnevezésű dokumentumot. Ugyanezen dokumentumban hívta fel az ajánlattevőt olyan mindkét fél által aláírt előszerződés benyújtására, melyben pótolja azt a hiányt, hogy a részére kapacitást nyújtó szervezet, mely szakembereket biztosítja az alkalmassági feltételek igazolására és az értékelési részszepontra szerinti vállaláshoz.

25. A kérelmező rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő a vitarendezési kérelemre adott válaszában megállapította, hogy az UNISZOL Zrt. ajánlatában az alkalmassági feltételekkel összefüggő dokumentumok között nincs összhang. A megállapítás kiterjedt arra a tényre is, hogy az alkalmassági feltételek igazolására bemutatott szakembereket a különböző dokumentumok nem azonosan, illetve hiányosan mutatják meg.

26. A kérelmező vitatta, hogy a hiánypótlás keretében megfelelően aláírt előszerződés jogszerűen pótolható lett volna, hiszen az UNISZOL Zrt. ajánlata a hiánypótlásig aláírt előszerződést sem tartalmazott.

27. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő jogellenesen módosította az összegzését, mivel az UNISZOL Zrt. a hiánypótlási eljárásban megváltoztatta - az alkalmassági és értékelési részszerzőpont szerint is kötöttséggel terhelt - W.G., valamint B.J. szakembereket bemutató ajánlatát, valamint mindkét fél által aláírt előszerződést csatolt volna. Kiemelte, hogy ezen - mindkét fél által alá nem írt - előszerződésből az sem derült ki eredetileg, hogy mely szakemberek lettek volna az alkalmassági szempontból, valamint melyek az értékelési részszerzőpontból bemutatott szakemberek.

28. A kérelmező szerint az UNISZOL Zrt. ajánlata felvilágosítás kérés, hiánypótlás során érvényessé nem tehető, hiszen felvilágosítás kérés csak a nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében lehetséges. Az ugyan becsatolt, de jogi értelemben nem is létező kijelentés, nyilatkozat, igazolás - a contrario - tehát nem is hiánypótlható és erre felvilágosítás sem kérhető. Hangsúlyozta, hogy jelen esetben nem az iratok, dokumentumok módosításáról vagy kiegészítéséről volt szó, ugyanis jogi értelemben nem létező (még csak nem is érvénytelen) dokumentumot kiegészíteni, módosítani sem lehetséges.

29. A kérelmező hivatkozott a hiánypótlás szabályainak alkalmazásáról és az ajánlat érvénytelenségéről szóló Közbeszerzési Hatóság KÉ 2016. évi 147. számában közzétett útmutatójára, mely szerint „A Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint a nyilatkozati elvből és annak a bírálat első szakaszában betöltött kiemelt szerepéből, valamint a nyilatkozatban foglaltakkal összefüggésben a nyilatkozatot tevőre telepített szigorú felelősségből [lásd például a Kbt. 62. § (1) bekezdésének i) pontját] következően az aláírás a nyilatkozat elválaszthatatlan eleme, ezáltal képes ugyanis az előbb említett funkcióját betölteni.”.....” aláírás nélküli nyilatkozatot tartalmazó ajánlatot, részvételi jelentkezést az ajánlatkérőnek érvénytelenítenie kell.”

30. A kérelmező vitatta az UNISZOL Zrt. azon álláspontját, mely szerint ajánlati hibája nem érdemi hiba volt, hanem csupán „adminisztrációs” hiba, mely hiánypótlásra alkalmas. A kérelmező megjegyezte, hogy a közbeszerzési eljárásban a legtöbb hiba „adminisztrációs hiba”, mely adminisztrációs jellegétől függetlenül lehet hiánypótlásra alkalmas, vagy nem alkalmas. Rámutatott arra, hogy a Közbeszerzési Hatóság fentebb idézett útmutatója szerint „a felvilágosítás kérés, hiánypótlás ugyanakkor csak azzal a feltétellel rendelhető el, ha az nem szolgálhat a gazdasági szereplők kötelezettségei teljesítésének helyettesítésére. (...) A másik oldalról a hiánypótlás célja a közbeszerzési eljárásokban a gazdasági szereplők által benyújtott dokumentumok hibáinak, hiányosságainak javítása, pótlása, illetve az erre való figyelemfelhívás. Ezzel összefüggésben a Közbeszerzési Hatóság felhívja a figyelmet arra, hogy az ajánlat és a részvételi jelentkezés tartalmi és formai követelményeknek megfelelő elkészítése a gazdasági szereplő kötelezettsége [Kbt. 66. § (1) bekezdés], ezért a hiánypótlás jogintézménye nem szolgálhat a gazdasági szereplők e kötelezettsége teljesítésének helyettesítésére.”

31. Kiemelte, hogy a felvilágosítás kérésnek, vagy a hiánypótlásnak vannak alapvető korlátai is, melyek különösen vonatkoznak az újabb felvilágosítás kérésre, vagy hiánypótlásra. Véleménye szerint a jogi értelemben nem is létező előszerződésben egyértelműen megtestesülő nyilatkozat tekintetében új hiánypótlás előírása az eljárás indokolatlan

elhúzásához vezet, mely a Kbt. 2. § (3) bekezdésébe ütközik és így legkevesebb joggal való visszaélést valósít meg a fent idézett jogszabályhelyek kérelmező szerinti értelmezésének figyelmen kívül hagyása mellett is.

32. Előadta, hogy összegzés jogsértő azon okból is, mivel az UNISZOL Zrt. ajánlata az ajánlati kötöttség miatt sem változtatható meg hiánypótlási eljárás keretében az alkalmassági és az értékelési szempontok tekintetében.

33. A tárgyalási nyilatkozatában kifejtette azon álláspontját, hogy a 4. értékelési részszerzőpont és az alkalmassági követelmény tekintetében átfedés volt, ami utólagosan nem orvosolható, hiánypótlás során nem javítható. Azt nem vitatta, hogy az ajánlattevő az alkalmasság körében bemutatott szakemberekre vonatkozó dokumentumokat, vagy akár magukat a szakembereket is a Kbt. szabályai szerint módosíthatja, kicserélheti. De ez egy olyan speciális eset volt, hiszen itt az alkalmassági követelmények és az értékelési szempontok között van kapcsolat, amely kapcsolat miatt az ajánlatkérő a dokumentációban kifejezetten tiltotta az átfedést.

34. Előadta, hogy a Kbt. hiánypótlási szabályainak utólagos értelmezésével nem lehet ezen szabályokat akként alkalmazni, hogy jelen esetben hiánypótlásra jogszerű lehetősége volt az a nyertes ajánlattevőnek. Ismertette, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja tekintetében a jogalkotó konkrétan meghatározta, hogy csak olyan nem jelentős egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható, ami az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. Jelen esetben az ajánlatkérő nem jogszerűen végezte el az ajánlatok bírálatát, hiszen a hiánypótlás befolyásolta az értékeléskor kialakuló sorrendet.

35. Kiemelte azt is, hogy teljesen mindegy melyik fél aláírása hiányzik az előszerződésből, mivel ez nem egy jogszerűen létrejött szerződés.

Az ajánlatkérő észrevétele

36. Az ajánlatkérő észrevételében kérte az alaptalan kérelem elutasítása mellett a kérelmező marasztalását az eljárási költségek viselésében.

37. Észrevételében előadta, hogy a módosított írásbeli összegezése megalapozott, jogszerű volt, és a Kbt. 71. §-ában meghatározott hiánypótlási szabályok betartásával járt el.

38. Előadta, hogy nem sértette meg a Kbt. 66. § (1) bekezdését, mivel - összhangban a standard közbeszerzési gyakorlattal - a Kbt. 66. § (1) bekezdése tárgyánál, tartalmánál fogva kizárólag a gazdasági szereplőkre - ajánlattevőkre, részvételre jelentkezőkre - határoz meg kötelezettséget, így ennek okán ezt az ajánlatkérő nem tudja megsérteni.

39. Rámutatott arra, hogy a Kbt. 66. § (1) bekezdésében meghatározott, közbeszerzési dokumentumok előírásainak megfelelő formai és tartalmi ajánlattételi követelménynek meg nem felelés önmagában nem okozhatja az ajánlat érvénytelenségét, mivel a Kbt. 71. §-a kifejezetten széles körben biztosítja mind a formai, mind a tartalmi hiányok pótlását, s kizárólag a kiadott hiánypótlási felhívás ellenére nem pótol hiányok okozhatják az ajánlat érvénytelenségét.

40. Az ajánlatkérő az előszerződés hiányának pótolhatósága vonatkozásában kifejtette, hogy a Kbt. 2. § (7) bekezdésében meghatározott kógeniából következően a Kbt. szabályai

az irányadók, melyek egyértelműen rendezik, a hiánypótlás biztosításának a kötelezettségét, illetve tételesen megadják azokat az eseteket, amikor az tilos. Kiemelte, hogy a formai hiányok alapvetően pótolható hiányok, az egyik tipikus formai hiány a közbeszerzési eljárás során valamely dokumentum alá nem írása, vagy nem az előírt feltételek szerinti aláírása.

41. Utalt arra, hogy az előszerződés egyik fél általi alá nem írása a standard közbeszerzési gyakorlat alapján egyértelműen pótolható formai hibának minősül, mely kapcsán hivatkozott a Döntőbizottság D.484/15/2021. számú határozatának 32. pontjára.

42. Kiemelte, hogy a nyertes ajánlattevő önkéntes hiánypótlás keretében a bírálati szakaszban az 1. számú hiánypótlás határideje alatt az ajánlatába még aláírás nélkül benyújtott előszerződés formai hibáját kiküszöbölte és azt aláírva benyújtotta a dokumentumot.

43. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a hiánypótlás, felvilágosítás nyújtás lehetőségének a biztosítását a Kbt. 71. § (1) bekezdése ajánlatkérői kötelezettségként határozza meg, továbbá a Kbt. 71. § (6) bekezdés első fordulata külön rendelkezik arról is, hogy „Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt.”

44. Közölte, hogy a nyertes ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelme alapján ismételtén megvizsgálta a benyújtott ajánlatát, s az általa benyújtott hiánypótlásokat, melynek alapján úgy ítélte meg, hogy a Kbt. 71. § (1) és (6) bekezdése és a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján eleget kell tennie a hiánypótlás biztosítási, felvilágosítás kérés kötelezettségének. Megjegyezte, hogy a kérelmező a hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést nem vitatta sem vitarendezéssel, sem jogorvoslati kérelemmel.

45. Utalt arra, hogy a Kbt. célkitűzéseinek és alapelveinek érvényesülése érdekében a jogalkotó nemcsak kötelezővé tette Kbt. 71. § (1) bekezdésében az ajánlatkérők számára a hiánypótlás és a felvilágosítás biztosítását, hanem azt kifejezetten széles körben határozta meg, annak érdekében, hogy azzal biztosítsa az érvénytelenlenné nyilvánítás megelőzését, szélesítse a közbeszerzési versenyt. A hiánypótlási felhívás a közbeszerzési gyakorlat alapján irányulhat az ajánlatból hiányzó dokumentum benyújtására, a benyújtott dokumentum formai hibájának kiküszöbölésére és a benyújtott dokumentum tartalmi hibájának kiküszöbölésére, akár módosítással, akár kiegészítéssel.

46. Az ajánlatkérő szerint az előzetes vitarendezési kérelem alapján 2022. április 7. napján kiadott hiánypótlási, felvilágosítás kérés felhívás minden egyes pontja tartalmi hiánypótlás/felvilágosítás kérés volt. A nyertes ajánlattevő ajánlatából az egyértelműen megállapítható volt, hogy saját maga nem rendelkezik szakemberrel. Kiemelte, hogy az ajánlatba becsatolt formai hibás, mind az önkéntes hiánypótlásba becsatolt már nem formai hibás előszerződés ugyanabban a tartalmi hibában szenved, nem állapítható meg belőle az, hogy a kapacitást nyújtó szervezet konkrétan mely szakemberek rendelkezésre állását biztosítja az alkalmasság igazolására. E tartalmi ajánlati hiba a Kbt. 71.§-a szerint hiánypótlási szabályok alapján pótolható hiba, nem ütközik, sem az ajánlati kötöttségbe, sem a hiánypótlás tartalmi szabályaiba.

47. Rámutatott arra, hogy az ajánlati kötöttség az ajánlat érdemére, elsődlegesen a részszemponti vállalásokra vonatkozik, melyeket nem lehet módosítani, ebbe tartozik a szakmai ajánlat is, melyek hiánypótlási korlátait a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja határozza meg.

48. Az ajánlatkérő előadta, hogy a Döntőbizottság joggyakorlatában nem talált olyan határozatot, mely akár az előszerződést, akár a szakemberekre, akár az alvállalkozókra tett ajánlattevői nyilatkozatot az ajánlati kötöttség körébe sorolta volna, vagy ezekre vonatkozó hiánypótlási tilalmat, korlátot mondott volna ki.

49. Álláspontja szerint a kiadott felvilágosítás kérésű és hiánypótlási felhívás nem sértette a Kbt. 71. §-a rendelkezéseit és az ajánlati kötöttséget sem.

50. Rögzítette továbbá, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdése nem magára a hiánypótlási felhívásra, hanem a benyújtott hiánypótlásra, felvilágosításra vonatkozik. Az ajánlatkérő megvizsgálta a nyertes ajánlattevő által benyújtott hiánypótlást, felvilágosítást, s annak alapján úgy ítélte meg, hogy az nem sérti a Kbt. 71. § (8) bekezdését, s az ajánlati kötöttséget, nem érinti az értékelési részszerzőpontra tett szakember vállalást, így azt jogszerűen fogadta el.

51. A nyertes ajánlattevő a hiánypótlásában, a felvilágosításában a tartalmilag hiánypótlott előszerződéssel összhangban mutatta be az alkalmasságot kapacitást nyújtó szervezettel igazoló szakembereket, így az nem jelenti a Kbt. 71. § (8) bekezdésének sérelmét.

52. Ismertette, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmében - a jogvesztő jogorvoslati határidőn belül - maga sem jelölt meg olyan konkrét magatartást/mulasztást, mely arra utalna, hogy az ajánlatkérő megsértette volna a verseny tisztaságát, átláthatóságát vagy nyilvánosságát, úgyszintén nem tett olyan hivatkozást sem, hogy sérült volna az esélyegyenlőség, egyenlő bánásmód.

53. Az ajánlatkérő előadta, hogy megvizsgálta azt is, hogy sérült-e kétszeres hiánypótlás tilalma, és megállapította, hogy korábban sem hiánypótlást, sem felvilágosítást nem kért a kapacitást nyújtó szervezettől által alkalmasságot igazoló szakemberek személyével összefüggésben, a nyertes ajánlattevő önkéntes hiánypótlása pedig kizárólag a formai hiányosság pótlására irányult. Az előzetes vitarendezési kérelem után kiadott hiánypótlási felhívás irányult először az abban jelzett ajánlati tartalmi hibákra, így nem sérült a kétszeres hiánypótlás tilalma sem, összhangban a Döntőbizottság D.656/15/2015. és a D.156/12/2020. sz. határozatában foglaltakkal.

54. Kiemelte, hogy a nyertes ajánlattevő olyan tartalmi hibákkal nyújtotta be az ajánlatát, hogy az a Kbt. 71. §-a és kifejezetten kizárólag az alkalmasság körében kiküszöbölhető volt, méghozzá akként, hogy ezzel egyben megszűnt az alkalmasság és értékelés közötti átfedés, ugyanakkor nem módosult az értékelési részszerzőpontra vonatkozó vállalása.

55. Felhívta a figyelmet arra is, hogy a Kbt. 71. § (9) bekezdése specifikusan szabályozza az értékelési részszerzőpont körében a szakemberek cseréjét, jelen esetben azonban ennek szükségessége nem merült fel, erre irányuló hiánypótlási felhívás nem került kiadásra.

56. Az ajánlatkérő tárgyalási nyilatkozatában előadta, hogy a kérelmező tárgyaláson előterjesztett Kbt. 69. § (1) bekezdésének megsértésére vonatkozó kérelme elkésztett az irányadó közbeszerzési bírósági gyakorlat szerint, mivel a kérelmező a kérelmét a jogvesztő határidőn túl, sem indokolásában, sem a megsértett jogszabályok vonatkozásában már nem egészítheti ki, módosíthatja.

57. Érdemben előadta, hogy a kérelmező tárgyalási nyilatkozatában elismerte azt a tényt, hogy a hiánypótlási szabályok figyelembevételével az alkalmassági követelmények, az alkalmasság körében bemutatott szakemberekre vonatkozó valamennyi dokumentum, sőt még a szakember cseréje is megengedett. Ebből következően az alkalmasság vonatkozásában biztosítandó hiánypótlást maximális körben lehetővé teszi a jogalkotó, így fennáll a lehetőség arra, hogy amennyiben ezen eljárásban és az alkalmassági követelmények vonatkozásában merül fel olyan hiány, vagy nem egyértelmű dokumentum, akkor az ajánlatkérőnek biztosítania kell a hiánypótlás lehetőségét.

58. Kifejtette azon álláspontját is, hogy az előszerződés is ugyanúgy hiánypótolható, még akkor is, ha nem csak egy aláírás hiányzik róla, hanem maga az egész előszerződés nem kerül benyújtásra. Ezen általános szabályt csak a specifikus rendelkezések írják felül, amelyek az értékelési szempontok körében tiltják a hiánypótlás alkalmazását. Itt egy speciális rendelkezés van, hiszen az ajánlatkérő a megadott alkalmassági előírásokon túl a többlet szakembereket értékelési szempontként kívánta figyelembe venni, de ez nem jelenti azt, hogy ezen értékelési szempont előírásával az általános rendelkezések szerinti hiánypótlás ne lenne alkalmazható. Kiemelte annak tényét, hogy jelen eljárásban a nyertes ajánlattevő által alkalmazott hiánypótlás az az értékelési szempontra tett vállalást semmilyen értelemben nem érintette, azt nem módosította, kizárólag az alkalmasság körében bemutatott szakembereknél volt lehetőség a módosításra és tette lehetővé az ajánlatkérő ezt hiánypótlás keretében, de itt is speciális volt a helyzet, hiszen két-két különböző szakértelemmel és gyakorlattal rendelkező szakember bemutatását kérte. Viszont megadta a lehetőséget arra, hogy ha az ajánlattevő akár két szakemberrel tudja ezt a két különböző szakértelmet és gyakorlatot igazolni, így akár a 4 helyett 2 szakemberrel is tudta az alkalmasságát igazolni az ajánlattevő. Jelen esetben ez állt fenn, a nyertes ajánlattevő által bemutatott 4 szakemberből 2 szakember rendelkezett, így elegendő volt ezen két szakember tekintetében kitöltenie a nyomtatványt, amely nyomtatványon a többlet szakembereket is feltüntetett, méghozzá azokat, akiket később az értékelésbe is bemutatott.

59. Rögzítette, hogy a vitarendezési eljárásban abban kellett állást foglalnia, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata hiánypótlással érvényessé tehető-e anélkül, hogy megsértenék a (8) bekezdés a) és b) pontjában foglalt tiltó rendelkezéseket. A kérelmező azon nyilatkozatára, hogy az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő számára többször biztosított hiánypótlási lehetőséget, kijelenthető, hogy egyetlen egy alkalommal biztosított a nyertes ajánlattevőnek hiánypótlást, hiszen a második felvilágosítás kérés/hiánypótlásra már a vitarendezési eljárás keretében került sor, így olyan alapvető sérelmet megvalósítható többlet jogokat nem biztosított a nyertes ajánlattevőnek, amelyet esetleges a többi ajánlattevő ne kapott volna meg.

60. Az előszerződés érvényessége és megfelelése vonatkozásában rámutatott arra, hogy a Kbt. szabályai alapján a kapacitást biztosító szervezetnek kell nyilatkoznia arról, hogy az erőforrások a szerződés teljesítésekor rendelkezésre fognak állni. Ezen előszerződésben a kapacitást biztosító szervezet tett nyilatkozatot az ajánlattételi határidőben arról, hogy a kapacitások a szerződés teljesítésekor rendelkezésre fognak állni. Ezen nyilatkozat/előszerződés csak az UNISZOL Zrt. részéről nem volt aláírva, viszont ezen nyilatkozatot az UNISZOL Zrt. töltötte fel az EKR-be.

Egyéb érdekelt, UNISZOL Zrt. észrevétele

61. Az egyéb érdekelt észrevételében kérte a kérelmező jogorvoslati kérelmének, mint megalapozatlannak az el utasítását, mivel az eljárásban a módosított összegzés tartalma szerint az ajánlatkérő jogszerű eljárást lezáró döntést hozott.

62. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő az első összegzés kiadásával jogsértően állapította meg az egyéb érdekelt ajánlatának érvénytelenségét, amelynek indokait érdekelt az előzetes vitarendezési kérelmében részletesen kifejtette. Álláspontja szerint az eljárást lezáró döntés éppen akkor lett volna jogsértő, ha annak módosítására, és a felvilágosítás-kérés, valamint hiánypótlás kiadására az ajánlatkérő érdekelt vonatkozásában nem kerít sort.

63. Előadta, hogy az ajánlatkérő előírása azt jelentette, hogy az alkalmassági követelménynek való megfelelést mindenben megfelelő legalább 2 fő szakemberrel is lehetett igazolni. Így tett az egyéb érdekelt is, tehát az ajánlatban bemutatott összesen 4 szakemberből Ba. F. és Bé. F. szakemberek az alkalmassági követelményeknek való megfelelésre, W. G. és B. J. szakemberek pedig a 4. értékelési részszerpont vonatkozásában kerültek bemutatásra a teljesítésbe bevonni kívánt alkalmassági követelményeknek megfelelő többlet szakemberekként.

64. A közbeszerzési dokumentáció II./8. pontja szerinti tiltó szabályra is figyelemmel határozta meg az érdekelt ajánlatában megnevezett és bemutatott, a teljesítés során igénybevenni kívánt szakembereinek számát összesen 4 főben, figyelemmel arra, hogy Ba. F. és Bé. F. szakemberek ketten is eleget tesznek az 1. rész tekintetében megkövetelt M.1. alkalmassági minimumkövetelményre bemutatandó szakemberekkel szembeni elvárásoknak. Ebből következően az alkalmassági minimumkövetelmény igazolására elegendő volt Ba. F. és Bé. F. szakembereket bemutatnia.

65. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő külön úrlapon kérte megnevezni az értékelési részszerpont szerinti vállalat alátámasztó szakembereket, akiket a teljesítésbe be kíván vonni, és akiknek egyébként meg kellett felelniük az M.1. szerinti alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében is. Az érdekelt az úrlapon egyértelműen rögzítette, hogy „a 4. értékelési szerpont tekintetében bemutatott szakemberek megnevezése - 1. rész W. G., B. J.”.

66. Rámutatott arra, hogy azt a tényt, hogy W. G. valamint B. J. szakembereket a 4. értékelési részszerpont tekintetében mutatta be, egyrészt a „felolvasólap”, másrészt pedig „a 4. értékelési szerpont tekintetében bemutatott szakemberek megnevezése” úrlap igazolja.

67. Azt nem vitatta, hogy az ajánlati hibája az volt, hogy a 4. értékelési szerpont tekintetében bemutatott szakembereket a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elnevezésű úrlapon is feltüntette annak ellenére, hogy ezen az úrlapon nem valamennyi – ajánlatban bemutatásra kerülő, és a felhívás III.1.3. M.1. pontjában rögzített feltételeknek is megfelelő szakembereket – hanem kizárólag az M.1. alkalmassági követelmények igazolására bemutatásra kerülő szakembereket kellett volna feltüntetnie. Az úrlap elnevezése, és az a követelmény, hogy valamennyi szakembernek meg kell felelnie az M.1. alkalmassági követelménynek is, az érdekeltet megtévesztette, és a 4. értékelési szerpont tekintetében az ajánlat egyéb részében bemutatott szakembereket, mint az ajánlatban bemutatásra kerülő, és egyébként felhívás III.1.3. M.1. pontjában rögzített feltételeknek is megfelelő szakembereket, itt is rögzítette. Ez azonban véleménye szerint nem jelentette, hogy az elegendő 2 fő helyett összesen 4 szakemberrel kívánta volna az alkalmasságát igazolni, hiszen az ajánlatból

megállapítható egyrészt, hogy W. G., valamint B. J. szakemberek a 4. értékelési részszempont tekintetében kerültek bemutatásra, másrészt pedig az, hogy a felhívás III.1.3. M.1. pontjában rögzített feltételeknek való megfelelést az egyéb érdekelt 2 fő szakemberrel is (Ba. F. és Bé F. szakemberekkel) igazolta.

68. Kiemelte annak tényét, hogy az űrlap hibás kitöltése ugyanakkor nem tette szükségessé a 4. értékelési részszempont tekintetében bemutatott szakemberek lecserélését, helyettük más szakemberek bemutatását, hiszen a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elnevezésű űrlap az alkalmassági követelmények igazolására benyújtandó dokumentumok részeként a hiánypótlásra vonatkozó szabályok alapján módosítható, javítható volt, e tekintetben hiánypótlási korlát nem állt fenn, és lehetősége volt az érdekeltnek abban csupán azt a két szakembert megjelölnie, akik az M.1. alkalmassági követelmények igazolására bemutatásra kerültek szakemberek (függetlenül attól, hogy a másik két szakembernek is meg kell felelnie és meg is felel az M.1. alkalmassági követelménynek).

69. A „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elnevezésű űrlap javításával, onnan W. G., valamint B. J. szakemberek törlésével pedig sem az ajánlati kötöttség nem sérült, hiszen az ajánlatban a 4. értékelési szempont tekintetében megtett vállalás az e tekintetben bemutatott szakemberek számának, és személyének változtatása nélkül alátámasztásra került, sem pedig az ajánlatkérő által az érvénytelenné nyilvánítás indokaként megfogalmazott hiánypótlási szabályok nem sérültek (Kbt. 71. § (9) bekezdése), hiszen a 4. értékelési szempont tekintetében megtett vállalás igazolására az ajánlatban e tekintetben bemutatott szakemberek által került továbbra is sor.

70. Az előszerződés hiánypótolhatósága kapcsán az egyéb érdekelt megjegyezte, hogy a közbeszerzési eljárásokban a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján – az alkalmasságot igazoló kapacitást nyújtó szervezet igénybevételeivel összefüggő - szerződésben, előszerződés, vagy más formában vállalt kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak mind a tartalmi, mind a formai hiánya, sőt, maga a teljes okirat benyújtásának elmaradása is pótolható, mivel a Kbt. 71. §-a e tekintetben hiánypótlási korlátot nem állít fel.

71. Álláspontja szerint téves a kérelmező azon hivatkozása, hogy - a nyilatkozati elvből következően - amennyiben az ajánlat aláírás nélküli dokumentumot tartalmaz, úgy azt az ajánlatkérőnek automatikusan érvénytelennek kellene minősítenie.

72. Az érdekelt ismertette, hogy a Közbeszerzési Hatóság „A hiánypótlás szabályainak alkalmazásáról és az ajánlat érvénytelenségéről” szóló 2016. december 21. napján elfogadott, és azóta többször módosított, útmutatója – még a 2016-os, vagyis az EKR rendszer bevezetésével jelentősen megváltozott szabályok alapján is - egyértelmű a tekintetben, hogy az aláírás hiánya a pótolható hiányok körébe tartozik az alábbiak szerint:

73. „A Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint a nyilatkozati elvből és annak a bírálat első szakaszában betöltött kiemelt szerepéből, valamint a nyilatkozatban foglaltakkal összefüggésben a nyilatkozatot tevőre telepített szigorú felelősségből [lásd például a Kbt. 62. § (1) bekezdésének i) pontját] következően az aláírás a nyilatkozat elválaszthatatlan eleme, ezáltal képes ugyanis az előbb említett funkcióját betölteni. Ennélfogva a nyilatkozat léte feltételezi a nyilatkozatot tartalmazó dokumentum aláírását, hiszen az ezáltal személyesen meg, ennek révén kapcsolható össze a nyilatkozatot tevő személyével. Az előzőek fényében az aláírás – akár hiánypótlást követő – elmaradása nem tekinthető olyan formai követelménynek való meg nem felelésnek, ami ne eredményezne érvénytelenséget [lásd a

Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontját], így ebben az esetben az – esetleges hiánypótlást követően is – aláírás nélküli nyilatkozatot tartalmazó ajánlatot, részvételi jelentkezést az ajánlatkérőnek érvénytelenítenie kell.”

74. Kiemelte, hogy két évvel később, a jelenlegi EKR rendszer bevezetését követően pedig a Közbeszerzési Hatóság a következőképpen foglalt állást ebben a kérdésben: „A cégszerű aláírás hiánya, nem megfelelése - figyelemmel arra, hogy a gazdasági szereplő kötöttsége az ajánlattételi határidő lejártát követően automatikusan beáll - formai hiányosság. Ennélfogva a cégszerű aláírás hiánypótolhatóságát illetően a Kbt.-nek az ajánlatok benyújtására előírt formai követelményeit szükséges megvizsgálni, melyeket az alábbi rendelkezések tartalmaznak elektronikus ajánlattétel, illetve nem elektronikus ajánlattétel esetén. Amennyiben a képviselőre jogosultság igazolása az ajánlatban nem szerepel, ajánlatkérőnek hiánypótolatnia kell azt. Amennyiben az ajánlatkérő által előírt cégszerű aláírás hiányzik, úgy a cégszerű aláírás pótlására kell felhívni az ajánlattevőt (a hiánypótlás e körben - az EKR-en kívül folytatott közbeszerzési eljárás esetében - a felolvasólap tekintetében nem ütközik a hiánypótlás szabályaiba a későbbiekben részletezettek alapján). Az előbb említett aláírási kötelezettségek egyike sem olyan formai követelmény, amelynek elmaradása esetén nem lenne lehetőség hiánypótlásra, az ugyanis csak olyan formai előírások esetén kizárt, amelyek a jellegüknél fogva az ajánlattételi határidő lejártát követően nem hiánypótolhatóak (például a nem elektronikusan benyújtott ajánlat esetén az írásbeliség vagy a zártan történő benyújtás követelménye). Fentiekén túl minden más formai előírás az ajánlatkérő által meghatározott formai előírás, amelynek elmaradása - hiánypótlást követően sem - eredményezheti az ajánlat érvénytelenségét. Másképpen fogalmazva, akkor nyilvánítható érvénytelenné az ajánlat hiánypótlást követően a jogszabályban meghatározott feltételeknek való megfelelés elmaradása miatt, ha:

- az EKR rendszer alkalmazása esetén nem elektronikus űrlapot használ az ajánlattevő, vagy - a nyilatkozattétel nyelve szerinti - elektronikus űrlap hiánya esetén nem a papír alapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata kerül benyújtásra;
- nem elektronikus ajánlattétel esetén, ha a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozatot, az egységes európai közbeszerzési dokumentumot, illetve adott esetben a kizáró ok, alkalmasság igazolására szolgáló nyilatkozatot nem látja el a gazdasági szereplő szabályos, cégszerű aláírásával.

Fentiek alapján a cégszerű aláírás az ajánlatban benyújtott dokumentumok, nyilatkozatok tekintetében (így az EKR-en kívül folytatott közbeszerzési eljárás esetében a felolvasólap vonatkozásában is) hiánypótolható.” (Közbeszerzési Szemle 2018/12. Közbeszerzési jogalkalmazás - A Közbeszerzési Hatóság aktuális állásfoglalásai – 1. kérdésre adott válasz)

75. Az érdekelt hangsúlyozta, hogy a fentiek alapján az előszerződés tekintetében mind az aláírásra vonatkozó hiány (amely egyébként korábban került pótlásra), mind pedig az alkalmassági feltétel igazolására bemutatásra kerülő szakemberek személyének megjelölésére vonatkozó tartalmi hiány pótolható volt, és ezek egyike sem eredményezhette – hiánypótlási felhívás nélkül - az ajánlat érvénytelenségét.

76. Nem helytálló a kérelmező azon hivatkozása sem, hogy az „új hiánypótlás” előírása az eljárás indokolatlan elhúzódásához vezetett volna, és ezáltal a Kbt. 2. § (3) bekezdés szerinti joggal való visszaélés sérelmét valósítja meg. Rögzítette, hogy a hiánypótlás kötelezően alkalmazandó jogintézmény annak érdekében, hogy az ajánlatokban előforduló hibák és hiányosságok ne okozzanak érvénytelenséget, ne vezessenek a verseny csökkenéséhez, és rendeltetése éppen az, hogy hogy minél több ajánlat érvényesként vehessen részt az ajánlattevők szerződés elnyerésére irányuló versenyében. Ezért a Kbt. szabályai szerinti

hiánypótlás alkalmazása az eljárás indokolatlan elhúzódsához soha nem vezethet, azt nem eredményezheti, ez a fajta értelmezés ellentétes a szabályozás céljával és rendeltetésével.

77. Kifejtette azon álláspontját, mely szerint a hiánypótlott ajánlat megfelelt a Kbt. 66. § (1) bekezdésében foglalt ajánlattevővel szemben támasztott követelménynek, így a Kbt. 66. §-ának megsértéséről sem az érdekelt, sem az ajánlatkérő vonatkozásában nem beszélhetünk. A Kbt. 71. § (1), (3) és (8) bekezdései megsértésére sem került sor az eljárásban, az ajánlatkérő által kibocsátott és a kérelmező részéről nem támadott hiánypótlási felhívás és annak alapján az érdekelt hiánypótlása maradéktalanul megfelelt a Kbt. hiánypótlási szabályainak. Utalt arra, hogy az ajánlatkérő nem terjeszkedett túl az újabb hiánypótlás keretein az érdekelt ajánlatának bírálata során, így a Kbt. tételesjogi rendelkezései nem sérültek.

78. Az egyéb érdekelt kérte továbbá a kérelmező kötelezését bruttó 222.500,-Ft eljárási költség megtérítésére, mely összesen 7 óra munkadíjban került megjelölésre.

79. Tárgyalási nyilatkozatában kifejtette, hogy azt nem vitatta, hogy egy ajánlati hibát követett el egy űrlap kitöltése vonatkozásában, de két szakembert kíván alkalmasság körébe bemutatni, és további két szakember a többlet szakmai tapasztalat vonatkozásában. Mivel ez a többlet szakmai tapasztalat bemutatása céljából megjelölt két szakembert a teljesítésbe is bevonja, ezért tüntette az adott űrlapon. A hiánypótlás során egy feladata volt a nyertes ajánlattevőnek, hogy hibamentesítse az ajánlatot és az alkalmasság körében bemutatandó szakemberek űrlapján, csak azt a két szakembert jelölje meg, akikkel ténylegesen az alkalmasságát igazolni kívánta.

80. Véleménye szerint ez nem egy speciális eset volt, hiszen a legtöbb közbeszerzési eljárásban alkalmasságot kell igazolni szakemberekkel, illetőleg a többlettapasztalatot bemutatandó szakemberek számát is értéklik, így ez egy általános eset, amely az általános hiánypótlási szabályok alkalmazását teszi szükségessé. Semmilyen olyan speciális körülmény jelen esetben nem valósult meg, amely eltérő szabályok alkalmazását tennék szükségessé.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

81. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2022. február 15. napján indította, ezért a Kbt. ezen időpontjában hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni a kérelem elbírálása során.

82. A Döntőbizottság az alábbi rendelkezések alapján bírálta el a jogorvoslati kérelmet:

83. A Kbt. 2. § (1) bekezdés alapján a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

84. A Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítani a gazdasági szereplők számára.

85. A Kbt. 2. § (3) bekezdése rögzíti, hogy az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

86. A Kbt. 2. § (5) bekezdés értelmében az Európai Unióban letelepedett gazdasági szereplők és a közösségi származású áruk számára a közbeszerzési eljárásban nemzeti elbánást kell nyújtani. Az Európai Uniót kívül letelepedett gazdasági szereplők és a nem közösségi származású áruk számára a közbeszerzési eljárásban nemzeti elbánást

Magyarországnak és az Európai Uniónak a közbeszerzések terén fennálló nemzetközi kötelezettségeivel összhangban kell nyújtani.

87. A Kbt. 66. § (1) bekezdés alapján az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

88. A Kbt. 69. § (1) – (2) bekezdés az alábbiakat ismerteti:

„(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.”

89. A Kbt. 65. § (7) bekezdése rögzíti, hogy az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan - szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

90. A Kbt. 71. §-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

„(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(5) Amíg bármely ajánlattevő vagy részvételre jelentkező számára hiánypótlásra vagy felvilágosítás nyújtására - a (2) bekezdés szerinti felszólításban, illetve értesítésben megjelölt - határidő van folyamatban, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező pótolhat olyan hiányokat, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra. Amennyiben a hiánypótlási felszólítás az ajánlatkérő 69. § (4) bekezdése szerinti felhívására benyújtott

dokumentumokra vonatkozik vagy a hiánypótlási felhívás a 80. § (4) bekezdése alapján történik, csak a hiánypótlásra felhívott ajánlattevő vagy részvételre jelentkező élhet az e bekezdésben szabályozott, önkéntes hiánypótlás lehetőségével.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem - vagy csak az általa meghatározott korlátozással - rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és
 b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(9) A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az ajánlattevő által pótolta szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Ha

a) a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja;

b) a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.

(9a) Ha az ajánlatkérő a 77. § (1) bekezdése szerint meghatározta egy ajánlati elem legkedvezőbb szintjét és az ajánlatban ezen elemre vonatkozó adatokban ellentmondás van, de megállapítható, hogy az ajánlati elemre ettől függetlenül is az elérhető legmagasabb pontszámot kell adni, az ajánlat nem nyilvánítható érvénytelenné és a (9) bekezdés b) pontja nem alkalmazandó.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek

megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

(11) Ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel - a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével -, felhívja az ajánlattevőt annak javítására. A számítási hiba javításának az eredményét az ajánlatkérő akként állapítja meg, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámítja az összesített ellenértéket vagy más - az ajánlatban megtalálható számításon alapuló - adatot. Ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.”

91. A Kbt. 145. § (1) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

92. Az Ákr. 38. §-a alapján a kérelmet tartalma szerint kell elbírálni akkor is, ha az nem egyezik az ügyfél által használt elnevezéssel.

93. A Döntőbizottság a kérelem tartalmi elbírálása alapján megállapította, hogy a kérelmező kérelmében az ajánlatkérő 2022. április 14-én kibocsátott módosított összegezésének jogszerűségét vitatta azon okból, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította az UNISZOL Zrt. ajánlatát érvényessé. Rámutatott arra is, hogy az UNISZOL Zrt. vonatkozásában a Kbt. 71. §-a alkalmazására nem állt fenn jogszerű lehetőség, sem a többlétszakemberek, sem az előszerződés kapcsán.

94. A Kbt. hatályos szabályai szerint a hiánypótlás és a felvilágosítás kérés jogintézményének célja az érvényes ajánlattétel elősegítése, azaz formai és tartalmi hiba okán a jelentkezés/ajánlat ne eshessen ki a versenyből, további eljárási cselekmények alkalmazásával érvényesként részt vegyen a versenyben. A jogalkotó ajánlatkérő kötelezettségévé tette, hogy amennyiben az ajánlat, vagy a részvételi jelentkezés valamilyen hiányosságban szenved, vagy a hiányosságok kiküszöbölését követően is nem egyértelmű kijelentést tartalmaz az ajánlat, akkor annak érvényessé tételéhez szükséges fenti jogintézményeket alkalmazza. A szabályozás alapján az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívásában nem szereplő hiányt észlelt, azonban a jogszabály kizárja annak lehetőségét, hogy a korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során pótolhatóak legyenek.

95. A Kbt. szabályai alapján a többszöri hiánypótlás elrendelésének kötelezettsége alól az ajánlatkérő csak abban az esetben mentesül, ha a hiány korábban már megjelölésre került. A Döntőbizottság fontosnak tartja annak kiemelését is, hogy a jogalkotó a hiánypótlás kapcsán hiányról rendelkezik és nem hiányos dokumentumról. Ebből következően a hiány nem csak magát a dokumentumot, hanem a dokumentumon belüli formai, tartalmi hibát is jelent.

96. A Döntőbizottság először a többlétszakember vonatkozásában előterjesztett kérelmi elem vizsgálata körében az ajánlatkérő felhívásának és dokumentációjának előírásait tekintette át.

97. Megállapítható, hogy az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M1 pontjában alkalmassági minimumkövetelményként előírta 2-2 fő adott szakterületre vonatkozó képesítéssel, szakmai gyakorlattal rendelkező szakember biztosítását. Az ajánlatkérő megengedte ezen szakemberek között az átfedés akként, hogy minimum 2 fő megadott képesítéssel és gyakorlattal rendelkező szakember biztosításával az alkalmasság igazolható.

98. Az ajánlatkérő az értékelési részszerpont körében minőségi részszerpontként kívánta értékelni azon teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek darabszámát, akik megfelelnek az M1. alkalmassági követelményben foglalt előírásoknak. A többlétszakemberek számát két főben maximálta az ajánlatkérő. Az ajánlatkérő kikötötte, hogy az alkalmasság keretében bemutatott szakemberek nem mutathatók be az értékelés során, továbbá rögzítésre került, hogy aki a benyújtott ajánlatában az alkalmassági és értékelési szerpont tekintetében is, ugyanazon szakembereket jelöli meg, annak ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, és az ajánlati kööttség miatt az ajánlat tartalma nem változtatható meg.

99. Az Uniszol Zrt. ajánlatában a felolvasólapon többlétszakemberek darabszámaként 2 főt ismerttetett akként, hogy az EKR külön űrlapján nyilatkozott arról, hogy a 4. értékelési szerpont tekintetében bemutatott szakemberek: W.G. és B.J. Az ajánlatban kitöltött „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elnevezésű űrlapon W.G., B.J., Ba.F. és Bé.F. szakembereket jelölte meg, mint az III.1.3) M1. alkalmassági követelmény igazolásaként.

100. Az ajánlatkérő 2022. március 31-i összegezésében az Uniszol Zrt. ajánlatát érvénytelenné nyilvánította, mivel az alkalmassági és értékelési szerpont tekintetében is W.G. és B.J. szakembereket jelölte meg. Az Uniszol Zrt. vitarendezési kérelme alapján az ajánlatkérő felvilágosítást kért az ajánlattevőtől, hogy mely szakemberekkel kívánt megfelelni az alkalmassági követelményeknek. Kérte továbbá a „nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elnevezésű dokumentum ismételt becsatolását. Az Uniszol Zrt. felvilágosításában nyilatkozott, hogy Ba.F. és Bé.F. szakemberekkel kíván megfelelni az alkalmassági követelmények M/1. pontjának, továbbá W.G. és B.J. szakembereket jelölte meg a 4. értékelési részszerpont vonatkozásában. Az ajánlatkérő 2022. április 14-i módosított összegezésében az UNISZOL Zrt-t jelölte meg érvényes és egyben nyertes ajánlattevőként.

101. A Döntőbizottság egyetértett az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt azon álláspontjával, hogy az ajánlatból egyértelműen megállapítható volt, hogy az Uniszol Zrt. a 4. értékelési részszerpontra W.G. és B.J. szakembereket jelölte. A Kbt. szabályai alapján ezen szakemberekre vonatkozó nyilatkozat és vállalás sem felvilágosításkérés, sem hiánypótlás során nem változtatható, mivel az az ajánlat érvénytelenségét eredményezi a Kbt. kógens rendelkezése alapján. A Döntőbizottság megállapította, hogy ezen megjelölt személyek vonatkozásában az ajánlat a hiánypótlás és felvilágosítás során sem változott, csupán az alkalmasság körében megjelölt ajánlattevői nyilatkozat változott annyiban, hogy az M1 alkalmassághoz megadott személyi kör a hiánypótlás során az adott 4 személyről 2 személyre csökkent.

102. A Kbt. a széles körben biztosított hiánypótlási szabályok alapján – a kivételektől eltekintve – lehetőséget biztosít nevesítve is arra, hogy azon szakemberek személye megváltoztatható, akiket az ajánlattevő az alkalmassági követelménynek való megfeleléség miatt mutat be. De ennek a jogalkotó további korlátokat is szab, mely jelen esetben nem releváns.

103. A Döntőbizottság ennek során áttekintette a benyújtott hiánypótlást és felvilágosítást, és megállapította, hogy az Uniszol Zrt. hiánypótlásában kizárólag az M1. alkalmassági követelményeknek való megfelelést célzó EKR űrlap tartalma került változtatásra, azon belül is a szakemberek személye. A Döntőbizottság szerint ezen hiánypótlás a Kbt. 71. § (9) bekezdésével jogszerűen alkalmazható, még akkor is, ha a hiánypótlás során az értékelési szemponthoz megjelölt szakember került törlésre, mivel ezen szakemberek jogi státusza csak annyiban változott, hogy a továbbiakban kizárólag az értékelési részszempontnál kerültek értékelésre, mint többletszakemberek, az alkalmasság körében már nem.

104. A Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmező azon hivatkozását, mely szerint a szakemberek átfedése okán az alkalmasság körében bemutatott szakemberek módosítását a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja tiltja, mivel ezen rendelkezés kifejezetten részletezi, hogy mely tények, adatok körében valósul meg a tiltás, de jelen eset a Kbt. 71. § (9) bekezdése alkalmazása az irányadó, mely speciális rendelkezéseket tartalmaz az alkalmasság körében. A fentiek alapján a Döntőbizottság a kérelmező ezen kérelmi elemét, mint alaptalant elutasította.

105. A Döntőbizottság ezt követően az előszerződésre vonatkozó kérelmi elemet vizsgálta. A kérelmező kérelmében azt állította, hogy az Uniszol Zrt. az ajánlatában olyan előszerződést csatolt, mely aláírás hiányában egy nem létező szerződés, így ezen dokumentum az eljárás során hiánypótlással sem pótolható, módosítható, és az ajánlat érvényessé sem tehető.

106. Az iratokból tényként megállapítható, hogy az Uniszol Zrt. ajánlatában olyan előszerződés került az ajánlattevő által az EKR-be feltöltésre, melyen kizárólag a kapacitást biztosító Tempo-Loki Kft. cégszerű aláírása szerepelt, az Uniszol Zrt. cégszerű aláírása nem, de a dokumentumot – meghatalmazó rendelkezés alapján - az Uniszol Zrt. töltött fel az EKR rendszerbe, majd az eljárás során önkéntes hiánypótlás keretében aláírva csatolt.

107. A kérelem alapján a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kell állást foglalnia, hogy a vitatott dokumentumra a hiánypótlás alkalmazható-e.

108. A Kbt. 65. § (7) bekezdésében határozta meg a jogalkotó, hogy csatolni kell az ajánlatban a kapacitáscsökkentésre bocsátó szervezet olyan – szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Az ajánlatkérő a dokumentummal szemben ezen törvényi előíráson kívül további követelményt nem támasztott.

109. Fontos annak rögzítése, hogy a hiánypótlás jogintézményének folyamatos jogszabályi változását figyelembe véve, a jogalkotó cél abban nyilvánul meg, hogy minden hiánypótlás megengedett, ami adott tiltó rendelkezést, valamint az alapvető rendelkezéseket nem sérti. Áttekintve a hiánypótlás korlátozó rendelkezéseit megállapítható, hogy a kapacitást biztosító szervezet nyilatkozata nem olyan dokumentum, aminek hiánypótlását a Kbt. 71. §-a tiltana. A Döntőbizottság azt is rögzíti, hogy az előszerződés ajánlattevő általi aláírásának hiánya, mint alaki hiba orvoslása nem ütközik egyik alapvető sérelmébe sem különösen azt figyelembe véve, hogy a kötelezettségvállaló kapacitást biztosító szervezet a nyilatkozatot aláírta, mely dokumentumot az ajánlattevő –aláírása nélkül – csatolt az EKR-be. A Döntőbizottság rögzíti azt is, hogy a közbeszerzési törvény sajátos szabályokat állapít meg a közbeszerzési eljárásokban, és a Ptk. csak háttérjogszabályként van jelen.

110. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az Uniszol Zrt. ajánlatában szereplő kötelezettségvállalást tartalmazó előszerződés hiánypótlása nem sérti a Kbt. 71. § rendelkezéseit.

111. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján a kérelmező alaptalan kérelmi elemeit elutasította.

112. A kérelmező a kérelméhez kapcsolódóan 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 151. § (9) bekezdése és a 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (1), (2) bekezdése alapján az igazgatási szolgáltatási díj nem kerül visszatérítésre. A Döntőbizottság kötelezi továbbá a kérelmezőt, hogy az Ákr. 125. § (2) bekezdés a) pontja alapján fizessen meg az egyéb érdekeltnek 100.000.-Ft eljárás költségét. A Döntőbizottság az egyéb érdekelt eljárás költség kérelmét felülvizsgálta és a beadványok száma és a jogkérdés bonyolultsága, tárgyaláson kifejtett munka időigénye alapján a megítélt összeget tekinti arányosnak.

113. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

114. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

115. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

116. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. június 2.

Dr. Szvetnik Ágnes sk
a tanács elnöke,
közbeszerzési biztos

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Schaller Emil sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Dr. Farkas Edit ügyvéd, kizárólag elektronikus úton
4. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton