



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.261/4/2018.

**A tanács tagjai:** Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Csanádi Péter közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Rakovitsné dr. Szini Katalin  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A beszerző:** Karolina Kórház-Rendelőintézet  
(Mosonmagyaróvár, Régi Vámház tér 2-4.)

**A beszerző képviselője:** Dr. Fülöp Gyula  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A beszerzés tárgya:** SZA00680 Fujifilm video-gasztroszkóp, videokolonoszkóp, video-duodenoszkóp, videó-processzor beszerzése

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 110. §-ára tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző és a HUN-MED Kft. között orvosi eszközök (1 db Video-gasztroszkóp, 1 db Video-kolonoszkóp, 1 db Video-duodenoszkóp, 1 db Video processzor egybeépítve fényforrással) beszerzése tárgyában létrejött szerződés semmis.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság az érvénytelenség jogkövetkezményeként a beszerzővel szemben további 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Mosonmagyaróvár és Vonzáskörzete Lakosságának Egészségügyi Ellátásáért Alapítvány (a továbbiakban: Alapítvány) Kuratóriumának 2015. január 12-ei üléséről készült jegyzőkönyv szerint a kuratóriumi ülésen a beszerző főigazgatója ismertette a beszerző egyes osztályainak, szakrendelőinek orvosi gép-műszer beszerzési igényét – egyebek mellett – az alábbiak szerint:

„Gasztroenterológiai osztály

Video-gasztroszkóp 1 db 4.100.000.-Ft értékben

Video-kolonoszkóp 1 db 8.600.000.-Ft értékben

Video-duodenoszkóp 1 db 6.000.000.-Ft értékben

Video processzor egybeépítve fényforrással 1 db 2.000.000.-Ft értékben”

2. A kuratórium 2015. január 12-én egyhangúlag döntött arról, hogy a megjelölt eszközök beszerzéséhez szükséges anyagi erőforrást rendelkezésre bocsátja oly módon, hogy a beszerző által beszerzett eszközök számla szerinti ellenértékét megtéríti a beszerző számlájára.

3. A 2015. november 2-án kelt 1395-15/FU számú szállítólevél szerint, annak aláírásával egyidejűleg a HUN-MED Kft.-től mint átadótól a beszerző, mint átvevő birtokába kerültek az alábbi áruk, rendeltetésüknek megfelelően, sértetlen állapotban: 1 db EG-530FP Video-gasztroszkóp, 1 db EC-530FI Video-kolonoszkóp, 1 db ED-530XT8 Video-duodenoszkóp, 1 db EPX-2500 Processzor és fényforrás.

4. A HUN-MED Kft. mint szállító 2015. november 4-én állította ki az SZA00680/2015. sorszámú számlát a szállítólevél szerint átvett 4 db eszközről a beszerző mint vevő részére, összesen nettó 12.650.000.-Ft + ÁFA, azaz 16.065.500.-Ft értékben. A számla szerint az egyes eszközök értéke az alábbi volt:

Fujifilm EG-530FP Video-gasztroszkóp – 3.200.000.-Ft + ÁFA

Fujifilm EC-530FI Video-kolonoszkóp – 3.300.000.-Ft + ÁFA

Fujifilm ED-530XT8 Video-duodenoszkóp – 4.600.000.-Ft + ÁFA

Fujifilm EPX-2500 Video processzor egybeépítve a fényforrással – 1.550.000.-Ft + ÁFA

5. A beszerző 2015. november 19-én utalta át a HUN-MED Kft. részére a 4 db eszköz ellenértékét, összesen 16.065.500.-Ft-ot.

6. Az Alapítvány 2015. november 20-án átutalt a beszerző részére 16.173.704.-Ft-ot, amelyet 2015. november 23-án írtak jóvá a beszerző számláján.

## A hivatalbóli kezdeményezés

7. A hivatalbóli kezdeményező 2018. július 24-én nyújtotta be kezdeményezését, melyben előadta, hogy álláspontja szerint a beszerző megsértette a Kbt. 4. §-ában foglalt rendelkezéseket, amikor közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül szerzett be orvosi eszközöket nettó 12.650.000.-Ft értékben.

8. Kérte a Döntőbizottságot, hogy a beszerző beszerzésének jogszerűségét vizsgálja meg és – amennyiben annak feltételei fennállnak – a Kbt. 149. § (1) bekezdésének e) pontjára figyelemmel állapítsa meg a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Kbt. 4. § (1) bekezdésének megsértését, egyben alkalmazza a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

9. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy 2018. június 20-án közérdekű bejelentés érkezett a Közbeszerzési Hatósághoz, melyben a bejelentő előadta, hogy a beszerző közbeszerzési értékhatárt meghaladó orvosi eszközöket szerzett be a HUN-MED Kft.-től közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül. A megrendelés értéke 12.650.000.-Ft + ÁFA volt, mely összeg kifizetését a beszerző a bejelentéshez mellékelteként csatolt kiadási utalvány adatai szerint 2015. november 2-án teljesítette. A közérdekű bejelentés szerint a beszerző megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

10. A beszerző a hivatalbóli kezdeményező tájékoztatás iránti kérésére előadta, hogy a HUN-MED Kft.-től beszerzett orvosi eszközökre vonatkozóan nem folytatott le közbeszerzési eljárást. Hivatkozott arra is, hogy a beszerzés kórházi alapítványi finanszírozásban valósult meg, ezen orvosi eszközök teljes összegét az Alapítvány – mely nem közalapítvány – megtérítette. A beszerző előadta továbbá, hogy a Gasztroenterológiai osztályon két vizsgálóban végeznek endoszkópos vizsgálatokat. Mindkét vizsgálóban használatos Fuji Video processzor rendszer alkalmas Fuji gasztroszkóp, kolonoszkóp és duodenoszkóp csatlakoztatására. Az időközben kifejlesztett új típusú és régi típusú Fuji videó endoszkópok (gasztroszkóp, kolonoszkóp, duodenoszkóp) eltérő csatlakozással bírnak. A beszerzett Fuji video processzor a régi és új Fuji endoszkópok csatlakoztatására is alkalmas. Más cég rendszerének beszerzése esetén a kapacitások jelentős beszűkülése következett volna be, hiszen a régi és az új rendszerű Fuji endoszkópok nem lennének kompatibilisek más cég video processzorához.

11. A hivatalbóli kezdeményező szerint a beszerző klasszikus ajánlatkérői minőségére is figyelemmel, a beszerzés forrásától függetlenül fennáll az ajánlatkérőnek minősülő szervezet közbeszerzési kötelezettsége, éppen ezért irreleváns az a körülmény, hogy a beszerzés teljes összegét – a beszerzést követően – a magánalapítvány megtérítette. Lényeges körülmény viszont, hogy a rendelkezésre álló szállítólevél értelmében az orvosi eszközök átvevője, valamint az SZA00680/2015. sorszámú számla szerint vevője a beszerző.

12. A hivatalbóli kezdeményező előadta, a jogsértés megítélése kapcsán nincsen jelentősége annak a gasztroenterológiai szakmai körülménynek sem – régi és új típusú Fuji endoszkópok illeszkedése, csatlakozása –, melyről a beszerző a tájékoztatás kérés megadása során informálta. Álláspontja szerint jelen ügy kapcsán nem a beszerzés tárgya alapozza meg a jogsértést, hanem az orvosi eszközök közbeszerzési eljárás lefolytatása nélküli beszerzése.

13. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontjaként 2015. november 2-át, a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként pedig 2018. június 20-át jelölte meg.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

14. Az ajánlatkérő észrevételében előadta, hogy a kezdeményezéssel érintett orvosi eszközök a beszerző nehéz anyagi helyzetére tekintettel alapítványi finanszírozással kerültek beszerzésre, az eszközök a beszerző működéséhez elengedhetetlenek.

15. Hivatkozott arra, hogy a beszerző közbeszerzési értelemben tapasztalatlan szervezet, ezidáig beszerzési-közbeszerzési szakemberrel sem rendelkezett, a konstrukció közbeszerzési vonatkozásaival kapcsolatban tévedésben volt. A „támogatás” Kbt.-beli fogalmát nem megfelelően értelmezte.

16. Kérte a Döntőbizottságot, a döntés során vegye figyelembe, hogy a beszerző közbeszerzési szempontból gyakorlatlan szervezet, korábban jogszabálysértést nem követett el, beszerzéseit a Kbt.-vel összhangban folytatta le. Hivatkozott arra is, hogy a teljesítésre 2015. november 2-án, azaz a Kbt. hatálybalépését követő napon került sor, melynek alkalmazása az ajánlatkérők számára ebben az időszakban bizonytalanságot okozott.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

17. A Döntőbizottságnak az ügy érdemében azt kellett eldöntenie, hogy a beszerző a HUN-MED Kft.-től történt orvosi eszköz beszerzéseivel mellőzte-e a közbeszerzési eljárást.

18. A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a meghatározott értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek a Kbt. szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

19. A Kbt. 4. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

20. A közbeszerzési szerződés meghatározását a Kbt. 3. § 24. pontja tartalmazza. Eszerint közbeszerzési szerződés a Kbt. szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésére vagy építési beruházásra irányuló visszterhes szerződés.

21. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy konjunktív feltétel megvalósul: 1. a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, 2. a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében, 3. legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű, 4. visszterhes szerződést köt.

22. Ezen konjunktív feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése megdönti a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, emiatt a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

23. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 5-7. §-ai alapján ajánlatkérő szervezetnek minősül-e.

24. A Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett az állam, minden költségvetési szerv, a közalapítvány, a helyi önkormányzat, a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat, a helyi és nemzetiségi önkormányzatok társulása, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a térségi fejlesztési tanács.

25. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok alapján megállapította, hogy a beszerző, mint költségvetési szerv a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont szerinti ajánlatkérőnek minősül.

26. A Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta, hogy a beszerzések vonatkozásában a visszerhesség megállapítható-e.

27. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok vizsgálata alapján megállapította, hogy a beszerző a kezdeményezéssel érintett beszerzését oly módon valósította meg, hogy megrendelte a HUN-MED Kft.-től a 4 db orvosi eszközt. A HUN-MED Kft. az orvosi eszközöket 2015. november 2-án átadta a beszerző részére, majd 2015. november 4-én kiállította az SZA00680/2015. sorszámú számlát az eszközökről, amely számlát a beszerző 2015. november 19-én kiegyenlített.

28. A Döntőbizottság fentiek alapján megállapította, hogy a beszerző ellenszolgáltatást teljesített az orvosi eszközökért, ezért a beszerzés visszerhesnek minősül.

29. A Döntőbizottság harmadikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés tárgya beleillik-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe.

30. A Kbt. 8. § (1) bekezdése szerint közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió Kbt. szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

31. A Kbt. 8. § (2) bekezdése szerint az árubeszerzés forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog tulajdonjogának vagy használatára, hasznosítására vonatkozó jognak – vételi joggal vagy anélkül történő – megszerzése az ajánlatkérő részéről. Az árubeszerzés magában foglalja a beállítást és az üzembe helyezést is.

32. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményezéssel érintett orvosi eszközök forgalomképes és birtokba vehető ingó dolgok, továbbá a beszerzés jellegéből (adásvétel) megállapítható, hogy a beszerző az orvosi eszközök tulajdonjogát szerezte meg, tehát a beszerzés tárgya árubeszerzés volt.

33. A Döntőbizottság negyedikként a beszerzés értékét vizsgálta, valamint azt, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt.

34. A Döntőbizottság a beszerzés értékének meghatározásánál elsőként azt vizsgálta, hogy a HUN-MED Kft.-től beszerzett orvosi eszközök értékét együttesen kellett-e figyelembe venni.

35. A Kbt. 19. § (2) bekezdése szerint tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely a Kbt. vagy a Kbt. szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

36. A Kbt. 19. § (3) bekezdése szerint, ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra

szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.

37. A Döntőbizottság a beszerző által előadottak alapján megállapította, hogy a beszerző a HUN-MED Kft.-től olyan orvosi eszközöket szerzett be, amelyek jellegüknél fogva azonos, illetve hasonló felhasználásra – gasztroenterológiai endoszkópos vizsgálatokra – szánt áruk, így a beszerzett áruk értékét együtt kell figyelembe venni a beszerzés értékének megállapítása során.

38. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerzés értéke nettó 12.650.000.-Ft.

39. A Kbt. 15. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

40. A Kbt. 15. § (2) bekezdése szerint az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

41. A Kbt. 15. § (3) bekezdése szerint az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni. Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó – a Kbt. 15. § (2) bekezdés szerinti európai uniós jogi aktusban meghatározott – uniós értékhatárokat a mindenkori költségvetési törvényben évente rögzíteni kell.

42. A Kbt. 15. § (5) bekezdése szerint a Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.

43. A Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 71. § (1) bekezdésének b) pontja alapján a Kbt. 15. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, az árubeszerzésre vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatár 2015. november 1-jétől 2015. december 31-éig a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerinti ajánlatkérő esetében 207 000 euró (60.690.330.-Ft).

44. A Kvtv. 70. § (1) bekezdésének a) pontja szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár 2015. november 1-jétől 2015. december 31-éig árubeszerzés esetében 8.000.000.- Ft.

45. Előbbieket alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerzés értéke (12.650.000.- Ft) meghaladta az árubeszerzésre vonatkozó nemzeti közbeszerzési értékhatárt (8.000.000.-

Ft), de nem érte el az árubeszerzésre vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatárt (60.690.330.-Ft).

46. A Kbt. 110. § első mondata alapján a Kbt. Harmadik Része szerint kell eljárni az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt el nem érő és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzések megvalósításakor.

47. Fentiekből következően a Döntőbizottság rögzíti, hogy a beszerző, mint ajánlatkérő a kezdeményezéssel érintett orvosi eszköz beszerzését, mint árubeszerzést akkor valósította volna meg jogszerűen, ha a Kbt. Harmadik Része szerinti közbeszerzési eljárás lefolytatásának eredményeként köt szerződést. Vagyis a beszerző jogtalanul mellőzte a közbeszerzési eljárást.

48. Erre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző megsértette a Kbt. 110. §-ára tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

49. A Döntőbizottság álláspontja szerint jelen ügyben, a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelezettségének vizsgálata szempontjából nincs jelentősége annak a ténynek, hogy a beszerzett eszközök értékét utólag az Alapítvány megtérítette a beszerző részére. Amint azt a Döntőbizottság a fentiekben rögzítette, a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettségét a Kbt. 4. § (1) bekezdése írja elő, amennyiben az ott rögzített feltételek fennállnak, kötelező közbeszerzési eljárást lefolytatni. A Döntőbizottság a kezdeményezésben foglaltak vizsgálatakor figyelemmel volt arra, hogy az orvosi eszközök beszerzésekor az eszközök megrendelője, a szállításkor azok átvevője, majd a számla szerinti vevő és a számla kifizetője a beszerző volt, az Alapítvány pedig csak utólag finanszírozta a beszerzést. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság a beszerzést nem tekinthette olyannak, mintha az Alapítvány szerezte volna be az orvosi eszközöket a beszerző részére.

50. Fentiek szerint a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

51. A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

52. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15 %-a.

53. A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, a Kbt.-be ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat – figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

54. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg – a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

55. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság a beszerző terhére értékelte, hogy súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével szerezte be az orvosi eszközöket. A Döntőbizottság álláspontja szerint magasabb összegű bírság kiszabását indokolja az, hogy a megállapított jogsértés már nem reparálható.

A Döntőbizottság a beszerző javára értékelte, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között hosszú idő (majdnem 3 év) telt el, a beszerzővel szemben a Döntőbizottság jogsértést még nem állapított meg, továbbá a beszerző magatartása nem volt szándékos.

E szempontokat összességében mérlegelve, a beszerzés értékének (12.650.000.-Ft) is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (7) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

56. A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

57. A Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;

h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

58. A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

59. A Kbt. 137. § (2) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha az ajánlatkérő azért nem folytatott le hirdetmény közzétételével induló közbeszerzési eljárást vagy kötött közbeszerzési eljárás mellőzésével megállapodást [9-14. §, 111. §], mert úgy ítélte meg, hogy a hirdetmény nélkül induló közbeszerzési eljárás alkalmazásával vagy a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő szerződéskötésre e törvény szerint lehetősége volt, szerződéskötési szándékáról külön jogszabályban meghatározott minta szerinti hirdetményt tett közzé, valamint a szerződést nem kötötte meg a hirdetmény közzétételét követő naptól számított tizedik napon belül.

60. A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez

közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

61. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:63. § [A szerződés létrejötte és tartalma] (1) bekezdése szerint a szerződés a felek akaratának kölcsönös és egybehangzó kifejezésével jön létre.

62. A Ptk. 6:64. § [Ajánlati kötöttség] (1) bekezdése szerint, aki szerződés megkötésére irányuló szándékát egyértelműen kifejező és a lényeges kérdésekre kiterjedő jognyilatkozatot tesz, nyilatkozatához kötve marad. Az ajánlattevő kötöttségének idejét meghatározhatja.

63. A Ptk. 6:66. § [Az ajánlat elfogadása] szerint az ajánlatot az azzal való egyetértést kifejező jognyilatkozattal lehet elfogadni.

64. A Ptk. 6:69. § [A szerződés létrejöttének időpontja és helye] (1) bekezdése szerint a szerződés akkor jön létre, amikor az elfogadó jognyilatkozat hatályossá válik.

65. A Döntőbizottság a Ptk. fentiekben megjelölt rendelkezései alapján megállapította, hogy a beszerző és a HUN-MED Kft. között orvosi eszközök (1 db Video-gasztroszkóp, 1 db Video-kolonoszkóp, 1 db Video-duodenoszkóp, 1 db Video processzor egybeépítve fényforrással) beszerzése tárgyában szerződés jött létre azzal a magatartással, hogy a HUN-MED Kft. ajánlatát a beszerző elfogadta.

66. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (1) bekezdése alapján megállapította, hogy a fentiek alapján létrejött szerződés semmis, tekintettel arra, hogy a szerződést közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg. A Döntőbizottság megvizsgálta a Kbt. 137. § (2) és (3) bekezdésében foglalt rendelkezéseket és megállapította, hogy az ott rögzített feltételek nem állnak fenn. A beszerző nem tett közzé a szerződéskötési szándékáról hirdetményt és nem igazolt olyan körülményt, mely szerint kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez vagy a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

67. A továbbiakban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés h) pontjára tekintettel azt vizsgálta, hogy az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

68. A Döntőbizottság az álláspontja kialakításánál tekintettel volt az 1/2010. (VI. 28.) PK véleményre, mely szerint az eredeti állapot helyreállítása csak természetben történhet. Nem minősül az eredeti állapot helyreállításának az, ha valamelyik fél a kapott dologszolgáltatást csak annak pénzbeli egyenértéke megfizetésével tudná visszaszolgáltatni.

69. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző 2015 novembere óta használja a beszerzett orvosi eszközöket, vagyis azok jelenlegi állapota már nem felel meg a beszerzési állapotának. A Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy a beszerzett orvosi eszközök a beszerző működéséhez elengedhetetlenek, így azonnali visszaszolgáltatásuk nem lehetséges. A beszerző az orvosi eszközöket – a Döntőbizottság álláspontja szerint – csak

annak pénzbeli egyenértéke megfizetésével tudná visszaszolgáltatni, ez viszont nem minősül az eredeti állapot helyreállításának.

70. A Döntőbizottság fentiek alapján, az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében megállapította, hogy az eredeti állapot nem állítható helyre.

71. A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a Kbt. 165. § (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

72. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdése alapján, az érvénytelenség jogkövetkezményeként további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel szemben. A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe vette. Tekintettel volt arra, hogy az orvosi eszközök a beszerző működéséhez elengedhetetlenek és azokat a beszerző majdnem 3 éve használja, azok értéke időközben csökkent. Figyelembe vette azt is a Döntőbizottság, hogy az orvosi eszközök beszerzése során a beszerző nem járt el kellő körültekintéssel, de magatartása nem volt szándékos: a beszerző abban a hiszemben szerezte be az eszközöket, hogy az alapítványi finanszírozásra tekintettel nem köteles közbeszerzési eljárást lefolytatni.

73. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

74. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

75. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. szeptember 24.

***Dr. Kriston Kinga sk.***  
***a tanács elnöke***

***Bonifert Zsolt sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Csanádi Péter sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Közbeszerzési Hatóság Elnöke, Rakovitsné dr. Szini Katalin felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (KRID: 248798778)
2. Karolina Kórház-Rendelőintézet, Dr. Fülöp Gyula felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (KRID: 15367417)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
4. Irattár