



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: *D.262/12/2018.*

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Telek Katalin közbeszerzési biztos

A kérelmező: Tapolca Város Önkormányzata
(Tapolca, Hősök tere 15.)

Az ajánlatkérő: Tapolca Város Önkormányzata
(Tapolca, Hősök tere 15.)

A beszerzés tárgya: Parkfenntartási eszközök beszerzése 3 részben

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (2) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 52. § (4) bekezdést.

A Döntőbizottság megsemmisíti a közbeszerzési eljárás 1. részében készült bontási jegyzőkönyvet, valamint az azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést és kötelezi az ajánlatkérőt a Kbt.-nek megfelelő eljárásra.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

Az ajánlatkérő, egyben kérelmező 2018. június 19. napján összefoglaló tájékoztatót tett közzé az EKR portálon a rendelkező részben meghatározott tárgyban a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárás lefolytatása érdekében.

A közbeszerzési eljárás megindításáról szóló felhívást az ajánlatkérő 2018. július 3. napján küldte meg 11 gazdálkodó szervezetnek.

1. A felhívás releváns elemei az alábbiak:

II.1.4) A közbeszerzés mennyisége:

„Parkfenntartási eszközök beszerzése” - Árubeszerzés

I. rész: Ágaprító gép beszerzése az alábbi táblázatban foglaltak szerint. - Árubeszerzés
Beszerzendő termék neve Beszerzendő mennyiség Ágaprító gép 1 db CPV: 16160000-4
Különféle kertészeti eszközök

II. rész: Fűnyíró traktor beszerzése az alábbi táblázatban foglaltak szerint - Árubeszerzés
Beszerzendő termék neve Beszerzendő mennyiség Fűnyíró traktor 1 db Fő tárgy: 16311000-8 Fűnyíró

III. rész: Kompakt traktor fűgyűjtő adapterrel az alábbi táblázatban foglaltak szerint –
Árubeszerzés Beszerzendő termék neve Beszerzendő mennyiség Kompakt traktor fűgyűjtő
adapterrel 1 db Fő tárgy: 16311000-8 Fűnyíró

Az ajánlattételi határidő 2018. július 13. napja volt.

Az ajánlatkérőhöz kiegészítő tájékoztatáskérések érkeztek az alábbi időpontokban:

2018. július 05. 10:41:52

2018. július 09. 16:31:00

2018. július 09. 16:32:27

2018. július 09. 16:33:25

2018. július 11. 13:59:31

2018. július 11. 15:41:37

2018. július 11. 15:43:26

2018. július 11. 15:46:50

Az érdeklődő gazdasági szereplők 3 előzetes vitarendezési kérelmet is előterjesztettek a következő időpontokban:

2018.július 2.11:39

2018. július 12.11:40

2018. július 12.11:41

Az ajánlatkérő 2018. július 12. napján a beérkezett nagy számú kiegészítő tájékoztatáskérésre tekintettel az EKR rendszer Kommunikáció menüpontjában értesítette a gazdasági

szereplőket, hogy az ajánlattételi határidőt módosítja, a módosított ajánlattételi határidőt 2018. július 31. napjában határozta meg.

Az EKR rendszer a bontást az eredeti ajánlattételi határidőben (2018. július 13. 13:00) elvégezte.

A bontási jegyzőkönyv szerint az 1. részben 1 ajánlat érkezett a „JG-MAX” Ipari Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.-től.

A jogorvoslati kérelem

Az ajánlatkérő 2018. július 25-én nyújtotta be a rendelkező részben meghatározott tárgyú közbeszerzési eljárása tekintetében a jogorvoslati kérelmét, amelyben kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértés megtörténtét és semmisítse meg a bontási jegyzőkönyvet.

Az ajánlatkérő, álláspontja szerint megsértette a Kbt. 114. § (6) szakaszra tekintettel 52. § (4) szakasz rendelkezéseit, mivel a kiegészítő tájékoztatáskérésekre ésszerű határidőben nem tudta megadni válaszait.

Előadta, hogy az ajánlatkérőhöz 2018. július 5. és 11. között 8 kiegészítő tájékoztatás érkezett, továbbá 3 előzetes vitarendezési kérelem került benyújtásra. A beérkezett kiegészítő tájékoztatáskérések, illetve a 3 előzetes vitarendezési kérelem tartalma azonos, megegyezik, azok érdemben műszaki jellegű kérdéseket tartalmaznak.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmekre a Kbt. alapján 3 munkanapon belül a válaszát megküldte.

Az ajánlatkérő ezekre tekintettel az EKR rendszerben értesítette az ajánlattevőket az ajánlattételi határidő 2018. július 31. napjára halasztásáról.

Ennek ellenére az EKR rendszer elvégezte a bontást az eredeti ajánlattételi határidőben.

Az EKR rendszerben a módosított ajánlattételi határidő ellenére megtörtént a bontás az eredeti ajánlattételi határidőben.

Az ajánlatkérő így abba a helyzetbe került, hogy a bontást követően bontás előtti eljárási cselekményeket kell(ene) elvégeznie.

Az ajánlatkérő ekkor hibajegyet küldött a NEKSZT Kft. részére a fenti problémával, melyre azonban érdemi válasz nem érkezett. Az ajánlatkérő ekkor a Közbeszerzési Hatóságtól kért segítséget, információt a tekintetben, hogy az eljárás jogszerű lefolytatása vagy lezárása érdekében milyen eljárási cselekményeket végezhet.

Az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz azonban már a bontást követően került kiküldésre e-mail útján (mivel bontást követően a bírálati szakaszban az EKR rendszerben nincs lehetőség természetesen effajta kommunikációra, illetve sajnálatos módon előállt az a tény, hogy bontás előtti és bontást követő eljárási cselekmények elvégzése is szükségszerűvé vált (volna).

Az eredeti ajánlattételi határidő lejártáig azonban a tárgyi közbeszerzési eljárás 1. részét érintően 1 db ajánlattevő ajánlatot tett, így az eljárást az ajánlatkérő nem tudta e rész tekintetében sem eredményteleníteni. A másik két részben nem érkezett ajánlat,

vélelmezhetően a gazdasági szereplők megkapták az új ajánlattételi határidőről szóló értesítést és várják az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatáskérésekre érkezett válaszait.

A kérelmező ideiglenes intézkedésként kérte a közbeszerzési eljárás felfüggesztését.

Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy a fent leírt tényállás alapján a közbeszerzési eljárásban a bontási eljárást az 1. rész tekintetében semmisítse meg annak érdekében, hogy a közbeszerzési eljárást mindhárom rész tekintetében az ajánlatkérő jogszerűen lefolytathassa, illetve a 2. és 3. rész tekintetében (mivel ott ajánlat nem érkezett) helyezze vissza az utolsó kiegészítő tájékoztatás kérés beérkezése utáni állapotba, ezáltal biztosítva azt, hogy az ajánlatkérő a fennálló jogsértést reparálhassa és az eljárást jogszerűen lefolytathassa, lezárhassa.

Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatában előadta, hogy az EKR kézikönyv „Felhívás módosítása” EKR menüpont ebben az eljárás típusban nem jelenik meg, sem a módosított ajánlattételi határidő. (Csak bizonyos eljárás típus esetén elérhető ez az eljárási cselekmény.) Azonban a Kbt. 113. § (1) bekezdés szerinti eljárás nem hirdetménnyel, hanem összefoglaló tájékoztatóval induló eljárás típus, így természetesen nem kerülhet sor korrigendum feladására. Az ajánlatkérő ez esetben csak értesíteni tudja az érdeklődő gazdasági szereplőket az új, módosított ajánlattételi határidőről és annak indokáról (erre szolgál a Kommunikáció funkció). Azonban arról, hogy az érdeklődő gazdasági szereplők ezt észlelik-e, valamint figyelik-e folyamatosan az EKR-t, már nincs visszajelzés, nincs tudomása az ajánlatkérőnek.

Megjegyezte, hogy sok esetben egy-egy műszaki karbantartás következtében egész jogosultságok is eltűntek már az EKR-ből, vagy akár egy korrigendum megjelenését sem kezeli az EKR.

A Kommunikáció menüpont alatt az értesítés az érdeklődő gazdasági szereplők részére kiküldésre került, azonban a felhívásba belépve az új ajánlattételi határidő módosítására nem jelenik meg „menü” (funkció), annak manuális átállítását az EKR nem rögzítette.

Ezen kívül az EKR nem észleli, hogy az eljárásban vannak megválaszolatlan kiegészítő tájékoztatáskérések, illetve előzetes vitarendezési kérelmek (minden esetben jelezve van, hogy azok még nem kerültek megválaszolásra). Abban az esetben, amennyiben az ajánlatkérő megválaszolja ezeket, manuálisan át kell állítani a menüt „Nem”-ről „Igen”-re, de sajnálatos módon a bontás előtt ezen eljárási cselekményeket az EKR nem veszi figyelembe. Jelen eljárásban több kiegészítő tájékoztatáskérés, illetve előzetes vitarendezési kérelem sem került megválaszolásra azok időigénye és összetettsége miatt, ezért döntött az ajánlatkérő az ajánlattételi határidő módosításáról, valamint az esetlegesen jogos észrevételek esetében intézkedést kezdeményezett volna az ajánlattételi felhívás és dokumentáció módosítása kapcsán.

Az eredeti határidő szerint EKR-ben lezajlott bontási cselekmény miatt felmerült problémával kapcsolatban az ajánlatkérő felelős akkreditált közbeszerzési tanácsadója mind telefonon, mind e-mail útján értesítette az EKR rendszer üzemeltetőjét. A NEKSZT Kft. válaszolt, de a probléma megoldásában nem tudott segítséget nyújtani.

Fentiekre hivatkozással kérte megállapítani az ajánlatkérő, hogy az ajánlatkérő által önhibáján kívül elkövetett jogsértés az EKR rendszer működési hibája következtében állt elő.

Az orvosolható eljárási cselekmények kiegészítő tájékoztatás kérések beérkezésekor állapotba történő visszaállítását kérelmezzük mind a Kbt.-nek, mind az EKR rendeletnek megfelelő módon, annak érdekében, hogy tárgyi közbeszerzési eljárás a továbbiakban jogszerűen lefolytatható legyen.

Tekintettel arra, hogy a 424/2017. (XII.19.) Korm. rendelet alapján tárgyi eljárásban az EKR nem tudta biztosítani a Kbt.-nek és végrehajtási rendeleteinek megfelelő működést, az ajánlatkérő kérelmezte az eljárás további részében az elektronikus úton történő kommunikációtól, EKR alkalmazásától való eltérés jóváhagyását abban az esetben, amennyiben az EKR-ben továbbra sem megoldható az eljárási cselekmények jogsértés megtörténte előtti állapotba való visszaállítása.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő kérelmére a D.262/6/2018. számú végzésével a közbeszerzési eljárást felfüggesztette.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást felfüggesztette és megkereste a NEKSZT Kft.-t, aki a válaszában nyilatkozott arról, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás során az EKR rendszerben üzemzavar nem következett be. Az ajánlatkérő nem végezte el az EKR rendszerben az EFM - Felhívás és közbeszerzési dokumentáció módosítása eljárási cselekményt, ezért nem került sor az ajánlattételi határidő elektronikus úton történő elhalasztására.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást 2018. június 19-én tette közzé az összefoglaló tájékoztatót, ezért a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos rendelkezései alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakat.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemben foglaltak vizsgálatánál az alábbi jogszabályokra volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 52. § (3) és (4) bekezdés szerint

(3) A beérkezési határidőt csak hosszabbítani lehet, az ajánlati, ajánlattételi, illetve részvételi felhívás módosítására vonatkozó szabályok alkalmazásával [55. §].

(4) Az ajánlatkérő köteles meghosszabbítani az ajánlattételi vagy részvételi határidőt,

a) ha a kiegészítő tájékoztatást, annak ellenére, hogy azt a gazdasági szereplő az 56. §-ban meghatározottak szerint időben kérte, nem tudja az előírt határidőben [56. § (2) bekezdés] teljesíteni, vagy

b) ha a közbeszerzési dokumentumokat módosítja.

A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 114. § (6) bekezdés a kiegészítő tájékoztatást az ajánlattételi vagy részvételi határidő lejárta előtt ésszerű időben köteles az ajánlatkérő megadni. Az ajánlatkérő, ha úgy ítéli meg, hogy a kérdés megválaszolása a megfelelő ajánlattételhez, illetve részvételre jelentkezéshez szükséges, azonban az ésszerű időben történő válaszadáshoz és a válasz figyelembevételéhez nem áll megfelelő idő rendelkezésre, az 52. § (3) bekezdésében foglalt módon élhet az ajánlattételi vagy részvételi határidő meghosszabbításának lehetőségével.

A közbeszerzési eljárás során, az ajánlattételi határidőt megelőzően van lehetősége a gazdálkodó szervezeteknek arra, hogy az ajánlatkérő előírásait, műszaki leírását vagy bármely, a közbeszerzési eljárással kapcsolatban közölt rendelkezéseit kiegészítő tájékoztatás útján tisztázzák. Az ajánlatkérő a választ úgy köteles megadni, hogy az ajánlattételi határidőt megelőzően a Kbt. által előírt megfelelő időben meg tudja küldeni az érdekelt gazdálkodó szervezetek részére, hogy az ajánlatok elkészítése során figyelembe vehessék.

A Kbt. 114. § (6) bekezdés ezért lehetőséget ad az ajánlatkérőnek, hogy amennyiben indokoltnak tartja az ajánlattételi határidőt megelőző rövid időre tekintettel elhalaszthatja az ajánlattételi határidőt.

A Döntőbizottság által vizsgált esetben az ajánlatkérő nyilatkozata és a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérőnek szándékában állt az ajánlattételi határidő meghosszabbítása, értesítette az érdekelt gazdálkodó szervezeteket arról, hogy 2018. július 13. helyett a módosított ajánlattételi határidő 2018. július 31. napja lesz.

Az ajánlatkérő szándékától eltérően az EKR rendszerben nem került módosításra az ajánlattételi határidő. Az EKR rendszer elvégezte a közbeszerzési eljárás 1. részében benyújtott ajánlat bontását.

A rendelkezésre álló adatok és az ajánlatkérő nyilatkozata szerint a beérkezett kiegészítő tájékoztatáskérések nagy száma miatt az ajánlattételi határidőt megelőzően nem tudta megadni a kiegészítő tájékoztatásokat. Erre az esetre írja elő a Kbt. 52. § (4) bekezdése, hogy az ajánlatkérő köteles módosítani az ajánlattételi határidőt.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlattételi határidő annak ellenére nem került módosításra a közbeszerzési eljárás során, hogy az ajánlatkérő nem adta meg a választ a kiegészítő tájékoztatáskérésekre megfelelő határidőben. Az ajánlatkérő ezzel megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó 52. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság a Kbt. 144. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a – fenti indokokra tekintettel – a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) és b) pontja szerinti jogkövetkezményt, a közbeszerzési eljárás 1. részében megsemmisítette a bontási jegyzőkönyvet, valamint az azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést és felhívta az ajánlatkérőt a törvénynek megfelelő eljárásra.

A kérelmező 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg.

A Kbt. 148. § (5) bekezdése második mondata szerint az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az ajánlatkérő a saját jogsértésével szemben az ajánlatokról készített írásbeli összegezés megküldéséig jogosult kérelmet előterjeszteni.

A Kbt. 150. § (2) bekezdése második mondata szerint az ajánlatkérő a saját tevékenysége vagy mulasztása jogsértő volta miatti jogorvoslati eljárásban mentesül az (1) bekezdésben foglalt, az ajánlatkérő által benyújtott kérelem miatti díjfizetési kötelezettség alól.

Az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárás tekintetében az összegezés meghozatala előtt terjesztett elő jogorvoslati kérelmet, ezért a Kbt. 150. § (2) bekezdés második mondata alapján mentesül az igazgatási szolgáltatási díj megfizetése alól.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 148. § (5) bekezdése, valamint a Kbt. 150. § (2) bekezdése alapján a kérelmező részére az igazgatási szolgáltatási díj visszafizetéséről rendelkezett.

A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. augusztus 17.

Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Telek Katalin sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Tapolca Város Önkormányzata (KRID: 240081933)
2. „JG-MAX” Ipari Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. (KRID: 21994247)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága