



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*1525 Pf.: 166.*

*Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.263/ 8 /2018.

**A tanács tagjai:** Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság elnöke  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Fabó László  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**Az ajánlatkérő:** Görbeháza Község Önkormányzata  
(Görbeháza, Böszörményi út 39.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Prekub János ügyvéd  
(Nyíregyháza, Luther tér 11. fszt. 1.)

**A kérelmezett neve:** Lanora Solution Kft.  
(Debrecen, Kosztolányi D. u. 27.)

**A kérelmezett képviselője:** Bákonyi és Somogyi Ügyvédi Iroda  
(4028 Debrecen, ajtó u. 25.)

**A beszerzés tárgya:** A „TOP-3.2.1-15-HB1-2016-00004 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése” című projekt kivitelezése

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T – o t.**

A Döntőbizottság a jogsértés hiányát állapítja meg.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2017. szeptember 21-én a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 115. § (1) bekezdése szerinti nyílt eljárást indított az ajánlattételi felhívás (a továbbiakban: felhívás) gazdasági szereplők részére történő közvetlen megküldésével.

2. Az ajánlatkérő a felhívásban rögzítette, hogy a nyílt közbeszerzési eljárást a nemzeti eljárásrend szabályai alapján folytatja le a Kbt. 115. §-ában szereplő eltérések figyelembe vételével.

3. A felhívás 4. pontjában szerepelt a közbeszerzés tárgya és mennyisége az alábbiak szerint. A „TOP-3.2.1-15-HB1-2016-00004 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése” című projekt kivitelezése, a műszaki dokumentációban részletezettek szerint.

1. Utólagos hőszigetelés készítése a homlokzatokon és a padlásfödémén.
2. A meglévő homlokzati nyílászárók cseréje a kor követelményeinek megfelelő fa szerkezetű, hőszigetelő üvegezéssel ellátott nyílászárókra.
3. A fűtési rendszer teljes korszerűsítése: a jelenlegi, korszerűtlen gázkazánok cseréje korszerű, kondenzációs (zárt égésterű) gázkazánra, fűtőtestek, vezetékek, szerelvények cseréje.
4. A polgármesteri hivatal épülete védetté van nyilvánítva, ezért az új homlokzati, illetve belső nyílászárók megjelenése igazodjon a meglévő eredeti nyílászárókhoz.

4. A felhívás 6. pontja szerint a teljesítési határidő 2018. október 1-je volt azzal, hogy az ajánlatkérő elfogad előteljesítést is előzetes értesítés mellett.

5. A felhívás 23. pontja tartalmazta az ajánlattételhez szükséges egyéb információkat, amelynek 13. alpontjában a következőkről rendelkezett az ajánlatkérő.

A Kbt. 66. § (6) bekezdésére tekintettel az ajánlatkérő nem írja elő az ajánlatban azon részek megnevezését, amelyek teljesítéséhez az ajánlatkérő alvállalkozót vesz igénybe, illetve ezen részek tekintetében az ajánlat benyújtásának időpontjában már ismert alvállalkozók megnevezése sem szükséges. A Kbt. 67. § (4) bekezdés alapján ajánlattevőnek ajánlatában nyilatkoznia kell arról, hogy nem vesz igénybe a szerződés teljesítéséhez a felhívás 12. pontjában meghatározott kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 138. § (1) bekezdésére, amely szerint építési beruházás megrendelése esetén az alvállalkozói teljesítés összesített aránya nem haladhatja meg a szerződés értékének 65%-át.

A Kbt. 138. § (3) bekezdés szerint a nyertes ajánlattevő a szerződéskötés időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek bejelenteni az összes olyan alvállalkozót, amely részt vesz a szerződés teljesítésében és a bejelentéssel együtt nyilatkozni vagy az érintett alvállalkozó nyilatkozatát benyújtani arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.

6. Az ajánlatkérő 2017. október 4-én készítette el és továbbította a benyújtott ajánlatok elbírálásáról szóló összegezését.

Az összegezés szerint 5 gazdasági szereplő nyújtott be ajánlatot az ajánlattételi határidőre. Az eljárás nyertes ajánlattevője a kérelmezett volt, akivel az ajánlatkérő 2017. november 9-én megkötötte az önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése tárgyú vállalkozási szerződést. A szerződés értéke nettó 36.541.771.-Ft volt.

7. A kérelmezett 2017. november 29-én kelt nyilatkozatában előadta, hogy a napelemes rendszerek telepítéshez szükséges munkák teljesítése körében alvállalkozóként bevonja a Pearl Enterprises Kft.-t. Az ajánlatkérő nyilatkozott arra vonatkozóan is, hogy a Pearl Enterprises Kft. nem áll a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdés szerinti kizáró okok hatálya alatt.

Az ajánlatkérő a nyilatkozatot 2017. november 29-én átvette.

8. A kérelmezett részéről 2017. november 30-án kiállított teljesítés igazolás szerint a Pearl Enterprises Kft. a napelemes rendszerek telepítésével kapcsolatos munkákat elvégezte, ezért jogosult az alvállalkozói szerződésben rögzített nettó 3.167.200.-Ft összegű ellenszolgáltatásra.

A 000657/2017. sorszámú, 2017. november 30-án kelt számla tanúsága szerint a kérelmezett a vállalkozói díjat 2017. november 30-án kiegyenlítette. A kérelmezett a fenti nyilatkozatokhoz mellékelte a vállalkozói díj átutalását igazoló bankszámlakivonat másolatát, valamint a 2017. november 17-én kelt, a Pearl Enterprises Kft. köztartozásmentes adózái adatbázisban történő szereplés tényére vonatkozó kivonatot.

A kérelmezett 2018. január 26-án állította ki az alvállalkozói teljesítés mértékéről szóló nyilatkozatát, amelyben az szerepelt, hogy a kérelmezett a kivitelezés I. részteljesítése során alvállalkozót vett igénybe a napelemes rendszer telepítéséhez és alvállalkozói teljesítés forintosított aránya nettó 3.167.200.-Ft volt.

Az ajánlatkérő a fenti nyilatkozatokat 2018. január 26-án átvette.

9. A kérelmezett 2017. december 21-én kelt nyilatkozatában előadta, hogy a belső gázszerelés, fűtésszerelés, víz- és szennyvíz szerelési munkák teljesítése körében alvállalkozóként bevonja B. J. egyéni vállalkozót. Az ajánlatkérő megtette arra vonatkozó nyilatkozatát is, hogy B. J. egyéni vállalkozó nem áll a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdés szerinti kizáró okok hatálya alatt. Az ajánlatkérő a nyilatkozatot 2017. december 21-én átvette.

A kérelmezett a 2018. március 12-én kelt teljesítésigazolásban nyilatkozott arról, hogy B. J. egyéni vállalkozó a projekt fűtéskorszerűsítési munkáinak első ütemét elvégezte, a munkák teljesítése szerződésben foglaltaknak megfelelően megtörtént, amely alapján B. J. egyéni vállalkozó a szerződésben meghatározott összegű vég számla kiállítására jogosult.

A kérelmezett 2018. március 22-én állította ki az alvállalkozói teljesítés mértékére vonatkozó nyilatkozatot, amelyben szerepelt, hogy a projekt kivitelezésének 2. részteljesítése során alvállalkozókat vett igénybe, így B. J. egyéni vállalkozó a belső gázszerelés, fűtésszerelés, víz- és szennyvízszerelés rész munkanemek elvégzéséért nettó 1.552.925.-Ft munkadíjra jogosult, továbbá nyilatkozott, hogy az alvállalkozó részére a teljesítés ellenértéke kiegyenlítésre került. Az ajánlatkérő a nyilatkozatot 2018. március 22-én átvette.

A kérelmezett a vállalkozói díjat az alábbiak szerint teljesítette.

A kérelmezett a 2018. január 16-án kelt, RTASA 0096255. sorszámú számla alapján 2018. január 16-án nettó 552.925.-Ft-ot, míg a 2018. március 13-án kelt, RTASA 0096265. sorszámú számla alapján 2018. 03. 12-én nettó 1.000.000.-Ft-ot utalt B. J. egyéni vállalkozó részére.

10. A kérelmezett 2018. március 1-jén kelt nyilatkozatában előadta, hogy a hűtésszereléssel kapcsolatos munkák teljesítése körében alvállalkozóként bevonja a Pearl Enterprises Kft.-t. Az ajánlatkérő nyilatkozott arra vonatkozóan is, hogy a Pearl Enterprises Kft. nem áll a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdés szerinti kizáró okok hatálya alatt.

Az ajánlatkérő a nyilatkozatot 2018. március 1-jén átvette.

A kérelmezett 2018. március 19-én kiállított teljesítésigazolásban nyilatkozott, hogy a Pearl Enterprises Kft. a hűtésszerelési munkákat elvégezte, ezért nettó 515.000.-Ft munkadíjra jogosult.

A kérelmezett 2018. március 22-én állította ki az alvállalkozói teljesítés mértékére vonatkozó nyilatkozatot, amelyben szerepelt, hogy a projekt kivitelezésének 2. részteljesítése során alvállalkozókat vett igénybe, és a Pearl Enterprises Kft. a hűtésszerelési munkák elvégzéséért nettó 515.000.-Ft munkadíjra jogosult, továbbá nyilatkozott, hogy az alvállalkozó részére a teljesítés ellenértéke kiegyenlítésre került. Az ajánlatkérő a nyilatkozatot 2018. március 22-én átvette. A 2018. március 19-én kelt, 000723/2018. sorszámú számla szerint a kérelmezett 2018. március 19-én nettó 515.000.-Ft-ot utalt a Pearl Enterprises Kft. részére.

11. A hivatalbóli kezdeményező 2018. május 16-án kelt végzésében tájékoztatta az ajánlatkérőt és a kérelmezettet arról, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 308/2015. Korm. rendelet) 5. § (1)-(2) bekezdései alapján – figyelemmel az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 103. § (1) bekezdésére – az ajánlatkérő és a kérelmezett között a „TOP-3.2.1-15-HB1-2016-00004 Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésére irányuló közigazgatási hatósági ellenőrzési eljárást megkezdte.

12. A hatósági ellenőrzési eljárás megindításával összefüggésben a kérelmezett 2018. május 30-i adatszolgáltatása keretében a következő nyilatkozatot küldte meg a hivatalbóli kezdeményező részére.

„Nyilatkozat alvállalkozó igénybeviteléről

1. Kijelentem, hogy a fenti tárgyú kivitelezés teljesítése során az alábbiak szerinti alvállalkozókat vettük igénybe

Szerződés tárgya	Alvállalkozó megnevezése	Szerződés dátuma	Bejelentés ideje /Munkaterület átadásának dátuma	Szerződéses összeg (nettó Ft)
9 KW napelemes rendszer leszállítása, beszerelése, beüzemelése	Pearl Enterprises Kft.	2017.11.21.	2017.11.29.	3.167.200
fűtés korszerűsítési munkák elvégzése	B. J. egyéni vállalkozó	2017.12.10.	2017.12.21.	1.552.925
hűtési rendszer beszerelése	Pearl Enterprises Kft.	2018. 03. 01.	2018. 03. 01.	515.000

2. Kijelentem, hogy a fenti tárgyú kivitelezés teljesítése során a fent megnevezett alvállalkozók vonatkozásában az érintett gazdasági szereplők tekintetében nem állnak fenn az eljárásban előírt kizáró okok.

Nyilatkozatunk mellékleteként a szerződések teljesítésére vonatkozóan csatoljuk az alábbi dokumentumokat:

- alvállalkozókkal megkötött vállalkozási szerződések
- alvállalkozók bejelentési idejének igazolására szolgáló Építési napló bejegyzéseket
- alvállalkozók által kiállított számlák

- teljesítési igazolások
- átutalásról szóló bankszámlakivonatok”

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

13. A hivatalbóli kezdeményező tárgyi jogorvoslati eljárás megindítását indítványozó irata (a továbbiakban: kezdeményező irat) 2018. július 27-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz.

14. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján kezdeményezte a jogorvoslati eljárást.

15. Indokolásként előadta, hogy 2018. május 16-án rendelte el a kérelmezett és az ajánlatkérő által megkötött közbeszerzési szerződés teljesítésének ellenőrzését, amelynek során – a kérelmezett és az ajánlatkérő részéről megküldött iratok vizsgálatát követően – az alábbiakat állapította meg.

16. Az első kezdeményezési elem körében előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatában foglaltakat. Előadta, hogy a kérelmezett – a 2018. május 30-i, T-01969/05/2018. számú adatszolgáltatása szerint – a Pearl Enterprises Kft.-t, valamint B. J. egyéni vállalkozót vonta be alvállalkozóként a szerződés teljesítésébe. Előadta, hogy az építési napló vizsgálata alapján megállapította, hogy a Pearl Enterprises Kft. egy további gazdasági szereplőt, a GridSolar Group Kft.-t is bevonta a teljesítésbe.

Hivatkozott a Közbeszerzések Tanácsa közbeszerzési eljárások eredményeként megkötött szerződések Kbt. szerinti módosításával, valamint teljesítésével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló útmutatójára (2017. évi 81. szám), amelynek III. 1. A szerződés teljesítésében résztvevő felekre vonatkozó pontja a következőkről rendelkezik:

„A később ismertté váló alvállalkozókat a teljesítés időtartama alatt legkésőbb a teljesítésbe való tényleges bevonásukat közvetlenül megelőzően kell az előbbieknél megfelelően bejelenteni és ezzel egyidejűleg megtenni a kizáró okok hiányáról szóló nyilatkozatot.

A Kbt. nem tartalmaz formai előírásokat arról, hogy az alvállalkozók bejelentésének és a kizáró okokról szóló nyilatkozatnak milyennek kell lennie, a Kbt.-ből azonban megállapíthatónak tűnik, hogy a bejelentésnek és a kizáró okokról szóló nyilatkozatnak írásban, egyértelműnek, haladéktalannak és megfelelően dokumentálnak kell lennie.”

17. Előadta, hogy az ajánlatkérő 2018. június 7-i, T-01969/06/2018. iktatószámú adatszolgáltatása során megküldte részére többek között – a 2018. május 28-án kelt kérelmezetti nyilatkozatot az alvállalkozók igénybeviteléről, az alvállalkozói szerződéseket, a bejelentés idejének igazolására szolgáló építési napló bejegyzéseket, a kiállított számlákat, teljesítésigazolásokat, amely dokumentumok teljesen megegyeznek a kérelmezett által a hivatalbóli kezdeményező rendelkezésére bocsátott dokumentumokkal.

18. Álláspontja szerint a fenti nyilatkozat nem fogadható el az alvállalkozókkal kapcsolatos kizáró okok igazolására, mert a Pearl Enterprises Kft. bejelentése 2017. november 29-én és 2018. március 1-jén, B. J. egyéni vállalkozó bejelentése 2017. december 21-én megtörtént, amely időpontokhoz képest a kérelmezettől származó nyilatkozat csak 2018. május 28-i keltezésű, amely nem felel meg a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltaknak.

19. Előadta, hogy a feltételezett jogszabálysértésről a kérelmezett részéről 2018. május 30-án megküldött, T-01969/05/2018. számú adatszolgáltatásból szerzett tudomást.

20. A második kezdeményezési elem körében megsértett jogszabályhelyként az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. Korm. rendelet) 27. § (1) bekezdését jelölte meg.

21. Indokolásként előadta, hogy a Pearl Enterprises Kft., mint alvállalkozó legkorábban 2017. november 29. napján, B. J. egyéni vállalkozó, mint alvállalkozó pedig 2017. december 21. napján került bejegyzésre, ezzel egyidejűleg bejelentésre. Előadta, hogy az ajánlatkérő nem igazolta azt, hogy felszólította volna a kérelmezőt az alvállalkozókkal szembeni kizáró okok igazolására, ezzel megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 27. § (1) bekezdését, mivel nem tett eleget a hivatkozott jogszabályhelyben előírt ellenőrzési kötelezettségének.

22. Előadta, hogy a feltételezett jogszabálysértésről az ajánlatkérő részéről 2018. június 7-én megküldött, T-01969/06/2018. számú adatszolgáltatásból szerzett tudomást.

23. A harmadik kezdeményezési elem körében megsértett jogszabályhelyként a Kbt. 135. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 142. § (1) bekezdését jelölte meg.

24. Indokolásként előadta, hogy az ellenőrzési eljárás során a végteljesítés igazolása ugyan megküldésre került a hivatalbóli kezdeményező részére, azonban adatszolgáltatásai keretében sem az ajánlatkérő sem a kérelmezett nem küldte meg az ajánlatkérő által a kérelmezett 1., valamint a 2. részteljesítéshez kapcsolódóan a részteljesítések bejelentéseit, illetve a kiállított teljesítésigazolásokat. A fentiekre tekintettel feltételezhető, hogy az ajánlatkérő a részteljesítések igazolása nélkül utalta át a részszámlák összegét a kérelmezett részére. A Kbt. rendelkezésein felül a vállalkozási szerződés III. 2. pontja is tartalmazza, hogy a számla benyújtásának feltétele a teljesítésigazolás. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja alapján arra tekintettel, hogy a felek egyike sem küldte meg a hivatalbóli kezdeményező részére az 1. és 2. részteljesítésre vonatkozó teljesítésigazolásokat fennáll annak eshetősége, hogy az ajánlatkérő nem állította ki a teljesítésigazolásokat, ez által nem dokumentálta megfelelően a teljesítést, amellyel megsértette a Kbt. 135. § (1) bekezdésében, valamint a 142. § (1) bekezdésében foglaltakat, egyúttal a szerződés III. 2. pontjában foglaltakat.

25. Előadta, hogy a feltételezett jogszabálysértésről az ajánlatkérő részéről 2018. június 7-én megküldött, T-01969/06/2018. számú adatszolgáltatásból szerzett tudomást.

26. A negyedik kezdeményezési elem körében megsértett jogszabályhelyként a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdését jelölte meg.

27. Indokolásként előadta, hogy az I. és II. rész részteljesítések igazolásai hiányában nem állapítható meg, hogy az alvállalkozói díjak feltüntetésre kerültek-e részszámlákhoz tartozó részteljesítés igazolásokon, továbbá, hogy a kérelmezett tájékoztatta-e az ajánlatkérőt az alvállalkozók kifizetéséről, valamint azok mértékéről. A kérelmezett által kiállított részszámlákon egyáltalán nem szerepelt az alvállalkozók teljesítésének mértékére és az alvállalkozói díjra vonatkozó utalás, ennek ellenére az ajánlatkérő 2018. január 30-án, majd 2018. március 23-án, végezetül 2018. június 21-én az alvállalkozói teljesítések ellenértékének összegét és a fővállalkozói teljesítés nettó összegét 3 részletben – de minden alkalommal egy összegben – a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében foglaltakat figyelmen kívül hagyva úgy utalta át a kérelmezett részére, hogy feltételezhetően nem győződött meg arról, hogy az alvállalkozói teljesítések ellenértéke kifizetésre került-e, ezzel a

felek több ízben megsértették a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében foglaltakat, továbbá egyúttal a vállalkozási szerződés III. 2. c) pontjában foglaltakat is.

28. Előadta, hogy a feltételezett jogszabálysértésről az ajánlatkérő részéről 2018. június 7-én megküldött, T-01969/06/2018. számú adatszolgáltatásból szerzett tudomást.

29. A hivatalbóli kezdeményező indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 149. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján állapítsa meg, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdését és a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontjára tekintettel szabjon ki bírságot.

30. Indítványozta, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg az ajánlatkérővel szemben a Kbt. 135. § (1) bekezdésének, a Kbt. 142. § (1) bekezdésének, valamint a 322/2015. Korm. rendelet 27. § (1) bekezdésének megsértését és a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontjára figyelemmel szabjon ki bírságot.

31. Indítványozta továbbá, hogy a Döntőbizottság mind az ajánlatkérő, mind a kérelmezett vonatkozásában állapítsa meg a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének a megsértését és a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontjára tekintettel szabjon ki bírságot.

#### **Az ajánlatkérő észrevétele**

32. Az ajánlatkérő az 1. kezdeményezési elem körében előadta, hogy a kérelmezett 2017. november 29-én és 2018. március 1-jén kelt nyilatkozatokban bejelentette a Pearl Enterprises Kft. alvállalkozóként történő bevonását, 2017. december 21-én kelt nyilatkozatában B. J. egyéni vállalkozó alvállalkozóként történő bevonását. Mindhárom nyilatkozat utolsó mondata a következőket tartalmazza: „Nyilatkozom, hogy fentebb nevezett alvállalkozó a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdés szerinti kizáró okok hatálya alatt nem áll.”

Ezek a nyilatkozatok ajánlatkérőnél rendelkezésre állnak, az ellenőrzés során azonban nem küldték meg a hivatalbóli kezdeményező részére, mert abban a téves feltevésben voltak, hogy a kérelmezett által teljesített iratbeküldésben ezek szerepelnek. Nyilatkozott, hogy számára nem volt ismert, hogy a kérelmezett az alvállalkozókról 2018. május 28-i keltezéssel utólag készített egy összevont nyilatkozatot. Az iratbekérést elrendelő végzésből számára nem derült ki egyértelműen, hogy ezek a nyilatkozatok még nem állnak a hivatalbóli kezdeményező rendelkezésre, ezért nem került a második és harmadik körben sem becsatolásra. Az ajánlatkérő nyilatkozatához pótlólag csatolta az alvállalkozók bevonását rögzítő nyilatkozatokat.

Előadta, hogy a kezdeményező iratban megjelölt szubalvállalkozó, a GridSolar Group Kft. vonatkozásában álláspontja szerint nem terhelte sem ajánlatkérőt, sem a kérelmezőt a nyilatkozattételi kötelezettség, mivel a Kbt. 3. § 2. pontjában írt értelmező rendelkezés szerint csak az minősül alvállalkozónak, aki a szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan vesz részt. Az alvállalkozó alvállalkozója nem felel meg ennek a kritériumnak.

A fenti indokok alapján indítványozta, hogy a Döntőbizottság az 1. kezdeményezési elem körében állapítsa meg a jogsértés hiányát és mellőzze a bírság kiszabását.

33. A 2. kezdeményezési elem körében előadta, hogy álláspontja szerint nem mulasztott ellenőrzési kötelezettsége vonatkozásában, mivel az alvállalkozók kizáró ok hatálya alatt nem állásáról a kérelmezett bejelentése tartalmazta az előírt nyilatkozatot.

Indítványozta, hogy a Döntőbizottság az 2. kezdeményezési elem körében állapítsa meg a jogsértés hiányát és mellőzze a bírság kiszabását.

34. A 3. kezdeményezési elem körében előadta, hogy az 1. és 2. részszámlák benyújtása előtt kiadta a teljesítésigazolásokat. Az 50 % készütségi fok eléréséről 2018. január 26-án, a 70 % készütségi fok eléréséről 2018. március 22-én állította ki az igazolást. Előadta, hogy a számlák a teljesítésigazolás alapján kerültek benyújtásra, tehát sem a kezdeményezésben megjelölt jogszabályhelyeket, sem a vállalkozási szerződés erre vonatkozó pontját nem sértette meg.

Indítványozta, hogy a Döntőbizottság a 3. kezdeményezési elem körében állapítsa meg a jogsértés hiányát és mellőzze a bírság kiszabását.

35. A 4. kezdeményezési elem körében előadta, hogy a kérelmezett számláit csak azt követően fizette ki, hogy igazolta az alvállalkozók részére történt kifizetések teljesítését. Erről rendelkezésre állnak de – a fentiekben többször hivatkozott nem egyértelmű iratbekérés miatt – az ellenőrzés során nem kerültek becsatolásra az ajánlatkérő, illetve a kérelmezett érdekkörében keletkezett, erre vonatkozó iratok, amelyeket az ajánlatkérő pótlólag becsatolt, és amelyek alapján kétséget kizáróan bizonyítható, hogy a kifizetések során előbb a kérelmezett teljesített az alvállalkozói felé és csak utána teljesített az ajánlatkérő a kérelmezett felé.

Indítványozta, hogy a Döntőbizottság a 4. kezdeményezési elem körében állapítsa meg a jogsértés hiányát és mellőzze a bírság kiszabását.

### **A kérelmezett észrevétele**

36. A kérelmezett észrevételében vitatta a kezdeményező iratban megjelölt jogsértések elkövetését. Az 1. és 2. kezdeményezési elem körében előadta, hogy a teljesítésbe bevont alvállalkozók határidőben, igazolt módon bejelentésre kerültek, amelynek igazolásaként mellékelte az erről szóló, és az ajánlatkérő által átvett iratokat.

A hivatalbóli kezdeményezés 3. kérelmi eleme vonatkozásában rámutatott, hogy a részteljesítések vonatkozásában mind az ajánlatkérő, mind a műszaki ellenőr által igazolt teljesítéssel rendelkezik. A nyilatkozatában szereplők alátámasztására csatolta az erről szóló teljesítési igazolásokat.

A hivatalbóli kezdeményezés 4. kérelmi eleme vonatkozásában előadta, hogy a számla benyújtásával egyidejűleg nyilatkozott a számlában szereplő alvállalkozói teljesítésekről, valamint igazolta az alvállalkozók kifizetését. A nyilatkozatában szereplők alátámasztására csatolta az erről szóló dokumentumokat.

A fenti indokok alapján kérte, hogy a Döntőbizottság utasítsa el a kezdeményező iratot és marasztalja a hivatalbóli kezdeményezőt az eljárás költségeiben.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

37. A Döntőbizottság megállapította, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárást megindító felhívás megküldésének napja 2017. szeptember 21-e volt, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos Kbt. előírásai alapján bírálta el a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakat.

38. A Döntőbizottságnak – a kezdeményező irat keretei között eljárva – az 1. kezdeményezési elem körében abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatában foglaltakat.

39. E körben az irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki.

A Kbt. 3. §-ában szereplő értelmező rendelkezések 2. pontja a következőkről rendelkezik:

2. *alvállalkozó*: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,

b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,

c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót;

A Kbt. 138. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő nem korlátozhatja az ajánlattevő jogosultságát alvállalkozó bevonására, csak akkor, ha az eljárás során a 65. § (10) bekezdése szerinti lehetőséggel élt. A nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd - a később bevont alvállalkozók tekintetében - a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében, és - ha a megelőző közbeszerzési eljárásban az adott alvállalkozót még nem nevezte meg - a bejelentéssel együtt nyilatkozni vagy az érintett alvállalkozó nyilatkozatát benyújtani arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.

40. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban – a Kbt. 66. § (6) bekezdésére tekintettel – nem írta elő az ajánlatban azon részek megnevezését, amelyek teljesítéséhez az ajánlatkérő alvállalkozót vesz igénybe, illetve ezen részek tekintetében az ajánlat benyújtásának időpontjában már ismert alvállalkozók megnevezése sem volt szükséges. Az ajánlatkérő előírta, hogy a Kbt. 67. § (4) bekezdés alapján ajánlattevőnek ajánlatában nyilatkoznia kell arról, hogy nem vesz igénybe a szerződés teljesítéséhez a felhívás 12. pontjában meghatározott kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót.

Ajánlatkérő felhívta a figyelmet a Kbt. 138. § (1) bekezdésére, amely szerint építési beruházás megrendelése esetén az alvállalkozói teljesítés összesített aránya nem haladhatja meg a szerződés értékének 65%-át.

Hivatkozott a Kbt. 138. § (3) bekezdésére, amely szerint a nyertes ajánlattevő a szerződéskötés időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek bejelenteni az összes olyan alvállalkozót, amely részt vesz a szerződés teljesítésében és a bejelentéssel együtt nyilatkozni vagy az érintett alvállalkozó nyilatkozatát benyújtani arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.

A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő 2017. november 9-én kötötte meg a kérelmezettel az önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése tárgyú vállalkozási szerződést, amellyel kapcsolatban az ajánlatkérő 2018. június 20-án állította ki a 100%-os készültségi fogra vonatkozó nyilatkozatot.

A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmezett részéről igénybe venni kívánt alvállalkozókról szóló nyilatkozatokat és megállapította, hogy a kérelmezett az alvállalkozók igénybevételéről a szerződés teljesítésének időtartama alatt nyilatkozott és az erről szóló bejelentések kifejezetten tartalmazták a kérelmezett arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmezett nem sértette meg a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatában szereplő rendelkezést.

41. A Döntőbizottság ezt követően megvizsgálta, hogy a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatában foglalt rendelkezést azzal, hogy nem jelentette be az ajánlatkérőnek azt a tényt, hogy a Pearl Enterprises Kft. alvállalkozó bevonta a teljesítésbe a GridSolar Group Kft.-t szubalvállalkozóként.

A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 2. § 2. pontjában az alvállalkozó fogalmi ismérvei között az szerepel, hogy alvállalkozónak minősül az a gazdasági szereplő, aki szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt.

A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok, valamint a Kbt. hivatkozott rendelkezésének vizsgálata alapján megállapította, hogy a GridSolar Group Kft. szubalvállalkozónak és nem alvállalkozónak minősül, ugyanis a Pearl Enterprises Kft. alvállalkozó és nem a kérelmezett vonta be a teljesítésbe. E körülményekre tekintettel a kérelmezettet nem terhelte a Kbt. 138. § (3) bekezdés szerinti bejelentési kötelezettség a GridSolar Group Kft. szubalvállalkozó vonatkozásában.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett e vonatkozásban sem sértette meg a Kbt. 138. § (3) bekezdését.

42. A Döntőbizottság a fenti indokok alapján az 1. kezdeményezési elem körében a jogsértés hiányát állapította meg.

43. A Döntőbizottságnak a 2. kezdeményezési elem körében abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a 322/2015. Korm. rendelet 27. § (1) bekezdésében foglaltakat.

44. E körben a fentiekben már idézettekben túli jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki.

A 322/2015. Korm. rendelet 27. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérőként szerződő fél vagy a nevében eljáró személy (szervezet) a szerződés teljesítésének ellenőrzése során az építési napló adatai alapján ellenőrzi, hogy a teljesítésben csak a Kbt. 138. § (2) és (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelő alvállalkozó vesz részt, és az alvállalkozói teljesítés aránya nem haladja meg a Kbt. 138. § (1) és (5) bekezdésében meghatározott mértéket.

A Kbt. 138. § (1) bekezdése értelmében építési beruházás esetén az alvállalkozói teljesítés összesített aránya nem haladhatja meg a szerződés értékének 65%-át. Az alvállalkozóknak a szerződés teljesítésében való részvétele arányát az határozza meg, hogy milyen arányban részesülnek a szerződés általános forgalmi adó nélkül számított ellenértékéből.

A Kbt. 138. § (2) bekezdése szerint az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez az alkalmasságának igazolásában részt vett szervezetet a 65. § (7) bekezdése szerint az eljárásban bemutatott kötelezettségvállalásnak megfelelően, valamint a 65. § (9) bekezdésében foglalt esetekben és módon köteles igénybe venni, valamint köteles a teljesítésbe bevonni az alkalmasság igazolásához bemutatott szakembereket. E szervezetek vagy szakemberek bevonása akkor maradhat el, vagy helyettük akkor vonható be más (ideértve az átalakulás, egyesülés, szétválás útján történt jogutódlás eseteit is), ha az

ajánlattevő e szervezet vagy szakember nélkül vagy a helyette bevont új szervezettel vagy szakemberrel is megfelel - amennyiben a közbeszerzési eljárásban az adott alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott adatok alapján az ajánlatkérő szűkítette az eljárásban részt vevő gazdasági szereplők számát, az eredeti szervezetekkel vagy szakemberrel egyenértékű módon megfelel - azoknak az alkalmassági követelményeknek, amelyeknek az ajánlattevőként szerződő fél a közbeszerzési eljárásban az adott szervezettel vagy szakemberrel együtt felelt meg.

A Kbt. 138. § (5) bekezdése arról rendelkezik, hogy építési beruházás esetén a teljesítésben részt vevő alvállalkozó nem vehet igénybe az alvállalkozói szerződés értékének 65%-át meghaladó mértékben további közreműködőt.

45. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumok vizsgálata alapján megállapította, hogy az építési napló adatai között valamennyi alvállalkozó megnevezésre került. A teljesítésbe bevont alvállalkozókkal kapcsolatban továbbá az is megállapítható, hogy a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglalt feltételeknek megfeleltek, tekintettel arra, hogy a kérelmezett megtette vonatkozásukban a kizáró okok hiányát rögzítő nyilatkozatokat, amelyek az ajánlatkérő kiállításuk napján átvett.

A kérelmezett 2017. november 29-én nyilatkozott arról, hogy a napelemes rendszerek telepítéséhez igénybe veszi a Pearl Enterprises Kft.-t. A nyilatkozat tartalmazta a kérelmezett kijelentését is, amely szerint a nevezett alvállalkozó nem áll a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdés szerinti kizáró okok hatálya alatt.

A kérelmezett 2017. december 21-én nyilatkozott arról, hogy a belső gázszерelés, fűtэsszerelés, víz- és szennyvízszерelés munkák teljesítéséhez igénybe veszi B. J. egyéni vállalkozót. A nyilatkozat tartalmazta a kérelmezett kijelentését is, amely szerint a nevezett alvállalkozó nem áll a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdés szerinti kizáró okok hatálya alatt.

A kérelmezett 2017. március 1-jén nyilatkozott arról, hogy a hűtэsszerelési munkák teljesítéséhez igénybe veszi a Pearl Enterprises Kft.-t. A nyilatkozat tartalmazta a kérelmezett kijelentését is, amely szerint a nevezett alvállalkozó nem áll a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdés szerinti kizáró okok hatálya alatt.

46. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az ajánlatkérő rendelkezésére álltak továbbá azok a dokumentumok is, amelyek alapján megállapítható, hogy az építési naplóban feltüntetett alvállalkozók teljesítésének összesített aránya nem haladta meg a szerződés értékének 65%-át.

A szerződés értéke nettó 36.541.771.-Ft volt, amelynek 65%-a 23.752.151.-Ft.

A Pearl Enterprises Kft. nettó 3.167.200.-Ft ellenérték fejében végezte el a napelemes rendszerek telepítését, míg a hűtэsi rendszer beszereléséért nettó 1.552.925.-Ft vállalkozói díjra volt jogosult.

A rendelkezésre álló számlák alapján az is megállapítható, hogy B. J. egyéni vállalkozó részére nettó 515.000.-Ft vállalkozói díj került átutalásra.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a teljesítésbe bevont alvállalkozók részére összesen nettó 5.235.125.-Ft lett igazoltan megfizetve, amely nem haladja meg a szerződés értékének 65%-át.

A Döntőbizottság rögzíti továbbá azt is, hogy a Pearl Enterprises Kft. részéről a teljesítésbe bevont GridSolar Group Kft. szubalvállalkozó részére nettó 720.008.-Ft került átutalásra, amely alapján megállapítható, hogy az alvállalkozó által a teljesítésbe bevont további közreműködő teljesítésének aránya sem érte a szerződés értékének 65%-át.

47. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az építési napló adatai között valamennyi alvállalkozó megnevezésre került, emellett az ajánlatkérő rendelkezésére álltak azok dokumentumok, amelyek alapján megállapítható volt, hogy a teljesítésben csak a Kbt. 138. § (2) és (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelő alvállalkozó vesz részt, és az alvállalkozói teljesítés aránya nem haladja meg a Kbt. 138. § (1) és (5) bekezdésében meghatározott mértéket.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő sem sértette meg a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 27. § (1) bekezdésében foglaltakat.

48. A Döntőbizottság a fenti indokok alapján az 2. kezdeményezési elem körében a jogsértés hiányát állapította meg.

49. A 3. kezdeményezési elem körében a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 135. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

50. E körben az irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki.

A Kbt. 135. § (1) bekezdése szól arról, hogy az ajánlatkérőként szerződő fél a szerződés teljesítésének elismeréséről (teljesítésigazolás) vagy az elismerés megtagadásáról legkésőbb az ajánlattevőként szerződő fél teljesítésétől vagy az erről szóló írásbeli értesítés kézhezvételétől számított tizenöt napon belül írásban köteles nyilatkozni.

A 142. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és - adott esetben - a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

51. A Döntőbizottság rendelkezésre álló dokumentumok vizsgálata alapján az alábbiakat állapította meg.

Az ajánlatkérő részéről 2018. január 26-án kiállított részteljesítési igazolás szerint az energetikai kivitelezési munkák készültségi foka 50%-os volt. Az ajánlatkérő az igazolásban rögzítette azt is, hogy a kérelmezett ezzel nettó 14.613.550.-Ft vállalkozói díjra jogosult.

Az ajánlatkérő részéről 2018. március 22-én kiállított részteljesítési igazolás szerint energetikai kivitelezési munkák készültségi foka 70%-os volt. Az ajánlatkérő az igazolásban rögzítette azt is, hogy a kérelmezett ezzel nettó 8.608.171.-Ft vállalkozói díjra jogosult.

Az ajánlatkérő 2018. június 20-án állította ki az energetikai kivitelezési munkák 100%-os készültségi fokáról szóló teljesítési igazolást. Az ajánlatkérő az igazolásban rögzítette azt is, hogy a kérelmezett ezzel nettó 13.320.050.-Ft vállalkozói díjra jogosult.

52. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során eleget tett a Kbt. 135. § (1) bekezdésében és a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt, a szerződés teljesítésének ellenőrzésével és dokumentálásával kapcsolatos kötelezettségeinek.

53. A Döntőbizottság a fenti indokok alapján az 3. kezdeményezési elem körében a jogsértés hiányát állapította meg.

54. A Döntőbizottságnak a 4. kezdeményezési elem kapcsán abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértették-e a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdését.

55. E körben az irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki.

A 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint - európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során - a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

a) az ajánlattevőként szerződő felek legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig kötelesek nyilatkozatot tenni az ajánlatkérőnek, hogy közülük melyik mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból;

b) az összes ajánlattevőként szerződő fél legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig köteles nyilatkozatot tenni, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, egyidejűleg felhívja az alvállalkozókat, hogy állítsák ki ezen számláikat;

c) az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike a teljesítés elismerését követően állítja ki számláját, a számlában részletezve az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét;

d) a c) pont szerint a számlában feltüntetett alvállalkozói teljesítés ellenértékét az ajánlatkérőként szerződő fél – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet – tizenöt napon belül átutalja az ajánlattevőknek;

e) az ajánlattevőként szerződő fél haladéktalanul kiegyenlíti az alvállalkozók számláit, vagy az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Art.) 36/A. § (3) bekezdése szerint azt vagy annak egy részét visszatartja, illetve az alvállalkozóval kötött szerződésben foglaltak szerint az alvállalkozói díj egy részét visszatartja;

f) az ajánlattevőként szerződő felek átadják az e) pont szerinti átutalások igazolásainak másolatait vagy az alvállalkozó köztartozást mutató együttes adóigazolásának másolatát az ajánlatkérőként szerződő félnek (annak érdekében, hogy az ajánlatkérőként szerződő fél megállapíthassa, hogy az ajánlattevőként szerződő fél jogszerűen nem fizette ki a teljes összeget az alvállalkozónak);

g) az ajánlattevőként szerződő felek által benyújtott számlában megjelölt, fővállalkozói teljesítés ellenértékét az ajánlatkérőként szerződő fél – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet – tizenöt napon belül átutalja az ajánlattevőként szerződő feleknek, ha ők az alvállalkozókkal szembeni fizetési kötelezettségüket az Art. 36/A. §-ára is tekintettel teljesítették;

h) ha az ajánlattevőként szerződő felek valamelyike az e) vagy az f) pont szerinti kötelezettségét nem teljesíti, az ellenszolgáltatás fennmaradó részét az ajánlatkérő (vagy a kifizetésre köteles szervezet) őrzi, és az akkor illeti meg az ajánlattevőt, ha az ajánlatkérő részére igazolja, hogy az e) vagy az f) pont szerinti kötelezettségét teljesítette, vagy hitelt érdemlő irattal igazolja, hogy az alvállalkozó vagy szakember nem jogosult az ajánlattevő által a b) pont szerint bejelentett összegre vagy annak egy részére;

i) részben vagy egészben európai uniós támogatásból megvalósított közbeszerzés esetén a d) pont szerinti határidő harminc nap.

56. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a határozat 8., 9., 10. és 51. pontjában rögzítettek alapján megállapítható, hogy a kérelmezett megfelelően kiállította az I. és II. részteljesítésre

vonatkozó igazolásokat, az alvállalkozói díjak feltüntetésre kerültek a részszámlákhoz tartozó részteljesítési igazolásokon és a kérelmezett tájékoztatta az ajánlatkérőt az alvállalkozók kifizetéséről és annak mértékéről. Ezzel összefüggésben megállapítható, hogy az ajánlatkérő 2018. január 30-án, 2018. március 23-án és 2018. június 21-én az alvállalkozói teljesítések ellenértékének összegét és a fővállalkozói teljesítés nettó összegét úgy utalta át a kérelmezett részére, hogy meggyőződött az alvállalkozói teljesítések ellenértékének kifizetéséről.

57. A Döntőbizottság a fenti indokok alapján az 4. kezdeményezési elem körében a jogsértés hiányát állapította meg.

58. A fentiek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a hivatalbóli kezdeményezés körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jogsértés hiányát állapította meg.

59. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

60. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2018. október 5.

***Dr. Petró Szilvia sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Berekméri Ágnes sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Kriston Kinga sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Dr. Fabó László felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (KRID: 341768375)
2. Dr. Prekub János ügyvéd (KRID: 18816020)
3. Bákonyi és Somogyi Ügyvédi Iroda (KRID: 18995334)
4. Burik János egyéni vállalkozó (4030 Debrecen, Szeged u. 26.)