



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.148/19/2022.

**A tanács tagjai:** Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos

**A kérelmező/ajánlatkérő:** Somogy Megyei Kaposi Mór Oktató Kórház  
(Kaposvár, Tallián Gyula utca 20-32.)

**A kérelmező/ajánlatkérő képviselője:** Dr. Nyiri Csaba ügyvéd  
(Budapest, Kiss János altábornagy u. 11.)

**A kérelmezett:** TECHNO BONUS Ipari- és Kereskedelmi Kft.  
(Budapest, Janicsár u. 9.)

**A kérelmezett képviselője:** Dr. Nagy Gábor ügyvéd  
(Budapest, Damjanich u. 42.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Különféle élelmiszerek beszerzése-SMKMOK/2021 - 6. rész  
(VK\_Tejtermékek), 1.840.728.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmének helyt ad, és megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 131. § (5) és (9) bekezdésére tekintettel a Kbt. 131. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 180.000.-Ft, azaz száznyolcvanezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

Kötelezi a Döntőbizottság a kérelmezettet, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

Ezt meghaladóan az ügyfelek maguk viselik az eljárás során felmerült költségeiket.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerint nyílt eljárást indított a bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyában.

Az ajánlati felhívást 2021. augusztus 11-én adta fel, amely az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2021/S 157-415579 számon 2021. augusztus 16-án jelent meg. Az ajánlatkérő a felhívást a 2021/S 181-469636 számú korrigendummal módosította.

2. A közbeszerzési eljárás EKR azonosító száma: EKR000477042021.

3. A felhívás releváns rendelkezései:

#### II.1.4) Rövid meghatározás:

Különbféle élelmiszerek beszerzése a Somogy Megyei Kaposi Mór Oktató Kórház részére 10 részben: 1. rész Fűszértáru, 2. rész Szárnyas hús, 3. rész: Hentesáru, 4. rész: VK\_fagyasztott pékáru, 5. rész: Tej és tejtermékek, 6. rész: VK\_Tejtermékek, 7. rész: VK\_Édességek, nassolni valók, 8. rész: Mirelit áru, 9. rész: Instant áru, 10. rész: Vörös hús.

A felhívás II.1.6) pontja szerint a beszerzés részekből áll, ajánlatot valamennyi részre tehetnek az ajánlattevők.

A jogorvoslattal érintett 6. részre vonatkozó rendelkezések:

#### „II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

VK\_tejtermékek 32 tételben, összesen 25396 darab (db), 4926 doboz mennyiségben. A megjelölt mennyiség AK tervezett 12 havi igényét fedezik azzal, hogy a szerződéses időtartam alatt a tervezett mennyiségtől max. +30% mértékben mennyiségi eltérés lehetséges. Az AT által megajánlott egységárak a szerződés teljes időbeli hatálya alatt kötöttek. Ajánlatkérő tájékoztatja a gazdasági szereplőket, hogy a terméklista tekintetében Ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel járt el. Valamennyi, jelen felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása tette szükségessé, de a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt és az Ajánlatkérő valamennyi egyedileg megjelölt dologgal vagy védjeggyel összefüggésben elfogad azzal egyenértékű dolgot, a megjelölt terméket helyettesítő megoldást is azzal, hogy az egyenértékűséget - kétség esetén - az ajánlattevőnek igazolnia kell. A műszaki követelmények részben meghatározott követelmények az egyes termékek tekintetében minimum elvárások. Ajánlattevő ezektől a jellemzőktől - Ajánlatkérő számára - kedvezőbb jellemzőkkel rendelkező termék megajánlhat - mely ajánlatot ajánlatkérő egyenértékű teljesítésként elfogad. Ajánlattevő kizárólag az Ajánlatkérő

előírásainak mindenben megfelelő, az adott termékre vonatkozó jogszabályi és szakmai előírások legmagasabb szintű feltételeinek megfelelő, a Magyar Élelmiszerkönyvben meghatározott előírásoknak eleget tevő termékekre tehet ajánlatot. A termékekkel kapcsolatosan az ajánlattevőnek figyelembe kell vennie a közbeszerzési dokumentumokban leírtakat is. A megajánlott termékek adatainak pontos megadásával kapcsolatosan Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét a Közbeszerzési Döntőbizottság D.225/9/2009 számú határozatára: „A Döntőbizottság álláspontja szerint egy meghatározott műszaki elvárást tartalmazó ajánlatkérői beszerzési igénynél kizárt annak lehetősége, hogy ajánlattevők ún. biankó ajánlatot tegyenek, azaz ne közöljék, hogy mely konkrét termékekkel fognak teljesíteni. Ez az elvárás a beszerzés tárgyából és jellegéből adódik, hiszen jelen eljárás tárgya árubeszerzés.” A nyertes ajánlattevőként szerződő fél szerződésszerű teljesítésének részét képezi a fenti termékek leszállítása és a fuvarszközökről történő lerakása is. A nyertes ajánlattevőként szerződő fél köteles az eseti megrendelés alapján történő szállítás időpontját megelőzően legalább 2 munkanappal korábban írásban jelezni Ajánlatkérő kapcsolattartója felé, hogy tudja-e az eseti megrendelésben meghatározott termékeket teljes körűen, a megrendelt mennyiségben szállítani. Ajánlatkérő előírja, hogy az ajánlattevő ajánlatában valamennyi megajánlott termék gyártmánylapját vagy gyártói termékleírását köteles becsatolni (gyártói termékleírás alatt Ajánlatkérő az adott termék közvetlen gyártója vagy nem EU illetőségű gyártó esetén EU illetőségű képvisellete által kiadott, a termék jellemzőit összefoglaló dokumentumot érti). A részletes műszaki leírást a közbeszerzési dokumentumok II. fejezete tartalmazza.

II.2.5) Értékelési szempontok. Az alábbiakban megadott szempontok. Ár.

II.2.7) A szerződés időtartama hónapban: 12. A szerződés meghosszabbítható: nem.

II.2.10) Változatokra vonatkozó információ: nem.

II.2.11) Opciókra vonatkozó információ: nem.

II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információ: nem.

II.2.14) További információk.

Ajánlatkérő késedelmi kötbért és meghiúsulási kötbért alkalmaz, amelynek részletes szabályait a közbeszerzési dokumentumok III. fej. tartalmazza. Fizetési feltételek: eseti megrendelésenként (rész)számla benyújtható (HUF), kifizetésre a Ptk. 6:130. § (3) bek., a Kbt. 27/A. §, 135. § (1), (5) és (6) bek., az 1997. évi LXXXIII. tv. 9/A. § és az ÁFA tv. irányadó.”

IV.2.6) Az ajánlati kötöttség minimális időtartama. Az időtartam hónapban: 1 (az ajánlattételi határidő lejártától számítva).

VI.3.) További információk:

„25. Ajánlattevő az ajánlat részeként köteles benyújtani cégszerű nyilatkozatát a szerződéskötés feltételét képező kritériumok biztosításáról, miszerint tárgyi közbeszerzési eljárásban nyertessége esetén rendelkezni fog a 852/2004 EK rendelet II. melléklet IV. fejezetében meghatározott paramétereknek megfelelő, legalább egy szállítójárművel (2., 3., 5., 6., 10. rész esetén), valamint a 852/2004 EK rendelet II. melléklet IV. fejezetében meghatározott paramétereknek megfelelő és 853/2004/EK rendelet II. melléklet III. szakaszában meghatározott paramétereknek megfelelő, legalább egy szállítójárművel (4., 8. rész esetén) a szerződés teljesítése során. Továbbá vállalja, hogy ajánlata nyertessége esetén a szállítójármű(vek) használatára vonatkozó dokumentum és az érvényes forgalmi engedély egyszerű másolatát a szerződéskötés időpontjáig az Ajánlatkérő képviselőjének átadja.”

4. A módosított ajánlattételi határidőre 2021. szeptember 23. 10:00 óráig a 6. rész tekintetében 1 ajánlat érkezett a kérelmezettől.

Az ajánlatkérő a bontáson azt a tájékoztatást adta, hogy a jelen eljárás során rendelkezésére álló anyagi fedezet összege a „VK\_Tejtermékek” részre: nettó 1.840.728.-Ft.

5. Az 5. részre 3 ajánlat érkezett, köztük a kérelmezettől.

6. A kérelmezett 6. részre vonatkozó nettó ajánlati ára a bontási jegyzőkönyv szerint (HUF/év): 2.139.943.-Ft.

7. Az ajánlatkérő 2021. október 21-én tájékoztatta az ajánlattevőket az alábbiakról: „a közbeszerzési eljárásban az ajánlati kötöttség időtartamát 30 napban határozta meg, amely 2021. október 25. napján jár le. Az ajánlati kötöttség időtartamát Ajánlatkérő ezúton további 60 nappal, azaz 2021. december 27. napjáig kiterjeszti, tekintettel arra, hogy az ajánlatok elbírálása és a közbeszerzési eljárást lezáró döntés meghozatala több időt vesz igénybe 30 napnál. Ajánlatkérő ezúton felkéri a T. Ajánlattevőt, hogy ajánlatát 2021. december 27. napjáig tartsa fenn. Kérjük a T. Ajánlattevőt, hogy 2021. október 25. napján 16:00 óráig cégszerűen (vagy más, joghatás kiváltására alkalmas formában) nyilatkozzon az Elektronikus Közbeszerzési Rendszeren keresztül arról, hogy ajánlatát a megjelölt időpontig fenntartja-e.” Tájékoztatást adott, hogy ha a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján az ajánlattevő nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy az ajánlatát a megjelölt időpontig fenntartja.

8. A kérelmezett 2021. december 27-én nyilatkozott, hogy 2022. január 26. napjáig fenntartja az ajánlatát.

9. Az ajánlatkérő 2022. január 25-én „ajánlati kötöttség meghosszabbítása” tárgyú levelet intézett az ajánlattevők felé, melyben kérte, hogy ajánlataikat 2022. február 25. napjáig tartsák fenn, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárást lezáró döntés meghozatala több időt vesz igénybe 90 napnál.

10. A kérelmezett 2022. január 26-án nyilatkozott, hogy az ajánlatát az 5. és 6. részek tekintetében 2022. február 25. napjáig fenntartja.

11. Az ajánlatkérő 2022. február 18-án „ajánlati kötöttség meghosszabbítása” tárgyú levelet intézett az ajánlattevők felé, melyben kérte, hogy ajánlataikat 2022. március 28. napjáig tartsák fenn, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárást lezáró döntés meghozatala több időt vesz igénybe 90 napnál.

12. A kérelmezett 2022. február 21-én nyilatkozott, hogy az ajánlatát az 5. és 6. részek tekintetében 2022. március 28. napjáig fenntartja.

13. Az ajánlatkérő 2022. február 28-án kérte fel a kérelmezettet, hogy a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárás 6. része tekintetében nyújtsa be a kizáró okok hatálya alá nem tartozására vonatkozó, valamint az alkalmassági követelmény tekintetében a nyilatkozatait, igazolásait, amennyiben ezen dokumentumokat még nem nyújtotta be. Határidő: 2022. március 4. 14:00 óra.

14. Az ajánlatkérő az eljárás eredményéről szóló összegezés 2022. március 25-án készítette el és küldte meg az ajánlattevőknek, mely szerint az eljárás eredményes, a 6. rész nyertese a kérelmezett lett. Az ajánlatkérő az 5. részben az eljárást a Kbt. 75. § (4) bekezdése alapján eredménytelennek minősítette.

15. Az ajánlatkérő 2022. március 31-én fordult a kérelmezetthez a szerződés megkötésének előkészítése céljából, a következők szerint:

„Tisztelt Nyertes Ajánlattevő!

Hivatkozással a Somogy Megyei Kaposi Mór Oktató Kórház, mint ajánlatkérő által „Különbéle élelmiszerek beszerzése” megnevezéssel megindított közbeszerzési eljárásban 2022. március 25. napján kiküldött összegezésre, jelen e-mailemhez mellékelten küldöm a megkötésre kerülő, előkészített szerződést adategyeztetésre. Kérem, hogy az adategyeztetés során szíveskedjen ajánlatát és céges adatait ellenőrizni, valamint a sárga színnel jelölt adatokat megadni. Felhívom a figyelmét arra, hogy az adategyeztetésen túlmenően a szerződés szövegezésében módosítás nem eszközölhető.

Kérem, hogy előzetes ellenőrzés céljából küldje meg a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerint ajánlatával összhangban nyilatkozatát cégszerűen aláírva a szerződés V. fejezet 10. pontjára tekintettel, az ajánlatában foglaltakkal összhangban.

Amennyiben nem azon személyek írják alá a szerződést, amely személyek tekintetében az ajánlatában aláírási címpéldányt/aláírásmintát benyújtott, kérem, hogy egyúttal ezen aláírók aláírási címpéldányát / aláírásmintáját szíveskedjen válaszával megküldeni.

A fentiekkel kapcsolatban szíveskedjen válaszát, a kért adatokat és dokumentumokat 2022. április 7. napján 14:00 óráig megküldeni” a megjelölt e-mail címre.

16. Az ajánlatkérő 2022. április 8-án kérte, hogy a fenti felhívásnak a kérelmezett tegyen eleget, a kért dokumentumokat töltsse fel.

17. A kérelmezett 2022. április 12-én a következő nyilatkozatot küldte az ajánlatkérőnek:

„Tisztelt Ajánlatkérő!

Hivatkozva az Önök által megküldött felkérésre, ezúton tájékoztatjuk Önöket, hogy sajnálatos módon a jelen körülmények között nem áll módunkban a szerződést aláírni és a tej- és tejtermék szállítást teljesíteni.

Indokolás:

Sajnos a jelen helyzetben az alapanyagárak és az egyéb költségek jelentős, és a jövőben is kiszámíthatatlan mértékű növekedése miatt a tejes és a hozzá szorosan kapcsolódó iparágakban is teljes a bizonytalanság.

Csak ebben az évben, gyakorlatilag minden hónapban 10-10 %-os volt a tejtermékek áremelkedése, és a beszállítói tájékoztatás alapján májusban további 15%-os ár-növekedés várható.

Mivel két tejterméket tartalmazó részre pályáztunk, és a nagyobb rész érvénytelen lett, csak ezt a kisebb részt figyelembe véve nem lenne gazdaságos a szállítás.

Kérjük fentiek figyelembevételét és megértését.”

18. Az ajánlatkérő a 2022. április 22-én kelt levelében a kérelmezett 2022. április 12-i levelére hivatkozással tájékoztatta a kérelmezettet, hogy a Kbt. 131. § (9) bekezdése alapján a szerződés megkötésének megtagadása nem jogszerű, amennyiben a szerződés aláírásának megtagadására vonatkozó álláspontját fenntartja, a Döntőbizottsághoz fordul.

19. A kérelmezett a 2022. május 3-i válaszában fenntartotta, hogy a szerződést nem áll módjában aláírni. Hivatkozott az alapanyag árak és egyéb költségek emelkedésére, a tejtermékek áremelkedésére, amit a gyártó felé érvényesít. Csatolta a Tejtermék Tanács 2022. április 22-i levelét, amelyre hivatkozással közölte, hogy a pályázat beadása óta is 20%-ot meghaladó volt az áremelés (a valóságban a kérelmezett szerint 50%), és az általa elnyert kis értékű résznél maximum 5-8%-os ár-réssel kalkulálva, a szerződéskötés veszteséget okozna a

cégnek. 2022. április 22-én kelt gyártói és forgalmazói nyilatkozatot is mellékelte, mely szerint 2021. szeptemberében a tárgyi közbeszerzési eljárásban megadott árak az alapanyag-, energia árak és egyéb járulékos költségek folyamatos, jelentős mértékű növekedése miatt nem tarthatók, két tejtermék részre pályáztak, és a nagyobb rész eredménytelen lett, a kisebb részt figyelembe véve nem tudja vállalni a teljesítést.

### **A jogorvoslati kérelem**

20. Az ajánlatkérő, mint kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2022. április 27-én nyújtotta be, amelyet 2022. május 20-án hiánypótolta.

21. A jogorvoslati eljárás ügyintézési határideje 2022. május 27-én indult meg.

22. Kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 131. § (9) bekezdését.

23. Előadta, hogy a kérelmezett a 2022. április 12. napján megküldött levelében a közbeszerzési eljárást lezáró szerződés aláírásának megtagadásának okaként az alapanyag árak, és az élelmiszeriparban felmerült egyéb költségek esetleges emelkedését jelölte meg. A kérelmezett 2022. február 21. napján még benyújtotta az ajánlati kötöttség további 30 napos fenntartására vonatkozó nyilatkozatát az EKR rendszerben. Továbbá a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti kizáró okok és az alkalmassági követelmények igazolására vonatkozó dokumentumok benyújtásának a kérelmezett 2022. március 4. napján megfelelően eleget tett.

24. Álláspontja szerint a gazdaságot érintő negatív körülmények az összegezés megküldését megelőzően is fennálltak, vagy legalábbis a kérelmezett számára előrelátható volt, de semmiképpen nem lehet megállapítani egyértelműen, hogy az az elmúlt 1 hónap hirtelen történése. A kérelmezett az összegezés ajánlattevők számára történő megküldését megelőző három héttel eleget tett a kérelmező eljárási cselekményeinek.

25. A Kbt. 131. § (9) bekezdése szerinti feltételek nem teljesültek. Amennyiben a kérelmezett ezen okra hivatkozva kíván visszalépni a szerződés aláírásától, úgy ezen törvényi feltételek fennállását neki kell teljes körűen bizonyítania.

26. A gazdaságot érintő negatív körülmények nem az elmúlt 1 hónap hirtelen történései, azok előre láthatóak voltak, illetve azokra a kérelmezett számíthatott. Az élelmiszerek ára például 2021. augusztusa óta folyamatosan növekszik, a kérelmezett mégis nyújtott be ajánlatot a jelen közbeszerzési eljárásban.

27. Összegezve a fentieket, a kérelmezett nem hivatkozhat jogszerűen a Kbt. 131. § (9) bekezdésére.

### **A kérelmezett észrevétele**

28. Kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

29. A Kbt. 131. § (9) bekezdésében foglalt törvényi feltételek fennállása tárgyában a következőket adta elő.

- Köztudomású tény egyrészt az ún. COVID-19 humánvilágjárványnak a gazdaságra gyakorolt negatív hatása, valamint a hozzávetőlegesen 90 napja folyó, Magyarország szomszédságában lévő orosz-ukrán háború által – többek között – a hazai gazdaságra is ellehetetlenítő befolyása. Mindezeket alátámasztja az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra, illetve humanitárius katasztrófára tekintettel, valamint ezek magyarországi következményeinek az elhárítása érdekében veszélyhelyzet kihirdetéséről és egyes veszélyhelyzeti szabályokról szóló 180/2022. (V. 24.) Korm. rendelet.

- A fenti körülmények következtében az élelmiszer árak, különösképpen a tej- és tejtermékekre vonatkozó költségek olyan markánsan emelkedtek, melyre tekintettel a kérelmezett gazdasági társaságnak komoly veszteségekkel járna a szóban forgó termékek beszerzése és szállítása.

- Jogi tény, hogy a fenti háborús helyzet miatti ár-növekedések, melyek a gazdasági élet szereplőit súlyos anyagi helyzetbe hozták és hozzák a mai napig, a kérelmezett ellenőrzési körén kívül eső, általa előre nem látható körülmények voltak.

30. A fentiekre tekintettel megállapítható, hogy az ajánlat benyújtásakor árak, és a jelenlegi, köztudomású tényként értékelendő infláció, illetőleg háborús veszélyhelyzet miatt jelentősen megnövekedett élelmiszerdíjak közötti különbség alapján a kérelmezett képtelen a rentábilis működését és anyagi stabilitását szem előtt tartva a szerződés aláírására.

31. A fentieket támasztják alá az észrevételéhez F/2. sorszám alatti mellékletként csatolt a Központi Statisztikai Hivatal hivatalos weboldaláról lementett aktuális táblázatok, melyek szerint egyrészt a fogyasztói árindex fogyasztási főcsoportok szerint 9,5%-os, míg az ipar termelői árindexei 28,8%-os markáns áremelkedést mutatnak.

32. A kérelmezett a 2022. június 7-i nyilatkozatában a Döntőbizottság felhívására a Kbt. 131. § (9) bekezdésében meghatározott feltételek körében előadta továbbá, hogy az ajánlati kötöttség megtartásra került 2022. március 28. napjáig, figyelemmel arra, hogy a gazdasági társaság két részre pályázott. Mindkettő vonatkozásában megtartotta az ajánlati kötöttségét abban bízva, hogy mindkét pályázati részt elnyeri.

33. Az írásbeli összegzés 2022. március 24-én került kiküldésre, 2022. március 29-én került általa letöltésre. A fenti időpontban derült ki a kérelmezett számára, hogy az ajánlati ár nagyobb részét, amely 38.638.539.-Ft plusz általános forgalmi adó, nem nyerte meg, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet összege nem elegendő.

34. Figyelemmel arra, hogy csak a kisebbik részt, nettó 2.139.943.-Ft összeget nyerte meg kizárólag, így a szállítási költségek, a megemelkedett üzemanyagárak nem a teljes összegre, hanem kizárólag ezen, kisebbik részre vetülnek.

35. Már az összegezés megküldését követően markánsan érzékelhetővé vált, hogy a rendkívüli mértékű – köztudomású tényként értékelendő, a Központi Statisztikai Hivatal kimutatásaival is alátámasztott – infláció folytán, az alapanyag- és beszerzési árak folyamatos jelleggel emelkedni kezdtek, és mind a mai napig emelkednek is. A tavalyi évre nézve a kérelmezett meg tudott egyezni a gyártókkal az árak tartásáról, azonban a jelenlegi gazdasági helyzetben ez már kivitelezhetetlen, ezért kénytelenek piaci árat alkalmazni.

36. Az írásbeli összegezés megküldését megelőzően is fennálltak módosító körülmények, azonban hangsúlyozta, hogy a 38.638.539.-Ft-os ajánlati rész elnyerése esetén lett volna rentábilis a teljesítése.

37. Az írásbeli összegezés megküldése előtti és utáni változások mértéke bizonytalan és kiszámíthatatlan volt, azonban az összegezés megküldését követően markánsan romlottak a beszerzési árak, sőt, a szerződéses évben a jelenleg rendelkezésre álló adatok alapján további romlás várható.

38. Mellékelte a Fino Friss Kft. „GYÁRTÓI ÉS FORGALMAZÓI NYILATKOZAT”-át, mely okirat rögzíti, hogy a 2021. évben megadott alapanyag-, energia árak és egyéb járulékos költségek folyamatos, jelentős mértékű növekedése miatt nem tarthatók, minden hónapban átlagosan 5-10%-kal kénytelenek emelni a termékek árát.

39. Megjegyezte, hogy az ajánlatok elbírálása, illetőleg az eredményhirdetés a töretlen gyakorlat szerint 30 és 60 napon belül történik, azonban a jelen ügyben az ajánlat benyújtásától 6 hónap is eltelt. A közbeszerzés kiírásakor a szerződés teljesítése 2022. januártól volt esedékes, és amennyiben a kérelmezettnek a közeljövőben kellene szerződnie 12 hónapra, akkor még egy évig kellene a tavalyi árakat tartania.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

40. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt eljárását 2021. augusztus 11-én indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezései az irányadók.

41. Az ajánlatkérő, mint kérelmező annak megállapítását kérte, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 131. § (9) bekezdését.

42. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok értékelése alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alapos.

43. A Kbt. jogorvoslati kérelemre irányadó rendelkezései a következőket mondják ki.

A Kbt. 131. § (1) bekezdése értelmében eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel - közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel - kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közzétett végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.

(5) A nyertes ajánlattevő és - a (4) bekezdés szerinti esetben - a második legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlati kötöttsége az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésnek az ajánlattevők részére történt megküldése napjától számított harminc - építési beruházás esetén hatvan - nappal meghosszabbodik.

(6) Az ajánlatkérő a szerződést az ajánlati kötöttség (5) bekezdés szerinti időtartama alatt köteles megkötni. Ha e törvény másként nem rendelkezik, nem köthető meg azonban a szerződés az írásbeli összegezés - ha az összegezés javítására kerül sor és az eljárás eredményességére, az ajánlat érvényességére vagy az értékelés eredményére vonatkozó adat módosul, a módosított összegezés - megküldése napját követő tíz napos időtartam lejártáig, a 115. § szerinti eljárás esetén az írásbeli összegezés megküldése napját követő öt napos időtartam lejártáig.

(9) Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel szemben csak abban az esetben mentesül a szerződés megkötésének kötelezettsége alól, valamint a nyertes ajánlattevő az (5) bekezdésben meghatározott időtartam alatt akkor mentesül szerződéskötési kötelezettsége alól (szabadul ajánlati kötöttségétől), ha az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy felmondásnak lenne helye.

44. A Kbt. 131. §-a rögzíti a szerződés megkötésére vonatkozó rendelkezéseket.

A Kbt. 131. §-ának jogalkotói indokolása szerint „Továbbra is irányadó, hogy a szerződést a nyertes ajánlattevővel vagy ajánlattevőkkel, a közbeszerzési eljárásban kialakult végleges feltételek szerint kell megkötni, és az értékelés során figyelembe vett ajánlati tartalmi elemeknek mindenképpen a szerződés tartalmává kell válnia, azaz a nyertes ajánlattevő, mint szerződő fél számára szerződéses kötelezettségként is meg kell jelennie. ...

A szerződéskötési kötelezettség szabálya annyiban módosul, hogy az ajánlatkérőnek vagy nyertes ajánlattevőnek a szerződéskötési kötelezettség alóli mentesüléshez azt kell bizonyítania, hogy az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy felmondásnak lenne helye. A szerződéskötés alóli mentesülés új szabálya továbbra is szigorúbb a Ptk.-nak a fennálló szerződéskötési kötelezettség alóli mentesülésre vonatkozó általános szabályához képest, ugyanakkor közelebb viszi a Kbt. szabályait a Ptk. rendelkezéseihez.”

45. A Kbt. 131. §-nak rendelkezései, és a Kbt. 131. §-ának jogalkotói indokolása alapján, az eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel - közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel - kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően. A nyertes ajánlattevő ajánlati kötöttsége az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésnek az ajánlattevők részére történt megküldése napjától számított harminc nappal meghosszabbodik. Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel a szerződést az ajánlati kötöttség (5) bekezdés szerinti időtartama alatt köteles megkötni.

A nyertes ajánlattevő a Kbt. 131. § (9) bekezdése alapján abban az esetben szabadul az ajánlati kötöttségétől, ha bizonyítani tudja, hogy

1. az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követően beállott,
2. ellenőrzési körén kívül eső,
3. és általa előre nem látható körülmény miatt,
4. a szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem lenne képes,
5. vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy felmondásnak lenne helye.

46. A konkrét esetben a Döntőbizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok értékelése alapján megállapította, hogy a jelen közbeszerzési eljárás nyertese a 6. rész tekintetében a kérelmezett lett a 2022. március 25-én kihirdetett eljárást lezáró döntés alapján.

47. A kérelmezettet a Kbt. 131. § (1) bekezdése szerint szerződéskötési kötelezettség terhelte, amely a Kbt. 131. § (5) bekezdése alapján az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli

összegezésnek a kérelmezett részére történt megküldése napjától számított harminc nappal meghosszabbodott.

48. A kérelmezett ajánlati kötöttsége 2022. április 25. napjáig fennállt (Kbt. 48. § (1), (3) bekezdése).

A kérelmezett az ajánlatkérővel a közbeszerzési szerződést az ajánlati kötöttsége időtartama alatt köteles volt megkötni.

49. A kérelmezett a Kbt. 131. § (9) bekezdése alapján abban az esetben szabadulhat az ajánlati kötöttségtől, ha bizonyítani tudja a törvényben meghatározott mentesülési körülmények fennállását.

50. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok - a közbeszerzési eljárásban keletkezett iratok, tények, a kérelmezett nyilatkozatai, bizonyítékai, a kérelmező által előadottak - értékelése alapján megállapította, hogy a kérelmezett esetében a Kbt. 131. § (9) bekezdésében meghatározott mentesülési körülmények nem álltak fenn.

A kérelmezett a jogorvoslati eljárásban nem bizonyította a Kbt. 131. § (9) bekezdésében meghatározott körülmények fennállását, hogy

1. az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követően beállott,
2. ellenőrzési körén kívül eső,
3. és általa előre nem látható körülmény miatt,
4. a szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem lenne képes,
5. vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásának vagy felmondásnak lenne helye.

51. A kérelmezett által felhozott indokok alapján a kérelmezett nem szabadulhat az ajánlati kötöttségtől.

52. A kérelmezett a Kbt. 131. § (9) bekezdése szerinti, fent felsorolt feltételek körében lényegében az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését megelőzően is fennállt körülményekre, továbbá az 5. közbeszerzési rész eredménytelenségére hivatkozott, amely utóbbi körülményre tekintettel a kérelmezett számára a jelen 6. részre benyújtott ajánlatának fenntartása és a szerződés megkötése gazdaságtalan lett volna.

53. A felhívásban, a dokumentációban, a műszaki leírásban és a szerződéstervezetben meghatározott feltételek alapján a kérelmezett számára az ajánlattétel során ismertek voltak az árubeszerzés követelményei, az ajánlatkérői elvárások. A kérelmezett különálló részekre nyújtotta be az ajánlatait, a 6. részre vonatkozó alacsonyabb ajánlati ára alapján a kérelmezett a közbeszerzés értékével tisztában volt. A közbeszerzési szerződés megkötésére az adott rész vonatkozásában került volna sor, ezért a kérelmezettet a másik közbeszerzési rész eredménytelenségére a jelen 6. részre vonatkozó szerződéskötési kötelezettsége alóli mentesítése céljából nem hivatkozhat.

54. Az írásbeli összegezés 2022. március 25-i megküldésétől a kérelmezett ajánlati kötöttsége 2022. április 25. napjáig fennállt, a kérelmezett a szerződéskötési kötelezettsége alóli mentesülését nem bizonyította.

55. A Kbt. 131. § (1) bekezdése alapján a szerződést a felek a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően voltak kötelesek megkötni, amelyre tekintettel nem fogadhatók el a kérelmezettnek a jövőbeli bizonytalan eseményekre vonatkozó hivatkozásai.

56. A fentiek alapján a Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmezettnek a szerződés megkötésére vagy teljesítésére való képtelenségét.

57. Az ajánlatkérőt a közbeszerzési igényének megvalósítására közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége, eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevővel szerződéskötési kötelezettség terheli.

58. A kérelmezett által előadott körülmények, jövőre vonatkozó feltételezések nem alapozzák meg a kérelmezett szabadulását az ajánlati kötöttségétől, figyelemmel arra, hogy a kérelmezett az ajánlatát a közbeszerzés tárgyára vonatkozó feltételek ismeretében megtette, azt fenntartotta, a közbeszerzési eljárásban az érvényes ajánlata nyertesként kihirdetésre került, a kérelmezett szerződéskötési kötelezettsége a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően fennállt.

59. A kérelmezett megsértette az ajánlati kötöttségét, esetében a Kbt. 131. § (9) bekezdése szerinti mentesítési okok nem álltak fenn. A kérelmezett a jogsértő magatartása jogkövetkezményeit viselni tartozik.

60. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 131. § (5) és (9) bekezdésére tekintettel a Kbt. 131. § (1) bekezdését, a kérelmezett esetében az ajánlati kötöttség mentesítésének törvényi feltételei nem álltak fenn.

61. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a jogorvoslati kérelem körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, ezért a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki a kérelmezettel szemben.

62. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(4) A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

(5) Ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

63. A Döntőbizottság a bírság kiszabását az eredményes közbeszerzési eljárás alapján a kérelmezett szerződéskötési kötelezettségének megsértésére tekintettel indokoltnak tartotta.

A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi releváns körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság a kérelmezett terhére vette figyelembe a jogsértés súlyát, hogy a kérelmezett a szerződéskötési kötelezettségét megsértette, a mentesülési körülményeket nem bizonyította.

A kérelmezett javára mérlegelte a közbeszerzés alacsony értékét, és azt, hogy vele szemben a Kbt.-be ütköző magatartása miatt korábban jogsértést nem állapított meg.

Figyelembe vette azt a körülményt, hogy a jelen közbeszerzés nem támogatásból valósul meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

Mérlegelte a kérelmezett terhére a közbeszerzés tárgyát, az ajánlatkérő fontos igényét a közbeszerzés tárgyát képező árubeszerzés megvalósítására, és azt, hogy a jogsértés nem reparálható.

Figyelembe vette a kérelmezett javára azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

Értékelte, hogy a kérelmezett a törvényben előírt kötelezettségének teljesítésén felül az eljárást segítő együttműködő magatartást nem tanúsított.

Figyelembe vette a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot.

A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

64. A Döntőbizottság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

65. A kérelmező 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Kbt. 151. § (9) bekezdése és a 45/2015. (XI.2.) MvM rendelet 2. § (2) bekezdése alapján, figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján jogsértést állapított meg, a kérelmezettnek meg kell fizetni a kérelmező részére 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat.

66. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. június 17.

***Dr. Horváth Éva sk***  
***a tanács elnöke***

***Söpkéz Gusztávné sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Kenessey Réka sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kérelmezett képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (kizárólag elektronikus úton)