



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: *D.265/4/2018.*

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Molnár Andrea közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

A kérelmező: Szegedi Tudományegyetem
(KRID: 249990966)

A kérelmező képviselője: Dr. Hegyes Péter István FAKSZ

Az ajánlatkérő: Szegedi Tudományegyetem
(KRID: 249990966)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Hegyes Péter István FAKSZ

A beszerzés tárgya: Eszközbeszerzés a Szegedi Tudományegyetem részére a GINOP-2.3.3-15-2016-00040 sz. projekt keretében

2. rész: SLA technológiájú professzionális 3D nyomtató

3. rész: Professzionális 3D műanyag nyomtató

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1) és (4) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti a közbeszerzési eljárás 2. és 3. részében az eljárást lezáró döntést, valamint az azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést és kötelezi az ajánlatkérőt a Kbt.-nek megfelelő eljárásra.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a rendelkező részben rögzítettek szerint 2017. december 27. napján feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2017. december 29-én 2017/S 249-525015 számon megjelent ajánlati felhívásával a Kbt. Harmadik Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított.

Az ajánlatkérő 2 alkalommal korrigendummal módosította a felhívást a 2018. február 7-én 2018/S 026-056584 számon és a 2018. február 23-án 2018/S 038-082911 számon megjelent hirdetményben.

2. A felhívás II.1.1) pontja szerinti a beszerzés elnevezése: Eszközbeszerzés a Szegedi Tudományegyetem részére a GINOP-2.3.3-15-2016-00040 sz. projekt keretében
Hivatkozási szám: 38/Ny/2017/SZTE

3. A felhívás II.1.4) pontja szerinti meghatározás:

Adásvételi szerződés eszközök beszerzésére és üzembe helyezésére az „Egyénre szabott orvoslás élettudományi struktúrák 3D nyomtatása révén” projekt (GINOP-2.3.3-15-2016-00040) keretében.

Adásvételi szerződés eszközök beszerzésére és üzembe helyezésére 11 részajánlati körben.

Az üzembe helyezés magában foglalja: a rendszer leszállítását, beszerelését; rendeltetésszerű használatra alkalmas módon történő üzembe helyezését, az ehhez szükséges anyagok, berendezések biztosításával; az érvényes forgalomba hozatali engedély bemutatását; az üzembe helyezési/próbaüzemi jegyzőkönyvek felvételét; és hatósági engedélyek beszerzését (szükség esetén); a kezelőszemélyzet betanítását rögzítő jegyzőkönyv felvételét; megfelelést igazoló mérési jegyzőkönyv felvételét.

4. Az eljárás 2. részére vonatkozóan a felhívás rögzítette még az alábbiakat:
II.2.1)Elnevezés: SLA technológiájú professzionális 3D nyomtató

5. Az eljárás 3. részére vonatkozóan a felhívás rögzítette még az alábbiakat:
II.2.1)Elnevezés: Professzionális 3D műanyag nyomtató

6. A felhívás a szerződés időtartamát 45 munkanapban határozta meg, mely időtartam nem meghosszabbítható. Továbbá opcionális és változatokra történő megajánlás a felhívás szerint nem volt lehetséges.

7. A beszerzés a GINOP-2.3.3-15-2016-00040 európai uniós projektből finanszírozott.

8. A felhívás III.1.1) pontjában az ajánlatkérő meghatározta az ajánlattevő alkalmasságát az adott szakmai tevékenység végzésére, ideértve a szakmai és cégnyilvántartásokba történő bejegyzésre vonatkozó előírásokat is a következők szerint:

„Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdésének a)-q) pontjaiban, továbbá (2) bekezdésének a) - b) pontjaiban felsorolt kizáró okok valamelyike fennáll.

Igazolási mód valamennyi rész esetében:

Ajánlattevőnek az ajánlatában a Kbt. 67. § (1)-(2) bekezdés, valamint a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. § (1) 3. § (2)-(3) bekezdései szerint az egységes európai közbeszerzési dokumentum benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy nem tartozik az előírt kizáró okok hatálya alá.

Az ajánlatkérő által a Kbt. 69. § (4) - (7) bekezdése alapján a kizáró okokra vonatkozó igazolások benyújtására felhívott ajánlattevőnek a 321/2015. (X. 30.) Korm.rendelet 8. és 10. § 12-16 §-ának megfelelően kell igazolnia, hogy nem tartozik az eljárásban előírt kizáró okok hatálya alá.”

9. A 2018. február 23-i korrigendum szerint az ajánlatok benyújtásának határideje 2018. március 7-én, 13:00 óra. Az ajánlati kötöttség minimális időtartama az ajánlattételi határidő lejártától számítva 2 hónap.

10. Az ajánlattételi határidőre az eljárás 2. és 3. részére egyedüli ajánlattevőként a Kvint-R Kft. és 3D Systems GmbH közös ajánlattevők tettek ajánlatot.

11. Hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést 5 alkalommal adott ki az ajánlatkérő.

12. 2018. április 03-i 1. számú hiánypótlási felhívás kérelmezőre vonatkozó releváns tartalma:

„2. A Kvint-R Kft. részéről csatolt EEKD-ék III. rész D pontjai nem kerültek kitöltésre a tisztán nemzeti kizáró okok tekintetében, végül a VI. rész – Záró nyilatkozatok nem kerültek kitöltésre, azaz nem került megadásra, hogy ajánlattevő hozzájárulása az EEKD mely részeire vonatkozik, illetve nem került rögzítésre az eljárás azonosítószáma és megnevezése.

3. A 3D Systems GmbH részéről csatolt EEKD-ék III. rész D pontjai nem kerültek kitöltésre a tisztán nemzeti kizáró okok tekintetében, végül a VI. rész – Záró nyilatkozatok nem kerültek kitöltésre, azaz nem került megadásra, hogy ajánlattevő hozzájárulása az EEKD mely részeire vonatkozik, illetve nem került rögzítésre az eljárás azonosítószáma és megnevezése.”

13. A 2018. május 16-i 3. számú hiánypótlásban felvilágosítást kért az ajánlatkérő a kérelmezőtől:

„1. Ajánlattevő hiánypótlás keretében csatolta a 3D Systems GmbH javított EEKD-ját. A III. rész D pontjában nem került megjelölésre olyan nyilvántartás elérhetősége, amely alapján ajánlatkérő ellenőrizni tudná a kizáró okok fenn nem állását.

Kérjük, felvilágosítás keretében szíveskedjenek tisztázni, hogy jól értelmezi-e ajánlatkérő a dokumentumot, miszerint a 3D Systems GmbH közös ajánlattevő letelepedés szerinti országában nincs olyan ingyenes elektronikus adatbázis, amelybe belépve ajánlatkérő közvetlenül hozzájuthat valamely releváns kizáró okhoz kapcsolódó igazoláshoz vagy egyéb releváns információhoz! Amennyiben nem jól értelmezi ajánlatkérő, úgy kérjük megadni a nyilvántartások internetcímét, a kibocsátó hatóság és a nyilvántartás megnevezését és a dokumentum hivatkozási adatait!”

14. 2018. június 06-án az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerint felhívta a kérelmezőt a kizáró okok fenn nem állásának és az előírt alkalmassági feltételeknek való megfelelés igazolására.

15. 2018. június 15-én a 4. számú hiánypótlás szerint a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti felhívás alapján benyújtott dokumentumok vizsgálatát követően az ajánlatkérő a kérelmezőt hiánypótlásra hívta fel az alábbiak szerint:

„1. A 3D Systems Gmbh ajánlattevő nem szerepel a köztartozásmentes adózói adatbázisban és nem került benyújtásra a magyarországi köztartozással kapcsolatban az illetékes adó- és vámhivatal igazolása vagy az Art. szerinti együttes adóigazolása; amennyiben a gazdasági szereplő Magyarországon nem végez adóköteles tevékenységet, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal erről szóló igazolása a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) pontjának megfelelően.

Kérjük, hiánypótlás keretében szíveskedjenek benyújtani a hiányzó dokumentumot!”

16. 2018. június 18-án az ajánlatkérő a Miniszterelnökség ex-ante ellenőrzése során tett észrevételek alapján ismét hiánypótlási felhívással élt a kérelmező felé:

„1. Az ajánlatában csatolásra került a 3D Systems Gmbh ajánlattevő képviselőjében aláíró személy aláírási címpéldánya, azonban nem került csatolásra annak felelős fordítása, így az ajánlat nem felel meg a Közbeszerzési Dokumentumok I. kötet 7. pontjának.

Kérjük, hiánypótlás keretében szíveskedjenek benyújtani a hiányzó felelősségvállalást tartalmazó fordítást!”

17. A hiánypótlásokat és felvilágosításokat a kérelmező határidőre benyújtotta.

18. 2018. július 06-án az ajánlatkérő megküldte az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést az ajánlattevőknek.

19. Az ajánlatkérő módosította az összegezését, melyet 2018. július 20-án küldött meg.

A módosított összegezés szerint a kérelmező ajánlata az eljárás 2. és 3. részében egyaránt érvénytelen, mivel a Kvint-R Kft. (1089 Budapest, Delej u. 41.) – 3D Systems Gmbh (D-69291 Darmstadt, Guerickeweg 9.) közös ajánlattevők ajánlatában a 3D Systems Gmbh közös ajánlattevő tekintetében nem került csatolásra a kizáró okok fenn nem állásának igazolása érdekében a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés a)-c) pont és g) pont ga) alpont szerinti, a letelepedés országa szerint illetékes hatóságok igazolása, így az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen.

20. Az eljárás 2. és 3. részét az ajánlatkérő eredménytelenné nyilvánította. Az eredménytelenség indoka: Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pont alapján, kizárólag érvénytelen ajánlat került benyújtásra.

21. Az összegezés módosítás indokaként az alábbiakat rögzítette az ajánlatkérő:

„A meghosszabbított ajánlati kötöttség lejártára figyelemmel ajánlatkérő 2018. július 06. napján meghozta az eljárást lezáró döntést és kiküldte az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést a Miniszterelnökség támogató szabályossági tanúsítványának kiállítását megelőzően. Az összegezés kiküldését követően a Miniszterelnökség hiánypótlási felhívást bocsátott ki, amelyben kifogásolta a Kvint-R Kft. (1089 Budapest, Delej u. 41.) – 3D Systems Gmbh (D-69291 Darmstadt, Guerickeweg 9.) közös ajánlattevők estében a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés a)-c) pont és g) pont ga) alpont szerinti, a letelepedés országa szerint illetékes hatóságok igazolásainak hiányát a kizáró okok fenn nem állásának igazolása körében a 3D Systems Gmbh közös ajánlattevő tekintetében.

Figyelemmel arra, hogy az eljárás jelen szakaszában ajánlatkérő jogszerűen nem folytathat le eljárási cselekményt (hiánypótlási eljárást), így kizárólag a közös ajánlattevők ajánlata

érvénytelenségének megállapítása és az eljárás eredménytelenné nyilvánítása lehetséges a 2-3. részek esetében.”

22. A kérelmező a 2018. július 24-én benyújtott előzetes vitarendezési kérelemben kifogásolta, hogy az ajánlatkérő az eljárás során a módosított összegezésben rögzített hiányok kapcsán nem biztosította hiánypótlás lehetőségét, így megsértette az ajánlatok bírálatára vonatkozóan a Kbt. 69. § (5) bekezdését és 71. § (1) bekezdését.

23. Az ajánlatkérő a 2018. július 27-i válaszában elfogadta a kérelmező vitarendezési kérelmét az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak alapján elfogadja Kérelmező álláspontját, azaz ajánlatkérő megállapította, hogy megsértette a Kbt. 69. § (1) és (5) bekezdését, valamint 71. § (1) bekezdését mikor hiánypótlás biztosítása nélkül nyilvánította érvénytelenné közös ajánlattevők ajánlatát a 2. és 3. rész tekintetében.

Figyelemmel arra, hogy a Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján ajánlatkérő csak egy alkalommal jogosult az összegezés módosítására, így a vitarendezési eljárás eredményeként az eljárást lezáró döntés jogszerűvé tételére nincs lehetőség. Erre tekintettel ajánlatkérő jogorvoslati eljárás megindítása mellett döntött a 2. és 3. rész vonatkozásában. A jogorvoslati kérelem benyújtásáról ajánlatkérő a Kérelmezőt írásban tájékoztatni fogja.”

A jogorvoslati kérelem

24. Az ajánlatkérő 2018. július 27-én nyújtotta be a rendelkező részben meghatározott tárgyú közbeszerzési eljárását lezáró ajánlatkérői döntést támadó jogorvoslati kérelmét, amelyben kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését a 2. és 3. rész tekintetében és hívja fel ajánlatkérőt a törvénynek megfelelő eljárás lefolytatására.

25. Indokolásul előadta, hogy az eljárás a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztályának ex lege ellenőrzése mellett került lefolytatásra.

26. Az ajánlattételi határidőre, 2018. március 07. napjára a 2. és 3. rész tekintetében egy ajánlat került benyújtásra a Kvint-R Kft. – 3D Systems Gmbh közös ajánlattevők részéről.

27. A közös ajánlattevőket ajánlatkérő a Kbt. 69. § (2)-(3) bekezdése szerinti közbenső bírálatot követően 2018. június 06. napján hívta fel a kizáró okok fenn nem állásának és az alkalmassági feltételeknek való megfelelés igazolására a Kbt. 69. § (4) bekezdésének megfelelően. A közös ajánlattevők az igazolásokat határidőben benyújtották.

28. Az igazolásokkal kapcsolatosan egy alkalommal került sor hiánypótlási felhívásra 2018. június 15. napján, amelyben ajánlatkérő a magyarországi köztartozással kapcsolatban az illetékes adó- és vámhivatal igazolásának vagy az Art. szerinti együttes adóigazolásának; amennyiben a gazdasági szereplő Magyarországon nem végez adóköteles tevékenységet, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal erről szóló igazolásának benyújtását írta elő. A hiánypótlást a közös ajánlattevők a meghosszabbított hiánypótlási határidőben teljesítették.

29. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró összegezést, a meghosszabbított ajánlati kötöttség utolsó napján, 2018. július 06-án küldte meg azzal, hogy a közös ajánlattevők ajánlatát érvényesnek

minősítette, a 2. és 3. részt eredményessé nyilvánította, a közös ajánlattevőket nyertes ajánlattevőként hirdette ki.

30. Az összegezés kiküldését követően a Miniszterelnökség 2018. július 12. napján újabb hiánypótlási felhívást bocsátott ki, amelyben kifogásolta a Kvint-R Kft. – 3D Systems Gmbh közös ajánlattevők estében a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés a)-c) pont és g) pont ga) alpont szerinti, a letelepedés országa szerint illetékes hatóságok igazolásait a kizáró okok fenn nem állásának igazolása körében a 3D Systems Gmbh közös ajánlattevő tekintetében.

31. Figyelemmel arra, hogy az összegezés kiküldését követően hiánypótlási eljárás lefolytatására nem volt lehetőség, így ajánlatkérő az összegezés módosításáról döntött. 2018. július 20. napján került sor módosított összegezés kiküldésére, amelyben ajánlatkérő a Kvint-R Kft. – 3D Systems Gmbh közös ajánlattevők ajánlatát a 2. és 3. részek tekintetében érvénytelenné, valamint az érintett részeket eredménytelenné nyilvánította a Miniszterelnökség által megjelölt hiányokra figyelemmel.

32. A közös ajánlattevők a módosított összegezéssel kapcsolatosan 2018. július 24. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztettek elő, amelyben kifogásolták ajánlatuk érvénytelenné nyilvánítását hiánypótlás lehetőségének biztosítása nélkül.

33. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre 2018. július 27. napján küldte meg a válaszát, amelyben elismerte a jogsértést. Figyelemmel arra, hogy az összegezés jogszerűen csak egy alkalommal módosítható, így az ajánlatkérő már kizárólag jogorvoslati eljárás lefolytatását követően képes olyan eljárási pozícióba visszakerülni, hogy a hiánypótlás lehetőségét biztosíthassa, majd a jogszerű eljárást lezáró döntést és összegezést meghozhassa.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

34. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást 2017. december 27-én indította meg, ezért a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos rendelkezései alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakat.

35. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltak vizsgálatánál az alábbi jogszabályokra volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 69. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(4) Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő

határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be - és szükség szerint hiánypótlást rendel el, vagy felvilágosítást kér.

(5) Ha a (4) bekezdés szerinti ajánlattevő nem vagy az esetleges hiánypótlást, illetve felvilágosítás kérést követően sem megfelelően nyújtja be az igazolásokat (ideértve azt is, ha az igazolás nem támasztja alá az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat tartalmát, vagy azzal ellentétes), az ajánlatkérő ezen ajánlattevő ajánlatának figyelmen kívül hagyásával az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt hívja fel a (4) bekezdés szerint az igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésben csak olyan ajánlattevőt nevezhet meg nyertes ajánlattevőként, aki az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok tekintetében az e törvényben és a külön jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségének eleget tett.

36. A Kbt. 71. § (1) bekezdés az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

37. Az ajánlatkérő kötelezettsége a Kbt. 69. § értelmében, hogy teljes körűen megvizsgálja az ajánlattételi határidőre beérkezett ajánlatokat a bírálat során és ellenőrizze, hogy a benyújtott ajánlatok megfelelnek az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumaiban rögzített előírásainak és a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek. Mindazon ajánlatok esetében, amelyeknél nem állapítható meg kétséget kizáróan, hogy azok megfelelnek az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás során kiadott dokumentumaiban foglaltaknak, az ajánlatkérő kötelessége, hogy alkalmazza a Kbt. által biztosított eljárási cselekményeket. Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívás és felvilágosítás-kérés kibocsátásával tisztázhatja az ajánlatok tartalmát. Ilyen kötelezettség áll fenn a kizáró okok igazolása tekintetében is.

38. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.1) pontjában előírta, hogy „az ajánlatkérő által a Kbt. 69. § (4) - (7) bekezdése alapján a kizáró okokra vonatkozó igazolások benyújtására felhívott ajánlattevőnek a 321/2015. (X. 30.) Korm.rendelet 8. és 10. §, 12-16 §-ának megfelelően kell igazolnia, hogy nem tartozik az eljárásban előírt kizáró okok hatálya alá”.

39. Az ajánlatkérő saját nyilatkozata szerint nem hívta fel a közös ajánlattevőket a 3D Systems GmbH közös ajánlattevő tekintetében a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés a)-c) pont és g) pont ga) alpont szerinti, a letelepedés országa szerint illetékes hatóságok igazolásainak benyújtására a kizáró okok fenn nem állásának igazolása körében.

40. A Kbt. több eljárási cselekmény alkalmazását teszi lehetővé az ajánlatkérő számára az ajánlatok érvényességének vizsgálata során. A Kbt. alapelveiből következően a törvényi feltételek fennállása esetén az ajánlatkérő törvényi kötelezettsége a megfelelő eljárási cselekmény alkalmazása. Az ajánlatkérő köteles megtenni minden olyan jogszabályi rendelkezést, amelyre lehetősége van a verseny biztosítása, az esélyegyenlőség megtartása érdekében, a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének keretein belül.

A hiánypótlás célja az érvényes ajánlattétel elősegítése. Ennek érdekében a törvény a jogintézmény alkalmazását kötelezővé teszi az ajánlatkérő számára - feltéve, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés valamilyen hiányosságot mutat.

41. A Döntőbizottság álláspontja szerint a Kbt. alapelvi rendelkezéseiből következik az is, hogy az ajánlatkérő valamennyi, a Kbt. által biztosított jogintézmény alkalmazását követően hozhat jogszerűen eljárást lezáró döntést.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívás kibocsátásának elmulasztásával megsértette a Kbt. 69. § (1) és (4) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

42. A Döntőbizottság a Kbt. 144. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a – fenti indokokra tekintettel – a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) és b) pontja szerinti jogkövetkezményt, a közbeszerzési eljárás 2. és 3. részében megsemmisítette az ajánlatkérő által kiadott összegezést, valamint az azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést és felhívta az ajánlatkérőt a törvénynek megfelelő eljárásra, továbbá a (3) bekezdés d) pontja szerint bírságot szabott ki.

43. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

44. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat – figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

45. A Döntőbizottság a bírság kiszabását a jogsértés súlyára indokoltan tartotta. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte. A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy az ajánlatkérő együttműködő magatartást tanúsított a jogorvoslati eljárás során. Azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés az eljárást lezáró döntés megsemmisítésével orvosolható.

A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá azt, hogy az ajánlatkérőt az elmúlt két évben négy alkalommal állapított meg bírság kiszabásával járó jogsértés az ajánlatkérővel szemben.

46. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

47. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

48. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

49. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. augusztus 10.

Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Molnár Andrea sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Jánosi Bálint sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. KÖKI-Innováció Kft. Dr. Hegyes Péter István FAKSZ (KRID: 22733753)
2. Kvint-R Kft. (1089 Budapest, Delej u. 41.)
3. 3D Systems GmbH (D-69291 Darmstadt, Guerickeweg 9.)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága