



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.428/14/2025.

A tanács tagjai: Uherné dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő állami közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Országos Vízügyi Főigazgatóság
(Budapest, Márvány u. 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Unger István állami közbeszerzési szaktanácsadó

A kérelmezett neve: Verbis Kereskedő és Szolgáltató Kft.
(Budapest, Mélyfúró u. 2/e.)

A kérelmezett képviselője: Dr. Hatházi Éva ügyvéd
(Budapest, Röppentyű utca 73/C. fsz. 1.)

A beszerzés tárgya, értéke: Földmunkagépek beszerzése KEHOP-1.4.0 – 4. rész: lánctalpas forgókotrógép; 220.646.100.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000870542020

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kezdeményezés első eleme alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015 évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 131. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kezdeményezés második eleme alapján megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondata első fordulatát.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 200.000.-Ft, azaz kétszázézer forint, a kérelmezettel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázézer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt árubeszerzés tárgyában, melynek 2021. január 29-én feladott ajánlati felhívása (a továbbiakban: felhívás) 2021. február 3-án jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2021/S 23-54764 számon. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, a közbeszerzési eljárás azonosítószáma: EKR000870542020. Az ajánlatkérő a felhívást egy alkalommal módosította, a 2021. február 18-án feladott és 2021/S 37-92435 számon 2021. február 23-án megjelent korrigendummal. A beszerzés négy részből állt.

A felhívás – jogorvoslati szempontból releváns – rendelkezései:

II.1.4. Rövid meghatározás

2 db gumihevederes minikotrógép, 4 db gumikerekes árokásó-kotrógép, 4 db közepes méretű gumikerekes kotrógép és 3 db lánc talpas forgókotrógép beszerzésére irányuló szállítási szerződés.

II.1.6. Részekre vonatkozó információk

A beszerzés részekből áll: igen

Ajánlatok valamennyi részre

II.2.1. Elnevezés

Lánc talpas forgókotrógép

Rész száma: 4

II.2.3. A teljesítés helye

NUTS-kód: HU222 Vas

NUTS-kód: HU231 Baranya

NUTS-kód: HU331 Bács-Kiskun

A teljesítés fő helyszíne: 1 db ADUVIZIG 6500 Baja, Szeremlei utca 80. 1 db DDVIZIG 7634 Pécs, Szentlőrinci út 6 1 db NYUDUVIZIG 8369 Keszthely-Fenekpuszta, VIZIG

II.2.5. Értékelési szempontok

Az alábbiakban megadott szempontok

Minőségi kritérium - Név: Többletjótállási idő vállalása 12 hónapon felül (0-36) (hónap) /

Súlyszám: 10

Minőségi kritérium - Név: Jótállási időszak alatt a meghibásodás bejelentésétől számítva a helyszíni javítás megkezdése (munkanapokon, min 24 óra max. 48 óra) (óra egész számban) /

Súlyszám: 5

Ár - Súlyszám: 85

II.2.7. A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Az időtartam hónapban: 5

A szerződés meghosszabbítható: nem

II.2.13. Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: Feltételes közbeszerzés, KEHOP-1.4.0

III.2.2. A szerződés teljesítésével kapcsolatos feltételek

[...]

Késedelmi kötbér: nettó teljes ellenérték 0,5%-a/késedelmes nap, a késedelmi kötbér maximális mértéke 25%. Ajánlatkérő a kötbérmaximum elérését követően a szerződést rendkívüli felmondással megszüntetheti. Hibás teljesítési kötbér: teljes nettó ellenérték 0,2%-a, hibás teljesítési kötbér maximális mértéke 10%. Ajánlatkérő a kötbérmaximum elérését követően a szerződést rendkívüli felmondással megszüntetheti. Meghiúsulási kötbér: teljes nettó ellenérték 15%-a Teljesítési biztosíték: teljes nettó ellenérték 5%-a Jóteljesítési biztosíték: teljes nettó ellenérték 3%-a.

Kötelező jótállási idő 12 hónap, míg a megajánlás szerinti hónap többletjótállásnak minősül.

A támogatás intenzitása 100%, a finanszírozás módja: utófinanszírozás.

VI.3. További információk

13) A biztosítékok határidőre történő rendelkezésre bocsátásáról ajánlattevőnek az ajánlatban a Kbt. 134. § (5) bekezdése alapján nyilatkoznia kell.

2. A „Közbeszerzési dokumentumok” „V. adásvételi szerződés-tervezet” fejezetében a 27. oldalon a szerződéstervezés 3. pontja szerint: „3. Birtokbaadás, teljesítés 3.1. A szerződő felek rögzítik, hogy az eladó legkésőbb a szerződéskötés időpontjától számított 5 hónapon belül köteles valamennyi, a jelen szerződésben, vállalt kötelezettségét teljesíteni, de ide nem értve a jótállási kötelezettségét, a szerviz munkák és jótállás keretébe tartozó javítások végzését”

A 31-32. oldalon a „11. Egyéb rendelkezések” pont szerint: „11.13. A biztosítékokkal kapcsolatos előírások: Jóteljesítés biztosíték: A eladó hibás teljesítéséből eredő ajánlatkérői igények biztosítékaul jótállási biztosítékot köteles nyújtani, amelynek mértéke a teljes nettó ellenérték 3 %-a. Az okirati formában nyújtott jótállási biztosítéknak a jótállási időszak lejártát követő 30. (harmincadik) napig érvényesnek és hatályosnak kell lennie. A jótállási biztosítékot az eladó legkésőbb a jótállási idő kezdetének időpontjában köteles nyújtani, és annak a teljes jótállási idő alatt folyamatosan fenn kell állnia. A jótállási biztosítékot az eladó formában nyújtja.”

3. Az ajánlatkérő három kiegészítő tájékoztatást adott, amik közül a 2021. február 15-én nyújtott kiegészítő tájékoztatás szerint: „12. Ajánlatkérő módosította a szerződés tervezetben a teljesítési határidőt 5 hónapról 6 hónapra.”

4. Az ajánlatkérő a 2021. február 18-án feladott korrigendummal módosította a felhívás II.2.7. pontját, ami a változás után a következőket tartalmazta: „A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama Az időtartam hónapban: 6 A szerződés meghosszabbítható: nem”

A módosított „Közbeszerzési dokumentumok” „V. adásvételi szerződés-tervezet” fejezetében a 27. oldalon a szerződéstervezés 3. pontja szerint: „3. Birtokbaadás, teljesítés 3.1. A szerződő

felek rögzítik, hogy az eladó legkésőbb a szerződéskötés időpontjától számított 6 hónapon belül köteles valamennyi, a jelen szerződésben, vállalt kötelezettségét teljesíteni, de ide nem értve a jótállási kötelezettségét, a szerviz munkák és jótállás keretébe tartozó javítások végzését”

5. A módosított ajánlattételi határidő lejártáig, 2021. március 8-án 8:00 óráig a 4. részre 2 db ajánlat került benyújtásra, ajánlatot nyújtott be a kérelmezett is. A kérelmezett ajánlatában a „Nyilatkozat a biztosítékok határidőben történő rendelkezésre bocsátásáról” űrlapot kitöltötte és benyújtotta, amely szerint: „Nyilatkozom, hogy az eljárást megindító felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumokban előírt biztosító(ka)t a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott határidőig rendelkezésre bocsátjuk.”

6. Az Alpha Road Kft. ajánlatában a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint úgy nyilatkozott, hogy kapacitást nyújtó szervezetre vagy személyre kíván támaszkodni a P1., M/1., M/2.1. és M/2.2. alkalmassági követelmények tekintetében. Ajánlatához csatolta a kapacitást nyújtó szervezettel (ÚT-ÉP-KER 97 Kft.) erre vonatkozóan kötött előszerződését, valamint a kapacitást nyújtó szervezet által az alkalmassági követelmények tekintetében tett nyilatkozatokat.

7. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 4. részét a 2021. szeptember 30-án megküldött, az ajánlatok elbírálásról készített írásbeli összegezésben eredményessé nyilvánította. Az összegezés V.2.7) pontjában nyertes ajánlattevőként a kérelmezettet nevezte meg.

8. Az ajánlatkérő mint vevő és a kérelmezett mint eladó a 240.420.000.-Ft értékű adásvételi szerződést 2021. október 29-én kötötték meg, amelynek 3. pontja szerint: „3. Birtokbaadás, teljesítés 3.1. A szerződő felek rögzítik, hogy az eladó legkésőbb a szerződéskötés időpontjától számított 5 hónapon belül köteles valamennyi, a jelen szerződésben, vállalt kötelezettségét teljesíteni, de ide nem értve a jótállási kötelezettségét, a szerviz munkák és jótállás keretébe tartozó javítások végzését”. A szerződés 11.13. pontja szerint „A biztosítékokkal kapcsolatos előírások: Jóteljesítés biztosíték: A eladó hibás teljesítéséből eredő ajánlatkérői igények biztosítékaul jótállási biztosítékot köteles nyújtani, amelynek mértéke a teljes nettó ellenérték 3 %-a. Az okirati formában nyújtott jótállási biztosítéknak a jótállási időszak lejártát követő 30. (harmincadik) napig érvényesnek és hatályosnak kell lennie. A jótállási biztosítékot az eladó legkésőbb a jótállási idő kezdetének időpontjában köteles nyújtani, és annak a teljes jótállási idő alatt folyamatosan fenn kell állnia. A jótállási biztosítékot az eladó bankgarancia formában nyújtja.”

9. Az ajánlatkérő 2022. február 17-én értesítette a kérelmezettet, hogy a szerződés 14.5 pontja szerint a szerződés 2022. február 11-én hatályba lépett.

10. A 2022. július 18-án kelt „Gép átadás-átvételi jegyzőkönyv szerint a kérelmezett ezen a napon átadta a 3 db lánctalpas forgókotrógépet az ajánlatkérőnek. Az üzembe helyezési jegyzőkönyvek szerint a kérelmezett az átadott munkagépeket az egyes helyszíneken 2022. július 18-án, 19-én és 20-án üzembe helyezte. Az üzembe helyezési jegyzőkönyvek szerint: „Az adásvételi szerződésben rögzített feltételek szerinti jótállásnak kezdete a birtokba adás (átadás átvétel) napja.” Az ajánlatkérő a teljesítési igazolást 2022. július 22-én állította ki.

11. A kérelmezett 2022. július 26-án állította ki a nettó 240.420.000.-Ft értékű, 220105042 számú számlát, amelyen a teljesítés dátumaként „2022.07.20” szerepel.

12. Az ajánlatkérő 2022. július 26-án felszólította a kérelmezettet, hogy a szerződés 11.13. pontja szerinti jóteljesítési biztosítékot a szerződésben leírtak szerint „mihamarabb” nyújtsa be. A felszólítást a kérelmezett ezen a napon átvette.

13. A kérelmezett az ajánlatkérőnek átadta az MBH Bank Nyrt. „Jóteljesítési garanciavállaló nyilatkozat”-át (Garanciaszám: 007GTEL241280005), amely 2024. május 9-i keltezésű. A nyilatkozat szerint az összeghatár 7.212.600.-Ft volt, a kiállítás napjától hatályos, de a jogviszonyból 2022. július 20-tól keletkezett követelések tekintetében lehívható, és 2026. augusztus 20-ig hatályos.

A hivatalbóli kezdeményezés és a hivatalbóli kezdeményező észrevétele

14. A 2025. július 2-án érkezett hivatalbóli kezdeményezésben a hivatalbóli kezdeményező két kezdeményezési elemet terjesztett elő.

A hivatalbóli kezdeményezés első eleme szerint az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértették a Kbt. 131. § (1) bekezdését azzal, hogy a közbeszerzési szerződést nem a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételekkel kötötték meg.

A hivatalbóli kezdeményezés második eleme szerint a kérelmezett megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondatának első fordulatát azzal, hogy a teljesítési biztosítékot nem a szerződésben foglalt feltételek szerint bocsátotta rendelkezésre.

15. A hivatalbóli kezdeményezés első elemével kapcsolatban a hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a Kbt. 131. § (1) bekezdése alapján a szerződő felek kötve vannak a közbeszerzési eljárás során megfogalmazott követelményekhez, illetve az ott tett vállalásaikhoz. Tekintettel a Kbt. 2. § (7) bekezdése szerinti kógenciára és a szerződésmódosítás Kbt. 141. §-a szerinti lehetőségekre, a közbeszerzési szerződés tartalma nem változtatható meg a szerződéskötés előtt. Hivatkozott a Döntőbizottság D.712/6/2006. számú határozatára.

16. Az ajánlatkérő a kérelmezett kiegészítő tájékoztatás-kérésére tekintettel módosította a szerződéstervezetet, és a TED-en 2021/S 037–092435 iktatószámon 2021. február 23-án korrigendumot tett közzé, mely alapján a szerződés időtartama 6 hónapban került meghatározásra. Erre figyelemmel a Kbt. 131. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek és a kérelmezettnek 2021. október 29-én a szerződést a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, azaz a kiegészítő tájékoztatásra és korrigendumra tekintettel módosított szerződéstervezet tartalmának megfelelően kellett volna megkötniük.

17. A hivatalbóli kezdeményező szerint tényként rögzíthető, hogy az ajánlatkérő módosította a közbeszerzési eljárás ajánlattételi szakaszában a szerződéstervezetet, ekként a közbeszerzési eljárás során úgy kellett ajánlatot tenni, hogy az ajánlattevők hat hónapos időtartamra vállalták szerződéses kötelezettségük teljesítését. Ennek ellenére a szerződő felek – az ajánlati kötöttséggel terhelt szerződéstervezetben foglaltaktól eltérve – a 2021. október 29-én megkötött szerződés 3.1 pontjában azt rögzítették, hogy „[...] az eladó legkésőbb a szerződéskötés időpontjától számított 5 hónapon belül köteles valamennyi, a jelen szerződésben, vállalt kötelezettségét teljesíteni [...]”.

18. A hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő 2025. január 10-én kelt nyilatkozata, mely szerint adminisztratív hiba miatt nem került sor a módosult teljesítési határidő átvezetésére a szerződésben, nem bírhat relevanciával, figyelemmel arra, hogy a szerződő feleket fokozott felelősség terheli a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés tartalmának ellenőrzése tekintetében. Amennyiben ugyanis szerződésmódosításra nem kerül sor, egy esetleges jogvita alapja az eredeti tartalommal megkötött szerződés lesz.

19. Mindezek alapján a hivatalbóli kezdeményező szerint arra vonható le következtetés, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a módosított szerződéstervezetben foglaltaktól eltérően rögzítették a szerződés teljesítési határidejét, amivel feltételezhetően megsértették a Kbt. 131. § (1) bekezdését.

20. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezés második elemével kapcsolatban előadta, hogy a felhívás III.2.2) pontja és a szerződés 11.13. pontja a szerződés hibás teljesítéséből eredő ajánlatkérői igények biztosítékaul jóteljesítési biztosítékot írt elő, melynek mértéke a teljes nettó ellenérték 3 %-a. A biztosítékot bankgarancia formájában legkésőbb a jótállási idő kezdetének időpontjában rendelkezésre kellett bocsátania a kérelmezettnek, és azt a jótállási idő alatt folyamatosan fenn kell tartani. A jóteljesítési biztosíték összege – figyelemmel a nettó 240.420.000.-Ft-os szerződéses összegre – 7.212.600.- Ft volt.

21. A gépek leszállítására és az átadás-átvételre 2022. július 18-án került sor. Az átadás-átvételi jegyzőkönyv szerint a gépek megfeleltek a műszaki követelményeknek. Az üzembehelyezési jegyzőkönyvek a három teljesítési helyszín tekintetében 2022. július 18-án, 19-én és 20-án kerültek kiállításra. A jegyzőkönyvek szerint „A gép üzembe helyezése az előírásoknak megfelelően megtörtént, rendeltetésszerű használatra alkalmas. Az adásvételi szerződésben rögzített feltételek szerinti jótállásnak kezdete a birtokba adás (átadás átvétel) napja.”

22. Fentiekre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező szerint a jótállási idő a gépek leszállításának és átadás-átvételének napján, 2022. július 18-án megnyílt, így a kérelmezettnek 2022. július 18-án kellett a jóteljesítési biztosítékot az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani. Az ajánlatkérő 2022. július 26-án kelt, a kérelmezett által aznap átvett levelében a jóteljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátására felszólította a kérelmezettet.

23. Az ajánlatkérő részére a kérelmezett a jóteljesítési biztosítékot 7.212.600.-Ft összegben garancianyújtással teljesítette a 2024. május 9-én kelt, MBH Bank Jóteljesítési Garanciavállalási Nyilatkozatával. Figyelemmel arra, hogy a felhívás és a szerződés a jóteljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátásának időpontját egyértelműen határozta meg, ez az időpont a jótállási idő kezdetének időpontja. Azonban a jóteljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátására a jótállási idő kezdetének időpontját követően több, mint 21 hónappal később, valószínűsíthetően késedelmesen került sor.

24. A hivatalbóli kezdeményező szerint a mulasztásos jogsértés 2022. július 18-án beállt, annak megtörténtét nem annulálja a jóteljesítési biztosíték több, mint 21 hónappal későbbi időpontban, 2024. május 9-én történő rendelkezésre bocsátása annak ellenére sem, hogy az MBH Bank a bankgaranciát visszamenőlegesen vállalta az alábbiak szerint: „a nyilatkozat a kiadás napjától hatályos, de az 1. pontban megjelölt jogviszonyból 2022. július 20. napjától keletkezett követelések tekintetében lehívható [...]”.

25. A hivatalbóli kezdeményező szerint fentiekben foglaltakra tekintettel a kérelmezett feltételezhetően megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondata első fordulatóban foglaltakat azzal, hogy a felhívásban és a szerződésben rögzített, a jóteljesítési biztosítékra vonatkozó rendelkezések ellenére a biztosíték nyújtására a szerződésben foglalt feltételektől eltérően, késedelmesen került sor.

26. A hivatalbóli kezdeményező kérte a Kbt. 149. § (1) bekezdésének e) pontjára figyelemmel a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján a megjelölt jogsértések a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja szerinti jogalap alapján való megállapítását, továbbá a Kbt. 165. § (6) bekezdésének e) pontjára tekintettel bírság kiszabását az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben.

27. A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő és a kérelmezett észrevételeire reagálva előadta, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás tekintetében a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont cb) alpontja alapján költségvetési szervként ajánlatkérőnek minősül, ennek okán a tárgyi beszerzés tekintetében az eljárás megindításakor hatályos Kbt. szerinti közbeszerzési eljárás lefolytatására, ezzel összefüggésben a Kbt. rendelkezéseinek betartására volt köteles. Az ajánlatkérő számára tehát ismert volt azon körülmény, hogy a Kbt. alanyi hatálya alá tartozik, azaz olyan jogok és kötelezettségek terhelik bizonyos értékhatárt meghaladó beszerzései vonatkozásában, mely kötelezettségek nem merülnek ki a közbeszerzési eljárás lefolytatásával, vagyis a teljesítés és az esetleges módosítások során is szem előtt kell tartania a Kbt. rendelkezéseit. Figyelemmel arra, hogy a szerződés megkötését egy közbeszerzési eljárás lefolytatása előzte meg, az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás megindításával, a kérelmezett pedig ajánlatának benyújtásával magukra nézve kötelezőként fogadták el a Kbt. kögens rendelkezéseit.

28. Az ajánlatkérő és a kérelmezett észrevételeikben nem vitatták, hogy a szerződés megkötésére nem a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően került sor. A hivatalbóli kezdeményező szerint a feltételezett jogsértés jogkövetkezménye alól azonban nem mentesíti a feleket azon indok, hogy adminisztrációs okok miatt nem került átvezetésre a módosított teljesítési időtartam a szerződésben. A Kbt. 131. § (1) bekezdése megköveteli, hogy amennyiben a közbeszerzési eljárás eredményes, a szerződést a nyertes szervezettel (személlyel), kell írásban megkötni, azokkal a – közbeszerzési dokumentumokban rögzített – feltételekkel, amelyekre nézve a felek kötöttsége, a nyertes ajánlattevő ajánlati kötöttsége beállt. A szerződés kizárólag ezen feltételek szerint köthető meg, a Kbt. nem ad lehetőséget arra, hogy a szerződés megkötésekor attól bármely okból eltérjenek.

29. A kérelmezett észrevételében nem vitatta, hogy a jóteljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátására késedelmesen került sor. A hivatalbóli kezdeményező szerint azon hivatkozás, hogy a biztosíték késedelmes rendelkezésre bocsátására a Covid-19 járvány miatti hosszabb ügyintézés okán került sor, nem alkalmas a mulasztás kimentésére, tekintettel arra, hogy már a közbeszerzési eljárás 2021. január 29-én történt megindításakor, a szerződés 2021. október 29-én történt megkötésekor, továbbá a szerződés időtartama alatt is ismert körülmény volt a kérelmezett előtt, hogy a 2020. március 11-től fennálló pandémias helyzet befolyással lehet a jóteljesítési biztosíték beszerzésével kapcsolatos ügyintézésre.

30. Mindezek alapján a hivatalbóli kezdeményező szerint a kérelmezettet nem mentesíti a mulasztásos jogsértés miatt alkalmazható jogkövetkezmények alól sem a pandémiás helyzet miatti hosszabb ügyintézési idő, sem az, hogy az MBH Bank informatikai átállása okán a Jóteljesítési Garanciavállalási Nyilatkozat kibocsátására késedelmesen került sor, tekintettel arra, hogy a gépek átadás-átvétele 2022. július 18-án megtörtént, azonban a jótállási idő kezdő időpontját követően a jóteljesítési biztosítékot csupán 21 hónappal később bocsátotta a kérelmezett az ajánlatkérő rendelkezésére.

31. A hivatalbóli kezdeményező megjegyezte, hogy a következetes döntőbizottsági és bírósági gyakorlat alapján a jogsértésért való felelősség objektív, amely nem függ a jogsértést elkövető fél tudattartalmától, a jogi szabályozás a szándékos magatartást a jogkövetkezmények alkalmazásakor, a bírság kiszabása körében értékeli súlyosbító körülményként. E körbe hivatkozott a Fővárosi Törvényszék 103.K.700.688/2018/18. számú ítéletére.

Az ajánlatkérő észrevétele

32. Az ajánlatkérő 2025. július 15-én tett észrevételében a hivatalbóli kezdeményezés első eleme kapcsán előadta, hogy álláspontja szerint nem került sor tételes jogszabálysértésre. A korrigendumban hivatkozott 6 hónap teljesítési idő a releváns, amely adminisztratív hiba okán a szerződéstervezetben nem került átvezetésre. Figyelemmel arra, hogy a felhívás (korrigendummal módosított felhívás) tartalma az irányadó és a teljesítés során sem merült fel az ellentmondás tisztázására vonatkozó igény a kérelmezett részéről, a felek egyértelműnek tekintették a 6 hónapon belüli teljesítés követelményét.

33. Egyebekben a szerződés teljesítésére 5 hónapon belül (azaz a 6 hónapon belüli követelménynek is megfelelően) sor került, összhangban a közbeszerzési eljárás dokumentációjában foglalt követelményekkel. Azaz a szerződés teljesítése – a felhívásban és szerződéstervezetben előírtakat figyelembe véve is – megfelelő volt és határidőben történt. A szerződéstervezetben megjelölt teljesítési határidő át nem vezetésből fakadó adminisztrációs hiba nem okozott a szerződő felek között ellentmondást vagy nem egyértelműséget a szerződés teljesítése vonatkozásában. Így meglátása szerint jogszabálysértés nem merült fel.

34. A Kbt. 131. § (1) bekezdése is külön kiemeli, hogy szerződéskötés során „a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának” megfelelően szükséges eljárni. Azaz a nyilvánvaló adminisztratív tévedéstől eltekintve, a felek a korrigendummal pontosított – azaz a komplett közbeszerzési dokumentáció tekintetében vizsgálva a frissített – adatot vették alapul és e tekintetben nem is volt felmerülő kérdés vagy észrevétel a teljesítés során. Az irányadó és kötelező erővel bíró teljesítési határidő – a korrigendummal történő módosítás alapján – a 6 hónap volt. A kérelmezett előteljesítés keretében a 6 hónapos teljesítési határidő helyett 5 hónap alatt teljesített, tehát a teljesítés valamennyi körülményét figyelembe véve megfelelő és szerződésszerű volt. Ebből fakadóan jogszabályi sérelem sem merült fel.

35. Mindezek alapján álláspontja szerint az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 131. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezéseket, figyelemmel arra, hogy a felhívás (korrigendummal módosított felhívás) tartalma az irányadó és a teljesítés során sem merült fel az ellentmondás tisztázására vonatkozó igény a kérelmezett részéről, a felek egyértelműnek tekintették a 6 hónapon belüli teljesítés követelményét. Ennek a kérelmezett maradéktalanul megfelelt, így meglátása szerint nem merülhet fel jogszabálysértés körülménye.

36. Az ajánlatkérő kérte, hogy a Kbt. 165. § (11) bekezdés alapján az esetleges bírság összegének megállapításában a Döntőbizottság mérlegelje az eset összes körülményét, így különösen a jogsértés súlyát, a vélelmezett a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az esetlegesen e törvénybe ütköző tényállásnak a jövő vonatkozásában történt ismételt előfordulásának a kizárására való határozott törekvését is.

A kérelmezett észrevétele

37. A kérelmezett 2025. július 10-én tett észrevételében a hivatalbóli kezdeményezés első eleme kapcsán előadta, hogy valóban eltért a szerződésben szereplő teljesítési határidő azonban ez 6 hónap helyett annál rövidebb 5 hónap határidőt tartalmazott, tehát az eltérés a teljesítés szempontjából kedvezőbb volt.

38. A kérelmezett a hivatalbóli kezdeményezés második eleme kapcsán előadta, hogy nem vitatja a jogsértés megvalósulását, azonban felhívta a figyelmet, hogy a szerződéskötés és teljesítés ideje a COVID 19 járvány idejére esett. Ekkor minden ügyintézés nehézségekbe ütközött, tehát a bankgarancia beszerzése is. Ahogy a jogsértésre történő figyelemfelhívást a kérelmezett kézhez vette, haladéktalanul intézkedett annak beszerzése iránt. A 21 hónapos késedelemből 4 hónap az MBH Bank informatikai átállása miatti késedelem, amely a kérelmezettnek nem felróható.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

39. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2021. január 29-én kezdte meg, ezért a kezdeményezésben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései alkalmazandóak.

40. A jogorvoslati kezdeményezés első eleme alapján a hivatalbóli kezdeményező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértették a Kbt. 131. § (1) bekezdését azzal, hogy a 4. részben a közbeszerzési szerződést nem a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételekkel kötötték meg. A kezdeményező a szerződés 3.1. pontjában rögzített azon kikötést kifogásolta, amelyben a felek a teljesítés időtartamát 5 hónapban határozták meg. Ezzel szemben az ajánlati kötöttséggel terhelt közbeszerzési dokumentumokban a teljesítés időtartama az előzőnél hosszabb, 6 hónapos időtartamban került meghatározásra.

41. A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc – építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan – napnál hosszabb időtartamban.

A Kbt. 131. § (1) bekezdése szerint eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel – közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel – kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.

42. A közbeszerzési eljárást megindító felhívásban az ajánlatkérő a szerződés teljesítésének időtartamát 5 hónapban határozta meg. Az ajánlattételi szakaszban feltett kiegészítő tájékoztatáskérés alapján az ajánlatkérő úgy döntött, hogy az eredetinel hosszabb, 6 hónapos teljesítési időtartamot ír elő szerződéses feltételként. A felhívás tartalmát módosító korrigendumot az ajánlatkérő 2021. február 23-án közzétette a TED-en. Az ajánlattételi kötöttség tehát ez utóbbi feltételre állt be. Az utóbb nyertesnek hirdetett kérelmező e feltételre tette meg az ajánlatát.

43. Az ajánlatkérő és a kérelmezett azt tényszerűen, egybehangzóan elismerték, hogy 2021. október 29-én megkötött adás-vételi szerződésben a teljesítés időtartamát nem igazították a kötöttséggel terhelt ajánlatadási feltételhez, hanem az eredeti, 5 hónapos teljesítési időtartamot rögzítették. A jogorvoslati eljárásban az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy az eltérés oka nem volt szándékos, adminisztratív okokra vezethető vissza és egyébiránt a felek egyértelműnek tekintették az írásba foglalt időtartamnál hosszabb, 6 hónapos teljesítési időt. Mind az ajánlatkérő, mind a kérelmezett hangsúlyozta ugyanakkor, hogy a végleges, ajánlati kötöttséggel terhelt szerződéses feltételnél szigorúbb feltétel szerint, azaz 5 hónapon belül is teljesíteni tudta a kérelmezett a szerződést. Következésképp nem volt szükség szerződésmódosításra, és – a kezdeményező által sem vitatottan – a szerződésnek megfelelő volt a teljesítés.

44. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a kezdeményező helyesen hivatkozott arra a közbeszerzési joggyakorlatra, mely szerint a jogsértés megállapíthatósága nem függ a jogsértést elkövető fél tudattartalmától. „A közbeszerzési jogszabályok megsértése esetén az objektív felelősség érvényesül, függetlenül a jogellenes magatartást megvalósító felróhatóságától, esetleg vétkességétől. [Fővárosi Törvényszék 103.K.701.404/2022/25. számú ítélete, 86. pont].

45. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság – a jogorvoslati kezdeményezésben foglaltakkal egybehangzóan – megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a Kbt. 131. § (1) bekezdését azzal, hogy a közbeszerzési szerződésben nem a végleges ajánlatadási feltételnek megfelelően határozták meg a szerződés teljesítésének időtartamát.

46. A 2. kezdeményezési elem alapján a Döntőbizottságnak abban kellett állást foglalnia, hogy a kérelmezett jogszerűen bocsátotta-e az ajánlatkérő rendelkezésére a jóteljesítési biztosítékot.

47. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértést arra építette, hogy a kérelmezett a jóteljesítési biztosítékot mintegy két évvel, konkrétan 21 hónappal később bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére.

48. A közbeszerzési eljárást megindító felhívásban az ajánlatkérő jóteljesítési biztosíték adási kötelezettséget is előírt, melynek mértékét a teljes nettó ellenérték 3%-ában határozta meg. A közbeszerzési dokumentációban a biztosítékadás részletes feltételei között az ajánlatkérő kikötötte, hogy az eladó hibás teljesítéséből eredő ajánlati igények biztosítékaul köteles a vállalkozó jóteljesítési biztosítékot nyújtani. Az okirati formában nyújtott jóteljesítési biztosítéknak a jótállási időszak lejártát követő 30. napig érvényesnek és hatályosnak kell lennie. A jóteljesítési biztosítékot az eladó legkésőbb a jótállási idő kezdetének időpontjában köteles nyújtani és annak a teljes jótállási idő alatt folyamatosan fenn kell állnia. A 2021. október 29-én megkötött közbeszerzési szerződésben az ajánlatkérő és a kérelmezett megállapodott abban, hogy a kérelmezett a jóteljesítési biztosítékot bankgarancia formájában nyújtja. A jogorvoslati eljárás során a kérelmezett elismerte a jogsértést, ugyanakkor a

felelősségét azon akadályoztatásra hivatkozva hárította, hogy a teljesítés a covid 19 járvány idejére esett, és a bank informatikai átállása is késleltette a bankgarancia kiállítását.

49. A közbeszerzési szerződés 2022. február 11-én lépett hatályba. A teljesítés időpontját az ajánlatkérő és a kérelmezett 2022. július 20. napjában állapították meg. A jótállási biztosíték gyanánt bankgaranciát a kérelmezettnek tehát legkésőbb az ezt követő naptól kellett volna az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania. Ez nem történt meg. Az ajánlatkérő ugyan 2022. július 26-án felhívta a kérelmezettet az elmulasztott biztosítékadás teljesítésére, azonban e kötelezettségének a kérelmezett csak jóval később, 2024. május 9-én tett eleget.

50. A Kbt. 134. § (4) bekezdése szerint a (2)–(3) bekezdés szerint előírt biztosíték rendelkezésre álló összege az ajánlatkérő követelésének kielégítésével csökken, nem írható elő a követelés kielégítése esetére az ajánlattevőként szerződő fél számára a biztosíték meghatározott mértékű folyamatos fenntartására vonatkozó kötelezettség. A biztosítéknak a szerződésben foglalt feltételek szerint kell rendelkezésre állnia, nem írható elő azonban, hogy a szerződés teljesítésének elmaradásával kapcsolatos igényekre kikötött biztosíték a szerződés hatálybalépését, a hibás teljesítéssel kapcsolatos igények teljesítésére kikötött biztosíték a szerződés teljesítésének időpontját megelőzően álljon rendelkezésre. Bármely egyéb célból kikötött biztosíték esetében a biztosíték rendelkezésre állása attól az időponttól követelhető meg, amelytől kezdve a biztosítékkal biztosított esemény bekövetkezhet, de legkorábban a szerződéskötés időpontjától.

51. A Döntőbizottság ez esetben is hangsúlyozza az objektív felelősség elvét. A kérelmezetti hiba tényszerűen megállapítható és elismert, az a kérelmezett érdekkörében merült fel és a felelősség sem hárítható másra. Az általános járványügyi veszélyhelyzet hivatalosan már a teljesítés elismerését megelőzően, 2022. június 1-jén megszüntetésre került, így arra hivatkozni 2022. július végén egyértelműen jogszerű alap nélkül áll, és a kérelmezett azt sem igazolta, hogy a biztosítékadás határidőben történő teljesítését banki átállás bármilyen módon elnehezítette vagy ellehetetlenítette volna, és mindez a 21 hónapos késésre ésszerű és elfogadható indokot adott volna. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság – a jogorvosalti kezdeményezésben foglaltakkal egybehangzóan – megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondatának első fordulát azzal, hogy a jóteljesítési biztosítéket nem a szerződésben foglaltaknak megfelelően, nem az előírt határidőben bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére.

52. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértést, és alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerinti jogkövetkezményt.

53. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

54. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján indítványozta a jogsértőkkel szemben a bírság kiszabását. Ez esetben a Döntőbizottságnak nincs mérlegelési lehetősége, a szankció alkalmazása kötelező.

A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság mind az ajánlatkérő, mind a kérelmezett esetében figyelembe vette a jogsértéssel érintett közbeszerzési rész tárgyát és becsült értékét. Mind az ajánlatkérő terhére megállapított 1 jogsértés, mind a kérelmezett terhére megállapított 2 jogsértés súlyosnak minősül, és a jogsértések már nem voltak reparálhatóak. Ezek magasabb összegű bírság kiszabását indokolják.

A Döntőbizottság figyelembe vette ugyanakkor a jogsértéseket követően eltelt viszonylag hosszú időt, és azt a tényt, hogy e jogsértések nem hatottak ki a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre. A Döntőbizottság értékelt az ajánlatkérő és a kérelmezett együttműködő, a tényállás tisztázását elősegítő magatartását. A Döntőbizottság figyelembe vette a Kbt. 131. § (1) bekezdése szerinti jogsértés kapcsán azt, hogy a szigorúbban meghatározott időtartamon belül is teljesített a kérelmezett, a közbeszerzési szerződés módosítására nem volt szükség (igaz, a szerződés megkötése és hatályba lépése között közel 4 hónap is eltelt). A Döntőbizottság nem állapított meg egyik jogsértő terhére sem szándékosságot, sem pedig ismételt jogsértést.

A Döntőbizottság figyelemmel volt arra a körülményre is, hogy a beszerzés támogatásból valósult meg, és a jogsértésekhez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

55. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) – (5) bekezdésén alapul.

56. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. szeptember 22.

Uherné dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kriston Kinga sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják: (elektronikus úton)

1. Ajánlatkérő képv.
2. Kezdeményező képv.
3. Kérelmezett képv.
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Nemzeti Fejlesztési Központ
6. Energiaügyi Minisztérium, Közlekedési, Környezeti és Energiahatékonysági Fejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkárság - Környezet és Energiahatékonysági Operatív Programok Irányító Hatósága (KEHOP-1.4.0 konstrukció)