



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
**1026 Budapest, Riadó u. 5.**  
**Tel.: 06-1/882-8594**  
**Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu**

---

**Iktatószám:** D.436/6/2025.

**A tanács tagjai:** Pulainé Dr. Horváth Hajnalka, közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó utca 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:** Magyarországi Románok  
Országos Önkormányzata  
(Gyula, Eminescu u.1.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Miklós Melinda Kozima  
állami közbeszerzési szaktanácsadó

**A kérelmezett:** Szonita Hungary Kft.  
(Budapest, Szinyei M.u.10.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** „Magdu Lucian Ált. Isk. és Óvoda-új csoposzoba és út” –  
1. rész 70.866.133.-Ft,

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR000196752018

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság az első kezdeményezési elem körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 142.§ (1) bekezdésében foglaltakat.

A Döntőbizottság a második kezdeményezési elem kapcsán megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 187. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 400.000.-Ft, azaz négyszázezer forint, míg a kérelmezettel szemben a terhére megállapított jogsértéssel összefüggésben 400.000.-Ft, azaz négyszázezer forint bírságot szab ki.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

**I N D O K O L Á S**

## A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2018. június 25. napján Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 115. § (1) bekezdése – szerint nyílt közbeszerzési eljárást indított két részajánlati körben építési beruházás tárgyában.

2. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat öt gazdasági szereplő részére küldte meg az EKR-ben, melyre mindkét rész esetében három-három gazdasági szereplő jelezte érdeklődését.

3. A felhívás II.2.11) pontja alapján a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott, az eljárás finanszírozása a TOP-1.4.1-15-BS1-2016-00020 pályázat azonosítószámú támogatásból történt a Nemzetgazdasági Minisztérium Regionális Fejlesztési Operatív Programok Irányító Hatóság támogatásával. A támogatási intenzitás mértéke 100%.

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontja a közbeszerzés mennyisége körében az alábbiakat rögzítette:

1. rész: „A jelenleg meglévő óvónői és az elkülönítő helyiséget felhasználva és ezen épületrészt bővítve kialakításra kerül egy 25 férőhelyes új óvodai csoportszoba és hozzá tartozó öltöző, mosdó. Az új óvónői szoba és az elkülönítő a bejárattól jobbra a terasz rovására történő épületbővítésben kerül kialakításra, melyhez kapcsolódóan a meglévő vizesblokkot felhasználva egy akadálymentes WC is helyet kap. A padlástér megközelítésére új az udvar irányából elérhető ajtó építendő be. A meglévő foglalkoztató öltözője az aulában kap helyet és a most használatos öltöző a szélső foglalkoztatóval összenyitásra kerül, így a mosdó új megközelítést kap szintén belső átalakítás során. Az épületbővítés során az épület „U” alakú lesz, mely alak a főbejáratot fogja körbe, az épület bővítéséhez felhasznált terasz területét, a megmaradó terasz bővítésével fogjuk pótolni. Elvégzendő a meglévő épületen az új akadálymentesen is használható ajtók beépítése, a szükséges helyeken burkolat helyreállítása és a helyiséglistában külön jelölt felújítások, a külső terasz burkolat felújítása, akadálymentes rámpa felújítása, az épület megközelítésére új kiselemes beton térburkolat építése, külső fa felületek festése. Átalakítással, bővítéssel és felújítással érintett terület: 468,12 m<sup>2</sup> Az épületre megújuló energia hasznosítására 6 kW rendszer teljesítményű napelem kerül telepítésre. A létesítményre a 322/2015. (X.30.) Kormányrendelet szerinti tartalommal bíró kiviteli terv szintű dokumentáció került elkészítésre, amely a közbeszerzési műszaki dokumentumok részét képezi. Az esetlegesen szükséges szakági, részlet, egyéb tervek elkészítése a nyertes ajánlattevő feladatát képezi. Kivitelező feladata a kivitelezés megkezdését megelőzően és a kivitelezés alatt minden mérnök, dokumentálási feladat (közműegyeztetések, stb.) elvégzése, amely a kivitelezési feladatok teljes körű megvalósításához szükségesek. A nyertes Ajánlattevő feladata az akadálymentesítési terv és a rehabilitációs szakmérnök OTÉK és pályázati dokumentáció szerinti nyilatkozatának beszerzése a műszaki átadás-átvételi dokumentációhoz.”

2. rész: „1 db akadálymentes parkoló és belső közlekedő út kialakítása 224 fm szegély 332 m<sup>2</sup> térburkolat”.

5. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjába foglaltak alapján az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont alapján kívánta értékelni, melynek keretében az ajánlati árat 70 súlyszámmal, további minőségi szempontként az előírt 36 hónap jótállási időn felül vállalt többlet jótállási időt (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap) és az alkalmassági követelmények vonatkozásában megjelölt szakember

többlettapasztatását (hónapban kifejezve) kívánta értékelni 20 és 10 súlyszámmal.

6. Az ajánlattételi határidő lejártáig (2018. július 11. napjának 10 órája) a két részben három-három ajánlat került benyújtásra. A kérelmezett ajánlatában az 1. részre nettó 70.836.613.-Ft vállalkezési díjra tett megajánlást, a többlet jótállás időpontját 0 hónapban, illetve az alkalmassági követelmények vonatkozásában megjelölt szakember többlettapasztatását 52 hónapban jelölte meg.

7. A kérelmezett az ajánlata Kbt. 65. § (7) bekezdésére vonatkozó részében az alkalmassága igazolásához és a szerződés teljesítéséhez kapacitást nyújtó szervezetként megnevezte a ZBZ Plus Kft.-t, illetve szakemberként megjelölte Sz. Z.-t a ZBZ Plus Kft. ügyvezetőjét megbízásos/szerződéses jogviszonyban történő alkalmazásban végzett szakmai tevékenység nyújtására, aki önéletrajzában a munkahelyek és munkakörök között megjelölte a ZBZ Plus Kft.-t, mint ahol „2017. 04. – napjainkig” „megbízással” végez munkát. A kérelmezett a Kbt. 65. § (7) bekezdés a) pontja alapján tett nyilatkozatában rögzítette, hogy a szerződés teljesítéséhez a Homlokzati hőszigetelés, Épületgépészet, Általános épületvillamossági munkák, Megújuló energia, Hideg és melegburkolatok készítése,- részekben kíván alvállalkozót igénybe venni. Az alvállalkozók személye nem került megjelölésre.

8. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását a 2018. július 27. napján készített és megküldött, az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben az 1. részt eredményessé, a 2. részt eredménytelenné nyilvánította. Az 1. részben a nyertes ajánlattevő a kérelmezett lett.

9. Az ajánlatkérő az „1 - új csoport szoba kialakítása, épület átalakítása” részben 2018. augusztus 16. napján szerződést kötött a kérelmezettel. A szerződés 9. pontjában megnevezett felelős műszaki vezető az ajánlatban erőforrásként is megnevezett Sz. Z.-t a ZBZ Plus Kft. ügyvezetőjét rögzíti. A szerződésben alvállalkozó nem került rögzítésre. A közbeszerzési eljárás eredményeként kötött vállalkezési szerződés 5. pontja az előlegrszámlán kívül egy részszámla és a végszámla benyújtásának lehetőségét biztosította.

10. A felek a közbeszerzési szerződésüket 2018. szeptember 12. napján módosították, a vállalkezési díjat megemelték, a számlázás rendjében változás nem következett be.

11. Az ajánlatkérő által megküldött dokumentumok szerint a számlázás 25 %, 50 %, 75 % és 100 % készütségi fok szerint történt. A teljesítés során az alábbi dokumentumok keletkeztek: A kérelmezett 2018. szeptember 17. napján kelt nyilatkozatában rögzítette, hogy a 25 %-s teljesítés során alvállalkozót nem vett igénybe. A 2018. szeptember 18. napi teljesítésű és 2018. szeptember 19. napi keltezésű 2018-2018-14 számlával módosított 2018-2018-13 számú számla 18.585.080.-Ft nettó értékű. Teljesítés-igazolás és az elvégzett munkatételek listája nem került csatolásra.

A kérelmezett alvállalkozói teljesítési nyilatkozata nem került megküldésre, kiállítás nem igazolt.

Az Autódokk Kft. ügyvezetője 2018. október 19. napján kelt nyilatkozatában rögzítette, hogy a meg nem nevezett %-s teljesítés során a kérelmezett a 2018/000021 számú előlegrszámláját 2018. szeptember 21. napján teljesítette. Számla, teljesítés igazolás, és az elvégzett munkatételek listája sem került csatolásra.

A 2018. november 2. napi teljesítésű és 2018. november 10. napi keltezésű 2018-2018-31 számlával módosított és a kérelmezett 2018. november 2. napi teljesítésű, 50 %-s készütséget rögzítő és a 2018. november 4. napi keltezésű 2018-2018-26 számú számla 9.285.080.-Ft nettó értékű Autódokk Kft. alvállalkozói valamint 9.300.000.-Ft saját teljesítést,

mindösszesen 18.585.080.-Ft nettó számlaértéket rögzít. Teljesítés igazolás és az elvégzett munkatételek listája nem áll rendelkezésre.

A kérelmezett alvállalkozói teljesítési nyilatkozata nem került megküldésre, kiállítása nem igazolt.

Rendelkezésre áll a kérelmezett 2018. szeptember 21. napján történt banki átutalási nyilatkozata az Autódokk Kft. felé teljesített 9.300.000.-Ft értékű átutalásról.

Az Autódokk Kft. ügyvezetője 2018. november 19. napján kelt nyilatkozatában rögzítette, hogy a meg nem nevezett %-s teljesítés során a kérelmezett a 2018/000028 számú előleghozzájárulását 2018. november 12. napján teljesítette. Számla, teljesítésigazolás, elvégzett munkatételek listája ez esetben sem került csatolásra.

A 2018. november 20. napi teljesítésű és keltezésű 2018-2018-33 számla 75 %-os készültséget rögzített és 18.000.000.-Ft nettó értékű Autódokk Kft. alvállalkozói, valamint 601.894.-Ft saját teljesítést rögzített, mindösszesen 18.601.894.-Ft nettó értékben. Teljesítésigazolás, elvégzett munkatételek listája ez esetben sem került csatolásra.

A kérelmezett alvállalkozói teljesítésre vonatkozó nyilatkozata nem áll rendelkezésre.

A kérelmezett 2018. november 20. napján banki átutalással 2018. november 12. napján megfizetett az Autódokk Kft. részére 8.000.000.-Ft-ot/2018/000028/, valamint 2018. november 9. napján az Autódokk Kft. részére 10.000.000.-Ft-ot/2018/000028/.

Teljesítés igazolás és az elvégzett munkatételek listája nem áll rendelkezésre.

A kérelmezett 2019. február 26. napján kelt nyilatkozatában rögzítette a 100 %-os készültségű végösszeg számla vonatkozásában, hogy a teljesítés során alvállalkozót nem vett igénybe. A 2018. szeptember 18. napi teljesítésű és 2018. szeptember 19. napi keltezésű 2019-2019-6 számla 15.026.437.-Ft nettó értékű. Teljesítés igazolás és az elvégzett munkatételek listája nem áll rendelkezésre.

12. A hivatalbóli kezdeményező a KTF HEO-00104/2024. számú eljárásában több közbeszerzési eljárással kapcsolatban érkezett közérdekű bejelentés alapján vizsgálódott, melynek eredményeként jogorvoslati eljárásokat kezdeményezett. A D.75/2025. iktatószám alatt lefolytatott jogorvoslati eljárásban – a kérelmezett által 2025. május 22. napján megküldött 2025. február 6. napján kelt ajánlatkérői nyilatkozat révén – a hivatalbóli kezdeményező tudomására jutott, hogy az ajánlatkérő az EKR000196752018 azonosító számú – jelen kezdeményezés tárgyát képező – „Magdu Lucian Ált. Isk. és Óvoda-új csopszoba és út” tárgyú közbeszerzési eljárásának első részében is a közérdekű bejelentéssel érintett kérelmezettel kötött szerződést. A Hatóság a vélelmezett jogsértés miatt a tényállás teljes feltárása érdekében vizsgálatot folytatott le, melynek során a kérelmezettet 2025. május 6. napján adatközlésre és iratcsatolásra hívta fel.

13. A kérelmezett az adatkérésre vonatkozó iratot 2025. május 7. napján átvette, azonban az abban foglaltaknak a Kbt. 187. § (3) bekezdésében rögzített tíz napos határidőn belül, és azt követően a kezdeményezés benyújtásáig sem tett eleget.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

14. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján 2025. július 9. napján hivatalból jogorvoslati eljárást kezdeményezett. A hivatalbóli kezdeményező arra hivatkozott, hogy a közbeszerzési szerződés megkötésére 2018. augusztus 16. napján került sor és a közbeszerzési eljárás támogatásból valósult meg, így a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja alapján a kezdeményezés benyújtására az iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül lehetősége van.

15. Az első kezdeményezési elemekben foglaltak alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142.

§ (1) bekezdésében foglalt rendelkezéseket. E körben rögzítette, hogy az ajánlatkérő köteles ellenőrizni és dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, így kötelessége lett volna ellenőrizni azt is, hogy az ajánlattevő a szerződés rendelkezéseinek megfelelő számlákat és nyilatkozatokat nyújt be a teljesítés során. A közbeszerzési eljárás eredményeként kötött vállalozási szerződés 5. pontja az előlegszámlán kívül egy részszámla és a végszámla benyújtásának lehetőségét biztosította. Az ajánlatkérő az adatkérésre azonban nem nyújtotta be a kérelmezett által az ajánlatkérő felé benyújtott számlákat és nyilatkozatokat, ezáltal a kérelmezetti számlák tekintetében sem azok tartalma, sem azok benyújtásának időpontja nem ismert, továbbá nem ismert az egyéb esetlegesen bevont alvállalkozók személye sem.

16. Előadta, hogy amennyiben a teljesítés során ajánlatkérő azt észlelte, hogy nem megfelelő tartalommal kerültek kiállításra a számlák és a nyilatkozatok, úgy kötelessége lett volna ezt jelezni a kérelmezettnek, vissza kellett volna küldenie a számlákat azzal, hogy a megfelelő tartalommal ismételten nyújtsa be őket. Az ajánlatkérő azonban nem nyújtotta be és nem igazolta megfelelően, hogy eleget tett a szerződés teljesítésének ellenőrzésére és dokumentálására vonatkozó kötelezettségének nemcsak a számlák, hanem az Autódokk Kft. mint alvállalkozó igénybevétele tekintetében sem, mivel annak kérelmezett általi bejelentését sem igazolta, így a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti bejelentését sem ellenőrizte valószínűleg, erre tekintettel feltehetően megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésben foglalt rendelkezéseket.

17. A második kezdeményezési elemében foglaltak szerint a kérelmezett megsértette a Kbt. 187. § (3) bekezdését. Előadta, hogy a Kbt. 187. § (3) bekezdése egyértelműen akként rendelkezik, hogy a Közbeszerzési Hatóság elnöke, illetve a közbeszerzési biztos megkeresésére a közbeszerzéssel kapcsolatos ügyben minden szervezet köteles tíz napon belül tájékoztatást adni. Ezen kötelezettségének a felhívott szervezet minden körülmények között köteles eleget tenni, a felhívás nem teljesítésével mulasztás következik be. Hivatkozott arra, hogy a Döntőbizottság a D.43/11/2021. számú határozat 30. pontjában rögzíti, hogy a Kbt. nem határozza meg a szervezet fogalmát, ezért a szervezet hétköznapi értelmezése irányadó.

18. A Biztonságos Kézbesítési Szolgáltatás rendszere által kiállított „Letöltési igazolás” szerint a kérelmezett 2025. május 7. napján 09:19:52 perckor letöltötte az adatkérését. A letöltési igazolás a szolgáltató által készített és elektronikusan hitelesített, a hagyományos postai szolgáltatásokban használt tértivevénynek megfelelő elektronikus igazolás a feladó és a címzett részére arról, hogy a címzett a küldeményt átvette. A letöltési igazolást a feladó és a címzett számára a szolgáltató rendelkezésre bocsátja. A kérelmezettnek – az adatkérésben is részletesen leírt módon – a megkeresés kézhezvételétől számított tíz napon belül eleget kellett volna tennie a Kbt. 187. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatási kötelezettségének. A tíz napos időtartam utolsó napja 2025. május 17. napján járt le, ugyanakkor a kérelmezett nem teljesítette az adatszolgáltatási kötelezettségét.

19. A hivatalbóli kezdeményező kérte, hogy amennyiben annak feltételei fennállnak, a Kbt. 149. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel – a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a fent részletezett jogsértéseket és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdés szerinti jogkövetkezményeket.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

20. A jogorvoslat tárgyát képező közbeszerzési eljárás előzményeinek körében előadta, hogy a Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a „Magyarországi Románok Országos Önkormányzata fenntartásában lévő battonyai Magdu Lucian Általános Iskola és Óvoda kapacitásának növelése új csoport szoba kialakításával (5830 Battonya, Fő utca 121.), meglévő épület belső átalakítása és bővítése, valamint belső közlekedő út kialakítása” tárgyában, 2 részben, EKR000196752018 számon. Az eljárás során az 1. rész eredményes lett, így az „1 - új csoport szoba kialakítása, épület átalakítása” részben szerződést kötött a kérelmezettel. A 2. rész tekintetében eredménytelenül zárult az eljárás, így az egy másik eljárásban került újra kiírásra.

21. Előadta, hogy a kérelmezett az ajánlatában megnevezte a ZBZ Plus Kft.-t, illetve szakemberként megjelölte Sz. Z.-t. A teljesítés során a műszaki ellenőr tájékoztatása szerint a kivitelezésben a szakember, mint felelős műszaki vezető részt vett.

A részszámlák benyújtása során az ajánlatkérő részére benyújtásra kerültek a megfelelő nyilatkozatok, ezek szerint a szerződés teljesítésében részt vett az Autódokk Kft. A 2. és a 3. részszámla benyújtásakor a kérelmezett megfelelően igazolta az alvállalkozó Autódokk Kft. kifizetését.

22. Az ajánlatkérő állítása szerint az ajánlatkérő valamennyi részszámla benyújtása esetén bekérte az alvállalkozókra vonatkozó nyilatkozatot, és ez alapján ellenőrizte az alvállalkozók igénybevétele, ezért a tőle elvárható gondossággal járt el, és a kérelmezett által adott tájékoztatás figyelembevételével ellenőrizte az alvállalkozók foglalkoztatását.

A felelős műszaki vezetőre vonatkozóan az ajánlatkérő a kérelmezett nyilatkozatát figyelembe véve fogadta el a teljesítést, illetve a számlákat. A Közbeszerzési Döntőbizottság irányadó gyakorlata szerint ugyanis nem minősül alvállalkozónak a munkaviszonyban álló személy. A gyakorlat szerint az ajánlattevővel munkaviszonyban álló személy nem minősül alvállalkozónak, ilyen esetekben az ajánlattevő és a vele munkaviszonyban álló természetes személy nem válik külön, közbeszerzési jogi szempontból egységesen az ajánlattevőt jelenítik meg. Az alvállalkozók kifizetésével kapcsolatosan az ajánlatkérő semmilyen negatív visszajelzést nem kapott. Hivatkozott arra, hogy a tárgyi, jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás során megkötött szerződés teljesítése során a Kbt. szerződés teljesítésére vonatkozó rendelkezései, és a jóhiszeműség alapelvének szem előtt tartásával, maradéktalan érvényesülésével járt el. Kérte, hogy a Döntőbizottság jogsértés hiányát állapítsa meg, a tárgyi eljárásban a szerződés teljesítése jogszerű volt.

### **A kérelmezett észrevétele**

23. A kérelmezett a jogorvoslati eljárás során észrevételt nem terjesztett elő, a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakra álláspontját nem adta elő, iratokat nem csatolt.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

24. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő 2018. június 25. napján indította meg tárgyi közbeszerzési eljárását, így e jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezéseit kell alkalmazni. Tekintettel arra, hogy a jogorvoslati eljárás kezdeményezésére 2025. július 9. napján került sor a Döntőbizottság az ekkor hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el. Az ajánlatkérő erre vonatkozó nyilatkozata alapján elfogadta az iratmegőrzési kötelezettség 10 évben meghatározott időtartamát és a támogatásból megvalósult közbeszerzési eljárásra tekintettel a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés benyújtására a nyitvaálló határidőn belül került sor.

25. Az első kezdeményezési elem körében a Döntőbizottság az alábbiak szerint megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltakat.

26. A Kbt. 142. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

27. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési kötelezettsége körében szükséges a kérelmezett magatartás jogszabályba, szerződésbe ütköző voltát észlelnie és a megfelelő intézkedéseket megtennie.

28. A Döntőbizottság egyetértett a hivatalbóli kezdeményezővel abban, hogy a teljesítés során az ajánlatkérőnek észlelnie kellett volna, hogy nem megfelelő tartalommal kerültek kiállításra a számlák és a nyilatkozatok, és kötelessége lett volna ezt jelezni a kérelmezettnek és felhívni, hogy a számlákat a megfelelő tartalommal nyújtsa be. Az ajánlatkérő által ismert volt az Autódokk Kft., mint alvállalkozó részvétele a teljesítésben és álláspontja szerint a kérelmezett megfelelően igazolta részére az alvállalkozó kifizetését. Az ajánlatkérő ugyan megküldte a kifizetésre vonatkozó rendelkezésre álló dokumentumait, azonban azok hiányosak voltak, valamint a kifizetések ütemezése is eltért a szerződéses feltételektől. A kifizetés rendjének megsértése és az alvállalkozó be nem jelentése olyan eljárási cselekmények, amelyeket az ajánlatkérőnek kötelezettsége ellenőrizni és dokumentálni és amennyiben a jogszabályi rendelkezésektől eltérő teljesítést, magatartást tapasztal a kérelmezett és az alvállalkozók részéről, köteles a szükséges intézkedéseket megtenni. Ezt az ajánlatkérő elmulasztotta nem nyújtotta be és nem igazolta megfelelően, hogy eleget tett a szerződés teljesítésének ellenőrzésére és dokumentálására vonatkozó kötelezettségének a számlák, és az alvállalkozók igénybevétele tekintetében sem, és a teljesítés során azok tényleges igénybevételét sem ellenőrizte. Nem kérte a kérelmezettől, hogy tegyen eleget a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti bejelentési kötelezettségének, valamint nem ellenőrizte a kifizetésre vonatkozó rendelkezések maradéktalan teljesülését sem, ezért megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésben foglaltakat. Állítása szerint az ajánlatkérő valamennyi részszámla benyújtása esetén bekérte az alvállalkozókra vonatkozó nyilatkozatot, és ez alapján ellenőrizte az alvállalkozók igénybevételét, ezért a tőle elvárható gondossággal járt el, és a kérelmezett által adott tájékoztatás figyelembevételével ellenőrizte az alvállalkozók foglalkoztatását. Ugyanakkor ennek megtörténtét az ajánlatkérő igazolni nem tudta, az ezt igazoló dokumentumok nem álltak rendelkezésre.

29. A második kezdeményezési elemében foglaltak alapján a kérelmezett megsértette a Kbt. 187. § (3) bekezdésében foglaltakat.

30. A Kbt. 187. § (3) bekezdése értelmében a Hatóság elnöke, illetve a közbeszerzési biztos megkeresésére a közbeszerzéssel kapcsolatos ügyben minden szervezet – ideértve a szakmai kamarákat és az érdekképviseleti szervezeteket is – köteles tíz napon belül tájékoztatást adni, és az EKR-ben rendelkezésre álló adatok hozzáférhetőségét biztosítani.

31. A kérelmezett a tárhelyére küldött adatkérést 2025. május 6. napján 15:03:07 perckor befogadta, a kiállított „Letöltési igazolás” szerint a kérelmezett 2025. május 7. napján

09:19:52 perckor letöltötte az adatkérést. Ezen időponthoz képest a kérelmezettnek tíz napon belül eleget kellett volna tennie a Kbt. 187. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatási kötelezettségének. A tíz napos időtartam utolsó napja 2025. május 17. napján járt le, a kérelmezett azonban nem teljesítette az adatszolgáltatási kötelezettségét, ezért megsértette a Kbt. 187. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezést.

32. A Döntőbizottság a fenti indokok alapján – a hivatalbóli kezdeményezés mindkét eleme körében – a Kbt. 165.§ (2) bekezdés e) pontja alapján megállapította a jogsértések megtörténtét és bírságot szabott ki.

33. A Döntőbizottság rögzíti, hogy abban nem volt mérlegelési lehetősége, hogy bírságot szabjon-e ki, mivel a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján arra köteles volt a kérelmezettel és az ajánlatkérővel szemben a terhükre megállapított jogsértések kapcsán.

34. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

35. A Kbt. 165. § (7) bekezdése rögzíti, hogy a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslással érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

36. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

37. A Döntőbizottság az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben kiszabott bírság összegének megállapítása során figyelembe vette az eset összes körülményét. A jogsértés súlya mellett figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára és értékére (nettó 70.866.133.-Ft), valamint arra, hogy a megállapított jogsértések nem voltak reparálhatók.

A Döntőbizottság mindezek mellett tekintettel volt arra is, hogy a megvalósított jogsértések nem voltak nyilvánvalóan szándékosak sem az ajánlatkérő, sem a kérelmezett részéről.

A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá azt a körülményt is, hogy a jelen közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá, hogy hosszú idő telt el a jogsértések megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontjában foglaltakra

nem volt figyelemmel a bírság kiszabása körében.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a kérelmezettel és az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a megállapított bírság jóval alatta marad a Kbt. 165. § (7) bekezdésében meghatározott százalékos arányszámnak.

38. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

39. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

40. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608.§ (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2025. szeptember 23.

***Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk***  
***közbeszerzési biztos,***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Bankóné Nagy Helga sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Kéri Krisztina sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Hivatalbóli kezdeményező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Kérelmezett
4. Nemzeti Fejlesztési Központ
5. Közbeszerzési Hatóság Titkárság