



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.3/18/2025.

A tanács tagjai: Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

A kérelmező: Drenco Kft.
(Budapest, Remény u. 36.)

A kérelmező képviselője: Kalapos Attila felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Budapesti Szakképzési Centrum
(Budapest, Tanműhely köz 7.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Borbély Zita, kamarai jogtanácsos

A beszerzés tárgya, értéke: „Testnevelési eszközök beszerzése” - 1. rész
23.692.582.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000968492024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő a 4. kérelmi elem tekintetében megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1) bekezdésre tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az 1., 2., 3., valamint az 5-15. kérelmi elemek tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság a 4. kérelmi elem tekintetében megállapított jogsértésre tekintettel megsemmisíti az ajánlatkérő 2024. november 20. napján, valamint a 2024. november 24. napján az S-SPORT Kft. részére kibocsátott felvilágosítás kérést, és az azokat követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy az S-SPORT Kft. ajánlattevő ajánlatának bírálatát a D.631/23/2024. számú határozat 129-132. pontjaiban előírtaknak megfelelően végezze el, és ennek eredményére tekintettel hozza meg a további döntéseit.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 250.000.-Ft, azaz kétszázötvenezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat és 40.000.-Ft, azaz negyvenezer forint egyéb eljárási költséget képviselői munkadíjként.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 525.000.-Ft., azaz ötszázhuszonezer forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat megszüntető része ellen közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogsértést megállapító része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az Ajánlatkérő 2024. június 27-én adta fel az ajánlati felhívását, amellyel a Közbeszerzési Értesítő 2024/125. számában 2024. július 1-jén, KÉ-11077/2024. számon közzétett ajánlati felhívással „Testnevelési eszközök beszerzése” tárgyában, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján közbeszerzési eljárást indított több részben.

2. Jelen jogorvoslati eljárás tárgyát a közbeszerzés 1. része képezi, így a továbbiakban az ezzel kapcsolatos adatok kerülnek ismertetésre.

3. Az ajánlati felhívás az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

II.1.1) Elnevezés: Testnevelési eszközök beszerzése

II.2.4.

Beszerezendő eszközök, elvárt jellemzőik és mennyiségük:

Megnevezés: Ugródomb. Elvárt jellemzők: Ugródomb csúszásgátló PVC borítással, légcsatornás rendszerrel. A szőnyeg mérete legalább: 300x140x30 cm. Mennyiség: 6 db.

Megnevezés: Gyűrű bordásfalhoz. Elvárt jellemzők: Forgócsapágyas gyűrűhinta, bőrhevederes és drótkötélszáras. Állítható magasság. 3-8 méteres magasság alatt ajánlott alkalmazás. Fa gyűrű. Vikszos marhabőr, legalább 10000N szakítószilárdságú belső hevederrel, duplán varrva. Mennyiség: 10 db

Megnevezés: Tornaszőnyeg. Elvárt jellemzők: 5 cm tornaszekrényhez. Legalább 200 x 120 x 5 cm - összehajtható - egységes kék színben. Terhelhetőség legalább max. 170 kg. Mennyiség: 35 db

Megnevezés: Röplabda háló és tartó. Elvárt jellemzők: Röplabda állvány acél hüvelyekkel. A röplabda állvány átmérője legalább 80 mm-es acélcsőből készül, tűzi horganyzott felületkezeléssel. A hüvelyfedél és a háló tartozék. Mennyiség: 4 db

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltak alapján közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében Ajánlatkérő jelen ajánlattételi felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban hivatkozhat meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra. Minden ilyen esetben a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, ajánlatot jelen ajánlati felhívásban előírt, vagy az azzal - az adott termék vonatkozásában a részletes műszaki paraméterek tekintetében - egyenértékű termékre lehet tenni.

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbi értékelési szempontok

(x) Ár szempont (1) – Megnevezés: Összesített nettó vételár (Ft)

I.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos (x) igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: RRF-2.2.2-23-2023-00005 azonosító számú - 21. századi szakképző intézményfejlesztési program

II.2.13) További információ:

Ajánlatkérő az ajánlatokat a legalacsonyabb ár értékelési szempontja szerint értékeli, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő igényeinek a műszaki leírásban konkrétan meghatározott minőségi és műszaki követelményeknek megfelelő áru felel meg, és a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja.

VI.3. 9) További információk:

7. Az ajánlathoz (az ártáblázat megfelelő kitöltésével) szakmai ajánlatot kell csatolni, amelynek tartalmaznia kell a megajánlott termék megnevezését, márkájának, típusának ismertetését, és műszaki leírást, olyan részletességgel, hogy az alapján az Ajánlatkérő által a jelen felhívásban megadott műszaki leírás körében előírt követelmények teljesítése egyértelműen megállapítható legyen. Ajánlattevőnek a szakmai ajánlata részeként valamennyi termék egységárát is meg kell adnia.

4. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely tartalmazta az útmutatót, az iratmintákat, a szerződéstervezetet, és az ártáblázatot.

ÁRTÁBLÁZAT (1. számú rész)						
B	C	D	E	F	G	H
Megnevezés	Műszaki követelmények	Teljes mennyiség (db)	Megajánlott termék pontos megnevezés (márkanév, típus, termékazonosítószám megjelölésével, amely alkalmas a termék egyértelmű beazonosítására)	Megajánlott termék jellemzői	Nettó egységár (Ft)	Összár (nettó egységár x teljes mennyiség; Ft)
Ugródomb	Ugródomb csúszásgátló PVC borítással, légcSATornás rendszerrel. A szőnyeg mérete legalább: 300x140x30 cm.	6				
Gyűrű bordásfalhoz	Forgócsapágyas gyűrűhinta, bőrhevederes és drótkötélszáras. Állítható magasság. 3-8 méteres magasság alatt ajánlott alkalmazás. Fa gyűrű. Vikszos marhabőr, legalább 10000N szakítószilárdságú belső hevederrel, duplán varrva.	10				
Tornaszőnyeg 5 cm tornaszekrényhez	Tornaszőnyeg -legalább 200 x 120 x 5 cm - összehajtható - egységes kék színben. Terhelhetőség legalább max. 170 kg	35				
Röplabda háló és tartó	Röplabda állvány acél hüvelyekkel. A röplabda állvány átmérője legalább 80 mm-es acélcsőből készül, tűzi horganyzott felületkezeléssel. A hüvelyfedél és a háló tartozék.	4				
Összesített nettó vételár (valamennyi termék teljes mennyiségére megajánlott vételárak összege; Ft)						

5. Az ajánlatkérő által készített „felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentum” az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

„5. AZ AJÁNLAT ELKÉSZÍTÉSÉRE VONATKOZÓ ELŐÍRÁSOK

Az ajánlattevőnek az ajánlati felhívásban és a jelen dokumentumban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell az ajánlatot elkészítenie és benyújtania.

Ajánlattevő kötelezettségét képezi – az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok gondos áttanulmányozását követően – az ezekben foglalt valamennyi előírás, követelmény, kikötés, a beszerzés tárgyára vonatkozó specifikáció betartása, valamint a kiegészítő (értelmező) tájékoztatás–kérésre adott ajánlatkérői válaszok figyelembevétele.

Ajánlattevő köteles az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és ajánlatkérő által – a teljesítéssel kapcsolatban – szolgáltatott minden információ pontosságáról meggyőződni.

Az ajánlat előkészítésével, összeállításával és benyújtásával, vagy az ajánlathoz szükséges információk megszerzésével kapcsolatos mulasztás következményei ajánlattevőt terhelik. Ajánlatkérő az ajánlat benyújtását követően nem veszi figyelembe ajánlattevőnek – a pontos információk hiányára hivatkozó – ajánlat módosítására vonatkozó kérelmét.

Az ajánlattevő felelősséggel tartozik az ajánlatban közölt adatok és nyilatkozatok, valamint a becsatolt igazolások, okiratok tartalmának valódiságáért.

6. AZ AJÁNLAT KÖTELEZŐ TARTALMI ELEMEI

13. Ártáblázat. Az ajánlathoz ártáblázatot kell csatolni, amelynek az ellenszolgáltatás mellett tartalmaznia kell a megajánlott termék megnevezését, márkájának, típusának ismertetését, és a megajánlott termék műszaki jellemzőinek ismertetését, olyan részletességgel, hogy az alapján az Ajánlatkérő által a műszaki leírás körében előírt követelmények teljesítése egyértelműen megállapítható legyen. Az ártáblázat szakmai ajánlatnak minősül.

9. AZ AJÁNLATOK ELBÍRÁLÁSA

Az ajánlatokat az ajánlatkérő bírálóbizottsága értékeli az ajánlati felhívásban meghatározott értékelési szempontok alapján.

Az Ajánlatkérő az eljárás során a Kbt. 71. § alapján az összes ajánlattevő számára azonos feltételekkel biztosítja a hiánypótlás lehetőségét.”

6. Az ajánlatok bontása 2024. július 19-én történt, mely időpontra ajánlatot nyújtott be az 1. részben öt gazdasági szereplő, köztük a kérelmező és a nyertes ajánlattevő.

7. A nyertes ajánlatevő az alábbi ártáblázatot nyújtotta be a jogorvoslati eljárás szempontjából releváns termékekkel kapcsolatban.

ARTABLÁZAT (1. számú rész)						
Megnevezés	Műszaki követelmények	Teljes mennyiség (db)	Megajánlott termék pontos megnevezés (márkanév, típus, termékazonosítószám megjelölésével, amely alkalmas a termék egyértelmű beazonosítására)	Megajánlott termék jellemzői	Nettó egységár (Ft)	Összár (nettó egységár x teljes mennyiség; Ft)
Ugródomb	Ugródomb csúszásgátló PVC borítással, légcsatornás rendszerrel. A szőnyeg mérete legalább: 300x140x30 cm.	6	Márkanév és típus: Ugródomb 300x140x30 cm, csúszásmentes műbőr huzatban S-SPORT Termékazonosítószám: U001-E	Ugródomb légcsatornás rendszerrel, csúszásgátló PVC borítással. A szőnyeg 300x140x30 cm méretű.	136 243,00 Ft	817 458,00 Ft
Gyűrű bordásfalhoz	Forgócsapágyas gyűrűhinta, bőrhevederes és drótkötélszáras. Állítható magasság. 3-8 méteres magasság alatt ajánlott alkalmazás. Fa gyűrű. Vikszos marhabőr, legalább 10000N szakítószilárdságú belső hevederrel, duplán varva.	10	Márkanév és típus: Gyűrűhinta (tornászgyűrű), bőrhevederes S-SPORT Termékazonosítószám: TSZ006	Forgócsapágyas gyűrűhinta, bőrhevederes és drótkötélszáras kivitelben. Állítható magasság, ajánlott 3-8 méteres magasság alatt. Fa gyűrűvel, vikszos marhabőr hevederrel, amelynek belső hevedere legalább 10000N szakítószilárdságú és duplán varrott.	47 867,00 Ft	478 670,00 Ft
Tornaszőnyeg 5 cm tornaszekrényhez	Tornaszőnyeg -legalább 200 x 120 x 5 cm - összehajtható - egységes kék színben. Terhelhetőség legalább max. 170 kg	35	Márkanév és típus: S-SPORT Tornaszőnyeg, összehajtható, 200x120x5,5 cm PRO BLUE Termékazonosítószám: SS-3449	Tornaszőnyeg 200 x 120 x 5 cm méretű, összehajtható kivitelben, kék színben. Terhelhetősége 180 kg.	12 113,00 Ft	423 955,00 Ft

Röplabda háló és tartó	Röplabda állvány acél hüvelyekkel. A röplabda állvány átmérője legalább 80 mm-es acélsőből készül, tűzi horganyzott felületkezeléssel. A hüvelyfedél és a háló tartozék.	4	Márkanév és típus: Kombinált röplabda és tenisz állvány - kültéri S-SPORT ECONOMY Termékazonosítószám: TSZ047-SPE	Acél hüvelyes röplabda állvány. Az állvány szerkezete átmérője 80 mm-es acélsőből készül, tűzi horganyzott felületkezeléssel. A hüvelyfedél és a háló is tartozék.	139 515,00 Ft	558 060,00 Ft
Összesített nettó vételár (valamennyi termék teljes mennyiségére megajánlott vételárak összege; Ft)						15 415 017,00 Ft

8. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 11-én készítette el az összegezését, amelyben az 1. rész tekintetében nyertesként hirdette ki az S-SPORT Kft.-t, míg a nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot a kérelmező tette.

9. A kérelmező 2024. szeptember 18-án előzetes vitarendezési kérelmet (a továbbiakban: EVK1) terjesztett elő az ajánlatkérő felé a jogorvoslati eljárás szempontjából releváns, az S-SPORT Kft. által U001-E cikkszámú „Ugródomb” megajánlásával kapcsolatban.

10. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 18-án felvilágosításkéréssel fordult az S-SPORT Kft.-hez az S-SPORT U001-E azonosítószámú termékkel kapcsolatban.

11. Az S-SPORT Kft. 2024. szeptember 19-én válaszolt az ajánlatkérő felvilágosítás kérésére.

12. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 19-én a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elutasította.

13. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 19-én (az EVK1 elutasítását követően) második felvilágosításkéréssel fordult az S-SPORT Kft. felé a megajánlott SS-3449-es termékkel kapcsolatban.

14. Az S-SPORT Kft. 2024. szeptember 19-én adta meg az SS-3449-es termékkel kapcsolatban a felvilágosítását.

15. A kérelmező 2024. szeptember 20-án második előzetes vitarendezés kérelmet (a továbbiakban: EVK2) nyújtott be az ajánlatkérő felé az S-Sport Kft. által megajánlott gyűrűs bordásfal, a tornaszőnyeg, valamint a röplabda háló és tartó termékek vonatkozásában

16. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 20-án ismételt felvilágosítás kéréssel fordult az S-SPORT Kft. felé az SS-3449-es, valamint a TSZ006-os cikkszámú megajánlott termékekkel kapcsolatban.

17. Az S-SPORT Kft. 2024. szeptember 22-én benyújtotta az ajánlatkérő felé a felvilágosításkérésre a válaszát az SS-3449-es, valamint a TSZ006-os cikkszámú megajánlott termékekkel kapcsolatban.

18. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 22-én a kérelmező második előzetes vitarendezési kérelmet is elutasította.

19. A kérelmező betekintett az S-SPORT Kft. által benyújtott felvilágosítási dokumentációjába.

20. Az ajánlatkérő 2024. november 15-én tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy Közbeszerzési Döntőbizottság az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését megsemmisítette a D.631/23/2024. számú határozatával. Az ajánlatkérő erre tekintettel ismételten megnyitotta az ajánlatok bírálatát.

21. Az ajánlatkérő 2024. november 15-én „Egyéb kommunikáció” nevű eljárási cselekményt indított az EKR felületen, amelyet azonban csak 2024. november 27-én küldött ki az alábbi szöveges tartalommal, amely az ajánlati kööttség fenntartására vonatkozott.

„A Budapesti Komplex Szakképzési Centrum által a Közbeszerzési Értesítő 2024/125. számában 2024. július 1-jén, KÉ-11077/2024. számon közzétett ajánlati felhívással, „Testnevelési eszközök beszerzése” tárgyában indított közbeszerzési eljárás 1. számú részében Ajánlatkérő a Kbt. 165. § (12) bekezdése alapján eljárva felhívja az ajánlattevőket, hogy nyilatkozzanak arról, hogy ajánlatukat fenntartják-e. Ha az ajánlattevő a megadott határidőben nem nyilatkozott, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát nem tartja fenn. A nyilatkozat megtételének határideje: 2024. november 28. 12 óra.”

22. Az ajánlatkérő 2024. november 20-án az alábbi felvilágosítás és hiánypótlás kérési felhívást küldött ki a kérelmező részére.

„A Budapesti Komplex Szakképzési Centrum által a Közbeszerzési Értesítő 2024/125. számában 2024. július 1-jén, KÉ-11077/2024. számon közzétett ajánlati felhívással, „Testnevelési eszközök beszerzése” tárgyában indított közbeszerzési 1. számú részében Ajánlatkérő a Drenco Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevőhöz az alábbi felvilágosítás-kéréssel fordul: Ajánlatkérő az ártáblázat E oszlopában előírta olyan termékazonosító megadását, amely alkalmas a termék egyértelmű beazonosítására. Az ajánlattevő által benyújtott szakmai ajánlatban megadott termékazonosító alapján egyetlen internetes felületen sem található meg a megajánlott termék. Kérjük, hogy Ajánlattevő adjon felvilágosítást arra vonatkozóan, hogy a szakmai ajánlatban megjelölt termékazonosítók miként képesek a termékek egyértelmű beazonosítására, továbbá a megadott azonosítók a termék gyártója által meghatározott azonosítók vagy az Ajánlattevő által létrehozott saját azonosítók. Ajánlattevő adjon magyarázatot arra, hogy amennyiben a termékazonosítókat saját maga rendelte hozzá a termékekhez, akkor azok miként képesek betölteni a termék Ajánlattevőtől független azonosítását. Ajánlattevő a gyártói azonosító alkalmazása esetén bármilyen módon (gyártói igazolás, nyilatkozat, prospektus benyújtása, internetes felület, elérhetőség megdása) igazolja azok valódiságát.”

(...)

23. Ajánlatkérő Egyéb kommunikáció címen 2024. november 20-án az alábbi tájékoztatást adta ajánlattevőknek.

„A Budapesti Komplex Szakképzési Centrum által a Közbeszerzési Értesítő 2024/125. számában 2024. július 1-jén, KÉ-11077/2024. számon közzétett ajánlati felhívással, „Testnevelési eszközök beszerzése” tárgyában indított közbeszerzési eljárásban Ajánlatkérő az eljárás 1. számú részével összefüggésben az alábbi tájékoztatást adja. A Közbeszerzési Döntőbizottság a D.631/23/2024. ügyszámon meghozott határozat 130. pontjában az alábbiakat rögzítette: Ajánlatkérőnek a jogorvoslattal terhelt termékek esetében a bírálatot újra kell nyitnia és a termékek megfelelőségét tovább kell vizsgálnia addig, ameddig kétséget kizárólag nem tud arról meggyőződni, hogy azok megfelelnek-e az általa a műszaki leírásban meghatározott műszaki követelményeknek, vagy nem. (...) Ezen bírálat során bármilyen olyan bírálati cselekményt elvégezhet, amelyet saját maga előzetesen nem zárt ki, illetve amelyet a jogszabályi keretek lehetővé tesznek. Ajánlatkérő ezzel összefüggésben utalni kíván a Közbeszerzési Döntőbizottság a D.483/13/2024. számú, 2024 szeptemberében meghozott határozatában foglaltakra, miszerint: a „Döntőbizottság kiemeli, hogy az ajánlatkérő olyan dokumentum alapján, amely benyújtását a felhívásban és a további közbeszerzési dokumentumokban nem követelt meg, nem tehet megállapításokat, olyan dokumentumra nem alapíthatja egy ajánlat érvénytelenségét. A Közbeszerzési Döntőbizottság a D.486/8/2016. számú határozatában rögzítette, hogy „a Döntőbizottságnak azt a kérdést kellett vizsgálnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen írt-e elő olyan dokumentáció benyújtását (gyártói nyilatkozat), mely dokumentációra előírást a közbeszerzési dokumentáció nem tartalmaz. Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő csak olyan dokumentációk benyújtását

követelheti meg, melyre vonatkozóan a közbeszerzési dokumentációban előírást tett, illetve annak benyújtását jogszabály megköveteli. A D.576/9/2017. számon meghozott döntőbizottsági határozat szerint „önmagában az, hogy esetlegesen a gyártó honlapjának tartalma nem naprakész adatokat tartalmaz, vagy nem pontosan tartalmazza és igazolja az ajánlatban foglaltakat, nem vezethet arra a következtetésre, hogy az ajánlatban ettől eltérő adat hamis.”; illetőleg a D.524/16/2020. számú döntőbizottsági határozat szerint „A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatban tett megajánlás beazonosítására és a műszaki követelményeknek való megfelelés ellenőrzésére nem szolgálhat kizárólag a gyártó honlapja, mely nem feltétlenül hiteles, naprakész, és nem feltétlenül teljes körű információkat tartalmaz. A D.631/23/2024. számú határozat 130. pontjában foglaltakkal kapcsolatban Ajánlatkérő az alábbiakra is felhívja a figyelmet: A Kbt. alapján elvégezhető bírálati cselekmények körét a Kbt. tartalmazza, azok körét Ajánlatkérő jogszerűen nem bővítheti. Ajánlatkérő legfeljebb az igazolási módokról rendelkezhetett, azonban – ellentétben a döntőbizottsági határozattal - csak annak benyújtására kötelezheti az ajánlattevőt, és kizárólag arra alapozhatja az ajánlat érvényességének vizsgálatát, amelyet a közbeszerzési dokumentumokban előzetesen benyújtott. A fentiek összevetése alapján Ajánlatkérő kizárólag a felvilágosítás-kérés jogintézményét alkalmazhatja az S-Sport Kft. által benyújtott szakmai ajánlatban foglaltak ellenőrzésére azon paraméterek vonatkozásában, amelyeket a jogorvoslati kérelem érintett. Ajánlatkérő ezt meghaladóan további, a közbeszerzési dokumentumokban elő nem írt igazolások benyújtására az S-Sport Kft. jogszerűen nem kötelezheti.”

24. Az ajánlatkérő 2024. november 20-án felvilágosítás kérést küldött az S-SPORT Kft. részére az alábbi releváns tartalommal.

„A Budapesti Komplex Szakképzési Centrum által a Közbeszerzési Értesítő 2024/125. számában 2024. július 1-jén, KÉ-11077/2024. számon közzétett ajánlati felhívással, „Testnevelési eszközök beszerzése” tárgyában indított közbeszerzési 1. számú részében Ajánlatkérő az S-Sport International Kft. ajánlattevőhöz az alábbi felvilágosítás-kéréssel fordul:

1. Ajánlattevő az „ugródomb” tétel esetében S-SPORT U001-E azonosítószámú terméket ajánlotta meg. A termékre vonatkozó műszaki követelmény szerint légcSATORNÁS rendszerrel kell a terméknek rendelkeznie. Ajánlattevő a kitöltött ártáblázatban akként nyilatkozott, hogy a megajánlott termék légcSATORNÁS rendszerű. A termék azonosítószáma alapján egyes internetes felületen a termék légcSATORNÁS helyett más kialakítással rendelkezik.

2. Kültéri pingpong asztal: - Ajánlatkérő által meghatározott méret követelmény: legalább 270x160x70 cm. A megajánlott SPONETA S3-46e termék internetes forrásokban fellelhető mérete: 274x152,5x76, amely alapján a magasság nem éri el a 160cm-t.

3. Öltözőpad: - Ajánlatkérő által meghatározott méret követelmény legalább 190x175x41 cm méretű. A megajánlott S-SPORT TB026 termék internetes forrásokban fellelhető mérete: 200x170x41 cm, amely alapján a magasság nem éri el a 175 cm-t. - Ajánlatkérő által meghatározott méret követelmény legalább 30x30 mm-es zártszelvényből készül. A megajánlott S-SPORT termék internetes forrásokban fellelhető mérete: 25x25 mm. - Ajánlatkérő által meghatározott követelmény minimum 8 db ruhaakasztó kampóval. A megajánlott S-SPORT TB026 termék internetes forrásokban fellelhető jellemzője szerint csak 6 db akasztóval rendelkezik. - Ajánlatkérő által meghatározott követelmény, hogy a cipőtartó rács legalább 10 mm-es acélső pálcákból álljon. Az internetes forrásokban fellelhető jellemzője szerint fa a cipőtartó rész. Tornaszőnyeg 5 cm tornaszekrényhez: - Ajánlatkérő által meghatározott méret követelmény legalább 200 x 120 x 5 cm. A megajánlott SS-3449 termék internetes forrásokban fellelhető mérete: 200x100x5,5 cm, amelynek a magassága nem éri el a 120 cm-t. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján eljárva felhívja Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás-kérés keretében adjon magyarázatot arra, hogy a szakmai

ajánlatában megadott termékazonosító alapján egyes internetes felületeken közzétett paraméterek miatt térnek/térhetnek el a szakmai ajánlatában közölt, fenti műszaki jellemzőktől. Ajánlattevő ennek keretében nyilatkozzon arról, hogy a szakmai ajánlatában a megjelölt termékek vonatkozásában közölt paraméterek megfelelnek-e a valóságnak. Jóllehet Ajánlatkérő több ízben utalt arra, hogy a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolási módon (ártáblázat kitöltése) felül más dokumentum benyújtását jogszerűen nem írhatja elő, Ajánlatkérő - a döntőbizottsági határozatban foglaltaknak eleget téve - felhívja az Ajánlattevőt arra, hogy amennyiben a szakmai ajánlatában megadott paraméterek helytállóak, akkor azt bármilyen módon igazolja. Ennek körében bármilyen olyan dokumentum (így különösen gyártó által kiállított nyilatkozat, kiadott prospektus), vagy internetes felület benyújtható, elfogadható, amely alkalmas annak alátámasztására, hogy a szakmai ajánlatban megjelölt termékazonosítójú termék a szakmai ajánlatban megadott műszaki paraméterekkel rendelkezik.”

(...)

„A Budapesti Komplex Szakképzési Centrum által a Közbeszerzési Értesítő 2024/125. számában 2024. július 1-jén, KÉ-11077/2024. számon közzétett ajánlati felhívással, „Testnevelési eszközök beszerzése” tárgyában indított közbeszerzési 1. számú részében Ajánlatkérő az S-Sport International Kft. ajánlattevőhöz az alábbi felvilágosítás-kéréssel fordul:

4. A „tornaszőnyeg 5 cm tornaszekrényhez” tétel esetében az Ajánlattevő által megajánlott termék cikkszám (SS-3449) alapján az interneten fellelhető termékek mérete (200×100×5,5 cm) eltér az Ajánlatkérő által meghatározott minimális méretkövetelménytől (legalább 200 x 120 x 5 cm).

5. A „gyűrű bordásfalhoz” tétel esetében Ajánlatkérő előírta, hogy a termék ajánlott alkalmazásának 3-8 méteres magasság alatt kell lennie. Ezzel szemben a megajánlott (TSZ006 cikkszámú) termék interneten felelhető paramétere szerint 4-7 méteres magasság alatt ajánlott az alkalmazása.

6. TSZ047-SPE termékazonosító számon megajánlott röplabda hálótartó átmérőjének legalább 80 mm-es acélcsőből készültnek kell lennie, ezzel szemben egyes internetes oldalakon felelhető paraméterei szerint a tartó 8x8 cm-es zártszelvényből készül.

Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján eljárva felhívja Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás-kérés keretében adjon magyarázatot arra, hogy a szakmai ajánlatában megadott termékazonosító alapján egyes internetes felületeken közzétett paraméterek miatt térnek/térhetnek el a szakmai ajánlatában közölt, fenti műszaki jellemzőktől. Ajánlattevő ennek keretében nyilatkozzon arról, hogy a szakmai ajánlatában a megjelölt termékek vonatkozásában közölt paraméterek megfelelnek-e a valóságnak. Jóllehet Ajánlatkérő több ízben utalt arra, hogy a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolási módon (ártáblázat kitöltése) felül más dokumentum benyújtását jogszerűen nem írhatja elő, Ajánlatkérő - a döntőbizottsági határozatban foglaltaknak eleget téve - felhívja az Ajánlattevőt arra, hogy amennyiben a szakmai ajánlatában megadott paraméterek helytállóak, akkor azt bármilyen módon igazolja. Ennek körében bármilyen olyan dokumentum (így különösen gyártó által kiállított nyilatkozat, kiadott prospektus), vagy internetes felület benyújtható, elfogadható, amely alkalmas annak alátámasztására, hogy a szakmai ajánlatban megjelölt termékazonosítójú termék a szakmai ajánlatban megadott műszaki paraméterekkel rendelkezik.”

25. Az S-Sport Kft. 2024. november 21-én nyújtotta be a felvilágosítás kérésre adott válaszát az alábbi releváns tartalommal.

„1. Tétel: Ugródomb

- A megajánlott ugródomb légcsatornás kialakítású. Az internetes felületeken előfordulhatnak pontatlanságok, amik nem képezik jelen ajánlat dokumentációját. Csatolom az Önök által javasolt gyártó által kiállított nyilatkozatot a szóban forgó műszaki paraméterek kétséget kizáró alátámasztására.

2. Tétel: Kültéri pingpongasztal

- A megajánlott termék teljes mérete 274x160x76 cm. Internetes oldalakon sokszor nem a teljes méretet (hálóval együtt), hanem bizonyos részadatokat tüntetnek fel. Csatolom az Önök által javasolt gyártó által kiállított nyilatkozatot a szóban forgó műszaki paraméter kétséget kizáró alátámasztására.

3. Tétel: öltözőpad:

- Az általunk megajánlott „TB026-3M”-as cikkszámú termék nem összekeverendő a „TB026”-as cikkszámú termékkel. Előbbi mindenben megfelel a követelményeknek, utóbbi pedig nem szerepel az ajánlatunkban. Csatolom az Önök által javasolt gyártó által kiállított nyilatkozatot a szóban forgó műszaki paraméterek kétséget kizáró alátámasztására.

4. Tétel: tornaszőnyeg 5 cm tornaszekrényhez

- Korábbi válaszunkban felvilágosítás kérésükre kifejtettük, hogy milyen gyártási hiba volt egy bizonyos szériában (kisebb méretre készült el az elvártnál). A helyes gyártási méret és a termék specifikációja szerinti méret megfelel az ajánlatkérő által elvárásként támasztott minimum követelmények, azaz minimum 200 x 120 x 5 cm-nek, így az ajánlatunkban megajánlott termék megfelelő. Csatolom az Önök által javasolt gyártó által kiállított nyilatkozatot a szóban forgó műszaki paraméterek kétséget kizáró alátámasztására.

5. Tétel: gyűriú bordásfalhoz

- Korábbi válaszunkban a felvilágosítás kérésükre kifejtettük a látszólagos ellentmondás okát. Az a helyes információ, hogy a terméket 3-8 méteres magasság alatt javasolt használni. Jelen válaszlevelünkben ezt megerősítjük, valamint csatolom az Önök által javasolt gyártó által kiállított nyilatkozatot a szóban forgó műszaki paraméterek kétséget kizáró alátámasztására.

6. Tétel: Röplabda háló és tartó

- Bizonyos internetes oldalakon emberi mulasztás miatt téves adatok szerepelhetnek a szóban forgó termékről. Felhívjuk az érintettek figyelmét a problémára. Az állvány szerkezete 80 mm-es átmérőjű acélcsőből készül, tűzi horganyzott felületkezeléssel. Csatolom az Önök által javasolt gyártó által kiállított nyilatkozatot a szóban forgó műszaki paraméterek kétséget kizáró alátámasztására.”

Továbbá becsatolt gyártói nyilatkozatokat a tornaszőnyeg, pingpong asztal, a röplabda állvány és az ugródomb tekintetében.

26. A kérelmező 2024. november 22-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyet ajánlatkérő 2024. november 22-én elutasított.

27. Az ajánlatkérő 2024. november 24-én újabb felvilágosításkéréssel fordult az S-SPORT Kft.-hez az alábbi tartalommal.

„A Budapesti Komplex Szakképzési Centrum által a Közbeszerzési Értesítő 2024/125. számában 2024. július 1-jén, KÉ-11077/2024. számon közzétett ajánlati felhívással, „Testnevelési eszközök beszerzése” tárgyában indított közbeszerzési 1. számú részében Ajánlatkérő az S-Sport International Kft. ajánlattevőhöz az alábbi felvilágosítás-kéréssel fordul: Ajánlatkérő az ártáblázat E oszlopában előírta olyan termékazonosító megadását, amely alkalmas a termék egyértelmű beazonosítására. Az ajánlattevő által benyújtott szakmai ajánlatban megadott termékazonosító alapján az alábbi termékek és kérdéses paraméterük megléte egyetlen internetes felületen sem ellenőrizhető:

- SPORT Tornaszőnyeg, összehajtható, mérete: 200×120×5,5 cm PRO BLUE, termékazonosítószám: SS-3449;
- Ugródomb 300x140x30 cm, légszűrő rendszerű, S-SPORT, termékazonosítószám: U001-E;
- Öltözőpad, cipőtartó rácsot tartalmaz, S-SPORT, termékazonosítószám: TB026-3M;
- Kombinált röplabda és tenisz állvány, 80 mm-es acélcsőből, S-SPORT ECONOMY, termékazonosítószám: TSZ047-SPE.

Kérjük, hogy Ajánlattevő adjon felvilágosítást arra vonatkozóan, hogy a szakmai ajánlatban megjelölt termékazonosítók miként képesek a termékek egyértelmű beazonosítására, továbbá a megadott azonosítók a termék gyártója által meghatározott azonosítók vagy az Ajánlattevő által létrehozott saját azonosítók. Ajánlattevő adjon magyarázatot arra, hogy amennyiben a termékazonosítókat saját maga rendelte hozzá a termékekhez, akkor azok miként képesek betölteni a termék Ajánlattevőtől független azonosítását. Ajánlattevő a gyártói azonosító alkalmazása esetén bármilyen módon (gyártói igazolás, nyilatkozat, prospektus benyújtása, internetes felület, elérhetőség megadása) igazolja azok valóságát.”

28. Az S-Sport Kft. 2024. november 25-én az alábbi választ adta az ajánlatkérő részére:

„SPORT Tornaszőnyeg, összehajtható, mérete: 200x120x5,5 cm PRO BLUE, termékazonosítószám: SS-3449;

- Ugródomb 300x140x30 cm, légszűrő rendszerű, S-SPORT, termékazonosítószám: UOOI-E;

- Öltözőpad, cipőtartó rácsot tartalmaz, S-SPORT, termékazonosítószám: TB026-3M;

- Kombinált röplabda és tenisz állvány, 80 mm-es acélcsőből, S-SPORT ECONOMY, termékazonosítószám: TSZ047-SPE. Minden tétel esetében, amit kérdeznek, a gyártó által megadott cikkszámot használjuk. Ennek alátámasztására csatolom a korábban megküldött gyártói nyilatkozatokat. Ezekben a termékek egyedi azonosítására a gyártók „termékazonosítószámok”-at (angolul „product ID”-kat) használtak, amik megegyeznek az általunk használt cikkszámokkal.”

„Alulírott K. M., mint a KM-Sport Kft. cégjegyzésre jogosult ügyvezetője nyilatkozom, hogy az S-Sport International Kft. részére mi gyártjuk az EKR000968492024 azonosító számú közbeszerzésükben megajánlott alábbi termékeiket és az alábbi kiemelt termékparaméterek megfelelnek a valóságnak: 1. Kombinált röplabda és tenisz állvány - kültéri S-SPORT ECONOMY (Termékazonosítószám: TSZ047-S PE. Kiemelt termék paraméterek Az állvány szerkezete átmerője 80 mm-es acélcsőből készül, tűzi horganyzott felületkezeléssel.”

29. A kérelmező 2024. november 27-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő az ajánlatkérő által az S-Sport Kft. részére kibocsátott felvilágosítás kérésekkel kapcsolatban az alábbi tartalommal.

„Tisztelt Ajánlatkérő!

A Drenco Kft. a Kbt. 80.§ (1) bekezdés a) pontja szerint az alábbi előzetes vitarendezési kérelmet terjeszti elő.

Tudomásszerzés időpontja: 2024.11.24., Felvilágosítás kérése eljárási cselekmény

Felvilágosításkérés jogsértőnek tarott eleme:

Az S-Sport Kft. részére megküldött felvilágosításkérés

- SPORT Tornaszőnyeg, összehajtható, 200x120x5,5 cm PRO BLUE, termékazonosítószám: SS-3449;

- Kombinált röplabda és tenisz állvány, 80 mm-es acélcsőből, S-SPORT ECONOMY, termékazonosítószám: TSZ047-SPE termékekre vonatkozó pontjai.

Kérelmező álláspontja szerint Ajánlatkérő által megfogalmazott felvilágosításkérés fenti elemekre vonatkozó pontjai jogszerűtlenek, tekintettel arra, hogy ellentmondásban vannak a

korábban megküldött felvilágosítás kérés tartalmával. Ajánlatkérő a bírálat során megsértette a Kbt. 69.§ (1), a Kbt.§ 71. (1) és (3) bekezdésében foglalt rendelkezéseket.

Kérelmi elem

Ajánlatkérő a 2024.11.24. napján az alábbi tartalommal küldött felvilágosítás kérést az S-Sport Kft. számára:

Az ajánlattevő által benyújtott szakmai ajánlatban megadott termékazonosító alapján az alábbi termékek és kérdéses paraméterük megléte egyetlen internetes felületen sem ellenőrizhető:

- SPORT Tornaszőnyeg, összehajtható, mérete 200x120x5,5 cm PRO BLUE termékazonosítószám: SS-3449;
- Ugródomb 300x140x30 cm, légszatornás rendszerű, S-SPORT, termékazonosítószám: U001-E;
- Öltözőpad, cipőtartó rácsot tartalmaz, S-SPORT, termékazonosítószám: TB026-3M;
- Kombinált röplabda és tenisz állvány, 80 mm-es acélcsőből S-SPORT ECONOMYX termékazonosítószám: TSZ047-SPE.

Ajánlatkérő a korábbi, 2024.11.20. napján megküldött felvilágosítás kérésben szintén az S-Sport Kft. részére az alábbiakat fogalmazta meg:

Ajánlatkérő az S-Sport International Kft. ajánlattevőhöz az alábbi felvilágosítás-kéréssel fordul: A „tornaszőnyeg 5 cm tornaszekrényhez” tétel esetében az Ajánlattevő által megajánlott termék cikkszám (SS-3449) alapján az interneten fellelhető termékek mérete (200 x 100 x 5,5 cm) eltér az Ajánlatkérő által meghatározott minimális méretkövetelménytől (legalább 200 x 120 x 5 cm). TSZ047-SPE termékazonosító számon megajánlott röplabda hálótartó átmérőjének legalább 80 mm-es acélcsőből készültnek kell lennie, ezzel szemben egyes internetes oldalakon fellelhető paraméterei szerint a tartó 8x8 cm-es zártszelvényből készül. Kérelmező álláspontja szerint a fenti termékek - egyezően Ajánlatkérő 2024. november 20. napján kelt felvilágosítás kérésében foglaltakkal - internetes oldalon, az S-Sport Kft. webshopjában fellelhetők, ott az adott cikkszám szerinti termékek paraméterei megismerhetők, egyértelműen és teljeskörűen megtalálhatók. Kérelmező állítása alátámasztására csatolja a 2024. november 24. napján az S-Sport Kft. internetes oldaláról lementett képernyőfotókat, melyből az érintett termékek műszaki paraméterei egyértelműen kiolvashatók. Fentiek alapján Ajánlatkérő indokolatlanul és jogszerűtlenül kért ismételt, immár harmadik alkalommal felvilágosítást olyan termékekkel kapcsolatban, melyekre vonatkozóan egyértelműen és kétséget kizárólag megállapítható műszaki paraméterekkel rendelkezik, illetve Kérelmező is több alkalommal küldte meg ezen termékekre vonatkozóan a nyilvánosan elérhető adatokat, információkat. A fentiek alapján a felvilágosításkérés jogszerűtlen, hiszen az olyan kérdéseket tartalmaz, amely kérdésekre Ajánlatkérő maga is tudja a választ, valamint Ajánlatkérő ugyanazon termékek vonatkozásában kéri több alkalommal a felvilágosítást. A benyújtott ajánlat bírálatát, értékelését Ajánlatkérő köteles megtenni, melyhez minden információ rendelkezésére áll. A D.631/23/2024. határozat 131. pontjában a Döntőbizottság egyértelműen fogalmaz, illetve kötelezi Ajánlatkérőt a következők szerint: „A Döntőbizottság rögzíti, hogy a 3. kérelmi elemben szereplő termék esetében az újrainyitott bírálat során alkalmaznia kell a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglaltakat, tekintettel arra, hogy azt elmulasztotta az eljárása során, annak alkalmazása helyett saját maga magyarázta a nyertes ajánlattevő ajánlatában szereplő termék megfelelőségét”. Ugyanezen határozat 141. pontjában a Döntőbizottság a fentiekkel egyező módon megerősíti, az alábbiakat: „A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontja alapján felhívta az Ajánlatkérőt, hogy az eljárást lezáró döntését megelőzően az újrainyitott bírálat során a jogorvoslati eljárással terhelt nyertes ajánlattevő által megajánlott termékek esetében oldja fel a termékek megfelelőségével kapcsolatos fennálló ellentmondásokat, valamint a 3. kérelmi elemben szereplő termék esetében alkalmazza a Kbt. 71. § (1) bekezdését”. Kérelmező álláspontja szerint a két felvilágosítás kérés (2024.11.20., illetve

2024.11.24. napján kelt felvilágosítás kérések) egymásnak feloldhatatlan módon ellentmond, hiszen Ajánlatkérő egyik állítása, miszerint az interneten fellelhető a termékek mérete, melyet vizsgált is Ajánlatkérő, teljes mértékben ellentmond a következő felvilágosítás kérésben foglaltaknak, mely szerint a termékek és kérdéses paraméterük megléte egyetlen internetes felületen sem ellenőrizhetők. Fenti magatartással Ajánlatkérő ismételten megsérti a Kbt. 69.§ (1) és (2) bekezdésben, valamint a Kbt. 71.§-ban foglalt előírásokat. Kérjük, hogy az S-Sport Kft. részére megküldött 2024.11.24. napján kelt felvilágosítás kérést Ajánlatkérő vonja vissza, tekintettel arra, hogy az S-Sport Kft. szakmai ajánlatában található ellentmondások a korábban benyújtott felvilágosítások és az S-Sport Kft. webshopjaiban fellelt és fellelhető adatok, információk alapján egyértelműen feloldhatók, a termékek megfelelése eldönthető, így a hivatkozott határozatban foglaltak szerint az ajánlat bírálata jogszerűen lefolytatható. Kérelmező tájékoztatja Ajánlatkérőt, amennyiben nem ad helyt az itt leírtaknak, abban az esetben Kérelmező ismételten a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz fordul jogorvoslatért a jogszerűtlen magatartás megszüntetése érdekében.”

30. Az ajánlatkérő a kérelmező által előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmet 2024. november 27-én az alábbi tartalommal utasította el:

„A Budapesti Komplex Szakképzési Centrum által a Közbeszerzési Értesítő 2024/125. számában 2024. július 1-jén, KÉ-11077/2024. számon közzétett ajánlati felhívással, „Testnevelési eszközök beszerzése” tárgyában indított közbeszerzési eljárás 1. számú részében Ajánlatkérő a Drengo Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság által benyújtott előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatos álláspontját az alábbiak szerint ismerteti: Ajánlatkérő az ajánlatok újra megnyitott bírálata során jogosult arra, hogy az S-Sport Kft. ajánlatával összefüggésben, akár több ízben felvilágosítást kérjen. Az S-Sport Kft. ajánlattevőtől második alkalommal kért felvilágosítás-kérésre nem a korábbi felvilágosítás meg nem felelése miatt, hanem az ajánlat más szempontú vizsgálata okán került sor. Fontos kiemelni, hogy a második felvilágosítás-kérés szükségességét éppen a Kérelmező kifogásolta a korábban benyújtott előzetes vitarendezési kérelmében. Ajánlatkérő a második alkalommal megküldött felvilágosítás-kérés során azt vizsgálta, hogy az S-Sport Kft. által benyújtott szakmai ajánlatban megadott termékazonosító alapján bármilyen módon azonosítható-e az a termék, amelynek paraméterei a szakmai ajánlatban megadásra kerültek, tekintettel arra, hogy a megjelölt termékek helyett az azonosítószámokon más tulajdonságú termékek lelhetők fel egyes internetes felületen. Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő a két felvilágosítás-kérés keretében az ajánlat eltérő szempontú vizsgálatát végezte el, az előzetes vitarendezési kérelemben megfogalmazott megállapítások, jogszabálysértések alaptalannak minősülnek, így a kérelmet Ajánlatkérő elutasítja. Ajánlatkérő felhívja továbbá Kérelmező figyelmét arra, hogy az ajánlatok bírálata diszkrecionális ajánlatkérői feladat, Kérelmező immár második alkalommal előterjesztett előzetes vitarendezési kérelme – figyelemmel arra, hogy azokban Kérelmező a jogszerűen alkalmazható eljárási cselekmények korlátozására kívánja rábírní Ajánlatkérőt – alkalmas lehet az Ajánlatkérő döntéshozatali folyamatának jogtalan befolyásolására.”

31. Az ajánlatkérő az eljárás módosított összegezését 2024. december 5-én küldte meg az alábbi tartalommal:

„Az eljárásban benyújtott minden ajánlat tekintetében lejárt az ajánlati kötöttség és egyetlen ajánlattevő sem tartotta fenn ajánlatát [Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pont].

A Kbt. 165. § (12) bekezdése szerint: Ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérőnek az eljárást lezáró döntését, az ajánlatkérő köteles a határozat véglegességének időpontjától számított harminc napon belül új eljárást lezáró döntést hozni. Ha az eljárás előre láthatólag nem eredménytelen, döntése meghozatala előtt – határidő tűzésével – be kell

szereznie valamennyi érvényes ajánlatot tevő nyilatkozatát arról, hogy ajánlatát fenntartja. Ha az ajánlattevő a megadott határidőben nem nyilatkozott, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát nem tartja fenn. Ajánlatkérő a Kbt. 165. § (12) bekezdése alapján eljárva 2024. november 27-én megküldött értesítésében felhívta az ajánlattevőket, hogy nyilatkozzanak arról, hogy ajánlatukat fenntartják-e, felhívva az ajánlattevők figyelmét, hogy ha az ajánlattevő a megadott határidőben nem nyilatkozott, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát nem tartja fenn. A nyilatkozat megtételének határidejeként 2024. november 28. 12 óra került előírásra. A megjelölt határidőig az eljárás 1. számú részének egyik ajánlattevője sem tett az ajánlatot fenntartó nyilatkozatot. A Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontja alapján eredménytelennek minősül az eljárás, ha az eljárásban benyújtott minden ajánlat tekintetében lejárt az ajánlati kötöttség és egyetlen ajánlattevő sem tartja fenn ajánlatát. A jelen eljárás 1. számú részében a Kbt. 131. § (5) bekezdése értelmében a nyertes ajánlattevő és a második legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlati kötöttsége az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésnek a megküldése napjától számított nappal meghosszabbodott, amely határidő a jogorvoslati eljárás során lejárt, míg a többi ajánlattevő ajánlati kötöttsége az ajánlattételi határidő lejártát követő 30. nappal korábban már lejárt.”

32. A kérelmező 2024. december 6-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, a 2024. december 5-én megküldött módosított összegezéssel kapcsolatosan, amelyet az ajánlatkérő 2024. december 6-án elutasított.

33. A kérelmező 2024. december 10-én iratbetekintési kérelmet terjesztett elő az S-Sport Kft. felvilágosítási dokumentációjába, melyet ajánlatkérő 2024. december 11-én adott válaszában elutasított.

34. A kérelmező 2024. december 12-én jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Döntőbizottság részére, amely D.797/2024. számon került iktatásra.

35. Az ajánlatkérő 2024. december 23-án ismételten módosította az összegezését, amelyet 2024. december 29-én küldött meg az EKR rendszeren az ajánlattevők részére az alábbi tartalommal:

„Az eljárás eredménytelen, figyelemmel arra, hogy:

Kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be [Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pont].

Ajánlatkérő az 1. számú részben az Ártáblázatban a beszerezni kívánt kültéri pingpongasztal vonatkozásában az alábbi műszaki követelményeket határozta meg: „Kültéri, összehajtható pingpongasztal, legalább 5 mm vastag, nagy sűrűségű tömörített műgyanta asztallappal. Mérete legalább: 270x160x70 cm”.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy:

- az Ártáblázatban kizárólag pingpongasztal beszerzése került előírása, a mindösszesen tartozéknak minősülő háló a közbeszerzés tárgya és a pingpongasztallal szembeni műszaki követelmények között nem szerepel;

- a minimális szélességre vonatkozó követelmények között nincsen olyan megkötés, hogy az hálóval együtt lenne értendő;

- az Ártáblázatban kifejezetten az asztallappal összefüggő elvárások kerültek megfogalmazásra, így a minimális méretbeli elvárás is kifejezetten az asztalra, és nem pedig annak hálóval szerelt állapotára, vagy bármely más kiegészítőjével (pl. ütőtartó stb.) együtt mért szélességére vonatkozik, figyelemmel arra is, hogy Ajánlatkérő az asztal és nem pedig a háló szélességét határozta meg;

- Ajánlatkérő az asztallap minimális méreteire vonatkozó elvárásokat olyan módon kívánta meghatározni, hogy a vonatkozó szabványméret is beletartozzon, azonban utólag

megállapított adminisztrációs hiba folytán a szélességre vonatkozó 150 cm helyett 160 cm került előírásra a felhívásban és az Ártáblázatban.

- Az asztallap minimális méretére vonatkozó előírással összefüggésben az eljárásban kiegészítő tájékoztatás-kérésre nem került sor, annak jogszerűségét jogorvoslati kérelemmel egyik ajánlattevő sem vitatta a nyitva álló határidőben, következésképp az ajánlattételi határidő lejártát követően a minimális méretbeli elvárás kötelezően érvényesítendő követelmény, amelynek a megajánlott terméknek meg kell fellelnie.

A fentiekre alapján Ajánlatkérő a beállt ajánlati kötöttség folytán nem tekinthet el a méretre vonatkozó követelmények ellenőrzésétől és az azt ki nem elégítő ajánlatok érvénytelenné nyilvánításától.

Érvénytelenítés jogcíme:

Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő 2024. november 27-én felvilágosítás-kéréssel fordult a Drenco Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-hez tekintettel arra, hogy az ajánlatában által megjelölt internetes felületen elérhető termékleírás szerint a pingpongasztal (Sponeta S3-46e) mérete 274 x 152,5 x 76 cm, amely egyrészt eltér az ajánlatában megadott mérettől. Ajánlatkérő felhívta az ajánlattevőt, hogy oldja fel a szakmai ajánlata és az általa megjelölt internetes felületen feltüntetett adatok közötti ellentmondást, illetve igazolja, hogy az általa megjelölt termék megfelel az Ajánlatkérő által előírt minimális méretbeli követelményeknek.

Ajánlattevő a felvilágosítás-kérésre az alábbi választ adta:

„A játékfelület mérete: 274 x 152,5 cm, a játékfelület magassága: 76 cm. Az ajánlatkérésben szereplő elvárás, a legalább 270x160x70 cm az asztal hálóval szerelt mérete.”

Az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősül, tekintettel arra, hogy az általa megajánlott pingpongasztal szélessége nem felel meg az Ártáblázatban meghatározott minimális méretbeli elvárásnak. Az ajánlattevő ajánlata, nyilatkozata, illetőleg az interneten fellelhető információk alapján megállapítható, hogy a kitöltött ártáblázatban feltüntetett legnagyobb szélességi méret hálóval szerelt állapotra értendő, melynek értelmében nem maga az asztal fix, minden szélességi ponton mérhető mérete, hanem a felhelyezett háló hossza került feltüntetésre, mely mindösszesen az asztal nem állandó, hanem leszerelhető tartozéka. Ajánlatkérő rögzíti, hogy az Ártáblázatban szereplő méretbeli követelményeket ajánlattevő nem jogosult oly módon értelmezni, hogy azt az ott egyértelműen nem szereplő, hálóval együtt mért szélességnek felelteti meg.

S-Sport International Kft. érvénytelensége

S-Sport International Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 7030 Paks, Bocskai Utca
Érvénytelenítés jogcíme:

Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő 2024. november 20-án felvilágosítás-kéréssel fordult az S-Sport International Kft.-hez tekintettel arra, hogy az ajánlatában megajánlott által pingpongasztal (Sponeta S3-46e) mérete az internetes felületen elérhető termékleírása szerint 274 x 152,5 x 76 cm, amely eltér az Ajánlatkérő által támasztott minimális elvárásoktól

Ajánlattevő a felvilágosítás-kérésre az alábbi választ adta:

„A megajánlott termék teljes mérete 274x160x76 cm. Internetes oldalakon sokszor nem a teljes méretet (hálóval együtt), hanem bizonyos részadatokat tüntetnek fel.”

Az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősül, tekintettel arra, hogy az általa megajánlott pingpongasztal szélessége nem felel meg az Ártáblázatban meghatározott minimális méretbeli elvárásnak. Az ajánlattevő ajánlata, nyilatkozata, illetőleg az interneten fellelhető információk alapján megállapítható, hogy a kitöltött ártáblázatban feltüntetett legnagyobb szélességi méret hálóval szerelt állapotra értendő, melynek értelmében nem maga az asztal fix, minden szélességi ponton mérhető mérete, hanem a felhelyezett háló hossza került feltüntetésre, mely mindösszesen az asztal nem állandó, hanem leszerelhető tartozéka. Ajánlatkérő rögzíti, hogy az Ártáblázatban szereplő méretbeli követelményeket ajánlattevő nem jogosult oly módon értelmezni, hogy azt az ott egyértelműen nem szereplő, hálóval együtt mért szélességnek felelteti meg.

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

A Kbt. 79. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérő az írásbeli összegezést az ajánlattevők részére történő megküldésétől számított huszadik napig jogosult módosítani, ha az eredmény megküldését követően észleli, hogy az eredmény jogszabálysértő volt és a módosítás a jogszabálysértést orvosolja. A Kbt. 69. § (2) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen. Ajánlatkérő az ajánlatok újbóli bírálata során észlelte, hogy a pingpongasztal szélességére vonatkozó követelmény tévesen került a közbeszerzési dokumentumokban előírásra, melynek következtében egyik ajánlattevő által megajánlott termék sem felel meg a minimális méretbeli elvárásoknak. Ajánlatkérő az eljárás 1. részének fenti okból történő eredménytelenné nyilvánítását követően a pingpongasztalra vonatkozó szabványos szélességi méret figyelembevételével módosított elvárásokkal új közbeszerzési eljárás folytat le, megteremtve a lehetőségét, hogy az ajánlattevők a megajánlott termékekkel érvényes ajánlatot tudjanak tenni.”

36. A kérelmező 2025. január 2-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő az alábbi tartalommal:

„Előzetes Vitarendezési Kérelem a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja szerint.

Tudomásszerzés időpontja. 2024. december 23. a másodszor módosított összegezés megküldése.

Ajánlatkérő a 2024.12.23. napján megküldött - másodszor módosított – összegezéssel megsértette a Kbt. több rendelkezését az alábbiak szerint.

1. kérelmi elem:

Ajánlatkérő jogszerűtlenül nyilvánította érvénytelenné Kérelmező ajánlatát arra való hivatkozással, hogy a szakmai ajánlatban szereplő megajánlott pingpongasztal szélessége nem felel meg az Ártáblázatban meghatározott minimális méretbeli elvárásnak.

Kérelmező – ahogy vélhetően a többi ajánlattevő is - a Nemzetközi Asztalitenisz Szövetség (International Table Tennis Federation – ITTF) szabványainak megfelelő méretű pingpongasztalt ajánlott meg, mely minden paraméterében megfelel ajánlatkérő által az árazótáblában meghatározott elvárásoknak, amelyre vonatkozóan a Drenco Kft. által benyújtott felvilágosítást Ajánlatkérő a korábbiakban már megfelelőnek és ez alapján az ajánlatot érvényesnek találta. Ahogyan a fentiekben is megfogalmazásra került Ajánlatkérő több alkalommal is érvényesként és második helyezettként hirdette ki Kérelmező ajánlatát, így az érvénytelenné nyilvánítás jogszerűtlen, az sérti a Kbt. 69.§ (2) bekezdésben foglaltakat.

2. kérelmi elem:

Ajánlatkérő az S-Sport Kft. ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása során nem rögzítette valamennyi érvénytelenségi indokot. Kérelmező álláspontja szerint – összhangban a

Kérelmező által megindított D.797/2024. számú jogorvoslati eljárásban foglaltakkal is - az S-Sport Kft. ajánlatában szereplő alábbi termék esetében egyértelműen megállapítható, hogy az nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban megfogalmazott műszaki elvárásoknak, így azokat ajánlattevő köteles szerepeltetni az érvénytelenné nyilvánítás indokai között:

- U001-E cikkszámú „Ugródomb 300x140x30 cm, műbőr huzatban S-SPORT
- SS-3449 cikkszámú „S-SPORT Tornaszőnyeg, összehajtható, 200×100×5,5 cm PRO BLUE
- TSZ047-SPE cikkszámú „Kombinált röplabda és tenisz állvány - kültéri S-SPORT ECONOMY)
- Gyűrűhinta (TSZ006 tornászgyűrű), bőrhevederes S-SPORT

Kérelmező álláspontja szerint a benyújtott szakmai ajánlat „E” oszlopában megadott termékazonosító számok, cikkszámok – több forrásból is - elérhető adatok alapján egyértelműen beazonosíthatók a megajánlott termékek, melyek kétséget kizáróan nem felelnek meg az ajánlatkérő által elvárt műszaki paramétereknek, így azokat ajánlatkérőnek kötelessége felsorolnia az érvénytelenné nyilvánítás indokai körében.

Tekintettel arra, hogy ajánlatérő ezt nem tette meg, így megsértette a Kbt. 69.§ (2) bekezdésben foglaltakat.

3. kérelmi elem:

Kérelmező álláspontja szerint - az első kérelmi elemben foglaltakkal összhangban - a benyújtott ajánlata érvényes, így ajánlatkérő jogszerűen nem nyilváníthatja eredménytelenné az eljárást a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontra hivatkozva.

Fentiek értelmében ajánlatkérő megsértette a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontra tekintettel a Kbt. 69.§ (2) bekezdésben foglaltakat, valamint a Kbt. 79. § (4) bekezdését.

Kérjük, hogy ajánlattevő a fentiek szerint nyilvánítsa érvényessé Kérelmező ajánlatát, nyilvánítsa érvénytelenné az S-Sport Kft. ajánlatát a fentiekben megjelölt érvénytelenségi okokra tekintettel, egyben a fentiek szerint módosítsa a 2024.12.23. napján megküldött összegezést.”

37. Az ajánlatkérő 2025. január 2-án elutasította a kérelmező által előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmet az alábbi tartalommal.

„A Budapesti Komplex Szakképzési Centrum által a Közbeszerzési Értesítő 2024/125. számában 2024. július 1-jén, KÉ-11077/2024. számon közzétett ajánlati felhívással, „Testnevelési eszközök beszerzése” tárgyában indított közbeszerzési eljárás 1. számú részében Ajánlatkérő a Drengo Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság által 2025. január 2-án benyújtott előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatos álláspontját az alábbiak szerint ismerteti:

1. kérelmi elemmel kapcsolatos álláspont: Ajánlatkérő az összegezés módosításával korábbi jogszabálysértő állapotot orvosolt, tekintettel arra, hogy az eljárás 1. számú részében érvényesnek minősített ajánlatokról az ismételt bírálat eredményeként megállapításra került, hogy érvénytelennek minősülnek. Ajánlatkérő az összegezésben egyértelműen rögzítette, hogy Ajánlatkérő az asztallap minimális méreteire vonatkozó elvárásokat olyan módon kívánta meghatározni, hogy a vonatkozó szabványméret is beletartozzon, azonban utólag megállapított adminisztrációs hiba folytán a szélességre vonatkozó 150 cm helyett 160 cm került előírásra minimális szélességi elvárásként a felhívásban és az Ártáblázatban. Ajánlatkérő a beállt ajánlati kötöttség folytán nem tekinthetett el a méretre vonatkozó követelmények ellenőrzésétől, érvényre juttatásáról, és az azt ki nem elégítő ajánlatok

érvénytelenné nyilvánításától. Ajánlatkérő nem szabványos méretű pingpong asztalra vonatkozó, nyilvánvalóan hibás, de a jogszabályban előírt határidőig egyik ajánlattevő által sem kifogásolt minimális méretbeli elvárásai folytán sem Kérelmező, sem pedig a többi ajánlattevő által megajánlott termék nem felelt meg. Ajánlatkérő megállapította, hogy a Kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősül, tekintettel arra, hogy az általa megajánlott pingpongasztal szélessége nem felel meg az Ártáblázatban meghatározott minimális méretbeli elvárásnak. A fentiekre tekintettel a Kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása szükségeszerű és jogszerű volt.

2. Kérelmi elemmel kapcsolatos álláspont: Az állandósult döntőbizottsági és bírósági joggyakorlat egységes abban is, hogy ha az ajánlat egy okból is érvénytelen, az érvénytelenség jogkövetkezményét nem érinti az, ha további érvénytelenségi okok is megállapításra kerülnek. Az eljárás eredménytelenségét adott esetben már egy érvénytelenségi ok is megalapozhatja, azt nem teszi „indokoltabbá” további érvénytelenségi ok kimondása (D.100/21/2019). Továbbá az sem jogsértő, ha az ajánlatkérő az összegezésben „csak” egy érvénytelenségi okot jelöl meg, amennyiben az az érvénytelenségi ok jogszerű és tényszerű (D.340/25/2023.). Ajánlatkérő emellett megjegyzi, hogy Kérelmező ugyanezen kérelmi elemmel összefüggésben jogorvoslati kérelmet nyújtott be, így vitarendezési kérelme már nem értelmezhető, mivel az ezzel összefüggő jogérvényesítése folyamatban van.

3. Kérelmi elemmel kapcsolatos álláspont: Tekintettel arra, hogy valamennyi ajánlat érvénytelenné nyilvánítása jogszerű és tényszerű, a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja szerinti eredménytelenségi ok alkalmazása is jogszerű és egyúttal szükségeszerű volt.

A fentiek értelmében Ajánlatkérő a vitarendezési kérelmet elutasítja.”

A kérelem és a kérelmező észrevételei

38. A Döntőbizottság előzetesen rögzíti, hogy a kérelmező tárgyi közbeszerzési eljárással kapcsolatban két kérelmet nyújtott be. Egyrészt 2024. december 12-én, amely kérelmet a Döntőbizottság D.797/2024. számon iktatta, másrészt 2025. január 6-án, amely kérelmet a Döntőbizottság D.3/2025. számon iktatta.

39. A D.797/2024. számon iktatott kérelemben a kérelmező 9 kérelmi elembe foglalta össze az ajánlatkérő által megvalósított jogsértéseket, míg a D.3/2025. számon iktatott kérelemben a kérelmező 6 kérelmi elembe foglalta össze az ajánlatkérő által megvalósított jogsértéseket.

40. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárásokat a 2025. január 13-án egyesítette a D.3/2024. szám alatt iktatott jogorvoslati eljárás alatt.

41. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a határozat jobb átláthatósága miatt a D.797/2024. számon iktatott jogorvoslati eljárásban szereplő kérelmi elemek a határozatban 1-9. kérelmi elemként szerepelnek, míg a D.3/2025. számon iktatott jogorvoslati eljárásban szereplő kérelmi elemek a határozatban a következő képen szerepelnek. A jogorvoslati kérelem 1-6. kérelmi elemei a határozat 10-15. kérelmi elemeként kerül nevesítésre.

42. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel az egyes kérelmi elemekben állított jogsértéseket az alábbiak szerint rögzíti.

43. A kérelmező az 1. kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy az ajánlatkérő 2024. november 27-én 22 óra 19 perckor „Egyéb kommunikáció” típusú eljárási cselekményt hajtott végre, melyben a Kbt. 165. § (12) bekezdése alapján az ajánlatuk fenntartásáról kérte nyilatkozni ajánlattevőket. Az ajánlatkérő az ajánlati kötöttség fenntartására vonatkozó nyilatkozat benyújtási határidejét 2024. november 28. napján 12:00 órában határozta meg, így – egy nyolcórás munkanapot tekintve - ajánlattevőknek 2024. november 28. napján 8:00-12:00 óra között, pontosan négy munkaóra (amennyiben nem munkaórákat veszünk figyelembe akkor is kevesebb mint 14 óra) állt rendelkezésre az ajánlatuk fenntartásáról szóló nyilatkozat megtételére.

44. A kérelmező rámutatott, hogy álláspontja szerint ez a határidő nem lehet irreális, versenykorlátozó, rosszhiszemű és teljesíthetetlen, mivel az kiüresíti, csorbítja ajánlattevő tisztességes eljáráshoz való jogát, elveszi a tényleges és valós, megalapozott nyilatkozattétel lehetőségét. A határidőnek nem csupán a teljesítendő feladatra (mint technikailag megvalósítandó lépés) kell megfelelő időt biztosítania (nyilatkozat megtétele, hiánypótlás teljesítése, árindokolás benyújtása stb.) hanem azt is figyelembe kell vennie, hogy az érintett gazdasági szereplőnek elegendő idő álljon rendelkezésére a cselekmény megismerésére, feldolgozására, a szükséges döntések meghozatalára, majd ennek eredményeként a kért nyilatkozat megtételére. Kiemelendő, hogy az ajánlatban szereplő termékek jelentős része nem hazai gyártótól származik, így azok árazására többek között az utóbbi hetekben bekövetkező árfolyamváltozás - több éves negatív rekordot döntő forint gyengülés az euróval szemben - jelentős hatással van. A 2024. július 19-én benyújtott ajánlatnak – egyben az öt hónappal korábbi ajánlati árak - fenntartásáról ajánlattevő úgy tud megalapozott döntést hozni, hogy a raktáron nem lévő termékek gyártóival, beszállítóival ismételten egyeztet, tárgyal, frissített árkalkulációt végez, amely egyeztetések időigénye önmagában meghaladja az ajánlatkérő által biztosított négy munkaórányi időkeretet, még azzal együtt is, hogy a kérelmező természetesen tisztában volt azzal, hogy az eljárásban ajánlati kötöttség hosszabbítására lesz szükség és folyamatosan monitorozta a gazdasági eseményeket, melyek befolyásolhatják az ajánlati árakat, szerződések teljesítését.

45. A kérelmező rögzítette, hogy nem lehet jogos azon ajánlatkérői elvárás az EKR éjszaka érkezett rendszerüzeneteinek, cselekményeinek azonnali és haladéktalan feldolgozása, hiszen a Kbt. határidő követelményeket az egyes eljárási cselekmények tekintetében napokban és munkanapokban, kizárólag napokban és munkanapokban határoz meg, mely megítélése szerint nem korlátozható néhány munkaórára. Számos olyan egzakt és objektív körülmény felmerülhet ajánlattevők oldalán, pl. egy előre nem látható betegség, szabadságolás, egy váratlanul bekövetkező áramszünet, vagy éppen az internet szolgáltatás kiesése, mely megghiúsítja az eljárási cselekmény megismerését, „kézhezvételét”, számos olyan életszerű ok említhető, ami miatt objektív tekintetben lehetetlen a 4 munkaórás határidő teljesítése. Az EKR üzemeltetője, az Új Világ Nonprofit Kft. tájékoztatása szerint az EKR e-mailen érkező rendszerüzenetei csupán „kényelmi szolgáltatásként” kerülnek megküldésre, tehát adott esetben előfordulhat, hogy egy eljárási cselekményről ajánlattevők nem kapnak e-mailben tájékoztatást, így minden esetben szükséges naponta legalább egyszer ellenőrizni az eljárásokat, eljárási cselekményeket. Fentiek alapján a „napon belüli” határidő meghatározása jogszerűtlen és teljesíthetetlen.

46. A kérelmező hivatkozott a Döntőbizottság D.281/20/2023. számú határozatára, melyben egy dokumentum pótlására nyitva álló egy munkanapos határidőt sem tartott elfogadhatóan hosszúnak szintén a 8 órás munkanapot alapul véve, illetve melyben azt is rögzíti a Döntőbizottság, hogy az EKR karbantartásával kapcsolatos körülményt – ajánlatkérő

érvelésével szemben - nem vette figyelembe a döntés meghozatala során, mivel a hiánypótlás teljesítésére megszabott időtartam nem megfelelése e körülmény hiányában is fennállt és megállapítható lett volna, vagyis a „rosszul” elvégzett eljárási cselekménytől függetlenül is jogsértő volt az ajánlati kötöttség meghosszabbítására megállapított határidő.

47. A kérelmező rögzítette, hogy az eljárási cselekmény technikai megvalósítása sem volt megfelelő, a választott cselekmény megtévesztő és rosszhiszemű alkalmazása okán. Az ajánlati kötöttség fenntartására vonatkozó „Egyéb kommunikáció” eljárási cselekményt ajánlatkérő 2024. november 15. napján indította az EKR-ben, ám azt csak 2024. november 27. 22:19 órakor „töltötte meg tartalommal”, azt csak 12 nappal az eljárási cselekmény indítását követően küldte meg ajánlattevőknek. A kérdéses cselekményt három másik, az EKR-ben lineárisan, időrendben megfelelően létrehozott és megküldött eljárási cselekménnyel együtt küldte meg ajánlatkérő. A csatolt képernyőképek alapján egyértelműen látható, hogy Kérelmező felvilágosítás kérést is kapott, mely értelemszerűen prioritást élvezett az egyéb kommunikációs eljárási cselekményekkel szemben. Az EKR felhasználói tisztában vannak azzal, hogy a rendszer milyen módszer alapján rendezi sorba alapbeállítás szerint a cselekményeket, így a 2024. november 15. napján indított cselekmény a 12 nappal későbbi megküldés okán visszasorolódik a számos azóta lefolytatott cselekmény elé, így alkalmas a felhasználók megtévesztésére hiszen nem jelenik meg a többi kiküldött esemény sorában, mely cselekmények határidős felvilágosítás kérést is tartalmaztak Kérelmező számára.

48. A kérelmező rámutatott, hogy megítélése szerint az egy percen belül megküldött négy eljárási cselekmény - melyek közül a jogvesztő határidőt tartalmazó, nem megfelelő elnevezéssel indított ajánlatok fenntartására vonatkozó egyéb kommunikáció közel két héttel korábban került létrehozásra az EKR felületen, így teljesen leválasztásra került a további három cselekményről – alkalmas lehetett az ajánlattevők akár véletlen, akár szándékos megtévesztésére is. Az ajánlatkérő által alkalmazott eljárási cselekmény az EKR kézikönyv, valamint a kialakult joggyakorlat szerint is kizárólag tájékoztatásra szolgál, tehát olyan cselekményt megvalósítani egyéb kommunikáció megnevezés alatt, mely ajánlattevők számára feladatot, határidőt szab nem lehetséges, de legjobb esetben is megtévesztő és mellőzi a jóhiszeműséget ajánlatkérő részéről. Az ajánlatok fenntartására vonatkozó felhívás, az ajánlati kötöttség fenntartására vonatkozó felkérés nem általános jellegű „tájékoztatás”, nem minden érdekelt szereplőre automatikusan és egységesen vonatkozó felkérés. Ajánlat fenntartására, ajánlati kötöttség meghosszabbítására az EKR-ben nevesítve, az arra felkért ajánlattevőket konkrétan megjelölve, kiválasztva van lehetőség, mivel adott esetben a korábban érvénytelenné nyilvánított, vagy kizárt ajánlattevők nem kérhetők fel jogszerűen ajánlatuk fenntartására. Ezért sem lehet alkalmas eljárási cselekmény az Egyéb kommunikáció az ajánlatok fenntartására való felhívásra az ajánlatkérő által használt módon és formában, arra kizárólagosan az EKR-ben erre dedikált, nevében is erre utaló „EAKFF-Ajánlati kötöttség fenntartására való felkérés” eljárási cselekmény alkalmazható jogszerűen, ahogyan azt ajánlatkérő az eljárás során 2024. augusztus 16-án megfelelően alkalmazta is.

49. A kérelmező álláspontja szerint a fentiekben bemutatottak alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdését.

50. A kérelmező a jogsértés megtörténtének idejeként 2024. november 27-ét jelölte meg, amely a jogsértőnek tartott esemény EKR rendszerben való rögzítésének ideje, a jogsértés tudomására jutásának idejeként szintén 2024. november 27-ét jelölte meg.

51. A kérelmező kérte a Döntőbizottságtól, hogy állapítsa meg a jogsértést, továbbá a 2024. november 27-én 22 óra 19 perckor megküldött „Egyéb kommunikáció” EKR cselekményben rögzített „ajánlatok fenntartására” vonatkozó eljárási cselekmény semmisítse meg, valamint kötelezze az ajánlatkérőt az ajánlati kötöttség fenntartására való – megfelelő eljárási cselekmény alkalmazásával, és megfelelő határidő tűzésével – felkérés ismételt megküldésére, valamint az eljárás bírálati cselekményeinek jogszerű lefolytatására.

52. A kérelmező a 2. kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy az 1. számú kérelmi elembe előadottakkal összhangban – mivel az ajánlatkérő nem biztosította a Kbt. alapelveinek megfelelően az ajánlatok fenntartására vonatkozó nyilatkozat megtételére az elvárható - tisztességesen és jóhiszeműen megállapított – határidőt, így ebből a tényállásból levezethető módon nem alkalmazhatta jogszerűen a Kbt. 75.§ (1) bekezdés c) pontjában foglalt eredménytelenségi indokot, tekintve, hogy az ajánlattevők szándékuk szerint fenn kívánták tartani az ajánlatukat, azt kizárólag ajánlatkérő magatartása akadályozta meg.

53. A kérelmező álláspontja szerint a fentiekben bemutatott cselekményével az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontját azzal, hogy jogszerűtlen módon nyilvánította érvénytelenné a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárást.

54. A kérelmező a jogsértő esemény megtörténtének és a tudomásra jutás időpontjaként 2024. december 5-ét jelölte meg, amely az összegezés megküldésének napja.

55. A kérelmező kérte a Döntőbizottságot, hogy az ajánlatkérő által megvalósított jogsértésre tekintettel semmisítse meg az ajánlatkérő által 2024. december 5-én megküldött módosított összegezést.

56. A kérelmező a 3. kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy a Kbt. kógens szabályai szerint az eljárásban a 2024. szeptember 11-én megküldött összegezéssel megszűnt a benyújtott ajánlatok ajánlati kötöttsége, az a Kbt. 131. § (5) bekezdés alapján csupán a nyertes ajánlattevő és a második helyezett ajánlattevő tekintetében hosszabbodik meg automatikusan a szerződéskötés időszakára, mely határidő a D.631/2024. ügyszámú jogorvoslati eljárás elintézési időtartama alatt már a nyertesként, valamint második helyezettként kihirdetett ajánlattevő esetében is lejárt. Megállapítható tehát, hogy az eljárásban 2024. november 13-tól – az eljárást lezáró döntést megsemmisítő határozat megküldésétől – az ajánlatkérő által az ajánlatok fenntartására tűzött 2024. november 28-án 12:00 óra időpontig nem volt ajánlati kötöttséggel érintett ajánlat, amelyre a Kbt. 165. § (12) bekezdése lehetőséget biztosít ajánlatkérő számára.

57. A kérelmező a fentiekre tekintettel rámutatott, hogy az 1. számú kérelmi elembe tárgyalt ajánlatok fenntartására vonatkozó, 2024. november 27-én megküldött „Egyéb kommunikáció” esetén ajánlatkérőnek nem volt észszerű oka az irreálisan rövid határidő megállapítására, mivel az ajánlatok bírálata ezen időpontban még folyamatban volt, vagyis az ajánlatok érvényességére vonatkozóan ajánlatkérő még nem rendelkezett információval. A kötöttség fenntartásának nyilatkozati úton történő megerősítésére - az ajánlatkérő által tűzött irreális határidővel – elfogadható, racionális indok nem volt, sem eljárási cselekmény, sem a Kbt. 165. § (12) bekezdésben rögzített határidő közelsége nem sürgette ajánlatkérőt a cselekmény teljesíthetetlen határidővel történő lefolytatására.

58. A kérelmező ekörben hivatkozott a Döntőbizottság D.405/17/2018. számú határozatára, melyben a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 165. § (12)

bekezdését, mert nem szerezte be az érvényes ajánlatot tevő kérelmezők nyilatkozatát arról, hogy az ajánlatukat fenntartják-e. A Kbt. 165.§ (12) bekezdés értelmében az eljárást lezáró korábbi döntést megsemmisítő határozat kézhezvételét követően az új döntése meghozatala előtt köteles ajánlatkérő az ajánlatok fenntartására vonatkozó nyilatkozatokat beszerezni.

59. A kérelmező rámutatott, hogy – tekintve, hogy ajánlatkérő egy véletlenszerű napon küldte meg az ajánlatok fenntartására vonatkozó felhívását, mely napon egyébként a kérelmező részére felvilágosítás nyújtására vonatkozó felhívást is megküldött ajánlatkérő – tehát a bírálat még folyamatban volt, hiszen aznap még bírálati cselekményt indított az ajánlatkérő az általa meghatározott 4 munkaórás nyilatkozattételi határidőn túlnyúló határidővel - így bizonyosan nem állt még a döntés meghozatala előtt az érvényes ajánlatok vonatkozásában kitétel, ezzel ajánlatkérő megsértette a Kbt. 165.§ (12) bekezdésben foglaltakat, tekintettel arra, hogy nem az abban rögzített időpontban folytatta le az eljárási cselekményt.

60. A kérelmező a jogsértő esemény megtörténtének és a jogsértő esemény tudomásra jutásának idejeként 2024. november 27-ét jelölte meg.

61. A kérelmező a fentiekben bemutatottak alapján kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg az ajánlatkérő által megvalósított jogsértést.

62. A kérelmező a 4. kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy az ajánlatkérő egyrészt 2024. november 20-án, másrészt 2024. november 24-én felvilágosítás kérés, hiánypótlási felhívást bocsátott ki az S-Sport Kft. felé. A kérelmező nem ért egyet a 2024. november 20-án kibocsátott felvilágosítás kéréssel sem, azonban jelen kérelmi elem a 2024. november 24-én kibocsátott felvilágosítás kérés, hiánypótlási felhívással kapcsolatos, tekintettel arra, hogy a 2024. november 20-ai eljárási cselekménnyel kapcsolatban jogorvoslati kérelem nem terjeszthető elő, mivel az arra nyitva határidő már lejárt.

63. A kérelmező rámutatott, hogy 2024. november 24-én ismételt felvilágosítás kérést küldött az S-Sport Kft. részére, melyben többek közt az alábbiakat szerepeltette ajánlatkérő. Az ajánlattevő által benyújtott szakmai ajánlatban megadott termékazonosító alapján az alábbi termékek és kérdéses paraméterük megléte egyetlen internetes felületen sem ellenőrizhetők:

- SPORT Tornaszőnyeg, összehajtható, mérete: 200×120×5,5 cm PRO BLUE, termékazonosítószám: SS-3449;
- Kombinált röplabda és tenisz állvány, 80 mm-es acélcsőből, S-SPORT ECONOMY, termékazonosítószám: TSZ047-SPE.
- Ugródomb 300x140x30 cm, légcsatornás rendszerű, S-SPORT, termékazonosítószám: U001-E.

64. Az ajánlatkérő a két felvilágosítás kérésben egymásnak teljes mértékben ellentmondó ajánlatkérői megállapításokat rögzít, miszerint ugyanazon termékek paraméterei egy alkalommal fellelhetők az interneten és azok nem felelnek meg az elvárt követelményeknek, más alkalommal nem ellenőrizhetők a korábban megismert paraméterek egyetlen internetes felületen sem.

65. A kérelmező rögzítette, hogy a vitarendezési kérelem mellékleteként csatolta a 2024. november 24-én az S-Sport Kft. internetes oldaláról lementett képernyőfotókat, melyből az érintett termékek műszaki paraméterei egyértelműen kiolvashatók. Ez alapján az ajánlatkérő indokolatlanul és jogszerűtlenül kért ismételt felvilágosítást olyan termékekkel

kapcsolatban, melyekre vonatkozóan egyértelműen és kétséget kizárólag megállapítható műszaki paraméterekkel rendelkezik, illetve a kérelmező is több alkalommal küldte meg ezen termékekre vonatkozóan a nyilvánosan elérhető adatokat, információkat. Ezekre tekintettel a felvilágosításkérés jogszerűtlen, hiszen az olyan kérdéseket tartalmaz, amely kérdésekre az ajánlatkérő maga is tudja a választ, valamint az ajánlatkérő ugyanazon termékek vonatkozásában kéri több alkalommal ugyanazt a tartalmú felvilágosítást. A benyújtott ajánlat bírálatát, értékelését az ajánlatkérő köteles megtenni, melyhez minden információ rendelkezésére áll.

66. Az eljárásban az ajánlatkérő – a kérelmező által benyújtott előzetes vitarendezési kérelmekre tekintettel – már 2024. szeptember 18., 19., és 20. napján is indított felvilágosításkérés eljárási cselekményeket (többek között az érintett termékek vonatkozásában is ugyanezen műszaki paraméterek vonatkozásában) az S-Sport Kft. megajánlott termékeivel kapcsolatban, így a D.631/2024. számú eljárásban hozott határozatot követően küldött felvilágosítás kérésekkel több alkalommal azonos, vagy hasonló felvilágosítás kéréssel fordult az S-Sport Kft.-hez, olyan termékekkel kapcsolatban, melyek paraméterei egyértelműen és igazoltan ismertek voltak ajánlatkérő előtt, egyben azok nem megfelelősége is szintén tudott volt. Fentiek alapján megállapítható, hogy ajánlatkérő gyakorlatilag ugyanazokat a kérdéseket, ugyanazon termékek körében tette fel több alkalommal az eljárás során, mely eljárás jogszerűségét a kérelmező folyamatában vitatja.

67. A kérelmező rámutatott, hogy a D.631/23/2024. számú határozatban ajánlatkérő nem arra kapott felhatalmazást, hogy a felvilágosítás kérés jogintézményét korlátlan számban, valamennyi korábban is ismert paraméterekkel rendelkező termék esetében, folytatólagosan és visszaélészerűen alkalmazza mindaddig, míg számára megfelelő válasz nem születik a felvilágosítás megadása során. A D.631/23/2024. határozat 131. és 141. pontjaiban a Döntőbizottság egyértelműen fogalmaz a további bírálati cselekmények lefolytatása tekintetében, mely kötelezettségén ajánlatkérő több alkalommal is túlterjeszkedett, azt tévesen értelmezve, ismételten ugyanazon – korábban általa már ismert paraméterű - termékek tekintetében – ugyanazon paraméterek vonatkozásában - kért újabb felvilágosítást.

68. A kérelmező rögzítette, hogy a fentiek alapján a 4. kérelmi elem tekintetében megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését és a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

69. A kérelmező a jogsértés megtörténtének időpontjaként és a tudomásra jutás időpontjaként 2024. november 27-ét jelölte meg, amely napon utasította el az ajánlatkérő a kérelmező által benyújtott előzetes vitarendezési kérelmét.

70. A kérelmező kérte a Döntőbizottságtól, hogy a 4. kérelmi elem tekintetében állapítsa meg a jogsértést és semmisítse meg az ajánlatkérő által 2024. november 24-én az S-Sport Kft. részére küldött felvilágosítási kérését.

71. A kérelmező az 5. kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy 2024. december 10. napján iratbetekintési kérelmet terjesztett elő, melyet ajánlatkérői kérésre december 11. napján kiegészített. Az iratbetekintési kérelmet a Kbt. 45. § (1) bekezdésben foglalt követelményeknek megfelelő tartalommal nyújtotta be, mely tartalommal egyébként az eljárás során korábban több alkalommal kezdeményezett iratbetekintést, melynek ajánlatkérő minden esetben további észrevétel nélkül helyt adott.

72. A kérelmező rámutatott, hogy az iratbetekintési kérelem elutasításában az ajánlatkérő kifejtette, hogy az nem tartalmazza az ajánlatkérői jogsértés megjelölését, ellenben a kérelmező a korábbi iratbetekintési kérelmeihez hasonlóan konkrétan megjelölte a Kbt. 71.§ (8) bekezdését, mint a vélelmezetten megsértett jogszabályi rendelkezést, melyet értelemszerűen kizárólag az ajánlatkérő képes megsérteni, amennyiben az abba ütköző módon elfogadja a nem megfelelő felvilágosítás nyújtását. A 2024. szeptember 16., a 2024. szeptember 20., valamint a 2024. szeptember 24. napján a kérelmező által – azonos tartalommal és vélelmezett jogsértés megfogalmazásával - benyújtott iratbetekintési kérelmekkel kapcsolatban ajánlatkérő sem tartalmi, sem formai kifogást nem emelt, azokat megfelelőnek tekintette, elfogadta, az iratokba a betekintést biztosította, így a 2024. december 10-én benyújtott kérelem elutasításának fenti indoka értelmezhetetlen, egyben jogszerűtlen, mivel az iratbetekintési kérelem megfelel a Kbt. 45. § (1) bekezdésben foglaltaknak.

73. A kérelmező rögzítette, hogy az iratbetekintési kérelem elutasításának további indokaként az ajánlatkérő a Kúria Kfv.II.37.111/2015./9. számú ítéletére hivatkozik, mely egy jogorvoslati kérelem benyújtása során vizsgálandó ügyfélképesség megállapításáról szól, így nem értelmezhető egy jogszerűen és határidőben benyújtott iratbetekintési kérelem elutasításának indokaként. Az iratbetekintési kérelem elbírálása során az ajánlatkérő nem jogosult az ügyfélképesség vizsgálatára, tekintettel arra, hogy a Kbt. 45. § alapján, a Kbt. kógens szabályai szerint erre nincs lehetősége, az ügyfélképesség megítélésére a Döntőbizottság jogosult jogorvoslati eljárás megindításakor. A kérelmezőnek közvetlen jogos érdeke fűződik az S-Sport Kft. ajánlatának érvényessé nyilvánítási körülményeinek megismeréséhez, hiszen amennyiben a Döntőbizottság a jelen jogorvoslati kérelemben foglaltak szerint új döntés meghozatalára kötelezi az ajánlatkérőt, úgy egy adott esetben jogszerűtlenül érvényessé nyilvánított ajánlat nem hirdethető ki nyertesként, melynek eredményeként a kérelmező ajánlata kerülne az első helyre a bírálat során.

74. A kérelmező a fentiek alapján rögzítette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) és (7) bekezdésére tekintettel a Kbt. 45. § (1) bekezdését.

75. A kérelmező a jogsértő esemény megtörténtének és a jogsértő esemény tudomására jutásának idejeként 2024. december 11-ét jelölte meg, amely napon utasította el az ajánlatkérő az iratbetekintési kérelmet.

76. A kérelmező kérte a Döntőbizottságtól, hogy az 5. kérelmi elem tekintetében állapítsa meg az ajánlatkérő jogsértését, valamint kötelezze arra az ajánlatkérőt, hogy biztosítsa az iratbetekintést.

77. A kérelmező a 6-9. kérelmi elemek tekintetében előzetesen rámutatott, hogy a D.631/2024. ügyszámú jogorvoslati eljárásban előadottakkal összhangban – az S-Sport Kft. szakmai ajánlata olyan ellentmondásokat tartalmazott a jogorvoslati kérelemben megjelölt termékek vonatkozásban, melyek a szakmai ajánlat módosítása nélkül nem feloldhatók, így a megismételt bírálati szakaszban az S-Sport Kft. által benyújtott felvilágosítások sem voltak, nem lehettek alkalmasak az ajánlat érvényessé tételére.

78. A kérelmező a 6. kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy az S-Sport Kft. ajánlatában szereplő U001-E cikkszámú „Ugródomb 300x140x30 cm, műbőr huzatban S-SPORT” termék esetében egyértelműen megállapítható, hogy az nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban megfogalmazott műszaki elvárásoknak. A felvilágosítás kéréseiben az ajánlatkérő maga is többször hivatkozott arra, hogy „az Ajánlattevő az

„ugródomb” tétel esetében S-SPORT U001-E azonosítószámú terméket ajánlotta meg. A termékre vonatkozó műszaki követelmény szerint légszűrőrendszerrel kell a terméknek rendelkeznie. Ajánlattevő a kitöltött ártáblázatban akként nyilatkozott, hogy a megajánlott termék légszűrőrendszerű. A termék azonosítószáma alapján egyes internetes felületen a termék légszűrőrendszer helyett más kialakítással rendelkezik.”

79. A kérelmező álláspontja szerint a benyújtott szakmai ajánlat „E” oszlopában megadott termékazonosító szám, cikkszám, elnevezés alapján, nyilvánosan – több forrásból is - elérhető adatok alapján egyértelműen beazonosítható a megajánlott termék, mely kétséget kizáróan nem felel meg az ajánlatkérő által elvárt műszaki paramétereknek. Az S-Sport Kft. szakmai ajánlatának E és F oszlopában feltüntetett tartalommal – a Kbt. kógens előírásaira tekintettel – feloldhatatlan ellentmondás jelenik meg, mivel a két oszlop kétféle terméket tartalmaz a fentiekben ismertetett tétel esetében. Az ajánlatkérő egyértelműen tudomással bírt arról, hogy a megajánlott termék szerkezeti kialakítása nem felel meg az általa előírt paramétereknek, erre vonatkozóan.

80. A kérelmező határozott álláspontja, hogy az S-Sport Kft. az ellentmondást kizárólag abban az esetben tudná feloldani, amennyiben a benyújtott szakmai ajánlatának az E, vagy az F oszlopban rögzített adatot, információt módosítja a felvilágosítás megadása során, mely a Kbt. 71. § (8) bekezdésbe ütköző módon a szakmai ajánlat módosítását jelenti.

81. A kérelmező rögzítette, hogy a jelen kérelmi elemet azért terjesztette elő, mivel az ajánlatkérő – a módosított összegezés szerint – döntést hozott a benyújtott ajánlatok érvényességéről, így amennyiben a jogorvoslati kérelemben foglaltaknak a Döntőbizottság helyt ad és kötelezi az ajánlatkérőt új eljárási cselekmények lefolytatására, egyben új összegezés megküldésére, úgy az ajánlatkérő kizárólag a határozatban foglaltak szerinti cselekményeket végezheti el a döntés kézhezvételét követően. Az S-Sport Kft. ajánlatát érvényesnek nyilvánította az ajánlatkérő, az új összegezésben az S-Sport Kft., mint érvényes ajánlattevő, nyertesként kihirdetésre kerülhetne, amivel a kérelmező a fentiekben, illetve a D.631/2024. ügyszámú jogorvoslati eljárásban előadottak szerint nem ért egyet. Tekintve, hogy az S-Sport Kft. ajánlatának érvényessé nyilvánítását kizárólag jelen kérelemben tudja jogszerűen vitatni a kérelmező.

82. A kérelmező a fentiek alapján rögzítette, hogy azzal, hogy érvényesnek fogadta el az ajánlatkérő az S-Sport Kft. ajánlatát a 6. kérelmi elem tárgyát képező eszköz tekintetében, megsértette a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontjában, a Kbt. 71. § (10) bekezdésében, a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakat, valamint a Kbt. 81. § (11) bekezdését.

83. A kérelmező a jogsértő esemény bekövetkezésének és annak tudomására jutásának idejeként 2024. december 5-ét jelölte meg.

84. A kérelmező a fentiek alapján kérte a Döntőbizottságtól, hogy állapítsa meg a jogsértés megtörténtét.

85. A kérelmező a 7-8-9. kérelmi elemekkel kapcsolatban ugyanazon indokolást adta elő, mint a 6. kérelmi elemben, illetőleg megegyezik a 6. kérelmi elemmel a jogsértő esemény megtörténte, a tudomásra jutás ideje, az ajánlatkérő által megsértett jogszabályi rendelkezések és a Döntőbizottság döntésére irányuló indítvány is.

86. A kérelmező a fentiek szerint a 7. kérelmi elem kapcsán az S-Sport Kft. által megajánlott „SS-3449 cikkszámú „S-SPORT Tornaszőnyeg, összehajtható, 200×100×5,5 cm PRO BLUE” termék meg nem felelőségét, a 8. kérelmi elem kapcsán az S-Sport Kft. által megajánlott „TSZ047-SPE cikkszámú „Kombinált röplabda és tenisz állvány - kültéri S-SPORT ECONOMY” termék meg nem felelőségét, valamint a 9. kérelmi elem kapcsán az S-Sport Kft. által megajánlott „Gyűrűhinta (TSZ006 tornászgyűrű), bőrhevederes S-SPORT” termék meg nem felelőségét állítja.

87. A kérelmező a 10. kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy az ajánlatkérő jogszerűtlenül nyilvánította érvénytelenné az ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a 2024. december 23-án másodszer módosított összegezésében.

88. A kérelmező rámutatott, hogy az ajánlatkérő tőle és több ajánlattevőtől, többek között az S-Sport Kft.-től is kért felvilágosítás kérést a közbeszerzési eljárás alatt a beszerezni kívánt pingpong asztallal kapcsolatban. Erre tekintettel joggal feltételezhető az, hogy az ajánlatkérő kellő gondossággal megvizsgálta úgy a saját közbeszerzési dokumentumaiban rögzített elvárásait, mint az S-Sport Kft. ajánlatában szereplő terméket és azt a bírálat alapján megfelelőnek találta, mivel részletesen tárgyalta a termék műszaki jellemzőinek megfelelőségét. Így az ajánlatkérő 2024. szeptember 19-én teljes mértékben tisztában volt a megajánlott pingpongasztal jellemzőivel, paramétereivel és azt az S-Sport Kft. által adott felvilágosítása, valamint a részletesen kifejtett és dokumentált bírálati folyamat eredményeként megfelelőnek fogadta el.

89. A kérelmező rögzítette, hogy ajánlatában ugyanaz a SPONETA S3-46e kültéri pingpongasztal terméket ajánlotta meg, ami az S-Sport Kft. ajánlatában – minden paraméterében megfelelő és elfogadott termékként – szerepelt. A műszaki elvárások között az ajánlatkérő nem szerepeltette, hogy a méretbeli elvárások kizárólag az asztallapra, vagy a tartozékként felszerelt hálóval együtt értendők, de a szabványos méretek alapján az értelemszerűen a hálóval szerelt méretet jelenthette csak. Az ajánlatban nem szerepel ellentmondás a termék paramétereinek tekintetében, mivel a szakmai ajánlatban konkrétan feltüntetésre került, hogy a megajánlott termék méretei hálóval együtt értendők, mely megjegyzést az ajánlatkérő egy alkalommal sem kifogásolt.

90. A kérelmező rámutatott, hogy az ajánlatkérő a 2024. december 5-én megküldött módosított összegezésében a kérelmező ajánlatát – hasonlóan az S-Sport Kft. ajánlatához – érvényesként jelölte, így értelemszerűen a kültéri pingpong asztallal kapcsolatban benyújtott felvilágosítást elfogadta, tehát a szakmai ajánlat, így valamennyi megajánlott termék megfelelőségét megállapította, azokkal kapcsolatban kétsége, kételye nem merült fel. Ezek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során legalább három alkalommal – elsőként a benyújtott ajánlatok általános bírálata során, majd további két alkalommal felvilágosítás kérés keretében vizsgálta a kültéri pingpongasztal termék megfelelőségét. Konkrétan és részletesen vizsgálta a kültéri pingpongasztal terméket úgy a saját elvárásai, mint a megajánlott termékek paramétereinek tekintetében és azt a 2024. december 5-én megküldött összegezésben megfelelőnek találta.

91. A kérelmező rögzíti, hogy a fentiekre tekintettel az ajánlatkérő jogszerűtlenül nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát a 2024. december 23-án elkészített módosított összegezésében a pingpongasztal meg nem felelőségére tekintettel.

92. A kérelmező a jogsértő esemény megtörténtének idejeként és egyben a jogsértő esemény tudomásra jutásának idejeként 2025. január 2-át jelölte meg, amely napon az ajánlatkérő elutasította az előzetes vitarendezési kérelmét.

93. A kérelmező a fentiek alapján kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

94. A kérelmező a 11., 12., 13., és 14. kérelmi elemekkel kapcsolatban rögzítette, hogy az ajánlatkérő 2024. december 23-án a második módosított összegezésében érvénytelennek nyilvánította az S-SPORT Kft. ajánlatát is a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a pingpong asztal meg nem felelősége miatt, azonban nem mondta ki azt, hogy a következő, az S-SPORT Kft. által megajánlott termékek sem felelnek meg az előírásnak.

95. A 11. kérelmi elem tekintetében az S-SPORT Kft. által megajánlott U001-E cikkszámú „Ugródomb 300x140x30 cm, műbőr huzatban S-SPORT termék nem felel meg az ajánlatkérő előírásának, a 12. kérelmi elem tekintetében az S-SPORT Kft. által megajánlott SS-3449 cikkszámú „S-SPORT Tornaszőnyeg, összehajtható, 200×100×5,5 cm PRO BLUE termék nem felel meg az ajánlatkérő előírásának, a 13. kérelmi elem tekintetében az S-SPORT Kft. által megajánlott TSZ047-SPE cikkszámú „Kombinált röplabda és tenisz állvány - kültéri S-SPORT ECONOMY termék nem felel meg az ajánlatkérő előírásának, a 14. kérelmi elem tekintetében az S-SPORT Kft. által megajánlott Gyűrűhinta (TSZ006 tornászgyűrű), bőrhevederes S-SPORT termék nem felel meg az ajánlatkérő előírásának.

96. A kérelmező rámutatott, hogy a 11., 12., 13., és 14. kérelmi elemeket azért terjesztette elő, mivel az ajánlatkérő – a másodszor módosított 2024. december 23-án megküldött összegezése szerint – döntést hozott a benyújtott ajánlatok érvénytelenségéről, azonban az érvénytelenség indokai körében nem rögzítette az érintett termék nem megfelelőségét az S-SPORT Kft. ajánlatának esetében.

97. A kérelmező rögzítette, hogy az S-Sport Kft. az ellentmondást kizárólag abban az esetben tudná feloldani a 11., 12., 13., és 14. kérelmi elemekben szereplő termékek esetében, amennyiben a benyújtott szakmai ajánlatának az E, vagy az F oszlopban rögzített adatot, információt módosítja a felvilágosítás megadása során, mely a Kbt. 71. § (8) bekezdésbe ütköző módon a szakmai ajánlat módosítását jelenti.

98. A kérelmező a 11., 12., 13., és 14. kérelmi elemek esetében a jogsértő esemény megtörténtének idejeként és a jogsértő esemény tudomásra jutásának idejeként 2025. január 2-át jelölte meg, amely napon utasította el az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmét.

99. A kérelmező kérte a Döntőbizottságtól, hogy állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontját, a Kbt. 71. § (10) bekezdését, a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, valamint a Kbt. 81. § (11) bekezdését azzal, hogy nem megfelelő indokkal nyilvánította érvénytelenné az S-Sport Kft. ajánlatát a szakmai ajánlat többszöri módosítása ellenére sem.

100. A kérelmező a 15. kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy a 2024. december 5-én megküldött módosított összegezés értelmében az eljárás eredménytelen lett, mivel az „eljárásban benyújtott minden ajánlat tekintetében lejárt az ajánlati kötöttség és egyetlen ajánlattevő sem tartotta fenn ajánlatát [Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pont].” Tekintettel arra,

hogy ajánlatkérő a 2024. december 5-én megküldött módosított összegezésben a Kbt. 75.§ (1) bekezdés c) pontja alapján nyilvánította eredménytelenné az eljárást, így a kérelmező, valamint az S-Sport Kft. ajánlatát is figyelmen kívül kellett hagynia az eljárás további részében, így azokkal kapcsolatban további bírálati cselekményeket jogszerűen nem végezhetett az ajánlatkérő. Tekintettel arra, hogy a kérelmező ajánlatát figyelmen kívül kellett hagynia az ajánlatkérőnek a korábban megállapított és egyben a kérelmező álláspontja szerint jogszerűtlen - Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pont szerinti - eredménytelenségi ok értelmében, így a kérelmező ajánlatával kapcsolatban a 2024. december 5-én módosított összegezés megküldését követően nem merülhetett fel érvényességet érintő kérdés, az érvényesség megállapításából eredő jogszabálysértés, melyet az ajánlatkérőnek az összegezés újabb módosításával orvosolni lett volna lehetősége.

101. A kérelmező rámutatott, hogy téves az ajánlatkérő azon állítása, miszerint „bármikor” jogosult a Kbt. 79. § (4) bekezdése szerint eljárni, hiszen jelen esetben – tekintettel az eljárás megállapított eredménytelenségére - nem merült fel olyan jogsérelem, valamely ajánlattevő jogos érdeksérelem, melyet az eljárási cselekménnyel „orvosolni” lehetett, hiszen ezen új döntés az eljárás eredményére, eredménytelenségére semmilyen hatással nem volt.

102. A kérelmező rögzítette, hogy a 2024. december 23-án megfogalmazott ajánlatokra vonatkozó érvénytelenségi indokok nem állják meg a helyüket, az eljárásban egyértelműen kerültek benyújtásra érvényes ajánlatok, így az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat, mivel jogszerűtlenül nyilvánította eredménytelenné a közbeszerzési eljárást a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontjára hivatkozva, mivel az ajánlatkérő által az 1. kérelmi elemben megfogalmazott érvénytelenségi indok jogszerűtlenül került meghozatalra.

103. A kérelmező a jogsértő esemény megtörténteként és a jogsértő esemény tudomásra jutásának idejeként 2025. január 2-át jelölte meg, amely napon utasította el az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet.

104. A kérelmező a fentiek alapján kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontját.

105. A kérelmező az ajánlatkérő által a D.797/2024. szám alatt iktatott jogorvoslati eljárásban tett észrevételével kapcsolatban rögzítette, hogy az ajánlatkérő eljárásjogi kifogásával kapcsolatban okfejtése a 2024. december 23-án elvégzett eljárási cselekmények alapján technikailag megállja a helyét, ugyanakkor annak megvalósítása felveti a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglalt alapelvek, kiemelve a joggal való visszaélés tilalmába ütköző magatartás kérdését tekintettel arra, hogy a módosított ajánlatkérői döntés a kérelmezői ügyfélképesség megdöntésére irányul folyamatban lévő jogorvoslati eljárás esetén. A jogsértés ténye nem kérdőjelezhető meg, az ajánlatkérő olyan határidővel határozott meg - az eljárás eredményét érdemben befolyásoló – ajánlattevők számára elvégzendő eljárási cselekményt, amely a jogorvoslati kérelemben foglaltak szerint sérti a Kbt. alapelveit. Az ajánlatkérő által megfogalmazottakkal szemben a tudomásszerzés időpontja az 1. kérelmi elem tekintetében 2024. november 27., mivel azt a Kbt. 148. §-a objektív módon definiálja, tehát az ajánlatkérői okfejtés ezen pontja a kérelmi elem elbírálása tekintetében nem bír relevanciával.

106. A kérelmező az ajánlatkérő által a D.3/2025. szám alatt iktatott jogorvoslati eljárásban tett észrevételével és nyilatkozatával kapcsolatban rögzítette, hogy a 2024. december 5-én megküldött összegezéssel kapcsolatban sosem azt vitatta, hogy a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontja szerinti eredménytelenségi indok megállapítása – az adott időpillanatban - jogszerűtlen lett volna az ajánlatkérő részéről, hanem kizárólag azt, hogy az eredménytelenségi okot megalapozó eljárási cselekmény választott fajtája, annak 4 munkaórás határideje, a cselekmény végrehajtásának módja volt jogsértő. Az eredménytelenség jogalapjának megváltoztatása - a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontra való módosítása - nem teszi semmissé, meg nem történté, vagy okafogyottá a kérelmi elemben foglaltakat, hiszen ajánlatkérő ezen vitatott eljárási cselekménye vezetett oda, hogy ismételten módosítania „kellett” az összegezést.

107. A kérelmező rámutatott, hogy a nyilatkozatában ajánlatkérő maga nyilatkozta azt, hogy az adott termékre vonatkozó szabványnak megfelelő terméket kívánt beszerezni. Az ajánlatkérő által „elírásként” definiált méret követelmény nem lehet alapja az ajánlatok érvénytelenítésének, mivel az ajánlatkérő rögzíti, hogy „abban a tudatban indította meg az eljárást, hogy a szélességi követelmények mellett a szabványos asztalokra történő ajánlattétel biztosított”. Az ajánlattevők nem tettek mást, mint megfelelően – a szabványos, piacon létező asztalok paramétereire tekintettel is - értelmezve a kiírásban szereplő dimenziókat, az annak megfelelő pingpongasztalokat ajánlották meg, melyek szélességi mérete – a használathoz elengedhetetlen hálóval együtt – megfelelt az ajánlatkérő szándékolt és rögzített szabványos asztalokra vonatkozó elvárásainak.

108. A kérelmező kérte a Döntőbizottságtól, hogy hadd ismerje meg a Kbt. 162.§ (1) bekezdésében foglaltak szerint az ajánlatkérő által 2024. november 20., valamint a 2024. november 24. napján megküldött felvilágosítás kérésékre az S-Sport Kft. által adott válaszait, tekintettel arra, hogy ezt követően kerülhet abba a helyzetbe, hogy a 6-9. kérelmi elemekkel kapcsolatban esetlegesen további észrevételeket fogalmazzon meg.

109. A kérelmező a fentiekén túl kérte, hogy a Döntőbizottság marasztalja az ajánlatkérőt az igazgatási szolgáltatási díj összegére a D.797/2024. jogorvoslati eljárás tekintetében 450.000.-Ft. összegben, a D.3/2025. jogorvoslati eljárás tekintetében 375.000.-Ft. összegben. A kérelmező kérte továbbá a Döntőbizottságot, hogy a D.797/2024. jogorvoslati eljárás tekintetében 350.000.-Ft, valamint a D.3/2025., jogorvoslati eljárás tekintetében további 300.000.-Ft.képviselői munkadíj megfizetésére is kötelezze az ajánlatkérőt.

Az ajánlatkérő észrevételei

110. Az ajánlatkérő 2024. december 23-án tett észrevételében előzetesen rögzítette, hogy álláspontja szerint az 1-3. kérelmi elemek_kapcsán eljárásjogi akadály áll fenn, tekintettel a következőkre.

111. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy az eljárás eredményéről szóló, 2024. december 5-én megküldött összegezést 2024. december 23-án a Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján biztosított lehetőséggel élve módosította, melynek keretében a közbeszerzési eljárás jogorvoslati kérelemmel érintett 1. számú részének korábban megállapított eredménytelenségi indoka – Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontja - a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontjára módosult, tekintettel arra, hogy az 1. számú részben benyújtott valamennyi ajánlat - ideértve a kérelmező ajánlatát is – érvénytelennek minősül. Erre tekintettel a kérelmező 2024. december 19-én kiegészített jogorvoslati kérelmében 1-3. sorszámmal jelölt kérelmi elemek elbírálása okafogyottá vált,

mivel a jogorvoslati kérelemmel vitatott eredménytelenségi ok módosítására tekintettel a jelen esetben már nem értelmezhető a korábbi ajánlatkérői cselekmény jogszerűségének vitatása.

112. Az ajánlatkérő a fentiekre tekintettel kérte a Döntőbizottságot, hogy mivel az 1-3. számú kérelmi elemek érdemi vizsgálatának jogi akadályja van, a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján az eljárást ezen kérelmi elemek tekintetében szüntesse meg.

113. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemmel kapcsolatban az alábbi érdemi észrevételt tette.

114. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy véleménye szerint a kérelmező a 1-3. számú kérelmi eleme vonatkozásában rosszhiszemű módon kezdeményezte a jogorvoslati eljárást, mivel elhallgatja az ügy elbírálása szempontjából azon lényeges körülményt, hogy az ajánlat fenntartásáról szóló ajánlatkérői felhívásról nem 2024. november 27-én, hanem csak az eljárás eredményéről szóló összegezés megküldése után értesült. Megtévesztő módon jelöli meg a tudomásszerzés napjaként az ajánlat felkérésére vonatkozó felhívás megküldésének napját, azt a látszatot keltve, hogy a felkérésnek kizárólag azért nem tudott eleget tenni, mivel az ajánlatkérő nem biztosított megfelelő határidőt a nyilatkozat megtételére, illetőleg nem a megfelelő eljárási cselekmény keretében hívta fel erre. Ezzel szemben a valós helyzet az, hogy a kérelmező saját mulasztása folytán nem szerzett tudomást a 2024. november 27-i felhívásról, melyből következően nem lehet közvetlen jogi érdekeltsége az önhibája folytán meg nem ismert felhívás jogszerűségének vitatására. A kérelmező ugyanis nem amiatt mulasztotta el az ajánlat fenntartására vonatkozó nyilatkozat megtételét, mert ne állt volna rendelkezésére elegendő idő, vagy az ajánlatkérő szándékosan megtévesztette volna, hanem amiatt, mert egészen egyszerűen nem megfelelő gondossággal ellenőrizte az ajánlatkérő által elvégzett eljárási cselekményeket.

115. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a D.631/23/2024. számú, 2024. november 13-i keltezésű döntőbizottsági határozat kézhezvételét követően megtette a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy a Kbt. 165. § (12) bekezdésében foglaltaknak eleget téve harminc napon belül új eljárást lezáró döntést tudjon hozni.

116. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a Kbt. 165. § (12) bekezdésében foglaltak értelmezése alapján jutott arra a következtetésre is, hogy az abban szabályozott ajánlat fenntartására vonatkozó felhívás annak speciális jellege folytán nem azonosítható a Kbt. 70. § (2), illetve (2a) bekezdésében szabályozott felhívással, így nem az EAKFF - Ajánlati kööttség fenntartására való felkérés eljárási cselekményt választotta, hanem egyéb ajánlatkérői kommunikációt. Az ajánlat fenntartására vonatkozó, 2024. november 27-én megküldött értesítésében kifejezetten felhívta az ajánlattevőket, hogy nyilatkozzanak arról, hogy ajánlatukat fenntartják-e, felhívva az ajánlattevők figyelmét, hogy ha az ajánlattevő a megadott határidőben nem nyilatkozott, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát nem tartja fenn. A nyilatkozat megtételének határidejeként 2024. november 28., 12 óra került előírásra. A megjelölt határidőig az eljárás 1. számú részének egyik ajánlattevője sem tett az ajánlatot fenntartó nyilatkozatot. A Kbt. 165. § (12) bekezdése értelmében, ha az ajánlattevő a megadott határidőig nem nyilatkozott, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát nem tartja fenn.

117. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy az EKR-en keresztül és olyan eljárási cselekmény alkalmazásával hívta fel az ajánlattevőket, amely valamennyi ajánlattevő számára egyidejűleg kiküldésre kerül, és ami különösen fontos: a cselekmény kiküldéséről egyidejűleg és azonnal rendszerértesítést kapnak az ajánlattevők. A kommunikáció tartalma egyértelmű volt, az

ajánlat fenntartására vonatkozó ajánlatkérői felhívás szövegezése egyértelműen és világosan fogalmazta meg, hogy az ajánlatkérő mit vár el ajánlattevőktől és tartalmazta az annak elmaradásával járó jogkövetkezményt egyezően a jogszabály vonatkozó rendelkezéseivel.

118. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy szükségtelen volt az ajánlati kötöttség meghosszabbított időtartamának megjelölése, mivel a Kbt. 165. § (12) bekezdése a harminc napon belüli döntéshozatallal egyértelműen meghatározza, hogy megerősítő válasz esetén ajánlattevőnek meddig kell az ajánlatát fenntartania, illetőleg a hivatkozott jogszabályhely nem írja elő a kötöttség időtartamának kötelező megjelölését, kizárólag abban az esetben szabályozza ezt, ha az eljárásban ajánlati biztosíték került kikötésre. A felhívás megküldésekor, illetve az attól számított és a nyilatkozat megtételére szabott határidő lejártáig fennálló időtartam alatt az EKR üzemeltetője még részleges üzemzavarról, üzemszünetről sem tett közzé tájékoztatót, ami valóban akadályozta volna a felhívásról való kérelmezői tudomásszerzést.

119. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a tételes jogszabályi előírás azt sem határozza meg, hogy amennyiben az ajánlatkérő egy eljárási cselekményt rögzít az EKR-ben, akkor mennyi időn belül köteles azt lezárni. Az EKR éppen ennek érdekében biztosítja azt a lehetőséget, hogy a felhasználók az eljárási cselekmények listázását annak lezárása időpontja szerint is rendezhetik. Ezt a beállítást kizárólag a felhasználó képes megtenni.

120. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kérelmező sem az előzetes vitarendezési kérelemben, sem a jogorvoslati kérelemben nem hivatkozott arra, hogy az eljárási cselekményről nem kapott rendszerüzenetet, ennél fogva elismerte, hogy az értesítést megkapta, de azt nem kellő gondossággal ellenőrizte. Amiatt is rosszhiszeműnek minősül a kérelmező jogorvoslati kérelme, mivel a saját mulasztását a jogszerű ajánlatkérői eljárásvezetés kifogásolásával kívánja utólag orvosolni. A kérelmező ugyanis mindösszesen állítja, de nem támasztotta alá, nem igazolta, hogy a felhívásról valóban nem szerzett tudomást. A kérelmező nem jelölt meg olyan, neki fel nem róható, érdekkörén kívül álló körülményt, amely akadályozta, vagy lehetetlenné tette a felhívás megismerését. A kérelmező nem hivatkozott pl. a szolgáltató által igazolt üzemzavarra, vagy az EKR általa tapasztalt rendellenes működésére, sem arra, hogy a rendszerüzenetet ne kapta volna meg. Ezzel szemben teljes bizonyossággal kijelenthető, hogy Kérelmező az ajánlat fenntartására vonatkozó ajánlatkérői felhívásról rendszerüzenetet kapott, azonban nem kellő gondossággal ellenőrizte az ajánlatkérő által végzett és a kérelmező felhasználói felületén megjelenített, megnyitható és olvasható eljárási cselekményeket. Elegendő határidőt biztosított az ajánlat fenntartására vonatkozó nyilatkozat megtételére, figyelembe véve azt is, hogy az ajánlattevők az ajánlat fenntartására vonatkozó döntésüket nyilvánvalóan nem a felhíváskor, hanem már a bírálat újranyitása során meghozhatták arra vonatkozó döntésüket, hogy az árajánlatukat képesek-e és kívánják-e fenntartani a további 30 napra, ameddig új összegezést kell készítenie.

121. Az ajánlatkérő indítványozta, hogy a Döntőbizottság az Elektronikus Közbeszerzési Rendszert üzemeltető Új Világ Nonprofit Szolgáltató Kft.-hez megkereséssel forduljon (amennyiben az alábbi cselekmények naplózásra kerültek) annak megállapítása érdekében, hogy a kérelmező a 2024. november 27-én 22 óra 19 perckor megküldött ajánlatkérői kommunikációról kapott-e email értesítő rendszerüzenetet, valamint a kérelmező ezt követően mikor lépett be első alkalommal az EKR felületre.

122. Az ajánlatkérő továbbá indítványozta, hogy nyilatkoztassa a kérelmezőt arról, hogy képernyőképpel igazolva 2024. november 27-én milyen, az ajánlatkérő által elvégzett eljárási cselekményekről és pontosan mikor kapott email rendszerüzenetet, 2024. november 27-én 22

óra 19 percet követően mikor lépett be első alkalommal az EKR-be, valamint az ajánlat fenntartására vonatkozó ajánlatkérői értesítés mikor azonosította be és ismerte meg annak tartalmát. Amennyiben ugyanis a kérelmező igazoltan megkapta az ajánlatkérői kommunikációról szóló értesítést, akkor kizárólag a saját mulasztásával magyarázható, hogy annak tartalmáról nem szerzett tudomást; illetőleg amennyiben megállapítást nyer, hogy a kérelmező a november 28., 12 órai határidőt több órával megelőzően belépett a rendszerbe, akkor minden feltétel adott volt ahhoz, hogy az ajánlat fenntartására vonatkozó, legfeljebb pár percet igénylő nyilatkozatot, eljárási cselekményt az EKR-ben el tudja végezni.

123. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy tekintettel arra, hogy a kérelmező a november 27-i, az ajánlat fenntartására vonatkozó ajánlatkérői felhívásról a saját mulasztása folytán bizonyosan nem, és csak az összegezés kézhezvételét követően szerzett tudomást, megállapítható, hogy a kérelmező közvetlen jogi érdekeltsége logikailag kizárt annak vitatására, hogy az ajánlat fenntartására vonatkozó nyilatkozat megtételére az ajánlatkérő elegendő időt biztosított-e, tekintettel arra, hogy hosszabb teljesítési határidő mellett sem vette volna a kérelmező észre az ajánlatkérői értesítést, hiszen arról az ajánlatkérőnek fel nem róható módon csak az összegezés követően szerzett csak tudomást. Az, hogy az ajánlatkérő milyen eljárási cselekmény keretében hívta fel ajánlattevőket az ajánlatuk fenntartására, teljességgel irreleváns, mivel bármely eljárási cselekményről ugyanúgy rendszerértesítést kap ajánlattevő és annak tartama azonos módon megismerhető, az értesítés módja között különbség nincsen. Ezzel összefüggésben hangsúlyozandó, hogy a kérelmező amennyiben kellő gondosság mellett megismeri az ajánlatkérői felhívást, nem akadályozta volna az ajánlat fenntartására vonatkozó nyilatkozat megtételére az, hogy az ajánlatkérő milyen formában hívta fel erre, tekintettel arra, hogy az ajánlat fenntartására vonatkozó nyilatkozatot a kérelmező az ajánlatkérő által indított eljárási cselekménytől függetlenül képes, saját maga által szabadon választható bármely eljárási cselekménnyel megtenni.

124. Az ajánlatkérő a fentiek alapján kérte a Döntőbizottságtól, hogy az 1-3. kérelmi elem tekintetében utasítsa el a jogorvoslati kérelmet.

125. Az ajánlatkérő a 4. kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy az iratbetekintési kérelem benyújtásának időállapotában az ajánlatkérő a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontja alapján nyilvánította eredménytelennek az eljárást tekintettel arra, hogy az eljárás 1. részében benyújtott minden ajánlat tekintetében lejárt az ajánlati kötöttség és egyetlen ajánlattevő, így maga a kérelmező sem tartotta fenn ajánlatát. A Kúria Kfv.II.37.111/2015./9. számú ítélete szerint vizsgálni kell a jogorvoslati kérelem benyújtásával elérni kívánt célt, a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez fűződő jogos érdek ugyanis abban az esetben áll fenn, amennyiben a jogorvoslati kérelmet előterjesztő kérelmező kedvezőbb helyzetbe kerülhet az eredményes jogorvoslati eljárás következtében. A kérelmező az iratbetekintési kérelem benyújtásakor időállapot szerint az összegezés értelmében az ajánlatát nem tartotta fenn, és az eljárással szemben jogorvoslati kérelmet sem terjesztett elő. Következésképp nem volt abban a helyzetben, hogy egy másik, az ajánlatát szintén fenn nem tartó ajánlat érvényességét kifogásoló jogorvoslati kérelmet sikeresen be tudjon nyújtani, mivel annak kimenetelétől függetlenül nyertes pozícióba nem kerülhet, hiszen a saját ajánlatát nem tartotta fenn. Továbbá az, hogy az ajánlatkérő újabb közbeszerzési eljárást indít, és hogy azon a kérelmező ajánlattevőként indul-e, illetve az új közbeszerzési eljárásban elfoglalt jövőbeli pozíciója, az ügyfélképesség szempontjából bizonytalan jövőbeli eseménynek minősül, így az semmiképpen nem tekinthető kellően közvetlen érdeknek a tárgyi közbeszerzési eljárás tekintetében. Az előadottak alapján az iratbetekintési kérelem előterjesztésekor nem volt értelmezhető és igazolható egy ajánlatát fenn nem tartó ajánlattevő esetében egy másik,

ugyancsak fenn nem tartott ajánlat érvényességét érintő, az eljárás eredményére kihatással nem bíró jogérvényesítés. Mivel a Kbt. 45. § (1) bekezdése értelmében a kérelmezőnek az iratbetekintési kérelem benyújtásának időállapotában nem volt olyan közvetlen jogos érdeksérelme, ami alapján egy fenn nem tartott másik ajánlat érvényességét vitatva jogorvoslati kérelmet nyújtson be, így a feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mérték sem volt értelmezhető, megállapítható. Az, hogy a kérelmező utóbb jogorvoslati eljárást kezdeményezett visszamenőlegesen nem alapozza meg az iratbetekintéshez fűződő igényének jogosságát. Továbbá rögzítendő az is, hogy az eljárás eredményének jogszerűsége és az S-Sport Kft. ajánlatának érvényessége egy jogorvoslati eljárásban nem vizsgálható.

126. A fentiekén túl megjegyzendő, hogy a kérelmező a december 11-én előterjesztett iratbetekintési kérelmet az ötnapos határidő lejártát követően, azaz elkészen nyújtotta be.

127. A kérelmező a fentiek alapján kérte a Döntőbizottságot, hogy a 4. kérelmi elem tekintetében utasítsa el a jogorvoslati kérelmet.

128. A kérelmező az 5-9. kérelmi elemekkel kapcsolatban rögzítette, hogy a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképeséssel egy ajánlatát fenn nem tartó ajánlat érvényességére vonatkozó ajánlatkérői döntés vitatására.

129. Az ajánlatkérő határozott jogi álláspontja továbbá, hogy a jelen esetben az eljárás eredményére vonatkozó ajánlatkérői döntés és az S-Sport Kft. ajánlatának érvényességére vonatkozó döntés egy jogorvoslati eljárásban nem vizsgálható, ugyanis kizárólag az eljárás eredményét megsemmisítő döntőbizottsági határozat esetén kerülhet a kérelmező abba a helyzetbe, hogy az S-Sport Kft. ajánlatának érvényességét vitatva, nyertes pozíció reális elérésével közvetlen jogos érdeksérelmet képes legyen igazolni. Amíg az eljárás eredményét meg nem semmisítő határozat nem kerül meghozatalra, a kérelmező ügyfélképesége mindösszesen feltételezésen alapul. Az eljárás 1. számú részében valamennyi ajánlatot érvénytelennek nyilvánította az ajánlatkérő, így a kérelmező ügyfélképesége kizárólag abban az esetben állapítható meg, ha a saját ajánlatának érvénytelenné nyilvánító ajánlatkérői döntéssel szemben eredményes jogorvoslati kérelmet terjeszt elő, melyre csak a korábbi összegezést támadó jelen jogorvoslati eljárás megszüntetése esetén van lehetőség.

130. A fenti indokokra tekintettel az ajánlatkérő az 5-9. számú kérelmi elemek érdemi vizsgálatának – a megfelelően igazolt ügyfélképeség hiányára tekintettel - jogi akadály van, melyre tekintettel az ajánlatkérő kérte, hogy a Döntőbizottság az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján az eljárást ezen kérelmi elemek tekintetében szüntesse meg.

131. Az ajánlatkérő 2025. január 8-án tett észrevételében az 1-3. kérelmi elem tekintetében rögzítette, hogy a 2024. december 5-én megküldött összegezés 2024. december 23-án a Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján eljárva módosításra került, amelynek értelmében a közbeszerzési eljárás jogorvoslati kérelemmel érintett 1. számú részének korábban megállapított eredménytelenségi indoka - Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontja - a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontjára módosult.

132. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy az összegezés módosításával korábbi jogszabálysértő állapot került orvoslásra, tekintettel arra, hogy az eljárás 1. számú részében érvényesnek minősített ajánlatokról az ismételt bírálat eredményeként megállapításra került, hogy érvénytelenek minősülnek. A kérelmező ajánlata vonatkozásában megállapításra került,

hogy az a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősül, figyelemmel arra, hogy az általa megajánlott pingpongasztal szélessége nem felel meg a minimális méretbeli elvárásnak. Az összegezés módosításával, az abban foglalt megállapításokkal szemben kizárólag a kérelmező kezdeményezett előzetes vitarendezési-, illetve jogorvoslati eljárást, a többi érintett ajánlattevő az ajánlatkérői döntést elfogadta.

133. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a fenti indokokra tekintettel az 1-3. számú kérelmi elemek érdemi vizsgálatának jogi akadályja van, melyre tekintettel az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságtól, hogy az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján az eljárást ezen kérelmi elemek tekintetében szüntesse meg.

134. Az ajánlatkérő ekörben továbbá rögzítette, hogy amennyiben az eljárás megszüntetésére nem lát lehetőséget, úgy az 1-3. kérelmi elem tekintetében a korábbi észrevételben kifejtettek alapján, mint alaptalant utasítsa el.

135. Az ajánlatkérő a 4. kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy a kérelmező által benyújtott iratbetekintési kérelem a Kbt. 45. § (1) bekezdésében foglaltaknak nem felelt meg, tekintettel arra, hogy az nem tartalmazta a feltételezett jogszabálysértést. A Kbt. 45. § (1) bekezdése értelmében kérelmezőnek az ajánlatkérő által az eljárás során elkövetett feltételezett jogsértést kell megjelölnie, ezzel szemben a kérelmező nem az ajánlatkérő, hanem az egyik ajánlattevő által "elkövetett jogsértést" jelölt meg. A közbeszerzési eljárásban nem értelmezhető az ajánlattevői jogsértés, figyelemmel arra, hogy annak azzá minősítéséhez konkrét ajánlatkérői döntés szükséges. Az iratbetekintési kérelemben az ajánlattevőnek valamely ajánlatkérői döntés vonatkozásában szükséges jogsértést megjelölnie, mivel ahhoz közvetlenül kapcsolódó jogérvényesítés (vitarendezési kérelem, jogorvoslati kérelem) kizárólag konkrét ajánlatkérői döntéssel kell, hogy összefüggjen. Amennyiben tehát a kérelmező álláspontja szerint az S-Sport Kft. a szakmai ajánlatát módosította, vagy már okból érvénytelennek minősül, abban az esetben jogsértőnek kizárólag az ajánlatot ennek ellenére érvényessé nyilvánító ajánlatkérői döntés minősülhet. Az ajánlat érvénytelenné nyilvánításához elengedhetetlen az ajánlatkérői döntés, és egyedül ennek a jogszerűségének vitatására irányulhat vitarendezési-, vagy jogorvoslati kérelem. Az ajánlatkérőnek nem feladata, hogy a hiányosan, nem megfelelően benyújtott iratbetekintési kérelmet a kérelmező helyett teljessé tegye, vagy az abban tévesen megjelölt jogsértés javítsa, pótolja. Az ajánlatkérő kizárólag arra köteles, hogy a jogszabályban előírt tartalmi követelményeket kielégítő kérelem esetén biztosítsa a betekintés lehetőségét.

136. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy az iratbetekintési kérelem benyújtásának időállapotában a közbeszerzési eljárás a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontja alapján eredménytelennek minősült, mellyel szemben - az iratbetekintési kérelem benyújtásakor - jogorvoslati kérelem még nem került benyújtásra, így az ajánlatkérőnek úgy kellett tekintenie, hogy a kérelmező az eljárás eredményére vonatkozó döntést elfogadta, ajánlatát nem tartotta fenn.

137. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy figyelemmel arra, hogy az iratbetekintési kérelem elbírálásakor a kérelmező nem vitatta az eljárás eredményét, az ajánlatkérő alappal vonta kel azt a következtetést, hogy a kérelmező vonatkozásában nem állapítható meg olyan jogérvényesítés, amelyhez szükséges mértékben az iratbetekintést biztosítani kellene. A kérelmező a fenn nem tartott ajánlata folytán az iratbetekintési kérelem előterjesztésének napján nem rendelkezett ügyfélképességgel az S-Sport Kft. ajánlatának érvényességét érintő jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez.

138. Az ajánlatkérő a fentiekben bemutatottakra tekintettel a 4. kérelmi elem tekintetében kérte a jogorvoslati eljárás elutasítását az alaptalan kérelemre tekintettel.

139. Az ajánlatkérő az 5-9. kérelmi elemekkel kapcsolatban rögzítette, hogy az összegezés módosítása keretében az S-Sport Kft. ajánlatát érvénytelenné nyilvánította, mellyel szemben az érintett ajánlattevő jogorvoslati kérelmet nem kezdeményezett. Az állandósult döntőbizottsági és bírósági joggyakorlat egységes abban, hogy ha az ajánlat egy okból is érvénytelen, az érvénytelenség jogkövetkezményét nem érinti az, ha további érvénytelenségi okok is megállapításra kerülnek. Az eljárás eredménytelenségét adott esetben már egy érvénytelenségi ok is megalapozhatja, azt nem teszi „indokoltabbá” további érvénytelenségi ok kimondása (D.100/21/2019). Továbbá az sem jogsértő, ha az ajánlatkérő az összegezésben „csak” egy érvénytelenségi okot jelöl meg, amennyiben az az érvénytelenségi ok jogszerű és tényszerű (D.340/25/2023.).

140. A fentiek alapján az S-Sport Kft. ajánlatának a módosított összegezésben megjelölt érvénytelenségi okok vitatása vonatkozásában a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképességgel, mivel az ajánlattevő által nem vitatott, az ajánlatkérő által megállapított érvénytelenségi ok már önmagában megalapozza az ajánlat érvénytelenségét, és további érvénytelenségi ok esetleges megállapítása a kérelmező pozícióját, ajánlatának érvényességét nem érinti.

141. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy jelen esetben az eljárás eredményére vonatkozó ajánlatkérői döntés és az S-Sport Kft. ajánlatának érvényességére vonatkozó döntés egy jogorvoslati eljárásban nem vizsgálható, ugyanis kizárólag az eljárás eredményét megsemmisítő döntőbizottsági határozat esetén kerülhet a kérelmező abba a helyzetbe, hogy az S-Sport Kft. ajánlatának érvényességét vitatva, nyertes pozíció reális elérésével közvetlen jogos érdeksérelmet képes legyen igazolni. Amíg az eljárás eredményét meg nem semmisítő határozat nem kerül meghozatalra, a kérelmező ügyfélképessége mindösszesen feltételezésen alapul.

142. Az ajánlatkérő a fenti indokokra tekintettel kérte a Döntőbizottságot, hogy mivel eljárásjogi akadály áll fenn – ügyfélképtelenség – az 5-9. számú kérelmi elemek tekintetében a jogorvoslati eljárást szüntesse meg.

143. Az ajánlatkérő a D.3/2025. számon iktatott jogorvoslati eljárás során tett észrevételeiben rögzítette, hogy az eljárás eredményéről szóló, 2024. december 5-én megküldött összegezést 2024. december 23-án a Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján eljárva módosította, amelynek értelmében a közbeszerzési eljárás jogorvoslati kérelemmel érintett 1. számú részének korábban megállapított eredménytelenségi indoka - Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontja - a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontjára módosult. Az összegezés módosításával, az abban foglalt megállapításokkal szemben kizárólag a kérelmező kezdeményezett előzetes vitarendezési-, illetve jogorvoslati eljárást, a többi érintett ajánlattevő az ajánlatkérői döntést elfogadta.

144. Az ajánlatkérő a 10. kérelmi elemmel kapcsolatban rámutatott, hogy az 1. számú részben az Ártáblázatban a beszerezni kívánt kültéri pingpongasztal vonatkozásában azon műszaki követelményeket határozta meg, hogy „Kültéri, összehajtható pingpongasztal, legalább 5 mm vastag, nagy sűrűségű tömörített műgyanta asztallappal. Mérete legalább: 270x160x70 cm”. Az Ártáblázatban kizárólag pingpongasztal beszerzése került előírása, a mindösszesen tartozéknak minősülő háló a közbeszerzés tárgya és a pingpongasztallal szembeni műszaki követelmények között egyáltalán nem szerepelt, melyből következően az nem is vehető

figyelembe az asztal méretének megállapításakor. A minimális szélességre vonatkozó követelmények között nem került meghatározásra olyan elvárás, hogy az hálóval együtt lenne értendő, az Ártáblázatban kifejezetten (kiegészítők, tartozékok nélküli) az asztallappal összefüggő elvárások kerültek megfogalmazásra, így a minimális méretbeli elvárás is kifejezetten magára az asztalra, és nem pedig annak hálóval szerelt állapotára, vagy bármely más kiegészítőjével (pl. ütőtartó stb.) együtt mért szélességére vonatkozik, figyelemmel arra is, hogy az ajánlatkérő a minimális méretkövetelmények körében az asztal és nem pedig a háló szélességét határozta meg.

145. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az asztallap minimális méreteire vonatkozó elvárásokat olyan módon kívánta meghatározni, hogy a vonatkozó szabványméret is beletartozzon, azonban utólag megállapított adminisztrációs hiba folytán a szélességre vonatkozó legalább 150 cm helyett legalább 160 cm került előírásra a felhívásban és az Ártáblázatban. Az asztallap minimális méretére vonatkozó előírással összefüggésben az eljárásban kiegészítő tájékoztatás-kérésre nem került sor, annak jogszerűségét jogorvoslati kérelemmel egyik ajánlattevő sem vitatta a nyitva álló határidőben, következésképp az ajánlattételi határidő lejártát követően a minimális méretbeli elvárás kötelezően érvényesítendő követelmény, amelynek a megajánlott terméknek meg kell fellelnie. A fentiekre alapján a beállt ajánlati kötöttség folytán nem lehetett eltekinteni a méretre vonatkozó követelmények ellenőrzésétől és az azt ki nem elégítő ajánlatok érvénytelenné nyilvánításától.

146. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy 2024. november 27-én felvilágosítás-kéréssel fordult a kérelmezőhöz tekintettel arra, hogy az ajánlatában általa megjelölt internetes felületen elérhető termékleírás szerint a pingpongasztal (Sponeta S3-46e) mérete 274 x 152,5 x 76 cm, amely egyrészt eltér az ajánlatában megadott mérettől. Felhívta az ajánlattevőt, hogy oldja fel a szakmai ajánlata és az általa megjelölt internetes felületen feltüntetett adatok közötti ellentmondást, illetve igazolja, hogy az általa megjelölt termék megfelel az előírt minimális méretbeli követelményeknek. A kérelmező a felvilágosítás-kérésre azt a választ adta, hogy: „A játéklap mérete: 274 x 152,5 cm, a játéklap magassága: 76 cm. Az ajánlatkérésben szereplő elvárás, a legalább 270x160x70 cm az asztal hálóval szerelt mérete.”

147. Az ajánlatkérő a fentiekre tekintettel a kérelmező ajánlata vonatkozásában megállapította, hogy az a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősül, tekintettel arra, hogy az általa megajánlott pingpongasztal szélessége nem felel meg az Ártáblázatban meghatározott minimális méretbeli elvárásnak, mivel az asztallap szélessége nem éri el a legalább 160 cm-et, hanem annál keskenyebb.

148. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az Ártáblázatban szereplő méretbeli követelményeket nem jogosult oly módon értelmezni, hogy azt az ott egyértelműen nem szereplő, hálóval együtt mért szélességnek felelteti meg.

149. Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságtól, hogy a 10. kérelmi elemet, mint alaptalant utasítsa el.

150. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az összegezés módosítása keretében az S-Sport Kft. ajánlatát érvénytelenné nyilvánította, mellyel szemben az érintett ajánlattevő jogorvoslati kérelmet nem kezdeményezett. Az állandósult döntőbizottsági és bírósági joggyakorlat egységes abban, hogy ha az ajánlat egy okból is érvénytelen, az érvénytelenség jogkövetkezményét nem érinti az, ha további érvénytelenségi okok is megállapításra kerülnek. Az eljárás eredménytelenségét adott esetben már egy érvénytelenségi ok is megalapozhatja,

azt nem teszi „indokoltabbá” további érvénytelenségi ok kimondása, valamint az sem jogsértő, ha az ajánlatkérő az összegezésben „csak” egy érvénytelenségi okot jelöl meg, amennyiben az az érvénytelenségi ok jogszerű és tényszerű.

151. A fentiek alapján mivel az S-Sport Kft. az ajánlatának érvénytelenné nyilvánításával szemben jogorvoslati kérelmet nem nyújtott be, az ajánlatának érvénytelenségére vonatkozó ajánlatkérői döntés jogszerűségére nincsen kihatással, ha az ajánlat más okból is esetlegesen érvénytelennek minősül. Tekintettel arra, hogy a kérelmező nem nyújtott be és nem is terjeszthetne elő olyan jogorvoslati kérelmet, amelyben az S-Sport Kft. érvénytelenségére vonatkozó ajánlatkérői döntést vitatná, a további érvénytelenségi indokok megállapítására vonatkozó kérelem tekintetében a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképességgel, az érintett ajánlattevő által nem vitatott, az ajánlatkérő által megállapított érvénytelenségi ok már önmagában megalapozza az ajánlat érvénytelenségét, és további érvénytelenségi ok esetleges megállapítása a kérelmező pozíciójára, ajánlatának megítélésére nincsen kihatással.

152. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a kérelmező azonos tartalommal már a D.797/2024. számú jogorvoslati eljárásban nyújtott be jogorvoslati kérelmet, amelynek elbírálása folyamatban van. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő a 2024. december 5-én megküldött összegezést 2024. december 23-án módosította, így a kérelmező tudomásszerzése kizárólag a december 5-én kihirdetett eredményhez köthető, melyre tekintettel a jelen jogorvoslati eljárásban azonos tartalommal előterjesztett kérelemi elemek elkésztetnek minősülnek.

153. A fenti indokokra tekintettel az ajánlatkérő álláspontja szerint a 11-14. számú kérelmi elemek érdemi vizsgálatának – a megfelelően igazolt ügyfélképesség hiányára, illetőleg elkésztettségre tekintettel - jogi akadálya van, melyre tekintettel az ajánlatkérő kéri a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati eljárást szüntesse meg.

154. Az ajánlatkérő a 15. kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy a Kbt. 79. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérő az írásbeli összegezést az ajánlattevők részére történő megküldésétől számított huszadik napig jogosult módosítani, ha az eredmény megküldését követően észleli, hogy az eredmény jogszabálysértő volt és a módosítás a jogszabálysértést orvosolja. Az összegezés módosításával korábbi jogszabálysértő állapot került orvoslásra, tekintettel arra, hogy az eljárás 1. számú részében olyan ajánlatokat minősített érvényesnek, amelyekről az ismételt bírálat eredményeként megállapításra került, hogy érvénytelenek minősülnek. Az ajánlatok érvényességére vonatkozó eredeti ajánlatkérői döntés nyilvánvalóan jogszabálysértő volt, mely döntését az összegezés megfelelő módosításával jogszerűen orvosolhatott.

155. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kérelmező tévesen hivatkozik arra, hogy mivel az ajánlattevők az ajánlatukat nem tartották fenn, így azok kötelező figyelmen kívül hagyása folytán már az ajánlatkérő nem lenne jogosult az ajánlatok újbóli bírálatára. Az ajánlatukat fenn nem tartó ajánlatok figyelmen kívül hagyására vonatkozó jogszabályi fordulat nyilvánvalóan arra az esetre vonatkozik, ha van olyan ajánlattevő, aki az ajánlatát fenntartotta és annak bírálata elvégezhető. A fenn nem tartott ajánlat nem minősül egyúttal érvénytelennek is, így az ajánlatkérő jogszerűen végezheti el az érvényesség újbóli vizsgálatát és módosíthatja úgy a korábbi döntését, hogy a fenn nem tartott ajánlat egyúttal érvénytelennek is minősül.

156. Az ajánlatkérő a fentiek alapján kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati kérelem 15. kérelmi elemét, mint alaptalant utasítsa el.

157. Az ajánlatkérő a további észrevételében rögzítette, hogy az összegezés módosítását nem befolyásolta az a körülmény, hogy a kérelmező az eredeti eredménnyel összefüggésben jogorvoslati eljárást kezdeményezett, miként arra a kérelmező célozni kíván. Az ajánlatkérő kifejezetten a pingpongasztal méretével összefüggésben kért felvilágosítást a kérelmezőtől, azonban ezzel egyidejűleg felhívta az ajánlatának fenntartására, éppen amiatt, mivel a korábban folyamatban volt jogorvoslati eljárás miatt jelentős idő telt el az ajánlat benyújtása óta, így kérdéses volt, hogy ajánlattevők – a felvilágosításuk megadásától függetlenül - egyáltalán képesek-e az időközben bekövetkező jelentős árfolyamváltozás mellett az ajánlatukat fenntartani. Mivel az ajánlattevők az előírt határidőre nem nyilatkoztak, az ajánlatkérő a vonatkozó jogszabályi vélelem alapján ezt úgy értékelte, hogy ajánlatukat nem kívánják (tudják) fenntartani, amelyet az ajánlatkérő életszerűnek is tartott. Az összegezés módosítását pedig az tette szükségessé, hogy - miként arra éppen maga a kérelmező hivatkozott a jogorvoslati kérelmében – az ajánlatkérő jogszabálysértően minősítette egyúttal érvényesnek is az ajánlatokat az összegezésben. Az ajánlatok érvénytelenné nyilvánításával nyilvánvaló jogszabálysértést orvosolt, így a Kbt. 79. § (4) bekezdésében foglalt törvényi feltételek fennállásával az összegezés módosítása jogszerű volt.

158. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy – a 150 cm-nél keskenyebb játéktáblás asztalok kizárása mellett - lehetővé kívánta tenni a legalább 150 cm széles, így többek között a szabványos méretű, a piacon jelen lévő műszaki megoldások sokféleségét tükröző termékek megajánlását, azonban miként arra korábban már hivatkozott, elírás folytán 150 cm helyett 160 cm minimális szélességi követelmény került meghatározásra a közbeszerzési dokumentumokban. Az ajánlatkérő számára a hálóval szerelt állapot mérete lényegtelen termékjellemző, azonban az alapvető igénye volt, hogy a játéktáblás asztal megfeleljen, de az annál kisebb (keskenyebb) már ne, mivel beszerzési szándéka nem ilyen típusú termékekre irányult.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

159. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2024. június 27-én indította, így e jogorvoslati eljárásra is a Kbt. e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni, míg a kérelmező a jogorvoslati kérelmét az 1-9. kérelmi elemek tekintetében 2024. december 12-én, a 10-15. kérelmi elemek tekintetében 2025. január 6-án terjesztette elő, így eljárásjogi kérdésekben a benyújtáskor hatályos jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe a Döntőbizottság.

160. A Döntőbizottság a kérelmi elemek érdemi vizsgálatát megelőzően rögzíti, hogy az ajánlatkérő több kérelmi elemmel kapcsolatban hivatkozott arra, hogy a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképességgel, azaz eljárásjogi akadálya van az érdemi elbírálásnak.

161. A Döntőbizottság előzetesen rögzíti, hogy az ügyfélképesség meglétét/annak hiányát nem egységesen, hanem kérelmi elemenként kell külön-külön megvizsgálnia, így az ügyfélképességről az adott kérelmi elemek vizsgálatát megelőzően külön-külön végzi el.

162. A Döntőbizottság tekintettel arra, hogy tárgyi közbeszerzési eljárással kapcsolatban két jogorvoslati kérelmet is előterjesztett a kérelmező, a kérelmi elemek nagy számára is

figyelemmel a kérelmi elemeket nem sorszámuk alapján, hanem a támadott ajánlatkérői cselekmény időrendi sorrendjében vizsgálja meg.

163. A fentiekre tekintettel elsőként a 4. kérelmi elemben állított ajánlatkérői jogsértés vizsgálatát kell elvégeznie, amely az ajánlatkérő által 2024. november 24-én az S-SPORT Kft. részére kibocsátott felvilágosításkérés jogszerűtlenségével kapcsolatban tartalmaz megállapításokat.

164. A Döntőbizottság a fentiekben utalt arra, hogy kérelmi elemenként külön-külön vizsgálja meg azt, hogy az ajánlatkérő terjesztett-e elő eljárásjogi kifogást, amennyiben igen úgy az megalapozott-e vagy nem. Az ajánlatkérő a 4. kérelmi elemmel kapcsolatban terjesztett elő ügyfélképtelenséggel kapcsolatban eljárási kifogást, azonban tartalma alapján nem a 4. kérelmi elemmel volt kapcsolatos, hanem az azt követő 5. kérelmi elemmel. A kérelmező 4. kérelmi elemében állított jogsértéssel kapcsolatban az ajánlatkérő nem terjesztett elő eljárási kifogást, így a kérelmi elemet a Döntőbizottság érdemben vizsgálta meg.

165. A Döntőbizottságnak az 4. kérelmi elem vizsgálata során abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen, jogszerű tartalommal bocsátotta-e ki az S-SPORT Kft. részére a felvilágosítás kérését 2024. november 24-én, a felvilágosítás kérés nem ütközött-e a Kbt. 71. § (1) bekezdésébe.

166. A Döntőbizottság a 4. kérelmi elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1)-(3) bekezdése szerint

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat – ideértve a 69. § (4)–(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

A Kbt. 71. § (6)-(8) bekezdése szerint

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem – vagy csak az általa meghatározott korlátozással – rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)–(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

167. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a 4. kérelmi elembe állított ajánlatkérői jogsértés vizsgálata során az ajánlatkérő által 2024. november 20-án, illetőleg a 2024. november 24-én az S-SPORT Kft. részére kibocsátott felvilágosítást kérést egységében vizsgálta meg, valamint a Döntőbizottság által a D.631/23/2024. számon hozott határozatában foglaltakat ezekkel összefüggésben értelmezte.

168. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező a 4. kérelmi elembe azt állítja, hogy az ajánlatkérő által 2024. november 20-án és a 2024. november 24-én kibocsátott felvilágosítás kérésben foglaltak egymással ellentétesek, erre tekintettel kérte a Döntőbizottságot, hogy a 2024. november 24-én kibocsátott felvilágosítás kérést semmisítse meg, és kötelezze arra az ajánlatkérőt, hogy a 2024. november 20-án kibocsátott felvilágosítás kérésére adott válasz alapján bírálja el az S-SPORT Kft. ajánlatát.

169. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a 2024. november 20-án kibocsátott felvilágosítás kérésében, amit az S-SPORT Kft. részére bocsátott ki, az S-SPORT Kft. által megajánlott alábbi termékekkel kapcsolatban fogalmazott meg kérdéseket. Az „ugródomb” tétel esetében, amelyet az S-SPORT Kft. S-SPORT U001-E azonosítószámú termékként ajánlott meg, a kültéri pingpong asztal tétel esetében, amelyet az S-SPORT Kft. SPONETA S3-46e azonosítószámú termékként ajánlott meg, az öltözőpad tétel esetében, amelyet az S-SPORT Kft. S-SPORT TB026 azonosítószámú termékként ajánlott meg, a „tornaszőnyeg 5 cm tornaszekrényhez” tétel esetében, amelyet az S-SPORT Kft. SS-3449 azonosítószámú termékként ajánlott meg, a „gyűrű bordásfalhoz” tétel esetében, amelyet az S-SPORT Kft. TSZ006 azonosítószámú termékként ajánlott meg, valamint a „röplabda hálótartó” tétel esetében, amelyet az S-SPORT Kft. TSZ047-SPE azonosítószámú termékként ajánlott meg.

170. Az ajánlatkérő a felvilágosítás kérés során valamennyi tétel esetében hivatkozott arra, hogy azok nem, vagy nem az ajánlatkérő által elvárt, és az S-SPORT Kft. ajánlattevő által a szakmai ajánlatnak minősített táblázatban szereplő méretben szerepelnek az interneten fellelhető és az S-SPORT Kft.-hez köthető honlapokon. Az ajánlatkérő ezen ellentmondás

feloldását várta el az S-SPORT Kft. ajánlattevőtől, és a felvilágosítás kérésben kifejtette, hogy elfogadja, amennyiben ezt az S-SPORT Kft. bármilyen olyan dokumentummal (így különösen gyártó által kiállított nyilatkozattal, kiadott prospektussal), vagy internetes felülettel igazolja, amely alkalmas annak alátámasztására, hogy a szakmai ajánlatban megjelölt termékazonosítójú termékek a szakmai ajánlatban megadott műszaki paraméterekkel rendelkeznek.

171. Az ajánlatkérő szintén a 2024. november 20-án kibocsátott felvilágosítás kérésében felhívta az S-SPORT Kft.-t, hogy adjon magyarázatot arra, hogy a szakmai ajánlatában megadott termékazonosító alapján egyes internetes felületeken közzétett paraméterek miért térnek/térhetnek el a szakmai ajánlatban közölt műszaki jellemzőktől. Ennek keretében várt nyilatkozatot arról, hogy a szakmai ajánlatában a megjelölt termékek vonatkozásában közölt paraméterek megfelelnek-e a valóságnak.

172. Az ajánlatkérő a 2024. november 24-én az S-SPORT Kft. részére küldött felvilágosítás kérésben ismételten felvilágosítást kért az S-SPORT Kft. ajánlattevőtől a 2024. november 20-án a felvilágosítás kérésben már hivatkozott „tornaszőnyeg”, „ugródomb”, „öltözőpad”, valamint a „Kombinált röplabda és tenisz állvány” termékekkel kapcsolatban olyan módon, hogy már nem hivatkozott arra, hogy meg kell azoknak felelniük az interneten fellelhető ajánlattevői termékeknek, csak igazolniuk kell bármilyen olyan dokumentummal (így különösen gyártó által kiállított nyilatkozattal, kiadott prospektussal), hogy azok megfelelnek az elvárt műszaki előírásnak.

173. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező a 2024. november 27-én előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmében, valamint a jogorvoslati kérelmében megfogalmazta azt az állítást, hogy az ajánlatkérő által 2024. november 20-án és 2024. november 24-én az S-SPORT Kft. részére kibocsátott felvilágosítás kérések egymással ellentmondó adatokat tartalmaznak tekintettel arra, hogy míg a 2024. november 20-án kibocsátott felvilágosítás kérésében hivatkozik arra, hogy a felvilágosítás keretében vizsgált termékek és az interneten fellelhető termékek mérete nem egyezik meg, azaz ezen eltérésre is választ várt az ajánlatkérő, addig a 2024. november 24-én kibocsátott felvilágosítás kérésében már nem kérte, hogy az ajánlattevő internetes oldalnak való megfeleléssel is bizonyítsa az ajánlatának a megfeleléseit, tehát az internetes honlapnak való megfelelést már nem várta el.

174. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a 2024. november 20-án és a 2024. november 24-én az S-SPORT Kft. ajánlattevő részére kibocsátott felvilágosítás kérések tartalmában az internetes honlapon való megfelelés elvárása körében egymásnak ellentmondó előírás van. Így a két felvilágosítás kérés és az arra adott válaszok alapján az ajánlatkérő nem volt abban a helyzetben, hogy dönteni tudjon az S-SPORT Kft. ajánlatának megfeleléseivel kapcsolatosan, tekintettel arra, hogy az első felvilágosítás kérésben megfogalmazott kérdések alapján nem volt lehetőség az ajánlat érvényessé tételére, míg a második felvilágosítás kérésben megfogalmazott alapján igen.

175. A Döntőbizottság a fentiek alapján rögzíti, hogy a két felvilágosítás kérésben foglaltak alapján és az arra adott válaszokra tekintettel az ajánlatkérő nem volt abban a helyzetben, hogy döntsön az S-SPORT Kft. ajánlatának megfeleléséről.

176. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő helyesen érvelt azzal kapcsolatban, hogy a Döntőbizottság a D.631/23/2024. számon hozott határozatában nem határozta meg azt, hogy pontosan milyen bírálati cselekményeket kell elvégeznie, egyedül a 3. kérelmi elemben szereplő termék esetében írta elő a Kbt. 71. § (1) bekezdésének alkalmazását. Azt határozta meg ezen felül az ajánlatkérőnek, hogy addig kell folytatni az egyes kérelmi elemekben szereplő termékek esetében az S-SPORT Kft. ajánlatának bírálatát, ameddig nem tud arról meggyőződni, hogy a termékek az előírásoknak megfelelnek-e vagy nem, és erre tekintettel az S-SPORT Kft. ajánlattevő ajánlata érvényes-e vagy érvénytelen. Ennek keretében nem határozott meg semmilyen más bírálati cselekményt, így az ajánlatkérő bármit elvégezhetett, amely jogszerű, és amely az érvényesség/érvénytelenség megállapítására szolgál.

177. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a D.631/23/2024. számon hozott határozat 123. pontjában megállapításra került, hogy „a Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérő sem a felhívásban, sem az általa készített közbeszerzési dokumentumokban nem határozta meg, hogy milyen módon, milyen eszközzel fogja ellenőrizni azt, hogy az ajánlattevők által megajánlott termékek megfelelnek-e az általa elvárt műszaki paramétereknek, azaz megfelelnek-e a műszaki leírásban foglaltaknak.”

178. A Döntőbizottság a fentiek, valamint a D.483/13/2024. számon hozott határozatban kifejtettek alapján rögzíti, hogy az ajánlatkérő a bírálat során olyan internetes forrásokra, amelyeket a felhívásban és a további közbeszerzési dokumentumokban nem kért megjelölni, benyújtani, amelyek vizsgálatát az ajánlat megfelelősége körében nem írta elő, nem alapíthatja egy ajánlat érvényességét/érvénytelenségét.

179. A Döntőbizottság rámutat, hogy a D.631/23/2024. számon hozott határozatának 129-130. pontjaiban az alábbiak kerültek rögzítésre.

„129. A Döntőbizottság a fentiekben bemutatottak alapján tényszerűen rögzíti, hogy az 1., 2., 3. és 4. kérelmi elemekben szereplő termékek esetében a kérelmező által kezdeményezett előzetes vitarendezési kérelmekben, illetőleg az ajánlatkérő által az 1., 2., és 4. kérelmi elemekben szereplő termékek esetében a nyertes ajánlattevő felé kibocsátott felvilágosításkérésekre adott nyertes ajánlattevői válaszokban olyan tények, körülmények jutottak az ajánlatkérő tudomására a megajánlott és a jogorvoslati eljárással érintett termékek esetében, amelyek alapján az ajánlatkérő nem volt abban a helyzetben, hogy megfelelő, jogszerű döntést hozzon a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességéről, illetőleg érvénytelenségéről, tekintettel arra, hogy a jelenleg az ajánlatkérő rendelkezésére álló adatokban ellentmondások vannak.

130. A Döntőbizottság a fentiek alapján rögzíti, hogy az ajánlatkérőnek a jogorvoslattal terhelt termékek esetében a bírálatot újra kell nyitnia és a termékek megfelelőségét tovább kell vizsgálnia addig, ameddig kétséget kizárólag nem tud arról meggyőződni, hogy azok megfelelnek-e az általa a műszaki leírásban meghatározott műszaki követelményeknek, vagy nem. Ezt követően tud jogszerűen dönteni abban a kérdésben, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata érvényes, illetve adott esetben érvénytelen-e. Ezen bírálat során bármilyen olyan bírálati cselekményt elvégezhet, amelyet saját maga előzetesen nem zárt ki, illetve amelyet a jogszabályi keretek lehetővé tesznek.”

180. A Döntőbizottság a fentebb idézet pontokra tekintettel rámutat, hogy a D.631/23/2024. számon hozott határozat meghozatalakor az 1., 2., 3., és 4. kérelmi elemekben szereplő termékek esetében ellentmondás volt, amit az ajánlatkérő az általa korábban kibocsátott felvilágosítás kéréssel sem tudott feloldani, így erre tekintettel írta elő a Döntőbizottság a részére, hogy az S-SPORT Kft. ajánlatának bírálatát az adott kérelmi elemekben szereplő

termékek esetében tovább folytassa. Ennek keretében csak a 3. kérelmi elemben szereplő termék esetében írta elő kötelezően a Kbt. 71. § (1) bekezdésének alkalmazását, valamint a döntésében nem írta elő az ajánlatkérő részére, hogy a jogvita tárgyát képező termékeket ellenőrizze internetes honlapokon.

181. A Döntőbizottság rögzíti, hogy álláspontja szerint jelen közbeszerzési eljárás ajánlatkérő által tett előírásai alapján a termékek megfelelőségének igazolására elegendő lehet, amennyiben az ajánlatkérő által kért felvilágosítás keretében az S-SPORT Kft. ajánlattevő a kifogásolt termékek esetében bármilyen olyan dokumentummal – így különösen gyártó által kiállított nyilatkozattal – igazolja, hogy a szakmai ajánlatban megjelölt termékazonosítójú termékek a szakmai ajánlatban megadott műszaki paraméterekkel rendelkeznek. Ebben az esetben az ajánlatkérőnek nem csupán az S-SPORT Kft. ajánlattevő által kitöltött táblázat áll rendelkezésére, hanem egy másik, az abban foglalt adatokat alátámasztó dokumentum is, amely biztosítja, hogy az S-SPORT Kft. ajánlattevő az ajánlatkérő előírásának megfelelő terméket ajánlatot meg a megajánlott termékazonosító szám alatt.

182. A Döntőbizottság a 4. kérelmi elem tekintetében a fentiek alapján megállapította, hogy azzal, hogy az ajánlatkérő a 2024. november 20-án, illetve a 2024. november 24-én az S-SPORT Kft. részére egymásnak ellentmondó tartalommal bocsátott ki felvilágosítás kérést, így megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését, mivel ellentétes feltételek teljesítését írta elő számára.

183. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

184. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint a Hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás okafogyottá vált. Mivel az 1., 2., 3. valamint az 5-15. kérelmi elemekben állított jogsértések a Döntőbizottság által a 4. kérelmi elem tekintetében megállapított ajánlatkérői jogsértést követően keletkeztek, és a Döntőbizottság a 4. kérelmi elemben támadott ajánlatkérői eljárási cselekményt, és az azt követően keletkezett valamennyi ajánlatkérői döntést megsemmisítette, így ezen kérelmi elem tekintetében a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján megszüntette.

185. Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a jogorvoslati kérelem körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a 4. kérelmi elem tekintetében a rendelkező rész szerinti jogsértést, ezért a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő által az S-SPORT Kft. ajánlattevő részére 2024. november 20. napján, valamint 2024. november 24. napján kibocsátott felvilágosítás kérését, valamint az ezt követően hozott valamennyi döntését, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontja alapján felhívta az ajánlatkérőt, hogy az S-SPORT Kft. ajánlattevő ajánlatának bírálatát a D.631/23/2024. számon hozott határozat irányadó pontjaiban előírtaknak megfelelően végezze el, és ennek eredményére tekintettel hozza meg a további döntéseit. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette az 1., 2., 3., valamint az 5-15. kérelmi elemek vonatkozásában.

186. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(5) Ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

187. A Döntőbizottság a bírság kiszabását az ajánlatkérő által megvalósított jogsértésre tekintettel indokoltnak tartotta. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére vette figyelembe, hogy a jogsértés kihatott az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésére. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére vette figyelembe azt is, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárással kapcsolatban a D.631/23/2024. számon hozott határozatban a Döntőbizottság az ajánlatkérő jogsértését állapította meg, és ennek eredményeként bírságot szabott ki. Mérlegelte az ajánlatkérő javára azt, hogy a jogsértés reparálható. Figyelembe vette a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot. A Döntőbizottság figyelembe vette a tárgyi közbeszerzés értékének alacsonyabb (23.692.582.-Ft) mértékét.

188. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

189. A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

190. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság

az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

191. Az Ákr. 124. §-a szerint [Az eljárási költség] Eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

192. Az Ákr. 126. § (2) bekezdése rögzíti, hogy „A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
- b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet”.

Az Ákr. 129. § [Döntés az eljárási költség viseléséről] (1) bekezdése szerint „Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről. A (2) bekezdés értelmében „Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani”. Ezen szakasz (3) bekezdése szerint a hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

193. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 2., 4. és 16. pontja szerint a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj és az ügyfél képviseletében eljáró személy megjelenésével kapcsolatos költség, valamint egyéb, az eljárással összefüggésben felmerült pénzkiadás. A Kúria Kfv.37.196/2020/7. sz. ítéletében rögzítette, hogy „Az ügyfelet képviselő ügyvéd munkadíja eljárási költségnek minősül, ha az az adott közigazgatási eljárásban, az ügyfél eljárási kötelezettségének teljesítésével, jogai gyakorlásával okozati összefüggésben, indokoltan, ténylegesen felmerült.” ([31] bekezdés)

194. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező a D.797/204. számon indított jogorvoslati eljárásban 450.000.-Ft, míg a D.3/2025. számon folytatott jogorvoslati eljárásban 375.000.-Ft., azaz összesen 825.000.-Ft. igazgatási díjat teljesített.

195. A Döntőbizottság a kérelem alapján az egy érdemben elbírált kérelmi elem alapos volta miatt kötelezte az ajánlatkérőt 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő megfizetésére.

196. A fentiek alapján – a jogorvoslati eljárás 1., 2., 3. és 5-15. jogorvoslati kérelmi elemek tekintetében történt megszüntetése miatt – a kérelmező által megfizetett 525.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésre kerül.

197. A Kúria fent hivatkozott ítéletében – 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 4. és 16. pontjának rendelkezéseit is figyelembe véve – rögzítette, hogy az ügyfelet képviselő ügyvéd munkadíja eljárási költségnek minősül.

198. A kérelmező képviselője munkadíjának összegét a D.797/2024. számon indított jogorvoslati eljárásban 350.000.-Ft-ban, míg a D.3/2025. számon folytatott jogorvoslati eljárásban 300.000.-Ft-ban határozta meg, így az ügyek egyesítésére tekintettel összesen 650.000.-Ft-ban. A Döntőbizottság tekintettel arra, hogy az egyesítés során a 15 kérelmi elem közül 1 kérelmi elemet bíralt el, amely alapos volt, így összesen 40.000.-Ft képviselői díjat kell az ajánlatkérőnek a kérelmező képviselője részére teljesíteni.

199. A Döntőbizottság a kérelmezőnek a költségigényét részben találta alaposnak tekintettel arra, hogy a 15 kérelmi elem közül 1 kérelmi elem tekintetében állapított meg jogsértést, és ekként az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja alapján az ajánlatkérőt kötelezte a költség egy részének viselésére. A Döntőbizottság az ügyvédi munkadíj összegét a rendelkezésre bocsátott bizonyítékok – megbízási szerződés, kérelem – alapján állapította meg.

200. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

201. A határozat jogsértést megállapító, valamint kérelmet megszüntető része elleni közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető része elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

202. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2025. február 3.

Dr. Schaller Emil sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Fáry Zoltán sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)