



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószáma: **D.800/16/2024.**

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Kozsuch Edina közbeszerzési biztos

A kérelmező: Geo Nord Bau Kft.
(Berente, hrsz. 520.)
A kérelmező képviselője: Dr. Sóczó Réka Ildikó ügyvéd
(Miskolc, Hunyadi u. 4. fszt.2.)

Az ajánlatkérő: Sajószentpéter Városi Önkormányzata
(Sajószentpéter, Kálvin tér 4.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Polyák Csaba ügyvéd
(Kecskemét, Csongrádi utca 6. fszt. 2.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Települési kékinfrastruktúra fejlesztése” – 1. rész: Agit árok és Attila utcai árok, 142.599.052.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001375682024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T–ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt ad és megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIIII törvény (a továbbiakban: Kbt.) 71. § (1) bekezdésére, valamint a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

A Döntőbizottság a határozatában megállapított jogsértésre tekintettel a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében megsemmisíti az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, valamint az azt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 600.000.-Ft, azaz hatszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 412.995.-Ft, azaz négyszáztizenkettőezer-kilencszázkilencvenöt forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti – nyílt eljárást indította a tárgyi részben megjelölt építési beruházás tárgyában két részajánlati körben. Az eljárást megindító felhívás feladására 2024. szeptember 30. napján került sor, mely a Közbeszerzési Értesítő 2024/91 számában a KÉ-17776/2024 iktatószám alatt 2024. október 2. napján jelent meg.

2. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában az 1. rész tekintetében a közbeszerzés mennyiségét az alábbiak szerint rögzítette:

„1. rész: Agit árok és Attila utcai árok rendezése, bővítése 917 m hosszban

Főbb mennyiségek:

Körszelvényű, betoncső beépítése előregyártott csövekből 41,3m

Öntöttvas víznyelőrács elhelyezése 8db

Előregyártott vasbeton árok- és mederburkoló elem elhelyezése csaphornyos illesztéssel 503m

Könnyített előregyártott vasbeton árok- és mederburkoló elem elhelyezése 366m

Rézsű- és mederburkolat;

Burkolat készítése előregyártott mederlapokból 248m²

Kiemelt szegély készítése, alapárok kiemelésével, beton alapgerendával és megtámasztással 177m

Süllyesztett szegély vagy futósor készítése, alapárok kiemeléssel, beton alapgerendával 210m

Utak, kapubejáratok alatti áttereszek építése előregyártott vasbeton elemekből 9m

A közbeszerzés tárgyát képező kivitelezési tevékenység az építésügyi jogszabályok szerint építési engedély köteles építési beruházás. Építési engedély: Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Ügy száma: 35500/3830/2024.ált. Vízikönyvi szám: Hangony-Sajó/114.

További részletek a közbeszerzési dokumentumokban. (...)”

3. Az ajánlatkérő a részvételi felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont szerint kívánta értékelni, melynek keretében az ajánlati árat 70 súlyszámmal, további minőségi szempontként a felhívás III.1.3) 1.a) pontjában előírt alkalmassági követelmény tekintetében bevont szakember többlettapasztalatát (0-12 hónap), illetve a többlet jóállás időtartamát (egész hónapban, 0-24 hónap) 15-15 súlyszámmal kívánta értékelni.

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.12) pontjában rögzítette, hogy közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekt, a projekt száma: TOP_PLUSZ-1.2.-1-21-BO1-2022-00048.

5. A bontásról felvett jegyzőkönyv szerint a 2024. október 15. napjának 16 órájában meghatározott ajánlattételi határidőig az 1-2. részekben 7-7 ajánlat érkezett azonos ajánlattevőktől. Az 1. rész tekintetében az alábbi megajánlásokkal:

Kérelmező:

1. Ajánlati ár (kért ellenszolgáltatás összege, Áfa nélkül, Ft-ban): 84 680 000
2. Az ajánlati felhívás III.1.3) Alkalmassági minimumkövetelmények 1.a) pontjában előírt szakember neve: D. L. - megajánlott szakmai többlettapasztalatának időtartama egész hónapban megadva (0-12 hónap): 12
3. Többletjótállás időtartama: Az előírt 36 hónap jótállási időn felül vállalt többletjótállás időtartama (egész hónapban, 0-24 hónap): 24

NYÍR-WETLAND Szolgáltató Kft.

1. Ajánlati ár (kért ellenszolgáltatás összege, Áfa nélkül, Ft-ban): 85 974 830
2. Az ajánlati felhívás III.1.3) Alkalmassági minimumkövetelmények 1.a) pontjában előírt szakember neve: B. Zs. - megajánlott szakmai többlettapasztalatának időtartama egész hónapban megadva (0-12 hónap): 12
3. Többletjótállás időtartama: Az előírt 36 hónap jótállási időn felül vállalt többletjótállás időtartama (egész hónapban, 0-24 hónap): 24

FEDRID Építőipari, Szolgáltató és Gyártó Kft.

1. Ajánlati ár (kért ellenszolgáltatás összege, Áfa nélkül, Ft-ban): 95 195 000
2. Az ajánlati felhívás III.1.3) Alkalmassági minimumkövetelmények 1.a) pontjában előírt szakember neve: P. L. - megajánlott szakmai többlettapasztalatának időtartama egész hónapban megadva (0-12 hónap): 12
3. Többletjótállás időtartama: Az előírt 36 hónap jótállási időn felül vállalt többletjótállás időtartama (egész hónapban, 0-24 hónap): 24

Szirák-Prevent Ipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.

1. Ajánlati ár (kért ellenszolgáltatás összege, Áfa nélkül, Ft-ban): 116 300 357
2. Az ajánlati felhívás III.1.3) Alkalmassági minimumkövetelmények 1.a) pontjában előírt szakember neve: O. P. - megajánlott szakmai többlettapasztalatának időtartama egész hónapban megadva (0-12 hónap): 30
3. Többletjótállás időtartama: Az előírt 36 hónap jótállási időn felül vállalt többletjótállás időtartama (egész hónapban, 0-24 hónap): 24

Borsod-Bau 2000 Közműépítő Kft.

1. Ajánlati ár (kért ellenszolgáltatás összege, Áfa nélkül, Ft-ban): 139 816 100
2. Az ajánlati felhívás III.1.3) Alkalmassági minimumkövetelmények 1.a) pontjában előírt szakember neve: K. J. - megajánlott szakmai többlettapasztalatának időtartama egész hónapban megadva (0-12 hónap): 14
3. Többletjótállás időtartama: Az előírt 36 hónap jótállási időn felül vállalt többletjótállás időtartama (egész hónapban, 0-24 hónap): 24

LASPED Kereskedelmi, Építőipari és Szolgáltató Kft.

1. Ajánlati ár (kért ellenszolgáltatás összege, Áfa nélkül, Ft-ban): 148 242 036

A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szakmai többlettapasztalata:

2. Az ajánlati felhívás III.1.3) Alkalmassági minimumkövetelmények 1. a) pontjában előírt szakember neve: J. Zs. - megajánlott szakmai többlettapasztalatának időtartama egész hónapban megadva (0-12 hónap): 12

3. Többletjótállás időtartama: Az előírt 36 hónap jótállási időn felül vállalt többletjótállás időtartama (egész hónapban, 0-24 hónap): 24

EMP TRADE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

1. Ajánlati ár (kért ellenszolgáltatás összege, Áfa nélkül, Ft-ban): 162 000 000

2. Az ajánlati felhívás III.1.3) Alkalmassági minimumkövetelmények 1.a) pontjában előírt szakember neve: J. Zs. - megajánlott szakmai többlettapasztalatának időtartama egész hónapban megadva (0-12 hónap): 12

3. Többletjótállás időtartama: Az előírt 36 hónap jótállási időn felül vállalt többletjótállás időtartama (egész hónapban, 0-24 hónap): 24

6. Az ajánlatkérő 2024. október 31. napján (2024. november 6. napjának 16 órájában meghatározott teljesítési határidővel) a Kbt. 71. § (1) bekezdésének alkalmazásával hiánypótlási felhívást bocsátott ki, mely a LASPED Kereskedelmei, Építőipari és Szolgáltató Kft. ajánlattevőt annyiban érintette, hogy az ajánlatkérő kérte a 2. értékelési szempont tekintetében bemutatott szakember 1. részre vonatkozó önéletrajzának benyújtását. Egyéb tekintetben a hiánypótlási felhívás a nevezett ajánlattevőt nem érintette. Az ajánlatkérő ezen hiánypótlásában azonos okból kifolyólag az EMP TRADE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevőt is hiánypótlásra hívta fel, és mindemellett kérte annak igazolását is, hogy az ajánlattevő az 1. rész tekintetében előírt összegű ajánlati biztosítékot a megadott határidőben az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta.

7. Az ajánlatkérő 2024. november 13. napján közbenső döntésében az EMP TRADE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és a Szirák-Prevent Ipari Szolgáltató Kft. ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánította az alábbi indokok alapján:

Az EMP TRADE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, valamint a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja alapján az alábbi indokok miatt:

„1.) Ajánlatában nem nyújtotta be az ajánlati árat alátámasztó tételes árazott költségvetést, ennek hiánypótlására a Kbt. 71. § (8) bekezdésére figyelemmel nincs lehetőség.

2) Ajánlatában nem nyújtotta be a 2. értékelési szempontra a felolvasólapon megajánlott szakember saját kezű aláírását tartalmazó és a szakember felolvasó lapon megajánlott szakmai többlettapasztalatát alátámasztó önéletrajzot egyszerű másolatban, ezt hiánypótlásra sem pótolta.

3) Ajánlatában és hiánypótlásban sem igazolta, hogy az 1. részajánlat tekintetében előírt 2.000.000.-Ft/1.500.000.-Ft összegű ajánlati biztosítékot az előírt mértékben és határidőre az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta.”

Szirák-Prevent Ipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, valamint a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja alapján az alábbi indokok miatt:

„1) A "További nyilatkozatok" EKR űrlapon a VI.4. pontra "Igen"-nel nyilatkozott, mely nyilatkozata alapján az ajánlatában egyenértékű megajánlás(oka)t tett, viszont nem nyújtotta be ajánlatában az érintett költségvetési tételekről nyilatkozatát és az egyenértékűség igazolására vonatkozó dokumentumokat. Hiánypótlásban vizsgálja felül a VI.4. pontra tett nyilatkozatát:

- amennyiben egyenértékű megajánlásokat tett, akkor hiánypótlásban nyújtsa be az érintett költségvetési tételekről nyilatkozatát és az egyenértékűség igazolására vonatkozó dokumentumokat;

- amennyiben nem tett egyenértékű megajánlásokat, a VI.4. pontban nyilatkozzon "Nem"-mel.

Ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette.

2) Az ajánlatában nem nyújtotta be a 2. értékelési szempontra a felolvasó lapon megajánlott szakember saját kezű aláírását tartalmazó és a szakember felolvasó lapon megajánlott szakmai többlettapasztalatát alátámasztó önéletrajzot egyszerű másolatban, hiánypótlásban nyújtsa be.

Ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette.

3) Ajánlatában és hiánypótlásban sem igazolta, hogy az 1. részajánlat tekintetében előírt 2.000.000.-Ft összegű ajánlati biztosítékot az előírt mértékben és határidőre az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta.”

8. Az ajánlatkérő a fenti eljárási cselekményével párhuzamosan 2024. november 13. napján (2024. november 19. napjának 16 órájában meghatározott teljesítési határidővel) a Kbt. 72. § (1) bekezdésének alkalmazásával árandokoláskérést bocsátott ki (többek között) a kérelmező tekintetében, mely felhívásnak a kérelmező határidőben eleget tett.

9. Az ajánlatkérő 2024. december 4. napján megküldött eljárást lezáró döntésében (összegezés V.1.1) pontjában rögzítette, hogy az eljárást eredménytelenné nyilvánította, melynek indoka tekintetében az alábbiakat rögzítette: „Az eljárás eredménytelen, figyelemmel arra, hogy valamelyik ajánlattevő az eljárás tisztaságát vagy a többi ajánlattevő érdekeit súlyosan sértő cselekményt követett el [Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pont].

A tárgyi eljárásban mindkét rész esetében önálló ajánlattevőként vesz részt az EMP TRADE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság és a LASPED Kereskedelmi, Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság. A Kbt. 2. § (1) bekezdésében rögzített alapelv szerint „A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.” A <https://www.e-cegjegyzek.hu/> weboldalon elérhető ingyenes céginformációk szerint az EMP TRADE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság tagja B-S.K., a LASPED Kereskedelmi, Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság tagja B.L. Ajánlatkérő tudomása szerint a nevezett személyek házastársak, erre tekintettel az eljárásban ajánlatkérő álláspontja szerint a verseny tisztaságának biztosítása alapelv érvényesülése nem garantálható, ezért ajánlatkérő a Kbt. 75. § (2) bekezdésének c) pontja alapján az eljárást mindkét rész tekintetében eredménytelenné nyilvánítja, figyelemmel a Kbt. 75. § (2) bekezdésének c) pontjában foglaltakra, mely szerint eredménytelen az eljárás, ha valamelyik ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az eljárás tisztaságát vagy a többi ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező érdekeit súlyosan sértő cselekményt követ el.”

A fentiek mellett az ajánlatkérő az összegezés V.1.4) pontjában az EMP TRADE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő és a Szirák-Prevent Ipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét is rögzítette, a közbenső döntésében foglaltakkal megegyező indokok és jogcímek alapján.

10. Az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésével szemben a kérelmező 2024. december 6. napján a jogorvoslati kérelemmel megegyező tartalmú előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyet az ajánlatkérő a 2024. december 10. napján megadott válaszával elutasított az eljárás eredménytelenségének megállapítása körében rögzített indokokra hivatkozással.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező nyilatkozata

11. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmének elutasítását követően 2024. december 13. napján jogorvoslati kérelmet nyújtott be, mivel álláspontja szerint az ajánlatkérő eljárást lezáró döntése az egész eljárás eredménytelenségét megállapító részében sérti a Kbt. 2. § (1) bekezdésében, a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltakat, mellőzöttség okán a Kbt. 36. §-ában foglaltakat, valamint az eljárásrend betartása körében a Kbt. 69. § (1) bekezdésében, a Kbt. 70. § (1) bekezdésében, valamint a Kbt. 71. §-ában foglaltakat.

12. A kérelmező érdemben előadta, hogy a körben helytálló az ajánlatkérő döntése, hogy az EMP TRADE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő, valamint a Szirák-Prevent Ipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlattevő ajánlata a közbenső döntésben, illetve az összegezésben megjelöltek okokra tekintettel érvénytelen, ugyanakkor az ajánlatkérő jogsértő módon állapította meg eljárásának eredménytelenségét az összegezésben megjelöltek alapján. E körben kiemelte, hogy a 2024. október 31. napján kibocsátott hiánypótlási felhívás nem terjedt ki (a később eredménytelenségi okaként megjelölt) házastársi kapcsolat fennállásának igazolására, holott ezen tény tisztázására az ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján kötelezettsége lett volna.

13. A kérelmező kiemelte, hogy a Kbt. 25. §-ában megjelenő összeférhetlenségi rendelkezések, de a Kbt. kizáró okok körében meghatározott rendelkezései sem fogalmaznak meg házastársakat érintő összeférhetlenségi okokat, a házasság fennállásának intézménye önmagában sem a Kbt. 2. §-ában, sem a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontjában írt rendelkezések alkalmazását nem alapozza meg további többlettényállási elem fennállta nélkül. Kiemelte, hogy a Kbt. 2. § (1) bekezdése a verseny tisztaságának biztosítását fogalmazza meg alapvető szinten, mely rendelkezés megsértése versenytilalmi rendelkezések vizsgálatát és alkalmazását feltételez. A Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontja alapján az eljárás abban az esetben eredménytelen, amennyiben az eljárás valamely ajánlattevője az eljárás tisztaságát a többi ajánlattevő érdekeit súlyosan sértő cselekménye megállapításra kerül. Kiemelte, hogy annak érdekében, hogy mindezen utóbbi joghely alkalmazása ne vessen fel szubjektivitást, elhatárolást kell tenni az eljárás tisztaságát sértő és nem sértő magatartás között, illetve tisztázni és meghatározni szükséges, hogy mely magatartás az, amely a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti alapvető rendelkezést sérti, az adott magatartás milyen módon történő megvalósulása eredményezi a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontjának alkalmazhatóságát, ahogy azt is, hogy az adott magatartás alkalmas-e a súlyos érdeksérelem megvalósítására az eljárás további ajánlattevői vonatkozásában (eredménytelenség ugyanis kizárólag az eljárás többi ajánlattevő érdekeit súlyosan sértő cselekmény esetében állapítható meg).

14. Álláspontja szerint amennyiben a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontja alkalmazásának indoka a verseny tisztaságának sérelme, annak kapcsán a feltárt cselekményeknek legalább a valószínűség szintjén kell megvalósulniuk, hiszen a Kbt. 2. § (2) bekezdés c) pontja szerinti törvényi feltétel az értékelt tényállásból következő megállapítható jogsértést szabja alkalmazási feltételként, így ahhoz a bizonyítottság szintje alatti, de legalább a valószínűség magas fogat elérő feltételezést, az alapos gyanú szintjét el kell érnie. Mivel pedig a verseny tisztaságának sérelme valamennyi ajánlattevő vonatkozásában összességében kell fennállnia és kimutathatónak lennie, így egyetlen cégbejegyzési adat a verseny tisztaságát megalapozó körülmény objektív, legalább a vélelem szintjét elérő fennállást nem alapozza meg, és nem szolgálhat indokául az eljárás további ajánlattevőinek a verseny tisztaságát vagy az eljárás tisztaságát sértő és veszélyeztető cselekményeként.

15. Kiemelte, hogy miután a közbeszerzési eljárásban a gazdasági szereplő célja a pályázat elnyerése, így az ajánlatkérőnek a verseny tisztaságát általa vélelmezhetően sértő cselekmények értékelésekor azt szükséges vizsgálnia, hogy a gazdasági szereplők magatartása céljában, vagy legalább hatásában lehet-e a pályázat elnyeréséért tartó versenyt akadályozó, torzító vagy korlátozó. Lehetségesnek találta, hogy a vizsgálat az ajánlattevők részéről jogsértést tár fel, ugyanakkor ez álláspontja szerint nem feltétlenül jelenti az eljárás eredménytelenségét, hanem egyéb – ugyancsak ajánlatkérői intézkedést igénylő, további felvilágosítás kérését megalapozó és esetlegesen az egyes ajánlatok érvénytelenségét jelentő – jogsértést feltételez.

A fentiek alapján rögzítette, hogy

- az ajánlatkérő indokolása alapján nem egyértelműsíthető, hogy a megjelölt eredménytelenséget megalapozó vélelem, miszerint az érintett ajánlattevő társaságok tagjai és ügyvezetői házastársak, a verseny tisztaságát, vagy az eljárás tisztaságát sértő cselekménynek minősül-e,
- az ajánlatkérő indokolásából nem állapítható meg, hogy a házastársi kapcsolat fennállása egyebekben bármilyen összeférhetlenségi szabályt sért pusztán ennek ténye okán, ahogy az sem, hogy ennek ténye milyen összefüggésbe hozható a Kbt. 2. § (2) bekezdése és a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontjával – különös tekintettel arra, hogy a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontjában írt jogsértés cselekvés útján valósítható meg,
- amennyiben a két gazdasági szereplő ügyvezetői közötti hozzátartozói kapcsolat fennáll, úgy meglátása szerint az ajánlatkérő elmulasztotta meghatározni azt a Kbt. 36. §-ának alkalmazása körébe eső, a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát megvalósító tilalomba eső magatartást (ár ajánlatok összevetése, egyéb kartellszerű magatartás kifejtése a két ajánlattevő gazdasági szereplő között), amely ténylegesen megalapozza a Kbt. 2 (1) bekezdésének alapelvi alkalmazását, a Kbt. 36. §-ának alkalmazását és esetlegesen ezen jogszabályhelyek alapján a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontjának alkalmazhatóságát,
- az ajánlatkérő indokolásában nem fejt ki, hogy a két ajánlattevő vonatkozásában fennálló esetleges részvételt akadályozó körülmény miként hat ki a további résztvevők eljárási cselekményeire, az miként befolyásolja a versenyt, vagy az eljárás tisztaságát, a további ajánlattevők ajánlata és eljárási cselekményei miként voltak alkalmasak a Kbt. 2. § (1) bekezdése és a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontja szerinti jogsértés megvalósítására,
- az ajánlatkérő nem rendelkezik arról, hogy milyen eljárási akadálya van annak, hogy az érintett ajánlatok érvénytelenségének megállapítása mellett az eljárás eredményéről döntsön, figyelemmel arra a körülményre, hogy az érvénytelennek nyilvánított ajánlatok egyike az EMP TRADE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlattevő ajánlata volt, így ezen ajánlat érvénytelensége az eljárás eredménytelenségére alapított ajánlatkérői indokokat meg is szünteti,
- végezetül pedig az ajánlatkérő nem adja indokát annak sem, hogy mi okból mulasztotta el az általa eredménytelenségi okként hivatkozott házastársi kapcsolat vizsgálatát a Kbt. 71. § (1) bekezdésének alkalmazásával.

16. A kérelmező hangsúlyozta, hogy az eljárásban hét ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát, az ajánlatkérő által hivatkozott ok pedig két ajánlattevőt érintő személyi, összeférhetlenségi és kizárást nem megalapozó összefonódás, mely önmagába a verseny tisztaságát, eljárás tisztaságát nem megalapozó körülmény. Magából az ajánlatkérő döntésből az sem derül ki, hogy mi a verseny- és az eljárás tisztaságát megalapozó többlettényállási elem, illetve az eljárás további öt gazdasági szereplő ezzel összefüggő, verseny vagy eljárás tisztaságát megvalósító vagy befolyásoló magatartása miként került értékelésre, illetve mellőzésre került a további ajánlattevőkre gyakorolt hatás és annak vizsgálata. Megjegyezte az, hogy az EMP TRADE

Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és a LASPED Kereskedelmi, Építőipari és Szolgáltató Kft. tagjai hozzátartozók, egyéb családjogi okirat hiányában kizárólag a cégnyilvántartás adataiból kétséget kizáróan nem állapítható meg. Kiemelte, hogy önmagában a hozzátartozói jogviszony a Kbt. erre vonatkozó tiltó rendelkezése hiányában nem veszélyezteti a verseny tisztaságát, átláthatóságát, nem eredményezi az eljárás tisztaságát vagy a többi ajánlattevő érdekeit súlyosan sértő cselekmény bekövetkeztét a tényleges versenytilalmi magatartás meghatározásának és a további ajánlattevők verseny vagy eljárás tisztaságát befolyásoló magatartás hiányára figyelemmel. Mindezek okán nem állapítható meg semmilyen olyan jogsértés, amely a további ajánlattevők érdekeit, így az eljárás eredményét sértik, következésképpen nincs jogalapja és helye az eljárás eredménytelensége megállapításának. Álláspontja szerint az érvénytelenített ajánlatok megszüntetik az ajánlatérő által hivatkozott és az eljárás eredménytelenségét megalapozó okot, így 2024. október 15. napjától kezdődően az eljárás eredményes lefolytatására az ajánlatkérőnek lehetősége lett volna, melynek elmaradása sérti a Kbt. 69. § (1) és a Kbt. 70. § (1) bekezdésében meghatározott rendelkezéseket. Végezetül kiemelte, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezésre adott válaszában csupán megismételte az eredménytelenség körében rögzítetteket, döntésének indokát és az azt alátámasztó tényeket és intézkedéseket válaszában sem határozta meg, döntésének jogszabályi indokoltságát nem adta elő.

17. A kérelmező a tárgyalás alkalmával a jogorvoslati kérelmében foglaltakat fenntartotta, kérelmét azonban a tekintetben módosította, hogy a Kbt. 70. § (1) bekezdésének vizsgálatát a továbbiakban nem kérte. Mindezek mellett felhívta arra a figyelmet, hogy az ajánlatkérő arra vonatkozóan nem adott választ, hogy az érintett ajánlattevők vezető tisztviselői közötti házastársi viszony fennállta miképpen érinti az eljárásban résztvevő további ajánlattevőt. Meglátása szerint amennyiben fennállna annak az esete, hogy a megjelölt ajánlattevők valóban a versenyszabályokra vonatkozó rendelkezések megsértését követték el, úgy ez esetben sem állapítható meg, hogy mindez a további ajánlattevők közbeszerzési eljárásban való részvételét miképpen befolyásolja. Hangsúlyozta, hogy a házasság jogintézményének fennállása a cégjegyzékben nem kerül rögzítésre, így az, hogy az ajánlatkérőnek hivatalos, félhivatalos tudomása van arról, hogy az érintett ajánlattevők ügyvezetői házastársak, köztudomású tényként megállapítani nem lehet. Meglátása szerint a házasság, mint jogintézmény vagyoni és személyösszefonódást nem eredményez, tehát arra tekintettel, hogy a versenyszabályok azért sérültek, mert házastársak nyújtották be különálló ajánlattevőként az ajánlataikat, álláspontja szerint a versenyszabályok megsértésének megállapítására, minden további vizsgálatot nélkülözve, nem kerülhetett volna sor. Meglátása szerint a verseny és az eljárás tisztasága nem egységes fogalom, a Kbt. vonatkozó rendelkezései alapján egyrészt az alkalmazott eredménytelenségi ok, másrészt az alapelvre történt utalás kapcsán eltérő, így arra vonatkozóan, hogy a verseny tisztaságát sértő magatartás miképpen került megvalósításra a jelen eljárásban, az ajánlatkérő indokolásában nem rögzítette. Kizárólag a házastársi jogviszony fennállására tekintettel a versenyszabályok megsértését megállapítani nem lehet.

Az ajánlatkérő nyilatkozatai

18. Az ajánlatkérő a 2025. január 10. napján megküldött észrevételében az összegezésben az eljárás eredménytelensége körében megjelenített okokat ismételte meg és rögzítette, hogy az érintett ajánlattevők egyedüli tagjai és ügyvezetői közötti házastársi kapcsolat eredményezheti a verseny tisztaságának biztosítása alapelv érvényesülésének sérelmét, ekként az ajánlatkérő a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontja alapján jogosult arra, hogy az eljárást eredménytelenné nyilvánítsa. Minderre tekintettel kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását. Mindezek mellett az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a kérelmező a tárgyi eljárás 2. részében (is) a legkedvezőbb

ajánlatot tette (a LASPED Kereskedelmi, Építőipari és Szolgáltató Kft. ajánlattevő volt a második legkedvezőbb ajánlat), mely eljárási részben az árandokoláskérésnek nem tett eleget. Figyelemmel ugyanakkor arra, hogy ezen részben is felmerült a verseny tisztaságának biztosítása alapelv érvényesülésének sérelme, az ajánlatkérő nem vizsgálta, hogy a kérelmező az indokoláskérésnek miért nem tett eleget (holott annak benyújtása elvárható cselekmény lett volna a kérelmezőtől).

19. Az ajánlatkérő a tárgyalás alkalmával kiemelte, hogy figyelemmel arra, hogy az eljárásban a verseny tisztaságának sérelmét állapította meg, így az összeférhetlenség kérdésköre fel sem merült, illetve jelen esetben a Kbt. 62. § (1) bekezdése szerinti kizáró okok valamelyikének fennállta nem állapítható meg, és a Kbt. 36. § (2) bekezdése nem feltétlenül hozható összefüggésbe a Kbt. 2. § 1) bekezdése szerinti verseny tisztasága alapelvével. Az eljárás eredménytelenségét arra tekintettel állapította meg, hogy az eljárás két ajánlattevőjének egyedüli képviselői jogosultággal rendelkező tagja házastárs, melyről az ajánlatkérőnek tudomása van, így a cégjegyzék vizsgálatán kívül egyéb vizsgálatát lefolytatását nem tartotta szükségesnek. Ez volt az a ténybeli és jogi indok, ami alapján a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontjának alkalmazására lehetőséget adott. E körben megjegyzete, hogy a hivatkozott joghely vagylagos és nem együttes feltételt támaszt, tehát abban az esetben, amennyiben az ajánlatkérő az eljárás tisztaságát sértő cselekményre vonatkozó magatartást vél felfedezni, jogszerűen alkalmazhatja a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltakat anélkül, hogy azt vizsgálni kellene, hogy ez a cselekmény az eljárás többi ajánlattevőit miképpen érintené. Az, hogy az eljárásban házastársak tettek ajánlatot, álláspontja szerint eredményezhette az eljárás tisztaságát sértő cselekmény megtörténtét, így eredménytelenség minden további eljárási cselekmény lefolytatása nélkül megállapítható volt. Mivel pedig házastársakról van szó, így álláspontja szerint nem beszélhetünk független ajánlattevőkről, életszerűtlen, hogy egymás ajánlatairól, így ajánlati áraikról nem tudtak. Ez az, ami álláspontja szerint a versenyszabályok sérelmét eredményezte a jelen eljárásban.

A Döntőbizottság döntése és indokai

20. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2024. szeptember 30. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései az irányadók.

21. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem alapján abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon nyilvánította-e az eljárást eredménytelenné a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontja alapján, illetve ezzel összefüggésben eljárása során megsértette-e a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében és a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglaltakat.

22. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálókat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelését ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálói cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontja szerint:

(2) Az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha
c) valamelyik ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az eljárás tisztaságát vagy a többi ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező érdekeit súlyosan sértő cselekményt követ el.

23. A közbeszerzési szabályok alapján lefolytatott eljárások kimenetelét tekintve eredményesek és eredménytelenek lehetnek. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérői szervek az eljárás eredményességére törekednek – különös tekintettel arra, hogy az eljárás célja a közbeszerzési szerződés megkötése –, illetve az ajánlattevők is a nyertességük érdekében vesznek részt az eljárásban, az ajánlatkérők kizárólag a törvényben taxatív meghatározott esetekben rendelkezhetnek az eljárás eredménytelenné nyilvánításáról. Mindez azt jelenti, hogy az ajánlatkérői szervek kizárólag a Kbt. 75. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott eredménytelenségi ok vagy eredménytelenné nyilvánítási körülmény fennálltára tekintettel nyilváníthatják eljárásaikat eredménytelenné. Lényeges ugyanakkor, hogy amíg a Kbt. 75. § (1) bekezdése az ajánlatkérő mérlegelésétől független eredménytelenné nyilvánítási esetekről rendelkezik, addig a Kbt. 75. § (2) bekezdése az ajánlatkérő mérlegelését, döntését igénylő eredménytelenné nyilvánítási esetköröket határozza meg.

24. Az ajánlatkérő a tárgyi esetben eljárását a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontja alapján nyilvánította eredménytelenné figyelemmel arra, hogy úgy értékelte, hogy az eljárásban résztvevő két ajánlattevő az eljárás tisztaságát sértő cselekményt követett el, melynek az egész eljárás tisztaságát érintő kihatása volt. Az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésében megjelenő indoklás szerint azzal, hogy az érintett EMP TRADE Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és a LASPED Kereskedelmi, Építőipari és Szolgáltató Kft. ajánlattevők képviselőkkel rendelkező tagjai – tudomása szerint – házastársak, nem teszik garantálhatóvá a verseny tisztaságának biztosítása alapelvek érvényesülését.

25. A kérelmező kifogással élt az ellen, hogy az ajánlatkérő kizárólag a házasság jogintézményének fennálltára az egész eljárást eredménytelenné nyilvánította, különös tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő nem folytatott le vizsgálatot egyrészt arra, hogy a kérdéses ajánlattevők képviselői ténylegesen házastársak-e, ahogy a körben sem, hogy ennek ténye milyen összefüggésbe hozható a verseny tisztaságának sérelmével, e körben magatartást nem értékelt. Mindezek körében rámutatott az ajánlatkérő hiányos indoklására is, melynek kapcsán kiemelte, hogy az ajánlatkérő nem adta indokát annak, hogy az érintett ajánlattevők ügyvezetői közti jogintézmény fennállta miként befolyásolta a versenyt, ezen vélelem miképpen hozható összefüggésbe a Kbt. 2. § (1) bekezdésével és a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontjában

foglaltakkal, ez miként hatott ki az eljárás további ajánlattevőinek eljárási cselekményeire. Az ajánlatkérő mindezzel szemben azzal érvelt, hogy mivel tudomással bír arról, hogy az érintett ajánlattevők képviselői házastársak, nem volt szükséges további vizsgálat lefolytatása, ahogy azt sem kellett vizsgálat alá vonnia, hogy mindez a cselekmény – tehát az érintett ajánlattevők ajánlatainak megtétele – miképpen érintette az eljárás további ajánlattevőit. Meglátása szerint pusztán annak ténye, hogy az érintett ajánlattevők ajánlatot tettek, eredményezhette az eljárás tisztaságát sértő cselekmény megtörténtét, ez a jogi és ténybeli indoka a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontja alkalmazásának, és figyelemmel arra, hogy a jelen körülményeket értékelhette úgy, hogy az érintett ajánlattevők nem független ajánlattevőként tettek ajánlatot, az eredménytelenség minden további eljárási cselekmény lefolytatása nélkül megállapítható volt.

26. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján nem vitatottan megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő azon túlmenően, hogy a nyilvános céginformációs adatok alapján tudomást szerzett az érintett ajánlattevők képviseletét ellátó személyekről, és ismerve őket állítása szerint arról is tudomása van, hogy az adott személyek házastársak, egyéb eljárási cselekményt nem folytatott le. Arról tehát, hogy a személyek közötti házasság miképpen befolyásolta, befolyásolhatta a verseny tisztaságát, illetve milyen hatást gyakorolt az eljárás tisztaságára, nem győződött meg. Az ajánlatkérő maga nyilatkozta, hogy meglátása szerint azzal, hogy az érintett ajánlattevők ajánlatot tettek, már önmagában eredményezhette a verseny tisztaságának sérelmét, függetlenül attól, hogy a Döntőbizottság álláspontja szerint – egyetértve a kérelmezővel – a házasság, mint jogintézmény nem eredményez automatikusan vagyoni jogi és személyi összefonódást közbeszerzési jog szempontból. A házastársi kapcsolat önmagában nem jelenti azt, hogy a két fél minden tekintetben közösen működik együtt vagy, hogy minden döntésüket egy közös érdeken alapulva hozzák meg. A házastársi kapcsolat valóban lehet olyan körülmény, mely versenytorzulást okozhat – például a házastársak közötti kapcsolat befolyásolja az eljárás tisztaságát –, de mindezt vizsgálat lefolytatása nélkül kizárólag azért, mert az ajánlatkérő álláspontja szerint életszerűtlen, hogy az érintett ajánlattevők egymás ajánlatairól nem tudtak, ezáltal kizárt, hogy ajánlataikat önállóan tették, megállapítani nem lehet.

27. Az ajánlatkérő jelen esetben, vizsgálat lefolytatása nélkül, az eljárás tisztaságát sértő cselekményként értékelte azt, hogy az érintett ajánlattevők tagjai és egyben képviselői házastársak, így meglátása szerint jogszerűen dönthetett az eljárás eredménytelensége mellett. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő által alkalmazott Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontja versenyjogi megfontolású, egyben alapvető jelentőségű eredménytelenné nyilvánítási okot határoz meg, nélkülözve azonban azokat a támpontokat, melyek e körben figyelembe vehető és értékelhető magatartások lehetnek. A kérelmező a tekintetben helyes hivatkozást tett, hogy e körben valamely tevőleges magatartás értékelhető, tehát az ajánlatkérő által egyébiránt is körültekintően alkalmazható eredménytelenségi ok megállapítása előtt az ajánlatkérőnek az eset valamennyi körülményére figyelemmel kell lennie, azaz részéről a vizsgálat lefolytatása nem mellőzhető lépés. Az érintett ajánlattevők házasságának fennállta tehát önmagában nem eredményezheti az ajánlatkérő által megjelölt eredménytelenségi ok megállapíthatóságát, e tekintetben többlettényállási elem is szükséges. Az ajánlatkérőnek alá kell tudni támasztania ugyanis azt, hogy az érintett ajánlattevők által tanúsított magatartásnak az egész eljárás tisztaságát érintő – vagy a többi ajánlattevő érdekét sértő – kihatása volt. Mindezek alapján az ajánlatkérőnek rendelkeznie kell bizonyítékokkal vagy legalábbis megalapozott gyanúval arra vonatkozóan, hogy valós versenytorzulás történt, vagy hogy a házastársi kapcsolat ténylegesen sértette a versenyt. Amennyiben az ajánlatkérő csupán azt tudja, hogy a két ajánlattevő házastárs, ellenben nem tesz további lépéseket, nem folytat le vizsgálatot, akkor nem áll fenn elegendő jogalap arra, hogy automatikusan eredménytelenné nyilvánítsa az eljárást a verseny tisztaságának feltételezett sérülése miatt.

28. Jelen esetben az ajánlatkérő nem vitatottan kizárólag a céginformációs adatbázist tekintette meg, e körben is csak a képvisellel rendelkezők neveit, egyéb (nyilvános) személyes adatait ismerhette meg, de azt már nem, hogy ezen személyek valóban házastársak. A közbeszerzés sajátosságára figyelemmel az eljárás minden esetben dokumentum alapú, ezért pusztán az ajánlatkérő tudomása alapján a házasság ténye sem volt megállapítható, arra vonatkozóan pedig egyéb adat, hogy az érintett ajánlattevők olyan magatartást tanúsítottak volna, mely az egész eljárás tisztaságát érintette, nem került megjelölésre. Mindez csupán feltételezés volt az ajánlatkérő részéről, az esetleges jogsértés valóságossága, okszerűsége, bizonyítottsága nem volt megítélhető. Mindezek okán az ajánlatkérő döntése sem kerülhet felülvizsgálatra, így jelen esetben ténylegesen csak azt lehetett megállapítani, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerinti vizsgálati kötelezettségét nem teljesítette és az érintett ajánlattevők tekintetében a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti jogintézmények alkalmazásával nem élve jogsértően rendelkezett az eljárás Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontja szerinti eredménytelenségéről.

29. A Döntőbizottság a fent előadottakra tekintettel a jogorvoslati kérelemben foglaltaknak helyt adva megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdésére, valamint a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

30. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a jogorvoslati kérelem tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében az ajánlatkérő 2024. december 4. napján megküldött összegezését, valamint az azt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a jogsértés megállapítása mellett bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

31. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

32. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

33. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv

eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

34. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítése mellett bírság kiszabását tartotta indokoltnak, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon rendelkezett az eljárásának eredménytelenné nyilvánításáról, mely nyilvánvalóan kihatott az eljárást lezáró döntésére.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során – az eset összes körülményének értékelése kapcsán – a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára, és a becsült értékre (nettó 142.599.052.-Ft), ahogy arra is, hogy az eljárást lezáró döntés megsemmisítésével a jogsértés reparálható volt. A Döntőbizottság mindezek mellett tekintettel volt arra, hogy az ajánlatkérő terhére nem értékelt többszörös jogsértést, ahogy arra is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható. A Döntőbizottság emellett az ajánlatkérő javára értékelt az ajánlatkérő eljárást segítő együttműködő magatartását.

A Döntőbizottság a bírság kiszabása körében a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontjában foglaltara nem volt figyelemmel, tekintettel arra, hogy az a jelen körülmények között nem relevánsak: a Döntőbizottság megítélése szerint a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között nem telt el hosszú időtartam. A Döntőbizottság ugyanakkor figyelemmel volt arra, hogy az ajánlatkérő eljárása támogatásból valósul meg, így jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság e körben figyelemmel volt arra, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslat tárgyává tett cselekményt nem a jogszabály szerinti folyamatba épített ellenőrzést végző szervnek az érintett eljárásban adott előírása alapján teljesítette.

35. A Döntőbizottság az előző határozati pontban kifejtett szempontokat összességében mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a feltárt jogsértés miatt, mely bírság összege nem éri el a törvényi maximum mértékét.

36. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

37. Az Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ha a törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése b) pontja szerint:

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerinti:

(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Döntőbizottság az

Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

38. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése, az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja, az Ákr. 129. § (1) bekezdései, valamint a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján döntött az eljárási költségekről.

39. A kérelmező jogorvoslati kérelmét egyetlen kérelmi elem körében terjesztette elő, melynek keretében a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján 712.995.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A Döntőbizottság a kérelemnek helyt adott, ekként az ajánlatkérőnek meg kell fizetni a kérelmező részére 300.000.-Ft-ot, azaz az igazgatási szolgáltatási díj azon részét, amely a Döntőbizottság bevételeit képezi, és amit az alapos kérelemre tekintettel nem a kérelmező visel. A Döntőbizottság mindezek mellett az igazgatási szolgáltatási díj 300.000.-Ft-ot meghaladó részének a kérelmező részére történő visszautalásáról rendelkezett.

40. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

41. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. február 17.

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kozsuch Edina sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Sóczó Réka Ildikó ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Polyák Csaba ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
4. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)