



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*1525 Pf.: 166.*  
*Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**A határozat iktatószáma:** D.269/13/2018.

**A tanács tagjai:** Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos és Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** SPECIÁLTERV Építőmérnöki Kft.

**A kérelmező képviselője:** Dr. Magyar Balázs Ügyvédi Iroda  
(elektronikus úton)

**Az ajánlatkérő:** Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.  
(KRID: 11906522)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Miclea Veronica Anita kamarai jogtanácsos

**A közbeszerzés tárgya:** Győr, keleti elkerülő – országhatár közötti szakasz fejlesztésének előkészítéséhez szükséges tanulmányterv, környezeti hatástanulmány elkészítése (N2000 hatásbecsléssel együtt), a környezetvédelmi engedély megszerzése.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő a 2018. február 8-án feladott, az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2018/S 028-061196 szám alatt 2018. február 9-án közzétett eljárást megindító felhívással a közbeszerzésekről szóló 2015. CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában.

2. Az eljárást megindító felhívás II.1.6.) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére nem adott lehetőséget.

3. Az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyának alábbi ismertetését adta meg:

„Győr, keleti elkerülő-országhatár közötti szakasz fejlesztésének előkészítéséhez szükséges tanulmányterv, környezeti hatástanulmány elkészítése (N2000 hatásbecsléssel együtt), a környezetvédelmi engedély megszerzése.

A teljes szakaszon vizsgálni szükséges a meglévő 14. sz. főút fejlesztésének a lehetőségét, valamint az újnyomvonalon történő kialakítást is, ideértve a meglévő Duna híd bővítésének, illetve új Duna híd építésének lehetőségét is.

A tanulmánytervnek valamint a környezeti dokumentációnak tartalmaznia kell a Győr északnyugati elkerülő utat is, a 813. sz. főút és a 85. sz. főút-M85 autópálya közötti kapcsolat kialakítása érdekében.

A tervezés során figyelembe kell venni a térség meglévő és tervezett (Győr-Vámosszabadi) kerékpárút-hálózati elemeit, különös tekintettel az EuroVelo hálózatba tartozó szakaszokat.

A környezetvédelmi munkarész elkészítése során biztosítani kell a lehetőséget a Győr-Vámosszabadi országhatár, valamint a Győr északnyugati elkerülő önálló környezetvédelmi engedélyeztetésére.

Figyelembeveendő tervezési szakasz hosszok:

- 14. sz. főút: Győr, keleti elkerülő (813. sz. főút) - országhatár közötti szakasz hozzávetőlegesen egybefüggő 6 km országos főút,
- 813. sz. főút (Győr északnyugati elkerülő): Győr keleti elkerülő (813. sz. főút) - M1-M85-85 közötti szakasz hozzávetőlegesen 11 km új egybefüggő országos főút,
- Győr - Vámosszabadi közötti kerékpárút hozzávetőlegesen 4 km új kerékpárút.

Figyelembeveendő főbb műtárgyak:

- Medvei Duna-híd (14. sz. főút meglévő műtárgy 12+559) szabad nyílás mérete 110-129,5-110 m,
- Mosoni-Duna híd (Győr északnyugati elkerülő tervezendő műtárgya),
- Rábca híd (Győr északnyugati elkerülő tervezendő műtárgya).

Részleteket az ajánlatkérési dokumentáció tartalmazza.”

4. Az eljárást megindító felhívás II.2.13) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés nem kapcsolatos európai uniós alapokból finanszírozott programmal.

5. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.3) M1) c) pontjában az alábbi műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményt írta elő:

Az ajánlattevő/közös ajánlattevő alkalmas, ha rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladását megelőző utolsó 6 évben teljesített, de legfeljebb 9 éven belül megkezdett az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített/részteljesített legalább 1 db, minimum 90 m szabad nyílású vízfolyás feletti híd tanulmányterv vagy engedélyezési terv vagy kiviteli terv elkészítése tárgyú referenciával.

6. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.3) M2) d) pontjában az alábbi műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményt írta elő:

Az ajánlattevő/közös ajánlattevő alkalmas, ha rendelkezik legalább 1 fő tervező szakemberrel, aki alapképzésben vagy mesterképzésben szerzett építőmérnök vagy okl. építőmérnök végzettséggel vagy azzal egyenértékű végzettséggel vagy az ajánlati felhívás VI.3.) pontban előírt jogosultság megszerzéséhez szükséges azzal egyenértékű végzettséggel és legalább 36

hónap hídtervezési területen szerzett tervezési gyakorlattal rendelkezik és részt vett legalább 1 db minimum 90 m szabad nyílású vízfolyás feletti híd tervezésében.

7. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás VI.3) pontjában előírta egyebek mellett, hogy az „Ajánlattételre vonatkozó további részletes előírásokat a közbesz. dok. tartalmazza”.

8. Az ajánlatkérő készítette a közbeszerzési dokumentumok körében egy 2. sz. melléklet megjelölésű, „Tervezési feladat” elnevezésű iratot.

9. Az ajánlatkérő a következőket rögzítette a „Tervezési feladat” elnevezésű irat „A készítendő tervdokumentációra és a tervező feladataira vonatkozó általános alapelvek” tárgyú 5. pontjának ötödik bekezdésében:

„A dokumentációknak mindenben meg kell felelnie az összes, a tervkészítéskor aktuális, hatályos vonatkozó jogszabálynak, így különös tekintettel az 1988. évi I. törvény, az 1997. évi LXXVIII. törvény (az épített környezet alakításáról és védelméről), a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet (az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről), a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (az építőipari kivitelezési tevékenységről), 147/2010. (IV.29.) Korm. rendelet (a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról), a 18/2007. (II.20.) Korm. rendelet (a transzeurópai közúthálózatnak a Magyar Köztársaság területén lévő alagutjaira vonatkozó biztonsági minimumkövetelményekről) és mellékleteiben foglalt előírásoknak is.”

10. Az ajánlatkérő a következőket rögzítette a „Tervezési feladat” elnevezésű irat „Hidak” tárgyú 8.10.1. pontjának első bekezdésében:

„Megrendelő minden 50 m-nél kisebb össznyílásméretű híd esetében műtárgyanként legalább 2 db, és minden 50 m-nél nagyobb össznyílásméretű híd esetében műtárgyanként legalább 3 db, a hidak szerkezetének kiválasztása céljából készülő tanulmánytervi változat kidolgozását és bemutatását kéri.”

11. Az ajánlatkérő a következőket rögzítette a „Tervezési feladat” elnevezésű irat „Hidak” tárgyú 8.10.1. pontjának harmadik bekezdésében:

„Nem szokványos” illetve 50 m-nél nagyobb nyílásméretű hidak (pl. Duna híd, Mosoni-Duna híd, folyó hidak, stb.) esetében számítógéppel készített látványtervet kell készíteni. A híd 3D modelljét CD-n AutoCAD (dwg) formátumban is kérjük átadni úgy, hogy a modell megváltoztatása nélkül annak tetszőleges nézetéből való megjeleníthetősége biztosított legyen.”

12. Az ajánlattételi határidőre többek között a kérelmező, továbbá a Pannonway Építő Kft. nyújtottak be ajánlatot.

13. Az ajánlatkérő 2018. május 15-én a Kbt. 69. § (6) bekezdése alapján felhívta a legjobb ár-érték arányú ajánlatot benyújtó Pannonway Építő Kft.-t és a második legkedvezőbb ajánlatot tevő kérelmezőt a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtására.

14. A Pannonway Építő Kft. az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti felhívására az eljárást megindító felhívás III.1.3) M1) c) pontja szerinti alkalmassági követelményre vonatkozóan egy olyan referenciaigazolást nyújtott be 2018. május 23-án, amelyet az ajánlatkérő állított ki.

E referenciaigazolás alapján a Pannonway Építő Kft. elkészítette a 33. sz. főút Poroszló-Tisza-híd közötti szakasz kerékpárút kiviteli terveit, amelyek magukba foglalták az Egerpatak feletti 321,22 m össznyílású kerékpárhíd (Nyolcnyílású, 8,45 + 50,72 + 50,72 + 50,72 + 50,75 + 50,72 + 50,72 + 8,45 m támaszkiosztású, 3,91 m széles felszerkezetű, merőleges keresztvezésű híd fűrt cölöpalapozással, alsó-, illetve felsőpályás ívszerkezettel, acél szekrény keresztmetszetű merevítő tartóval együttdolgozó acél ortotróp pályalemezzel) kiviteli terv megalkotását is.

15. A Pannonway Építő Kft. az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti felhívására arról nyilatkozott 2018. május 23-án, hogy Dr. F. J. okleveles építőmérnököt veszi igénybe az eljárást megindító felhívás III.1.3) M2) d) pontja szerinti alkalmassági követelményre vonatkozóan. A Pannonway Építő Kft. mellékelte e nyilatkozatához Dr. F. J. szakmai önéletrajzát is.

16. Az ajánlatkérő 2018. június 4-én hiánypótlási felhívást küldött a Pannonway Építő Kft.-nek és a kérelmezőnek. Az ajánlatkérő többek között rögzítette, hogy a Pannonway Építő Kft. referenciaigazolása „nem alkalmas az ajánlati felhívás III.1.3) M1) c) pont szerinti alkalmassági követelmény igazolására mivel a bemutatott híd nem 90 m szabad nyílású.” Az ajánlatkérő erre tekintettel kérte egy olyan referenciaigazolás benyújtását, amely legalább 1 db, minimum 90 m szabad nyílású vízfolyás feletti híd tanulmányterv vagy engedélyezési terv vagy kiviteli terv elkészítését tartalmazza.

17. A Pannonway Építő Kft. az ajánlatkérő hiánypótlási felhívására az eljárást megindító felhívás III.1.3) M1) c) pontja szerinti alkalmassági követelményre vonatkozóan egy olyan referenciaigazolást nyújtott be 2018. június 11-én, amelyet szintén az ajánlatkérő állított ki.

E referenciaigazolás alapján a Pannonway Építő Kft. elkészítette a 33. sz. főút Poroszló-Tisza-híd közötti szakasz kerékpárút kiviteli terveit, amelyek magukba foglalták az Egerpatak feletti 321,22 m szabad nyílású kerékpárhíd (Nyolcnyílású, 8,45 + 50,72 + 50,72 + 50,72 + 50,75 + 50,72 + 50,72 + 8,45 m támaszkiosztású, 3,91 m széles felszerkezetű, merőleges keresztvezésű híd fűrt cölöpalapozással, alsó-, illetve felsőpályás ívszerkezettel, acél szekrény keresztmetszetű merevítő tartóval együttdolgozó acél ortotróp pályalemezzel) kiviteli terv megalkotását is.

A Pannonway Építő Kft. a 2018. június 11-ei hiánypótlásában egy olyan nyilatkozatot is tett, hogy más előírás, vagy értelmezés hiányában a tárgy szerinti közbeszerzési eljárásban a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 1. § a) pontja és 2. § 4. pontja szerint értelmezi a szabad nyílás fogalmát.

18. Az ajánlatkérő 2018. június 15-én újfent hiánypótlási felhívást küldött a Pannonway Építő Kft.-nek és a kérelmezőnek. Az ajánlatkérő többek között az alábbiakat írta elő a Pannonway Építő Kft. számára:

„Az igazolások 49. oldalán csatolták a hivatkozott alkalmassági követelmény igazolására Dr. F. J. szakember önéletrajzát, azonban az nem igazolja a hivatkozott alkalmassági követelménynek való megfelelést, mivel nem állapítható meg, hogy a szakember részt vett legalább 1 db minimum 90 m szabad nyílású vízfolyás felett híd tervezésében.

A fentiekre tekintettel kérjük, szíveskedjenek hiánypótlás keretében Dr. F. J. szakember önéletrajzát kiegészítve benyújtani akként, hogy egyértelműen megállapítható legyen, hogy részt vett legalább 1 db minimum 90 m szabad nyílású vízfolyás felett híd tervezésében. A hiánypótlás teljesítés során egyértelműen kérjük megjelölni, hogy a híd vízfolyás feletti, illetve a szabad nyílásának méretét!”

19. A Pannonway Építő Kft. a hiánypótlásának 11-16. oldalain csatolta Dr. F. J. javított önéletrajzát, amelyben a 12. oldalon a táblázat 2. sorában szerepelt a következő munka megnevezése:

„Tervezési szerződés a 33. sz. főút Poroszló – Tisza-híd közötti szakasz kerékpárút kiviteli terveinek elkészítésére Eger-patak (vízfolyás) feletti 321,22 m szabad nyílású kerékpárhíd (Nyolcnyílású 8,45 + 50,72 + 50,72 + 50,72 + 50,75 + 50,72 + 50,72 + 8,45 támaszkiosztású 3,91 m széles felszerkezetű, merőleges keresztvezésű híd fűrt cölöpalapozással, alsó-, illetve felsőpályás ívszerkezettel, acél szekrény keresztmetszetű merevítő tartóval együttdolgozó acél ortotróp pályalemezzel.) kiviteli tervének elkészítése.”

20. Az ajánlatkérő 2018. július 17-én megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította. Az összegezés V.2.6) pontja szerint nyertes ajánlatot tevő a Pannonway Építő Kft. lett. Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot a kérelmező tette.

21. A kérelmező 2018. július 19-én iratbetekintési kérelmet nyújtott be, és ez alapján 2018. július 23-án betekintett a Pannonway Építő Kft. ajánlatába és a 2018. június 11-ei hiánypótlásába.

22. A kérelmező 2018. július 25-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő a jogorvoslati kérelmében előadottakkal azonos tartalommal, amelyet az ajánlatkérő 2018. július 30-án elutasított.

### **A jogorvoslati kérelem**

23. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2018. augusztus 1-jén érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, valamint az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, továbbá az ajánlatkérő felhívását a Kbt.-nek megfelelő eljárásra.

24. A kérelmező az első kérelmi elemében előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a 69. § (5) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) pontját és a 81. § (11) bekezdését, mert a Pannonway Építő Kft. ajánlatát érvényesnek nyilvánította annak ellenére, hogy a Pannonway Építő Kft. nem igazolta megfelelően, hogy az eljárást megindító felhívás III.1.3) M1) c) pontja szerinti alkalmassági követelménynek eleget tett. Az ajánlatkérőnek módosítania kellett volna az előzetes vitarendezésre tekintettel az összegezést oly módon, hogy a Pannonway Építő Kft. ajánlatát érvénytelenné nyilvánítja, a kérelmezőt pedig az eljárás nyertesének hirdeti ki. Az ajánlatkérő ez utóbbi elmulasztása folytán megsértette 79. § (4) bekezdését.

25. A kérelmező álláspontja szerint különbségeket kell tenni az alkalmassági minimumkövetelményekre vonatkozó, valamint a műszaki leírásra vonatkozó jogszabályi rendelkezések között. Éppen emiatt a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet nem vonatkozik az alkalmassági követelményekre, csak a műszaki leírásra. Megerősítésként említette a D.200/2015. ügyben született határozatot. A 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet csak hatóságok kijelölésére, valamint egy engedélyezési eljárásra irányul. A tárgyi hatálya nem terjed ki azon alkalmassági követelményre adott igazolásban szereplő referencia munkára, amelyet a Pannonway Építő Kft. bemutatott, ezért nem lehetett figyelembe venni. A 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet a 2. §-a alapján nem általánosságban, hanem kizárólag az általa szabályozott körben határozza meg a szabad nyílás fogalmát. A közúti hidak nyilvántartásáról és műszaki

felügyeletéről szóló 1/1999. (I. 14.) KHVM rendelet eltérően határozza meg a szabad nyílás fogalmát a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendeletben szabályozottól. Azonban az 1/1999. (I. 14.) KHVM rendelet sem vonatkozik a referenciamunkára, ezért ezt csak azért említette a kérelmező, hogy a jogalkotónak van egy másik fajta értelmezése is. A kérelmező álláspontja szerint nincs olyan jogszabályi rendelkezés, amely e referenciamunkára vonatkozóan meghatározná a szabad nyílás fogalmát.

26. A kérelmező hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő nem határozta meg a szabad nyílás fogalmát egy közbeszerzési dokumentumában sem, emiatt szakmai evidenciákat kell figyelembe venni, amelyek alapján egyértelmű, hogy nem lehet összeadni az egyes nyílások méreteit, nem lehet együttesen szabad nyílásként értelmezni őket. E véleménye alátámasztásaképpen benyújtotta a Magyar Mérnöki Kamara Tartószervezeti Tagozatának 2018. augusztus 21-én kelt szakmai állásfoglalását, amely szerint a híd szabad nyílásának a fogalma: a híd két szomszédos támasza között mért legkisebb távolság.

27. A kérelmező hangsúlyozta, hogy a közbeszerzés tárgya is Duna hidak tervezésére vonatkozik, és egy nyílásnak legalább 90 méteresnek kell lennie a Duna szélességéből adódóan, ezért megkövetelendő, hogy a gazdasági szereplőknek legyen arra szakmai képessége, hogy egy nagyobb nyílású hidat is meg tudjanak tervezni.

28. A kérelmező szakmai álláspontját azzal is alá kívánta támasztani, hogy az ajánlatkérő a „Tervezési feladat” elnevezésű irat „Hidak” tárgyú 8.10.1. pontjában a hidakra vonatkozó előírásait rögzítette. Az ajánlatkérő megkülönböztette az 50 méternél nagyobb össznyílásméretű hidat (első bekezdés), valamint az 50 méternél nagyobb nyílásméretű hidat, pl. Duna híd, Mosoni-Duna híd, folyó hidak, stb. (harmadik bekezdés). Az ajánlatkérő is szétválasztotta e két fogalmat: az 50 méternél nagyobb össznyílásméretű hídnál az egyes nyílások méreteit össze kell adni és az 50 méternél nagyobb nyílásméretű hídnál lehet csak értelmezni a szabad nyílást.

29. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában a figyelembeveendő főbb műtárgyak között a Medvei Duna-hídnál három adattal adta meg a szabad nyílás méretét, ezért a kérelmező álláspontja szerint három szabad nyílás méretét rögzítette külön-külön. Mivel az ajánlatkérőnek az alkalmassági feltételeket a közbeszerzés tárgyához képest kell meghatároznia a Kbt. 65. § (3) bekezdése alapján, ezért az eljárást megindító felhívás III.1.3) M1) c) pontja szerinti alkalmassági követelményt is az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában előírt „110 méteres szabad nyílás” fogalomhoz képest követelte meg 90 méterben. A medvei Duna-híd tekintetében a szabad nyílás mérete nem a Pannonway Építő Kft. szerinti értelmezésnek felel meg.

30. A műszaki gyakorlat szerint a híd szabad nyílásait határozzák meg a tervdokumentáció tervrajzaiban és a szöveges munkarészekben is, a híd szabad nyílásainak összegét nem, mivel ezen adat nem hordoz műszaki információt a hídról, ráadásul a hídnilyvántartásokban sincs feltüntetve a szabad nyílások összege, csak a maximális szabad nyílás mérete, szintén amiatt, mert a szabad nyílások összege a híd műszaki kialakításáról nem ad tájékoztatást, vagy legalább is irreleváns.

31. A kérelmező hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő a 2018. június 4-ei hiánypótlási felhívásában határozottan kijelentette, hogy „a bemutatott híd nem 90 m szabad nyílású”. Ez egyértelműen azt jelenti, hogy ajánlatkérő a szabad nyílás fogalmat nem a Pannonway Építő

Kft. szerinti értelmezés szerint használta, hiszen ellenkező esetben nem rendelt volna el hiánypótlást.

32. A kérelmező a második kérelmi elemében kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a 69. § (5) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdésének d) pontját és a 81. § (11) bekezdését, mert a Pannonway Építő Kft. ajánlatát érvényesnek nyilvánította annak ellenére, hogy a Pannonway Építő Kft. nem igazolta megfelelően, hogy az eljárást megindító felhívás III.1.3) M2) d) pontja szerinti alkalmassági követelménynek eleget tett. Az ajánlatkérőnek módosítania kellett volna az előzetes vitarendezésre tekintettel az összegezést oly módon, hogy a Pannonway Építő Kft. ajánlatát érvénytelenné nyilvánítja, a kérelmezőt pedig az eljárás nyertesének hirdeti ki. Az ajánlatkérő ez utóbbi elmulasztása folytán megsértette 79. § (4) bekezdését.

33. A kérelmező véleménye szerint a bemutatott szakember szakmai gyakorlata részeként megnevezett híd az első kérelmi elemben kifejtett álláspont szerint nem rendelkezik legalább 90 méter szabad nyílással.

34. A kérelmező 955.700.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

35. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

36. Az ajánlatkérő az első kérelmi elemre vonatkozóan kijelentette, hogy a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 2. §-ában levő fogalommagyarázatot azért kellett figyelembe vennie a bírálat folyamán, mert ez az egyetlen olyan jogszabályi rendelkezés, amelyet a közbeszerzési dokumentumokban rögzített, és amely alapján értelmezni lehet a szabad nyílás fogalmát.

37. Nem írta elő, hogy az alkalmassági követelmények igazolása során figyelembe kell venni a Medvei Duna-hídnek az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában rögzített adatait. A szabad nyílás fogalmára semmiféle iránymutatást nem ad ezen előírás. Az ajánlatkérő nem határozta meg egy közbeszerzési dokumentumban sem a szabad nyílás fogalmát. Vitatta azt, hogy csak egy szakmai evidencia alapján lehet e fogalmat értelmezni. Ezért a kérelmező által bemutatott szakmai állásfoglalás szerinti értelmezés sem megkérdőjelezhetetlen. Már csak azért sem, mert uniós eljárásrendben folytatta le az eljárást, és a magyar szakmai kamara által kiadott állásfoglalás nem vonatkozhat egy nem magyar európai uniós tagállam szerinti ajánlattevőre. Az internetet megvizsgálva többféle szabad nyílás fogalmat talált maga az ajánlatkérő is.

38. Nem osztotta azon kérelmezői álláspontot, hogy külön kell választani a műszaki leírásra és az alkalmassági követelményekre vonatkozó előírásokat. Ha szerepel a közbeszerzési dokumentumokban egy jogszabályi rendelkezés hivatkozása, akkor figyelembe veendő a tartalma minden esetben. A 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 2. §-ának tárgyi hatálya kiterjed a referencia munka tartalmára. Hangsúlyozta azt is az ajánlatkérő, hogy az eljárást megindító felhívás VI.3) pontjában előírta, hogy az „ajánlattételre vonatkozó további részletes előírásokat a közbesz. dok. tartalmazza”. Az ajánlatkérő nem írta elő az 1/1999 (I. 14.) KHVM rendelet alkalmazását, mert az a hidak nyilvántartására és műszaki ellenőrzésére vonatkozik, továbbá a közútkezelő, hídkezelő számára ír elő szabályozást.

39. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a 2018. június 4-ei hiánypótlási felhívást kizárólag akképpen lehet értelmezni, hogy szó szerint nem szerepelt az a referenciaigazolásban, hogy a bemutatott híd legalább 90 m szabad nyílású. Az ajánlatkérő kötve van az előírásaihoz, csak olyan igazolás fogadható el, amelyben szó szerint szerepel az alkalmassági követelmény előírása. Ezen megfogalmazással nem azt fejezte ki az ajánlatkérő, hogy maga a referenciamunka tartalma nem lenne megfelelő, hanem a referenciaigazolás szövege nem volt megfelelő fogalmazású. Ezért egyértelműen elfogadható volt a javított szövegű, ugyanazon referenciamunkára vonatkozó referenciaigazolás.

40. A kérelmező által hivatkozott döntőbizottsági határozat tényállása nem azonos a jelen közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogorvoslati eljárásban taglalt tényállással, ugyanis ott a műszaki dokumentációt vizsgálta az ajánlatkérő, erre vonatkozóan alakított ki bírálatot, jelen esetben viszont az alkalmassági minimumkövetelményre tett igazolást kellett bírálnia, és ezzel kapcsolatban alakította ki az álláspontját.

41. Az ajánlatkérő véleménye szerint a „Tervezési feladat” elnevezésű irat „Hidak” tárgyú 8.10.1. pont első és harmadik bekezdésében lévő hídfogalmaknak az említése nem vonatkoztatható az alkalmassági minimumkövetelményre adott igazolásra vonatkozó döntésre.

42. Az ajánlatkérő álláspontja szerint akképpen kell értelmezni az alkalmassági minimumkövetelményeket, hogy minél tágabb legyen a verseny a gazdasági szereplők között, ezért jogszerű értelmezés az, ha összeadja az ajánlatkérő a nyílások méreteit és így jön létre a szabad nyílás mérete, nem pedig csak egy nyílást tekint szabad nyílásnak. Változott a jogszabályi háttér is, mert jelenleg a közös ajánlattevők egyes tagjai csak a saját teljesítéseikre hivatkozhatnak referenciamunkákként, a másik tagéra nem.

43. Az ajánlatkérő a második kérelmi elemre vonatkozóan előadta, hogy a Pannonway Építő Kft. a 2018. június 11-ei hiánypótlása során Dr. F. J. szakember önéletrajzában bemutatott munka megfelel az eljárást megindító felhívás III.1.3) M2) d) pontja szerinti alkalmassági követelményben foglaltaknak, mivel a nevezett szakember az önéletrajzban foglalt nyilatkozata alapján részt vett legalább 1 db, minimum 90 m szabad nyílású vízfolyás feletti híd tervezésében.

44. Az ajánlatkérő mindkét kérelmi elemre vonatkozóan kijelentette, hogy tévesen értékeli a kérelmező jogsértőnek, hogy az ajánlatkérő nem adott helyt az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltaknak, mivel helyt adási kötelezettséget a Kbt. nem tartalmaz. A Kbt. 79. § (4) bekezdése azt rögzíti, hogy jogosult az ajánlatkérő az összegezés kiküldését követő 20 napon belül a döntését módosítani, ha azt jogsértőnek értékeli. A Kbt. arra vonatkozóan ír elő kötelezést, hogy a benyújtott előzetes vitarendezési kérelemre a választ milyen határidőn belül kell ajánlatkérőnek megadnia. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre a választ – a kérelmező által sem vitatotton – határidőben megadta. Az ajánlatkérő azzal jogszabályt – előírás hiányában – nem tudott sérteni, hogy az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltaknak nem tett eleget. A Kbt. 79. § (4) bekezdése pedig jogosultságot és nem kötelezést fogalmaz meg az ajánlatkérő számára, így tévesen jelölte meg e jogszabályhely megsértését a kérelmező a jogorvoslati kérelmében.

## A Döntőbizottság döntése és annak indokai

45. Az eljárást megindító felhívás megküldési időpontja 2018. február 8-a volt, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos jogszabályok előírásait vette figyelembe a jogorvoslati kérelem elbírálása során.

46. A Döntőbizottságnak az első kérelmi elem alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen bírálta-e el a Pannonway Építő Kft.-nek az eljárást megindító felhívás III.1.3) M1) c) pontja szerinti alkalmassági követelményre benyújtott igazolását azon szempontból, hogy az igazolásban bemutatott híd rendelkezik-e legalább 90 méter szabad nyílással.

47. A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

48. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2. §-ának 15. pontja szerint műtárgy: mindazon építmény, ami nem minősül épületnek és épület funkciót jellemzően nem tartalmaz (pl. út, híd, torony, távközlés, műsorszórás műszaki létesítményei, gáz-, folyadék-, ömlesztett anyag tárolására szolgáló és nyomvonalas műszaki alkotások).

49. Az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 1. §-a szerint a rendelet hatálya kiterjed  
a) a közutak, a közforgalom elől el nem zárt magánutak (a továbbiakban együtt: út),  
b) az út műtárgyai és tartozékai  
[az a) és b) pont a továbbiakban együtt: közlekedési építmények] építésére, forgalomba helyezésére és megszüntetésére.

50. A 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 2. §-ának 4. pontja szerint e rendelet alkalmazásában a híd szabad nyílása: az út tengelyében mért nyílás mérete, többnyílású híd esetében a nyílások méreteinek összege.

51. A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdésének a) pontja szerint az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmasságának igazolása szolgáltatás megrendelése esetén – figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére, továbbá arra, hogy az alkalmasságot különösen a szakértelemre, hatékonyságra, tapasztalatra és megbízhatóságra tekintettel lehet megítélni – előírható az eljárást megindító felhívás feladásától – nem hirdetményel induló eljárásokban megküldésétől – visszafelé számított három év legjelentősebb szolgáltatásainak ismertetésével; az ajánlatkérő köteles a három év teljesítését figyelembe venni, azonban ha a megfelelő szintű verseny biztosítása érdekében szükségesnek ítéli, az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás feladásától (megküldésétől) visszafelé számított hat évben teljesített szolgáltatásokat is figyelembe veheti, feltéve, hogy ezt az eljárást megindító felhívásban jelezte.

52. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlattevőnek a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdésének a) pontja szerinti alkalmassági követelmény alapján olyan

múltbéli szolgáltatást kell ismertetnie, amellyel igazolható a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmassága, vagyis az a műszaki, illetve szakmai képessége, hogy előírászerűen teljesíteni tudja a közbeszerzés és – egyben – a szerződés tárgyaként megjelölt szolgáltatást. Ebből következően a múltbéli szolgáltatásnak azonos jogi fogalmak hatálya alatt kell állnia a közbeszerzés tárgyaként megjelölt szolgáltatásával, mert ellenkező esetben az ajánlatkérő nem tudna a bírálata során meggyőződni arról, hogy az ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmassággal rendelkezik, mert eltérő jogi megítélésű szolgáltatások lennének.

53. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 66. § (1) bekezdése alapján, hogy az ajánlattevőknek az ajánlatukat a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelően kell elkészíteniük, ezért a „Tervezési feladat” elnevezésű iratban foglalt ajánlatkérői rendelkezések is olyan szabályok voltak, amelyek kötelező erővel rendelkeztek az ajánlatok tartalmára nézve.

54. Az ajánlatkérő előírta a „Tervezési feladat” elnevezésű irat „A készítendő tervdokumentációra és a tervező feladataira vonatkozó általános alapelvek” tárgyú 5. pontjának ötödik bekezdésében, hogy a dokumentációknak meg kell felelniük a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendeletnek. A Döntőbizottság megállapította, hogy a közbeszerzés tárgya tervdokumentáció elkészítése volt, ezért mind a közbeszerzés és – egyben – a szerződés tárgyaként megjelölt szolgáltatásra, mind az eljárást megindító felhívás III.1.3) M1) c) pontjában az alábbi műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmény szerinti múltbéli szolgáltatásra vonatkozik a „Tervezési feladat” elnevezésű irat 5. pontjának ötödik bekezdésében előírt 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet szerinti fogalmak tárgyi hatálya.

55. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 1. §-a szerint e rendelet tárgyi hatálya kiterjed a közlekedési építmények építésére, és mivel az 1997. évi LXXVIII. törvény 2. §-ának 15. pontja szerint a híd is építménynek minősül, ezért kiterjed a hidak építésére is. Mivel az eljárást megindító felhívás III.1.3) M1) c) pontja szerinti alkalmassági követelmény alapján egy híd tanulmánytervének vagy engedélyezési tervének vagy kiviteli tervének elkészítését kellett bemutatni, amely tevékenységek egy híd megépítésének alapjául szolgálnak, ezért ezen alkalmassági követelmény szerinti múltbéli szolgáltatásra vonatkozik a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet tárgyi hatálya.

56. A közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírások és 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 1. §-a vizsgálatából adódó fenti megállapítások alapján a Döntőbizottság azt a következtetést vonta le, hogy az eljárást megindító felhívás III.1.3) M1) c) pontja szerinti alkalmassági követelmény múltbéli szolgáltatására vonatkozik a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet tárgyi hatálya és e rendeletbe foglalt fogalmak is alkalmazandóak rá.

57. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 2. §-ának 4. pontja szerint a híd szabad nyílásának nemcsak az út tengelyében mért nyílás mérete minősül, hanem, ha a híd többnyílású, akkor a nyílások méreteinek összege is. Ebből következően az ajánlatkérőnek alkalmasnak kellett nyilvánítania azon ajánlattevőt, amely az eljárást megindító felhívás III.1.3) M1) c) pontja szerinti alkalmassági követelményre olyan híd tervezésére vonatkozó referenciamunka igazolását nyújtotta be, amely nyílásméreteinek az összege volt legalább 90 méter.

58. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Pannonway Építő Kft. által az eljárást megindító felhívás III.1.3) M1) c) pontja szerinti alkalmassági követelményre vonatkozóan bemutatott

referenciamunka a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 2. §-ának 4. pontja alapján olyan híd tervezését foglalja magában, amely többnyílású és a nyílások méreteinek összege meghaladja a 90 métert, ezért a Pannonway Építő Kft. ezen alkalmassági követelményt ezen adat szempontjából megfelelően igazolta, és nem lehet megállapítani az alkalmatlanságát.

59. A Döntőbizottságnak e döntése nem ellentétes a D.200/11/2015. számú határozatában foglaltakkal, mert a Döntőbizottság jelen ügyben is kizárólag az alkalmasság körében előírt feltételek teljesülését vizsgálta, a vonatkozó jogszabályi rendelkezések és a közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírások fényében jelen határozat 56. pontja szerint.

60. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen bírálta el a Pannonway Építő Kft.-nek az eljárást megindító felhívás III.1.3) M1) c) pontja szerinti alkalmassági követelményre benyújtott igazolását, ezért a Pannonway Építő Kft. ajánlata ebből a szempontból nem érvénytelen. Ebből következően az ajánlatkérőnek nem követett el jogsértést amiatt sem, hogy nem módosította az előzetes vitarendezésre tekintettel az összegezést oly módon, hogy a Pannonway Építő Kft. ajánlatát érvénytelenné nyilvánítja, a kérelmezőt pedig az eljárás nyertesének hirdeti ki. Ezek alapján a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme alaptalan.

61. A Döntőbizottságnak a második kérelmi elem alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen bírálta-e el a Pannonway Építő Kft.-nek az eljárást megindító felhívás III.1.3) M2) d) pontja szerinti alkalmassági követelményre benyújtott igazolását azon szempontból, hogy a bemutatott szakember szakmai gyakorlata részeként megnevezett híd rendelkezik-e legalább 90 méter szabad nyílással.

62. A Döntőbizottság az első kérelmi elem esetében azt állapította meg, hogy az eljárást megindító felhívás III.1.3) M1) c) pontja szerinti alkalmassági követelményre vonatkozóan bemutatott referenciamunka a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 2. §-ának 4. pontja alapján olyan híd tervezését foglalja magában, amely többnyílású és a nyílások méreteinek összege meghaladja a 90 métert. Ebből következően a Döntőbizottság Dr. F. J. okleveles építőmérnöknek az eljárást megindító felhívás III.1.3) M2) d) pontja szerinti alkalmassági követelményre benyújtott igazolását elfogadhatónak találta azon szempontból, hogy a bemutatott szakember szakmai gyakorlata részeként megnevezett híd rendelkezik legalább 90 méter szabad nyílással.

63. Ez alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen bírálta el a Pannonway Építő Kft.-nek az eljárást megindító felhívás III.1.3) M2) d) pontja szerinti alkalmassági követelményre benyújtott igazolását, ezért a Pannonway Építő Kft. ajánlata ebből a szempontból nem érvénytelen. Ebből következően az ajánlatkérő nem követett el jogsértést amiatt sem, hogy nem módosította az előzetes vitarendezésre tekintettel az összegezést oly módon, hogy a Pannonway Építő Kft. ajánlatát érvénytelenné nyilvánítja, a kérelmezőt pedig az eljárás nyertesének hirdeti ki. Ezek alapján a jogorvoslati kérelem második kérelmi eleme is alaptalan.

64. A Döntőbizottság a fentiekre figyelemmel az alaptalan jogorvoslati kérelmi elemet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

65. A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 2. §-a következőket tartalmazza:

„(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 129. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkezik.

(2) Amennyiben a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntéseket hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 200 000 forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200 000 forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

(3) Amennyiben a kérelmező jogorvoslati kérelmében több jogsértés megállapítását is kérte, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a kérelemnek csak részben ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (2) bekezdés szerinti saját bevételeivel csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.”

66. A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmét elutasította, ezért a 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 2. § (2) bekezdése alapján a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

67. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

68. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. szeptember 18.

***Dr. Jánosi Bálint sk***  
***a tanács elnöke***

***Bán János sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
közzolgálati ügykezelő

**Kapják:**

1. Dr. Magyar Balázs ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
2. Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt., Dr. Miclea Veronica Anita (KRID: 11906522)