



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-854*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

**Az ügy iktatószáma:** D.150/15/2022.

**A tanács tagjai:** Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Mag László közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** HYDRO-ÉP Közmű Tervező,- Szervező és Kivitelező Kft.

(Szombathely, Vépi u. 11.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Balogh László Csaba ügyvéd  
Dr. Kardkovács és Társai Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Muskotály köz 3.)

**Az ajánlatkérő:** NIF Zrt.  
(Budapest, Váci út 45.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Frank Andrea jogtanácsos

**A beszerzés tárgya, értéke:** „Ivancsai ipari-innovációs terület vasút - tervezés”, 490.000.000.-Ft  
EKR001579062021

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S - t.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 2.450.000.-Ft, azaz kétfélmillióegyszázötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a végzés kézbesítését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő a 2021. december 14-én feladott hirdetménnyel nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott szolgáltatás megrendelés tárgyában. A hirdetmény az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2021. december 17-én jelent meg 2021/S 245-646183 azonosító szám alatt.

2. Az ajánlati felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés ismertetése:

„Az iváncsai ipari – innovációs fejlesztési terület kialakításával összefüggő vasúti infrastruktúra fejlesztések előkészítése:

A megfelelő szintű vasúti kapcsolat kialakításához az alábbi projektelemek tervezése szükséges:

- Adony állomás - ~2,5 vkm egybefüggő országos közforgalmú vasúti pálya - vágányainak átépítésének tervezése, biztosítóberendezés és távközlés átalakításának tervezése.

- ~4 km egybefüggő vontatóvágány tervezése Adony állomástól az iparterületig, a vonalon érintett műtárgyak építésének, átépítésének, bontásának tervezése, a vonalszakaszon található útátjárók kialakításának tervezése, automata útátjárók tervezése

- Az ipari park szomszédságában a 096/102 hrsz. területen vasúti rakodó kialakításának tervezése, körüljáró vágánnyal, beton burkolatú rakodófelülettel.

Az iparterület kiszolgálása Adony állomásról, dízel kiszolgáló mozdonnyal, tolatószemélyzettel történhet. Az Adony állomásra villanyvontatással érkező vonatot a dízel kiszolgáló mozdony a vontatóvágányon juttatja el a rakodóra, majd vissza.

Elvégzendő részletes feladatok:

- elővizsgálati tanulmány készítése a rakodóvágány nyomvonal vezetésére vonatkozóan;

Az egyes vasúti vonalszakaszok (beleértve Adony állomást, a vontatóvágányt és az ipari park szomszédságában vasúti rakodó kialakítását) kivitelezéséhez szükséges engedélyezési és kiviteli tervek elkészítése, tenderdokumentáció összeállítása, valamint az építési engedélyek megszerzése.

- A szükséges engedélyezési eljárások lefolytatása (pl.: vasúthatósági-, környezetvédelmi-, magasépítési-, bontási-, műtárgy-, termőföld más célú hasznosítás-, erdő-, gyepp-, útépítési-, elvi vízjogi létesítési engedély stb.)

- A környezetvédelmi engedély megszerzéséhez szükséges dokumentációk elkészítése a jóváhagyói egyeztetéseknek / előírásoknak megfelelően, előzetes vizsgálati dokumentáció és a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendeletben előírt környezeti hatástanulmány elkészítése,

- A tervezési és engedélyeztetési feladathoz kötődő teljes körű helyszíni felmérések (úgy mint pl. állapotfelmérés) és vizsgálatok, ill. labor vizsgálatok és adatbeszerzések elvégzése.

- Adony állomás biztosítóberendezési és távközlési rendszer átalakításának tervezése, valamint az újonnan létesülő rakodóvágány biztosítóberendezési és távközlési rendszer tervezése

- Vonalon érintett műtárgyak (építésének, átépítésének, bontásának) tervezése, a vonalszakaszon található útátjáró(k) (építésének, átépítésének) tervezése.

- vasúti rakodó, valamint azokhoz vezető közúti megközelítés biztosításának tervezése

- Forgalmi, üzemi vizsgálat elkészítése

Az egyes vasúti vonalszakaszok kivitelezéséhez szükséges kiviteli tervek elkészítése

- A vonalszakaszra el kell készíteni a kiviteli terveket az összes vasúti és összes kapcsolódó egyéb szakági (pl. útépítés, műtárgy építés, építési fázisok, környezetvédelmi munkarészek, környezetrendezés, közművek (víz, gáz, elektromos stb.), vasúti felsővezeték, geotechnika, magasépítmények építése, átépítése és bontása, vasútépítés, vasúti erőáramú létesítmények (vasúti áramellátás), üzemeltetési lehatárolási tervek, kisajátítási tervek, rendezési tervek, stb.) tervek vonatkozásában.

Jelen közbeszerzés tárgyát képező munkák részletes leírását a Közbeszerzési Dokumentumok tartalmazzák.”

Az ajánlati felhívás II.2.5) pontja szerint az értékelési szempontok:

Ár kritérium:

- Ár; súlyszám 50

Minőségi kritérium:

- 1. AF III.1.3) M/2.1. pontja szerinti alk.köv. igazolására bemutatott szakember 36 hó feletti, az alk. köv. meghatározott területen szerzett („b)” alpont szerinti) szakmai többlet tapasztalata egész hóban megadva (0-36 hó); súlyszám 15
- 2. AF III.1.3) M/2.2. pontja szerinti alk.köv. igazolására bemutatott szakember 36 hó feletti, az alk. köv. meghatározott területen szerzett („b)” alpont szerinti) szakmai többlet tapasztalata egész hóban megadva (0-36 hó); súlyszám 15
- 3. AF III.1.3) M/2.3. pontja szerinti alk.köv. igazolására bemutatott szakember 36 hó feletti, az alk. köv. meghatározott területen szerzett („b)” alpont szerinti) szakmai többlet tapasztalata egész hóban megadva (0-36 hó); súlyszám 10
- 4. AF III.1.3) M/2.4. pontja szerinti alk.köv. igazolására bemutatott szakember 36 hó feletti, az alk. köv. meghatározott területen szerzett („b)” alpont szerinti) szakmai többlet tapasztalata egész hóban megadva (0-36 hó); súlyszám 10

3. Az ajánlati felhívás II.2.13) pontja szerint a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal nem kapcsolatos.

4. Az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában rögzítette az ajánlatkérő a műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételeket.

- M/1 pontban alkalmassági feltételekként az alábbiak lettek meghatározva:

„M/1. Ajánlattevőnek a Kr. 21. § (3) bek. a) pontja és (3a) bek. alapján csatolnia kell a felhívás feladásától visszafelé számított 6 év legjelentősebb befejezett referenciáinak ismertetését, a Kr. 22. § (1) bek. a)-b) pontjai alapján a szerződést kötő másik féltől származó referencia igazolással vagy nyilatkozattal.

A referenciaigazolásnak / nyilatkozatnak minimálisan a következőket kell tartalmaznia:

- a szerződést kötő másik fél megnevezését és székhelyét;
- szolgáltatás tárgyát, mennyiségét;
- a teljesítés idejét (a kezdés és befejezés időpontját év-hónap-nap pontossággal megjelölve);
- továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

Az igazolás/nyilatkozat tartalmazzon minden olyan adatot, mely az alkalmasság megítéléséhez a minimumkövetelményekben megfogalmazásra került.

Ajánlatkérő a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb 9 éven belül megkezdett szolgáltatás megrendeléseket veszi figyelembe.

Ajánlatkérő az alkalmassági feltétel igazolása kapcsán felhívja a figyelmet a Kr. 21.§ (3a) bek. b) pontja, a 22. § (5) és a Kbt. 140.§ (9) bek-re.

Amennyiben az ajánlattevő a referenciát közös ajánlattevőként teljesítette, úgy az igazolásból egyértelműen ki kell derülnie annak is, hogy az ajánlattevő a referencia mely részeit (élvégzett munkarészek(ek) megjelölésével) teljesítette. Amennyiben a referencia igazolás– a teljesítés oszthatatlansága miatt - nem állítható ki az egyes ajánlattevők által végzett munkák elkülönítésével a Kr. 22. § (5) bek.szerinti adatok feltüntetése is szükséges.”

- M/2 pontban alkalmassági feltételekként az alábbiak lettek meghatározva:

- M/1 pontban az alkalmasság minimumkövetelményeiként az alábbiak lettek meghatározva:

„M/1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha a felhívás feladásától visszafelé számított 6 évben (72 hónap) nem rendelkezik az alábbi, a Kr. 22. § (1) bek. szerint igazolt, befejezett, szerződészerűen teljesített referenciákkal:

M/1.1. legalább 1 vkm hosszúságú egybefüggő, országos közforgalmú vasúti pálya építésére (építés és/vagy átépítés és/vagy felújítás és/vagy korszerűsítés és/vagy fejlesztés) vonatkozó engedélyezési terv és/vagy tender és/vagy kiviteli terv és/vagy egyesített engedélyezési és kiviteli terv elkészítése tárgyú referenciával, mely tartalmaz vasúti biztosítóberendezési

munkarészt és legalább 1 db állomás építését (építés és/vagy átépítés és/vagy felújítás és/vagy korszerűsítés és/vagy fejlesztés).

Az M/1.1. pont szerinti alkalmassági követelmény legfeljebb 1 db szerződésből igazolható.”

- M/2 pontban az alkalmasság minimumkövetelményeiként az alábbiak lettek meghatározva:

„M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem állnak rendelkezésére legalább az alábbi (teljesítésbe bevonni kívánt) szakemberek:

M/2.4. legalább 1 fő vasúti forgalmi tervező, aki rendelkezik

a) a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti „KÉ-VK” (vagy azzal egyenértékű) tervezői jogosultság megszerzéséhez szükséges - vagy azzal egyenértékű - szakképzettséggel és

b) min. 36 hónap vasúti forgalmi tervezés területen tervezőként szerzett gyakorlattal.”

5. Az ajánlatkérő az EKR elektronikus felületén elérhetővé tette a közbeszerzési dokumentációt, amelynek I. kötetében a „3. A gazdasági szereplőkre vonatkozó előírások” fejezetben a „3.3. Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet” pontban az alábbiakat rögzítette:

„Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az ajánlattételi felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik.

Ha az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevő más szervezet kapacitására támaszkodva felel meg, az ajánlatban be kell nyújtani a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet részéről a Kbt. 67. § (1) bekezdés szerinti nyilatkozatot, az igazolások benyújtásának előírásakor pedig e szervezetnek - kizárólag az alkalmassági követelmények tekintetében - az előírt igazolási módokkal azonos módon kell igazolnia az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést.

A Kbt. 65. § (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan – szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt - kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Az a szervezet, amelynek adatait az ajánlattevő a gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolásához felhasználja, a Ptk. 6:419. §-ában foglaltak szerint kezesként felel az ajánlatkérőt az ajánlattevő teljesítésének elmaradásával vagy hibás teljesítésével összefüggésben ért kár megtérítéséért.

A Kbt. végrehajtási rendeletében foglaltak szerint előírt, szakemberek – azok végzettségére, képzettségére – rendelkezésre állására vonatkozó követelmény, valamint a releváns szakmai tapasztalatot igazoló referenciákra vonatkozó követelmény teljesítésének igazolására a gazdasági szereplő csak akkor veheti igénybe más szervezet kapacitárait, ha az adott szervezet olyan mértékben részt vesz a szerződés, vagy a szerződés azon részének teljesítésében, amelyhez e kapacitásokra szükség van, amely - az ajánlattevő saját kapacitásával együtt - biztosítja az alkalmassági követelményben elvárt szaktudás, illetve szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben. A Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pontja szerinti követelmény igazolására akkor vehető igénybe más szervezet kapacitása, ha az adott szervezet valósítja meg azt a feladatot, amelyre vonatkozóan a nyilvántartásban szereplés, szervezeti tagság vagy engedéllyel rendelkezés kötelezettsége fennáll. A Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti kötelezettségvállalásnak ezt kell alátámasztania. A Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti kötelezettségvállalásnak a referenciákra vonatkozó követelmény teljesítését igazoló más szervezet tekintetében azt kell alátámasztania, hogy ez a szervezet ténylegesen részt vesz a

szerezés teljesítésében, az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során ellenőrzi, hogy a teljesítésbe történő bevonás mértéke e bekezdésekben foglaltaknak megfelel.”

6. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció I. kötetében a „6. Az ajánlatra vonatkozó formai- és tartalmi követelmények” fejezetben a „6.3. Az ajánlattételi határidőre benyújtandó nyilatkozatok” pontban a „15. Kötelezettségvállalást tartalmazó okirat” alpontban az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 65. § (9), (11) bekezdésére, így különösen arra, hogy a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint csatolandó, kötelezettségvállalást tartalmazó okiratból egyértelműen megállapíthatónak kell lennie, hogy az alkalmassági igazolásában részt vevő szervezet milyen feladatot fog ellátni a teljesítés során.

Ajánlatkérő e körben hívja fel az ajánlattevő figyelmét arra, hogy a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti jogszabályi rendelkezés célja nem csupán az, hogy a Kbt. 65. § (9) bekezdésében lévő szófurdulatok a kötelezettségvállalásban általános utalásként megjelenjenek, hanem az, hogy az ajánlatkérő valóban meg tudja állapítani, hogy az adott kapacitást nyújtó szervezet által biztosított szaktudás miként érvényesül majd a szerződés teljesítése során, különösen arra figyelemmel, hogy a teljesítésbe történő bevonást a szerződés teljesítésekor Ajánlatkérőnek ennek alapján kell ellenőriznie.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet az Közbeszerzési Döntőbizottság D.287/2018. határozatában az előszerződés vonatkozásában rögzített döntőbizottsági álláspontra, amely szerint az „általános megfogalmazás önmagában nem felel meg a jogszabályi követelményeknek, hisz abból nem derül ki, hogy miként kerül a szerződés teljesítésébe ténylegesen bevonásra az alkalmasságot igazoló gazdasági szereplő”.

A fentiekre tekintettel a benyújtandó előszerződésben, szerződésben vagy másformában vállalt kötelezettségvállalást tartalmazó okiratban rögzíteni kell

- szakember esetén a bevonásának módját, adott esetben a személyes közreműködés bemutatásra kell, hogy kerüljön annak érdekében, hogy az együttműködési megállapodás alkalmas legyen annak alátámasztására, hogy az alkalmassági követelményben elvárt szaktudás, illetve szakmai tapasztalat érvényesülése biztosított lesz a teljesítésben.
- referencia esetén be kell mutatni a referencia követelmény szerinti, a kapacitást nyújtó szervezet által biztosított az alkalmassági követelmény körében elvárt szaktudás tényleges érvényesülését, azaz a referencia követelményhez igazodó kivitelezési részterület (százalékos arány nélkül) és a bevonás módja a teljesítésbe megjelenésre kerüljön.”

7. Az ajánlattételi határidőre – a 2022. január 20-án kelt bontási jegyzőkönyv szerint – öt darab ajánlat került benyújtásra, az alábbi megajánlásokkal:

	Ár kritérium	1. minőségi kritérium	2. minőségi kritérium	3. minőségi kritérium	4. minőségi kritérium
Hydro-Ép Kft.(kérelmező)	359.320.423.-	24	36	36	0
UNITEF'83 Zrt.	450.000.000.-	36	36	36	36
FŐMTERV Zrt.	695.000.000.-	36	36	36	36
Kontúr Csoport Kft.	566.000.000.-	36	36	36	36
UTIBER Kft.	437.000.000.-	36	36	36	36

8. A kérelmező ajánlata az alábbi releváns információkat tartalmazta:

- A kérelmező az M/2.4. alkalmassági feltételre az ajánlatában nem tett megajánlást, ezért a 4. minőségi értékelési szempont tekintetében sem tett megajánlást.

- Az ajánlata 22-23. oldalán csatolta a kérelmező és a Va. Kft. között megkötött előszerződést, amelynek bevezető részében rögzítésre került, hogy „a Va. Kft. pénzügyi alkalmasságot biztosít, valamint ténylegesen részt vesz a tervezési szerződés teljesítésében úgy, hogy közreműködik a váltakozó áramú villamos felsővezeték kivitelezéséhez kapcsolódó tervek elkészítésében.” Továbbá rögzítésre került, hogy az ajánlati felhívás M/1.1. pontja szerinti erőforrással a Va. Kft. rendelkezik.

9. Az ajánlatkérő 2022. február 15-én felkérte az ajánlattevőket az ajánlati kötöttségük meghosszabbítására a Kbt. 70. § (2) bekezdésére hivatkozva. A FŐMTERV Zrt. 2022. február 18-án nyilatkozott, hogy nem tartja fenn az ajánlati kötöttségét, a további négy ajánlattevő a Kbt. 70. § (4) bekezdésnek megfelelően az ajánlati kötöttségét meghosszabbította.

10. 2022. február 22-én az ajánlatkérő hiánypótlási felhívással és árendokolás kéréssel is fordult a kérelmezőhöz.

11. A kérelmező 2022. február 25-én megküldte a hiánypótlási felhívásra a válaszát:

- A hiánypótlása 9-10. oldalán csatolta a kérelmező és a Va. Kft. között 2022. február 23-án megkötött (módosított) előszerződést, amelynek bevezető részében rögzítésre került, hogy „a Va. Kft. pénzügyi alkalmasságot biztosít, valamint ténylegesen részt vesz a tervezési szerződés teljesítésében úgy, hogy a vasúti pálya építésére vonatkozóan a projektvezető mellett, koordinálja és ellenőrzi a szakági tervezők munkáját, továbbá elkészíti a tender tervek részeként a felsővezeteki és oszloptranzformátorok terveit.” Továbbá rögzítésre került, hogy az ajánlati felhívás M/1.1. pontja szerinti erőforrással a Va. Kft. rendelkezik.

12. A kérelmező szintén 2022. február 25-én megküldte az árendokolását:

- Az árendokolás 2. oldalán az 1. ponton belül a kérelmező rögzítette, hogy a forgalmi tervező díja az alvállalkozói díjban térül.

- Az árendokolás 5. oldalán található költségösszesítő előirányzatban 5. tételként szerepel a forgalmi-üzemi vizsgálat pontosan meghatározott összeggel.

13. 2022. április 5-én az ajánlatkérő ismét hiánypótlási felhívással és további árendokolás kéréssel fordult a kérelmezőhöz.

14. A kérelmező 2022. április 8-án küldte meg a 2. hiánypótlási felhívásra a választ, amelyben az alábbi releváns információk kerültek rögzítésre.

A kérelmező csatolta a 2022. február 23-án megkötött előszerződést, amely szerint:

- „a K. Kft. ténylegesen részt vesz a tervezési vállalkozási szerződés teljesítésében úgy, hogy vasúti forgalmi tervező szakembert biztosít, aki KÉ-VK jogosultsággal rendelkezik, és ellátja a vasúti forgalmi tervezéshez kapcsolódó feladatokat.”

- „1 . A Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján a K. Kft. nyilatkozik és egyúttal kötelezettséget vállal arra, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban a HYDRO-ÉP Kft. - önállóan vagy bármely más ajánlattevővel együtt történő — nyertessége, valamint a szolgáltatás megrendelése esetén a szerződés teljesítéséhez szükséges alábbi erőforrások a HYDRO-ÉP Kft. rendelkezésére fognak állni a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársasággal kötendő szerződés teljesítésének időtartama alatt. Tekintve, hogy az alábbi Ajánlati Felhívás III.1.3. M/2.4. pontja szerinti erőforrással a K. Kft. rendelkezik:

M/2.4. legalább 1 fő vasúti forgalmi tervező, aki rendelkezik

a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti „KÉ-VK” (vagy azzal egyenértékű) tervezői jogosultság megszerzéséhez szükséges – vagy azzal egyenértékű – szakképzettséggel és min. 36 hónap vasúti forgalmi tervezés területen tervezőként szerzett gyakorlattal.”

15. A kérelmező 2022. április 8-án küldte meg a további árindokolását is, amelyben az alábbi releváns információk kerültek rögzítésre.

- „Az alvállalkozók esetében a 2022.02.25-i Árindokolásunk 4. sz. mellékleteként csatolásra kerültek az alvállalkozói árajánlatok. Szintén ezen 4. sz. melléklet Forgalmi üzemi vizsgálat elkészítésére vonatkozó Árajánlat korábban csatolásra került, mely lefedi az M/2.4 szakember által elvégzendő feladatok költségét.”

16. Az ajánlatkérő a 2022. április 13-i közbenső döntésével a kérelmező ajánlatát érvénytelennek nyilvánította a Kbt. 73. § (2) bekezdés és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján. A közbenső döntést a bírálóbizottság 2022. április 11-i jegyzőkönyvében rögzített indokolás alapján hozta meg, amely szerint:

a.) „a HYDRO-ÉP Kft. ajánlattevő és a Va. Kft. kapacitást nyújtó szervezet között megkötött előszerződés alapján Ajánlatkérő nem tudta megállapítani, hogy a kapacitást nyújtó szervezet a referencia-előírás valamennyi eleme tekintetében biztosítja az alkalmassági követelményben elvárt szaktudás, illetve szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítés során.

A benyújtott előszerződés tartalmából az megállapítható, hogy az M/1.1. alkalmassági követelmény igazolására igénybe venni kívánt kapacitást nyújtó szervezet a vasúti pálya építésére vonatkozóan elkészíti a tender terv részeként a felsővezeteki és oszloptranzformátorok terveit, azonban az nem állapítható meg, hogy a tender terv elkészítése legalább 1 vkm hosszúságú egybefüggő, országos közforgalmú vasúti pálya építésére vonatkozik-e, illetve a terv tartalmazza-e a vasúti biztosítóberendezési munkarészt, illetve legalább 1 db állomás építését. Az előszerződés alapján, az M/1.1. referenciaelőírásban előírt legalább 1 vkm hosszúságú egybefüggő, országos közforgalmú vasúti pálya építésére, vasúti biztosítóberendezési munkarészre, és a legalább 1 db állomás építésére vonatkozó tervezési feladat elkészítésére a kapacitást nyújtó szervezet bevonása nem igazolt, mivel ezen tervezési feladatok nem szerepelnek az előszerződésben ellátandó feladatként, így nem állapítható meg, hogy ezen feladatok elvégzésében a kapacitást nyújtó szervezet ténylegesen részt venne.

A fentiek alapján, a benyújtott előszerződés nem felel meg a Kbt. 65. § (9) bekezdésben meghatározott feltételeknek, tekintettel arra, hogy abból nem állapítható meg a kapacitást nyújtó szervezet tényleges, érdemi részvétele a szerződés teljesítésében, így az előszerződés alapján nem biztosított az M/1.1. alkalmassági követelményben elvárt szaktudás, illetve szakmai tapasztalat érvényesülése a teljesítés során, ezért ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen”.

b.) „Ajánlatkérő a 2022. április 5-én megküldött K-12801/2022. iktatószámú további kiegészítő indokoláskérés 5. pontjában észrevételezte, hogy az ajánlattevő a benyújtott árindokolásban nem mutatta be az ajánlatban az M/2.4. alkalmassági feltétel igazolására megjelölt, kapacitást nyújtó szervezet által biztosított szakember alvállalkozói díját az ajánlatkérői előírás szerint feladatonként mérnöknapok száma és mérnök napidíj megbontásban vagy az alvállalkozói ajánlat csatolásával. Ajánlattevő a benyújtott további kiegészítő árindoklás 5. pontjában akként nyilatkozott, hogy a forgalmi üzemi vizsgálat elkészítésére vonatkozó árajánlat korábban csatolásra került, azonban azt Ajánlattevő sem a 2022. február 25. napján benyújtott árindoklásban, sem pedig a 2022. április 8. napján benyújtott további árindoklásban nem csatolta. A 2. sz. hiánypótlásában Ajánlattevő benyújtotta a K. Kft. kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet kötelezettségvállalását tartalmazó okiratát, mely szervezetet Ajánlattevő az M/2.4. alkalmassági követelmény igazolására kívánja igénybe venni, azonban a K. Kft. alvállalkozói ajánlata – ajánlattevő indoklásában foglaltakkal ellentétben – nem került benyújtásra. A 2022. február 25. napján benyújtott 1. sz. indoklás 8. oldalán egy másik gazdasági szereplő alvállalkozói ajánlata

került benyújtásra, mely ajánlat az 1. sz. indokolás 1. sz. mellékletének 6. sorszámú költségsorán található összeg alátámasztása, nem pedig ugyanezen melléklet 5. sorszámú költségsorán szereplő összeghez kapcsolódik, mely tétel vonatkozásában alátámasztó dokumentum nem került benyújtásra. Ezek okán, az M/2.4. alkalmassági követelmény tekintetében igénybe venni kívánt K. Kft., mint kapacitást nyújtó szervezet alvállalkozói díja továbbra sem került alátámasztásra.

Ajánlattevő tehát nem teljesítette Ajánlatkérő további kiegészítő indokolás kérését, így e tekintetben Ajánlatkérő az ajánlati ár megalapozottságáról nem tudott meggyőződni. A Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Ennek elmulasztása ajánlattevő terhére esik.

A Kbt.-hez fűzött kommentár szerint Ajánlattevő feladata annak bizonyítása, hogy a szerződéses feladat az általa megadott áron teljesíthető:

Az árindoklás esetén a „bizonyítási teher” megfordul, azaz nem ajánlatkérőnek kell bizonyítania, hogy az adott áron a szerződés teljesítése nem megvalósítható, hanem az ajánlattevőnek kell igazolnia, hogy a szerződést a megajánlott áron teljesíteni tudja. Elsősorban az ajánlattevő érdeke, hogy az ajánlatkérő részére olyan indoklást adjon a valós helyzetről, amely alapján az ajánlatkérő megnyugtató módon tud dönteni az indokolás elfogadásáról. Az indokolás alátámasztásaként benyújtható bizonyítékok köre szintén nem taxatív meghatározott, erre alkalmas és elfogadható lehet különösen a részletes anyag- és munkadíjat tartalmazó költségkalkuláció, a szerződés teljesítésében részt vevő szakemberek munkabérére, az ez után fizetendő közterhekre vonatkozó pénzügyi kimutatás, a beszerzési árakat alátámasztó alvállalkozói szerződés vagy ajánlat, amennyiben az alátámasztja az ellenszolgáltatás megalapozottságát.

A Közbeszerzési Döntőbizottság a D.179/19/2020. számú határozatában a következőket rögzítette:

Az aránytalanul alacsony ár kapcsán az ajánlattevő által adott indokolás(ok)nak azért van különösen nagy jelentősége, mert az ajánlattevő az abban foglalt adatokkal támasztja alá az ajánlati árát, az indokolásban mutatja be és győzi meg az ajánlatkérőt, hogy a közbeszerzési eljárás során az ajánlati árának kalkulálása során minden felmerülő költséggel számolt. Az indokolásnak megalapozottnak, objektív alapúnak kell lennie, mert csak az támasztja alá az aránytalanul alacsony árat, vállalat. Amennyiben az ajánlattevő által az indokolásban, kiegészítő indokolásban közölt információk nem indokolják megfelelően, nem támasztják alá egyértelműen, objektíven, kétséget kizáróan, hogy a szerződés a megajánlott áron teljesíthető, akkor az ajánlatkérő köteles érvénytelenné nyilvánítani az ajánlatot (Kbt. 72. § (3) bekezdés)”.

A fentiek alapján, Ajánlatkérő megállapította, hogy a Kérelmező ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

17. Az ajánlatkérő 2022. április 22-én küldte meg az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, amelyben az alábbiakat rögzítette:

Az V. szakasz szerint az eljárás eredményes volt, érvényes ajánlatot az UTIBER Kft., az UNITEF'83 Zrt. és a Kontúr Csoport Kft. tett. A FŐMTERV Zrt. ajánlata figyelmen kívül hagyásra került a nyilatkozata miatt, amiben az ajánlati kötöttségét nem hosszabbította meg. Nyertes ajánlattevőként az UTIBER Kft. került kihirdetésre. Érvénytelen ajánlatként a kérelmező ajánlata került megnevezésre a Kbt. 73. § (2) bekezdése és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján. Az érvénytelenség indokaként az ajánlatkérő közbenső döntésében szereplő indoklással megegyező indokolás került rögzítésre.

18. A kérelmező 2022. április 28-án élt az iratbetekintés lehetőségével, majd a jogorvoslati kérelem benyújtását követően 2022. május 2-án előzetes vitarendezési kérelemmel fordult az ajánlatkérő felé, amelyben a nyertes ajánlattevő UTIBER Kft. ajánlatának érvénytelenségére vonatkozó előterjesztést tett. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2022. május 4-én elutasította.

### **A kérelmező jogorvoslati kérelme**

19. A kérelmező 2022. április 28-án jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, amelyben két kérelmi elembe foglalta össze a vélelmezett jogszabálysértéseket.

20. Az első kérelmi elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának rendelkezéseit, amikor a kérelmező ajánlatát érvénytelennek nyilvánította. A kapacitást nyújtó szervezet előszerződés szerinti kötelezettségvállalása egyértelműen alátámasztotta, hogy ténylegesen részt vesz a teljesítésben, továbbá a kötelezettségvállalás nem általános megfogalmazású, hanem a kapacitásnyújtó szervezet tényleges tevékenysége igazodik az igazolt alkalmassági követelmény terjedelméhez.

21. A második kérelmi elem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdés, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont és a Kbt. 73. § (2) bekezdés rendelkezéseit, amikor a kérelmező ajánlatát érvénytelennek nyilvánította.

22. A kérelmező 2022. május 26-án előterjesztett nyilatkozatával visszavonta a jogorvoslati kérelmét.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

23. Az ajánlatkérő észrevételt tett, amelyben elsődlegesen az ügyfélképeség hiányával kapcsolatos eljárásjogi kifogást terjesztett elő.

24. Az ajánlatkérő az érdemi észrevételeiben hivatkozott arra, hogy az M/1.1. referenciaelőírásban meghatározott minden egyes feladat elkészítésére a kapacitást nyújtó szervezet bevonása nem igazolt, mivel a tényleges részvétele nem olyan mértékű, hogy az garantálja az elvárt szakmai tapasztalat meglétét a teljesítéskor, így az előszerződés tartalmából nem állapítható meg, hogy az alkalmassági követelményként meghatározott feladatok elvégzése a szerződés teljesítése során ténylegesen megvalósul. Ebből adódóan, az előszerződés alapján nem biztosított az M/1.1. alkalmassági követelményben elvárt szaktudás, illetve szakmai tapasztalat érvényesülése a teljesítés során, ezért a kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen.

25. A második kérelmi elem körében előadta az ajánlatkérő, hogy nem tudott a Kbt. rendelkezései szerint meggyőződni arról, hogy a kérelmező képes a szerződés teljesítésére, mivel a kérelmező indoklásai nem tartalmazták az ajánlatkérő által kért, forgalmi üzemi vizsgálat elkészítésére vonatkozó alvállalkozói díj alátámasztását, így nem volt megítélhető a szerződés kérelmező által megajánlott áron való teljesíthetősége.

## A Döntőbizottság döntése és annak indokai

26. A kérelmező 2022. április 28-án terjesztette elő a jogorvoslati kérelmét, így a Döntőbizottság a Kbt. ezen a napon hatályos eljárásjogi rendelkezéseit vette figyelembe a jogorvoslati ügy eljárásjogi rendelkezéseinek vizsgálata során.

A Kbt. 151. § (7) bekezdése szerint a kérelmező az eljárás megindítására irányuló kérelmét vagy annak egyes kérelmi elemeit az érdemi határozat [165. §] meghozataláig visszavonhatja.

A Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

27. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmét a jogorvoslati eljárás során, az azt lezáró döntés meghozatala előtt visszavonta.

Az Ákr. 47. § [Az eljárás megszüntetése] (1) bekezdés e) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás kérelemre indult, és valamennyi kérelmező ügyfél kérelmét visszavonta, illetve ahhoz az ellenérdekű ügyfelek hozzájárultak, és az eljárás hivatalból nem folytatható.

A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva az Ákr. 47. § (1) bekezdés e) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

28. A Kbt. 151. § (8) bekezdésének első mondata alapján, ha a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja, vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelmező 2.450.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A kérelmező jogorvoslati kérelme vonatkozásában a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszüntette, ezért a Közbeszerzési Hatóságnak 2.450.000.-Ft, azaz kétfélmillióegyszázötvenezer forint visszatérítési kötelezettsége van a kérelmező részére.

A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. §-ában foglaltak figyelembe vételével rendelkezett.

A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1)

bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. június 2.

***Dr. Szathmári Réka sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Mag László sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)