



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1126 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Postafiók 166.

Tel: 882-8594, Fax: 882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.272/5/2018.

A tanács tagjai: Dr. Dajka Gabriella közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Molnár Andrea közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: Medial Egészségügyi Szolgáltató Kft.
(Budapest, Hűvösvölgyi út 54.)

A kérelmező képviselője: Deák Ügyvédi Iroda, Dr. Deák Krisztina ügyvéd
(Szekszárd, Jókai u. 22. fszt.1-2.)

Az ajánlatkérő: Kiskunhalasi Semmelweis Kórház
(Kiskunhalas, Dr. Monszpart László u. 1.)
(KRID: 15813853)

A beszerzés tárgya: „Betegbiztonság növelését célzó eszközök beszerzése a Kiskunhalasi Semmelweis Kórház részére 2017.”- 2. rész

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit a kérelmező maga viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a rendelkező részben írt tárgyban a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) Második Részében indított nyílt közbeszerzési eljárást a rendelkező részben írt tárgyban.

A jogorvoslati kérelem

2. A kérelmező a rendelkező részben írt tárgyban az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését kifogásolta, álláspontja szerint az ajánlatkérő a nevesített részben jogsértően állapította meg az ajánlata érvénytelenségét, megsértve a Kbt. 69. § (3) bekezdését, a Kbt. 77. § (3) bekezdését és a Kbt. 77. § (4) bekezdését. Kérte, hogy a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett semmisítse meg az ajánlatkérő ezen részben hozott eljárást lezáró döntését. A kérelemhez nem csatolt a kérelmező az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló dokumentumot.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

3. A Döntőbizottság a 2018. augusztus 8. napján kiadott D.272/2/2018. számú végzésében - öt napos határidő tűzésével - hiánypótlására szólította fel.

4. A kérelmező a fenti végzést 2018. augusztus 8. napján letöltötte.

5. A Kbt. 151. § (2) bekezdése szerint, ha a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet elutasítja. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. §-a az alábbiakat mondja ki:

(1) A hatóság a kérelmet visszautasítja, ha

a) az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz, vagy

b) az ugyanazon jog érvényesítésére irányuló kérelmet a bíróság vagy a hatóság érdemben már elbírált, és a kérelem tartalma, valamint az irányadó jogi szabályozás nem változott.

(2) A hatóság a kérelmet visszautasíthatja, ha azt nem az előírt formában terjesztették elő. Ha a kérelmező a kérelmét öt napon belül az előírt formában ismételten előterjeszti, a hatóság az eljárást teljes eljárásban folytatja le, azzal, hogy a kérelmet az eredeti benyújtáskor előterjesztettnek kell tekinteni, de az ügyintézési határidőt az ismételt benyújtást követő naptól kell számítani.

(3) Ha az ügyfél a (2) bekezdés szerint ismételten terjeszti elő kérelmét, és a jogszabály határidőt vagy határnapot állapít meg, a kérelem előterjesztése szempontjából a határidő és a határnap megtartottnak tekintendő.

(4) Az ismételt benyújtás a visszautasító döntés elleni jogorvoslatról való lemondásnak, illetve visszavonásának minősül.

6. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hiánypótlási felhívás a kérelmező számára 2018. augusztus 8. napján kézbesítettnek minősül, és a rendelkezésre álló határidőn belül 2018. augusztus 13. napjáig a hiányt nem pótolta, ezért a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 151. § (2) bekezdése szerint a jogorvoslati kérelmet visszautasította.

7. A Döntőbizottság felhívja a kérelmező figyelmét az Ákr. 46. § (2)-(4) bekezdésére.

8. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (8) bekezdésének figyelembe vételével rendelkezett.

9. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a kérelmezőt, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. augusztus 21.

Dr. Dajka Gabriella sk.
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Molnár Andrea sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Deák Ügyvédi Iroda, Dr. Deák Krisztina ügyvéd