



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
1525 Pf.: 166.
Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.277/11/2018.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Molnár Andrea közbeszerzési biztos, Dr. Dajka Gabriella közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Pénzügyminisztérium
(Budapest, Váci út 81-83.)
A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Dóra Gabriella jogtanácsos
Dr. Járady Györgyi jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Semmelweis Egyetem
(Budapest, Üllői út 26.)
Az ajánlatkérő képviselője: Buzsáki Attila felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
Kerekes Anita felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya: „VEKOP-2.3.3-15-2016-00012 azonosítószámú, „RPPA platform kialakítása egészséges és tumor biopsziákból származó mitokondriális fehérjék kvantitatív vizsgálatára” című projektje keretében lefolytatott „Laboratóriumi eszközök beszerzése” tárgyú eljárása”

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés alapján folytatott jogorvoslati eljárásban megállapítja a jogsértés hiányát.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2017. december 22-én feladott és a 2017/S 247-517943 számon 2018. december 23-án megjelent „Laboratóriumi eszközök beszerzése” tárgyban uniós eljárásrend szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított.

2. Az eljárás során az ajánlatkérő 12 rész tekintetében biztosította a részajánlattétel lehetőségét. A jogorvoslati kezdeményezés az eljárás 4., 6., 7., 8., és 9. részeit érinti.

3. Az eljárásban változatokra és opcióra történő megajánlás nem volt lehetséges.

4. A kiegészítő tájékoztatásokra tekintettel az ajánlatkérő 2018. január 26-án 2018/S 018-037055 számon megjelent korrigendummal módosította az ajánlati felhívást és a közbeszerzési dokumentumot.

5. A felhívás 4. részére vonatkozóan az ajánlatkérő előírta:

II.2.1) Elnevezés:

Min. 700 literes -80 °C hűtőszekrény beszerzése

Rész száma: 4

A közbeszerzés ismertetése:

Laboratóriumi eszközök beszerzése a VEKOP-2.3.3-15-2016-00012. számú „RPPA platform kialakítása egészséges és tumor biopsziákból származó mitokondriális fehérjék kvantitatív vizsgálatára” elnevezésű projektmegvalósításához 2 db minimum 700 literes -80 °C hűtőszekrény beszerzése.

— álló kivitel,

— hasznos térfogat: min. 728 liter,

— kétkompresszoros, független hűtőkörös konstrukció, melynek köszönhetően az egyik kompresszor meghibásodása esetén is tartósan tartani tudja a -70 °C hőmérsékletet,

— CO2 backup rendszerrel legyen felszerelve,

— a fagyasztó teljes térfogata optimálisan legyen kitöltve rozsdamentes acél rekeszekkel és 130 x 130 mm-es, kódolással ellátott, 2 ml-es csövek tárolására alkalmas műanyag dobozokkal,

— görgőkön mozgatható, csavarokkal vízszintbe állítható,

— kulccsal zárható, hőszigetelt külső ajtó,

— két darab hőszigetelt belső ajtó,

— három darab rozsdamentes acél polc,

— négy rakodási szint,

— vákuum szelep a könnyű ajtónyitás érdekében,

— -50 °C és -86 °C között szabályozható hőmérséklet,

— színes grafikus kijelző,

— 3 db validálási nyílás,

— a kijelzőn egyidejűleg leolvasható információk: beállított hőmérséklet, aktuális hőmérséklet, aktív riasztások, dátum és idő,

— beállítható paraméterek és funkciók: kamra hőmérséklete, hőmérséklet felső riasztási határérték, hőmérséklet alsó riasztási határérték, riasztás késleltetés, riasztás ismétlési idő, jelszavas billentyűzár, dátum és idő beállítás,

— figyelmeztető jelzések: abnormális környezeti hőmérséklet (≥ 35 vagy ≤ 0), alacsony hálózati feszültség, hőmérséklet határértékek túllépése, hálózati feszültség kimaradás, nyitott

ajtójelzés, akkumulátor élettartam-figyelés, ventilátorok cseréjének jelzése, hőmérsékletérzékelők funkció ellenőrzése, hőcserélő hőmérséklete, ventilátorok működőképessége, független hűtőkörök működése, akkumulátor bekapcsolva,
 — figyelmeztetés módja: fény és hangjelzés, valamint szöveges üzenet a kijelzőn,
 — távolsági figyelmeztetés: passzív kontaktus,
 — zajszint: max. 53 dB,
 — tárolási kapacitás: min 46 656 db 2 ml-es cső tárolására legyen alkalmas,
 — megfelel a 93/42/EEC és 2007/47/EC (orvostechikai eszköz) irányelveknek.

Szendioxid backup álló kivitelű fagyasztókhoz: Áramszünet esetén biztosítja a mélyfagyasztó optimális üzemi hőmérsékletét.

Rozsdamentes acél állvány a mélyfagyasztóba 20 db doboz részére, 133x133x53 mm - 24 db.

Műanyag mintatartó doboz Box 50 / 9x9-es osztású, natúr színben - 528 db.

Berendezések átadás-átvételét követően az Eladó köteles a Berendezéseken szolgálatot teljesítő és a Vevő által kijelölt személyek felhasználói szintű betanítását (oktatás) elvégezni (mindösszesen 5 fő), 1 napidőtartamban.

A nyertes ajánlattevő feladata a berendezés üzembe helyezése, próbája is 1 munkanapos időtartamban.

A beszerzés tárgyának részletes leírását a közbeszerzési dokumentum IV. számú fejezete szerinti műszaki leírás tartalmazza.

II.2.5)

Értékelési szempontok

Az alábbiakban megadott szempontok

Minőségi kritérium - Név: A belső és külső térfogat aránya (min. 0,41 - max. 0,99) / Súlyszám: 10

Minőségi kritérium - Név: Porszűrő nélküli, karbantartást nem igénylő konstrukció (igen/nem) / Súlyszám: 10

Minőségi kritérium - Név: +30 °C-os környezeti hőmérséklet mellett is tartani tudja a -86 °C-os hőmérsékletet(igen/nem) / Súlyszám: 5

Minőségi kritérium - Név: Állítható polctávolság annak érdekében, hogy a szokásostól eltérő méretű tárolók is elhelyezhetők legyenek (igen/nem) / Súlyszám: 5

Minőségi kritérium - Név: Energiatakarékos üzemmód (kisebb hőmérséklet pontosság mellett) (igen/nem) / Súlyszám: 5

Minőségi kritérium - Név: Internet alapú adatgyűjtő rendszer, naplózza a készülék független hőmérővel mért aktuális hőjét, távoli hozzáférést ad a naplózott adatok megtekintéséhez, email/SMS riasztást küld a megadott címre(I/N) Súlyszám: 5

Ár - Súlyszám: 60

II.2.7)

A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Az időtartam hónapban: 3

A szerződés meghosszabbítható: nem

6. Az eljárás 6. részére vonatkozóan az ajánlatkérő előírta:

II.2.1)

Elnevezés:

Oncyte slide beszerzése

Rész száma: 6

II.2.4)

A közbeszerzés ismertetése:

Laboratóriumi eszközök beszerzése a VEKOP-2.3.3-15-2016-00012. számú „RPPA platform kialakítása egészséges és tumor biopsziákból származó mitokondriális fehérjék kvantitatív vizsgálatára” elnevezésű projektmegvalósításához 190 doboz (dobozonként 200 db) Oncyte slide beszerzése.

Az Oncyte lemezek a fehérje minták nagyszámú vizsgálatát végző (Micro-Array) Mikro-Chip módszer alapjául szolgálnak. A 3 D mikroporozus filmmel bevont lemezek alkalmasak arra, hogy a nagy mintaszámú fehérjemintákat automata rendszerekben alkalmazva gyorsan és magas fehérje megkötési technológiával a rögzítsük. A lemezek ideális mintahordozók bármely „Micro-Array” technikához, mint pl. biomarkerek kimutatása, validálása és fehérjék analízise.

Felszínük sima, egyenletes, a 3D filmek nyitott pórusmérete kb. 0.1 µm. Rögzítve lehetnek üveg, műanyag vagy fém felületre. A film osztása lehet több féle, attól függően, hogy egy lemezre hány mintát szeretnénk kikötni.

A filmek tartalmazzak Nitrocellulóz polimert, s egy saját fejlesztésű kémiai megoldást, amellyel stabilan biztosított a fehérjék harmadlagos konformációs szerkezetének megtartása.

Felhasználási területek:

- Antigén-Antitest detektálás,
- Sejt vagy szöveti lizátum kikötése,
- Glycoproteinek és peptidek kikötése.

Detektálás:

A gyakorlatban használt bármely detekciós módszerrel lehetséges, pl. fluoreszcens, kemilumineszcens, kolorimetriás, radiográfiás.

SuperNOVA lemezek jellemzői:

- Fluoreszcens detektáláshoz preferálandóak,
- Film vastagsága: 12 µm,
- A különbség a legkisebb és a legnagyobb jel között (log scale fluorescence): 7+,
- Magas fehérjemegkötő képesség CVs<15 %,
- Felülmúlhatatlanul jó jel-zaj arány,
- Alacsony autofloreszcencia,
- Uniform felület,
- Standard Re-Blot és antigén visszanyerés,
- Alacsony detekciós limit,
- Alacsony hidrofóbicitás.

A beszerzés során a következő lemezekből összesen 190 doboz kerül beszerzésre, a felhasználás során megállapítandó arányban:

- GBL505177 1- 20 mm x 60 mm NC pad per slide, plain glass (Sigma),
- GBL505064 64- 2.5 mm x 2.5 mm NC pad per slide, plain glass (Sigma),
- GBL505384 for 384 well SBS compliant microtiter plates/glass substrates, square pads, L x W 2.5 mm x 2.5 mm (Sigma),
- GBL505096 96 round pads, 6 mm diam.glass substrate (Sigma),
- GBL505196 96 square pads, 6 mm diam.glass substrate (Sigma),
- GBL505008 8- 6 mm x 6 mm NC pad per slide, frosted end glass (Sigma),
- GBL505012 12- 6 mm x 6 mm NC pad per slide, plain glass (Sigma),
- GBL505016 16- 6 mm x 6 mm NC pad per slide, plain glass (Sigma),
- GBL505108 8- 6 mm x 15 mm NC pad per slide, plain glass (Sigma),
- GBL505118 8- 6 mm x 20 mm NC pad per slide, plain glass (Sigma),
- GBL505116 16- 6.5 mm x 6.5 mm NC pad per slide, plain glass (Sigma),
- GBL505004 4- 15 mm x 15 mm NC pad per slide, plain glass (Sigma),
- GBL505102 2- 15 mm x 32 mm NC pad per slide, plain glass (Sigma),
- GBL505101 1- 15 mm x 69 mm NC pad per slide, plain glass (Sigma),

- GBL505003 3- 18 mm x 16 mm NC pad per slide, plain glass (Sigma),
- GBL505002 2- 20 mm x 20 mm NC pad per slide, frosted end glass (Sigma),
- GBL505170 1- 20 mm x 51 mm NC pad per slide, frosted end glass (Sigma),
- GBL505278 1- 21 mm x 71 mm NC pad per slide, plain glass (Sigma).

Berendezések átadás-átvételét követően az Eladó köteles a Berendezéseken szolgálatot teljesítő és a Vevő által kijelölt személyek felhasználói szintű betanítását (oktatás) elvégezni (mindösszesen 5 fő), 1 nap időtartamban.

A nyertes ajánlattevő feladata a berendezés üzembe helyezése, próbája is 1 munkanapos időtartamban.

A beszerzés tárgyának részletes leírását a közbeszerzési dokumentum IV. számú fejezete szerinti műszaki leírás tartalmazza.

II.2.5)

Értékelési szempontok

Az alábbiakban megadott szempontok

Ár

II.2.6)

Becsült érték vagy nagyságrend

II.2.7)

A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Az időtartam hónapban: 21

A szerződés meghosszabbítható: nem

7. Az eljárás 7. részére vonatkozó előírások:

II.2.1)

Elnevezés:

Arrayer (pontnyomtató) beszerzése

Rész száma: 7

II.2.4)

A közbeszerzés ismertetése:

Laboratóriumi eszközök beszerzése a VEKOP-2.3.3-15-2016-00012. számú „RPPA platform kialakítása egészséges és tumor biopsziákból származó mitokondriális fehérjék kvantitatív vizsgálatára” elnevezésű projektmegvalósításához 1 db arrayer (pontnyomtató) beszerzése.

- sejt lizátum arrayer (RPA) készülék,
- nyomtatási pontosság: nincs hiányzó spot,
- spot alaktan: nincs “fánk alakú” vagy elmosódott spot,
- spotok elhelyezkedése: tökéletesen igazított, nem hullámzó (a mennyiségi meghatározáshoz fontos),
- Dead volume: 3 µl,
- Nagyképesű arrayer, egy nyomtatással 30 db 384 kutas tárgylemez futtatható,
- Képes Eppendorf Microplate 384/V kezelésére,
- Végtelen array nyomtatás, mivel a nyomtatott arrayek eltávolíthatók és üresekre cserélhetők a nyomtatási folyamat megszakítása nélkül,
- Kontaktnyomtatás: nem kerülhet csepp a spotok között a tárgylemezre,
- Nem üreges pinek használata az eltömődés veszélyének minimalizálása érdekében (nem szívják fel a lizátumot),
- Felhasználóbarát szoftver vizuális magyarázatokkal,
- Depozíciós tüske: 16 db, 110 µm hosszú,
- Végtelen szubsztrálási kapacitás nyomtatási körönként (a szubsztrát lemezek folyamatos cseréje által, a nyomtatás megszakítása nélkül), 100 slide vagy 20 wellplate fér el egyidejűleg,
- High precision készülék, nagy viszkozitású folyadékok/anyagok kezelésére is alkalmas.

Berendezések átadás-átvételét követően az Eladó köteles a Berendezéseken szolgálatot teljesítő és a Vevő által kijelölt személyek felhasználói szintű betanítását (oktatás) elvégezni (mindösszesen 5 fő), 1 napidőtartamban.

A nyertes ajánlattevő feladata a berendezés üzembe helyezése, próbája is 1 munkanapos időtartamban.

A beszerzés tárgyának részletes leírását a közbeszerzési dokumentum IV. számú fejezete szerinti műszaki leírás tartalmazza.

II.2.5)

Értékelési szempontok

Az alábbiakban megadott szempontok

Ár

II.2.7)

A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Az időtartam hónapban: 3

A szerződés meghosszabbítható: nem

8. Az eljárás 8. részére vonatkozó előírások:

II.2.1)

Elnevezés:

Autostainer beszerzése

Rész száma: 8

II.2.4)

A közbeszerzés ismertetése:

Laboratóriumi eszközök beszerzése a VEKOP-2.3.3-15-2016-00012. számú „RPPA platform kialakítása egészséges és tumor biopsziákból származó mitokondriális fehérjék kvantitatív vizsgálatára” elnevezésű projektmegvalósításához 1 db autostainer beszerzése.

— Nyílt rendszerű immunfestő automata (nyílt elsődleges antitestekre),

— Minimum 30 IHC festésére alkalmas,

— alkalmas egyéni protokoll írására, többes jelölésű reakció elvégzésére,

— 42 reagens helyezhető be a készülékbe, amely osztott futásra alkalmas,

— Magyar és angol nyelvű szoftverrel, angol nyelvű betanítással (1 nap).

Berendezések átadás-átvételét követően az Eladó köteles a Berendezéseken szolgálatot teljesítő és a Vevő által kijelölt személyek felhasználói szintű betanítását (oktatás) elvégezni (mindösszesen 5 fő), 1 napidőtartamban.

A nyertes ajánlattevő feladata a berendezés üzembe helyezése, próbája is 1 munkanapos időtartamban.

A beszerzés tárgyának részletes leírását a közbeszerzési dokumentum IV. számú fejezete szerinti műszaki leírás tartalmazza.

II.2.5)

Értékelési szempontok

Az alábbiakban megadott szempontok

Minőségi kritérium - Név: Hány IHC festésére alkalmas (min. 30 max. 48 db) / Súlyszám: 10

Minőségi kritérium - Név: Másodlagos antitestre is nyílt-e a rendszer (igen/nem) / Súlyszám:

10

Minőségi kritérium - Név: Veszélyes folyadékot szeparálva gyűjti-e (igen/nem) / Súlyszám:

10

Ár - Súlyszám: 70

II.2.7)

A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Az időtartam hónapban: 3

A szerződés meghosszabbítható: nem

9. Az eljárás 9. részére vonatkozó előírások:

II.2.1)

Elnevezés:

Deszikkátor doboz beszerzése

Rész száma: 9

II.2.4)

A közbeszerzés ismertetése:

Laboratóriumi eszközök beszerzése a VEKOP-2.3.3-15-2016-00012. számú „RPPA platform kialakítása egészséges és tumor biopsziákból származó mitokondriális fehérjék kvantitatív vizsgálatára” elnevezésű projekt megvalósításához 5 db deszikkátor doboz beszerzése.

— 3 tálcával ellátott deszikkátor doboz (szárító karma) hűtőben, fagyasztóban, vagy szobahőmérsékleten történő por- és nedvességmentes tároláshoz,

— Méret: 12 in.x 12 in. x 12 in.,

— Bronzszín,

— Oldala és alja ¼ inch vastag akrilból készült,

— Légmentesen záródó ajtó 3/8 inch vastag akrilból, tömítéssel, biztonsági zárral,

— Fényérzékeny anyagokhoz is használható,

— Berendezések átadás-átvételét követően az Eladó köteles a Berendezéseken szolgálatot teljesítő és a Vevő által kijelölt személyek felhasználói szintű betanítását (oktatás) elvégezni (mindösszesen 5 fő), 1 nap időtartamban,

— A nyertes ajánlattevő feladata a berendezés üzembe helyezése, próbája is 1 munkanapos időtartamban.

A beszerzés tárgyának részletes leírását a közbeszerzési dokumentum IV. számú fejezete szerinti műszaki leírás tartalmazza.

II.2.5)

Értékelési szempontok

Az alábbiakban megadott szempontok

Ár

II.2.7)

A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Az időtartam hónapban: 3

A szerződés meghosszabbítható: nem

10. Az ajánlatkérő két alkalommal adott kiegészítő tájékoztatást.

11. Kiegészítő tájékoztatás 2018. január 17. napján 4. rész, 15. kérdés:

4. ajánlati rész:

„Laboratóriumi eszközök beszerzése a VEKOP-2.3.3-15-2016-00012. számú „RPPA platform kialakítása egészséges és tumor biopsziákból származó mitokondriális fehérjék kvantitatív vizsgálatára” elnevezésű projekt megvalósításához 2 db minimum 700 literes -80 °C hűtőszekrény beszerzése” műszaki leírásában az alábbi szerepel:

- a fagyasztó teljes térfogata optimálisan legyen kitöltve rozsdamentes acél rekeszekkel és 130x130 mm-es, kódolással ellátott, 2 ml-es csövek tárolására alkalmas műanyag dobozokkal

Kérdésünk, hogy mindkét fagyasztó legyen kitöltve rozsdamentes acél rekeszekkel és 130x130 mm-es, kódolással ellátott, 2 ml-es csövek tárolására alkalmas műanyag dobozokkal, vagy elég, ha a két fagyasztó közül csak az egyik van kitöltve a felsorolt kiegészítővel, így lehetővé téve egyéb, 2 ml-es csövektől eltérő tárolási igényeket is?

Válasz:

A fagyasztók (azaz mindkét fagyasztó) teljes térfogata optimálisan legyen kitöltve rozsdamentes acél rekeszekkel és 130x130 mm-es, kódolással ellátott, 2 ml-es csövek tárolására alkalmas műanyag dobozokkal, melyekből mindösszesen 3 db rack 96-kutas lemez tárolására alkalmas, melynek külső mérete (szélesség X mélység X magasság): 138x466x262 mm, valamennyi rack 10 szintes, szintenként 5 lemez helyezhető el.

Az ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok módosításra kerülnek. A módosított közbeszerzési dokumentum a módosítás megjelenését követően letölthető az eljárást lebonyolító OKFON ZRt. honlapjáról.

12. 8. rész, 1. kérdés:

Elnevezés: Autostainer beszerzése

Rész száma: 8

42 reagens helyezhető be a készülékbe, amely osztott futásra alkalmas, esetében megfelelő-e az Ajánlatkérőnek, ha a megajánlott immunfestő automatába 36 reagens helyezhető el?

Válasz:

Igen, elfogadható. Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokat megfelelően módosítja, amely a módosítás megjelenését követően letölthető az eljárást lebonyolító OKFON ZRt. honlapjáról.

13. 6. rész, 7. kérdés:

A 6. alrész, Oncyte slide beszerzésére kiírt közbeszerzés leírásában (II.2.4-es pont) „190 doboz (dobozonként 200 db) Oncyte slide beszerzése” lett meghatározva. Azonban normál esetben ezek a dobozok csak 20 darab slide-ot tartalmaznak. Meg tudná mondani, hogy valóban 190 * 200, azaz összesen 38000 darab Oncyte slide-ra lenne igény, vagy pedig 190*20, összesen 3800 slide-ra.

Válasz:

Valóban 190 doboz (dobozonként 20 db) a helyes mennyiség. Az ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok módosításra kerülnek. A módosított közbeszerzési dokumentum a módosítás megjelenését követően letölthető az eljárást lebonyolító OKFON ZRt. honlapjáról.

8. kérdés:

Ugyancsak a 6. alrészben a II.2.4-es, a közbeszerzés ismertetése, pontban a következő található: „A beszerzés során a következő lemezekből összesen 190 doboz kerül beszerzésre, a felhasználás során megállapítandó arányban:”, melyet egy lista követ, 18 különböző Oncyte slide fajtával.

A különböző slide fajták beszerzési árai között jelentős különbségek vannak, amely konkrét, fajtánkénti beszerzési számok nélkül jelentősen megnehezíti a végleges ár meghatározását. Ennek kapcsán esetleg tudna bővebb tájékoztatást adni? Az alábbi kérdések megválaszolás nagyban segítené a munkánkat.

a) Tudja-e, hogy csak egy fajta Oncyte slide kerül-e majd beszerzésre vagy pedig valóban különböző fajtákból vásárolnának összesen 190 dobozzal?

Válasz:

A szerződés teljesítése során 2 féle slide megrendelésére kerül sor, egyenlő mennyiségben, az alábbiak szerint:

1) összesen 95 doboz (dobozonként 20 db) ONCYTE® SuperNOVA
sima üveg 25 x 75 x 1 mm slideonként 1 db 20mm x 51mm NC pad 20mm x 8.5 -Code 128
formátumú vonalkóddal <https://gracebio.com/product/oncyte-supernova-705170/>

2) összesen 95 doboz (dobozonként 20 db) ONCYTE® SuperNOVA
sima üveg 25 x 75 x 1 mm slide-onként 2 db 20mm x 20mm NC pad 20mm x 8.5 -Code 128
formátumú vonalkóddal <https://gracebio.com/product/oncyte-supernova-705002/>

Az ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok módosításra kerülnek. A módosított közbeszerzési dokumentum a módosítás megjelenését követően letölthető az eljárást lebonyolító OKFON ZRt. honlapjáról.

13. kérdés:

A 7. alrész II.2.5-ös, értékelési szempontok, pontjában az egyetlen megadott értékelési szempont az ár.

Meg tudná erősíteni, hogy ez valóban így van?

Válasz:

Igen. Azonban ajánlatkérő az értékelés módszerét módosítani kívánja akképpen, hogy az ár 70 súlyszámmal szerepel, míg 30 súlyszámmal a következő értékelési szempont kerül figyelembevételre:

“kompatibilis az Institut Curie-ben található RPPA platform részét képező készülékkel (Aushon 2470) (igen/nem)”.

Az ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok módosításra kerülnek. A módosított közbeszerzési dokumentum a módosítás megjelenését követően letölthető az eljárást lebonyolító OKFON ZRt. honlapjáról.

14.

Kiegészítő tájékoztatás 2018. január 26. napján, 4. rész, 1. kérdés:

Az elvárt minimum követelmények között szerepel a „kétkompresszoros, független hűtőkörös konstrukció, melynek köszönhetően az egyik kompresszor meghibásodása esetén is tartósan tartani tudja a -70°C hőmérsékletet” minimum elvárás.

A független hűtőkörös – vagy másképpen dual cooling (TwinGuard) - elvárásnak tudomásunk szerint csak egy gyártó készüléke felel meg – Panasonic -, ezért ez a termékspecifikus követelmény erősen versenykorlátozó.

Az ultra-fagyasztó gyártók többsége a kétkompresszoros, cascade rendszert használja, CO2 back-up rendszerrel a minták biztonságos megőrzésére. CO2 back-up háttérrel a hőmérséklet -70 °C-on tartósan fenntartható.

A minimum műszaki elvárások összességében is egy konkrét Panasonic (MDF-U700) készülék műszaki leírásának felelnek meg egy az egyben, ami eleve megnehezíti más ajánlattevők részvételét az eljárásban, mivel nincs két, minden egyes paraméterében megegyező gép.

Néhány példa a Panasonic gép prospektusa és a minimumkövetelmények azonosságára:

„kétkompresszoros, független hűtőkörös konstrukció, melynek köszönhetően az egyik kompresszor meghibásodása esetén is tartósan tartani tudja a -70°C hőmérsékletet” a Panasonic gép angol nyelvű prospektusában ez szó szerint:

“With two independent refrigeration systems TwinGuard freezers. Should one cooling system suffer an unexpected failure, the other circuit will keep irreplaceable samples safely around -70°C until service can be arranged”

Egyéb műszaki adatok esetében pedig néhány (a teljesség igénye nélkül), a Panasonic katalógusban és a minimum követelményekben szereplő sarokszám: 728 liter, 3 validálási nyílás, állványok, dobozok száma, stb., melyek szintén egy az egyben a prospektusban megadott adatokkal egyeznek.

A szóban forgó prospektust mellékeljük levelünkhöz. A Kbt. 2 §-ban felsorolt kitételek alapján a súlyos versenykorlátozás feloldására, a szabad verseny biztosítása érdekében kérjük tisztelettel Ajánlatkérőt a „független hűtőkörös” kitézelt a minimum elvárásokból kivenni vagy egyenértékűnek elfogadni szíveskedjék a legtöbb, jó nevű, csúcsmínőséget előállító gyártó által alkalmazott cascade megoldás megajánlását is.

Válasz:

Ajánlatkérő a műszaki követelményeket módosította, és törölte a “független hűtőkörös” kitélt.

15. Az ajánlatkérő a 2018. január 23. napján feladott korrigendummal az alábbiakat módosította:

4. rész:

- a felhívás II.2.4) pontjában törlésre került „független hűtőkörös” fordulat;
- a felhívás II.2.4) pontjában a tárolási kapacitás mennyisége min. 46656 mennyiségről, 38.880 mennyiségre csökkent
- a felhívás II.2.4) pontjában a natúr színű doboz vonatkozásában törlésre került a „műanyag mintatartó” fordulat, továbbá a dobozok darabszáma 528 darabról 480 darabra csökkent;
- a felhívás II.2.5) pontjában az első két minőségi értékelési szempont tekintetében a súlyszámok mértéke 10-10 mértékről 5-5 mértékre csökkent;

6. rész:

- a felhívás II.2.4) pontjában a teljes mennyiségre vonatkozó előírások nagyrészt átdolgozásra kerültek
- a felhívás III.1.3) M1) pontjában a referencia előírásokat akként módosította Ajánlatkérő, hogy a mennyiségi előírás helyett az ellenszolgáltatás összege került rögzítésre;

7. rész:

- a felhívás II.2.5) pontjában az eredeti legalacsonyabb ár, mint értékelési szempont a legjobb ár-érték arányú értékelési szempontra módosult akként, hogy előírásra került egy olyan minőségi értékelési szempont 30-as súlyszámmal,
- a felhívás III.2.2) pontjában ezen rész tekintetében 50% előleget biztosít, az eredeti felhívásban ezen előírás nem szerepelt;

8.rész

- a felhívás II.2.4) pontjában a reagensek számát 42 darab mennyiségről 36 darab mennyiségre csökkentette,
- a felhívás II.2.5) pontjában a második minőségi értékelési szempontot törölte és helyette egy másik minőségi értékelési szempontot kíván alkalmazni;

9.rész:

- a felhívás III.1.3) M1) pontjában a referencia előírásokat akként módosította, hogy a mennyiségi előírás helyett az ellenszolgáltatás összege került rögzítésre

Valamennyi rész tekintetében:

Ajánlatkérő a felhívás VI.3) 12. pontjában törölte az alábbi feltételt:

„Ajánlattevők tudomásul veszik, hogy a projekt első mérföldköve 2018. június 30., amikor az ajánlatkérőnek elszámolást kell benyújtania. Ezért a szállításokat lehetőség szerint úgy kell ütemezni, hogy a számlázás és a kifizetés is megtörténjen ezen határidőig. Ennek sikertelensége esetén Ajánlatkérő Támogatás szerződésmódosítását kell kezdeményezze a Támogatónál.”

16. A korrigendummal az alkalmasság minimum követelményei az alábbiak szerint módosultak:

Szakasz száma: III.1.3

A módosítandó szöveg helye: Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

A következő helyett:

Az ajánlattevőnek csatolnia kell:

M1) A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés a) pontja alapján az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított három év legjelentősebb szállításainak ismertetését, amelyben az alábbiakat kell megadni:

- a teljesítés idejét (év/hó/nap, kezdő és befejező időpont),
- a szerződést kötő fél nevét és elérhetőségét,
- a szállítás mennyisége,
- az elvégzett szállítás rövid bemutatását olyan részletességgel, hogy az alkalmassági feltételnek való megfelelést egyértelműen megállapítható legyen,
- nyilatkozatot arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

A referencia bemutatáshoz mellékelni kell a 321/2015. (X.30.) Kormányrendelet 22. § (1) bekezdése szerinti referenciaigazolást/nyilatkozatot.

A referenciaigazolásnak, illetve nyilatkozatnak tartalmaznia kell a referenciabemutatásban előírt valamennyi adatot, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

A 321/2015. (X.30.) Korm.rendelet 21. § (1a) pontja alapján Ajánlatkérő a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb hat éven belül megkezdett szállításokat veszi figyelembe venni.

Az alkalmasság igazolására a Kbt. 65.§-ban foglaltak is irányadók.

Ajánlatkérő a 321/2015. (X.30.) Korm.rendelet 2. § (5) bekezdése alapján jelzi, hogy a formanyomtatványban az alkalmassági követelmények előzetes igazolására kéri a formanyomtatvány IV. részében szereplő részletes információk megadását.

Helyesen:

Az ajánlattevőnek csatolnia kell:

M1) A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés a) pontja alapján az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított három év legjelentősebb szállításainak ismertetését, amelyben az alábbiakat kell megadni:

- a teljesítés idejét (év/hó/nap, kezdő és befejező időpont),
- a szerződést kötő fél nevét és elérhetőségét,
- a szállítás mennyisége, valamint a **6. és a 9. rész esetében** az ellenszolgáltatás nettó összege,
- az elvégzett szállítás rövid bemutatását olyan részletességgel, hogy az alkalmassági feltételnek való megfelelést egyértelműen megállapítható legyen,
- nyilatkozatot arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

A referencia bemutatáshoz mellékelni kell a 321/2015. (X.30.) Kormányrendelet 22. § (1) bekezdése szerinti referenciaigazolást/nyilatkozatot.

A referenciaigazolásnak, illetve nyilatkozatnak tartalmaznia kell a referenciabemutatásban előírt valamennyi adatot, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

A 321/2015. (X.30.) Korm.rendelet 21. § (1a) pontja alapján Ajánlatkérő a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb hat éven belül megkezdett szállításokat veszi figyelembe venni.

Az alkalmasság igazolására a Kbt. 65.§-ban foglaltak is irányadók.

Ajánlatkérő a 321/2015. (X.30.) Korm.rendelet 2. § (5) bekezdése alapján jelzi, hogy a formanyomtatványban az alkalmassági követelmények előzetes igazolására kéri a formanyomtatvány IV. részében szereplő részletes információk megadását.

17. Szakasz száma: III.1.3

A módosítandó szöveg helye: Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

A következő helyett:

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

Alkalmatlan az ajánlattevő, ha

M1) nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladási időpontjától visszafelé számított 3 évben legalább az alábbi eszközök szállítására vonatkozó referenciákkal:

- a 4. rész esetén legalább 1 db min. 700 literes - 80 °C hűtőszekrény,
- a 6. rész esetén mindösszesen legalább 135 doboz (dobozonként 200 db) Oncyte slide (több referenciával is teljesíthető),
- a 7. rész esetén legalább 1 db arrayer,
- a 8. rész esetén legalább 1 db autostainer,
- a 9. rész esetén mindösszesen legalább 3 db deszikkátor doboz (több referenciával is teljesíthető),

18. A Kbt. 65. § (6) bekezdése szerint az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek. Az ajánlattevő a fenti alkalmasság feltételeknek több referenciával is megfelelhet.

Helyesen:

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

Alkalmatlan az ajánlattevő, ha

M1) nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladási időpontjától visszafelé számított 3 évben legalább az alábbi eszközök szállítására vonatkozó referenciákkal:

- a 4. rész esetén legalább 1 db min. 700 literes - 80 °C hűtőszekrény,
- a 6. rész esetén mindösszesen legalább 32 millió Ft értékű, fehérjék vizsgálatához használatos eszközök és reagensek (több referenciával is teljesíthető),
- a 7. rész esetén legalább 1 db arrayer,
- a 8. rész esetén legalább 1 db autostainer,
- a 9. rész esetén mindösszesen legalább 900 ezer Ft értékű, mintaelőkészítéshez és -tároláshoz használatos eszközök (több referenciával is teljesíthető)

A Kbt. 65. § (6) bekezdése szerint az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek. Az ajánlattevő a fenti alkalmasság feltételeknek több referenciával is megfelelhet.

19. Továbbá a 7. részben az ajánlatkérő előleget biztosít, a következők szerint:

„a nettó vételár 50 %-a, a Kbt. 135. § (8) bek. szerint. Eladót a Kbt. 134. § (6) bek. a) szerinti biztosítéknyújtás terheli.”

20. Az ajánlatkérő 2018. június 6-án elkészítette az összegzést és megküldte az ajánlattevők részére. A kezdeményező által kifogásolt 4., 7. és 8. részben 2 ajánlat érkezett, amelyből 1 ajánlat volt érvényes, a 6. és 9. részben 2 ajánlat érkezett és mindkét ajánlatot érvényesnek nyilvánította az ajánlatkérő.

A hivatalbóli kezdeményezés

21. A kezdeményezéssel érintett beszerzés a VEKOP-2.3.3-15-2016-00012 azonosítószámú, „RPPA platform kialakítása egészséges és tumor biopsziákból származó mitokondriális fehérjék kvantitatív vizsgálatára” című, uniós támogatással megvalósuló projekt keretében történt. Az érintett Operatív Program (OP) tekintetében jogszabály alapján [272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. sz. melléklete] Irányító Hatóság (IH) a Pénzügyminisztérium Regionális Fejlesztési Programokért Felelős Helyettes Államtitkársága.

22. A Magyar Közlöny 2018. évi 70. számában kihirdetésre került a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet, amelynek a 162. § (1) bek. a) pontja kimondja, hogy a Magyarország minisztériumainak felsorolásáról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2018. évi V. törvény szerinti Pénzügyminisztérium a Magyarország minisztériumainak felsorolásáról szóló 2014. évi XX. törvény szerinti Nemzetgazdasági Minisztérium átnevezésével működik tovább.

23. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérővel szemben szabálytalansági eljárás indult, ennek alapján nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezést.

24. A kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontjaként 2018. január 23-át, a korrigendum feladásának időpontját, a kezdeményező tudomásszerzésének időpontjaként pedig, 2018. június 19. napját, a gyanúbejelentő adatlap kezdeményezőhöz történt beérkezését jelölte meg.

25. Előadta, hogy az ajánlatkérő 2018. január 23. napján feladott korrigendummal módosításokat eszközölt, amely módosításokkal - álláspontja szerint – az ajánlatkérő enyhébb elvárást támasztott az ajánlattevők felé.

26. Az ajánlatkérő az 2018. január 23. napján feladott korrigendummal az alábbi módosításokat eszközölte:

4. rész:

- a felhívás II.2.4) pontjában törlésre került „független hűtőkörös” fordulat;
- a felhívás II.2.4) pontjában a tárolási kapacitás mennyisége min. 46656 mennyiségről, 38.880 mennyiségre csökkent
- a felhívás II.2.4) pontjában a natúr színű doboz vonatkozásában törlésre került a „műanyag mintatartó” fordulat, továbbá a dobozok darabszáma 528 darabról 480 darabra csökkent;
- a felhívás II.2.5) pontjában az első két minőségi értékelési szempont tekintetében a súlyszámok mértéke 10-10 mértékről 5-5 mértékre csökkent;

6.rész:

- a felhívás II.2.4) pontjában a teljes mennyiségre vonatkozó előírások nagyrészt átdolgozásra kerültek
- a felhívás III.1.3) M1) pontjában a referencia előírásokat akként módosította Ajánlatkérő, hogy a mennyiségi előírás helyett az ellenszolgáltatás összege került rögzítésre;

7. rész:

- a felhívás II.2.5) pontjában az eredeti legalacsonyabb ár, mint értékelési szempont a legjobb ár-érték arányú értékelési szempontra módosult akként, hogy előírásra került egy olyan minőségi értékelési szempont 30-as súlyszámmal, amely „igen-nem” értékelési módszer alkalmas lehet a verseny torzítására, továbbá aránytalanul magas a részszemponthoz rendelt súlyszám is;
- a felhívás III.2.2) pontjában ezen rész tekintetében 50% előleget biztosít, az eredeti felhívásban ezen előírás nem szerepelt;

8.rész

- a felhívás II.2.4) pontjában a reagensek számát 42 darab mennyiségről 36 darab mennyiségre csökkentette,

- a felhívás II.2.5) pontjában a második minőségi értékelési szempontot törölte és helyette egy másik minőségi értékelési szempontot kíván alkalmazni;

9.rész:

- a felhívás III.1.3) M1) pontjában a referencia előírásokat akként módosította, hogy a mennyiségi előírás helyett az ellenszolgáltatás összege került rögzítésre

Valamennyi rész tekintetében:

Az ajánlatkérő a felhívás VI.3) 12. pontjából törölte az alábbi feltételt:

„Ajánlattevők tudomásul veszik, hogy a projekt első mérföldköve 2018. június 30., amikor az ajánlatkérőnek elszámolást kell benyújtania. Ezért a szállításokat lehetőség szerint úgy kell ütemezni, hogy a számlázás és a kifizetés is megtörténjen ezen határidőig. ennek sikertelensége esetén Ajánlatkérő Támogatás szerződésmódosítását kell kezdeményezze a Támogatónál.”

27. Idézte, hogy a Kbt. 55 §. (6) bekezdése értelmében a felhívás és az egyéb közbeszerzési dokumentumok módosítása nem eredményezheti a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire vonatkozó feltételek olyan jelentős mértékű módosítását, ahol az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az érdekelt gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, hogy a közbeszerzési eljárásban tudna-e ajánlatot tenni.

Ezzel - álláspontja szerint - az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. §, a Kbt. 55. § (6) bekezdését.

28. A Döntőbizottság részére jogorvoslati kezdeményezés hiánypótlásában hivatkozta, hogy a „Kbt. 55. § (6) bekezdése rendelkezései nyílt eljárás során nem sérthető meg.

A Kbt. ezen szakasza általánosságban fogalmaz a felhívás és egyéb közbeszerzési dokumentumok módosítása tekintetében és a Kbt. egyebekben sem tartalmaz olyan rendelkezést, mely szerint ez a szakasz nyílt eljárás esetén nem értelmezhető.

A Kommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez c. dokumentum a felhívás és egyéb közbeszerzési dokumentumok, valamint az ajánlat és a részvételi jelentkezés módosítása vonatkozásában az alábbiakat tartalmazza:

55. § -hoz

A módosítás korlátai

A felhívás és a közbeszerzési dokumentumok módosítási lehetősége nem korlát nélküli. Ajánlatkérő nem változtathatja meg a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire vonatkozó feltételeket olyan jelentős mértékben, hogy az új feltételek ismerete befolyásolta volna az érintett gazdasági szereplők azon döntését, hogy az eljárásban részt vesznek-e. Olyan jelentős módosításra sincs lehetőség, amelyre tekintettel az ajánlatkérőnek az alkalmassági feltételeket eredetileg úgy kellett volna meghatározni, hogy azok lehetővé tegyék a gazdasági szereplők szélesebb körének az eljárásban való részvételét. A 2011-es Kbt. hasonló korlátozást csak tárgyalásos eljárásokban és versenypárbeszéd esetére határozott meg. Az új feltételek már minden eljárásra vonatkoznak.”

29. Megjegyezte, hogy a D.245/10/2018. számú határozatban, melyben a hivatalbóli kezdeményező szintén a Pénzügyminisztérium volt, hasonló tényállás mellett (nyílt eljárás esetében a Kbt. 55. § (6) bekezdése megsértését vélelmezte) érdemi döntés született.

30. Álláspontja szerint a Kbt. 55. § (6) bekezdésének rendelkezései a kezdeményezéssel érintett eljárásban is megsérthetőek. A kezdeményezés alapján a Kbt. 2. § (1) bekezdését jelölte meg.

31. Véleménye szerint a hivatalbóli kezdeményezés részletesen tartalmazta, hogy a kezdeményező mely részek esetében és mivel sértette meg a Kbt. 55. § (6) bekezdésében foglaltakat.

A módosítások a kezdeményezésben megjelöltek szerint jelentős mértékben módosították az eljárást, mely módosítások különösen a felhívás II.4 pontja és a felhívás II.5 pontja tekintetében érhetőek tetten, de a módosítás érinti a referencia előírásokat is- az egyes részekre vonatkozó módosításokat a kezdeményezés tartalmazza.

Tekintve, hogy uniós, nyílt eljárásról van szó, a jelentős módosítások teremtette új feltételek alapvetően befolyásolhatták volna az érdekelt gazdasági szereplőket abbéli döntésükben, hogy tudnak-e ajánlatot tenni.

Fentiekkel összhangban felmerül a Kbt. 2. § (1) bekezdésének megsértése is, tekintve, hogy a jelentős módosítások a versenyre is hatással lehettek.

32. Tárgyalási nyilatkozatában a kezdeményező akként pontosította a megsértett jogszabályi rendelkezésként megjelölt Kbt. 2. § (1) bekezdését, hogy az ott felsorolt alapelvek közül a verseny tisztaságának sérelmét kéri vizsgálni a jogorvoslati eljárás során.

33. A kezdeményező előadta, hogy nem ismeri pontosan az adott piac körében a lehetséges ajánlattevők számát, nem tud erről nyilatkozni. Azt is előadta, hogy műszaki kérdésben, műszaki tartalom tekintetében nem tud érdemben nyilatkozni, ugyanis a gyanúbejelentő alapján nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését. Érdemben nem a kezdeményező folytatta le a vizsgálatát, ezért nincs abban a helyzetben, hogy műszaki szakmai kérdésekben nyilatkozzon, továbbá a súlyszámok, értékelési szempont, referencia előírás tekintetében is csak a gyanúbejelentőt ismeri.

Az ajánlatkérő észrevétele

34. Az ajánlatkérő a 4. rész vonatkozásában az alábbi észrevételeket tette:

„Ajánlatkérő továbbra is fenntartja a szabálytalansági eljárásban adott válaszában foglaltakat.

- a II.2.4) pontban kiegészítő tájékoztatás kérés érkezett annak egyértelműsítésére, hogy az ajánlatkérő mit ért „független hűtőkörös” konstrukció alatt. Az ajánlattevő rámutatott, hogy álláspontja szerint valamennyi cascade rendszerű hűtő megfelel ennek a követelménynek, így értelmezése szerint ez a két fogalom azonos. Ajánlatkérő ezt követően meghozott döntése következtében a felhívásból törlésre került „független hűtőkörös” fordulat, amely érdemben nem befolyásolta az érdekelt gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, hogy a közbeszerzési eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni tekintettel arra, hogy a kiírásban nem definiálta az ajánlatkérő, mit ért a „független hűtőkörös” fordulat alatt. Ajánlatkérő ismeretei szerint valamennyi ún. cascade rendszerű hűtőszekrény megfelel a „független hűtőkörös” előírásnak, noha a műszaki megoldásokat tekintve a különböző gyártók különböző fantázianeveket használnak, ezért az egyértelműség miatt ezt a zavaró szófordulatot törölte. Ugyanakkor megmaradt az az elvárás, amelynél fogva bármely kompresszor meghibásodása esetén a másik kompresszornak még biztosítania kell a hűtő megfelelő működését, még mielőtt a CO2 backup rendszer működésbe lépne. Valamennyi termék, amely megfelel ennek az elvárásnak, teljesíti a független hűtőkörös elvárást, ezért a tárgyi szintaktikai módosítás az eszközökkel kapcsolatos technikai elvárásokat nem módosította.

- a II.2.4) pontban a tárolási kapacitás mennyisége min 46.656 mennyiségről nem csökkent 38.880 mennyiségre, hiszen az ajánlatkérő csak pontosította a két hűtő csótároló kapacitását, mivel az korábban pontatlanul nem hűtőnként került meghatározásra. A tároló kapacitás pontosan megfelel a korábban meghatározottnak, csak 3 rackben a dobozok mérete pontosításra került, mivel lemezek tárolására alkalmas dobozokat is meg kellett

ajánlani, melyek pontos darabszámát a felhívás korábban nem tartalmazta. Ez a módosítás nem eredményezte a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire vonatkozó feltételek módosítását és érdemben szintén nem befolyásolta az ajánlattevő arra vonatkozó döntését, hogy a közbeszerzési eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni. A hűtők paramétereinek ezen pontosításának hatására az ajánlattevő képes volt eldönteni, hogy melyik eszközt ajánlja meg jelen eljárásban úgy, hogy az minél kedvezőbb ajánlati árat is jelentsen.

- a II.2.4) pontban a natúr színű doboz vonatkozásában nem törlésre került a „műanyag mintatartó” fordulat, hanem átemelésre egy másik mondatba, továbbá a dobozok darabszáma 528 darabról nem csökkent 480 darabra. Ajánlatkérő csak pontosította a két hűtő rack-eiben elhelyezhető dobozok kapacitását, mivel az korábban pontatlanul, nem hűtőnként került meghatározásra (lásd az előző pontra adott válaszunkat is). Ez a módosítás nem eredményezte a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire vonatkozó feltételek módosítását és érdemben szintén nem befolyásolta az ajánlattevő arra vonatkozó döntését, hogy a közbeszerzési eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni. A hűtők paramétereinek ezen pontosításának hatására az ajánlattevő képes volt eldönteni, hogy melyik eszközt ajánlja meg jelen eljárásban úgy, hogy az minél kedvezőbb ajánlati árat is jelentsen.

- a II.2.5) pontban az első két minőségi értékelési szempont tekintetében a súlyszámok mértéke 10-10 mértékről 5-5 mértékre csökkent, tekintettel arra, hogy egy új értékelési szempont került meghatározásra: „Automatikus vezérlésű vákuum szelep a könnyű ajtónyitás érdekében (igen/nem)”, és a súlyszámok összege így érte el a 100 %-ot. Ez a módosítás nem eredményezte a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire vonatkozó feltételek módosítását és érdemben szintén nem befolyásolta az ajánlattevő arra vonatkozó döntését, hogy a közbeszerzési eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni. Ajánlatkérő előnyösként értékelte azt, ha van az eszközben automatikus vezérlésű vákuum szelep, amennyiben ilyet nem tud a készülék, az nem jelent érvénytelenséget.

Az értékelési szempont módosítása nem tekinthető a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire vonatkozó feltételek módosításának.

Megjegyezte, hogy a Kbt. nem írja elő, hogy a súlyszámok összegének 100-nak kell lennie, kizárólag a Miniszterelnökség ellenőrzési gyakorlatára tekintettel volt szükség a korábban megadott súlyszámok csökkentésére, mivel az eredeti súlyszámok fenntartásával és az új értékelési részszerzőpont súlyszámával együtt azok összege 110 lett volna.

35. Az ajánlatkérő a 6. rész tekintetében az alábbi észrevételeket adta elő.

Ajánlatkérő továbbra is fenntartja a szabálytalansági eljárásban adott válaszában foglaltakat:

- a II.2.4) pontban a teljes mennyiségre vonatkozó előírások csak látszólag kerültek átdolgozásra, amely azonban érdemben nem befolyásolta az ajánlattevő arra vonatkozó döntését, hogy a közbeszerzési eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni.

Az ajánlatkérő az eredetileg meghatározott dobozszámú terméket kívánt beszerezni a módosítást követően is, a teljes mennyiségre vonatkozó előírás a dobozszám tekintetében változatlan maradt, mindösszesen az egy dobozban található termékek darabszáma került pontosításra. Sajnálatos hiba miatt a dobozonkénti darabszám elírást tartalmazott, a piackutatás során és a kiegészítő tájékoztatás kérés során is egyértelmű volt, hogy egy doboz hány slide-ot tartalmaz. Az ajánlattevői kör tehát a dobozszám alapján előre meg tudta ítélni a szállítandó termék mennyiségét (dobozszámát).

Ezeket a slide-okat egyetlen cég forgalmazza Magyarországon, valamennyi szállító tőle szerzi be a slide-okat, de mivel kizárólagossági nyilatkozat nem áll rendelkezésre, és nem zárható ki, hogy a gyártó több disztribútornak is adott forgalmazási jogosultságot, a nyílt eljárás lefolytatása mellett döntött az ajánlatkérő. Ezeknek a slide-oknak a műszaki tartalma, csomagolása, a csomagon belüli darabszáma azonban nagyon kötött, ajánlatkérő csak pontosította azokat, érdemben nem módosította.

Az eredeti kiírásban is megadta ajánlatkérő, hogy mely típusú slide-okból fog rendelni, ez a módosításkor pontosításra került két típusra, így aki eredetileg tudott volna ajánlatot tenni, az a módosítás után is tudott.

A beszerzés teljes mennyisége megfelel a jelen közbeszerzési eljárás fedezetét biztosító pályázatban szereplő mennyiségeknek.

- a felhívás III.1.3) M1) pontjában a referencia előírásokat akként módosította az ajánlatkérő, hogy a mennyiségi előírás helyett az ellenszolgáltatás összege került rögzítésre, tekintettel az alábbiakra:

Ajánlatkérő a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 22. § (1a) bekezdésére tekintettel ismételtlen megvizsgálta a felhívás III.1.3. M1) pontja esetében több különböző mennyiségi meghatározási lehetőséget és a vizsgálata eredményeként – összhangban a Miniszterelnökség ellenőrzési gyakorlatával is – megállapította, hogy a „135 doboz (dobozonként 200 db) Oncyte slide” mennyiségi előírás túlzottan specifikus.

Ajánlatkérő az eljárás tárgya vonatkozásában a felhívásban, valamint a műszaki leírásban pontosan meghatározta azokat a kritériumokat, minőségi elvárásokat, amelyeket a szállítandó termék tekintetében megfelelőnek tart, illetve elvár. Az alkalmassági minimumkövetelmények esetében a Kbt. 65. § (5) bekezdésében előírt műszaki egyenértékűség elvének kell megfelelni. A műszaki leírásnak való megfelelés, melyet a szállítás során lesz szükséges figyelembe venni, nem azonosítható az alkalmassági követelményeknek való megfeleléssel. A referencia tárgyának meghatározásakor, illetve a referencia elemeire vonatkozó további követelmény támasztásakor az ajánlatkérőnek figyelmet kell fordítania arra, hogy a referencia benyújtásának célja az ajánlattevő teljesítési képességének alátámasztása legyen. A referencia tárgyának meghatározásakor így nem arra kell törekedni, hogy az az adott közbeszerzés részletesen specifikált tárgyával mindenben megegyező legyen, hanem annál jellemzően kevésbé specifikusan, a teljesítési képesség szempontjából egyenértékű teljesítményeket szem előtt tartva kerüljön meghatározásra.

A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő az adott rész tekintetében az általánosság magasabb szintjén kívánta megfogalmazni az alkalmasság minimumkövetelményeit. A 6. ajánlati részre alkalmas lehet minden olyan szállító/gyártó/forgalmazó, aki/amely már szállított bármilyen fehérjék vizsgálatához használatos eszközök és reagensek szállítására vonatkozó referenciával, annak összetételétől, anyagától, egyéb minőségi jellemzőitől függetlenül (akár a minimumfeltételektől eltérő magasabb minőségben). Ennek megfelelően a kifogásolt műszaki és szakmai alkalmassági minimumkövetelményeit általánosabban határozta meg. Tekintettel arra, hogy azon ajánlattevők, akik rendelkeztek a korábbi meghatározás szerinti referenciával, továbbra is megfeleltek az ajánlatkérő elvárásainak, ez a megfogalmazásbeli módosítás/pontosítás nem eredményezte azt, hogy az ajánlattevőknek az eljárásban való részvételre vonatkozó döntését felül kellett volna vizsgálnia.

A referencia általánosabb megfogalmazása azonban azt is eredményezte, hogy a „doboz” mint mennyiségi egység már nem volt egyértelmű mennyiségi meghatározás, a reagensek az egyes forgalmazók által doboz/csomag/mg stb. különböző mértékegységekben kerülhetnek megadásra, így a dobozsám előírás nem megfelelő, a referenciaigazolások esetében a szerződést kötő másik felek által nem igazolható egységesen, illetve értékelhető lenne.

Az alkalmassági előírás pontosítása nem eredményezte a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire vonatkozó feltételek módosítását.

36. Az ajánlatkérő a 7. rész vonatkozásában az alábbi észrevételeket tette:

Ajánlatkérő továbbra is fenntartja a szabálytalansági eljárásban adott válaszában foglaltakat:

- a II.2.5) pontban az eredeti legalacsonyabb ár, mint értékelési szempont a legjobb ár-érték arányú értékelési szempontra módosult, akként, hogy kiegészítésre került egy minőségi értékelési szemponttal, 30-as súlyszámmal.

Ennek indoka: ajánlatkérő az előzetes piackutatása során mindösszesen egy olyan eszközt talált, amely a kutatási célnak megfelelő volna, ezért a legalacsonyabb ár értékelési részszerzőpontját választotta, az ellenőrzés során megadott indoklás alapján. A műszaki feltételeket olyan mértékben definiálta, hogy az annak eredményeképpen az áron felül nem volt más olyan minőségi szempont, amely befolyásolhatta volna az ajánlatkérő döntését a nyertes kiválasztásában. Az eljárás során azonban az ajánlatkérő tudomására jutott egy olyan gyűjtés, amely az elérhető arrayer készülékeket listázta, amely alapján felmerült, hogy esetleg más, nem európai gyártók eddig ajánlatkérő számára nem ismert termékei is teljesíthetik az ajánlatkérő által előírt műszaki feltételeket. Ebben az esetben azonban figyelembe kellett venni, hogy a jelen beszerzés fedezetét biztosító pályázatban az ajánlatkérő vállalta a hálózatosodást, és azt, hogy az Institut Curie-vel azonos platformot hoz létre. Amennyiben tehát több olyan készülék is elérhető, amely az előírt műszaki feltételeket teljesíti, az ajánlatkérő azt a készüléket kívánta előnyben részesíteni, amellyel a hálózatosodás megvalósítható, természetesen a pályázat biztosította forráson belül.

Az értékelési szempont az ajánlattevők eljárásban való részvételére vonatkozó döntését nem befolyásolta, hiszen a kompatibilitás hiánya nem érvénytelenségi okként került meghatározásra, csak többletpontokat eredményezett, ami alacsonyabb árral kompenzálható volt. Az arrayerek listájából az is megállapítható, hogy 30%-os árkülönbség nem túlzó az egyes készülékek között.

Ez a módosítás nem eredményezte a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire vonatkozó feltételek módosítását és érdemben szintén nem befolyásolta az ajánlattevő arra vonatkozó döntését, hogy a közbeszerzési eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni.

- a felhívás III.2.2) pontjában ezen rész tekintetében 50% előleget biztosít Ajánlatkérő a módosítást követően. Ennek oka, hogy az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia, és a 7. rész a legmagasabb értékű rész az eljárásban, amely esetében az ajánlati árnak a rendelkezésre álló fedezetnek való megfelelését várta Ajánlatkérő. Ez a módosítás nem eredményezte a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire vonatkozó feltételek olyan jelentőségű módosítását, ahol az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az érdekelt gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, hogy a közbeszerzési eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni. Az előleg biztosítása nélkül is képesek lettek volna az ajánlattevők ajánlatot tenni, csak az az ajánlati árak magasabb szintjét eredményezték volna (banki finanszírozást az ajánlattevők is igénybe vehetnek), amelyre fedezettel Ajánlatkérő nem biztos, hogy rendelkezett volna.

37. Az ajánlatkérő a 8. rész vonatkozásában az alábbiakat adta elő:

Ajánlatkérő továbbra is fenntartja a szabálytalansági eljárásban adott válaszában foglaltakat:

- a II.2.4) pontban azon reagensek számát, amelyek behelyezhetők a készülékbe, és amelyek osztott futásra alkalmasak 42 darab mennyiségről minimum 36 darab mennyiségre csökkentette valóban, de ez a módosítás nem eredményezte a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire vonatkozó feltételek olyan jelentőségű módosítását, ahol az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az érdekelt gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, hogy a közbeszerzési eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni.

Ajánlatkérő előzetes piaci felmérése alapján a piacon különböző típusú immunfestő automaták vannak jelen. Ezek egy része több száz reagenssel futtathatók egy időben, ezek a csúcskategóriás, de ennek megfelelően igen drága eszközök. Ajánlatkérőnek ezekre nem volt sem szüksége, sem fedezete. A kisteljesítményű immunfestő automaták 1-2 reagenssel (és jellemzően saját reagenssel) dolgoznak, amely a jelen kutatási projekt céljainak nem felelt volna meg. A középkategóriás, ajánlatkérő által megvásárolni kívánt eszközök közül ajánlatkérő annak megfelelően határozta meg a reagensek számát, hogy a kutatásai során

mekkora mennyiségű reagenst fog várhatóan használni, és hogy az eszköz napi 8 órás futásteljesítménye alatt mennyi reagenssel használható ki legideálisabban. Mindazon eszközök, amelyek ebbe a közép kategóriába tartoznak, ajánlatkérő ismeretei szerint megfeleltek a legalább 42 reagens elvárásnak, továbbá az eredeti 42 reagens megfelel a módosított, „több mint 36” reagens feltételnek is.

Továbbá figyelembe kell venni azt is, hogy noha az ajánlatkérő látszólag csökkentette minimum elvárását az eszközzel szemben, ez csak értékeléstechnikai módosítás. Ugyanis az eredeti felhívásban az ajánlatkérő fix elvárásként támasztotta az ajánlattevőkkel szemben, hogy a készülékbe osztott futás mellett 42 reagens legyen behelyezhető. A módosítást követően a minimum elvárás lecsökkent ugyan 36-ra, ugyanakkor a plusz értékelési szempont továbbra is kifejezte ajánlatkérő azon preferenciáját, hogy a 36 reagensnél többet kezelő készülékeket előnyben kívánja részesíteni.

Összességében tehát az ajánlatkérő eljárásban való részvételi szándékáról meghozott döntését nem befolyásolta ez a módosítás, pusztán az ajánlattétel részleteiben jelenthetett új információt.

- a II.2.5) pontban a második minőségi értékelési szempontot azért törölte ajánlatkérő, mivel az a készülékkel szembeni alapelvárás. Ajánlatkérő ismeretei szerint valamennyi, az ajánlatkérő igényeinek minden más szempontból is megfelelő Autostainer nyílt rendszerű immunfestő automata, amely nyílt elsődleges és másodlagos antitestekre is, azaz megfelel az előírásnak, így annak értékelési szempontként való előírása nem indokolt. Ajánlatkérő a beszerzés tárgyát ennek megfelelően pontosította.

Ajánlatkérő az eszközzel kapcsolatos technikai elvárásokat nem módosította érdemben, olyan mértékben, hogy az az ajánlattevők döntését befolyásolta volna a tekintetben, hogy az eljárásban indulni tudnak-e.

A korábbi értékelési szempont helyett alkalmazott másik minőségi értékelési szempont indokát a korábbiakban már megadta. Az eredeti felhívásban az ajánlatkérő fix elvárásként támasztotta az ajánlattevőkkel szemben, hogy a készülékbe osztott futás mellett 42 reagens legyen behelyezhető. A módosítást követően a minimum elvárás lecsökkent ugyan 36-ra, ugyanakkor a plusz értékelési szempont továbbra is kifejezte ajánlatkérő azon preferenciáját, hogy a 36 reagensnél többet kezelő készülékeket előnyben kívánja részesíteni.

Ez a módosítás nem eredményezte a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire vonatkozó feltételek módosítását és érdemben szintén nem befolyásolta az ajánlattevők arra vonatkozó döntését, hogy a közbeszerzési eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni. Ajánlatkérő előnyösként értékelte azt, ha a készülékbe helyezhető reagensek száma osztott futás mellett több a korábban pontosított minimális mennyiségnél, amennyiben ilyen nem tud a készülék, az nem jelenti az ajánlat érvénytelenségét.

38. Az ajánlatkérő a 9. rész vonatkozásában az alábbi nyilatkozatot tette:

Ajánlatkérő továbbra is fenntartja a szabálytalansági eljárásban adott válaszában foglaltakat:

- a felhívás III.1.3) M1) pontjában a referencia előírásokat akként módosította, hogy a mennyiségi előírás helyett az ellenszolgáltatás összege került rögzítésre, tekintettel az alábbiakra:

Ajánlatkérő a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 22. § (1a) bekezdésére tekintettel ismételtlen megvizsgálta a felhívás III.1.3. M1) pontja esetében több különböző mennyiségi meghatározási lehetőséget és a vizsgálata eredményeként megállapította, hogy a Miniszterelnökség ellenőrzési gyakorlatát követve a referencia tárgyának általánosabb megfogalmazása mellett döntött. Ezen eszközök mérete, specifikációja azonban jelentősen eltér egymástól, darabszámban nem határozható meg, mivel az azt eredményezné, hogy a különböző termékeket szállítók között jelentős elvárásbeli különbségek fogalmazódnának meg. (Pl. 3 db előírásánál megfelelehet az a cég, amely műanyag dobozokat szállít,

mindösszesen pár ezer forint értékben, míg az a cég, amely acél konténereket szállít, melyek felhasználása speciális (és közelebb áll a jelen projektben történő felhasználáshoz) nem képes ajánlatot tenni, mivel a speciális konténerből mindösszesen 2 db létezik az országban).

Az alkalmassági előírás pontosítása nem eredményezte a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire vonatkozó feltételek módosítását.

A Kbt. 55. § (6) bekezdésének értelmezésével kapcsolatban az alábbiakat jegyezte meg:

- A Kbt. 55. §-a jogszerű lehetőséget ad arra, hogy az ajánlatkérő módosítsa a felhívást.
- A módosítás és a módosuló közbeszerzési dokumentumok valamennyi gazdasági szereplő számára továbbra is korlátozás nélkül elérhetőek voltak, azaz valamennyi gazdasági szereplő a Kbt. által előírt határidőkben értesül a felhívás vagy a közbeszerzési dokumentum minden változásáról.
- A gazdasági szereplők a közbeszerzési dokumentumok letöltése után hozzák meg azon döntéseiket, hogy az eljárásban el kívánnak-e indulni, és a dokumentum letöltése még nem feltételezi azt, hogy valóban el kívánnak indulni az eljárásban, azt egészen az ajánlattételi határidőig eldönthetik.
- Egy esetleges módosítás után az ajánlattételi határidő meghosszabbításra kerül, tehát minden gazdasági szereplőnek elegendő ideje van átgondolni, hogy hogyan tesz ajánlatot.
- A műszaki paraméterek pontosítását, kiegészítését sajnos nem elegendő a kiegészítő tájékoztatásban megadni, a jelenlegi joggyakorlat szerint azt módosításként kell kezelni.
- Egy kiegészítő tájékoztatás is ugyanilyen módon befolyásolhatná a gazdasági szereplők azon döntését, hogy az eljárásban kívánják-e ajánlatot adni, a kiegészítő tájékoztatáskérésre a Kbt. 56. § szintén jogszerű lehetőséget biztosít. A kiegészítő tájékoztatások megadása nem jár automatikusan módosítással, de az ajánlattevő sokszor annak birtokában döntheti el, hogy az eljárásban tud-e ajánlatot adni.

Amennyiben Kbt. 55. § (6) bekezdésének a gyakorlatban való alkalmazhatósága abba az irányba megy el, hogy bármely módosítás befolyásolja a gazdasági szereplők olyan irányú döntését, hogy az eljárásban ajánlatot tud-e adni, az a közbeszerzési eljárások lefolytatását ellehetetleníti.

Egy közbeszerzési eljárás előkészítése több hónap, a megindítás előtti ellenőrzések is több hónapot vesznek igénybe. Korábbi KFF hiánypótlásaink során utaltunk már a nehézkes adminisztrációs rendre és arra, hogy az ajánlatkérőnek nem áll módjában többször aláírni egyes dokumentumokat, mivel azok időigénye kockáztatná a projekt vállalt határidőre történő befejezését.

A jelen közbeszerzési eljárás előkészítése 2017 júliusában kezdődött, az eljárás eredménye 2018. június 6-án került kihirdetésre. A projekt teljes időtartama 3 év, de a munka a szükséges eszközök nélkül nem kezdhető meg. A közbeszerzési eljárás visszavonása és újraindítása a támogatott szervezetet olyan helyzetbe hozta volna, hogy a projekt időtartamának közel 2/3-a a közbeszerzés lefolytatására ment volna el érdemi kutatómunka helyett. Tekintettel a projekt kiemelt céljára (személyre szabott gyógyászat a rák gyógyításában) és a forrás összegére (260 millió Ft) ajánlatkérő ezt a kockázatot nem vállalhatta.

A fentiek alapján pénzügyi érdeksérelem nem történt.

39. Valamennyi érintett részben több ajánlat érkezett, amelyek között volt érvénytelen ajánlat is, amelyek nem a módosítások következtében bekerült paraméterek miatt lettek érvénytelenek

- 4. résznel a megajánlott dobozok osztása nem megfelelő, mely szerepelt az eredeti felhívásban és dokumentációban is;
- 6. részben mindkét ajánlat érvényes, de az olcsóbb nyert,
- 7. részben az Arrayjet nem felelt meg azoknak a műszaki paramétereknek, amiket meghatároztunk már az eredeti dokumentációban is, és amelyeken nem is módosítottunk;

- 8. részben a Frank Diagnosztika nem tett ajánlatot az egyik értékelési szempontra.

40. A fentiek alapján nem eredményezte a támogatás közpénzek ésszerű elköltésével ellentétes felhasználását a módosítás.

41. A valamennyi részteljesítéssel kapcsolatos kérelmi elem vonatkozásában az ajánlatkérő előadta, hogy a felhívás VI.3) 12. pontjában közölt információ nem egy feltétel volt. Ajánlatkérő csupán felhívta a figyelmet arra, hogy az ajánlattevők a teljesítés során lehetőség szerint vegyék figyelembe a 2018. június 30-ai dátumot annak érdekében, hogy ne kelljen módosítani a Támogatási szerződést.

Ezen információ törlésének érdemi hatása nem volt az eljárásra, nem érvénytelenségi okként került rögzítésre, hanem figyelemfelhívásként.

42. Az ajánlatkérő a fentiek alapján kérte a jogorvoslati kérelmet mindegyik kérelmi elem vonatkozásában elutasítani.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

43. Az ajánlatkérő 2017. december 22. napján indította meg a közbeszerzési eljárást, adta fel közzétételre az ajánlattételi felhívást, ezért a Döntőbizottság a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi rendelkezései alapján végezte el a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltak vizsgálatát.

44. A Döntőbizottság vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel járt el.

A Kbt. 2. § (1) bekezdés értelmében a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteltben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 2. § (7) bekezdésének első mondata szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 55. § (6) bekezdés szerint a felhívás és az egyéb közbeszerzési dokumentumok módosítása nem eredményezheti a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire vonatkozó feltételek olyan jelentőségű módosítását, ahol az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az érdekelt gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, hogy a közbeszerzési eljárásban tudnak-e részvételre jelentkezni vagy ajánlatot tenni, vagy a változást figyelembe véve az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelményeket úgy kellett volna meghatároznia, hogy az eljárásban több gazdasági szereplő is részt vehetett volna.

45. A kezdeményezésben megsértett jogszabályi rendelkezésként megjelölt Kbt. 55. § szabályozza a közbeszerzési eljárás megindításakor kiadott felhívás és a közbeszerzési dokumentumok módosítását, a (6) bekezdés a módosítás tartalmi korlátait határozza le.

46. Fontos hangsúlyozni, hogy a Kbt. alapvetően lehetővé teszi a közbeszerzési eljárás dokumentumainak módosítását, azt csak a fent idézett feltételekhez köti. Csak a beszerzés tárgyára és a szerződés feltételeire vonatkozó feltételek tekintetében ír elő követelményeket a Kbt. A jogszabály a módosítások jelentőségét nem definiálja, ahogy azt sem pontosítja, hogy mit kell olyan módosításnak tekintetni, ami alapvetően befolyásolhatta volna az érdekelt gazdasági szereplők ajánlattételi szándékát.

47. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság által vizsgált esetben nyílt közbeszerzési eljárás lefolytatására került sor, különös gondossággal kell meghatározni azokat a viszonyítási pontokat, amelyre tekintettel vizsgálható, értékelhető a dokumentumok megváltoztatásának hatása az ajánlattevők ajánlattételi szándékára.

48. Elsőként rögzíthető, hogy a beszerzés tárgya nem változott meg a módosítások során, azt a kezdeményező sem állította, csupán a beszerzés tárgyára vonatkozó elvárások, a műszaki leírás módosult.

49. A felhívás VI.3) 12. pontja egy tájékoztatás az ajánlattevők számára, semmilyen kötelező előírást, rendelkezést nem tartalmaz, szerződéses feltételként nem értelmezhető a konkrét esetben.

50. A kezdeményezés szerint az ajánlatkérő enyhébb elvárásokat támasztott a módosításokkal, ami befolyásolhatta volna az érintett gazdálkodó szervezetek ajánlattételi szándékát.

51. E körben ismételten hangsúlyozni szükséges, hogy nyílt közbeszerzési eljárást folytatott az ajánlatkérő, a módosításokra az ajánlattételi határidőt megelőzően került sor és a módosító hirdetmény egyúttal elhalasztotta az ajánlattételi határidőt. A potenciális ajánlattevőknek tehát elegendő idő állt rendelkezésére – és ezt jogorvoslati kérelemmel vagy hivatalbóli kezdeményezéssel az arra jogosultak nem vitatták -, hogy megalapozottan dönthessenek arról, kívánnak-e ajánlatot tenni az ajánlatkérő által meghatározott enyhébb feltételeknek megfelelően, a még nyitva álló ajánlattételi határidőben.

52. A kezdeményező nem határozott meg sem a hivatalbóli kezdeményezésében, sem a tárgyalási nyilatkozatában olyan paramétereket, amelyek az adott, specifikus piac sajátosságaira tekintettel alkalmasak lennének arra, hogy a Döntőbizottság összevethesse a potenciális ajánlattevők ajánlattételi szándékának megváltozását az egyes előírások tekintetében. Az ajánlatkérő módosította a közbeszerzési eljárás dokumentumait, a kezdeményező nem fejtette ki a jogorvoslati eljárás során, hogy a módosítások miért jogsértő módon befolyásolták az érintett ajánlattevőket.

53. A Döntőbizottság álláspontja szerint az enyhébb ajánlatkérői feltételek meghatározása a Kbt. alapelvei között rögzített, a közpénzekkel való hatékony és felelős gazdálkodást biztosítja a verseny kiszélesítése útján. A Döntőbizottság határozott álláspontja, hogy nem tekinthető jogsértőnek az olyan ajánlatkérői előírás, rendelkezés, a közbeszerzési eljárás dokumentumainak olyan tartalmi módosítása, amely hatásában a Kbt. alapelveinek érvényesülését hivatott biztosítani.

54. A rendelkezésre álló adatok alapján a Döntőbizottság nem állapíthatta meg azt sem, hogy az ajánlatkérő nem biztosította a verseny tisztaságát. A módosításokat valamennyi érdekelt gazdasági társaság megismerhette az ajánlattételi határidőt megelőzően és ennek alapján hozhatta meg döntését az ajánlattételi szándékáról.

A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján megállapította a hivatalbóli kezdeményezés körében a jogsértés hiányát.

55. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó Ket. 72. § (2) bekezdése alapján, a Ket. 157. § (1) bekezdése szerint rendelkezett.

56. A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 170. §-a biztosítja.

57. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. szeptember 13.

Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos

Molnár Andrea sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Dajka Gabriella sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Pénzügyminisztérium KRID: 235236916
2. Dr. Dóra Gabriella jogtanácsos (d0b1b5ec4dd33d4727688e7d7cea3b2f)
3. Semmelweis Egyetem KRID: 648905308
4. OKFON Zrt. KRID: 11906429
5. BioTech Hungary Kft. (KRID: 12513073)
6. Izinta Kereskedelmi Kft. (KRID: 10814505)
7. VWR International Kft. (KRID: 10650400)
8. Biocenter Kft. (KRID: 10363573)
9. Promedim Medical Kft. (KRID: 23421424)
10. Auro-Science Consulting Kereskedelmi Kft. (KRID: 10483592)
11. Frank Diagnosztika Kft. (KRID: 10429879)
12. RK Tech Kft. (KRID: 12395152)
13. Central European Biosystems Kft. (KRID: 13349381)
14. Bio-Kasztel Kft. (KRID: 13981288)
15. Merck Kft. (1117 Budapest, Október huszonharmadika utca 6-10.)
16. Arrayjet Ltd. (Stobo House, Midlothian Innovation Centre, Roslin, EH25 9RE, United Kingdom)
17. Sigma Aldrich Kft. (KRID: 10836660)
18. Aushon BioSystems (43 Manning Road, Billerica, MA 01821)
19. KROMAT Műszerforgalmazó Kft. (1112 Budapest, Péterhegyi út 98.)