



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-859*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

**Az ügy iktatószáma:**

D.152/12/2022.

**A tanács tagjai:** Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Andriska Szilvia közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:**

Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó utca 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:**

Dr. Szeiffert Gabriella felelős  
akkreditált közbeszerzési  
szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:**

Monok Község Önkormányzata  
(Monok, Kossuth Lajos utca 2.)

**Az ajánlatkérő képviselője:**

Dr. Szabó Tamás László felelős  
akkreditált közbeszerzési  
szaktanácsadó

**A beszerzés tárgya, értéke:** ÖNO épület építése, 59.747.533.-Ft, (EKR000939872021)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő az első kezdeményezési elem körében megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) a 79. § (4) bekezdését.

A második kezdeményezési elem körében a Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 131. § (6) bekezdésének első mondatát.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában - a Harmadik Rész szerint - a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárást 2021. október 8. napján indította meg EKR000939872021 azonosító számon.

2. Az eljárás előkészítő iratai közt az ajánlatkérő megadta a becsült értéket nettó értékben, ami megegyezett a rendelkezésre álló fedezet nettó értékével, mely összeg 59.747.533.-Ft. Ezen értéket az árazott tervezői költségvetés alapján határozta meg, előzetes piaci konzultáció lefolytatására nem került sor.

3. A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés rövid ismertetése:

ÖREGEK NAPKÖZI OTTHONA az eredeti elképzelés alapján egy ütemben valósult volna meg. A drasztikus építőanyag és munkadíj emelkedése miatt, csak két ütemben tudják megvalósítani. A jelen közbeszerzés tárgya az első ütem! A második ütemben fog elkészülni: • F-01 Pihenő • F-02 Pihenő • F-05 Pihenő • F-06 Pihenő • F-03 Zuhanyzó • F-07 Zuhanyzó • F-04 Közlekedő • F-32 fedett terasz Az F-04 közlekedő és az F-09 előtér közötti falnyílás az első ütemben nem készül el, csak az áthidalót kell elhelyezni, a második ütemben ez a falnyílás kibontásra kerül. Az első ütem és a második ütem csatlakozásánál, a tető kontyolt kialakítású. 30,00 cm eresz kinyúlással. Az első ütemben a második ütemhez csatlakozó fal Vb. koszorúját ( K3) a statikai terv alapján kell kialakítani úgy , hogy a külső hőszigetelés vastagsága 14,00cm. - a térburkolást az alaplemezzel az Önkormányzat készíti el. - A kukatároló melletti falat az Önkormányzat készíti el. - Pince lejárát nem készül az épületből. - A kerítést és a hozzátartozó kapukat az Önkormányzat kivitelezzi - A köburkolatok elmaradnak - a teraszokon simított padló burkolat készül (majd később lesz leburkolva) - A külső lépcsőn is simított burkolat készül - A padló alatt 1 rtg, szigetelés készül, a falak alatt 2rt. A tervezett beruházás két ütemben valósul meg. Második ütemben épül meg 20,21,22,23,24,25,26-os számú helyiségeket magába foglaló épületszárny. A két ütemben történő megvalósulás épületgépeszeti változásai: Központfűtés: A Mosókonyhába elhelyezett kazán hidraulikai váltó és osztó-gyűjtő blokk készül. A fűtési rendszer két áramkörre tervezett. Első ütemben az osztó gyűjtőről „g” jelű vezetékpár, a hozzá tartozó hő leadókkal teljes mértékben készül . A „h” jelű vezetékpár, a mosókonyhában lévő 2 áramkörös osztó-gyűjtő szerelvényekkel készül, s itt fejeződik be a szerelés. Vízellátás: Az épület betáp vezetéke az előtérbe érkezik itt kettéágazik, a megvalósuló épületszárny és a második megvalósuló épületszárny irányába. A második ütembe megvalósuló épületszárny irányába menő vezeték párt golyócsappal kell lezárni. A golyós csapoktól a vezetékek nem épülnek meg. Szellőzés: A C és D jelű szellőző starngok nem valósulnak meg. A továbbiak a műszaki leírásokban és a kiegészítő műszaki leírásban!

4. A felhívás II.2.12) pontja szerint az Európai uniós alapokra vonatkozó információk:

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos. Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP-4.2.1-15-BO1-2016-00029

5. A 2021. október 29-i ajánlattételi határidőre 5 ajánlatot nyújtottak be.

Az ajánlatok az alábbiak voltak:

- |  |                      |
|--|----------------------|
| 1.) Révisz Kft. (3900 Szerencs, Déli Ipartelep 2155)         | nettó 79.505.474.-Ft |
| 2.) Gömör-Bau Kft. (3630 Putnok, Fancsal út 20.)             | nettó 94.865.031.-Ft |
| 3.) Szerencsi Ép-KER Kft. (3904 Legyesbénye, Hunyadi út 44.) | nettó 83.386.922.-Ft |
| 4.) JD Bau 2014 Kft. (3555 Harsány, Jókai Mór út 14.)        | nettó 81.405.955.-Ft |
| 5.) ÉP-Aktuál Kft. (4031 Debrecen, Doboz utca 7.)            | nettó 89.460.070.-Ft |

6. Az ajánlatkérő 2021. november 25. napján tette közzé az összegezést EKR felületén, melyben az eljárást eredményesnek nyilvánította, az összegezés V.2.7) alpontjában a JD Bau 2014 Korlátolt Felelősségű Társaságot nevezte meg nyertes ajánlattevőként.

Ajánlati ár (Nettó Ft): 81 405 955.-Ft

Az összegezés VI.1.1) pontja szerint a szerződéskötési moratórium időtartama:

Kezdet: 2021.11.26

Lejárata: 2021.12.06

7. Az ajánlatkérő 2022. február 7-én az Irányító Hatósághoz többlettámogatási kérelmet nyújtott be.

„Monok Község Önkormányzata a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül TOP-4.2.1-15 felhívás keretében pályázatot nyújtott be „Új épület építése az Öregek Napközi Otthonának Monokon” címen.

A TOP-4.2.1-15-B01-2016-00029 azonosító számon regisztrált pályázat 2017.06.13. napon kelt támogatási döntés alapján 90.000.000.-Ft támogatásban részesült. A TOP4.2.1-15-B01-2016-00029 azonosító számú projekt 2017.06.13-án hatályba lépett támogatási szerződés szerint 90.000.000.- Ft támogatást nyert el.

A projekt címe: „Új épület építése az Öregek Napközi Otthonának Monokon”

Az építési munkák kivitelezésére a pályázat benyújtásakor tervezői költségbecslés bruttó 70.681.275.-Ft, melyből 70.681.275.-Ft összegű támogatást kérelmeztünk. A támogató döntés alapján csökkentés nélkül megítélték számunkra a kért összeget.

Az építési beruházás megvalósítására vonatkozóan a kivitelező kiválasztására közbeszerzési eljárást (Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)) indítottunk. Az ajánlattételi felhívás megküldésének határideje: 2021.10.29. volt.

Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig (2021.10.29. 08:00) 5 darab ajánlat érkezett be.

- |  |                      |
|--|----------------------|
| 1.) Révisz Kft. (3900 Szerencs, Déli Ipartelep 2155)         | nettó 79.505.474.-Ft |
| 2.) Gömör-Bau Kft. (3630 Putnok, Fancsal út 20.)             | nettó 94.865.031.-Ft |
| 3.) Szerencsi Ép-KER Kft. (3904 Legyesbénye, Hunyadi út 44.) | nettó 83.386.922.-Ft |
| 4.) JD Bau 2014 Kft. (3555 Harsány, Jókai Mór út 14.)        | nettó 81.405.955.-Ft |
| 5.) ÉP-Aktuál Kft. (4031 Debrecen, Doboz utca 7.)            | nettó 89.460.070.-Ft |

Az önkormányzat részéről a bruttó 90.000.000.-Ft összegű rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez, és a szükséges többletfedezetet (bruttó 32.704.288.-Ft) biztosítani nem tudja.

A pályázat benyújtása/támogatás elnyerése és a közbeszerzési eljárás lefolytatása között eltelt időben az építőipari árak előre nem látható mértékben növekedtek meg, amelynek következtében a projektben jelentős önerő igényt keletkeztetett.

A TOP-4.2.1-15 Felhívásban meghatározott költségkorlátok szerint új építés, bővítés, átalakítás esetén a kivitelezés nettó költsége nem haladhatja meg a nettó 343.047.Ft/nettó m<sup>2</sup>-t.

Külső tér fejlesztése (udvarfelújítása, átalakítása) esetén a kivitelezés nettó költsége nem haladhatja meg a nettó 16.466 Ft/nettó m<sup>2</sup>-t.

Az általunk elvégzett számítások szerint a fajlagos költségek alábbiak szerint alakultak. (...)

A kimutatott 32.704.288.-Ft önerő bevonása miatt - figyelemmel a fajlagos költségkorlát számításokra - a 17/2017 (II.1.) Korm. rendeletben meghatározottak szerint 20.666.402.-Ft, a 481/2021. (VIII.13.) Korm. rendeletben meghatározottak szerint 12.037.886.-Ft többlettámogatás igényvel fordulunk a tisztelt Irányító Hatóság felé.

Többlettámogatási igényünk a projektre megítélt támogatás 36,34 %-a, mindösszesen összesen 32.704.288.-Ft.”

8. Az ajánlatkérő 2022. március 1. napján az összegezést módosította, annak V.1.1) alpontjában a közbeszerzési eljárást eredménytelennek nyilvánította figyelemmel arra, hogy az „eljárásban benyújtott minden ajánlat tekintetében lejárt az ajánlati kötöttség és egyetlen ajánlattevő sem tartotta fenn ajánlatát (Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pont).

Az ajánlati kötöttség valamennyi Ajánlattevő vonatkozásában lejárt 2022. február 26. napján. A szerződés aláírásra nem került. Figyelemmel arra, hogy a legkedvezőbb, nyertesként kihirdetett ajánlat is fedezeten felüli volt és Ajánlatkérőnek nem sikerült többletfedezetet szereznie az ajánlati kötöttség megszűnése előtt, az eljárás a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontja alapján eredménytelenül zárult. Az ajánlati kötöttség meghosszabbítására a Kbt. 81. § (11) bekezdése, a 131. § (5) és (6) bekezdése alapján, figyelemmel a Kbt. 70. § (2) és (2a) bekezdéseiben foglaltakra is, nem volt lehetőség. Az eljárásban fedezeten belüli ajánlat nem érkezett. Ajánlattevő az eljárást eredményesnek nyilvánító döntését nem hozhatta volna meg, hiszen a fedezet felemelésre nem került.”

9. Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint az összegezés módosításakor visszavonta a többletforrás iránti kérelmét, mert addig nem érkezett rá válasz.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

10. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján 2022. május 2-án hivatalbóli jogorvoslati eljárást kezdeményezett, két kezdeményezési elemet terjesztett elő.

11. Előadta, hogy 2022. március 16. napján közérdekű bejelentés érkezett a Közbeszerzési Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság) ajánlatkérő „ÖNO épület építése” tárgyú, EKR000939872021 azonosítójú közbeszerzési eljárásával kapcsolatban. A közérdekű bejelentő tájékoztatása szerint az ajánlatkérő fenti közbeszerzési eljárása során többek között megsértette a Kbt. 79. § (4) bekezdését és 131. § (6) bekezdését.

A tárgyi közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő az összegezést 2021. november 25. napján tette közzé az eljárás EKR felületén, melyben az eljárást eredményesnek nyilvánította, az összegezés V.2.7) alpontjában a JD Bau 2014 Korlátolt Felelősségű Társaságot nevezte meg nyertes ajánlattevőként.

Az ajánlatkérő 2022. március 1. napján az összegezést módosította, annak V.1.1) alpontjában a közbeszerzési eljárást eredménytelennek nyilvánította figyelemmel arra, hogy az eljárásban benyújtott minden ajánlat tekintetében lejárt az ajánlati kötöttség és egyetlen ajánlattevő sem tartotta fenn ajánlatát (Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pont). Az ajánlatkérő a módosított összegezésben kifejtette, hogy az ajánlati kötöttség valamennyi ajánlattevő vonatkozásában lejárt 2022. február 26. napján, a szerződés aláírásra nem került. A módosított összegezés szerint: „Figyelemmel arra, hogy a legkedvezőbb, nyertesként kihirdetett ajánlat is fedezeten felüli volt és Ajánlatkérőnek nem sikerült többletfedezetet szereznie az ajánlati kötöttség megszűnése előtt, az eljárás a Kbt. 75. § (1)

bekezdés c) pontja alapján eredménytelenül zárult. Az ajánlati kötöttség meghosszabbítására a Kbt. 81. § (11) bekezdése, a 131. § (5) és (6) bekezdése alapján, figyelemmel a Kbt. 70. § (2) és (2a) bekezdéseiben foglaltakra is, nem volt lehetőség. Az eljárásban fedezeten belüli ajánlat nem érkezett. Ajánlattevő az eljárást eredményesnek nyilvánító döntését nem hozhatta volna meg, hiszen a fedezet felemelésre nem került.”

A közérdekű bejelentő kifejtette, hogy miután 2021. november 25. napján az ajánlatkérő megnevezte az összegezésben a nyertes ajánlattevőt, annak ajánlati kötöttsége 60 nappal meghosszabbodott (Kbt. 131. § (5) bekezdés). Ajánlatkérő ezen időtartam alatt, tehát 2022. január 24. napjáig köteles lett volna megkötni vele a szerződést (Kbt. 131. § (6) bekezdés). Mivel jelen esetben a Kbt. 131. § (9) bekezdés szerinti körülmény nem következett be, közérdekű bejelentő álláspontja szerint az ajánlatkérő jogszabálysértést követett el azzal, hogy nem kötötte meg a szerződést a nyertes ajánlattevővel. Az ajánlatkérő hiába hivatkozik fedezethiányra, ennek már az első összegezés megküldésekor is tudatában volt (2021. november 25. napján).

A közérdekű bejelentő szerint az összegezés módosítására a Kbt. annak megküldését követő 20. napig ad lehetőséget. Mivel az eredeti összegezést 2021. november 25. napján küldte meg ajánlatkérő, a módosításra legfeljebb 2021. december 15. napjáig lett volna lehetősége. Ehhez képest a módosított összegezést 2022. március 1. napján küldte meg az ajánlattevők részére, ezzel megsértette a Kbt. 79. § (4) bekezdésében foglaltakat.

12. A Hatóság a közérdekű bejelentésben foglaltak részletes kivizsgálása érdekében 2022. március 30. napján adatkéréssel fordult az ajánlatkérőhöz az alábbi tartalommal:

„2022. március 16. napján közérdekű bejelentés érkezett a Közbeszerzési Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság) Monok Község Önkormányzata (a továbbiakban: Ajánlatkérő) ellen az általa lefolytatott, „ÖNO épület építése” tárgyú, a közbeszerzésről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint lefolytatott, nyílt közbeszerzési eljárás (EKR000939872021) vonatkozásában.

1. A közérdekű bejelentés érdemi vizsgálata érdekében kérem szíveskedjen az eljárás előkészítése körében készített valamennyi dokumentumot rendelkezésre bocsátani, figyelemmel arra a tényre is, hogy a közbeszerzési eljárással érintett építési beruházás vonatkozásában Ajánlatkérő az elmúlt időszakban hét ízben folytatott le közbeszerzési eljárást, amelyek kivétel nélkül eredménytelenül zárultak.

2. A rendelkezésre álló információk szerint Ajánlatkérő szerződéskötési kötelezettsége a Kbt. 131. § (6) bekezdés első mondata alapján – mely szerint az ajánlatkérő a szerződést az ajánlati kötöttség (5) bekezdés szerinti időtartama alatt köteles megkötni – beállt, szerződéskötésre azonban nem került sor.

A Kbt. 131. § (9) bekezdése értelmében az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel szemben csak abban az esetben mentesül a szerződés megkötésének kötelezettsége alól, valamint a nyertes ajánlattevő az (5) bekezdésben meghatározott időtartam alatt akkor mentesül szerződéskötési kötelezettsége alól (szabadul ajánlati kötöttségétől), ha az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy felmondásnak lenne helye.

Kérem szíveskedjen részletesen tájékoztatni és indokait kifejtteni a szerződéskötés elmaradásának körülményeit illetően.”

13. Az ajánlatkérő 2022. április 11. napján küldött tájékoztatásában előadta, hogy a fenti közbeszerzési eljárás előkészítése során a csatolt tervezői költségvetés alapján a rendelkezésre álló fedezet megállapítása megtörtént, mely szerint a fedezet nettó

59.747.533.- Ft + ÁFA, tehát bruttó 75.879.367.- Ft áll rendelkezésre az ajánlatkérő részére a TOP-4-2-2-15-BO1-2016-00029 „Új épület építése az Öregek Napközi Otthonának Monokon” pályázati forrásból.

Az ajánlatkérő ezen túlmenően megismételte a módosított összegezés V.1.1) alpontja szerinti indokolást az eljárás eredménytelenné nyilvánítása tekintetében. Az ajánlatkérő előadta továbbá, hogy a korábbi közbeszerzési eljárások a Kbt. 115. § szerinti eljárások voltak, amelyekben vagy egyáltalán nem érkezett ajánlat, vagy csak fedezeten felüli ajánlatok érkeztek, illetve volt olyan eset is, hogy hiánypótlást nem teljesített valamely ajánlattevő.

14. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezés első elemében előadta, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy ajánlatkérő 2021. november 25. napján készítette el és küldte meg az ajánlattevőknek a fenti közbeszerzési eljárás összegezését. Az összegezés módosítására az ajánlattevők részére történő megküldésétől számított huszadik napig, vagyis 2021. december 15. napjáig lett volna ajánlatkérőnek lehetősége, ennek ellenére ajánlatkérő az összegezést 2022. március 1. napján módosította. Fentiek alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79. § (4) bekezdését, mert az ott meghatározott törvényi határidőn túl módosította a közbeszerzési eljárás összegezését.

Kérte a jogsértés megállapítását.

A jogsértés megtörténtének időpontjaként 2022. március 1-ét az összegezés módosításának napját jelölte meg.

A jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2022. március 16-át a közérdekű bejelentés hivatalbóli kezdeményezőhöz való beérkezésének napját jelölte meg.

A fentiek alapján a jogorvoslatra nyitva álló határidő: 2022. május 16. napja.

15. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezés második elemében előadta, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy ajánlatkérő 2021. november 25. napján készítette el és küldte meg az ajánlattevőknek a fenti közbeszerzési eljárás összegezését, melyben a JD Bau 2014 Korlátolt Felelősségű Társaságot nevezte meg nyertes ajánlattevőként. Figyelemmel e tényre, a Kbt. 131. § (5) bekezdése alapján az ajánlattevő ajánlati kötöttsége 2022. január 24. napjáig meghosszabbodott, ajánlatkérő a szerződést azonban e határidő alatt nem kötötte meg.

Amennyiben a közbeszerzési eljárás eredményes, a szerződést a nyertes szervezettel kell írásban megkötni, azokkal a feltételekkel, amelyekre nézve a felek kötöttsége, az ajánlattevő ajánlati kötöttsége beállt. Az ajánlatkérő tehát a közbeszerzési szerződést az ajánlati kötöttség időtartama alatt köteles megkötni. Az ajánlatkérőnek vagy nyertes ajánlattevőnek a szerződéskötési kötelezettség alóli mentesüléshez azt kell bizonyítania, hogy az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy felmondásnak lenne helye.

Az ajánlatkérő nem hivatkozott a mentesülés körülményére és nem is bizonyította, hogy a szerződéskötési kötelezettség alól mentesült volna. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy a Kbt. 131. § (9) bekezdésében meghatározott mentesülési körülmények nem álltak fenn.

Kérte a Kbt. 131. § (6) bekezdése első mondatának megsértésének a megállapítását az ajánlatkérő által.

A jogsértés megtörténtének időpontjaként 2022. január 24-ét, azt a napot jelölte meg, ameddig az ajánlatkérő szerződéskötési kötelezettségének még határidőben eleget tehetett volna.

A jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2022. március 16-át a közérdekű bejelentés hivatalbóli kezdeményezőhöz való beérkezésének napját jelölte meg.  
A fentiek alapján a jogorvoslatra nyitva álló határidő: 2022. május 16. napja.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

16. Az ajánlatkérő észrevételében előadta, hogy nem vitatható, hogy az ajánlatkérő eljárásában hibázott, amikor az eljárást lezáró döntése meghozatalakor ekként rendelkezett: „Az ÖNO épület építése tárgyú közbeszerzési eljárás nyerteseként az I. és II. rész tekintetében a JD Bau 2014 Kft. ajánlattevőt jelölöm meg, és Vele a szerződést feltételeken, a többletfedezet megszerzésének feltételével az alábbi ajánlati elemek szerint kötjük meg...”

Ez hiba volt, hiszen az ajánlatkérő a fedezetet saját forrásból nem tudta megemelni és nem állt rendelkezésére olyan forrás sem, amiből a fedezetet annak megemeléséhez biztosítani tudta volna.

Az elhibázott lépés magyarázata, hogy a tárgyi eljárást megelőzően az ajánlatkérő már hat alkalommal kísérelte meg az eljárás lefolytatását, ami nem csekély idővel és költséggel járt, de minden alkalommal eredménytelenek lettek eljárásai.

A 2016-os pályázati költségvetés elkészítését követően olyan hosszú idő múlva (2018 év végére) került abba a helyzetbe az ajánlatkérő, hogy a pályázat nyertessége folytán az első közbeszerzési eljárást le tudta folytatni, ami rendkívül nehézé tette a közbülső körülményváltozások folytán kivitelező szerzését a projekthez, az ajánlatkérő pedig az igen jelentős társadalmi igény miatt a projektet mindenképpen meg akarta valósítani.

17. Az ajánlatkérő döntése meghozatalával tehát hibázott, de senkinek nem kívánt és nem is tudott kárt okozni, sem az Európai Unió vagy a Magyar Állam költségvetésének, sem az ajánlattevőknek, egyszerűen esélyt látott, hogy így meg tudja valósítani a projektet.

Az ajánlati kötöttségek lejártával az ajánlatkérő lehetetlennek látta a szerződés törvényes és eredményes megkötését és így döntését megváltoztatva az összegezést módosította és az eljárást eredménytelenné nyilvánította, amivel a törvényes állapotot állította helyre.

Előadta, hogy sem a hibás eredeti döntésen alapuló összegezés, sem a módosított összegezés ellen senki sem élt jogorvoslattal.

Az ajánlatkérő észlelte a hibát, de azt is észlelte, hogy a hibája az eljárás törvényes befejezését nem befolyásolhatja, hiszen valamennyi ajánlat fedezeten felüli volt és mivel az ajánlatkérő a fedezetet felemelni nem tudta, az eljárás mindenképpen eredménytelen lett.

18. Álláspontja szerint az ajánlatkérő eredeti döntése semmis, valamennyi azt követő eljárási cselekmény érvénytelen, eltekintve az eljárást fedezeten felüliség folytán lezáró eredménytájékoztatótól, ami a törvényes állapotnak felel meg.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a körülmények összjátéka folytán követett el hibát, de elmarasztalása a fenti indokok alapján nem tekinthető indokoltnak. Hangsúlyozta, hogy bár hibáztak, azzal semmilyen joghátrányt senkinek nem okoztak, az eljárás eredményét, a közpénzek okszerű elköltését nem befolyásolta.

19. Kérte az eljárás jogkövetkezmény nélküli lezárását.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

20. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része szerinti nyílt eljárását 2021. október 8-án

indította meg, melyre tekintettel a Döntőbizottság az e napon hatályos jogszabályi rendelkezések alapján folytatta le a vizsgálatot.

21. A Döntőbizottság először a hivatalbóli kezdeményezés első elemében foglaltakat vizsgálta meg.

A hivatalból kezdeményező az első kezdeményezési elemben azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő az összegezést a Kbt. 79. § (4) bekezdésbe ütköző módon módosította.

22. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján az ajánlatkérő az írásbeli összegezést az ajánlattevők részére történő megküldésétől számított huszadik napig, a részvételi szakaszcsoportról készült összegezés esetén az ajánlattételi határidő lejártáig jogosult módosítani, szükség esetén az érvénytelenségről szóló tájékoztatást visszavonni, továbbá a már megkötött szerződéstől elállni, illetve ha az eredeti állapot nem állítható helyre, a szerződést azonnali hatállyal felmondani, ha az eredmény megküldését követően észleli, hogy az eredmény (eredménytelenség) jogszabálysértő volt és a módosítás a jogszabálysértést orvosolja. Ha a módosítás során az ajánlatkérő a részvételi jelentkezés érvénytelenségéről szóló tájékoztatást visszavonja, új ajánlattételi határidő kitűzésével jogosult a részvételre jelentkezőnek ajánlattételi felhívást küldeni. Az ajánlatkérő a módosított írásbeli összegezést köteles haladéktalanul, egyidejűleg az összes ajánlattevőnek megküldeni.

23. Előfordulhat, hogy az ajánlatkérő az eljárás eredményét vagy eredménytelenségét jogsértő módon állapította meg, akár azért, mert valamely ajánlat/részvételi jelentkezés érvényességéről, érvénytelenségéről jogszabálysértő módon döntött, akár azért, mert az összegezésben nem jogszerűen közölte döntését. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérőt egy jogsértő eljárást lezáró döntés esetén súlyos jogkövetkezmények fenyegetik a Kbt., illetve egyéb jogszabályok alapján, a Kbt. olyan helyzetbe kívánja hozni az ajánlatkérőt, hogy a korábbi jogszerűtlen döntését saját hatáskörben orvosolhassa. Ez a lehetősége viszont az ajánlatkérőnek nem korlátlan, a Kbt. 79. § (4) bekezdése meghatározza pontosan, hogy milyen esetekben, milyen korlátok között élhet az összegezés módosításának a lehetőségével az ajánlatkérő.

24. A Kbt. 79. § (4) bekezdése meghatároz egy időbeni korlátot is, konkrétan azt, hogy az ajánlatkérő az írásbeli összegezést az ajánlattevők részére történő megküldésétől számított huszadik napig jogosult módosítani, szükség esetén az érvénytelenségről szóló tájékoztatást visszavonni, továbbá a már megkötött szerződéstől elállni, illetve ha az eredeti állapot nem állítható helyre, a szerződést azonnali hatállyal felmondani, ha az eredmény megküldését követően észleli, hogy az eredmény (eredménytelenség) jogszabálysértő volt és a módosítás a jogszabálysértést orvosolja. Tehát az ajánlatkérő az írásbeli összegezés megküldését követő húsz napon túl már nem jogosult jogszerűen módosítani az összegezést.

25. A Döntőbizottság a tárgyi jogorvoslati eljárásban megállapította, hogy az ajánlatkérő 2021. november 25. napján készítette el és küldte meg az ajánlattevőknek a fenti közbeszerzési eljárás összegezését. Az összegezés módosítására az ajánlattevők részére történő megküldésétől számított huszadik napig, vagyis 2021. december 15. napjáig lett volna ajánlatkérőnek lehetősége, ennek ellenére ajánlatkérő az összegezést 2022. március 1. napján módosította, többszörösen túllépve ezzel a Kbt.-ben meghatározott időkorlátot.

26. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő az összegezés módosítása során megsértette a Kbt. 79. § (4) bekezdésében foglaltakat.

27. Ezt követően a Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés második elemében foglaltakat vizsgálta meg.

28. A hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő a Kbt. 131. § (6) bekezdése első mondatát megsértette akkor, amikor a szerződést a nyertes ajánlattevővel nem kötötte meg, mivel a Kbt. 131. § (9) bekezdésében meghatározott mentesülési körülmények nem álltak fenn.

29. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontja értelmében eredménytelen az eljárás, ha az eljárásban benyújtott minden ajánlat tekintetében lejárt az ajánlati kötöttség és egyetlen ajánlattevő sem tartja fenn ajánlatát, vagy a 70. § (2a) bekezdés szerinti százyolcvan napos ajánlati kötöttség lejártát követően az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő nem tartja fenn ajánlatát.

A Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján az ajánlatkérő az írásbeli összegezést az ajánlattevők részére történő megküldésétől számított huszadik napig, a részvételi szakaszcól készült összegezés esetén az ajánlattételi határidő lejártáig jogosult módosítani, szükség esetén az érvénytelenségről szóló tájékoztatást visszavonni, továbbá a már megkötött szerződéstől elállni, illetve ha az eredeti állapot nem állítható helyre, a szerződést azonnali hatállyal felmondani, ha az eredmény megküldését követően észleli, hogy az eredmény (eredménytelenség) jogszabálysértő volt és a módosítás a jogszabálysértést orvosolja. Ha a módosítás során az ajánlatkérő a részvételi jelentkezés érvénytelenségéről szóló tájékoztatást visszavonja, új ajánlattételi határidő kitűzésével jogosult a részvételre jelentkezőnek ajánlattételi felhívást küldeni. Az ajánlatkérő a módosított írásbeli összegezést köteles haladéktalanul, egyidejűleg az összes ajánlattevőnek megküldeni.

A Kbt. 131. § (5) bekezdése szerint a nyertes ajánlattevő és – a (4) bekezdés szerinti esetben – a második legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlati kötöttsége az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésnek az ajánlattevők részére történt megküldése napjától számított harminc – építési beruházás esetén hatvan – nappal meghosszabbodik.

A Kbt. 131. § (6) bekezdése értelmében az ajánlatkérő a szerződést az ajánlati kötöttség (5) bekezdés szerinti időtartama alatt köteles megkötni. Ha e törvény másként nem rendelkezik, nem köthető meg azonban a szerződés az írásbeli összegezés – ha az összegezés javítására kerül sor és az eljárás eredményességére, az ajánlat érvényességére vagy az értékelés eredményére vonatkozó adat módosul, a módosított összegezés – megküldése napját követő tíz napos időtartam lejártáig, a 115. § szerinti eljárás esetén az írásbeli összegezés megküldése napját követő öt napos időtartam lejártáig.

A Kbt. 131. § (9) bekezdése alapján az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel szemben csak abban az esetben mentesül a szerződés megkötésének kötelezettsége alól, valamint a nyertes ajánlattevő az (5) bekezdésben meghatározott időtartam alatt akkor mentesül szerződéskötési kötelezettsége alól (szabadul ajánlati kötöttségétől), ha az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy felmondásnak lenne helye.

30. A Döntőbizottság a rendelkezésére bocsátott dokumentumok alapján az alábbiakat állapította meg. Az ajánlatkérő a tárgyi, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárását 2021. október 8. napján indította meg. Az eljárásban az összegezést 2021. november 25. napján tette közzé az eljárás EKR felületén, melyben az eljárást

eredményesnek nyilvánította, az összegezés V.2.7) alpontjában a JD Bau 2014 Korlátolt Felelősségű Társaságot nevezte meg nyertes ajánlattevőként.

31. Az ajánlatkérő 2022. március 1. napján az összegezést módosította, annak V.1.1) alpontjában a közbeszerzési eljárást eredménytelennek nyilvánította figyelemmel arra, hogy az eljárásban benyújtott minden ajánlat tekintetében lejárt az ajánlati kötöttség és egyetlen ajánlattevő sem tartotta fenn ajánlatát (Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pont). Az ajánlatkérő a módosított összegezésben kifejtette, hogy az ajánlati kötöttség valamennyi ajánlattevő vonatkozásában lejárt 2022. február 26. napján, a szerződés aláírásra nem került. A módosított összegezés szerint: „Figyelemmel arra, hogy a legkedvezőbb, nyertesként kihirdetett ajánlat is fedezeten felüli volt és Ajánlatkérőnek nem sikerült többletfedezetet szereznie az ajánlati kötöttség megszűnése előtt, az eljárás a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontja alapján eredménytelenül zárult. Az ajánlati kötöttség meghosszabbítására a Kbt. 81. § (11) bekezdése, a 131. § (5) és (6) bekezdése alapján, figyelemmel a Kbt. 70. § (2) és (2a) bekezdéseiben foglaltakra is, nem volt lehetőség. Az eljárásban fedezeten belüli ajánlat nem érkezett. Ajánlattevő az eljárást eredményesnek nyilvánító döntését nem hozhatta volna meg, hiszen a fedezet felemelésre nem került.” Az ajánlatkérő a Hatóság felhívására sem adott elő többletet információt a szerződéskötés elmaradása vonatkozásában.

32. Az ajánlatkérő 2021. november 25-én megnevezte az összegezésben a nyertes ajánlattevőt, annak ajánlati kötöttsége a Kbt. 131. § (5) bekezdése alapján 60 nappal meghosszabbodott. Az ajánlatkérő ezen időtartam alatt, a Kbt. 131. § (6) bekezdése szerint 2022. január 24. napjáig köteles lett volna megkötni a nyertes ajánlattevővel a szerződést. Az ajánlatkérő a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontjára hivatkozva nyilvánította az eljárást eredménytelenné a módosított összegezés szerint. A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy ezen eredménytelenségi ok arra az esetre vonatkozik, amikor a bíráló során nem tartják fenn az ajánlatukat az ajánlattevők, nem pedig arra az esetre, amikor a már nyertesnek kihirdetett ajánlattevő ajánlati kötöttsége lejár, mert nem kerül sor a szerződéskötésre. A Döntőbizottság rá kíván mutatni, arra is, hogy az ajánlatkérő az eljárást jogszerűen eredménytelenné nyilváníthatta volna az első összegezés kibocsátásakor. Ekkor lett volna lehetősége arra, hogy a fedezethiány miatt szabaduljon a szerződés megkötésétől. Ezen lépés helyett az ajánlatkérő 2021. november 25-én eredményessé nyilvánította az eljárást és megnevezte a nyertes ajánlattevőt. 2022. január 24-én lejárt a nyertes ajánlattevő ajánlati kötöttsége. A szerződéskötésre nyitva álló idő eredménytelenül eltelt. Az ajánlatkérő 2022. február 7-én az Irányító Hatósághoz többlettámogatási kérelmet nyújtott be. Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő ajánlati kötöttségének a lejárta után fordult az Irányító Hatóság felé többletforrás igényével. Alappal nem bízhatott abban az ajánlatkérő, hogy az Irányító Hatóság hamar, pár nap alatt elbírálja a többlettámogatási kérelmét, és még a szerződést a felek megköthetik. Az is rögzíthető, hogy a nyertes ajánlattevő dokumentáltan nem szólította fel az ajánlatkérőt a szerződés megkötésére, a jogsértő állapot megszüntetésére.

33. Az ajánlatkérő 2022. március 1. napján az összegezést módosította, és az eljárást eredménytelenné nyilvánította. Tényként állapítható meg az is, hogy az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés 2021. november 25-ei megküldését követően nem állott be olyan körülmény, amely miatt az ajánlatkérő a szerződéskötési kötelezettsége köréből szabadulna, olyan körülmény, amely az ellenőrzési körén kívül esik és általa előre nem látható, amely miatt a szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy felmondásnak lenne helye.

Az általa hivatkozott körülmény – a fedezethiány – már az ajánlatok bontásakor fennállt, azzal az ajánlatkérő tisztában volt az egész eljárás során. A módosított összegezésben hivatkozott Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pont szerinti eredménytelenségi ok sem helytálló, hiszen az összegezés módosításakor nem az eljárásban benyújtott minden ajánlat tekintetében járt le az ajánlati kötöttség és egyetlen ajánlattevő sem tartotta fenn ajánlatát, hanem a nyertes ajánlattevő Kbt. 131. § (5) bekezdés szerinti ajánlati kötöttsége járt le, mert a szerződéskötésre nyitva álló időtartam eredménytelenül eltelt.

34. Az előzőekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 131. § (9) bekezdés szerinti körülmény nem következett be az összegezés kibocsátása és a módosítása között, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 131. § (6) bekezdésnek első mondatát, amikor nem kötötte meg a szerződést a nyertes ajánlattevővel az ajánlati kötöttség időtartama alatt.

35. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a hivatalbóli kezdeményezés első és második eleme körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

36. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

37. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

38. A Döntőbizottság a bírság kiszabását nem mérlegelhette, tekintettel arra, hogy a Közbeszerzési Hatóság elnöke hivatalból kezdeményezte a Döntőbizottság eljárását és a jogsértés megállapításra került.

A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság figyelembe vette a közbeszerzés tárgyát és értékét (59.747.533.-Ft), és azt is, hogy a jogsértés nem reparálható. Azt is figyelembe vette a bírság mértékének

meghatározásakor, hogy fedezet hiányra tekintettel az ajánlatkérőnek lett volna jogszerű lehetősége eredménytelenné nyilvánítani az eljárást. A Döntőbizottság továbbá figyelemmel volt arra is, hogy az adott közbeszerzés vonatkozásában nem történt ismételt jogsértés. Mérlegelte a Döntőbizottság a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot. Figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható, illetve figyelembe vette azt a körülményt is, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

39. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésén alapul.

40. A Döntőbizottság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

41. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

42. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. június 9.

***Dr. Peleskey Viktória sk***  
***a tanács elnöke***

***Berekméri Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Andiska Szilvia sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapja:**

1. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Pénzügyminisztérium (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (kizárólag elektronikus úton)