



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.273/11/2018.

A tanács tagjai: Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Csanádi Péter közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Pénzügyminisztérium
(Budapest, József nádor tér 2-4.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Járady Györgyi
kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Székesfehérvár Megyei Jogú Város
Önkormányzata
(Székesfehérvár, Városház tér 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Bárdos Katalin
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya: „Berényi út II-II/2.-III. ütem ivóvíz-, szennyvíz- és csapadékcatorna, valamint út felújítása” vállalkozási szerződés keretében a TOP-6.1.5-15-SF1-2016-00002 és a TOP-6.3.3-16-SF1-2017-00002 és a 351149 igénylésazonosító számú Belügyminisztérium által nyújtott támogatási projektek kapcsán

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 88. § (6) bekezdésének a) pontját.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 4.000.000.-Ft, azaz négymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2018. március 7-én feladott, a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-3653/2018. szám alatt 2018. március 8-án közzétett eljárást megindító felhívással (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. 117. §-a szerinti, tárgyalásokat is magába foglaló közbeszerzési eljárást indított.

2. A felhívás II.2.4) pontjában határozta meg az ajánlatkérő a közbeszerzés mennyiségét, eszerint a közbeszerzés tárgya útfelújítást és vízrendezést (csapadékvíz-hálózat, ivóvízhálózat és szennyvízhálózat rekonstrukció) foglalt magában az ezen pontban rögzített mennyiségben. Az ajánlatkérő ugyanitt jelezte, hogy további információt a műszaki dokumentáció tartalmaz.

3. A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama 195 nap, a szerződés nem hosszabbítható meg.

4. A felhívás II.2.12) pontja szerint a közbeszerzés a TOP-6.1.5-15-SF1-2016-00002 és a TOP-6.3.3-16-SF1-2017-00002 számú, európai uniós alapokból finanszírozott projektekkel kapcsolatos.

5. Az ajánlatkérő a felhívás IV.1.4) pontjában a tárgyalás lefolytatásának menete és alapvető szabályai körében – egyebek mellett – rögzítette, hogy az ajánlatkérő a tárgyalás során a szerződéses feltételekről, adott esetben a műszaki-szakmai szempontokról (ajánlatkérő anyagi fedezetét meghaladó esetben műszakilag egyenértékű, de olcsóbb műszaki megoldási javaslatokról a szakmai ajánlatot illetően), az ajánlati árra tett ajánlatokról, a kötelező jótálláson felüli időtartamról és a számlák kedvezőbb (minimálisan előírton felüli) darabszámáról, esedékességéről kíván tárgyalni kedvezőbb feltételek elérése érdekében (a Kbt. 88. § (6) bekezdésében foglalt előírások betartására figyelemmel eljárva). A tárgyalások eredményeként ajánlattevők ajánlatkérő részére kizárólag kedvezőbb ajánlatot tehetnek (amennyiben a tárgyalások során ajánlatkérő nem határoz meg az eredeti műszaki tartalomhoz képest többletfeladatokat).

6. Ugyanezen pontban az ajánlatkérő rögzítette, hogy az első tárgyalás időpontja 2018. április 10.

7. A felhívás IV.2.2) pontja szerint az ajánlattételi határidő 2018. március 29-én 10.00 óra.

8. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.4) További információk pontjának 15. alpontjában ismertette a Kbt. 117. § (1) bekezdés szerinti eljárási szabályokat az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő az eljárási határidők lerövidítése, illetve tárgyalási forduló alkalmazhatósága egyszakaszos eljárás keretében céljából alakított ki sajátos beszerzési szabályokat. Ajánlatkérő a hirdetmény feladásának napjától számított legalább 20 napban határozza meg az ajánlattételi határidőt. Ajánlatkérő egyébiránt a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárások

szabályait alkalmazza azzal az eltéréssel, hogy a hirdetményt közzéteszi (erre való tekintettel a Kbt. 99. § (2) bekezdésének alkalmazása irreleváns). Ajánlatkérő nem alkalmazza a Kbt. 114. § alapján alkalmazandó Kbt. 69. § (2)-(10) bekezdését. Valamennyi ajánlattevőnek már az ajánlatában az előírt alkalmassági feltételeknek való megfelelést, és az előírt kizáró okok fenn nem állását igazolnia kell a jelen felhívásban foglaltaknak megfelelően, azaz ajánlatkérő valamennyi ajánlattevő ajánlatát teljes körűen bírálja el és szólítja fel (esetlegesen) hiánypótlásra az értékelés sorrendjétől függetlenül. Az eljárásban az említett eltérésektől eltekintve ajánlatkérő a Kbt. Második Részében foglalt szabályok szerint jár el, a Harmadik Rész szerinti eltérési lehetőségek igénybevételével. Az eljárásban irányadóak a Kbt. 117. § (8) és (10) bekezdéseiben foglaltak is. A Kbt. 117. (9) bekezdése szerinti tájékoztatásul: valamennyi, a Kbt. 73. §-ában jelen eljárásban relevanciával bíró érvénytelenségi ok előírt. Ajánlatkérő a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi indok alkalmazására köteles.”

9. A közbeszerzési dokumentumok részét képező szerződéstervezet II.3. Teljesítés ideje pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy a vállalkozó a kivitelezést a munkaterület átadásától számított 195 napon belül köteles elvégezni. A szerződéstervezet V.1. pontja szerint a munkaterületet a megrendelő átadás-átvételi eljárás során bocsátja a vállalkozó rendelkezésére legkésőbb a szerződés aláírását követő 15. napon.

10. Az ajánlatkérőhöz 2018. március 14-én kiegészítő tájékoztatás-kérés érkezett. A kérdések között a teljesítési határidőt érintő kérdés nem volt.

11. Az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatást 2018. március 20-án adta meg. Módosította az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokat: megküldte a kiegészítő tájékoztatás mellékleteként egyes munkarészek terveit, amelyek hiányoztak a közbeszerzési dokumentumokból. Tájékoztatta a gazdasági szereplőket, hogy a módosításokra tekintettel az ajánlattételi határidőt meghosszabbítja.

12. Az ajánlatkérő a felhívást a Közbeszerzési Értesítőben 2018. március 28-án KÉ-4863/2018. számon közzétett hirdetménnyel módosította. Az ajánlattételi határidő 2018. április 10-én 10.00 órára, az első tárgyalás időpontja 2018. április 16-án 10.00 órára módosult. Az ajánlatkérő a hirdetmény VI.1) További információk pontjában rögzítette, hogy a műszaki dokumentáció módosuló részei a kiegészítő tájékoztatások keretében megküldésre kerültek, az ajánlattételi határidő módosítására a Kbt. 52. § (4) bekezdés b) pontjára tekintettel került sor, a módosítás nem eredményezi a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire vonatkozó feltételek jelentős módosítását (Kbt. 55. § (6) bekezdése).

13. Az ajánlatkérő 2018. április 10-én 10.00 órai kezdettel bontotta fel az ajánlatokat. Az ajánlattételi határidőig ajánlatot nyújtott be a SWIETELSKY Magyarország Kft. és a STRABAG Általános Építő Kft.

14. Az ajánlatkérő 2018. április 12-én hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőket, továbbá módosította az első tárgyalás időpontját 2018. április 19-én 13.30 órára.

15. A 2018. április 19-én megtartott első tárgyaláson az ajánlattevők – egyebek mellett – azzal a kérdéssel fordultak az ajánlatkérőhöz, lehetséges-e a kivitelezés határidejét (195 nap) hosszabbítani a közműkiváltási feladatok, egyéb organizációs nehézségek volumenére, esetleges téli kivitelezésre tekintettel.

Az ajánlatkérő a kérdésre válaszolva előadta, lehetővé teszi, hogy a munkaterületet a kivitelezésre alkalmatlan időszakban visszaveszi, a 195 nap így nettó időtartam az alábbiak figyelembe vételével. Az ajánlatkérő közölte, hogy a III-as ütem (körforgalom kivitelezése, közműkiváltás) esetében 2018. december 31. az elvárt befejezési határidő, ezért indokolt ennek a munkálatnak a kivitelezésével kezdeni, TOP-os pályázatok miatt a 2019. január 31-ei befejezési határidő elvárt. Az ajánlatkérő közölte, hogy a kivitelezésre nyitva álló időtartam véglegesítése a fentiekre tekintettel a második tárgyaláson történik meg, melynek időpontja 2018. május 7-én 10.00 óra.

16. Az ajánlatkérő a 2018. május 7-én megtartott második tárgyaláson az alábbiak szerint véglegesítette a kivitelezésre nyitva álló időtartamot:

„1. TOP-6.1.5-15-SF1-2016-00002 esetében: a projekt fizikai befejezésének megvalósítására 48 hónap áll rendelkezésre a támogatási szerződés megkötésétől számítva (2016.12.16.), ez igény szerint módosítható a jelenleg irányadó dátumról.

2. TOP-6.3.3-16-SF1-2017-00002 esetében: a projekt fizikai befejezésének megvalósítására 36 hónap áll rendelkezésre a támogatási szerződés megkötésétől számítva (2018.01.04.), ez igény szerint módosítható a jelenleg irányadó dátumról.

3. 351149 azonosítószámú Belügyminisztérium által nyújtott támogatás esetén: a projekt fizikai megvalósításának véghatárideje 2018.12.31., amely egyben a támogatás felhasználásának végső határideje is. A pályázat vonatkozásában irányadó rendelkezések rögzítik, hogy a felhasználás végső határidejének módosítása tárgyában kérelem nem nyújtható be, a támogatás felhasználására irányadó határidő jogvesztő.

Saját forrás vonatkozásában: 2019-ben történő befejezés elfogadott.

Fentiekre tekintettel a Virág B. utcát, körforgalmat (II/II. ütem) érintő kivitelezést 2018. december 31. napjáig pénzügyileg is teljesíteni kell, a többi projekthez vonatkozásában a teljesítési határidő 285 nap a munkaterület átadásától számítva azzal, hogy ajánlatkérő a munkaterületet a téli üzemeltetésre alkalmas állapotban visszaveszi a téli időszakban.

Ajánlattevők előadják, hogy a II/II. ütem akkor kivitelezhető, amennyiben legkésőbb 2018. augusztus 1. napjával a munkaterület átadása megtörténik.

Ajánlatkérő előadja, hogy váltakozó, kizárólag buszforgalom felengedése megoldható a kivitelezés során.

A fentiek alapján a véglegesített szerződéstervezet megküldésre kerül a módosított határidők tekintetében.”

Az ajánlatkérő a második tárgyaláson tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy a tárgyalást követő, végleges ajánlatok benyújtásának határideje 2018. május 14-én 9.00 óra.

17. Az ajánlatkérő 2018. június 14-én készítette el és küldte meg az összegezést az ajánlattevőknek. Az összegezés V.2.2) pontja szerint érvényes ajánlatot tett mindkét ajánlattevő, a nyertes ajánlattevő a SWIETELSKY Magyarország Kft. lett.

18. Az ajánlatkérő és a SWIETELSKY Magyarország Kft. között a vállalkozási szerződés 2018. június 26-án jött létre. A szerződés II.3. Teljesítés ideje pontja az alábbiakat tartalmazta:

„Vállalkozó a kivitelezést a munkaterület átadásától számított 285 napon belül köteles elvégezni, figyelemmel jelen szerződés V.9. pontjában foglaltakra.”

19. A vállalkozási szerződés V.1. pontja a munkaterület átadásának időpontját a szerződéstervezettel azonos módon tartalmazta.

20. A vállalkozási szerződés V.9. pontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta: „Felek rögzítik, hogy vállalkozó kérésére – amennyiben azt megrendelő műszaki ellenőre is indokoltnak tartja – 2018. november 15. napját követően a munkavégzést nagymértékben megnehezítő, vagy ellehetetlenítő időjárási körülmények felmerülése esetén, annak fennállásáig megrendelő ideiglenesen visszaveszi a munkaterületet. Felek rögzítik, hogy a munkaterület megrendelőnek történő visszaadása és vállalkozó általi ismételt átvétele közötti időszak a teljesítési határidőbe nem számít bele.”

A hivatalbóli kezdeményezés

21. A hivatalbóli kezdeményező 2018. augusztus 6-án nyújtotta be kezdeményezését, melyben előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését, a Kbt. 88. § (6) bekezdés a) pontját és a Kbt. 2. § (2) bekezdését azzal a magatartásával, hogy a közbeszerzési eljárásban a tárgyalások során a szerződés teljesítésének időtartamát 195 napról 285 napra módosította.

22. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya szabálytalansági gyanút jelentett be, melyre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező szabálytalansági eljárás lefolytatását rendelte el, emiatt kezdeményezte a Döntőbizottság eljárását.

23. Előadta továbbá, hogy az ajánlatkérő a felhívás IV.1.4) pontjában meghatározta, mely szerződéses feltételeket illetően (műszaki-szakmai szempontok, az ajánlati árra tett ajánlatokról, a kötelező jótálláson felüli időtartamról, a számlák kedvezőbb darabszámáról, azok esedékességéről) kíván tárgyalni az ajánlattevőkkel (az esetleges teljesítési határidő meghosszabbításáról nem tesz említést a felhívás), továbbá a Kbt. 88. § (6) bekezdését magára nézve kötelezően alkalmazandónak rendelte, ugyanakkor a tárgyalások során a szerződés teljesítésének időtartamát kiemelkedően jelentős mértékben, 195 napról 285 napra módosította. Ezzel – álláspontja szerint – az ajánlattételi felhívásban közölt teljesítési időtartamot érintő feltétel olyan jelentős mértékben módosult, amely torzítja a versenyt, sérti a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét, az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta az érdekelt gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, hogy a közbeszerzési eljárásban tudtak-e volna részvételre jelentkezni, az ajánlattevők esélyegyenlősége nem volt biztosított.

24. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontjaként 2018. május 7-ét, a második tárgyalás napját jelölte meg. A jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként pedig 2018. június 21-ét, amely napon a szabálytalansági gyanúbejelentő adatlap beérkezett a hivatalbóli kezdeményezőhöz.

25. A hivatalbóli kezdeményező a Döntőbizottság felhívására előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. 28. § (1) bekezdésben foglalt rendelkezések közül az első mondatban írt rendelkezést sértette meg, ugyanis már a közbeszerzési eljárás megindításakor számolnia kellett volna annak eshetőségével, hogy az eljárás elhúzódik, ezáltal a 195 napos teljesítési idő nem lesz elegendő, vagyis nem járt el körültekintően és nem megfelelő alaposággal készítette elő a közbeszerzési eljárást.

26. A Döntőbizottság felhívására a Kbt. 88. § (6) bekezdés a) pontjának megsértésével kapcsolatban előadta, álláspontja szerint azzal, hogy az ajánlatkérő nem tett eleget a Kbt. 28. § (1) bekezdés első mondatában írt rendelkezésnek, a tárgyalások során olyan mértékben módosult a teljesítés időtartama (az eredetileg rendelkezésre álló időtartam 50 %-ával), amely

torzította a versenyt. Ugyanakkor álláspontja szerint sértette a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét is a teljesítés idejének módosítása, ugyanis a 285 napos teljesítési időtartam (plusz 90 nap) olyan új feltétel, melynek nem-ismerete alapvetően befolyásolhatta az érdekelt gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, hogy a közbeszerzési eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni. A hivatalbóli kezdeményező szerint a jelentős mértékben megnövekedett teljesítési időtartam esetében olyan gazdasági szereplők is tehettek volna ajánlatot, amelyek a rendelkezésre álló erőforrásaikkal a rövidebb határidőre való teljesítést nem tudták volna vállalni, különös tekintettel arra, hogy a teljesítés ideje nem került nevesítésre a tárgyalási alapot képező tényezők között.

27. A hivatalbóli kezdeményező a Döntőbizottság felhívására a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglalt alapelvek közül az esélyegyenlőség alapelveinek sérelmét jelölte meg. Előadta, álláspontja szerint azzal, hogy az ajánlatkérő nem kellő alapossággal készítette elő a közbeszerzési eljárást, majd a tárgyalások befejeztével a teljesítés időtartamát érintően jelentős mértékben módosította a közbeszerzés feltételeit, a gazdasági szereplők számára az esélyegyenlőség nem volt biztosított.

28. A hivatalbóli kezdeményező nyomatékosította, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a kezdeményezésben megjelölt Kbt. rendelkezéseket és rögzítette azt is, hogy az ajánlatkérő által az észrevételében előadottak nem szolgálnak a jogsértés kimentésére.

Az ajánlatkérő észrevétele

29. Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg a jogsértés hiányát.

30. Az ajánlatkérő a Kbt. 28. § (1) bekezdésének megsértésével kapcsolatban az alábbiakat adta elő.

31. Az ajánlatkérő az eljárás megindítását megelőzően kellő alapossággal járt el az eljárás előkészítése tekintetében és az eljárás megindításakor is még alappal hihette, hogy a szerződést megfelelő időben meg tudja kötni, ezt követően pedig a munkaterületet a vállalkozó részére időben rendelkezésre tudja bocsátani. Tehát az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárás ajánlattételi szakaszában rendelkezésre bocsátott dokumentumok teljesítették a jogszabályban meghatározott rendelkezéseknek megfelelő elvárásokat, amelyet alátámaszt az is, hogy a gazdasági szereplők által kiegészítő tájékoztatáskérésre javarészt tervlap hiány miatt került sor, a rendelkezésre bocsátott terveket követően további kérdés nem érkezett. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy előzetes vitarendezést sem kezdeményeztek a gazdasági szereplők a felhívásban és a további közbeszerzési dokumentumokban szereplő egyetlen feltétellel kapcsolatban sem. Az ajánlatkérő tehát az eljárás megindításának kezdeményezésekor és az első ajánlattétel idején reálisan gondolhatta, hogy a 2018. december 31-ei befejezés elvárható az ajánlattevői észrevételek hiányában.

32. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy tudatosan választotta a Kbt. 112.§ (1) bekezdés a) pontja alapján a Kbt. 117. §-ban foglalt szabályok szerinti hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárást annak érdekében, hogy minél kedvezőbb feltételekkel köthessen szerződést. A tárgyalási szabályokat a felhívás IV.1.4) pontjában határozta meg, megjegyezte, hogy – a hivatalbóli kezdeményező álláspontjával ellentétben – a műszaki-szakmai szempontokról történő tárgyalás természetesen magában foglalja a teljesítési határidő kérdéskörét is különösen, de nem kizárólagosan, az eljárás elhúzódásával aktuálissá vált téli kivitelezésre tekintettel. Megjegyezte továbbá, hogy a Kbt. 87. § (1) bekezdése szerinti

lehetőséggel nem élt, azaz nem határozta meg azokat a feltételeket, amelyekről nem tárgyal. A közbeszerzési eljárás előre nem látható elhúzódnása során láthatóvá vált, hogy az ajánlatkérő a munkaterületet időben nem fogja tudni átadni, így a felhívásban rögzített szerződéses feltételekben történő tárgyalási lehetőséget kihasználta azért, hogy elkerülje a későbbiekben a Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglalt főszabály sérülését, miszerint törekedni kell a későbbi szerződésmódosítások elkerülésére.

33. Az ajánlatkérő idézte a végleges szerződéstervezet II.3. és V.9. pontjában foglaltakat és előadta, hogy a szerződés II.3. pontjában 195 napról 285 napra módosított teljesítési időtartam alapvetően értelmezendő a téli időszakra vonatkozó 90 napos többlettel, és nem jelenti automatikusan, hogy a vállalkozó és az ajánlatkérő a kivitelezését teljes mértékben felfüggeszti. A 90 napos többlet időtartam a szerződés megkötésének időpontjára műszaki szempontból vált indokolttá és nem eredményezi a szerződéses feltétel jelentős mértékű módosítását, a verseny torzulását, az esélyegyenlőség sérelmét. Megjegyezte, hogy a vállalkozó egyébként előteljesítésre jogosult. Továbbá, hogy a fentiek eredményezték vélhetően, hogy a véglegesített szerződéstervezet alapján a nyertes ajánlattevő több mint nettó 16 millió forinttal kedvezőbb végleges ajánlatot tudott benyújtani.

34. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy körültekintően járt el az eljárás előkészítésekor, hiszen az eljárás fajtájának megválasztása során arra is törekedett, hogy a tárgyalások során a kiegészítő tájékoztatással nem érintett kérdések tekintetében, így különösen a műszaki-szakmai szempontok és a szerződéses feltételek témakörében (a teljesítési határidő is a szerződéses feltételek közé tartozik) a kivitelezés megvalósítását pontosítva, egy későbbi esetleges szerződésmódosítást elkerüljön. Az ajánlatkérő annak okán, hogy a munkaterület átadásra időben nem kerülhetett sor és az aszfaltkeverő telepek december és március közötti időszakban nem üzemelnek (mivel amennyiben az átlaghőmérséklet 0 °C alatt van, az aszfaltkeverő telepek az aszfalt melegítésére gázt nem használhatnak), így elfogadta az ajánlattevői érveket. Az ajánlattevők tájékoztatták az ajánlatkérőt, hogy az országban csupán egyetlen aszfaltkeverő működik a téli időszakban, mely lényegesen magasabb áron biztosítja az adott időszakban az aszfaltot. Szintén árfelhajtó hatással bír a téli, hideg időszakban történő útépités, mivel az aszfalt folyamatos melegen tartásán túl, szükséges az alapréteg felfűtése is. Az ajánlatkérő az alábbiak szerint idézte a vonatkozó Útügyi Műszaki Előírásokat:

„Az Út- pályaszerkezeti aszfaltrétegek. Építési feltételek és minőségi követelményekről szóló e-ÚT 06.03.21:2017 (ÚT2-3.302) Útügyi Műszaki Előírás 2.2.3. pontja és a 4. sz. táblázata szerint a táblázatban szereplő minimális léghőmérsékleti értékek figyelembe vételével kell a kivitelezés teljesítése során vállalkozónak az aszfaltrétegeket beépítenie, mely előírás szerint 4 cm vastagáig minimálisan +5 °C, 4 cm vastagság felett 0 °C az elvárt minimális hőmérséklet.

A Beton pályaburkolatok építése. Építési feltételek és minőségi követelményekről szóló e-ÚT-06.03.31. Útügyi Műszaki Előírás 7.5 pontja alapján a betonozás akkor végezhető, ha a léghőmérséklet a kötési idő alatt +5 °C felett marad. A beton kötési ideje 28 nap.

Az Útburkolati jelek anyagai. Az útburkolati jelek felhasználói követelményeiről szóló e-ÚT 05.02.43:2017 (ÚT2-1.106) Útügyi Minőségi Előírás 2.2. pontja szerint a burkolati jelek festésének minimális feltétele, hogy a léghőmérséklet +5 °C alá nem csökkenhet. Ebből következik, hogy a kivitelezési feladat télen nagy valószínűséggel nem biztosítható.”

35. Az ajánlatkérő előadta, már az első ajánlatok bontásakor észlelte, hogy a beérkezett ajánlati árak lényegesen meghaladták a rendelkezésre álló fedezetet. Az ajánlatkérő annak tudatában is tárgyalta a teljesítési határidő meghosszabbításáról, hogy a téli időszakban a közút téli üzemeltetése szükséges. Tekintettel arra, hogy a Berényi út kivitelezéssel érintett

szakasza részlegesen kerülhetett csak lezárásra, mivel a helyi- és helyközi buszközlekedést is biztosítani szükséges, továbbá a város egyik legnagyobb forgalmú fő- és gyűjtőútja, így az úton az esetleges síkosságmentesítés és hóeltakarítás is nehézségekbe ütközik, amennyiben az akár részlegesen is munkagépekkel akadályozott.

36. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére és a projekt fizikai megvalósíthatóságára tekintettel szükségszerű volt a tárgyalások alapján a teljesítési határidő ajánlattevői jogos igények szerinti módosítása – amelyet a tárgyalási szabályok is biztosítottak egyebekben –, függetlenül attól, hogy az eljárás előkészítése megfelelő alaposással történt. Amennyiben a teljesítési határidő felek általi pontosítása nem történt volna meg, úgy nagy valószínűséggel a szerződés teljesítése során kellene sort keríteni a határidő meghosszabbítására. Az ajánlatkérő szerint nem minősül előkészítési hiányosságnak, és ebből következőleg nem állhat fenn a Kbt. 28. § (1) bekezdésének megsértése, ha a munkaterület – az eljárás szabályos lefolytatásának elhúzódása okán – később kerül átadásra, így értelemszerűen a kivitelezés belenyúlik téli hónapokba, amikor az útépitési munkák szabályszerűen nem végezhetőek nem megfelelő időjárási körülmények esetén. A felelős ajánlatkérői magatartást az is bizonyítja, hogy az ajánlatkérő az eljárás során, a tárgyalásokon figyelembe vette az útépitésre vonatkozó előírásokat és ajánlattevői jelzéseket.

37. Az ajánlatkérő a Kbt. 88. § (6) bekezdés a) pontjának megsértésével kapcsolatban az alábbiakat adta elő.

38. Az ajánlatkérőnek a felhívásban rögzített, tárgyalásra vonatkozó előírásai ismertek voltak az ajánlattevők számára. Az ajánlatkérő törvényi kötelezettségének eleget tett a közbeszerzés tárgyának egzakt leírásával és a szerződéses feltételek olyan pontosságú megadásával, ami alapján a gazdasági szereplők megállapíthatták a beszerzés tárgyát és jellegét, és ez alapján eldönthették, hogy részt kívánnak-e venni az eljárásban. A felhívásban a tárgyalás előírásai a szerződéses feltételeket, műszaki-szakmai szempontokat illetően meghatározásra kerültek az eljárás megindításakor, ezért az alapvetően nem befolyásolta az érdekelt gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, hogy a közbeszerzési eljárásban részt tudnak-e venni.

39. Az ajánlatkérő annak bizonyítására, hogy nem a teljesítési időtartam határozza meg a gazdasági szereplők ajánlattételi szándékát, bemutatta a hasonló tárgyú eljárásaira jelentkezők létszámát, amely alapján – álláspontja szerint – megállapítható, hogy a potenciális kivitelezők száma csökkenő tendenciát mutat, feltehetőleg kapacitáshiányra tekintettel:

- a kezdeményezéssel érintett eljárásra 3 gazdasági szereplő regisztrált, 2 tett ajánlatot;
- Székesfehérvár, Zombori utca rekonstrukciója vállalkozási szerződés keretében, KÉ-10646/2018 iktatószámú eljárás – 6 gazdasági szereplő regisztrált, 4 tett ajánlatot;
- Kégl György utca ivóvízvezeték és szennyvízvezeték a Víziközmű Fejlesztési Alap, csapadécsatorna átépítés a TOP-6.3.3-16 támogatási projekt kapcsán, valamint útfelújítási munkáinak kivitelezése vállalkozási szerződés keretében, KÉ-10178 /2018 iktatószámú eljárás – 8 gazdasági szereplő regisztrált, 3 tett ajánlatot;
- Székesfehérvár-Sóstó rehabilitációs program keretében közúti elérhetőség fejlesztése II. ütem, KÉ-6457/2018 iktatószámú eljárás – 4 gazdasági szereplő regisztrált, 3 tett ajánlatot.

40. Az ajánlatkérő szerint a tárgyalási jegyzőkönyvekben foglaltak is azt támasztják alá, hogy a felhívásban és a részletes műszaki dokumentációban meghatározott feltételek, így különösen a műszaki tartalom nem módosultak oly mértékben, hogy az a versenyt torzította volna. Az ajánlatkérő határozott álláspontja, hogy a teljesítés időtartamának tárgyalások eredményeként

történő meghosszabbítása nem befolyásolta és nem befolyásolhatta a versenyt. Előadta, hogy ismeretes az építőipar jelenlegi helyzete, melyet jól tükröz az ajánlatkérő közelmúltban lefolytatott eljárásaira jelentkező gazdasági szereplők és tényleges ajánlattevők száma. Megállapítható, hogy semmilyen ok-okozati összefüggés nincs, és ennek alapján következtetés sem vonható le abból, hogy az ajánlatkérő az eljárás megindításakor milyen mértékű teljesítési időtartamot állapított meg és aközött, hogy az ajánlattevőknek volt-e ajánlattételi szándéka. Ebből következően a megjelölt Kbt. 88. § (6) bekezdés a) pontjának sérelme sem állhat fenn, hiszen a hivatkozott jogszabályhely általánosan fogalmaz, melynek bekövetkezését mindig az egyedi ügy esetében szükséges vizsgálni. Figyelemmel a korábbi pontban hivatkozott indokokra, az ajánlatkérő eljárása jogszerű volt és körültekintő, semmi esetre sem jogszabálysértő.

41. Az ajánlatkérő álláspontja a következetes döntőbizottsági joggyakorlatot alapul véve (figyelemmel a D.245/10/2018. határozat alapján az analógiát alkalmazva) az, hogy a teljesítési határidőről történő tárgyalás és a szerződéses feltételek pontosítása nem változtatott a beszerzés tárgyán, a műszaki tartalmon, és nem változott meg a szerződés jellege. A határidőben történő megegyezés nem érintett kizáró okot, alkalmassági követelményt, kiválasztási szempontot. A szerződéses feltételek véglegesítését követően a végleges ajánlat megtétele nem igényelt az ajánlattevők részéről további előzetes szakmai érdemi előkészületet. Az ajánlatadási feltételek mellett az ajánlat benyújtása sem függött a teljesítési határidő mikénti meghatározásától, így sem az ajánlat benyújtása, sem a szakmai ajánlat megadása tekintetében a tárgyaláson eszközölt módosítás nem eredményezett olyan lényeges változást, amely alapvetően befolyásolhatta volna az eljárásban való részvételi képességet. Ezzel ellentétes tényre a hivatalbóli kezdeményező sem hivatkozott, nem jelölt meg továbbá olyan körülményt, amely a teljesítési határidő meghosszabbításának következményeként az ajánlatkérőnek más alkalmassági követelményeket kellett volna meghatároznia. Épp ellenkezőleg, a hivatalbóli kezdeményező semmilyen ténybeli indokát nem adta annak, hogy miben állna a módosítás oly nagy jelentősége, amely alapján a gazdasági szereplőket alapvetően befolyásolhatta volna az ajánlattétellel kapcsolatos döntésükben.

42. Az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (2) bekezdése a) pontjának megsértésével kapcsolatban előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményező bővebb álláspontja ismeretének hiányában észrevétel nem tehető, az kizárólag a Kbt. 88. § (6) bekezdés a) pontja szerinti visszahivatkozásként értelmezhető, melyre vonatkozóan pedig álláspontját ismertette.

43. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a hivatalbóli kezdeményező a szabályossági tanúsítványát 2018. június 13-án állította ki, melyet az ajánlatkérő részére 2018. június 14-én küldött meg. Az ajánlatkérő számára ezért érthetetlen a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály azon magatartása, hogy ezt követően szabálytalansági gyanúbejelentéssel élt. Az ajánlatkérő a szabályossági tanúsítvány birtokában jóhiszeműen szerződést kötött. Amennyiben a hivatalbóli kezdeményező ezt a gyanút a tanúsítványban jelezte volna, akkor az ajánlatkérő a vállalkozási szerződés megkötését mérlegelte volna.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

44. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást 2018. március 7-én indította meg, ezért a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos rendelkezései alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakat.

45. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés alapján abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően járt-e el, amikor a közbeszerzési eljárásban a tárgyalások során a szerződés teljesítésének időtartamát módosította.

46. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Kbt. 117. §-a szerinti, tárgyalásokat is magába foglaló közbeszerzési eljárást folytatott le.

47. A Kbt. 112. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

a) a Kbt. 117. §-ban meghatározott módon szabadon kialakított eljárást folytat le, vagy

b) a Kbt. Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a Kbt. 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

48. A Kbt. 117. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő a Második Részben foglalt szabályok által nem kötött, önálló eljárási szabályokat alakíthat ki.

49. A Kbt. 117. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő az általa megválasztott eljárási fajtáról a közbeszerzési eljárás során nem térhet át másikra. Ha az általa a közbeszerzés során alkalmazandó eljárás szabályait önállóan alakítja ki, köteles ezeket a szabályokat megjeleníteni az eljárást megindító felhívásban. Az eljárást megindító felhívásnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

50. A Kbt. 117. § (3) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívásnak mindazon információkat tartalmaznia kell, amelyek a gazdasági szereplőknek a megfelelő ajánlattételhez (részvételi jelentkezéshez) szükségesek, így különösen az odaítélendő szerződés legfontosabb részleteit (a közbeszerzés tárgya, mennyisége, szerződéses feltételek) és az odaítélés módjának rövid leírását (értékelési szempontok és módszer), az ajánlattételi (részvételi) határidőt, valamint az ajánlatkérővel való kapcsolatfelvételre vonatkozó információt. Az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban megjelölt időpontban és helyszínen gondoskodni az ajánlatok felbontásáról. A felhívást az ajánlatkérő külön jogszabályban meghatározott minta szerinti hirdetmény útján köteles közzétenni.

51. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő által választott, szabadon kialakított eljárásfajta esetében kiemelt jelentőséggel bír, hogy az ajánlatkérő által önállóan kialakított szabályok, valamint a megfelelő ajánlattételhez szükséges információk teljeskörűen megjelenjenek a hirdetményben közzétett eljárást megindító felhívásban. Ez a gazdasági szereplők esélyegyenlőségének garanciája.

52. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az önálló eljárási szabályokat rögzítette a felhívásban, a tárgyalás szabályainál jelezte, hogy a szerződéses feltételekről is fog tárgyalni. A Döntőbizottság álláspontja szerint a szerződés teljesítésének időtartama egyértelműen szerződéses feltétel, így a Döntőbizottság nem fogadta el a hivatalbóli kezdeményező azon álláspontját, hogy a szerződés teljesítésének időtartamáról az ajánlatkérő nem tárgyalhatott volna, mert nem szerepelt a felhívásban, hogy az ajánlatkérő arról is fog tárgyalni. Az ajánlatkérő kifejezetten rögzítette azt is a felhívásban, hogy az ajánlattevők – változatlan műszaki tartalom mellett – a tárgyalások eredményeként kizárólag kedvezőbb ajánlatot tehetnek az ajánlatkérő részére. Az ajánlatkérő utalt a Kbt. 88. § (6) bekezdésében

foglalt előírások betartására is.

53. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a vállalkozási szerződés teljesítésének időtartamát, mint a megfelelő ajánlattételhez szükséges lényeges szerződéses feltételt, 195 napban határozta meg a felhívás II.2.7) pontjában és kifejezetten rögzítette, hogy a szerződés nem hosszabbítható meg.

54. A Döntőbizottság álláspontja szerint a felhívásban foglalt, a fentiekben hivatkozott ajánlatkérői előírások alapján a gazdasági szereplők számára az egyértelmű lehetett, hogy az ajánlatkérő olyan ajánlattevők ajánlatait várja el, amely ajánlattevők a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő vállalkozási szerződést 195 nap vagy annál rövidebb idő alatt tudják teljesíteni. A felhívásból egyértelmű lehetett az is a gazdasági szereplők számára, hogy a teljesítési határidő, mint lényeges szerződéses feltétel módosulhat a tárgyalások során, azonban az ajánlatkérő azon előírása alapján, hogy az ajánlattevők a tárgyalások eredményeként kizárólag kedvezőbb ajánlatot tehetnek, a teljesítési határidő csak rövidülhet.

55. A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás tárgyalásait követően véglegesített szerződés rendelkezései alapján megállapította, hogy a szerződés teljesítésének időtartama, így a teljesítési határidő nemhogy rövidült, hanem jelentősen meghosszabbodott a tárgyalások eredményeként.

56. A Döntőbizottság rögzíti, azon túl, hogy a szerződés II.3. pontja szerint a teljesítés időtartama – változatlan műszaki tartalom mellett – 195 napról (kb. 6 és fél hónapról) 285 napra (kb. 9 és fél hónapra) változott, az ajánlatkérő a szerződés V.9. pontjában rögzítettek szerint olyan könnyítést is tett, hogy a nyertes ajánlattevő kérésére – a munkavégzést nagymértékben megnehezítő, vagy ellehetetlenítő időjárási körülmények felmerülése esetén – a munkaterületet meghatározott időre visszaveszi, amely időtartam a teljesítési határidőbe nem számít bele. Vagyis a teljesítés időtartama meghosszabbodott kb. 3 hónappal, amely időtartam a vállalkozó kérésére, az időjárási körülményekre tekintettel, akár több alkalommal is, meghatározott időre felfüggeszthető lett. A Döntőbizottság szerint ezen szerződéses feltétel beiktatása kiszámíthatatlanná tette a teljesítés végső befejezésének időpontját, a szerződésben a felfüggesztés maximális időtartama és alkalmazásának száma sem szerepel.

57. Az ajánlatkérő által a felhívásban hivatkozott Kbt. 88. § (6) bekezdésének a) pontja szerint a tárgyalás során a közbeszerzés tárgya és feltételei nem változhatnak olyan módon, hogy az eljárást meghirdető vagy megindító felhívásban, az ajánlattételi felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban közölt feltételek olyan jelentős mértékben módosuljanak vagy egészüljenek ki, amely torzítja a versenyt vagy sérti a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét, különösen ha az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az érdekelt gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, hogy a közbeszerzési eljárásban tudnak-e részvételre jelentkezni, vagy a változás következtében valamelyik ajánlattevő nem lenne képes a tárgyalások befejezésével végleges ajánlatot tenni.

58. A Döntőbizottság álláspontja szerint a szerződés teljesítési időtartamának ajánlatkérő általi módosítása olyan jelentős módosítás, amely sérti a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét. Amint azt a Döntőbizottság a fentiekben kifejtette, a felhívásban rögzített előírások alapján a gazdasági szereplők arra számíhattak, hogy az ajánlatkérő kizárólag olyan ajánlattevők ajánlatát fogadja majd el érvényes ajánlatként, amely ajánlattevők a közbeszerzés tárgya szerinti építési beruházást legfeljebb 195 nap alatt tudják teljesíteni. Ehhez képest az ajánlatkérő a tárgyalások eredményeként olyan feltétellel kötött szerződést, amely feltétel

teljesen bizonytalanná teszi, hogy az építési beruházást ténylegesen milyen határidőre kell teljesíteni. A Döntőbizottság álláspontja szerint, amennyiben ezen újonnan beiktatott szerződéses feltételt a gazdasági szereplők a felhívásból megismerhették volna, az befolyásolhatta volna arra vonatkozó döntésüket, hogy a közbeszerzési eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni.

59. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 88. § (6) bekezdésének a) pontját azzal a magatartásával, hogy a közbeszerzési eljárásban a tárgyalások során a szerződés teljesítésének időtartamát – a szerződésben véglegesített tartalommal – módosította.

60. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 88. § (6) bekezdésének a) pontját és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján az ajánlatkérővel szemben bírságot szabott ki.

61. A Kbt. 165. § (4) bekezdése értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének legfeljebb 10 %-a.

62. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat – figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

63. A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapítása során az eset összes körülményét mérlegelte.

64. Az ajánlatkérő terhére értékelte a Döntőbizottság, hogy a jogsértésnek versenykorlátozó hatása volt, a gazdasági szereplők esélyegyenlősége sérült azzal, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során nem a felhívásban általa rögzített szabályok szerint járt el, számára kedvezőtlenebb ajánlatot is érvényes és nyertes ajánlatként értékelt. Figyelembe vette a Döntőbizottság a közbeszerzés magas, közel 700 millió forintot elérő értékét, továbbá azt is, hogy a jogsértésnek hatása volt a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre.

65. A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte az ajánlatkérő együttműködő magatartását és azt is, hogy a Döntőbizottság az elmúlt két évben jogsértést nem állapított meg az ajánlatkérővel szemben. Figyelembe vette a Döntőbizottság, hogy a közbeszerzés támogatásból valósul meg, így a jogsértéshez a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, továbbá, hogy a jogsértés nem volt nyilvánvalóan szándékos. Értékelte azt is a Döntőbizottság, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között viszonylag hosszú idő (3 hónap) telt el, így a hivatalbóli kezdeményezés benyújtásának és a jogorvoslati eljárás megindításának időpontjában a szerződés már létrejött.

66. A Döntőbizottság a fentiekben ismertetett szempontok együttes mérlegelése alapján állapította meg a bírság összegét a rendelkező részben meghatározottak szerint.

67. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

68. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

69. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

70. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. augusztus 29.

Dr. Kriston Kinga sk.
a tanács elnöke

Bán János sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Csanádi Péter sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Járady Györgyi kamarai jogtanácsos (elektronikus úton)
2. Dr. Bárdos Katalin felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (KRID: 704154112)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyben)
4. Irrattár

