



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.157/8/2022.

**A tanács tagjai:** Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos és Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó utca 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Simon Enikő  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Szentgotthárd Város Önkormányzata  
(Szentgotthárd, Széll Kálmán tér 11.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Biró Judit ügyvéd  
(Budapest, Klapka utca 4-6. A. lph. 604.)

**A kérelmezett:** Private Moon Studios Kulturális és Szolgáltató Bt  
(Budapest, Hársmajor u. 2.)

**A közbeszerzés tárgya, a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett része és annak értéke:** Interaktív IDŐutazó Múzeum program kialakítása, 1. rész, 59.550.000.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés második eleme tekintetében, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 141. § (4) bekezdésének c) pontját.

A Döntőbizottság ezt meghaladóan a jogsértés hiányát állapítja meg.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint bírságot szab ki a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 100.000.-Ft, azaz százezerforint bírságot szab ki a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírságok összegeit a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a jelen határozat bevezető részében ismertetett tárgyú, a Kbt. 117. §-a szerinti közbeszerzési eljárást indított EKR000735872020 azonosítószámon 2020. július 20-án.

2. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.1.6.) pontjában a részajánlat tételére lehetőséget adott.

3. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában a közbeszerzés tárgya 1. részének a következő ismertetését adta meg:

„Az „Interaktív IDŐutazó Múzeum Szentgotthárdon – IDŐM Szentgotthárdon” projekt célja Szentgotthárdon létrehozni Vas megye első élmény-múzeumát. Ez az országosan is egyedülálló látványosság a város központjában, a ciszter műemlékek közvetlen szomszédságában álló több mint 200 éves épületben kap helyet. A projektbe épített építészeti felújítás eredményeképpen egy háromszintes épület ad majd otthont a város történelmét rendhagyó módon bemutató produkciónak, amelynek lényege az interaktivitás, élményszerzés és a szórakoztatva tanítás. Az attrakció a szabaduló szobákhoz hasonló elven, történelmi korokon utaztatja át a látogatót, időbeli ugrásokkal, a város 5 fontos történelmi mérföldkövén át. Az egyes korokat egy-egy időszoba képezi le, amit épített díszletek, vetített színészi vezetés, és kézzelfogható tárgyak, eszközök jelenítenek meg. Az interaktivitást – ezzel az egyedülálló élményt – az adja, hogy a látogatónak a (vetített) vezető kérésére/felszólítására cselekednie/válaszolnia kell a továbbhaladáshoz, amihez fel kell használnia az adott teremben az adott korhoz és témához kötődő tárgyakat, eszközöket, információkat.

Jelen beszerzés célja a teljes interaktív program játékterv szerinti komplex megvalósítása (megtervezése, előállítása és beüzemelése), ennek keretében a program egészére és annak részeként mind az öt aktív szobára (aktív térre) nézve:

- a részletes szöveggönyv összeállítása,
- az elektronikus vezérlőrendszer komplex kialakítása (szoftver tervezés és kapcsolódó gépészet beszerzés-beüzemelése),
- 3D grafikai munkák és LED megjelenítés, világítás és világítóberendezések, hang és egyéb hatások megtervezése és komplex kialakítása, beszerzése, beüzemelése,
- díszlettervezés és komplex kialakítás (beszerzés és díszletépítés),
- szükséges eszközök beszerzése és beüzemelése,
- fordítás (német, angol és szlovén nyelvre),
- VR jelenetek elkészítése színészekkel (a színészeket a Megrendelő biztosítja),
- alsó fogadótérben felkészítő-útnak indító tartalom/kiállítás megvalósítása,
- az aktív szobák padozatának elkészítése, álmennyezet készítése a középső szint aktív tereihez, továbbá gyenge áram szerelési munkálatok az aktív terekben.

Helyszínspecifikus igények az aktív szobákban, különösen, de nem kizárólagosan:

1. HELYSZÍN: Esztergom, III. Béla dolgozószobája

Berendezés: padozat, trófeák, páncélok, trónszék, faborítás imitálása, apostolok képeinek fülkéje, festmény vagy falikárpit a falon

Rejtvényhez: láda, benne preparált tekercesek, tekercestartó szekrény, 12 apostol képe, kis táblák (amelyek áthelyezhetőek), speciális jelek a festett elemeken,

Elektronika: a tekercesek behelyezésének érzékelése, a táblák pozíciójának érzékelése

Szoftver plusz: a 12 apostol rejtvény menedzselése

2. HELYSZÍN: Szentgotthárd, a monostor egyik cellája

Berendezés: padozat, falfülkébe épített priccs, szalmaágy, polc a falon, boltíves ablak, éjjeliszekrény, asztal

Rejtvényhez: preparált orvosi doboz, benne mindenféle korabeli kellék, receptek, jegyzetek (nyelvenként), feszület, titkos zárral ellátott utazóláda, annak tartalma, rózsafüzér, 7 imádságos könyv, benne szöveg és festmény

Elektronika: az orvosság elkészítéséhez érzékelők az asztalon, a feszület érzékelése a falon

Szoftver plusz: Az orvosságos rejtvény menedzselése

3. HELYSZÍN: A szentgotthárdi csata – Montecuccoli sátra

Berendezés: padozat, álmennyezet, korabeli hadi sátor belülről, ládák, táborig szék, asztal, fegyverek

Rejtvényhez: nagy hadi térkép a helyszínnel, kis dobozok, mint a csatajelenet seregei

Elektronika: a térképes asztal és a rákerülő seregdobozok érzékelése

Szoftver plusz: a muskétás lövöldözés menedzselése

4. HELYSZÍN: Nemesi család kúriája a 18. században

Berendezés: padozat, álmennyezet, korabeli szoba bútorai, nyitott ablak, asztal, ágy, szekrény, kellékek, edények, dísz tárgyak

Rejtvényhez: preparált korabeli virginál (elektronikus billentyűzettel és hanggenerátorral), külön hangszóró a legény furulyázásához, preparált árnyékfestés a falon (a reális fényviszonyoknak megfelelően)

Elektronika: a dísz tárgyak elrendezésének érzékelése a polcon (és másutt, ha kell), a visszajátszott hangszekvencia érzékelése, festett anakronisztikus jelek rejtvé

Szoftver plusz: a furulyázó legény animációja a kitekintő képen

5. HELYSZÍN: Budapest, Széll Kálmán, egykori miniszterelnök dolgozószobája 1902-ben

Berendezés: padozat, álmennyezet, elképzelt miniszteri szoba a parlamentben, erkélyajtó függönnyel, szélgéppel, mögötte virtuális látványvilág (a főszereplő animációja is kiterjed ide), íróasztal, szék, könyvek, zárt könyvszekrény, lámpák, térkép stb.

Rejtvényhez: korabeli speciális telefonkészülék mellékállomásokkal, a korabeli politikusok (csoport)képei (a beazonosításhoz), újságtartó, levéltartó polc

Elektronika: a beszélgetés időzítése és a telefonos tevékenységek összehangolása, a virtuális telefonbeszélgetés lebonyolítása (rossz és jó verziók)

Szoftver plusz: pénzürmés rejtvény menedzselése”

4. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.7) pontjában közölte, hogy a szerződés időtartama 210 nap a közbeszerzés tárgya 1. része esetében.

5. Az eljárást megindító felhívás II.2.12) pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy a közbeszerzés a TOP-1.2.1-16-VS1-2017-00005 kódszámú európai uniós alapokból finanszírozott programmal kapcsolatos a közbeszerzés tárgya 1. része esetében.

6. Az ajánlatkérő a műszaki leírás 4. oldalának utolsó bekezdésében közölte az alábbiakat: „Karbantartás (személyzet1) – Az időutazó csoportok indítása úgy lehetséges, hogy mindig legyen egy helyiségnyi szünet a két csoport között. Az így felszabaduló helyiségbe egy titkos ajtón beléphet a karbantartó, és ha szükséges, mindent elrendezhet a játékosok után. A

karbantartók számára szervízutat kell biztosítani a díszlet mögött (valamint rejtett bejárást a díszletbe).”

7. Az ajánlatkérő a műszaki leírás 5. oldalának első bekezdésében közölte az alábbiakat:

„Zsilipek és kulisszák – A csoportok továbbítása az „időátállás” jelzése alatt (kb. 1-2 percen) történik. Ezalatt a csoport tagjai számára (a hang- és fényjelzés mellett) megnyílik a továbbjutást mutató ajtó, ami egy nagyjából liftméretű apró fülkébe vezet. A fülke két oldalon nyitható. Amint az „átállás” véget ért, az innenső ajtó becsukódik, a túlsó pedig kinyílik – így biztosítható, hogy az átmeneti időszakban ne kerüljenek a játékosok a következő világba. Ezt a zsiliprendszert ki kell építeni, valamint az emeletváltás procedúrájára is ki kell találni – az épület végső kialakításának ismeretében – egy olyan közlekedési megoldást, ami által a látogatók nem esnek ki a játékból. Ennek értelmében végig biztosítani kell a játékosok zavartalan, egyirányú útvonalát, amelyben nem találkoznak idegenekkel és nem találkoznak a kulisszákkal sem.”

8. Az ajánlattételi határidőre a kérelmezett nyújtotta be az ajánlatát a közbeszerzés tárgya 1. része esetében.

9. Az ajánlatkérő 2020. szeptember 7-én küldte meg a kérelmezett részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította a közbeszerzés tárgya 1. része esetében. Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlattevő a kérelmezett lett a közbeszerzés tárgya 1. része esetében.

10. Az ajánlatkérő 2020. szeptember 24-én vállalkozási szerződést (a továbbiakban: vállalkozási szerződés) kötött a kérelmezettel a közbeszerzés tárgya 1. része esetében.

11. A vállalkozási szerződés 6. pontjának az első mondata a következő: „A Vállalkozó köteles a jelen szerződésből eredő valamennyi kötelezettségét, beleértve a beszerelést, beüzemelést (és a tesztüzem) lefolytatását legkésőbb a szerződéskötéstől számított 210 napon belül teljesíteni.”

12. A vállalkozási szerződés 10. pontja szerint a vállalkozói díj 59.550.000.-Ft + ÁFA volt.

13. A vállalkozási szerződés 18. pontja az alábbi:

„A Vállalkozó a Program első, tervezési fázisában folyamatosan egyeztet a Megrendelővel. Vállalkozó köteles az egyes szobák berendezéseit a Megrendelővel egyeztetni és jóváhagyatni. A tervezési fázisban a Vállalkozó javaslatot tehet a játékterv egyes részleteitől eltérő, kedvezőbb megoldásokra is a megrendelőnek, aki jogosult azokat elfogadni. Amennyiben a játékterv egyes elemei nem vagy csak aránytalan nehézségek árán vagy csak más programelemek kárára valósíthatók meg, a játéktervtől a Megrendelő előzetes írásos jóváhagyása alapján lehet eltérni.”

14. Az ajánlatkérő 2020. szeptember 30-án adta át a munkaterületet a kérelmezettnek. Ezen eseményről készült jegyzőkönyvben a kérelmezett jelezte, hogy „a középső szint és a tetőtér közötti hátsó lépcső a kialakítása miatt nem lesz bevonható a játékmenetbe, a termék méretük miatt alkalmatlanok az elképzelt zsilipek kialakítására, a szervízfolyosók hiánya miatt is a játéktervhez képest módosítások lesznek szükségesek”.

15. Az ajánlatkérő és a kérelmezett 2021. április 16-án módosította a vállalkozási szerződést.

16. A módosított változata a vállalkozási szerződés 6. pontja első mondatának a következő: „A Vállalkozó köteles a jelen szerződésből eredő valamennyi kötelezettségét, beleértve a beszerelést, beüzemelést (és a tesztüzem) lefolytatását legkésőbb a szerződéskötéstől számított 322 napon belül teljesíteni.”

17. A szerződő felek a teljesítési határidő módosítása indokaként a vállalkozási szerződés módosításának 1. pontjában az alábbiakat adták meg:

„A munkaterület átvételét követően a Vállalkozó jelezte, hogy az építészeti kialakítás során az első szint és a tetőtér között kialakított hátsó lépcső használatát nem lehetett bevonni az attrakcióba, továbbá a kialakított helyiségek mérete és viszonya alkalmatlan a játéktervben felvetett „zsilip” kialakítására a szobák között, ezért a játéktervben megfogalmazottakhoz képest módosítások szükségesek. A Megrendelő – mivel az eredeti Játéktervet a megvalósult építészeti megoldással nem lehetett megvalósítani – ezt elfogadta. A közlekedési útvonal kényeszerű változtatásához és a zsilip funkcióját is átvevő folyosók játékmenetbe illesztéséhez szükséges belsőépítészeti többletmunkák elvégzését a Vállalkozó mindkét szinten elvégezte a biztonságos játékmenet érdekében, azonban ez a szerződés teljesítési határidejét nagymértékben befolyásolta. A Vállalkozó 2020. október 14. napján vette kézhez a főépítészől az átalakítási tervrajzokat. Az átalakítási tervrajzok alapján kellett meghatározni a pontos munkálatokat, majd egy kivitelező céget kellett keresni és megbízni a nem tervezett, de többletként elvégzendő munkálatok 1. fázisához, melyek a következők:

- tetőtér: gipszkarton áthelyezése folyosó kialakítása, légtechnikai szellőzők áthelyezése a megváltozott szobakiosztás miatt,
- középső szint: szobák közötti átjárhatóság megszüntetése, folyosó lezárása, kirakat létrehozása.

A fenti belsőépítészeti kivitelezési munkálatok elvégzését a kivitelező 2021. február 4. napjáig végezte el. A díszlet és technikai kivitelezés terveinek elkészítéséhez meg kellett várni az átépítés befejezését, mely összesen 112 napot vett igénybe. A belsőépítészeti munkák elvégzését az ajánlati ár nem tartalmazta, annak mértéke 2.285.000.-Ft volt.”

18. A szerződő felek a teljesítési határidő módosítása esetében a Kbt. 141. § (4) bekezdésének c) pontjára hivatkoztak.

19. A szerződő felek a műszaki tartalom módosítása indokaként a vállalkozási szerződés módosításának 2. pontjában az alábbiakat adták meg:

„A megvalósítás során a technikai kivitelezés során merült fel az a probléma, a dokumentációban és az ajánlatban tervezett LED fal a kisméretű termekben, rövid távolságokra nem lesz alkalmas az igazán jó minőségű, élethű megjelenítésre.

A LED-világosítású táblákkal a kis termekben jelentősen kedvezőbb élmény érhető el az attrakciónál, miközben a prioritizált elemek sem sérülnek, sőt, több felület lenne kialakítható az alábbi változtatásokkal:

- Trónterem: 2 ablak lenne 1 helyett, led megvilágosítású táblával
- Szerzetes: 1 ablak, led megvilágosítású táblával
- Montecuccoli: egy ultra rövid vetítési távolságú projektor beépítése
- Nemesi kúria: 2 ablak lenne 1 helyett, led megvilágosítású táblával
- Széll K.: 1 db erkélyajtó, led megvilágosítású táblával

Az ajánlatunkban szereplő költségtervben a technikai eszközökre mindösszesen nettó 2.000.000 forintot kalkulált a Vállalkozó szobánként, ebből nagyságrendileg nettó 800.000.-Ft-ot a LED fal beszerzésére. A fenti kialakítással nem kerül sor a LED fal beépítésére, mely tekintetében az ajánlati ár összesen 4.000.000.-Ft + ÁFA csökkenést eredményez.

Az 1. pontban megjelölt belsőépítészeti átalakítás költsége 2.285.000.-Ft, továbbá a 2. pontban megjelölt műszaki tartalom módosítás költsége 1.580.000.-Ft + ÁFA volt, melyre tekintettel a LED falak elhagyásával a Vállalkozó ajánlati ára a különbözet összegével csökken.”

20. A vállalkozási szerződés módosított változatának a 10. pontja szerint a vállalkozói díj 59.415.000.-Ft + ÁFA volt.

21. A szerződő felek a műszaki tartalom módosítása esetében a Kbt. 141. § (2) bekezdésére hivatkoztak.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

22. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése 2022. május 4-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 153. § (1) bekezdése c) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását.

23. A hivatalbóli kezdeményező kérte jogsértés megállapítását, valamint bírság kiszabását.

24. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése első elemében kérte az ajánlatkérővel szemben a Kbt. 50. § (4) bekezdésére, valamint 58. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 28. § (1) bekezdése megsértésének a megállapítását, mert nem járt el megfelelő alapossággal a közbeszerzési eljárás előkészítése során, mivel a közbeszerzési dokumentumok hiányosságai által az ajánlatkérő nem biztosította a gazdasági szereplők számára a vállalkozási szerződés műszaki tartalmára és teljesíthetőségére vonatkozó kötelezettségvállalás lehetőségét.

A hivatalbóli kezdeményező megítélése szerint az ajánlatkérő felismerhette volna a következő körülményeket a műszaki leírás összeállításakor: 1) a hátsó lépcsők nem megfelelőek, mert a lépcsőfokok szűkek és meredek, 2) a történelmi szobák a túl kis méretük miatt alkalmatlanok a tervezett zsilipek kialakítására, 3) a szervízfolyosók hiánya miatt is szükség lesz a játékterv módosítására.

A hivatalbóli kezdeményező hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban nem adott lehetőséget a helyszíni bejárásra, amely az érdeklődő gazdasági szereplők számára elősegíthette volna annak felmérését, hogy az eljárásban lehetséges-e műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot tenni.

A hivatalbóli kezdeményező véleménye szerint továbbá nem volt megfelelő alaposságú a közbeszerzési eljárás előkészítése a vállalkozási szerződés 18. pontja miatt sem. A közbeszerzési dokumentumokban az ajánlatkérő nem rögzítette a kedvezőbb javaslat értékelésének szempontjait. E rendelkezések hiányában a közbeszerzési dokumentumokból nem állapítható meg, hogy az ajánlatkérő milyen kritériumok alapján dönt az eltérő javaslat elfogadásáról, mint ahogyan az sem, hogy az eltérő javaslatnak milyen minimumfeltételeknek kell megfelelnie.

25. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése második elemében kérte az ajánlatkérővel szemben a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja megsértésének a megállapítását, mert a szerződésmódosítás indoka nem vezethető vissza olyan okokra, amelyet az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre. Ha az ajánlatkérő olyan játékmenetet dolgoz ki, amelyek figyelembe veszik a teljesítés helyszínének paramétereit, akkor nem teremt olyan helyzetet, hogy a vállalkozási szerződés teljesíthetőségéhez szükséges

átalakítási munkák miatt az eredeti teljesítési határidő közel másfélszeresével meghosszabbodik.

26. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése harmadik elemében kérte az ajánlatkérővel szemben a Kbt. 142. § (1) bekezdése megsértésének a megállapítását, mert a szerződésmódosítás tekintetében nem rendelkezik olyan irattal, amely az átalakítási munkák elvégzésének ütemezését tartalmazná, amely a teljesítési határidő 112 nappal történő meghosszabbításának szükségességét és arányosságát igazolná.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

27. Az ajánlatkérő kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

28. Az ajánlatkérő kifejtette a hivatalbóli kezdeményezés első elemére vonatkozóan, hogy a „Működési koncepció és játékterv” nem tartalmazza, hogy a játékmenet része a hátsó lépcső, mindössze annyit tartalmaz releváns feladatként, hogy „az emeletváltás procedurájára ki kell találni – az épület végső kialakításának ismeretében – egy olyan közlekedési megoldást, ami által a látogatók nem esnek ki a játékból.” Annak elvetése, hogy erre a hátsó lépcsőt használja az ajánlatkérő, nem volt azonnal és magától értetődő döntés. A teljes épületet, benne a hátsó lépcsőt egy arra jogosultsággal és szakértelemmel rendelkező tervezőmérnök tervezte meg. A tervek megvalósítását a szakhatóság engedélyezte, majd a kivitelezést követően az épület használatbavételi engedélyt is kapott. A hátsó lépcső megfelelőségét/alkalmazhatóságát így az ajánlatkérő nem zárhatta ki (és ezáltal nem is láthatta) előre, ezért erre csak a programkialakító bevonása után, az ő szakmai észrevételei mérlegelését követően került sor. A szobák közötti átjárást biztosító zsilipek kivitelezhetőségével kapcsolatban szintén a programkialakítók szakmai javaslatai alapján hozhatott döntést az ajánlatkérő. Az öt aktív terem belső elrendezését a Játékterv nem tartalmazta, az ugyanis éppen az ajánlattevő feladatkörébe tartozó tevékenység volt, arról az ajánlatkérőnek így előzetesen nem is lehetett tudomása. Az ajánlattevő szakmai javaslatai után születhetett csak egyértelmű döntés arra nézve, hogy a Játéktervben meghatározott zsiliprendszer kedvezőbb módon, de a Játéktervben meghatározott irányhoz teljes mértékben illeszkedve, azzal egyenértékű módon valósul meg a teljesítés során.

Éppen a játéktervben meghatározott célok elérése érdekében volt szükség a fenti módosításokra. A változtatások nélkül is megvalósítható lett volna a kivitelezés, azonban ezek nélkül éppen a projekt és a közbeszerzési eljárás keretében kitűzött fő cél megvalósítása sérülhetett volna: az optimális megoldásokat tartalmazó attrakció létrejötte. Az átalakítások szükségességét az ajánlatkérő a fentiek alapján nem láthatta előre, ezért azokra – az előírásoknak megfelelően – szerződésmódosítás keretében került sor. Más, „hagyományosnak” mondható beruházások keretében is szükség van néha az előzetes tervektől való eltérésre (és szerződésmódosításra) annak érdekében, hogy az eredeti céloknak megfelelő végeredmény születhessen. Jelen esetben is erről van szó, azzal, hogy ez a beruházás ráadásul egyáltalán nem tekinthető „hagyományos” fejlesztésnek (pl. egy építési beruházásnak), hiszen egy egyedülálló, máshol nem létező, interaktív produkció jött létre általa.

Az ajánlatkérő előadta a hivatalbóli kezdeményezés első elemére vonatkozóan, hogy a helyszíni bejárás biztosítása nem kötelezettsége az ajánlatkérőnek, így e körben ennek elmaradása miatt jogsértés nem róható ajánlatkérő terhére. A koronavírus miatt a helyszíni bejárás elmaradása méltányolható körülmény lenne még abban az esetben is, ha az ajánlatkérő álláspontja szerint arra szükség lett volna, azonban az ajánlatkérő úgy ítélte meg, hogy nem volt.

29. Az ajánlatkérőnek az a megítélése a hivatalbóli kezdeményezés második elemére vonatkozóan, hogy a beszerzés egyedi tárgyára, a veszélyhelyzetre és a nagyon kevés számú ajánlattevőre figyelemmel a szerződésmódosítás a Kbt. 141.§ (4) bekezdés c) pont ca) alpontjának megfelelt, mivel a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre.

Az ajánlatkérő hivatkozott az Európai Parlamentnek és a Tanácsnak a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014/24/EU irányelve preambulumaának (109) bekezdésére.

Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a szerződésmódosítással érintett rész ellenérték változása negatív, azaz -135.000.-Ft, mely a vélt jogsértés megállapítása esetén a bírság alapja lehet.

30. Az ajánlatkérőnek az a véleménye a hivatalbóli kezdeményezés harmadik elemére vonatkozóan, hogy jelen esetben nem volt vizsgálható, hogy hány nap alatt végezhető el az átalakítás, mivel erre alvállalkozót kellett bevonni, így annyi nap alatt végezhető el, ahány nap alatt az alvállalkozó azt el tudta végezni. Az ajánlatkérő nemcsak dokumentálta a szerződésmódosítás körében az átalakításra vonatkozó körülményeket, megvizsgálta a megkötött szerződést, az elvégzett munka díját, annak kifizetését, a szerződésmódosításról tájékoztatót is tett közzé, valamint a közreműködő szervezet ellenőrzését is kérte. A közreműködő szervezet a szerződésmódosítással kapcsolatban megállapította, hogy az megfelel a Kbt. rendelkezéseinek.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

31. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2020. július 20-án indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időszakban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2022. május 4-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

32. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés első elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségeit.

33. A Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alaposággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

34. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező a következő három olyan körülményt jelölte meg, amelyeket a megítélése szerint az ajánlatkérő felismerhetett volna a műszaki leírás összeállításakor: 1) a hátsó lépcsők nem megfelelőek, mert a

lépcsőfokok szűkek és meredek, 2) a történelmi szobák a túl kis méretük miatt alkalmatlanok a tervezett zsilipek kialakítására, 3) hiányoznak a szervízfolyosók.

35. A Döntőbizottság megállapította, hogy kizárólag e körülmények eredményezték a vállalkozási szerződés teljesítési határidejére vonatkozó 2021. április 16-ai módosítását a szerződésmódosítás 1. pontjának az indokolása szerint. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése második elemében e szerződésmódosítás jogszerűségét kifogásolta. Ebből következően megállapítható, hogy a hivatalbóli kezdeményező ugyanazon ajánlatkérői döntés kétszeres szankcionálását kéri a Döntőbizottságtól a hivatalbóli kezdeményezése első két elemében: a műszaki leírás tartalmát kifogásolja egyrészt a megalkotása időszakára, másrészt – miután a szerződő felek alkalmazták a műszaki leírást – a szerződésmódosítás időpontjára nézve.

36. A Döntőbizottság emellett megállapította a tárgy szerinti esetben, hogy a Kbt. 28. § (1) bekezdésének első két mondata szubszidiárius a Kbt. 141. §-ához képest. Egyrészt az előbbi jogszabályi rendelkezések egy általánosabb kötelezettséget rónak az ajánlatkérőre, mint az utóbbi jogszabályi rendelkezések. A Kbt. 28. § (1) bekezdésének első két mondata alapján minden jogszerűtlen szerződésmódosításhoz vezető ok forrása az, hogy az ajánlatkérő nem megfelelő alapossággal készítette elő a közbeszerzési eljárást. Másrészt a hivatalbóli kezdeményezés első elemében rögzített egyik műszaki körülmény sem mutat túl a szerződésmódosítás keretein, mivel a szerződésmódosítás kizárólagos kiváltó okai a teljesítési határidőre nézve, továbbá ezen okok nem alapjaiban lehetetlenítik el a vállalkozási szerződés teljesítését.

37. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező megjelölte a hivatalbóli kezdeményezés első elemében foglalt jogsértés megvalósulásának okaként azt is, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban nem adott lehetőséget a helyszíni bejárásra. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogalkotó nem kötelezte az ajánlatkérőt helyszíni bejárás tartására, hanem azt a diszkrecionális jogkörébe utalta.

38. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező megjelölte a hivatalbóli kezdeményezés első elemében foglalt jogsértés megvalósulásának okaként azt is, hogy nem volt megfelelő alaposágú a közbeszerzési eljárás előkészítése a vállalkozási szerződés 18. pontja miatt sem, mert az ajánlatkérő nem rögzítette a kedvezőbb javaslat értékelésének szempontjait, és ezért nem állapítható meg, hogy az ajánlatkérő milyen kritériumok alapján dönt az eltérő javaslat elfogadásáról, mint ahogyan az sem, hogy az eltérő javaslatnak milyen minimumfeltételeknek kell megfelelnie.

39. A Döntőbizottság megállapította, hogy a vállalkozási szerződés 18. pontjában az ajánlatkérő azt határozta meg, hogy a szerződő felek a tervezési fázisban folyamatosan egyeztetnek egymással, és a vállalkozónak az ajánlatkérőve, mint megrendelővel jóvá kell hagyatnia a műszaki leírástól eltérő javaslatát. Ez alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérőnek nem kellett megalkotnia a kedvezőbb javaslat értékelésének szempontjait, mivel a vállalkozói javaslat értékelése és elfogadása jogszerűségének a szabályait a jogalkotó rendezte a Kbt. 141. §-ában, mert minden, a műszaki leírástól eltérő javaslat elfogadása szerződésmódosításnak minősül.

40. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségeit a hivatalbóli kezdeményezés első elemében foglalt okokból.

41. A Döntőbizottságnak azt kellett eldöntenie a hivatalbóli kezdeményezés második elemére vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett jogsértően módosította-e a vállalkozási szerződést 2021. április 16-án a teljesítési határidőre nézve, a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontját megsértve.

42. A Kbt. 141. § (4) bekezdésének c) pontja szerint a (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés – a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják a rendelkezés megkerülését.

43. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdésének c) pontja alapján akkor lehet jogszerűen módosítani a szerződést, ha három feltétel együttesen teljesül. Ha valamelyik feltétel nem áll fenn, akkor a szerződésmódosítás jogsértő. Ebből következően a Döntőbizottság egyenként vizsgálta meg, hogy a feltételek megvalósultak-e.

44. A Kbt. 141. § (4) bekezdésének c) pontján belül az első feltételt a ca) alpont tartalmazza: a szerződésmódosítást olyan körülményeknek kell szükségessé tenni, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre.

45. A Döntőbizottság a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjának ca) alpontja alapján azt vizsgálta meg, hogy a szerződésmódosítást mely körülmények tették szükségessé a szerződésmódosítás tartalma alapján.

46. A Döntőbizottság megállapította, hogy a vállalkozási szerződés 2021. április 16-ai módosítását a tartalma alapján az tette szükségessé, hogy a hátsó lépcsők nem megfelelőek, a zsilipeket nem lehet kialakítani a kialakított helyiségek mérete és viszonya miatt, a közlekedési útvonalakat meg kell változtatni. Ez alapján meg kellett hosszabbítani a vállalkozási szerződés teljesítési határidejét 112 nappal, mert ennyi ideig tartott az átépítés. A belsőépítészeti kivitelezési munkálatok egyrészt a tetőtérre vonatkoztak, amelyek során a megváltozott szobakiosztás miatt gipszkartonfalat kellett áthelyezni, folyosót kellett kialakítani és légtechnikai szellőzőket kellett áthelyezni. A belsőépítészeti kivitelezési munkálatok másrészt a középső szintre vonatkoztak, amelyek során meg kellett szüntetni a szobák közötti átjárhatóságot, folyosót kellett lezárni és kirakatot kellett létrehozni.

47. Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) 63. § (1) bekezdése szerint az építmények szintkülönbségeit a biztonságos gyalogos közlekedés és az építmény előírt időn belüli

kiürítésének lehetővé tétele céljára lépcsővel és/vagy lejtővel kell áthidalni. Időszakos használat (pl. üzemi ellenőrzés) céljára hágsó és rögzített létra létesíthető.

48. Az OTÉK 64. § (1) bekezdése szerint a lépcsőt, rámpát és lejtőt úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy az tegye lehetővé a használók biztonságos közlekedését.

49. Az OTÉK 64. § (4) bekezdése szerint a közhasználatú építményben az akadálymentes használatú lépcsőkart úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy az egyenes vonalú legyen, és a lépcsőkar 1,80 m-nél nagyobb szintkülönbséget nem hidalhat át.

50. Az OTÉK 65. § (2) bekezdésének a) pontja szerint a lépcsőfok magassága (m) általános esetben 17 cm-nél nagyobb nem lehet.

51. A Döntőbizottság műszaki-szakmai álláspontja szerint a műszaki specifikációban elhelyezett építési engedélyezési tervek szerint a meglévő épület két szemközti keskenyebb homlokzati traktusában került elhelyezésre a közönségforgalmi, hatályos jogszabályok szerint kialakított fölépcső háromkarú orsóteres vasbeton lépcsőként, valamint az épület második szintáthidaló szerkezeti eleme egykarú vasbeton szerkezetként. Az egykarú vasbeton szerkezet közönségforgalomra szánt lépcsőnek nem alkalmas, mert 21 X 21 cm fel- és belépővel tervezett, 45 fokos lejtése nem felel meg az OTÉK 64. § (1) és (4) bekezdéseinek, valamint az OTÉK 65. § (2) bekezdés a) pontjának, mivel balesetveszélyesnek minősülnek. Az OTÉK 63. § (1) bekezdése szerint e létesítmény legfeljebb időszakos használat (pl. üzemi ellenőrzés) céljára alkalmazható.

52. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjának ca) alpontja szerinti feltétel esetében a módosítást szükségessé tevő, előre nem látható körülménynek az ajánlatkérőn kívül állónak és objektívnak kell lennie.

53. A Döntőbizottság megállapította a vállalkozási szerződés módosításának 1. pontjában kifejtett indoklás alapján, hogy a teljesítési határidő módosítását kiváltó belsőépítészeti kivitelezési munkálatok azért voltak szükségesek, mert az ajánlatkérő által meghatározott műszaki tartalom egyes elemei nem voltak megfelelő paraméterűek, és ezért a szerződés tárgyát nem lehetett a célja szerint megvalósítani. A belsőépítészeti kivitelezési munkálatok szükségességét a kérelmezett jelezte a munkaterület átvételét követően.

54. A Döntőbizottság megállapította a jelen esetben, hogy az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva előre láthatta volna a szerződésmódosítást kiváltó körülményeket, mivel azokat tervezési hiba okozta. Az ajánlatkérő tervezési munkájának nem kellően alapos jellege megállapítását az a tény is megerősíti, hogy a kérelmezett rögvést a munkaterület átvételének az időpontjában meg tudta határozni a teljesítési határidő módosítását kiváltó belsőépítészeti kivitelezési munkálatok mindegyikét. A Döntőbizottság megállapította a jelen esetben, hogy az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva azért is előre láthatta volna a szerződésmódosítást kiváltó körülményt, mert nem állt fenn semmilyen olyan külső tényező – harmadik személy hatása, természeti akadály vagy vis maior – amely befolyással lett volna a vállalkozási szerződés teljesítésére. A Döntőbizottság álláspontja szerint a közbeszerzés tárgyának egyedülállóságából és különlegességéből az következik, hogy az ajánlatkérőnek egy átlagos beruházáshoz képest még nagyobb alapossággal kellett volna a műszaki tartalom megfelelőségét felmérni.

55. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdésének c) pontja ca) alpontjában rögzített feltétel nem teljesült, ezért a szerződésmódosítás a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerint jogsértő volt.

56. A Döntőbizottságnak azt kellett eldöntenie a hivatalbóli kezdeményezés harmadik elemére vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő eleget tett-e azon kötelezettségének, hogy a szerződésmódosítás tekintetében készítsen egy olyan iratot, amely a teljesítési határidő 112 nappal történő meghosszabbításának szükségességét és arányosságát igazolja.

57. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező a fenti kötelezettség fennálltát a Kbt. 142. § (1) bekezdésére alapozta.

58. A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

59. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján, hogy az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat.

60. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a vállalkozási szerződés módosításának 1. pontjában kifejtette azon okokat, amelyek miatt a teljesítési határidő 112 nappal történő meghosszabbítása – a megítélése szerint – szükséges volt. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogalkotó az ajánlatkérőnek további iratkészítési kötelezettséget nem szabott meg e tárgykorben. A Döntőbizottság a vállalkozási szerződés módosítása indokolásának megfelelőségét a hivatalbóli kezdeményezés második eleme esetében bírálta el.

61. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő eleget tett azon kötelezettségének, hogy a szerződésmódosítás tekintetében készítsen egy olyan iratot, amely a teljesítési határidő 112 nappal történő meghosszabbításának szükségességét és arányosságát igazolja.

62. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a hivatalbóli kezdeményezés első és harmadik eleme tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján megállapította a jogsértés hiányát.

63. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét a hivatalbóli kezdeményezés második elemére vonatkozóan, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerinti jogkövetkezményt.

64. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

65. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési

eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

66. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
  - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
  - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
  - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

67. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a Közbeszerzési Hatóság elnöke a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását és a Döntőbizottság megállapította a jogsértés megtörténte – a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

68. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő és a kérelmezett javára értékelte azt a körülményt, hogy a 2021. április 16-ai szerződésmódosítás következtében összességében csökkent a vállalkozói díj, valamint, hogy támogatásból valósult meg a beszerzés, és a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, továbbá hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő és a kérelmezett terhére értékelte azt a körülményt, hogy a jogsértés nem reparálható.

A Döntőbizottság a bírságok összegére vonatkozó döntése során figyelemmel volt az Európai Unió Bírósága C-263/19. számú ítéletének 1) pontjában kifejtett következő megállapításra: „(...) a jogsértésért ne csak az ajánlatkérőnek, hanem a közbeszerzési szerződés nyertes ajánlattevőjének is megállapítsák a felelősségét, és vele szemben bírságot szabjanak ki abban az esetben, ha valamely teljesítés alatt álló közbeszerzési szerződés módosításakor a közbeszerzési szerződések odaitélésére vonatkozó szabályok alkalmazását jogellenesen mellőzték.”

Továbbá a Döntőbizottság a bírságok összegére vonatkozó döntése során figyelemmel volt az Európai Unió Bírósága C-263/19. számú ítéletének 2) pontjában kifejtett következő megállapításra: „Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő között létrejött közbeszerzési szerződés jogsértő módosítását szankcionáló bírság összegét az egyes felek magatartásának a figyelembevételével kell meghatározni.”

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

69. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről.

70. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

71. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2022. július 25.

*Dr. Jánosi Bálint sk.  
a tanács elnöke  
közbeszerzési biztos*

*Bankóné Nagy Helga sk.  
közbeszerzési biztos*

*Dr. Szathmári Réka sk.  
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Dr. Simon Enikő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Biró Judit ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
3. Private Moon Studios Kulturális és Szolgáltató Bt. (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)