



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.159/13/2022.

A tanács tagjai: Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Pénzügyminisztérium, mint a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Irányító Hatósága (jogutódja: Miniszterelnökség)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Borzási Bence, kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Girincs Község Önkormányzata

Az ajánlatkérő képviselője: Adorján Borbála, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés/szerződés tárgya, értéke: „Girincs iskola energetikai korszerűsítése”
62.784.606.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (2) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontját.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Kezdeményező, egyben támogató a Terület-és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül TOP-3.2.1-16 számú Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése tárgyú felhívást tett közzé, melyre Kedvezményezett, egyben ajánlatkérő Girincs Község Önkormányzata TOP-3.2.1-16-BO1-2018-00095 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be a Támogatási Szerződés mellékletét képező felhívás szerint, amelyet a Támogató 2018. december 17-én kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesített. A Támogatási Szerződés tárgya a „Döry Ferenc Körzeti Általános Iskola energetikai felújítása” című TOP-3.2.1-16-BO1-2018-00095 azonosító számú projekt megvalósítása.

2. Az ajánlatkérő 2021. június 22-én a Kbt. Harmadik rész, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a „Girincs iskola energetikai korszerűsítése” elnevezésű építési beruházás megvalósítása iránt, amely a Közbeszerzési Értesítőben 11672/2021-es iktatószámmon.

3. A felhívás releváns részei:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

A meglévő Iskola épületének energetikai korszerűsítése.

Az energetikai korszerűsítés során a kivitelezői munkák, nem engedélykötelesek.

A jelenlegi projekt során az alábbi kivitelezői munkákat fogják elvégezni:

A padlástérben 25,00cm üveggyapot hőszigetelés elhelyezése, geotextil borítással.

15,00cm homlokzati hőszigetelő rendszer készítése, szilikon vékonyvakolattal és cementlábazattal.

1db akadálymentes parkoló építése.

1 db akadálymentes vizes blokk kialakítása.

Elavult gázkazánok cseréje Kondenzációs gázkazánokra.

Fűtési rendszer: új fűtési rendszer kialakítása thermoradiátor szelepek beépítése.

Homlokzati állványozás: 827,415 m²

Homlokzati vékony vakolat készítése: 817,694 m²

Lábazati vakolat készítése: 83,00 m²

Homlokzati vakolat javítás: 295,91 m²

Spaletta javítás: 300,78 m²

Ablak párkányozás: 77,30 m

Homlokzati fanyílászáró cseréléje hőszigetelt műanyagnyílászáróra: 50,00db

Homlokzati hőszigetelés: 880,694 m²

Napelem 6kWp-os rendszer kiépítése

Új Gázkazán elhelyezése 1db 8 meglévő elbontásával)

Új fűtőtestek elhelyezése, csővezetékekkel és szelepekkel 41 db (meglévők elbontásával)

Akadálymentes wc kialakítása az előtérben 1db (12,70 m²)

Akadálymentes parkoló kialakítása: 19,80 m²

Az összes hasznos alapterület nettó 728,07 m².

II.2.5) Értékelési szempontok

Vállalt többletjótállás 24 hónap feletti jótállás (hónap) min 0 hónap, max 36 hónap 10

A közbeszerzés eredményeként hátrányos helyzetű munkavállalók dokumentált és kimutatható alkalmazása a teljesítés folyamán mindvégig (min 0 fő, max 3 fő) 10

M.2. alkalmassági feltétel szerinti szakember többlettapasztalata (egész hónapokban, min 0 hónap, max 60 hónap) 10

Ajánlati ár (nettó Ft) 70

II.2.13) További információ:

A II.2.5. értékelési szempontok esetében (szakmai többlettapasztalat) a párhuzamos szakmai tapasztalatokat Ajánlatkérő csak egyszer veszi figyelembe. Szakmai tapasztalat esetében csak egész szám ajánlható meg.

Az ajánlatok értékelési, bírálati szempontja a Kbt. 76. § (2) bekezdésének c) pontja szerint a legjobb ár-érték arány. A kiosztható értékelési pontszám: 0-100. A ponthatárok közötti pontszám megadásának módszere: Az ajánlati ár esetében fordított arányosítással történik a pontszámok kiosztása: mivel a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat (A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról – KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25. - alapján.).

A szakmai többlettapasztalat, a hátrányos helyzetű munkavállalók dokumentált és kimutatható alkalmazása a teljesítés folyamán mindvégig, és a vállalt többlettjótállás értékelési szempontok esetében egyenes arányosítással történik a pontszám kiosztása:

Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva egyenes arányosan számolja ki a pontszámokat (A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról - KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25. - alapján.).

Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy a szerződés teljesítése során ezen vállalatokat Vállalkozónak igazolnia kell, a hátrányos munkavállalók esetében név szerint. A vállalatok be nem tartása súlyos szerződésszegésnek minősül.

Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (9a) pontja alapján tájékoztatja ajánlattevőket, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerint meghatározta a szakemberek tapasztalatára vonatkozó ajánlati elem legkedvezőbb szintjét, és erre tekintettel ha az ajánlatban ezen elemre vonatkozó adatokban ellentmondás van, de megállapítható, hogy az ajánlati elemre ettől függetlenül is az elérhető legmagasabb pontszámot kell adni, az ajánlat nem nyilvánítható érvénytelenné és a Kbt. 71. § (9) bekezdés b) pontja nem alkalmazandó.

Az értékelési módszerre vonatkozó részletes leírásokat a dokumentáció tartalmazza.

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

M2.

Előzetesen, az ajánlat benyújtásakor Ajánlattevő a Kbt. 114.§ (2) bekezdése alapján köteles az alkalmassági feltételeknek való megfelelésről nyilatkozni. Utólagosan, ajánlatkérő felhívására a Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a Kbt. 65. § (4) bekezdése és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés b) pontja alapján Ajánlattevő cégszerű nyilatkozattal ismertesse annak a szakembernek nevét, adott esetben az előírt jogosultságának számát, akit Ajánlattevő be kíván vonni a teljesítésbe. Az előírt jogosultság megléte esetén szükséges az ajánlatban feltüntetni azon elektronikus elérési utat, ahol az adott jogosultság fennállása ellenőrizhető. A szakmagyakorlási jogosultságot - amennyiben a Kbt. 69. § (11) bekezdés szerinti nyilvántartásokban a vonatkozó adatok, illetve tények ingyenes ellenőrzésére nincsen mód - a jogosultság érvényességét igazoló dokumentum(ok) egyszerű másolatban történő benyújtásával köteles a gazdasági szereplő igazolni. Csatolni kell továbbá a teljesítésbe bevinni kívánt szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatát. A szakmai önéletrajzban vagy ajánlattevői nyilatkozatban ismertetni kell, hogy az ajánlattételi határidő időpontjában a szakembernek ki a munkáltatója, illetőleg ismertetni kell azt a szervezetet, amellyel az adott szakember foglalkoztatásra irányuló egyéb jogviszonyban áll. Amennyiben

a szakember az előírt jogosultsággal még nem rendelkezik, úgy csatolnia kell: - a végzettségét igazoló okiratot, valamint a gyakorlati időt (havi részletezettséggel) igazoló szakember által aláírt szakmai önéletrajzot.

Ajánlatkérő a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (2a) bekezdés a) pontja alapján a legfeljebb nyolc éven belül megkezdett építési beruházásokat veszi figyelembe. A Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek, illetve azon követelményeknek, amelyek értelemszerűen kizárólag egyenként vonatkoztathatóak a gazdasági szereplőkre, az együttes megfelelés lehetősége értelmében elegendő, ha közülük egy felel meg. Az ajánlattevők a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy

követelményeket, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A Kbt. 67. § (3) bekezdése alapján a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet az előírt igazolási módokkal azonos módon köteles igazolni az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

M.2.

A Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmas az ajánlattevő (közös ajánlattevők), ha rendelkezik/rendelkeznek: legalább 1 fő felsőfokú végzettségű szakemberrel, aki a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti „MV-É” kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. mellékletében meghatározott vagy azzal egyenértékű végzettséggel, és gyakorlattal, vagy érvényes, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti „MV-É” kategóriájú felelős műszaki vezetői (vagy a hatályos átsorolás előtti, azzal egyenértékű) jogosultsággal rendelkezik.

Ajánlatkérő a párhuzamos szakmai tapasztalatokat csak egyszer veszi figyelembe. A szakmai gyakorlat idejét év/hónap pontossággal szükséges megadni.

4. A közbeszerzési dokumentumok releváns részei:

I. ALAPVETŐ INFORMÁCIÓK

10./ Az elektronikus közbeszerzési rendszer (EKR) használatára vonatkozó információk
Jelen eljárásra az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet előírásai alkalmazandóak. Ahol a közbeszerzési dokumentumok írásbeli vagy írásban kifejezésre utalnak, ott a Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján az írásbeli kommunikáció elektronikus úton, az EKR-ben történik. Az EKR-en kívüli kommunikációt (a Korm. rendeletben meghatározott esetek kivételével) Ajánlatkérő nem használja, illetőleg nem veszi figyelembe az eljárás során.

II. ÁLTALÁNOS TÁJÉKOZTATÓ AZ AJÁNLATTEVŐK RÉSZÉRE

5.2.1. Az ajánlatot elektronikusan, az EKR rendszeren belül kell benyújtani.

5.5. Ajánlatkérő felhívására (Kbt. 69. § (4) bekezdés) az alábbi iratokat kell ajánlattevőnek csatolnia:

- az eljárást megindító felhívás M.2. pontja alapján Műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolása

7.3. A hiánypótlás

Ajánlatkérő a hiánypótlás lehetőségét teljes körűen biztosítja. A hiánypótlásra, valamint a nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázására vonatkozóan a Kbt. 71. §-ában foglaltak szerint van lehetőség.

7.8. A gazdasági szereplő az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az eljárást megindító felhívásban előírt saját nyilatkozatait az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben - a Kbt. 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására vonatkozó szabályok szerint, az ajánlatkérő Kbt. 69. § szerinti felhívására köteles benyújtani.

VI. AZ AJÁNLATOK ÉRTÉKELÉSI, BÍRÁLATI SZEMPONTJAI

A Kbt. 76. § (2) bekezdésének c) pontja szerint a legjobb ár-érték arány: Értékelési szempont megnevezése:	Súlyszám:	Kiosztható értékelési pontszám:
Ajánlati ár (nettó Ft)	70	0-100
Vállalt többletjótállás 24 hónap feletti jótállás (hónap) min 0 hónap, max 36 hónap	10	0-100
A közbeszerzés eredményeként hátrányos helyzetű munkavállalók dokumentált és kimutatható alkalmazása a teljesítés folyamán mindvégig (min 0 fő, max 3 fő)	10	0-100
M.2. alkalmassági feltétel szerinti szakember többlettapasztalata (egész hónapokban, min 0 hónap, max 60 hónap)	10	0-100

Értékelési szempont:

- Vállalt többletjótállás 24 hónap feletti jótállás (hónap) min 0 hónap, max 36 hónap
- A közbeszerzés eredményeként hátrányos helyzetű munkavállalók dokumentált és kimutatható alkalmazása a teljesítés folyamán mindvégig (min 0 fő, max 3 fő)
- M.2. alkalmassági feltétel szerinti szakember többlettapasztalata (egész hónapokban, min 0 hónap, max 60 hónap)

A szakmai többlettapasztalat értékelési szempont esetében ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás M.2. pont (alkalmassági feltétel) szerinti szakember tapasztalatát értékeli - a dokumentáció szerinti adott szakember bemutatása tárgyú nyilatkozat alapján -, azaz M.2.) pont esetében a szakember szakterületi jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati időn felüli többlettapasztalata (egész hónapokban, min. 0 max. 36 hónap), a közbeszerzés eredményeként hátrányos helyzetű munkavállalók dokumentált és kimutatható alkalmazása a teljesítés folyamán mindvégig (min 0 fő, max 3 fő). értékelési szempont vonatkozásában azt vizsgálja, hogy Ajánlattevő a hátrányos helyzetű munkavállaló dokumentáltan és kimutathatóan az adott szerződés teljesítésével összefüggésben az eljárás eredményeként megkötésre kerülő szerződés teljesítésében foglalkoztatja, figyelemmel a szerződés teljesítési határidejének (esetleges) módosításaira is.

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján a szakemberekre vonatkozó szakmai tapasztalat (M.2. szerinti szakember esetében egyaránt) értékelési szempont esetében a legkedvezőbb vállalat 36 hónap, azaz ajánlatkérő ennél kedvezőbb megajánlás esetén is csak az értékelési ponttár felső határával azonos számú pontot ad (az értékelési képletbe max. 36 hónap helyettesíthető be). 0 hónap megajánlása esetén az ajánlatkérő az adott értékelési szempontra 0 pontot ad.

A párhuzamos időtartamú tapasztalatokat Ajánlatkérő kizárólag egyszer veszi figyelembe. Az ajánlatnak egyértelműen tartalmaznia kell, a szakember megnevezésével, hogy mely szakember esetében ajánl meg többlettapasztalatot Ajánlattevő. Amennyiben az ajánlat nem

tartalmazza a szakember nevét, úgy az nem pótolható hibának minősül és az ajánlat érvénytelenségével jár együtt.

VIII. SZAKEMBEREK BEMUTATÁSA

Ajánlatkérőnek különösen fontos érdeke fűződik ahhoz, hogy a szerződés teljesítése szempontjából legfontosabb szakemberek szakmaisága a legmesszemenőbbig érvényesülni tudjon, a feladataikat a legmagasabb szakmai hatékonysággal tudják elvégezni. Erre tekintettel a teljesítésben részt vevő szakemberek minősége (szakmai tapasztalata és gyakorlata) kiemelt jelentőséggel bír, és azt Ajánlatkérő a szerződés tárgyára figyelemmel a közbeszerzési eljárás során az értékelés keretében vizsgálni kívánja.

Ajánlatkérő a szakemberek „minősége” tekintetében az eljárást megindító felhívás M.2.) pont (alkalmassági feltétel) szerinti szakember – alkalmassági minimumkövetelményen felüli – szakmai tapasztalatát vizsgálja. Ennek megfelelően az eljárást megindító felhívás M.2.) pont alkalmassági feltétel tekintetében a jogszabály szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati idő nem kerülhet megjelölésre, a felolvasólap szerinti adat alátámasztására az azon felüli szakmai tapasztalatot kell megadni.

A szakmai tapasztalat tekintetében a szakember – aki a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti MV-É jogosultsággal vagy azzal egyenértékű jogosultsággal rendelkezik – esetében az alkalmassági feltételhez szükséges gyakorlati időn felüli további gyakorlati időt kell bemutatni. A párhuzamos szakmai tapasztalatokat Ajánlatkérő csak egyszer veszi figyelembe. E körben ismertetni kell az alaptapasztalatot is szakmai önéletrajz csatolásával (iratminta tartalmaz minta önéletrajzot)

A hónap érték esetében csak egész szám adható meg. Egész számként csak az az érték adható meg, amely esetében az adott időegység (hónap) teljes mértékben kitöltésre került, azaz nem a kerekítés szabályait kell alkalmazni, hanem a tört számot el kell hagyni. Ajánlatkérő a párhuzamos tapasztalatokat csak egyszer veszi figyelembe. A megajánlott szakember nevét az ajánlatnak tartalmaznia kell, ezen adat hiánypótlás keretében nem pótolható.

Az önéletrajzban szereplő többlettapasztalat adatok ajánlattevőnként összesítésre kerülnek, és a legmagasabb megjelölt többlettapasztalat kapja az értékelési módszer szerinti maximális pontot, a többi ajánlattevő pedig ehhez képest az értékelési szempontnál megadott módszer szerint kapja a pontszámot.

A szakember értékelése keretében a bírálóbizottság hiánypótlást rendelhet el, felvilágosítást kérhet ajánlattevőtől az adott táblázatban ismertetett adatok, információk valóságtartalma tekintetében, illetőleg az adatok alátámasztása érdekében.

Erre tekintettel kérjük a beírt adat körültekintő és valós meghatározását, mivel az adott esetben az ajánlat érvénytelenségéhez vezethet!

5. A 2021. július 15-i ajánlattételi határidőre 3 ajánlatot nyújtottak be, köztük a későbbiekben nyertesnek kihirdetett Innova Service Kft.

6. Az Innova Service Kft. ajánlatának releváns részei a következők:

Ajánlati ár (nettó Ft): 65.371.882

Többszörös jóváhagyás időtartama (hónap): 36

A közbeszerzés eredményeként hátrányos helyzetű munkavállalók dokumentált és kimutatható alkalmazása a teljesítés folyamán mindvégig (minimum 0 fő , max 3 fő) : 3

M.2. Alkalmassági feltétel szerint szakember többlettapasztalata (egész hónapokban, minimum 0 hónap, max 60 hónap) 60

7. Az Innova Service Kft. ajánlatában benyújtotta D. A. MV-É szakember 2021. július 12. keltezésű szakmai önéletrajzát. E szerint a szakember a FMV jogosultságát 2011-ben szerezte meg.

8. A szakember képzettség/szakmai gyakorlat igazolásaként szakmai alaptapasztalatként 4 hónapot, többlettapasztalatként 60 hónapot mutatott be. A jogorvoslati eljárásban releváns, a szakmai tapasztalat utolsó két sorban szereplő időszak/munka az alábbi volt:

Miskolci Rendészeti Szakgimnázium energetikai korszerűsítés 2016.11-2017.06	MV-É szakember 8 hónap
Miskolc Váralja Lakásszöv. Kuruc u. 63-81 és Árpád u. 48-50 energetikai korszerűsítés 2016.12-2017.06.	MV-É szakember 13 hónap

9. Az ajánlatkérő a 2021. július 26-án (16:56:07 h) megküldött hiánypótlási felhívásban felszólította az Innova Service Kft. ajánlattevőt az alábbiak szerint:

„2. A benyújtott szakmai önéletrajzban szereplő szakember szakmai többlettapasztalat ismertetése tárgykörben az utolsó sorban szereplő időszak 2016.12-2017.06. ami 7 hónap, viszont 13 hónapként került rögzítésre az önéletrajzban. Kérjük a felolvasólapon szereplő 60 hónap alátámasztására a megküldött szakmai tapasztalatok tisztázását a hónapok számának tisztázásával.”

10. A közbeszerzési eljárást lebonyolító szerv székhelyén 2021. július 27-én megjelent az Innova Service Kft. által megajánlott D. A. szakember, és a szakember önéletrajzát a közbeszerzést lebonyolító átvette (átadás-átvételi feljegyzés 2021.07.27. 08:40 h).

11. A személyesen benyújtott önéletrajz utolsó két sora az alábbiakat tartalmazta:

Miskolci SZC, Fazola H. Szakképző Iskola tornaterem és öltöző 2017.07.-2018.04.	MV-É szakember 8 hónap
Miskolc Váralja Lakásszöv. Kuruc u. 63-81 és Árpád u. 48-50 energetikai korszerűsítés 2016.06-2017.06.	MV-É szakember 13 hónap

12. Az Innova Service Kft. ajánlattevő a hiánypótlását 2021. július 2021.07.27 (21:28:44 h) nyújtotta be az EKR felületén és az alábbi nyilatkozatot tette (a nyilatkozat keltezése 2021.07.26.):

„Alulírott P. E. - mint a(z) Innova Service Kft. ajánlattevő gazdasági szereplő képviselője - a tárgyi közbeszerzési eljárásban nyilatkozom, hogy a benyújtott szakmai önéletrajzban szereplő szakember szakmai többlettapasztalat ismertetése tárgykörben az utolsó sorban szereplő időszak 2016.12-2017.06. ami 7 hónap, viszont 13 hónapként került rögzítésre az önéletrajzban.

A szakember bemutatása c. lapon szereplő dátum megadása tévesen történt meg, melyet jelen nyilatkozattal kívánok pontosítani.

Tehát az utolsó sorban szereplő időszak helyesen: 2016.06-2017.06. azaz 13 hónap.”

A benyújtotta a szakember javított, 2021. július 26-i keltezésű önéletrajzát, melynek utolsó két sora:

Miskolci Rendészeti Szakgimnázium energetikai korszerűsítés 2016.11-2017.06	MV-É szakember 8 hónap
Miskolc Váralja Lakásszöv. Kuruc u. 63-81 és Árpád u. 48-50 energetikai korszerűsítés 2016.06-2017.06.	MV-É szakember 13 hónap

13. Az ajánlatkérő 2021. augusztus 6-án készített értékelési jegyzőkönyve szerint az Innova Service Kft. a szakember többlettapasztalatára megkapta a maximális 100 értékelési pontszámot.

14. Az ajánlatkérő 2021. augusztus 23-án hozott összegezésben az Innova Service Kft. ajánlattevőt nyertes ajánlattevőként hirdette ki.

15. Az összegezés V.2.3) pontja szerint az ajánlatok az alábbi értékelést kapták.

MIGTON 2000 Ingatlanforgalmazási, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	9405
Innova Service Kft.	10000
Capital Class Kft.	8659

16. A felek a szerződést 2021. szeptember 20-án nettó 65.371.882.-Ft áron megkötötték.

A hivatalbóli kezdeményezés és a kezdeményező észrevétele

17. A hivatalbóli kezdeményező (továbbiakban: kezdeményező) kezdeményezését 2022. május 4-én terjesztette elő, melyet 2022. május 9-én hiánypótolta.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményező kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontjára alapította.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményezés előterjesztésekor a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program irányító hatósága, és egyben a támogatást nyújtó szervezet a Pénzügyminisztérium volt.

A Döntőbizottság a D.159/9/2022. számú végzésében a hivatalbóli kezdeményező jogutódlását megállapította.

18. A kezdeményező kezdeményezésében egy elemet terjesztett elő, amely keretében kérte megállapítani, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdéseit, a Kbt. 71. § (9) bekezdését, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját az alábbiakban kifejtettek okok miatt.

19. A kezdeményező a jogsértő cselekmény megvalósulásának időpontjaként 2021. augusztus 23-át jelölte meg, amely az összegzés megküldésének napja, a jogsértés tudomásra jutás időpontjaként 2022. április 6-át jelölte meg, amely a szabálytalansági eljárás megindításának ideje.

20. A kezdeményező előzményként rögzítette, hogy mint támogató a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül TOP-3.2.1-16 számú Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése tárgyú felhívást tett közzé, melyre az ajánlatkérő TOP-3.2.1-16-BO1-2018-00095 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a kezdeményező 2018. december 17-én hozott döntése szerint támogatásban részesített.

A Támogatási Szerződés tárgya a „Dóry Ferenc Körzeti Általános Iskola energetikai felújítása” című TOP-3.2.1-16-BO1-2018-00095 azonosító számú projekt megvalósítása volt.

A projektmegvalósítás során az ajánlatkérő 2021. június 22-én a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a „Girincs iskola energetikai korszerűsítése” elnevezésű építési beruházás megvalósítása iránt.

A lefolytatott közbeszerzési eljárással összefüggésben a Magyar Államkincstár, mint közreműködő szervezet által bejelentett szabálytalansági gyanú alapján szabálytalansági eljárás került elrendelésre.

21. A kezdeményező rögzítette, hogy az ajánlatkérő a 2021. július 26-án megküldött hiánypótlási felhívásban felszólította az Innova Service Kft. – később az eljárás nyerteseként kihirdetett – ajánlattevőt, a felolvasólapon az M.2. alkalmassági feltétel szerinti szakember többlettapasztalata értékelési részszerpont esetében a 60 hónapos megajánlásának alátámasztására a hónapok számának tisztázásával. A hiánypótlás során az Innova Service Kft. ajánlattevő benyújtotta a szakember javított önéletrajzát.

22. A kezdeményező rámutatott, hogy az Innova Service Kft. ajánlattevő által a hiánypótlási felhívásra benyújtott szakember javított önéletrajza nem támasztotta alá a felolvasólapon az M.2. alkalmassági feltétel szerinti szakember többlettapasztalata értékelési részszerpontra megajánlott 60 hónapot, ugyanis a tapasztalatok bemutatásának utolsó két sorában szereplő munkák átfedést tartalmaznak, összesen 8 hónap esetében (duplán került beszámításra 2016. 11. és 12. hónapja, valamint 2017. 01., 02., 03., 04., 05. és 06. hónapja). Azonban a közbeszerzési dokumentáció VIII. Szakemberek bemutatása pontja azt rögzítette, hogy a párhuzamos szakmai tapasztalatokat az ajánlatkérő csak egyszer veszi figyelembe.

23. A kezdeményező rámutatott, hogy a hiánypótlás során az ajánlatkérő kérte „a beírt adat körültekintő és valós meghatározását, mivel az adott esetben az ajánlat érvénytelenségéhez vezethet!” A hiánypótlás során az M.2. alkalmassági feltétel szerinti szakember többlettapasztalata értékelési részszerpont tekintetében benyújtott javított szakmai önéletrajz alapján az ajánlattevő – a párhuzamos hónapok kiszűrése alapján - 52 hónap többlettapasztalatot mutatott be, amely nem támasztja alá a felolvasólapon szereplő 60 hónapos megajánlását, azonban ennek ellenére az ajánlatkérő elfogadta az ajánlattevő ajánlatát és 2021. augusztus 17-én hozott döntésében az Innova Service Kft. ajánlattevőt nyertes ajánlattevőként hirdette ki.

24. A kezdeményező rámutatott, hogy a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja szerint ugyanakkor, ha a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között -a b) pontban foglaltaktól eltérő- ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja.

25. A kezdeményező rögzítette, hogy a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontjában foglaltakra tekintettel, az ajánlatkérőnek a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítania az Innova Service Kft. ajánlattevő ajánlatát, mivel ajánlattevő ajánlatában az M.2. alkalmassági feltétel szerinti szakember többlettapasztalata értékelési részszerpontra vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között ellentmondás volt, amit az ajánlattevőnek nem sikerült a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon

feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlat pedig a Kbt. 71. § (9a) bekezdése alapján sem minősülhetett volna érvényesnek.

26. A kezdeményező rámutatott, hogy az érintett értékelési szempont esetében az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (9a) bekezdés alkalmazásához szükséges, a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint meghatározásakor elvárásait nem egyértelműen határozta meg, tekintettel arra, hogy míg a felolvasólapon min. 0 hónap, max. 60 hónap között kérte a szakmai többlettapasztalatra vonatkozó vállalás megajánlását, addig a közbeszerzési dokumentumok körében a szakemberekre vonatkozó szakmai tapasztalat legkedvezőbb szintjét 36 hónapban határozta meg, rögzítve azt is, hogy a szakemberekre vonatkozó szakmai tapasztalat (M.2. szerinti szakember esetében egyaránt) értékelési szempont esetében az ajánlatkérő a 36 hónapnál kedvezőbb megajánlás esetén is csak az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad (az értékelési képletbe max. 36 hónap helyettesíthető be). Az ajánlatok bírálatáról készített értékelési jegyzőkönyvben foglaltak alapján ugyanakkor az értékelést az ajánlatkérő nem a közbeszerzési dokumentumokban szereplő 36 hónapos legkedvezőbb szint, hanem a legkedvezőbb megajánlás/az ajánlati elem felhívásban szereplő legkedvezőbb szintje, azaz a 60 hónap figyelembe vételével végezte el. Mindez pedig azt jelenti, hogy az ajánlati elemre a legmagasabb pontszám 60 hónapos megajánlás alapján lett volna adható, melyet viszont –a fentebb részletezettek szerint– az Innova Service Kft. ajánlattevő ajánlata nem támasztotta alá.

27. A kezdeményező rögzítette, hogy a fentiekben bemutatottak szerint az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvényessé, majd ezt követően nyertessé az Innova Service Kft. ajánlattevő ajánlatát, és megsértette a fentiekben megjelölt törvényhelyeket.

Az ajánlatkérő észrevétele

28. Az ajánlatkérő észrevételében rögzítette, hogy tárgyi közbeszerzési eljárás során 2021. július 26-án az EKR rendszeren keresztül hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés formájában hiánypótlásra szólította fel az ajánlattevőket, köztük a később nyertesnek kihirdetett Innova Service Kft.-t is az alábbiak szerint.

„...2. A benyújtott szakmai önéletrajzban szereplő szakember szakmai többlettapasztalat ismertetése tárgykörben az utolsó sorban szereplő időszak 2016.12-2017.06. ami 7 hónap, viszont 13 hónapként került rögzítésre az önéletrajzban. Kérjük a felolvasólapon szereplő 60 hónap alátámasztására a megküldött szakmai tapasztalatok tisztázását a hónapok számának tisztázásával.”

29. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a hiánypótlásra nyitva álló határidő 2021. július 29-én 16:00 óra volt. A határidőn belül a közbeszerzési eljárást lebonyolító székhelyén megjelent 2021. július 27-én az Innova Service Kft. által megajánlott szakember (D. A.) és személyesen kérte ellenőrizni és megtekinteni a szakmai önéletrajzának helyességét a hiánypótlásban előírtakra vonatkozóan. A közbeszerzést lebonyolító szerv tájékoztatta a szakembert, hogy a közbeszerzés során a kommunikáció az EKR rendszerben történik, ezért ott töltsék fel a szükséges dokumentumokat, vagy tegyék meg esetleges kérdéseiket. A szakember önéletrajzát a közbeszerzést lebonyolító átvette (átadás-átvételi feljegyzés).

30. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a hiánypótlás összeállítását az Innova Service Kft. 2021. július 26-án nyújtotta be az EKR felületen, melyben minden szükséges dokumentumot csatolt.

31. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy adminisztrációs hiba folytán a megajánlott szakember által személyesen benyújtott szakmai önéletrajz került értékelésre és ezen dokumentum alapján készült az értékelési jegyzőkönyvben szereplő pontozás is, amely azonban nem egyezett meg az EKR rendszerben benyújtott dokumentumban szereplő adatokkal.

32. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a személyesen benyújtott önéletrajzból megállapítható volt, hogy a szakmai önéletrajzban szereplő szakember rendelkezett a felolvasólapon szereplő 60 hónap szakmai többlettapasztalattal, viszont adminisztrációs hiba következtében nem az átfedések nélküli önéletrajz került benyújtásra az EKR felületen a hiánypótlás során.

33. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a nyertes ajánlattevő korábban az EKR rendszerben több alkalommal is ezen szakember által igazolt szakmai önéletrajzával igazolta közbeszerzési eljárások során az előírt alkalmasságát, a szakember 2011. évben megszerzett jogosultságát folyamatosan gyakorolja.

34. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a közbeszerzési szakértő állásfoglalása alapján az Innova Service Kft. a 60 hónap alátámasztására az EKR felületen nem a megfelelő dokumentumot nyújtotta be, azonban a szakember által személyesen átnyújtott önéletrajz alapján egyértelműen megállapítható, hogy a felolvasólapon szereplő 60 hónap többlettapasztalattal átfedések nélkül is rendelkezik a szakember.

35. Az ajánlatkérő azt elismerte, hogy az EKR-en kívül történő kommunikáció használata nem volt megfelelő, azonban a megajánlott szakember többlettapasztalata teljes mértékig igazolható, jól látható, hogy az eljárásban egy adminisztrációs hiba történt, amely az ajánlat érvényességét nem kérdőjelezi meg.

36. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy pénzügyi érdeksérelem nem történt az eljárás során, hiszen az értékelési szempontok közül az ajánlati nettó áron felüli maradék 30 súlyszámú értékelési szempontok csak a szerződés teljesítésének minőségi javítását eredményezi.

37. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdésben foglaltakra tekintettel a bírálatot szabályosan folytatta le a bírálóbizottság, különös tekintettel arra, hogy a pénzügyi érdeksérelem veszélye nem állt fenn. A Kbt. 2. § (2) bekezdésében rögzített egyenlő bánásmód és esélyegyenlőség alapelvét betartotta, a Kbt.-ben rögzített valamennyi alapelvet is.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

38. Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárást 2021. június 22-én indította meg, így a tárgyi jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit alkalmazta.

39. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során a Kbt. alábbi jogszabályi rendelkezéseire volt figyelemmel.

Kbt. 40. § (1) A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárást a közbeszerzésekért felelős miniszter által üzemeltetett egységes, EKR igénybevitelével kell lebonyolítani. A 41. § (1) bekezdése szerinti elektronikus kommunikáció - ha e törvény vagy e törvény felhatalmazása

alapján alkotott jogszabály eltérően nem rendelkezik - az EKR-ben történik.

(2) Az EKR használatáért az ajánlatkérő jogszabályban meghatározott mértékű díjat fizet.

Kbt. 41. § (1) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos, e törvényben vagy végrehajtási rendeletében szabályozott minden nyilatkozat vagy más információ közlése - ha e törvényből más nem következik - írásban, elektronikus úton történik.

(2) Az (1) bekezdéstől eltérően az elektronikus úton történő kapcsolattartást nem kell alkalmazni

a) az eljárás előkészítése során a 28. § (2) és (4) bekezdése körébe tartozó nyilatkozatokra,

b) a szerződés megkötésére és

c) - az adott esetben a szerződés megkötését követően kezdeményezett előzetes vitarendezési eljárás, iratbetekintési kérelem és az azzal összefüggő írásbeli kommunikáció, valamint a 45. § (2) bekezdése szerinti tájékoztatás kivételével - a szerződés megkötését követő kommunikációra.

Kbt. 66. § (1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

(5) Az ajánlatnak és a részvételi jelentkezésnek felolvasólapot kell tartalmaznia, amely feltünteteti ajánlat esetében a 68. § (4) bekezdése, részvételi jelentkezés esetében a 68. § (5) bekezdése szerinti információkat.

Kbt. 68. § (1) Az ajánlatokat vagy részvételi jelentkezéseket tartalmazó iratok felbontását az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártát követően, - amennyiben jogszabály azt előírja - jogszabályban meghatározott időtartam elteltével kell megkezdeni.

(1a) Az (1) bekezdéstől eltérően, ha a 41/C. § (1) bekezdés e)-f) pontja alapján az ajánlatok benyújtása egészében papíralapon történik, az ajánlatokat vagy részvételi jelentkezéseket tartalmazó iratok felbontását az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártának időpontjában kell megkezdeni, és a (4) bekezdéstől eltérően a rendelkezésre álló fedezet összege az ajánlatok bontásának megkezdése előtt ismertethető.

(1b) Az elektronikusan benyújtott ajánlatok vagy részvételi jelentkezések felbontását az EKR végzi akként, hogy a bontás időpontjában az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések az ajánlatkérő számára hozzáférhetővé válnak.

(1c) Az elektronikusan benyújtott ajánlat vagy részvételi jelentkezés esetében a (4)-(5) bekezdés szerinti adatokat az EKR a bontás időpontjától kezdve azonnal elektronikusan - azzal a tartalommal, ahogyan azok az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szerepelnek - az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők részére elérhetővé teszi.

(1d) Részben elektronikusan benyújtott részvételi jelentkezés és ajánlat bontását az (1a) bekezdésben foglaltak szerint az EKR végzi, az ajánlatkérő azonban ebben az esetben köteles a részvételi jelentkezés és az ajánlat EKR-en kívül beérkező részeit a megfelelő ajánlathoz társítani és azt dokumentálni. Fizikai modellek benyújtása esetén azt fénykép vagy jegyzőkönyv készítésével és annak az EKR-be az eljárás iratai közötti feltöltésével kell az ajánlatkérőnek dokumentálnia.

(4) Az ajánlatok felbontásakor ismertetni kell az ajánlattevők nevét, címét (székhelyét, lakóhelyét), valamint azokat a főbb, számszerűsíthető adatokat, amelyek az értékelési szempontok alapján értékelésre kerülnek. Az ajánlatok bontásakor ismertethető a rendelkezésére álló fedezet összege is.

(6) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések felbontásáról és a (4)-(5) bekezdés szerinti adatok ismertetéséről az ajánlatkérő jegyzőkönyvet készít, amelyet a bontástól számított öt napon

belül megküld az összes ajánlattevőnek, illetve részvételre jelentkezőnek. A határidő után beérkezett ajánlat vagy részvételi jelentkezés benyújtásáról szintén jegyzőkönyvet kell felvenni, és azt az összes - beleértve az elkésett - ajánlattevőnek, illetve részvételre jelentkezőnek megküldeni.

Kbt. 69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

Kbt. 71. § (1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(9) A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelőség miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az ajánlattevő által pótolta szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Ha

a) a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja;

b) a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.

Kbt. 73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha
e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

Kbt. 112. § (1) Az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

a) a 117. §-ban meghatározott módon szabadon kialakított eljárást folytat le, vagy
b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

(2) Az (1) bekezdés b) pontjában foglalt esetben - a 22-24. §-ban foglalt szempontok megfelelő alkalmazásával - a törvény Második Részét a 21. § (4) bekezdése szerinti külön jogszabálynak is megfelelően kell alkalmazni.

40. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kezdeményezés elbírálása során abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megfelelően bírálta-e el a nyertes ajánlattevő ajánlatát, és ennek keretében jogszerűen nyilvánította-e az ajánlatot érvényessé, majd ezt követően az ajánlatot nyertessé.

41. A Döntőbizottság a fentiekkel összefüggésben rögzíti, hogy döntése meghozatala során vizsgálta egyrészt az M.2. alkalmassági feltétel szerinti szakember többlettapasztalata értékelési részszerzőpont (továbbiakban: 4. értékelési részszerzőpont) tekintetében az ajánlatkérő által benyújtani kért dokumentumokat, illetve az azokban megjelenített ajánlatkérői előírásokat. Másrészt vizsgálta a nyertes ajánlattevő ajánlatában, illetve a hiánypótlás, felvilágosításadás keretében a 4. értékelési részszerzőpont tekintetében csatolt dokumentumokban megjelenített értékeket, melyet összevetett a felolvasólapon feltüntetett adattal, illetőleg az EKR rendszeren kívül, D.A. szakember által az ajánlatkérő részére átadott, 4. értékelési részszerzőpontot képező szakember bemutatásáról szóló adatlapot. A Döntőbizottság végezetül mindezekkel összefüggésben vizsgálta meg az ajánlatkérő bírálati cselekményét és annak eredményeként meghozott döntését.

42. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. szabályozási rendszerében a jogalkotó az alapvető fontosságú rendelkezések körében határozta meg, hogy az ajánlatkérőnek a felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell meghatároznia az ajánlatadás feltételeit. Az ajánlattevőknek az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek, az ajánlatkérőt pedig az ajánlatok bírálatának során az a kötelezettség terheli, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat azok érvényessége szempontjából. Az ajánlatkérőt a Kbt. alapján többirányú kötelezettség terheli az ajánlatok bírálatára és értékelése tekintetében. Egyrészt a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakra tekintettel köteles az ajánlatok érvényességi vizsgálatát elvégezni, másrészt a Kbt. 73. §-ában taxatív módon meghatározott esetekben köteles az érvénytelenséget megállapítani, valamint kiemelő, hogy az érvényesség, érvénytelenség megállapításával kapcsolatban a Kbt. 71. § (9) bekezdése is tartalmaz speciális szabályokat.

43. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlatok érvényességi vizsgálatát a Kbt. 66. § (1) bekezdésében és a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott előírások szerint kell elvégeznie, és megállapítania, hogy azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott előírásoknak.

44. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 66. § (5) bekezdése értelmében az ajánlatban felolvasólapot kell elhelyezni. Amennyiben az eljárás lefolytatására az EKR rendszeren keresztül kerül sor, úgy az ajánlattevő az ajánlatkérő által az EKR rendszerben létrehozott űrlap kitöltésével tesz eleget a Kbt. 66. § (5) bekezdésében foglalt kötelezettségének. A Kbt. 68. § (4) bekezdése értelmében a felolvasólap az ajánlat azon része, amelyen az ajánlattevő feltünteti – a nevéen és címén kívül – az ajánlatának azon számszerűsíthető adatait, amelyek az értékelési szempontok alapján értékelésre kerülnek. Amennyiben az ajánlatkérő a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontot határozta meg az értékelés szempontjaként, úgy az ajánlattevő az ajánlati ár mellett minden olyan tényezőt köteles a felolvasólapon feltüntetni, melyek számszerűsíthető értékelését az ajánlatkérő elvégzi.

45. A Döntőbizottság rámutat, hogy a felolvasólap rendeltetésének legfőbb célja, hogy lehetőséget biztosítson az ajánlattevők számára ahhoz, hogy a bíráló megkezdése előtt tájékozódjanak az adott eljárásban résztvevő más ajánlattevők személyéről és megajánlásairól. E cél szoros összefüggést mutat a Kbt. 2. § (1) bekezdésében meghatározott versenytisztaság, átláthatóság alapvető követelményével, ugyanakkor nem hagyható figyelmen kívül az a lényeges körülmény, hogy a felolvasólap esetleges teljes, vagy részleges hiánya a Kbt. 71. §-a alapján pótolható, mégpedig abban az esetben, amennyiben az ajánlatban az értékeléssel összefüggő megajánlások egyébként teljességgel fellelhetők.

46. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakra tekintettel a Kbt. 71. §-ának, azaz a hiánypótlás és a felvilágosításkérés alkalmazása kötelező, amennyiben az ajánlatkérő az ajánlat elbírálása során a vizsgált dokumentumban valamilyen hiányt, hiányosságot vagy hibát, illetve nem egyértelmű kijelentést észlel. A hiánypótlás és a felvilágosításkérés alkalmazásának ugyanakkor korlátai vannak. Ezen korlátok egyike az, hogy a megadott hiánypótlás vagy felvilágosítás nem sértheti az ajánlati kötöttséget, azaz nem járhat a közbeszerzés tárgyára, illetve a szerződéses feltételekre tett ajánlat módosításával, adott esetben a meg nem tett vállalás esetén annak pótlásával. Az ajánlatkérőnek mindezek figyelembevételével valamennyi hiánypótlás, illetve felvilágosítás tekintetében meg kell arról győződnie, hogy azok teljesítése megfelel-e a fenti szabályoknak, és ez alapján kell foganatosítania az esetleges további bírálati cselekményt, illetve meghoznia az eljárást lezáró döntését. Amennyiben az ajánlat hibája, hiányossága valamely Kbt. 71. §-a szerinti bírálati cselekménnyel nem orvosolható, úgy az ajánlatkérő köteles érvénytelenné nyilvánítani az ajánlatot.

47. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. kógens előírása alapján az ajánlatkérő és az ajánlattevők közötti kommunikáció az EKR rendszeren keresztül zajlik, amit az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok alapvető információk részében is meghatározott.

48. A Döntőbizottság rámutat, hogy tárgyi közbeszerzési eljárásban az alábbi dokumentumok bírnak kiemelt jelentőséggel:

- a.) A nyertes ajánlattevő által az EKR rendszerben benyújtott felolvasólap, amelyen az ajánlattevő az M.2. alkalmassági feltétel szerinti szakember többlettapasztalatát 60 hónapban határozta meg.
- b.) A nyertes ajánlattevő ajánlatának mellékleteként az EKR rendszerben benyújtott az M.2. alkalmassági feltétel szerinti szakember többlettapasztalatát tartalmazó irat, amelyben a szakember többlettapasztalatát 60 hónapban határozta meg.
- c.) A nyertes ajánlattevő által hiánypótlás, felvilágosításadás keretében az EKR rendszerben 2021. július 27-én benyújtott, az M.2. alkalmassági feltétel szerinti

szakember többlettapasztalatát tartalmazó irat, amelyben a szakember többlettapasztalatát 60 hónapban határozta meg.

- d.) A megajánlott szakember által 2021. július 27-én személyesen átadott, az M.2. alkalmassági feltétel szerinti szakember többlettapasztalatát tartalmazó irat, amelyben a szakember többlettapasztalatát 60 hónapban határozta meg.

49. A Döntőbizottság rögzíti, hogy megvizsgálta a 48. pontban meghatározott b) és c) pontban szereplő iratokat, amely során megállapítást nyert, hogy semelyik esetben sem éri el a szakember többlettapasztalata a felolvasólapon szereplő 60 hónapot, amelyet ezen iratokban feltüntettek. A b) pont esetében 49 hónap, míg a c) pont esetében 53 hónap többlettapasztalat állapítható meg D. A. szakember esetében.

50. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a 48. pontban meghatározott d) pontban szereplő irat vizsgálata során megállapította, hogy az abban szereplő szakember többlettapasztalata elérte a felolvasólapon is szereplő 60 hónapot.

51. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az nem elfogadható ajánlatkérői magyarázat, hogy adminisztrációs hiba miatt nem az EKR rendszerben rögzített hiánypótlás, felvilágosításadás keretében benyújtott szakmai tapasztalatot igazoló iratot vont bírálat alá, hanem a D. A. szakember által személyesen átadott szakmai tapasztalatot igazoló iratot. Nem lehet adminisztrációs hibának sem tekinteni, mivel azt át sem vehette volna az ajánlatkérő, tekintettel arra, hogy nem az ajánlattevő terjesztette elő, illetve ami legalább ekkora jelentőséggel bír, nem az EKR rendszeren keresztül nyújtottak be.

52. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a D. A. szakember által benyújtott szakmai tapasztalatot igazoló iratra úgy kellett volna tekintenie a fentiek miatt az ajánlatkérőnek, mint ami nem létezik, mivel a benyújtó személye és a benyújtás módja alapján joghatás kiváltására teljesen alkalmatlan volt.

53. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a bírálata során D. A. szakember által benyújtott, a szakember többlettapasztalatát igazoló iratot vonta értékelés alá, és ennek alapján nyilvánította érvényesnek az ajánlattevő ajánlatát, majd ezt követően az ajánlattevőt nyertesnek.

54. A Döntőbizottság rögzíti, hogy amennyiben az ajánlatkérő megfelelően, körültekintő gondossággal járt volna el a bírálat során, betartva a jogszabályi rendelkezéseket, úgy az EKR rendszerben benyújtott hiánypótlás, felvilágosításadás során keletkezett, a szakember többlettapasztalatát igazoló iratot vizsgálta volna meg, és arra a megállapításra jutott volna, hogy a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja alapján az ajánlattevő ajánlatát érvénytelené nyilvánítja.

55. A Döntőbizottság a kezdeményezéssel kapcsolatban megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontját.

56. A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege -a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével- a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10 %-a.

57. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

58. A Döntőbizottság jelen esetben jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta az ajánlatkérővel szemben, mivel az ajánlatkérő súlyos jogsértést követett el azzal, hogy érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevőt nevezett meg az eljárás nyerteseként.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértésen túl figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés nem reparálható. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra, hogy az ajánlatkérő terhére az utóbbi két évben D.305/10/2021. számon hozott határozatával a Döntőbizottság jogsértést állapított meg és bírságot szabott ki. Figyelembe vette, hogy az ajánlatkérő együttműködő magatartást tanúsított, a beszerzés értéke viszonylag alacsony, összesen 62.784.606.-Ft volt. A Döntőbizottság ezen túl figyelemmel volt arra tényre is, hogy a beszerzés uniós forrásból valósul meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel az ajánlatkérővel szemben a rendelkező részben rögzített mértékű bírságot szabta ki.

59. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

60. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2022. július 19.

Dr. Schaller Emil sk.
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják (kizárólag elektronikus úton):

1. Hivatalbóli kezdeményező, egyben támogatást nyújtó
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
4. Miniszterelnökség