



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-859, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma:

D.279/8/2018.

A tanács tagjai: Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező:

Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője:

Dr. Fabó László felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó

(Budapest, Riadó u. 5.)

Az ajánlatkérő:

Berkesz Község Önkormányzata
(Berkesz, Rákóczi út 7.)

Az ajánlatkérő képviselője:

Prekub Ügyvédi Iroda, Dr. Prekub János ügyvéd
(Nyíregyháza, Luther tér 11., fszt. 1.)

A kérelmezett:

Lanora Solution Kft.

(Debrecen, Kosztolányi Dezső u. 27.)

A kérelmezett képviselője:

Bákonyi és Somogyi Ügyvédi Iroda, Dr. Bákonyi
László ügyvéd
(Debrecen, Ajtó u. 25.)

A beszerzés tárgya: Vállalkozási szerződés piacfejlesztés Berkesz községben helyi termelők piachoz jutása érdekében TOP-1.1.3-15-SB1-2016-00015 azonosító számú projekt kivitelezéséről

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés első eleme vonatkozásában megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 138. § (3) bekezdésének második fordulátát.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés második eleme tekintetében a jogsértés hiányát állapítja meg.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés harmadik eleme vonatkozásában megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 27. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 70.000.-Ft, azaz hetvenezer forint, az ajánlatkérővel szemben 70.000.-Ft, azaz hetvenezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet és az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész 115. § (1) bekezdése szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott építési beruházás tárgyában, melynek ajánlattételi felhívását 2018. január 11. napján küldte meg hat gazdasági szereplő részére.

2. A közbeszerzés becsült értéke 63.782.641.-Ft-ot tett ki.

3. A kérelmezett az ajánlata 3. oldalán úgy nyilatkozott, hogy a teljesítés során gépészeti és villanszerelési munkák elvégzéséhez kíván alvállalkozót igénybe venni.

4. Az ajánlatkérő és a kérelmezett a közbeszerzési eljárás eredményeként 2018. február 6-án vállalkozási szerződést (a továbbiakban: közbeszerzési szerződés) kötöttek nettó 63.722.690.-Ft szerződéses összegre, 2018. szeptember 15-ei teljesítési határidővel.

5. A hivatalbóli kezdeményező a tárgyi a közbeszerzési szerződés teljesítésének és módosításának közigazgatási hatósági eljárás keretében történő ellenőrzését 2018. május 22-én T-01955/2018. számon rendelte el.

6. 2018. május 28-án a készültségi fok még nem érte el a 25 %-ot, a munkák a meghatározott ütemben zajlottak, a teljesítés során még nem került sor alvállalkozó igénybevitelére.

7. Az ellenőrzési eljárás során a Közbeszerzési Hatóság felhívására a kérelmezett a 2018. július 5-én kelt nyilatkozatában előadta, hogy az alapárkok kiemelését, mint szolgáltatást a NYÍR TIPP-TOPP 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (továbbiakban: I. r. egyéb érdekelt) végezte a saját munkagépét kezelve, ezért nem minősül alvállalkozónak. Kijelentette, hogy a vízszeléréshez kapcsolódó előkészítő munkálatokat munkavállalója H.Zs. végezte, illetve hogy az addigi munkálatok során nem vett igénybe alvállalkozót.

8. Az e-napló (2018/747/3-2) 2018. július 18-ai állapota szerint 2018. július 6-án e-alnaplót nyitottak gépészeti munkák kivitelezésére a Cső-Press Épületgépész Kft. (a továbbiakban: II. r. egyéb érdekelt) részére.

9. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményező felhívására 2018. július 19. napján úgy nyilatkozott, hogy a kérelmezett a teljesítés során a gépészeti munkák elvégzésére – a II. r.

egyéb érdekelttel kötött alvállalkozói szerződés alapján – a II. r. egyéb érdekeltet kívánja igénybe venni, melynek bejelentése megtörtént. Nyilatkozta továbbá, hogy a II. r. egyéb érdekelt nem áll a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontja szerinti kizáró okok hatálya alatt.

10. Az I. r. egyéb érdekelt a „Berkesz Piac és Egészség ház építés földmunkák végzése” szerződéses munkák elvégzését követően a számlát – összesen a két munka vonatkozásában – 381.000.-Ft összegre állította ki.

A hivatalbóli kezdeményezés

11. A hivatalbóli kezdeményező a 2018. augusztus 15-én előterjesztett hivatalbóli kezdeményezésében az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben kérte a jogsértés megállapítását, illetve bírság kiszabását. Kezdeményezése jogalapjaként a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontját jelölte meg.

12. A hivatalbóli kezdeményező a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet alapján a 2018. május 22. napján kelt, T-01955/03/2018. iktatószámú végzéssel elrendelt ellenőrzése alapján az alábbi három kezdeményezési elemet terjesztette elő.

13. A hivatalbóli kezdeményezés első elemében foglaltak szerint a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második fordulátát, melyre vonatkozóan a hivatalbóli kezdeményező az alábbiakat adta elő.

A kérelmezett 2018. május 28-án kelt nyilatkozatával ellentétben az építési napló adatai alapján azt állapította meg, hogy a kérelmezett alvállalkozóként vette igénybe az I. r. egyéb érdekeltet, azonban az ajánlatkérő felé nem jelentette be és nem igazolta a kizáró okok fenn nem állását, ezért a kérelmezett a szerződés teljesítése során megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatában foglaltakat.

Álláspontja szerint az ajánlatkérőtől bekért adatok is azt támasztották alá, hogy a II. r. egyéb érdekelt alvállalkozóként vett részt a teljesítésben E körben kiemelte, hogy az ajánlatkérő a 2018. július 19. napján teljesített adatszolgáltatása során megküldte a hivatalbóli kezdeményező részére a 2018. július 6-án kelt kérelmezetti nyilatkozatot.

14. Hivatkozott a Közbeszerzések Tanácsának a közbeszerzési eljárások eredményeként megkötött szerződések Kbt. szerinti módosításával, valamint teljesítésével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló útmutatójának (2017. évi 81. szám) III. 1. pontjára, amely a szerződés teljesítésében résztvevő felekre vonatkozóan tartalmaz rendelkezéseket.

15. Előadta továbbá, hogy a műszaki leírás 2. pontjában foglaltak szerint a kérelmezettnek az alapozást az alábbiak szerint kellett elvégeznie: „pont és sávalap, a sávalap 55 cm szélességben és -1,00 m mélységig, C25/30-XC2- 32/F2 betonból B500A (B.60.50) bordás betonacél vasalással.”

A hivatalbóli kezdeményező hangsúlyozta, hogy a II. r. egyéb érdekelt által megküldött, a kérelmezettel kötött szolgáltatási szerződés, a teljesítésigazolás és a számla alapján a felek abban állapodtak meg, hogy a II. r. egyéb érdekelt szolgáltatásként a tulajdonában lévő földmunkagéppel a Berkeszen megvalósuló Egészség ház és Piac épületeknél az alapárok kiemelését és előkészítő földmunkáit végzi.

A Kbt. 3. § 2. pontjára hivatkozva előadta, hogy álláspontja szerint az alapárok kiemelése és az előkészítő földmunkák elvégzése a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött

szerződés teljesítésének része, ebből következően a II. r. egyéb érdekelt alvállalkozóként vett részt a szerződés teljesítésében.

16. A hivatalbóli kezdeményező a második kezdeményezési elemben előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmezett 2018. július 6. napján kelt nyilatkozat formája a II. r. egyéb érdekelt bejelentése tekintetében megfelel az alvállalkozókra vonatkozó bejelentésnek és a kizáró okok igazolásának, azonban sem a kérelmezett, sem az ajánlatkérő nem igazolta a kizáró okok fenn nem állásáról szóló nyilatkozat átvételének idejét.

Hivatkozott arra, hogy a jogszabályi előírás két kötelezettséget rögzít a Kbt. 138. (3) bekezdésének második fordulata esetében. A nyertes ajánlattevő köteles az ajánlatkérő felé minden olyan alvállalkozót bejelenteni, amelyet az ajánlatában nem nevezett meg. Ezen bejelentéssel együtt a nyertes ajánlattevőnek nyilatkoznia kell arról is, hogy az alvállalkozó nem áll a kizáró okok hatálya alatt. A jogszabályok kógens rendelkezései előírják, hogy a bejelentéssel együtt kell nyilatkozni az igénybe venni kívánt alvállalkozók kizáró okok hatálya alá tartozásról. A bejelentés és nyilatkozat formájára vonatkozóan a Kbt. 138. § (3) bekezdése ugyan nem tartalmaz szabályokat, azonban a Kbt. 41. § (1) bekezdése alapján a bejelentés, az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos minden nyilatkozattételhez hasonlóan – ha e törvényből más nem következik – írásban történik. Álláspontja szerint a Kbt. 138. § (3) bekezdése továbbá nem tartalmaz olyan megengedő szabályt sem, mely alapján az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítés során az ajánlatában meg nem nevezett alvállalkozó tekintetében általános nyilatkozatot tehetne.

Előadta továbbá, hogy mivel sem az ajánlatkérő, sem a kérelmezett a II. r. egyéb érdekelt nem küldte meg a II. r. egyéb érdekelttel kötött szerződést, a jogsértéssel érintett összeget pontosan nem lehet meghatározni.

17. A harmadik kezdeményezési elemben foglaltak alapján az ajánlatkérő megsértette a Korm. rendelet 27. § (1) bekezdését, mivel nem tett eleget a jogszabályhelyben előírt ellenőrzési kötelezettségének.

E körben utalt arra, hogy az építési naplóban a II. rendű egyéb érdekelt, mint alvállalkozó 2018. július 7. napján került bejegyzésre. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint azonban az ajánlatkérő nem igazolta, hogy – miután a kérelmezett a fenti alvállalkozót az építési naplóba bejegyezte – felszólította volna a kérelmezettet az alvállalkozóval szembeni kizáró okok hiányának igazolására. Mindezek alapján a második kezdeményezési elemben foglaltakra is figyelemmel a hivatalbóli kezdeményező véleménye szerint az ajánlatkérő nem tett eleget a hivatkozott jogszabályi rendelkezésben előírt ellenőrzési kötelezettségének.

18. A hivatalbóli kezdeményező minezek alapján kérte, hogy a Döntőbizottság – amennyiben annak feltételei fennállnak – a Kbt. 149. § (1) bekezdésének e) pontjára figyelemmel a Kbt. 165. § (2) bekezdésének e) pontja alapján állapítsa meg a Kbt. 138. § (3) bekezdésének kérelmezett részéről, valamint a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 27. § (1) bekezdésének ajánlatkérő részéről történő megsértését és a Kbt. 165. § (6) bekezdésének e) pontjára tekintettel szabjon ki bírságot a kérelmezettel és az ajánlatkérővel szemben.

Az ajánlatkérő észrevétele

19. A második kezdeményezési elemben foglaltakra előadta, hogy egyetért a kérelmezett jogorvoslati eljárás során benyújtott nyilatkozatának tartalmával, amely igazolja, hogy a II. r. egyéb érdekelt, mint alvállalkozó bevonásával kapcsolatban egyik fél sem követett el jogsértést, az alvállalkozó bejelentése és a kizáró ok hiányára vonatkozó nyilatkozat benyújtása a jogszabályban előírt módon megtörtént.

20. A harmadik kezdeményezési elemre vonatkozóan kifejtette, hogy a hivatalból kezdeményező kizárólag azt rója az ajánlatkérő terhére, hogy az építési naplóba tett bejegyzés alapján nem ellenőrizte a szerződés teljesítésénél igénybe vett alvállalkozókat abból a szempontból, hogy bevonásuk előtt megtörtént-e a bejelentésük, illetve nyertes ajánlattevő nyilatkozott-e az alvállalkozóval szembeni kizáró okok hiányáról. Nem vitatta, hogy ennek ellenőrzését a Közbeszerzési Hatóság helyszíni ellenőrzésének időpontjáig nem végezte el, mivel a képviselőjében eljáró műszaki ellenőr nem észlelte, hogy a teljesítésbe a közbeszerzési eljárás során meg nem nevezett alvállalkozó igénybevételére került sor.

A mulasztás tényének beismerése mellett kérte a hivatalbóli kezdeményező által indítványozott pénzbírság kiszabásának mellőzését. Álláspontja szerint mulasztása kizárólag adminisztratív jellegű, nem eredményezhetett pénzügyi érdeksérelmet, semmilyen módon nem befolyásolta a kérelmezett teljesítését sem a műszaki tartalom megvalósítása, sem az ajánlati ár, illetve az árazott költségvetés betartása szempontjából.

A kérelmezett észrevétele

21. A jogorvoslati kérelem első eleme vonatkozásában elismerte, hogy az I. r. egyéb érdekelt alvállalkozói bejelentése az ajánlatkérő felé adminisztratív hiba miatt nem történt meg.

22. A jogorvoslati kérelem második és harmadik elemében foglaltak vonatkozásában vitatta a jogsértés elkövetését. Előadta, hogy a II. r. egyéb érdekelt, mint alvállalkozó határidőben igazolt módon bejelentésre került az ajánlatkérő felé, melynek igazolásaként észrevételéhez csatolta az erről szóló, és az ajánlatkérő által 2018. július 6-án átvett iratot. A bejelentés tartalma szerint a kérelmezett nyilatkozta, hogy a II. r. egyéb érdekeltet a teljesítéshez, mint alvállalkozót igénybe kívánja venni, továbbá nyilatkozta, hogy az alvállalkozó nem áll a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontja szerinti kizáró okok hatálya alatt.

23. Kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati kérelmet, mint megalapozatlant utasítsa el, és a hivatalbóli kezdeményezőt az eljárás költségeiben marasztalja.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

24. A jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás 2018. január 11. napján indult, ezért a Döntőbizottság az ezen időpontban hatályos rendelkezések alapján hozta meg döntését.

25. A Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata szerint a nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében, és – ha a megelőző közbeszerzési eljárásban az adott alvállalkozót még nem nevezte meg – a bejelentéssel együtt nyilatkozni vagy az érintett alvállalkozó nyilatkozatát benyújtani arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.

26. Az első kezdeményezési elemében foglaltak szerint a Döntőbizottság vizsgálatának tárgya az volt, hogy a Kbt. 138. § (3) bekezdésének sérelme megvalósult-e a közbeszerzési szerződés teljesítése során az I. rendű egyéb érdekelt bevonásakor. A kérelmezett elismerte, hogy az I. rendű egyéb érdekeltnek, mint a teljesítésbe bevont alvállalkozónak az ajánlatkérő felé történt bejelentése elmaradt. Ezt azzal magyarázta, hogy az I. r. egyéb érdekelt álláspontja szerint nem minősült alvállalkozónak, majd elismerte, hogy adminisztratív hiba okán nem került sor a bejelentésére.

27. A Döntőbizottság megállapította, hogy az I. r. egyéb érdekelt az alapárok kiemelés munkálatait végezte, mint alvállalkozó, az építési naplóba sem került feltüntetésre, azonban ezen munkarész tekintetében a kérelmezett helyett végezte a közbeszerzési szerződésben foglaltakat. Az ajánlatkérő részére a kérelmezett 2018. július 10. napján kelt nyilatkozatából vált ismertté, hogy a munkát nem a kérelmezett, hanem alvállalkozója végezte. Mindezek alapján megállapítható volt, hogy az I. rendű egyéb érdekelt bevonása alvállalkozóként megtörtént, azonban a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglalt kötelezettségének a kérelmezett nem tett eleget, mert a teljesítés időtartama alatt előzetesen nem jelentette be az I. r. egyéb érdekeltet az ajánlatkérő felé, és ezzel egyidejűleg nem nyilatkozott vonatkozásában a kizáró okok fenn nem állásáról sem.

28. A második kezdeményezési elem tekintetében a hivatalbóli kezdeményező annak megállapítását kérte, hogy a II. r. egyéb érdekelt vonatkozásában sem a kérelmezett, sem az ajánlatkérő nem igazolta, hogy az alvállalkozóként történt bejelentést és a kizáró okok fenn nem állásáról szóló nyilatkozatot az ajánlatkérő átvette. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményező felhívására 2018. július 19. napján úgy nyilatkozott, hogy a kérelmezett a teljesítés során a gépészeti munkák elvégzésére a II. r. egyéb érdekeltet kívánja igénybe venni, melynek bejelentése megtörtént, illetve hogy a II. r. egyéb érdekelt nem áll a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontja szerinti kizáró okok hatálya alatt. Ebből következően az ajánlatkérő az alvállalkozó bevonásáról tudomást szerzett, az erről, és a kizáró okok hatálya alá nem tartozásról szóló nyilatkozat részére átadásra került. Ezt támasztotta alá a kérelmezett által a jogorvoslati eljárás során csatolt azon nyilatkozat, melyen az ajánlatkérő a 2018. július 6. napján történt átvételt igazolta.

A Döntőbizottság megállapította, hogy kérelmezett fenti nyilatkozata az ajánlatkérő részére közvetlenül átadásra került, az az ajánlatkérő rendelkezésére állt, és alkalmas volt arra, hogy a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatában foglaltak teljesülését igazolja. A II. r. egyéb érdekelt részére 2018. július 6. napján e-álnaplót nyitottak gépészeti munkák kivitelezésére, azonban az az alvállalkozó bejelentésének legkésőbbi időpontjáig, azaz 2018. július 19. napjáig egyéb bejegyzést nem tartalmazott. A bejelentés határidejére vonatkozóan a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata rögzíti, hogy a szerződés teljesítésébe később bevont alvállalkozók tekintetében a nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen megtenni a bejelentést – jelen esetben a II. r. egyéb érdekelt közbeszerzési szerződés teljesítésében való részvételének megkezdése előtt –, mely kötelezettségének a kérelmezett a fentiekben kifejtettek alapján eleget tett.

Megjegyzi a Döntőbizottság, hogy az idézett joghely az ajánlatkérőre a nyilatkozat átvételére és ennek igazolására irányuló kötelezettséget nem határoz meg, a megtett nyilatkozat az ajánlatkérő elismerésére is figyelemmel közöltnek tekintendő. A Döntőbizottság megállapította, hogy a bejelentés és a kizáró okokról szóló nyilatkozat írásban történt, egyértelmű és megfelelően dokumentált volt, melyből kitűnt, hogy az ajánlatkérő is értesült a bejelentésről. A kérelmezett tehát teljesítette az alvállalkozója bejelentését, és a bejelentéssel együtt nyilatkozott arról, hogy az alvállalkozó nem áll a kizáró okok hatálya alatt.

29. A harmadik kezdeményezési elemekben foglaltak alapján a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő a Korm. rendelet 27. § (1) bekezdésében foglalt ellenőrzési kötelezettségének eleget tett-e.

30. A Korm. rendelet 27. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérőként szerződő fél vagy a nevében eljáró személy (szervezet) a szerződés teljesítésének ellenőrzése során az építési napló adatai alapján ellenőrzi, hogy a teljesítésben csak a Kbt. 138. § (2) és (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelő alvállalkozó vesz részt, és az alvállalkozói teljesítés aránya nem haladja meg a Kbt. 138. § (1) és (5) bekezdésében meghatározott mértéket.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő ezen feladatkörébe tartozik, hogy felszólítsa a kérelmezettet a II. r. egyéb érdekelttel szembeni kizáró okok hiányának igazolására. A fentiek alapján a kérelmezett legkésőbb 2018. július 19. napján bejelentette a II. r. egyéb érdekeltet az ajánlatkérő felé, és nyilatkozott a bejelentéssel egyidejűleg a kizáró okok fenn nem állásáról. A II. r. egyéb érdekelt építési naplóba történő felvezetése 2018. július 6. napján történt. A Döntőbizottság e körben rögzíti egyrészt, hogy a hivatalbóli kezdeményező által megjelölt jogszabályi rendelkezés nem tartalmaz előírást az ellenőrzési tevékenység konkrét módjára, adminisztrálására, eredményességére vonatkozóan, másrészt, hogy az ellenőrzésen túl további magatartást, például intézkedési, szankcionálási kötelezettséget sem határoz meg az ajánlatkérőként szerződő fél számára. Az építési naplóbejegyzés és a kérelmezett bejelentése időpontjára, valamint az ajánlatkérő elismerésére tekintettel azonban a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem tett eleget a fenti ellenőrzési kötelezettségének, a II. r. egyéb érdekelt vonatkozásában nem ellenőrizte, hogy a teljesítésben a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelő alvállalkozó vesz-e részt, ezért az ajánlatkérő terhére megállapította a hivatalbóli kezdeményezés harmadik elemében foglalt jogsértést.

31. Mindezek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján megállapította, hogy az első kezdeményezési elem tekintetében a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második fordulataát, a harmadik kezdeményezési elem vonatkozásában az ajánlatkérő megsértette a Korm. rendelet 27. § (1) bekezdését, míg a második kezdeményezési elem kapcsán a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja szerint megállapította a jogsértés hiányát.

32. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

33. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogsértés esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

34. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat – figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

35. A Döntőbizottságnak abban nem volt mérlegelési lehetősége, hogy bírságot szabjon-e ki, mivel a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján arra köteles volt.

36. A Döntőbizottság a kérelmezettel és az ajánlatkérővel szemben kiszabott bírság összegének megállapítása során a Kbt. 165. § (7) bekezdésében foglaltakkal összefüggésben rögzíti, hogy a becsült érték és a közbeszerzési szerződés értéke egyaránt nettó 64 millió forintos nagyságrendű volt.

A Döntőbizottság a bírság mértékének meghatározásakor a Kbt. 165. § (11) bekezdésében foglaltak szerint az eset összes körülményét értékelte, különösen a jogsértések súlyát, melyek jelen esetben nem minősültek súlyosnak, tekintettel a jogsértésekkel okozott joghátrány csekély mértékére. E körben figyelembe vette, hogy a szerződés teljesítésének aránya a 25%-ot sem érte el, illetve hogy az I. r. egyéb érdekelt általi 381.000.-Ft értékű teljesítés okán a jogsértéssel érintett összeg rendkívül alacsonynak számít.

A Döntőbizottság a kérelmezett és az ajánlatkérő tekintetében értékelte továbbá, hogy a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre nem volt befolyása, valamint hogy sem az ajánlatkérővel, sem a kérelmezettel szemben nem került sor korábban jogsértés megállapítására. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá, hogy az eljárás során mind a kérelmezett, mind az ajánlatkérő a kötelezettségeit meghaladóan együttműködő magatartást tanúsított és a jogsértéseket elismerte.

A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés nem reparálható, valamint a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között rövid idő telt el, ugyanakkor a rendelkező részben megállapított összegű bírságok kellő visszatartó erővel bírnak és elegendők arra, hogy a további jogsértésektől a kérelmezettet és az ajánlatkérőt visszatartsák. A Döntőbizottság ezért az eset összes körülményét figyelembe véve, a fentebb ismertetett szempontok együttes mérlegelése alapján a rendelkező részben meghatározott összegű bírságot szabta ki a kérelmezett, illetve az ajánlatkérő terhére.

37. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 126. § (2) bekezdés b) pontja, valamint (3) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

38. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

39. A határozat rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2018. október 13.

Dr. Virágh Norbert sk.
a tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Szvetnik Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Fabó László felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (KRID: 341768375)
2. Prekub Ügyvédi Iroda, Dr. Prekub János ügyvéd (KRID: 18816020)
3. Bákonyi és Somogyi Ügyvédi Iroda, Dr. Bákonyi László ügyvéd (KRID: 18995334)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (KRID: 243778177)