



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.286/4/2018.

A tanács tagjai: Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Dajka Gabriella közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Bodánszky Nikolett
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Riadó u. 5.)
(elektronikus elérhetőség)

A beszerző: Szlovák Tanítási Nyelvű Óvoda, Általános Iskola,
Gimnázium és Kollégium
(Budapest, Lomb u. 1-7.)
(elektronikus elérhetőség)

A kérelmezett neve: Clean Guard Cleaning Services Szolgáltató és
Kereskedelmi Kft.
(Budapest, Lehel út 61.)
(elektronikus elérhetőség)

A beszerzés tárgya: Takarítási szolgáltatás

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: régi Kbt.) 5. §-át.

A Döntőbizottság hivatalból megállapítja a beszerző és a kérelmezett között 2015. június 1-én megkötött vállalkozási szerződés semmis a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 137. § (1) bekezdés a) pont alapján.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint, valamint további 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző 2015. június 1. napján határozatlan időtartamú szolgáltatási szerződést kötött a kérelmezettel.
2. A szerződés 4. pontja értelmében a vállalkozói díj mértéke havi 890.000.-Ft + Áfában került rögzítésre.
3. A szerződés 6. pontja szerint „a szerződést bármelyik fél írásban 30 napos felmondási határidővel felmondhatja. A felek a szerződést közös megegyezéssel az egyidejű teljes körű elszámolás mellett bármikor megszüntethetik”.
4. A szerződést a kérelmezett 2016. október 4-én felmondta, hivatkozással a szerződés 6. pontjára, továbbá javasolta, hogy 2016. november 4. napjával a fennálló szerződést közös megegyezéssel szüntessék meg teljes körű elszámolással egyidejűleg.
5. A teljesítés ideje alatt kibocsátott és kifizetett 17 db számla alapján megállapítható, hogy a beszerző összesen nettó 14.980.000.- Ft összegben teljesített kifizetést a kérelmezett részére.

A hivatalbóli kezdeményezés

6. A hivatalbóli kezdeményező 2018. augusztus 16. napján benyújtott kezdeményezésében a régi Kbt. 140. § (2) bekezdés b) pontja, valamint a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján hivatalbóli jogorvoslati eljárást kezdeményezett a beszerző rendelkező részben megjelölt beszerzése kapcsán közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése miatt.
7. Indokolásként előadta, hogy 2018. június 20-án közérdekű bejelentésből szerzett tudomást arról, hogy a beszerző közbeszerzési értékhatárt meghaladó takarítási szolgáltatást szerzett be a kérelmezettől közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül. A közérdekű bejelentés tartalma szerint a takarítási szerződést 2015. június 1. napján, határozatlan időre kötötték havi 890.000.-Ft+Áfa összegben.
8. A kezdeményező álláspontja szerint a beszerző megsértette a régi Kbt. 5. §-ában foglalt rendelkezéseket, amikor közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül szerezte be a fent megnevezett takarítási szolgáltatást 42.720.000.-Ft becsült értékben.
9. A hivatalbóli kezdeményező rámutatott arra, hogy a beszerző a régi Kbt. 6. § (1) bekezdés b) szerint e törvény alapján közbeszerzési lefolytatására kötelezett, továbbá AK 23974 technikai számon a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerint klasszikus ajánlatkérőként

szerepel a Közbeszerzési Hatóság által vezetett ajánlatkérői nyilvántartásban, mely a régi Kbt. 6. § (1) bekezdés b) pontjának feleltethető meg.

10. A beszerzés idején - 2015. június 1. - hatályos régi Kbt. 14. § (1) bekezdés b) pontja értelmében a szolgáltatás becsült értéke olyan szerződés esetében, amely nem tartalmazza a teljes díjat, határozatlan időre kötött szerződés vagy négy évnél hosszabb időre kötött szerződés esetén a havi ellenszolgáltatás negyvennyolcszorosa. Közölte, hogy jelen beszerzés esetén ez az összeg 42.720.000.- Ft, mely a Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény 70. § (1) bekezdés d) pontja szerint – a közbeszerzésekről szóló törvény 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár 2015. január 1-jétől 2015. december 31-ig szolgáltatás-megrendelés esetében 8,0 millió forint.

11. Előadta, hogy a régi Kbt. 140. § (2) bekezdés b) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de a közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül kezdeményezheti.

12. A régi Kbt. 133. § (1) bekezdése értelmében a közbeszerzésre, a közbeszerzési eljárásra, a minősített beszerzésre, a minősített beszerzési eljárásra, a védelmi beszerzésre, valamint a védelmi beszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályokba ütköző magatartás vagy mulasztás miatt e rész rendelkezései szerinti jogorvoslatnak van helye.

13. A hivatalbóli kezdeményező 2018. június 20. napját jelölte meg a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként, míg a jogsértő esemény megtörténtének időpontjául 2015. június 1. napját rögzítette. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a régi Kbt. 140. § (2) bekezdésében szabályozott, a jogorvoslati eljárás kezdeményezésére vonatkozó határidők nyitva állnak.

14. A hivatalbóli kezdeményező a megsértett jogszabályi rendelkezések körében megjelölte a régi Kbt. 5. §-át, és kérte a régi Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja alapján a jogsértés megtörténtének megállapítását, valamint a régi Kbt. 152. § (4) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezmény alkalmazását.

15. A hivatalbóli kezdeményező mellékelte a közérdekű bejelentést, a vállalkozási szerződést és annak megszüntetését, valamint a számlák és utalványok másolati példányait.

A beszerző észrevétele

16. A beszerző 2018. augusztus 22-én benyújtott észrevételében előadta, hogy a 2015. június 1. napján létrejött takarítási szerződést megelőző időszakban a takarítási feladatait teljes munkaidős, közalkalmazott jogállású takarítókkal látta el. A minimálbéres, takarító munkakört ellátó munkavállalók 2015-ös évre jellemző nagymértékű fluktuációja folyamatos munkaerőhiányt eredményezett. 2015 májusában megoldhatatlan problémát jelentett, hogy a takarítószemélyzet létszáma a munkavállalók felmondása miatt annyira lecsökkent, hogy a feladat ellátása lehetetlenné vált (egy hónapon belül három fő takarítónő kérte munkaviszonya megszüntetését). A megüresedett munkakörök betöltését az intézmény belátható időn belül nem tudta biztosítani, így a takarítási feladat ellátása az iskolában ezen időponttól nem volt megoldott. Tekintettel arra, hogy a köznevelési intézmény takarítása közegészségügyi

okokból nem maradhat ellátatlanul, az intézmény a váratlan és tarthatatlan helyzet megoldása érdekében mielőbb szerződést kívánt kötni.

17. 2013. január 1-jét követően az intézmény nem önállóan gazdálkodó intézmény, ezért nem rendelkezett sem önálló gazdasági szervezettel, sem közbeszerzések szakterületén jártas kollégával. A szerződés megkötése után szembesült azzal a beszerzővel, hogy a tárgyi szolgáltatás beszerzése közbeszerzési törvény hatálya alá tartozik, ekkor tájékoztatta a kérelmezettet, hogy a szerződést fel kívánja bontani és közbeszerzési eljárást kell lebonnyolítania.

18. Az iskola nevében fenntartója, az Országos Szlovák Önkormányzat indított a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti közbeszerzési eljárást, mely azonban 2016. augusztus 5-én eredménytelenül zárult, mert az ajánlatok mindegyike meghaladta az ajánlatkérő – Kbt. 75. § (4) bekezdésének megfelelően igazolt (az ajánlatok bontását megelőzően ismertetett) – rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét. Az ugyanezen tárgyban megismételt második közbeszerzési eljárás 2016. október 21-én szintén eredménytelenül zárult, mert az ajánlatok mindegyike ismét meghaladta az ajánlatkérő rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét.

19. Tekintettel arra, hogy a köznevelési intézmény takarítása közegészségügyi és higiéniai okokból nem maradhat el, a köznevelési intézmény zavartalan működését biztosítani kellett, a közbeszerzési eljárások lefolytatásának időtartamára is fenn kellett tartani a szerződéses jogviszonyt. Így a takarítási szerződés felmondására 2016. október 4-én került sor.

20. Észrevételéhez mellékelte a szerződést, annak felmondását, a számlákat és utalványokat, valamint a hivatkozott közbeszerzési eljárás dokumentumait.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

21. A Döntőbizottság – a 2018. január 1-jétől hatályos általános közigazgatási rendtartásról szóló 2018. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseire figyelemmel – rögzíti, hogy az Ákr. 2018. január 1. napján hatályba lépett rendelkezéseit a jogalkotó a hatálybalépést követően indult és megismételt eljárásokra rendelte alkalmazni, e szabályoktól való eltérést nem megengedve. Ezzel összhangban a 2017. évi CLXXXVI. törvény (a továbbiakban: Mód2.tv.) szerint a Kbt. módosításai, így a Kbt. XXI. fejezetében szereplő jogorvoslati eljárásra vonatkozó szabályai szintén 2018. január 1. napján léptek hatályba. Előzőekre figyelemmel a Döntőbizottságnak a 2018. január 1. napja után indult jogorvoslati eljárásokban az új eljárási szabályok szerint kell eljárnia, azzal, hogy a jogviták eldöntése során a közbeszerzési eljárás megkezdésének idején hatályban volt anyagi jogi szabályokat kell alkalmazni.

22. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés keretei között eljárva a kezdeményezési elem vonatkozásában abban kellett döntést hoznia, hogy a beszerző megsértette-e a régi Kbt. 5. §-át azzal, hogy közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül rendelte meg a takarítási szolgáltatást.

23. A Döntőbizottság megvizsgálta a régi Kbt. közbeszerzési eljárás mellőzése körében irányadó jogszabályi rendelkezéseit és megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés megalapozott, az alábbi indokra tekintettel.

24. A régi Kbt. 5. §-a alapján közbeszerzési eljárást az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek visszerhes szerződés megkötése céljából kötelesek lefolytatni megadott tárgyú és értékű beszerzések megvalósítása érdekében.
25. A közbeszerzési eljárás kötelező alkalmazásának négy konjunktív feltétele van: 1. ajánlatkérőként meghatározott szervezetek folytatják le, 2. visszerhes szerződés megkötése céljából, 3. megadott tárgyú beszerzés megvalósítása érdekében, 4. megadott értékű beszerzés megvalósítására.
26. Ezen konjunktív feltételek közül bármely feltétel hiánya nem alapozza meg a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, emiatt a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.
27. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a beszerző a régi Kbt. 6. §-a alapján ajánlatkérőnek minősül-e.
28. A régi Kbt. 6. § (1) bekezdés b) pontja szerint e törvény alkalmazásában ajánlatkérők az állam, a helyi önkormányzat és minden költségvetési szerv, a közalapítvány, a helyi és országos nemzeti önkormányzat, a helyi önkormányzatok társulása, a helyi önkormányzat által a helyben központosított közbeszerzés keretében, valamint több helyi önkormányzat, illetve a közös hivatalhoz tartozó települések központosított közbeszerzési rendszere keretében ajánlatkérésre kizárólagosan feljogosított szervezet, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a térségi fejlesztési tanács.
29. Megállapítható, hogy a beszerző AK 23974 technikai számon a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerint klasszikus ajánlatkérőként szerepel a Közbeszerzési Hatóság által vezetett ajánlatkérői nyilvántartásban, mely a régi Kbt. 6. § (1) bekezdés b) pontjának feleltethető meg.
30. A fenti jogszabályi rendelkezések alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző a Kbt. szerint ajánlatkérőnek minősül, így az első feltétel vele szemben fennáll.
31. A Döntőbizottság a második feltételként azt vizsgálta, hogy a beszerzés vonatkozásában a visszerhesség megállapítható-e.
32. A kezdeményező és a beszerző által becsatolt szerződés és számlák alapján megállapítható, hogy 2015. évben összesen 14.980.000.-Ft értékben teljesített kifizetést a beszerző az egyéb érdekelt részére. A Döntőbizottság fentiek alapján megállapította, hogy a beszerző és az egyéb érdekelt viszonyában a szolgáltatással ellenszolgáltatás állt szemben, ezért a beszerzés visszerhesnek minősül.
33. A Döntőbizottság harmadikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés tárgya beleillik-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe.
34. A régi Kbt. 7. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzés tárgya árubeszerzés, építési beruházás, szolgáltatás megrendelése, építési koncesszió és szolgáltatási koncesszió.
35. A régi Kbt. 8. § (2) bekezdése értelmében szolgáltatás megrendelésének minősül az a szerződés, amelynek a tárgya áru beszerzése és szolgáltatás megrendelése, ha a szolgáltatás értéke meghaladja az árubeszerzés értékét.

36. A Döntőbizottság megvizsgálta a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett beszerzések vonatkozásában megkötött szerződés tárgyát és az alábbiakat állapította meg.

37. A Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződés alapján történő beszerzés a régi Kbt. 7. § (4) bekezdése szerinti (3. melléklet 14. kategória szerinti) szolgáltatás megrendelésnek minősül és a régi Kbt. tárgyi hatálya alá tartozik.

38. A Döntőbizottság negyedikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt.

39. A régi Kbt. 10. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési értékhatárok:

- a) az Európai Unió joga által meghatározott közbeszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);
- b) a költségvetési törvényben nemzeti értékhatárokként meghatározott közbeszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

40. A régi Kbt. 10. § (3) bekezdése szerint az egyes beszerzési tárgyakra meghatározott nemzeti értékhatárokat a költségvetési törvényben minden évben meg kell határozni. Az egyes beszerzési tárgyakra meghatározott uniós értékhatárokat, tekintettel az értékhatárokra vonatkozó – a (2) bekezdés szerinti – európai uniós jogi aktusokra, a költségvetési törvényben minden évben meg kell határozni.

41. A Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 70. § (1) bekezdésének d) pontja szerint a régi Kbt. 10. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár - kivéve a Kbt. szerinti közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt - 2015. január 1-jétől 2015. december 31-éig szolgáltatás megrendelése esetében: 8,0 millió forint.

42. A Kvtv. 71. § (4) bekezdésének b) pontja szerint a Kbt. 10. § (1) bekezdés a) pontja szerinti szolgáltatás megrendelésére vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatár 2015. január 1-jétől 2015. december 31-éig a Kbt. 6. § (1) bekezdése szerinti egyéb ajánlatkérők esetében 207.000 euró.

43. A Közbeszerzési Hatóság elnökének 2015. évre irányadó közbeszerzési értékhatárokra vonatkozó tájékoztatója szerint a Kvtv. 71. § (4) bekezdés b) pontjában meghatározott 207.000 euró 60.690.330.-Ft-nak felelt meg.

44. A régi Kbt. 14. § (1) bekezdés b) pontja szerint a szolgáltatás becsült értéke olyan szerződés esetében, amely nem tartalmazza a teljes díjat:

b) határozatlan időre kötött szerződés vagy négy évnél hosszabb időre kötött szerződés esetén a havi ellenszolgáltatás negyvennyolcszorosa.

45. A régi Kbt. 119. §-a alapján e rész szerint kell eljárni az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt el nem érő és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzések megvalósításakor, valamint szolgáltatási koncesszió beszerzése esetében. E rész szerinti eljárás alkalmazható továbbá olyan esetben, amelyre e törvény III. Fejezete azt lehetővé teszi [18. § (3) bekezdés; 19. § (2) bekezdés].

46. Előbbiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményezéssel érintett 2015. évben megvalósított beszerzés régi Kbt. 14. § (1) bekezdés b) pontja szerinti becsült értéke nettó 42.720.000.-Ft, mely meghaladta a szolgáltatás megrendelésére vonatkozó közbeszerzési nemzeti értékhatárt.

47. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző a 2015. évi szolgáltatás megrendelésre vonatkozó beszerzése vonatkozásában jogtalanul mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását és ezzel megsértette a régi Kbt. 119. §-ára tekintettel a régi Kbt. 5. §-át. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a régi Kbt. 127. § (1) bekezdés b) pontja rögzíti, hogy semmis az e törvény hatálya alá tartozó szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

48. A Döntőbizottság – a Kbt. 145. § (3a) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva – a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjában szereplő rendelkezésnek megfelelően hivatalból megállapítja, hogy a 2015. június 1-jén létrejött takarítási szolgáltatás tárgyú szerződés semmis a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pont szerinti jogsértés miatt, tekintettel arra, hogy a szerződést közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötte meg a beszerző a kérelmezettel.

49. A Kbt. 165. § (2) bekezdés h) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítja, hogy a 137. § (1) bekezdés a) pontja szerinti jogsértés miatt semmis szerződés esetén – az érvénytelenség jogkövetkezményeinek alkalmazása körében – az eredeti állapot helyreállítható-e.

50. A Döntőbizottság ezt követően megvizsgálta, hogy fennállnak-e a Kbt. 137. § (2) és (3) bekezdésében foglaltak.

51. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 137. § (2) bekezdésében foglaltak nem állnak fenn, a beszerző nem tett közzé külön jogszabályban meghatározott minta szerinti hirdetményt a szerződéskötési szándékáról.

52. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2015. június 1-jén létrejött takarítási szerződés teljesítéséhez nem fűződik kiemelkedően fontos közérdek, a szerződés érvénytelensége nem jár aránytalan következményekkel, így a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglaltak nem állnak fenn.

53. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az eredeti állapot helyreállítása csak dolog tulajdonának átruházására irányuló szerződések esetén lehetséges, amelyek eredetileg mind reverzibilisek. Eredetileg is irreverzibilis szolgáltatások esetében az eredeti állapot helyreállítása fogalmilag kizárt.

54. A hivatalbóli kezdeményezés keretében vizsgált szerződés tárgya takarítási szolgáltatás volt, amely kétség kívül irreverzibilis szolgáltatás, így a Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződés megkötése előtt fennállt helyzet, tehát az eredeti állapot visszaállítása lehetetlen.

55. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg – a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

56. A Kbt. 165. § (7) bekezdése értelmében a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

57. A Kbt. 165. § (7b) bekezdése rögzíti, hogy a 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege - az eset összes körülményét figyelembe véve - legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

58. A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, a Kbt.-be ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat – figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

59. A Döntőbizottság álláspontja szerint a beszerző súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötött szerződést. A Döntőbizottság álláspontja szerint magasabb összegű bírság kiszabását indokolja az, hogy a megállapított jogsértés már nem reparálható.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a szerződéses értéket, mely a szerződés felbontására tekintettel 14.980.000.-Ft volt.

A Döntőbizottság értékelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időt. Adat nem merült fel a beszerző szándékos jogsértő magatartására vonatkozóan. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra a tényre is, hogy a beszerzővel szemben korábban jogsértés megállapítására nem került sor, illetőleg a beszerző a szerződést felbontotta.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság 500.000.-Ft összegű bírságot tartott indokoltnak.

60. A Kbt. 165. § (7b) bekezdése értelmében a 137. § (1) bekezdés szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6) és (7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

61. A Döntőbizottság a határozat 54. pontjában megállapította, hogy az eredeti állapot helyreállítása nem lehetséges, ezért további 300.000.-Ft bírságot szabott ki.

62. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

63. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

64. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

65. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2018. szeptember 25.

Dr. Szvetnik Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Dajka Gabriella sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közzszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Dr. Bodánszky Nikolett felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (KRID: 248798778)
2. Szlovák Tanítási Nyelvű Óvoda, Általános Iskola, Gimnázium és Kollégium (KRID: 15826673)
3. Clean Guard Cleaning Services Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (KRID: 14022979)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (KRID 243778177)