



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.172/21/2022.

A tanács tagjai: Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

A kérelmezők: Homlok Építőipari Kft.
(Nagysimonyi, Arany János u. 25.)
VDH AD
(1000 Sofia, Tsar Osvoboditel 6., Bulgária)
a továbbiakban együtt: kérelmező

A kérelmező képviselője: Dr. Kardkovács és Társai Ügyvédi Iroda
Dr. Balogh László Csaba ügyvéd
(Budapest, Muskotály köz 3.)

Az ajánlatkérő: NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.
(Budapest, Váci út 45.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Sztéryni Sándor ügyvéd
Sztéryni Ügyvédi Iroda
(Budapest, Fő u. 14-18.)

I. r. egyéb érdekelt: A-Híd Zrt.
(Budapest, Karikás Frigyes u. 20.)
Swietelsky Vasúttechnika Kft.
(Celldömölk, Nagy Sándor tér 14.)
a továbbiakban együtt: I. r. egyéb érdekelt

I. r. egyéb érdekelt képviselője: Dr. Polgár Adrienn felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

II. r. egyéb érdekelt: V-Híd Építő Zrt.
(Budapest, Hermina út 17.)

II. r. egyéb érdekelt képviselője: Szolnoki Ügyvédi Iroda
Dr. Szolnoki Balázs ügyvéd
(Budapest, Ráday u. 33/A. V/1.)

A beszerzés tárgya, értéke: Gubacsi vasúti híd és a Corvin csomópontig tartó vasúti infrastruktúra (I. szakasz) megvalósítása, 18.514.458.728.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kiterjesztés alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 65. § (2) bekezdés harmadik, negyedik mondatát, ezért megsemmisíti az eljárást megindító ajánlati felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat, valamint az ajánlatkérő által ezt követően hozott valamennyi döntést.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen vissza a kérelmező részére 25.000.000.-Ft, azaz huszonötmillió forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2021. október 6-án feladott, és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2021. október 11-én 2021/S 197-512625 szám alatt megjelent ajánlati felhívásával (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában. A közbeszerzési eljárás azonosítója az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben: EKR000719182021.

Az ajánlatkérő a felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat (a továbbiakban: dokumentáció) 3 alkalommal módosította, a korigendumok egyebek mellett az ajánlattételi határidőt is érintették.

2. A felhívásban az ajánlatkérő egyebek mellett a következőket írta elő:

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

Feladat a Gubacsi vasúti híd és a Corvin csomópontig tartó vasúti infrastruktúra (I. szakasz) megvalósítása.

Nyertes ajánlattevő feladata egy 22,00 + 145,00 + 22,00 támaszközü vasúti híd építése a Soroksári-Duna-ág fölött, a jelenlegi hídtól 15,0 m-re északra. A híd az 1BLA jelű Bp. Soroksári út – Csepel elosztó – Budapest Kikötő országos közforgalmú vasútvonalat vezet át a Duna fölött, a vasútvonal 25+65,966 hm szelvényében keresztezve.

A Közbeszerzési Dokumentumok 5. kötetben kiadott kiviteli tervek alapján a Gubacsi vasúti híd és a Corvin csomópont közötti vasúti pálya kétvágányú vágányhálózattá történő kiépítése, a távlati fejlesztés lehetőségeként a négyvágányos, villamosított kiépítés lehetőségének biztosításával. A pályaszakaszon a meglévő Védgát utcai átjáró helyben történő átépítése.

A megépített új vasúti pályán a közlekedési irány kijelölése helyszíni állítású váltókkal nem lehetséges, ezért biztosítóberendezést kell telepíteni a Soroksári út rendezőtől a Corvin úti csomópontig terjedő hatókörzettel. A berendezés elhelyezése konténerben történik a Soroksári úti rendezőn és a csepeli oldalon megépített második vágány környezetében, a vonatkozó biztosítóberendezési előtervek a KD 5. kötetben kiadásra kerülnek.

Vasúti pálya paraméterei:

- Nyomtávolság: 1435mm normál nyomtávolságú
- Pályasebesség: 40 km/h
- Hasznos peronhossz: n.r. (személyszállító vonatok nem közlekednek)
- Tengelyterhelés: 22,5 tonna
- Közlekedtethető vonathossz: 740m
- A vágányok használható hossza: 750m
- Űrszelvény: MSZ 8691 szerinti 'Av'

Műtárgy paraméterei:

- Támaszköz: 22,00 + 145,00 + 22,00 m
- Áthidalt akadály: Soroksári-Duna ág, , a vasútvonal 25+65,966 hm szelvényében keresztezve
- Teljes szerkezeti hossz: 192,60m (a mederhidakat is beleértve)
- A felszerkezet hossza: 493,60m
- Felszerkezet:
 - Parti hidak: merev tartóbetétes vasbeton lemez
 - Mederhíd: hálós elrendezésű, kábelekkal függesztett, ortotróp acél pályaszerkezetű „kosárfüles” ívhíd
- Alapozás: a híd számára a szükséges alapozást el kell készíteni
- Vasúti felépítmény:
 - 54 E5 rendszerű sín, 1:20 síndőléssel
 - GEO leerősítés
 - hatékony ágyazatvastagság: 50 cm
- Felsővezeték távlati kialakításának céljából az oszlopalapok elkészítése szükséges
- Hídvizsgáló kocsi: szükséges
- Monitoring rendszer telepítése szükséges

Útátjáró:

- Fénysorompóval biztosított, Strail elemes útátjáró a vasúti pálya 29+80,05 szelvényében

A kivitelezéshez szükséges minden egyéb terv elkészítése, szükséges nyilatkozat, jóváhagyás beszerzése szintén nyertes Ajánlattevő feladatát képezi. A feladatokat részletesen a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

Részajánlattétel nem megengedett, mivel a tervezett projekt esetében a beszerzés több szakágat és területet érint, melyek között az adatszolgáltatás és szinergiák kialakítása úgy a leghatékonyabb, ha egy ajánlattevő menedzseli a tervezés során az összes folyamatot. Amennyiben részekre bontanánk a beszerzést, úgy a határfelületek kialakítása miatt többlet kommunikáció, adatközlés és koordináció jelentkezne, ami akár egyeztetési nehézségekhez és vitákhoz is vezethetne az egyes felek között, ami miatt a beszerzés ellenértékének jelentős növekedése is várható, vagy a szolgáltatás, valamint az építési beruházás minőségére, a szerződés teljesítésének más körülményeire is kedvezőtlen hatással lehet.

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M1) Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő) a szerződés teljesítésére, amennyiben nem rendelkezik az AF feladásától visszafelé számított 5 évben az alábbi befejezett (sikeres

műszaki átadás-átvétellel lezárta), szerződésszerűen és az előírásoknak megfelelően teljesített munkákra vonatkozó, a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 22. § (3) bekezdés szerint igazolt referenciákkal:

A) min. 1 db, legalább min. 45 m támaszközü, vasúti híd építésére és /vagy átépítésére és/vagy felújítására vonatkozó referenciával;

B) min. 1 db, vízfolyás feletti acél szerkezetű híd építésére és/vagy átépítésére és/vagy felújítására vonatkozó referenciával.

A referenciák között az átfedés megengedett, amennyiben azok teljesítik az alkalmassági minimumfeltételeknek való megfelelést.

Ajánlatkérő a „híd építése” fogalom alatt olyan kivitelezési munkálatok elvégzését érti, amelyek új hídszerkezet építésére irányulnak.

Ajánlatkérő „híd átépítése/felújítása” fogalom alatt olyan kivitelezési munkálatok elvégzését érti, amelyek híd teherhordó szerkezeti elemei egy részének, vagy egészének cseréjére irányul.

3. A dokumentáció egyebek mellett az alábbiakat is tartalmazta:

V. kötet tervek – kiviteli tervek

VASÚTI PÁLYA ÉS HÍDÉPÍTÉS, Műtárgyépítés: Gubacsi vasúti híd

Műszaki leírás (B1-101 rajkszám)

„8. Szerelvények és hídtartozékok

(...) A saruk teherbírása 16 000 kN (EC, ULS).

A mozgó saruk hidraulikus csillapító elemekkel kiegészülve készülnek, melynek paramétereit (Megrendelővel és Tervezővel) egyeztetni kell A saru elvárt élettartama >50év. Nagy teljesítőképességű csúszófelület szükséges, sarufutás min. 50km. A saru függőleges terhelését monitoring rendszernek kell mérnie és rögzítenie.

A saruk cseréjéhez a híd acélszerkezetét a végkeresztartón kialakított emelési helyen, a sarutengelytől 1,30 m-rel befelé lehet megemelni. (Az egy hídvégen lévő két főtartóvéget egyszerre). Az emelés mértéke 10-10mm. A híd megemelése alatt a vasúti forgalmat szüneteltetni kell!

A hidakra csak a kiviteli tervben meghatározott jellemzőkkel rendelkező, az e-ÚT 07.03.11:2018 előírás 3., illetve 8.2. szakasza szerint tervezett és kialakított, vagy CE jelzetű, vagy NMÉ engedélyes saru alkalmazható. A saruszerkezetek kiválasztására az MSZ EN 1337 szabványsorozat előírásai is irányadók.

Vasúti hálózaton csak a vasúti pálya Üzemeltető szakmailag illetékes hidász osztálya által előzetesen minősített és üzemeltetői jóváhagyással rendelkező termék (hídsaru) tervezhető, illetve építhető be! A saruknak alkalmasnak kell lennie a sarukon ébredő reakcióerők folyamatos mérésére, ezen adatoknak a távfelügyeleti rendszerbe történő integrálására.

A sarukra az „e-ÚT 07.03.11:2018 (2018. november 15.) Hídsaruk és dilatációs szerkezetek” előírás vasúti hídra való aktualizálásával, a kiemelt jelentőségű fontossági osztályba sorolt,

1. forgalmi terhelésű osztályú vasúti hidakra még a továbbiakat is be kell tartani:

- A saru minimális tervezési, karbantartásmentes élettartama min. 50 év és/vagy min. 50 km sarufutás.

- A sarura a szavatossági idő (garancia) 15 év.

- A hídon a figyelembe veendő mértékadó forgalom 35 millió tonna/év és 450 000 jármű/év

Igazolni szükséges az itt meghatározott terhelés adatokból számítható sarumozgásokra való megfelelést a híd tervezett élettartamára kiterjedően. A saruszerkezetek kiválasztása során

a saruk karbantartási, üzemeltetési előírásai, karbantartás mentessége kiemelt szempontként értékelendő. A saru kiválasztás ezen adatok figyelembevételével történjen a Üzemeltető szakmailag illetékes hidász osztálya egyetértésével. A saruk kialakításánál a hidakra telepítendő monitoring rendszerre elvárt feltételek biztosítandók.

A parti hidak mindkét végükön sinsarura támaszkodnak, hosszirányban fixek mindkét oldalukon.”

4. A 2022. január 14-ei ajánlattételi határidőre a következő öt ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát:

- kérelmező

- I. r. egyéb érdekelt, mint közös ajánlattevői konzorcium

- II. r. egyéb érdekelt

- STRABAG Vasútépítő Kft.

- SDD Konzorcium: DÖMPER Kft., Subterra-Raab Kft., Pannon-Doprastav Kft., mint közös ajánlattevők

5. Az ajánlatkérő 2022. március 4-én a Kbt. 69. § (7) bekezdése alapján a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtására hívta fel a kérelmezőt egyebek mellett az alábbi tartalommal:

„Ajánlattevő(k), illetve alkalmasság igazolásában közreműködő szervezet(ek) (vagy személy(ek)) igazolásai a műszaki, ill. szakmai alkalmasság igazolására

1.13. Az ajánlati felhívás III.1.3) M1) pontja alapján: Nyilatkozat a referenciákról a kért tartalommal (16. számú melléklet; Elektronikus csatolmány, .pdf kiterjesztés)

1.14. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdés szerinti, a szerződést kötő másik fél által adott igazolás a referenciákról, a kért tartalommal (17. számú melléklet)”

6. A kérelmező a fenti felhívásra többek között az alábbi dokumentumokat nyújtotta be:

Benyújtotta a dokumentáció 16. számú melléklete szerinti „Nyilatkozat referenciákról” elnevezésű alábbi tartalmú dokumentumot:

„Gubacsi vasúti híd és a Corvin csomópontig tartó vasúti infrastruktúra (I. szakasz) megvalósítása”

Alulírott P. A. G., mint a VDH AD (Bulgária, 1000 Sofia, Tsar Osvoboditel 6.) közös ajánlattevő nevében nyilatkozattételre jogosult, a fenti tárgyban megindított közbeszerzési eljárással kapcsolatban, a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltaknak megfelelően nyilatkozom, hogy az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 5 évben, az alábbi befejezett (sikeres műszaki átadás-átvétellel lezart), szerződés szerűen és az előírásoknak megfelelően teljesített referenciáink az alábbiak voltak:

M1) alkalmassági feltétel igazolása:

A) min. 1 db, legalább min. 45 m támaszközű, vasúti híd építésére és /vagy átépítésére és/vagy felújítására vonatkozó referencia	
az építési beruházás tárgya (olyan részletességgel, hogy abból megállapítható legyen az alkalmassági feltételeknek való megfelelés)	A tervezési sebesség helyreállítása a Kurilo-Rebrovo állomásköz szakaszon, 2-es számú vágányban a 13+294 km-től a 23+632 km-ig, 10338 m hosszúságban, a hozzá tartozó állomásokkal: Kurilo állomás 2 sz. vágány 980 m hosszúság szakaszon, a hozzá tartozó 8., 10., 14., 9., és 3. számú kitérők, a 10. és 14. számú kitérők között 46 m hosszúságban, valamint a 3. és 9. számú kitérők között 22 méter hosszúságban. Rebrovo állomás 2. sz. vágány 891 m

A) min. 1 db, legalább min. 45 m támaszközű, vasúti híd építésére és /vagy átépítésére és/vagy felújítására vonatkozó referencia	
	<p>hosszban a hozzá tartozó 1. és 2. számú kitérőkkel.</p> <p>- Az Iskar folyó feletti 18+985 km-nél lévő vasúti híd felújítása:</p> <p>Acélszerkezet, 2x45,00m szabad nyílással, (támaszköz 2 x 47,20 m) teljes hossza 98,60 m. Megtörtént a korrózióvédő bevonat teljes helyreállítása. Megtörtént a korlátok és a járólemezek cseréje. Teherhordó szerkezeti elemek cseréje – sarulemezek és saruk.</p>
az építési beruházás mennyisége	<p>- Az Iskar folyó feletti 18+985 km-nél lévő vasúti híd felújítása:</p> <p>Acélszerkezet, 2x45,00m szabad nyílással, (támaszköz 2 x 47,20 m) teljes hossza 98,60 m. Megtörtént a korrózióvédő bevonat teljes helyreállítása. Megtörtént a korlátok és a járólemezek cseréje. <u>Teherhordó szerkezeti elemek cseréje – sarulemezek és saruk.</u></p>
teljesítés ideje (kezdő és befejező időpont, év/hónap/nap részletezettséggel)	<p>kezdés: 2015.12.29.</p> <p>befejezés: 2016.12.09.</p>
a teljesítés helye	Bulgária, Kurilo-Rebrovo állomásköz 18+985 km szelvényben, az Iszkar folyó keresztezése
a sikeres műszaki átadás-átvétel időpontja	sikeres műszaki átadás-átvétel időpontja: 2016. év 12. hónap 09. nap
szződést kötő másik fél megnevezése, valamint a részéről információt adó személy neve és telefonszáma	DZZD „KONZORCIUM ZHELEZEN PAT 2012 – 2016 Bozhidar Dzhebelov Úr (...)
nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e	A teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt.
a Kr. 22. § (3) bek szerinti referencia igazolás oldalszáma az ajánlatban (hol található)	24-31.

B) min. 1 db, vízfolyás feletti acél szerkezetű híd építésére és/vagy átépítésére és/vagy felújítására vonatkozó referencia	
az építési beruházás tárgya (olyan részletességgel, hogy abból megállapítható legyen az alkalmassági feltételeknek való megfelelés)	<p>A tervezési sebesség helyreállítása a Kurilo-Rebrovo állomásköz szakaszon, 2-es számú vágányban a 13+294 km-től a 23+632 km-ig, 10338 m hosszúságban, a hozzá tartozó állomásokkal: Kurilo állomás 2 sz. vágány 980 m hosszúság szakaszon, a hozzá tartozó 8., 10., 14., 9., és 3. számú kitérők, a 10. és 14. számú kitérők között 46 m</p>

B) min. 1 db, vízfolyás feletti acél szerkezetű híd építésére és/vagy átépítésére és/vagy felújítására vonatkozó referencia	
	<p>hosszúságban, valamint a 3. és 9. számú kitérők között 22 méter hosszúságban. Rebrovo állomás 2. sz. vágány 891 m hosszban a hozzá tartozó 1. és 2. számú kitérőkkel.</p> <p>- Az Iskar folyó feletti 18+985 km-nél lévő vasúti híd felújítása: Acélszerkezet, 2x45,00m szabad nyílással, (támaszköz 2 x 47,20 m) teljes hossza 98,60 m. Megtörtént a korrózióvédő bevonat teljes helyreállítása. Megtörtént a korlátok és a járólemezek cseréje. <u>Teherhordó szerkezeti elemek cseréje – sarulemezek és saruk.</u></p>
az építési beruházás mennyisége	- Az Iskar folyó feletti 18+985 km-nél lévő vasúti híd felújítása: Acélszerkezet, 2x45,00m szabad nyílással, (támaszköz 2 x 47,20 m) teljes hossza 98,60 m. Megtörtént a korrózióvédő bevonat teljes helyreállítása. Megtörtént a korlátok és a járólemezek cseréje. <u>Teherhordó szerkezeti elemek cseréje – sarulemezek és saruk.</u>
teljesítés ideje (kezdő és befejező időpont, év/hónap/nap részletezettséggel)	kezdés: 2015.12.29. befejezés: 2016.12.09.
a teljesítés helye	Bulgária, Kurilo-Rebrovo állomásköz 18+985 km szelvényben, az Iszkar folyó keresztezése
a sikeres műszaki átadás-átvétel időpontja	sikeres műszaki átadás-átvétel időpontja: 2016. év 12. hónap 09. nap
szervédést kötő másik fél megnevezése, valamint a részéről információt adó személy neve és telefonszáma	DZZD „KONZORCIUM ZHELEZEN PAT 2012 – 2016 Bozhidar Dzhebelov Úr (...)
nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e	A teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt.
a Kr. 22. § (3) bek. szerinti referencia igazolás oldalszáma az ajánlatban (hol található)	24-31.

Becsatolta továbbá a szerződést kötő másik fél által a VDH AD részére a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (3) bekezdése szerint kiállított bolgár nyelvű referenciaigazolást.

Benyújtotta a fenti referenciaigazolás magyar nyelvű változatát is, mely egyebek mellett az alábbiakat is tartalmazta:

„2. Műtárgyak rész

Az Iskar folyó feletti 18 + 985 km-nél lévő vasúti híd felújítása:

Acélszerkezet, 2x45,00m szabad nyílással, (támaszköz 2 x 47,20m) teljes hossza 98,60 m. Megtörtént a korrózióvédő bevonat teljes helyreállítása. Megtörtént a korlátok és a járólemezek cseréje. Teherhordó szerkezeti elemek cseréje — sarulemezek és saruk.”

7. Az ajánlatkérő 2022. április 6-án az alábbi tartalmú felvilágosításkérést bocsátotta ki a kérelmező részére:

„A benyújtott referencia igazolás tartalma szerint az elvégzett hídfelújítási munkák során megvalósult a korrózióvédő bevonat teljes cseréje (vö. festés), korlátok, járólemezek cseréje, valamint a sarulemezek és saruk cseréje.

Fentiekre tekintettel kérjük szíves tájékoztatásukat, hogy az Ajánlati felhívás III.1.3) M1) A) és B) pontjának igazolására benyújtott nyilatkozat/igazolás miként felel meg az alkalmassági minimum követelménynek, mert jelen tartalma alapján azt nem áll módunkban elfogadni. Így kérjük felvilágosításukat/szükség szerint vonatkozó/egyéb hiánypótlásukat a fentiekben érintett alkalmassági megfelelés kapcsán.”

8. A kérelmező 2022. április 11-én nyújtotta be felvilágosítását, mely a következőket tartalmazta:

„Az Iskar folyó feletti 18 + 985 km-nél lévő vasúti híd felújítása:

Acélszerkezet, 2x45,00 m szabad nyílással, (támaszköz 2x47,20 m) teljes hossza 98,60 m. Megtörtént a korrózióvédő bevonat teljes helyreállítása. Megtörtént a korlátok és a járólemezek cseréje. Teherhordó szerkezeti elemek cseréje - sarulemezek és saruk”

Ajánlattevő álláspontja szerint – a lenti indokok alapján – a bemutatott műszaki alkalmassági feltétel mindenben megfelel az elírtaknak.

A referenciaigazolásból egyértelműen kiolvasható, hogy a referencia munka egy folyó feletti, acélszerkezetű vasúti híd felújítása volt, mely hídnak a támaszköze nagyobb, mint 45 méter és a felújítás során sor került a híd teherhordó szerkezeti elemei egy részének cseréjére, vagyis a saruk és sarulemezek cseréjére. A saru a „híd- és egyéb tartószerkezeteknek az alkotó része, amely ezeknek a szerkezeteknek az őket alátámasztó építményre (hídfő, pillér, fő fal stb.) való támaszkodását közvetíti” (forr. Pallas Nagylexikon). A híd tartószerkezetei pedig nem mások, mint teherhordó szerkezetek, így a saruk cseréje megfelel annak az Ajánlatkérői előírásnak, hogy a híd felújítása a híd teherhordó szerkezeti elemének cseréjére irányul.

Ajánlatkérő a hivatkozott alkalmassági feltételek meghatározásakor egyik pontban sem határozta meg, hogy az konkrétan a híd mely részének, szerkezeti elemének, vagy részének cseréjére irányul. Nem határozta meg konkrétan, hogy az acélhíd alépítményének, vagy felszerkezetének, illetve mindkettő a felújításának munkáit elfogadja. Ezáltal Ajánlattevőnek jogában állt a teljes hídszerkezeten végzett munkákat figyelembe venni az alkalmassági feltételnek megfelelő referenciamunka bemutatásánál.

Ajánlattevő jogosan értelmezte a „teherhordó” szerkezeti elem megfogalmazást a híd egészére vonatkoztatva. A csatolt Hídszerkezeti szakértői vélemény is egyértelműen rögzíti, hogy a terhet viselő (... hordó) szerkezeti elemek pontos meghatározása a „tartószerkezeti elem” fogalom. A hídsaru és a sarulemez tartószerkezeti elemek – Ajánlatkérő fogalm meghatározását használva – teherhordó szerkezeti elemek, hiszen a híd önsúlyát és a hasznos teher súlyát hordják, ezáltal kielégítik a hivatkozott követelményeket. (...teherhordó szerkezeti elemei egy részének, vagy egészének cseréje...)”

A kérelmező az álláspontja alátámasztására L.I. hídépítési és fenntartási mérnök, SZÉM1; SZÉS12; HT; T-01-5383 jogosultsággal rendelkező hídszerkezeti és közlekedési építmények szakértő, híd- és tartószerkezeti tervező szakvéleményét is csatolta.

9. Az ajánlatkérő a 2022. április 14-én közölt közbenső döntésével a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította, mely döntését az alábbiak szerint indokolta:

„Ajánlattevő az Ajánlati felhívás III.1.3) M1) A) és B) pontjának igazolására benyújtott referencia igazolás tartalma szerint az elvégzett hídfelújítási munkák során megvalósította a korroziovédő bevonat teljes cseréjét (vö. festés), korlátok, járólemezek cseréjét, valamint teherhordó szerkezeti elemek cseréje alatt sarulemezek és saruk cseréjét jelölte meg.

Ajánlatkérő – mint szakberuházó társaság – álláspontja szerint a saru teherátadó szerkezet (nem teherhordó), feladata a híd teherhordó szerkezetének (pl. főtartó) reakcióerejének átadása az alépítményre (hídfő vagy pillér). Az acélszerkezetű hidak tervezett élettartama ~100 év, ezzel szemben a saruk élettartama 15-30 év (típusfüggő), ezért a sarukat tudni kell igazítani és cserélni a híd élete során többször is, hídszerkezetet és az alépítményt ennek megfelelően tervezik és alakítják ki. A sarucseré hídépítési szempontból egy „rutinbeavatkozás”, amit esetenként akár forgalom fenntartása mellett is el lehet végezni.

Továbbá az értelmező kéziszótár szerint általánosságban a terhelés továbbítását szolgáló elemek is a tartószerkezet részei, azonban Ajánlatkérő az előírásban teherhordó szerkezeti elemet kért.

Az alábbiak szerint a saru nem tekintendő teherhordó szerkezeti elemnek:

- A MÁV Zrt-nek, mint a vasúti híd jövőbeni Üzemeltetőének, egyelőre nincsenek saját hídsarukra vonatkozó előírásai, ezért az E-utas saru szabványokat alkalmazzák.

Hídsaru definíciója E-út szerint: hídszerkezeti elem, ami hidak felszerkezete és alépítménye között erők továbbítására alkalmas úgy, hogy a felszerkezet és az alépítmény közötti terv szerinti relatív elmozdulások (eltolódás, elfordulás) jelentős kényszererők keletkezése nélkül lehetségesek legyenek.

Az E-út szabványsorozata egyébként teljesen külön fejezetben tárgyalja a „sarukat és dilatációkat”, valamint a „szigeteléseket”. Tehát a szabványok felépítéséből is belátható, hogy a saru nem teherhordó, hanem teherátadó szerkezet.

- A tehermodell felvételében nem releváns a saru, azt a támaszmodell felvételénél kell figyelembe venni, ez is alátámasztja, hogy nem teherhordó szerkezet. Ráadásul az ún. saruellenállás maga is egyfajta teherként jelentkezik a hídszerkezet méretezésénél.

Fentiekre tekintettel, a benyújtott referencia – a szakmai szabályok alapul vételével – nem felel meg az Ajánlati felhívás III.1.3) M1) A) és B) pontjának igazolására.”

10. A fenti döntéssel szemben a kérelmező 2022. április 21-én nyújtotta be – a jogorvoslati kérelmével lényegét tekintve egyező tartalmú – előzetes vitarendezési kérelmét.

11. Az ajánlatkérő a vitarendezési kérelmet a 2022. április 26-án megküldött válaszával elutasította, amely egyebek mellett a következőket is tartalmazta:

„Az Ajánlatkérő a benyújtott referencia érvénytelenségét azért állapította meg, mert a benyújtott referenciából nem volt megállapítható, hogy az az ajánlati felhívásban egyértelműen megfogalmazott definíció szerinti munkarész elvégzését is magába foglalta volna.

(...)

Az Ajánlatkérő világosan megfogalmazta, hogy milyen tartalmú munkákat (v.ö. teherbíró szerkezeti elemek egy részének vagy egészének cseréje) fogad el a „híd átépítése/felújítása” követelménynek való megfelelés keretében.

(...)

Az Ajánlatkérő határozott szakmai álláspontja szerint a tartószerkezeten belül a teherhordó és a teherátadó szerkezet fogalma nem azonos, erre utal az ajánlati felhívás szerinti előírás is, amely rögzíti, hogy az elvégzett munkák igazolását a híd teherbíró szerkezeti elemei körében

várja el. A teherátadó szerkezet, mint amilyen a hídsaru is, a teherhordó szerkezet igénybevételeinek (reakcióerőinek, mozgásának) átadására szolgál az alépítmény felé. Egyes hidak esetében a saru nem része a tartószerkezetnek.

(...)

Az Ajánlatkérő ismeretei szerint a jogszabályok nem tartalmazzák a „híd teherhordó szerkezeti elemei”-re definíciót, ezeket a feltételezett jogszabályi rendelkezéseket a Kérelmező nem mutatta be az előzetes vitarendezési kérelmében.”

12. Az ajánlatkérő 2022. május 25-én a közbeszerzési eljárást felfüggesztette.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevétele

13. A kérelmező 2022. május 11-én nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, melyben a jogsértés megtörténtének megállapítását, a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító közbenső döntés megsemmisítését, valamint az ajánlatkérő eljárási költségek megfizetésére kötelezését kérte.

Álláspontja szerint az ajánlata érvénytelenné nyilvánításával, azaz annak kimondásával, hogy a kérelmező nem felel meg az M1) alkalmassági követelménynek, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

Előadta, hogy az általa becsatolt referenciaigazolás egyértelműen tartalmazta azt is, hogy „megtörtént [...] a teherhordó szerkezeti elemek cseréje – sarulemezek és saruk”, illetve hogy tényként állapítható meg az is, hogy a felhívás és a dokumentáció a „híd teherhordó szerkezeti elemei” meghatározása tekintetében előírást, magyarázatot vagy definíciót nem tartalmaznak. Álláspontja szerint nem fogadtatható el az ajánlatkérő azon „fogalom magyarázata”, hogy „a létesítendő híd saruira vonatkozó elvárásait a kiadásra került Ajánlati Dokumentáció részét képező III. kötet 2.5.9 Szerelvények és hídtartozékok pontjában tárgyalja, ezzel is alátámasztva, hogy nem tekinti teherhordó szerkezetnek”, különös tekintettel arra, hogy az alkalmassági követelmény kapcsán használt fogalmak értelmezését egyebekben a felhívás III.3.1.) M1) pontjában részletesen megadta.

Hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő mindemellett elismeri, hogy „az ajánlattevő által a kérelemben hivatkozott elméleti munkák szintén azt támasztják alá, hogy a saru a tartószerkezet része, valamint annak cserélhető eleme, nem azt, hogy teherhordó szerkezet lenne”. A kérelmező véleménye szerint a híd teherhordó szerkezeti elemeinek összessége (azaz amelyek nélkül a híd nem állna) a tartószerkezet, ebből következően a híd tartószerkezeti elemei a hídfő, a hídpillér, a saru és a felszerkezet is. A hídsaru és a híd sarulemez egy hídszerkezeti teherhordó elem, mivel saját súlya mellett más szerkezetek – a saru esetén a hídlemez (felszerkezet) – terheit is viseli és továbbítja. Mindemellett azok a szerkezetek, amelyek alkalmasak teher átadására, azok nyilvánvalóan alkalmasak a teher hordására is, tehát ha egy szerkezet teherátadó szerkezet, akkor szükségszerűen egyben teherhordó szerkezet is.

Utalt arra is, hogy vasúti építmények építésügyi hatósági engedélyezési eljárásainak részletes szabályairól szóló 289/2012. (X. 11.) Korm. rendelet 4. számú mellékletét képező „Bejelentés köteles tevékenységek” cc) pontja szerint csak az olyan átalakítás nem engedélyköteles, amely nem jár a teherbíró szerkezet, vagy a nyílásméret, vagy a teherbírás megváltoztatásával. Ezzel szemben a sarucsere tervezése hatósági engedélyköteles, amelyből egyértelműen következik, hogy a saru a hivatkozott jogszabály fogalomrendszerében teherbíró, azaz

teherhordó szerkezet. E körben rögzítette, hogy a fenti jogszabályi előírásra történő hivatkozás kapcsán az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz ténybeli és jogi érvelést nem tartalmaz, azonban a kérelmező azt az álláspontját alátámasztó lényeges körülménynek tartja.

Rámutatott arra is, hogy a vitarendezési kérelemre adott válasz a kérelmező által csatolt szakértői véleményre sem tartalmaz előadást, vagyis hogy az abban foglaltakat az ajánlatkérő miért nem fogadta el helytállónak.

Álláspontja szerint az ajánlatkérő a saját előírását megszorítóan nem értelmezheti, ezáltal a „híd teherhordó szerkezeti elemei”-re vonatkozó előírásának értelmezését nem szűkítheti, a „teherhordó szerkezet”-et a jogszabályi előírásoktól és az általánosan elfogadott szakmai szabályoktól eltérően nem értelmezheti, előírásait kizárólag a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételekkel jogosult és köteles összevetni.

Jogorvoslati kérelméhez csatolta a Magyar Út- és Vasútügyi Társaság állásfoglalását, mely az alábbiakat is tartalmazta:

„A saru hídszerkezeti teherhordó elem voltára vonatkozóan a csatolt ÚME részlet (e-ÚT 07.03.11., 1.1.8., 1.1.9 pont) ad egyértelmű eligazítást.

e-ÚT 07.03.11. Közúti hidak sarui és dilatációs szerkezetei

1. Bevezetés

1.1. Fogalmak

1.1.8. Közúti hídsaru (saru)

Hídszerkezeti elem, ami közúti hidak felszerkezete és alépítménye közötti erők továbbítására alkalmas úgy, hogy a felszerkezet és az alépítmény közötti terv szerinti relatív elmozdulások (eltolódás, elfordulás) jelentős kényszererők keletkezése nélkül lehetségesek legyenek. A leggyakrabban alkalmazott sarutípusokat az M1. mellékletben mutatjuk be.

1.1.9. Mozdó saru

Elfordulást és eltolódást tesz lehetővé. Az eltolódás a saru típusától függően lehet egyirányú (vezetett saru) vagy bármely irányú. A saru képes közvetíteni a függőleges és gátolt mozgás irányába ható erőt.”

14. Kérelméhez csatolta továbbá – a már a 2022. április 11-ei felvilágosítása mellékleteként is benyújtott – L.I. hídszakértő véleményét, amely a következőket tartalmazta:

„Megkeresésre válaszolva, mint hídszakértő kijelentem, hogy a hídsaru és híd sarulemez, egy hídszerkezeti teherhordó elem, ami a felszerkezet és alépítménye között, erők továbbítására szolgál úgy, hogy a felszerkezet és az alépítmény között; terv szerinti relatív elmozdulás, jelentős kényszerítőerők keletkezése nélkül lehetséges legyen.

A híd szerkezeti elemei rendeltetésük szerint két nagy csoportra oszthatóak: teherhordó és nem teherhordó szerkezetekre.

A teherhordó szerkezetek a saját súlyuk mellett más szerkezetek terheit is károsodás nélkül viselik és továbbítják. A híd teherhordó szerkezeteit együttesen tartószerkezetnek hívjuk, ilyenek a híd tartószerkezeti elemei, mint pl. cölöp, hídfő, saru, felszerkezet.

Fentiekből következik, hogy a hídsaru teherhordó szerkezet.

A szakértői állásfoglalást alátámasztó dokumentumok:

- Dr. Iványi Miklós - Hídépítéstan, Műegyetemi kiadó 1998, 18-19. o.

- A TARTÓSZERKEZETI TERVEZÉS ALAPJAI AZ EUROCODE SZERINT

Farkas György — Lovas Antal - Szalai Kálmán

(https://hsz.bme.hu/sites/default/files/hirek/hsz/a_tartoszerk_terve_alapjai_az_ec_szerint.pdf)

- e-ÚT 07.01.11:2011 Közúti hidak tervezése

- e-UT 07.03.11:2018 Közúti hidak sarui és dilatációs szerkezetei
- e-VASUT 02.70.01 - e-VASUT 02.70.05. - Vasúti hidak tervezése”

15. A kérelmező az ajánlatkérő és az I. r. egyéb érdekelt észrevételeivel kapcsolatban általánosságban rögzítette, hogy az ügyfelek által bevont szakértők is alapvetően eltérően értelmezik és más-más következtetést vonnak le ugyanazon az ajánlatkérői előírás kapcsán. Még abban sem egységes a szakkérdés megítélése, hogy melyek azok az elméleti munkák és kötelező szabályok, szabványok vagy szakmai szokások, amelyeket a felmerült szakmai és jogi vita elbírálása szempontjából irányadónak kellene tekinteni. Véleménye szerint ebből az következik, hogy a tárgyi eljárásban az ajánlatkérői előírást bármely alapos kétség esetén nem lehet a kérelmező számára hátrányosan értelmezni, és az ajánlatot a vitatott szakmai tartalmú előírás alapján érvénytelenné nyilvánítani.

16. Az ajánlatkérő észrevételére vonatkozóan hangsúlyozta, hogy már a hiánypótlásban/felvilágosításban, majd azt követően a jogorvoslati kérelem mellékleteként is becsatolta L.I. szakvéleményét, amely szerint a hídsaru teherhordó szerkezeti elem. Az ajánlatkérő ezen szakvélemény megállapítását érdemi magyarázat nélkül mind a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét megállapító döntésében, mind a jogorvoslati kérelemre vonatkozó észrevételében figyelmen kívül hagyta. E körben rögzítette, hogy változatlanul fenntartja azon álláspontját, hogy a „teherhordó szerkezet” kifejezést az általánosan elfogadott szakmai szabályokkal egyezően értelmezte, értelmezése az ajánlatkérői előírásnak maradéktalanul megfelelt, ezen és álláspontját a szakmai szabályok átfogó bemutatásával és szakértői szakvéleménnyel is alátámasztotta. Mindezekből következően nem foghat helyt az ajánlatkérő észrevételében többször ismételt azon állítás, hogy a kérelmező alkalmassága „a benyújtott referenciából nem volt megállapítható”, illetve a tartószerkezet „egyértelműen megfogalmazott definíció”.

Hivatkozva az ajánlatkérői észrevétel azon részére, hogy „Egyes hidak esetében a saru nem része a tartószerkezetnek.”, előadta, hogy ebből következően – az ajánlatkérő által is elismerten – a saru általában része a tartószerkezetnek, csak létezhetnek olyan hidak, ahol saru nem kerül beépítésre. A kérelmezői referenciaként bemutatott hídnál azonban a saru és a sarulemez a tartószerkezet részét képezte, mivel a főtartóhoz rögzített sarulemez cseréjére került sor.

Idézte azon ajánlatkérői állítást is, hogy „egy hídsaru cseréje nem jelent egyenértékű kivitelezési referenciát egy híd tartószerkezet átalakítással, felújítással, átépítéssel járó munkával, így a kérelmező a meghatározott alkalmassági feltételeknek nem felelt meg, így ajánlatát az ajánlatkérő köteles érvénytelenné nyilvánítani”, mellyel kapcsolatban előadta, hogy a referenciák egyenértékűsége, sorrendiségének meghatározása sem az alkalmassági feltételek között, sem az egyéb értékelési szempontokban nem szerepel, ezért nem vehető figyelembe, a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítására nem alkalmas és jogszerűtlen. E körben hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő közbenső döntésében és észrevételében folyamatosan a „tartószerkezet” meghatározást használja és arra hivatkozik, hogy ennek a fogalomnak a bemutatott referencia nem felel meg, ugyanakkor a felhívásban szereplő fogalom a „teherbíró szerkezet”, tehát az ajánlatkérő olyan műszaki tartalom hiánya alapján nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát, amelyet nem írt elő alkalmassági feltételként.

17. A kérelmező az I. r. egyéb érdekelt észrevétele kapcsán előadta, hogy álláspontja szerint téves és félrevezető, valamint műszakilag is értelmezhetetlen, hogy az egyéb érdekelt a hídsarut a közúti hidak esetén az átvezetett út aszfaltburkolatához, illetve a vasúti hidakon

átvezetett vágány szerkezeti elemeihez hasonlítja, szerepük közé elméleti egyenlőséget téve. A felsorolt szerkezetek nem a híd szerkezeti-, hanem az átvezetett út-, illetve a vasúti pálya részei, amelyek a hídszerkezetre terhekként hatnak, és amelyeket a hídszerkezet statikai méretezésénél értelemszerűen teherként kell figyelembe venni. Az összehasonlító példában tehát szó sincs semmilyen teherátadó szerkezetéről. Ugyanígy az a tény, hogy a hídsaru más teherhordó szerkezeti elemeknél hamarabb használandó el, a híd teherviselésében betöltött szerepével kapcsolatban semmilyen releváns információval nem bír.

Véleménye szerint a tárgyhoz nem kapcsolódó és nem helytálló az autó kerékcseréjét a hídsaru cseréjéhez hasonlítani, különös tekintettel az autó átépítésére, felújítására általánosságban, melynek műszaki tartalmát ezen fogalmak alapján meghatározni is lehetetlen. Ez az összehasonlítás szakmailag azt a látszatot kívánja kelteni, mintha a hídsaru csere egy műszakilag jelentéktelen, nem pedig egy rendkívül komplex és kockázatos, ráadásul hatósági engedélyhez kötött feladat lenne. Ha a hídsaru cseréhez egy hidat meg kell emelni anélkül, hogy abban geometriai változások keletkezzenek, vagy valamely szerkezeti elem megsérüljön vagy tönkremenjen, akkor ez a kivitelezési munka távolról sem tekinthető jelentéktelennek, vagy különösebb műszaki felkészültséget nem igénylőnek.

Hangsúlyozta azt is, hogy az egyéb érdekelt nyilatkozatával ellentétben a kérelmező által benyújtott referenciaigazolásból kétséget kizáróan megállapítható, hogy a munkák elvégzéséhez – beleértve a tárgyi acélhídon elvégzett munkákat is – kiviteli tervek készültek, és a kivitelezésre azok alapján került sor. Mindemellett aligha vitatható, hogy a referenciaigazolásban felsorolt munkákat kizárólag kiviteli tervek alapján lehet elvégezni, hiszen egy vonalszakasz felújításról/átépítéséről van szó, nyíltvonallal, állomásokkal, villamos felsővezetékekkel, műtárgyakkal. Ezen tények ellenére kelti az egyéb érdekelt azt a látszatot, mintha ezek csupán karbantartási feladatok lettek volna.

A kérelmező rögzítette továbbá, hogy bár az I. r. egyéb érdekelt nem vitatja a munka elvégzését, álláspontja szerint életszerűtlen az I. r. egyéb érdekelt azon következtetése, hogy mivel a híd felújítása nem egy önálló szerződés keretében történt meg, hanem a „Kurilo – Rebrovo állomásközből tervezési sebesség helyreállítása” szerződésben egy munkaként a többi között, ezért nem felel meg az alkalmassági feltételnek. Ezen logika mentén pl. egy állomási peronépítés referenciája sem fogadható el külön referenciaként, amennyiben a kivitelezés egy állomás átépítése során valósult meg, hiszen csak a szerződés műszaki tartalmának egy része volt. Véleménye szerint ez a következtetés téves, mivel nem ismeri el azon lehetőséget, miszerint az alkalmasság igazolható azzal is, ha a referenciakövetelményben foglalt eredmény vagy tevékenység a szerződés részteljesítéseként valósult meg.

A kérelmező az I. r. egyéb érdekelt észrevételéhez csatolta, Z.J. igazságügyi szakértő által adott szakvélemény kapcsán rögzítette, hogy az a tárgyi jogorvoslati eljárásban nem minősül kirendelt szakértő által adott véleménynek, kizárólag az arra hivatkozó I. r. egyéb érdekelt nyilatkozataként értelmezhető. A szakvéleményre egyébként is kijelenthető, hogy új, releváns érdemi megállapítást nem tartalmaz, a Gubacsi-híd tervrészleteit és az ajánlatkérő jogorvoslattal kapcsolatos észrevételét ismétli meg, és minden ténybeli vagy műszaki-szakmai érvelés, illetve hivatkozás nélkül az I. r. egyéb érdekelt álláspontját tükrözteti.

A kérelmező észrevételéhez egyebek mellett csatolta P.P. bolgár hídszakértő angol nyelvű állásfoglalásának magyar nyelvű fordítását, amely az alábbiakat tartalmazta:

„A híd tartószerkezetei mindazon szerkezetek összessége melyek a terheket (önsúly, hasznos teher, egyéb erőhatások) viselik, átadják egymásnak, ezáltal együttesen szerepet játszanak a híd teherbírásában és állékonyságában. Nevezhetjük ezeket a szerkezeti elemeket teherhordó

szerkezeti elemeknek is. Ezen szerkezeti elemeket statikai vizsgálattal kell méretezni a vonatkozó szabványban meghatározott terhekre.

Ezen belül a hídsaru és sarulemez olyan hídszerkezeti teherhordó elem, amely a felszerkezet és az alépítmény között erők továbbítására alkalmas.

Fentiekből következően a saru (és sarulemez) teherhordó szerkezet.”

18. A kérelmező 25.000.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

19. Az ajánlatkérő észrevételében a jogorvoslati kérelmet, mint alaptalant kérte elutasítani.

Álláspontja szerint a kérelmező jogorvoslati kérelmében azt a téves látszatot igyekszik kelteni, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívás vitatott előírását megszorítóan, a „híd teherhordó szerkezeti elemei”-re vonatkozó előírását szűkítően értelmezi. E körben rögzítette, hogy a „teherhordó szerkezet”-et az általánosan elfogadott szakmai szabályokkal egyezően értelmezi, mely értelmezést és előírást kifejezetten a szakmai szabályok átfogó vizsgálata alapozta meg.

Hangsúlyozta, hogy a benyújtott referencia érvénytelenségét azért állapította meg, mert abból nem volt megállapítható, hogy a felhívásban egyértelműen megfogalmazott definíció szerinti munkarész elvégzését is tartalmazta volna. Kiemelte azt is, hogy az ajánlatkérő kötve van a felhívásban és a dokumentációban foglaltakhoz, így az általa meghatározott alkalmassági feltételrendszerhez is (azokat sem megszorítóan, sem kiterjesztően nem értelmezte), ezért nem választhat ki a közbeszerzési eljárásban olyan ajánlattevőt, aki a felhívásban meghatározott alkalmassági követelményeknek nem felel meg. Kizárólag azt vizsgálhatja, hogy az általa az alkalmasság körében meghatározott feltételek megvalósulnak-e.

Nem tartotta helytállóknak a kérelmező azon érvelését, miszerint az ajánlatkérő az általános szakmai szabályoktól, illetve jogszabályi előírásoktól eltérően értelmezte vagy határozta volna meg a „híd teherhordó szerkezeti elemei”-re vonatkozó munkák körét.

Rámutatott, hogy az általános szakmai szabályok ezzel kapcsolatban azt erősítik meg, amit az ajánlatkérő a felhívásban rögzített, illetve amely követelményre az érvénytelenség műszaki indokaként hivatkozott. Álláspontja szerint a hídsaru a „Közúti hidak sarui és dilatációs szerkezetei” vonatkozásában kiadott e-ÚT 07.03.11. (a továbbiakban: e-ÚT 07.03.11.) 1.1.8. pontja szerinti definíciója – „Hídszerkezeti elem, ami hidak felszerkezete és alépítménye között erők továbbítására alkalmas úgy, hogy a felszerkezet és az alépítmény közötti terv szerinti relatív elmozdulások (eltolódás, elfordulás) jelentős kényszererők keletkezése nélkül lehetségesek legyenek” – egyértelmű, amely meghatározást az ajánlatkérő a felhívásban megadott definícióban helyesen leképezte, és a bírálat során érvényesítette, megfelelően ezzel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésében foglalt kötelezettségének.

20. Előadta továbbá, hogy ismeretei szerint a jogszabályok nem tartalmazzák a „híd teherhordó szerkezeti elemei”-re definíciót, ezeket a feltételezett jogszabályi rendelkezéseket a kérelmező sem mutatta be. Rögzítjük, hogy a fenti megfogalmazás kizárólag szabványban és tankönyvi elméleti munkákban jelenik meg.

Álláspontja szerint téves, a szakmai sztenderdekkel ellentétes, valamint túlzóan kiterjesztő a kérelmező azon nyilatkozata, amely szerint „azok a szerkezetek, amelyek alkalmasak teher átadására, azok nyilvánvalóan alkalmasak a teher hordására is, tehát ha egy szerkezet teherátadó szerkezet, akkor szükségszerűen egyben teherhordó szerkezet is”, mivel a

tartószerkezeten belül a teherhordó és a teherátadó szerkezet fogalma nem azonos, erre utal a felhívás szerinti előírás is, amely rögzíti, hogy az elvégzett munkák igazolását a híd teherbíró szerkezeti elemei körében várja el. A teherátadó szerkezet, mint amilyen a hídsaru is, a teherhordó szerkezet igénybevételeinek (reakcióerőinek, mozgásának) átadására szolgál az alépitmény felé. Egyes hidak esetében a saru nem része a tartószerkezetnek.

Véleménye szerint a kérelmező által csatolt elméleti munkák nem alkalmasak a kérelmezői álláspont alátámasztására, mivel azt támasztják alá, hogy a saru a tartószerkezet része, valamint annak cserélhető eleme, nem pedig azt, hogy teherhordó szerkezet lenne.

E körben rögzítette azt is, hogy a vasúti hidak saruinak tervezésére az e-ÚT szabványok alkalmazandók, ahol a saruk a teherhordó szerkezeti elemektől külön fejezetben vannak kezelve.

A továbbiakban hivatkozott egyrészt a Kbt.-hez fűzött Kommentár Kbt. 65. §-ára vonatkozó részére, mely alapján hangsúlyozta, hogy egyértelmű követelmény, hogy az ajánlatkérőnek olyan alkalmassági követelményeket kell meghatározni, amely alapján biztosított a szerződés szerű, szakmai és műszaki követelményeknek megfelelő teljesítés. Véleménye szerint a kérelmezői álláspont elfogadása veszélyeztetné az ajánlatkérő fentiek szerinti kötelezettségét, valamint a közpénzek hatékony felhasználására vonatkozó törvényi követelményt, jogalkotói célkitűzést.

Másrészt hivatkozott a Kbt. miniszteri indoklására, mely szerint a műszaki és szakmai alkalmassági követelmény meghatározása azért kötelező, mert annak elmaradása azzal járhatna, hogy az ajánlattevő esetleg nem lesz képes teljesíteni a szerződést.

Kiemelte, hogy a fenti törvényi célkitűzések érvényre juttatása érdekében a felhívásban pontosan megjelölte az általa meghatározott alkalmassági követelményeket, meghatározta, hogy mely körülmények megléte, illetve hiánya zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére. Az általa pontosan meghatározott alkalmassági követelményektől való eltérés a beszerzési igénye teljesítésének szerződés szerűségét kockáztatná, amely ellentétes a Kbt. célkitűzéseivel.

Végezetül hangsúlyozta, hogy egy hídsaru cseréje nem jelent egyenértékű kivitelezési referenciát egy híd-tartószerkezet átalakítással, felújítással, átépítéssel járó munkával, így a kérelmező a meghatározott alkalmassági feltételeknek nem felelt meg, így ajánlatát az ajánlatkérő köteles volt érvénytelené nyilvánítani.

Az I. r. egyéb érdekelt észrevétele

21. Az I. r. egyéb érdekelt a rendelkezésére álló három munkanapos határidőben jelezte a jelen jogorvoslati eljárásra vonatkozó részvételi szándékát.

Észrevételében a jogorvoslati kérelmet, mint alaptalant kérte elutasítani.

Észrevételéhez csatolta

- Z.J. igazságügyi szakértő szakvéleményét,
- a kérelmező által bemutatott referenciamunkával érintett bolgár közbeszerzési eljárást megindító felhívást bolgár és magyar nyelven (a továbbiakban: bolgár felhívás),
- a referenciamunka alapjául szolgáló szerződés teljesítéséről szóló tájékoztató hirdetményt bolgár és magyar nyelven (bolgár tájékoztató hirdetmény),
- a referenciamunka vonatkozásában publikált szakcikket angol nyelven (szakcikk).

Előadta, hogy teljes mértékben egyetért az ajánlatkérő azon álláspontjával, miszerint a kérelmező által ismertetett referenciamunka nem tekinthető a híd teherhordó szerkezeti elemei cseréjének és egy olyan hídsaru-csere, amelyről a kérelmező referenciamunkája szól, nem elégíti ki az ajánlatkérő által a műszaki-szakmai alkalmasság körében egyértelműen előírt követelményeket.

Álláspontja szerint a hídsaru nem teherhordó szerkezet, és a saruk nem képezik a híd teherhordó részét.

Véleménye szerint a kérelmező azon érvelése, hogy „ha egy szerkezet teherátadó szerkezet, akkor szükségszerűen egyben teherhordó szerkezet is” egyrészt nem áll összhangban a műszaki-szakmai előírásokkal és szabványokkal, másrészt azért sem fogadható el, mert ilyen értelmezési levezetéssel teherátadó szerkezetnek minősülhetne a híd számos más része is, pl. az aszfalt réteg, az útpálya is, illetve a vasúti hidakon átvezetett vasúti pálya is (sínek, kapcsolószerkek, keresztaljak, esetleg ágyazat stb.). Ezek mind részesei a terhek átadásának (hiszen átvezeti a járműről a híd hossz- és kereszttartóira a járművek terhet, a híd szerves része), de cseréjük mégsem tekinthető a híd tartószerkezeti elemei cseréjére irányuló felújítási/átépítési munkálatnak, és az ajánlatkérő előírása alapján sem felelne meg az alkalmassági követelménynek.

Kifejtette, hogy egy híd saruszerkezetei lényegében a híd egyedüli mozgó alkatrészei, ennél fogva elhasználódásuk, kopásuk is gyorsabb, mint a teljes hídszerkezeté. Ahogy egy gépjármű gumibroncsainak kopása is gyorsabb, mint a karosszéria, motor, hajtási lánc stb. elhasználódása. Közismert példával élve nyilvánvaló, hogy egy gépkocsi egyik-egyik kerekén lévő gumibroncs általában az autó teljes tömegével arányos súlyerő negyedét, fékezéskor, irányváltáskor ennél akár sokkal nagyobb erőhatást is el kell, hogy viseljen, ezt senki nem vitatja. Ennek ellenére a gépjármű egyik vagy másik kerekének cseréje, mint elvégzett munkálat még nem egyenértékű az autó átépítésével, felújításával, ahogy az azt elvégző személy sem tekinthető a gépjárművek átépítése, felújítása terén jártas szakembernek. Álláspontja szerint a fenti analógia is azt támasztja alá, hogy az ajánlatkérő jogorvoslat tárgyát képező döntése jogszerű volt.

Előadta továbbá, hogy a kérelmező által benyújtott referenciaigazolás értelmében a kérelmező a referenciamunkaként bemutatott szerződés teljesítése során a következő beavatkozásokat végezte el:

- a korrózióvédő bevonat teljes helyreállítása
- a korlátok és a járőlemezek cseréje
- sarulemezek és saruk (mint teherhordó elemek) cseréje

Rögzítette, hogy a felsorolt tételek tipikusan egy pályakarbantartásra irányuló 4 éves keretszerződésre általánosan jellemző tevékenységek, nem pedig egy műtárgy célzottan történő, kiviteli tervek alapján végzendő átépítési vagy felújítási munkálatai.

E körben hivatkozott arra, hogy a bolgár felhívás szerint a referenciamunka tárgya az alábbi volt: „Keretmegállapodás 4 évre, tárgya: „Infrastrukturális létesítmények javítása, rehabilitációja, korszerűsítése, karbantartása, megerősítése és rehabilitációja külön tételeken”. Véleménye szerint egyértelműen megállapítható, hogy a referenciamunka tervezési sebesség helyreállítására irányult.

Hangsúlyozta, hogy egy adott ajánlattevő jelen jogvita tárgyát képező M1) alkalmassági követelménynek való megfelelése többek között a következő konjunktív feltételeknek a referenciaigazolásban való együttes megjelenése esetén áll fenn:

- a munkálatoknak teherhordó szerkezet cseréjét kell tartalmaznia,

- a munkálatoknak teherhordó szerkezet cseréjére kell irányulnia.

Az első feltétel fenn nem állása tekintetében hivatkozott a fent kifejtettekre, míg a második feltételre vonatkozóan előadta, hogy a munkavégzés nem az Iskar folyó feletti 18 + 985 km szelvényben lévő vasúti híd felújítására, hanem a Kurilo - Rebrovo állomások közti szakaszon a tervezési sebesség helyreállítására irányult.

Álláspontja szerint nyilvánvaló, hogy az elhasználódott sarukat nem nagyobb tervezési sebesség elviselésére, tehát átépítés/felújítás céljából, hanem az eredetiekkel megegyező terhelésűre, karbantartás jelleggel cserélték ki.

A szakcikkből idézte a magyarra fordított alábbi szövegrészt:

„A 17+670 km szelvényben lévő 1 út(átjáró) megemelése gyakorlatilag lehetetlen a 15 méterrel előbb lévő, ágyazat nélküli, hídgerendás acél híd miatt, míg a szintet a keresztezésben 1 mm pontossággal kell kialakítani. Az acélhíd szintjének megváltoztatása csak a létesítmény vagy annak cseréje jelentős rekonstrukciójával lehetséges.”

Ezzel kapcsolatban rögzítette, hogy nyilvánvaló, hogy a referenciaigazolásban is szereplő, 17+630 km szelvényben lévő hídról van szó, mely vasúti hidat – a csatolt cikk alapján is alátámasztva – nem építették át és nem újították fel 2012-2016. között – ahogy nem építették át és nem is újították fel ebben az értelemben a 18 + 985 km szelvényben az Iskar folyó feletti hidat sem –, hiszen a szerző szerint a pálya megfelelő szintre emeléséhez annak felújítása lenne szükséges.

22. Z.J. szakvéleménye a következőket is tartalmazta:

„4. Alapadatok és azok kiértékelése

A megbízó átadta a közbeszerzési kiírás tenderdokumentációját. (...)

4.1 Szakértői megállapítás:

- A mozgó saruk teherközvetítők és nem minősülnek teherhordó szerkezetnek, mert azt statikai méretezés alapján tartószerkezet viseli a híd terheit.

Műszaki leírás (...)

4.2 Szakértői megállapítás:

- A tervező kolléga a sarura vonatkozó előírást nem a „Felszerkezeti” fejezetben ismerteti, hanem a „Szerelvények és hídtartozékok” között.
- A tervezői szisztéma alapján a saruk nem képezik a híd felszerkezeti (teherhordó) részét.

Hídszerkezet méretezése: (...)

4.3 Szakértői megállapítás:

- A sarukat elmozdulásra (mozgásra) méretezik. Funkciója a híd dilatációs mozgásának biztosítása úgy, hogy a felszerkezeten káros alakváltozások ne keletkezzenek.
- A tenderterven sarugyártót nevesítenek a speciális adottságok miatt, szemben a főtartóknál, ahol a szerkezeti anyag minőségét írják elő.

Vita a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt:

Az ajánlatkérő a Közbeszerzési Döntőbizottság felé észrevételeket tett a jogorvoslati kérelemben előadottakkal kapcsolatban. (...)

4.4 Szakértői megállapítás:

- A kiíró döntése szakmailag teljes egészében megalapozott, a saru közvetíti a terhet, azaz teher átadó, de nem viseli, hordja a hídra nehezedő erőket.
- A hidat tervező konzorcium a műszaki leírásában és a tartószerkezeti méretezésében is a fenti elvet követte.

6. Kérdés megválaszolása

1) A saru a híd teherhordó szerkezeti eleme, vagy sem?

Szakértői válasz: NEM

Az alapadatok kiértékelésénél a tervező műszaki leírását, tartószerkezeti számítását figyelembe véve megerősítést nyert az a tény, hogy a saru teherátadó mozgásra tervezett szerkezeti elem és nem teherviselő szerkezet.

7. Összefoglalás

A közbeszerzési kiírásban szereplő Gubacsi híd építése a pályázók között értelmezési vitát eredményezett. Az A Híd Zrt. a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt lévő folyamat megerősítésére igazságügyi szakértői véleményt rendelt meg, abból a célból, hogy a hídhoz tartozó saru szerepe tisztázódjon.

A tenderkiírás és a tenderterv részletes átnézése során megállapítást nyert, hogy a híd alkotó részét képező saru a műszaki leírásban hídtartozék, a teherviselő elemek pedig felszerkezeti elemek.

A mozgósarut nevéből adódóan dilatációs mozgásra méretezik, 50 év tervezett élettartamra, ezzel szemben a felszerkezeti elemeket a ME 13-37-1:2002 műszaki előírás alapján 100 évre. Beruházáslebonyolítás szempontjából egy új híd építése, vagy meglévő híd felújítása szerkezeti elemek cseréjével nem azonos a saruszerkezet kicserélésével.

A bemutatott tényekből megállapítható, hogy a saru teherátadó elem és nem teherviselő szerkezet.”

A II. r. egyéb érdekelt beadványa

23. A részére nyitva álló három munkanapos határidőben a II. r. egyéb érdekelt is jelezte az eljárásban való részvételi szándékát, azonban észrevételt nem tett.

A hivatalbóli kiterjesztés

24. A Döntőbizottság a 2022. június 27-én kelt, D.172/19/2022. számú végzésével a jogorvoslati eljárást a Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy az M1) alkalmassági követelmény azon előírásával, hogy „Ajánlatkérő „híd átépítése/felújítása” fogalom alatt olyan kivitelezési munkálatok elvégzését érti, amelyek híd teherhordó szerkezeti elemei egy részének, vagy egészének cseréjére irányul.” az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 50. § (4) bekezdését, illetve a Kbt. 65. § (2) bekezdés harmadik, negyedik mondatát.

Az ajánlatkérő hivatalbóli kiterjesztésre tett észrevétele

25. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az alkalmassági feltételek meghatározásakor figyelemmel volt a Kbt. versenyt korlátozó, indokolatlan és túlzó feltételek előírását megakadályozó, garanciális rendelkezéseire olyannyira, hogy a verseny szélesítésének érdekében az felvette az elfogadható referenciák közé a híd felújítást is, azzal a megkötéssel, hogy a felújítás teherhordó szerkezetre vonatkozzon. Rámutatott, hogy erre azért volt szükség, mert egy híd felújításába olyan munkák is beletartoznak, mint a korrózióvédelem, a korlátcsere, vagy jelen esetben a sarucsere. Véleménye szerint laikusként is belátható, hogy a korlátcsere, vagy a festés nem egyenértékű munka egy új híd építésével, ezért került meghatározásra és kikötésre a „híd felújítása” fogalom, hogy az ajánlatkérő pontosan megjelölje, hogy a teherhordó szerkezetek cseréjét tekinti megfelelő referenciának.

Hangsúlyozta, hogy ekként határozott meg a szerződés teljesítéséhez szükséges mértéken túlmutató alkalmassági követelményt. A D.292/17/2015. számú döntőbizottsági határozatra hivatkozva előadta, hogy ellenkező esetben ugyanis a szerződés teljesítéséhez szükséges mértéken túlmutató alkalmassági követelmény korlátozná a versenyt, valamint sértené a verseny tisztaságát és az ajánlattevők esélyegyenlőségére vonatkozó alapelveket.

Kiemelte, hogy a kérdéskörben kialakult bírói gyakorlat (Kúria Kfv.VI.37.025/2019/5., Kúria Kf.III.37.731/2018/12.) alapján a Kbt. keretei között határozta meg a beszerzési igényét, melynek körében jogosult volt megszabni, hogy milyen feltételek teljesítését várja el. Álláspontja szerint a megkövetelt jellemzőket úgy fogalmazta meg, hogy annak alapján az ajánlattevők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tudjanak tenni. A Kbt. 2. § (2) bekezdése értelmében az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget, az egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára, amely követelménynek a tárgyi feltételek mellett véleménye szerint eleget tett.

Hangsúlyozta azt is, hogy megfelelt a Kbt. szabályainak, miként a Kbt. vonatkozó szabályai alapján megállapítható, hogy a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő jogosult meghatározni az általa beszerezni kívánt termék számára fontos tulajdonságait, paramétereit. Álláspontja szerint az alkalmassági követelmények meghatározásával nem korlátozta indokolatlanul a versenyt az adott terméket szolgáltatni képes piaci szereplők tekintetében, így eljárása megfelel azon törvényi előírásnak, amely szerint a felhívásokat olyan tartalommal és részletezettséggel kell elkészíteni, hogy az ne részesítsen egyetlen gazdasági szereplőt sem előnyben vagy hátrányban.

Álláspontja szerint az általános szakmai szabályokkal, sztenderdekkel egyezően értelmezte, határozta meg a „híd teherhordó szerkezeti elemei”-re vonatkozó munkák körét.

E körben kiemelte, hogy az általános szakmai szabályok azt erősítik meg, amit az ajánlatkérő a felhívásban rögzített, illetve amely követelményre az érvénytelenség műszaki indokaként hivatkozott. Álláspontja szerint a hídsaru e-ÚT 07.03.11. 1.1.8. pontja szerinti fogalma egyértelmű, amely meghatározást a felhívásban megadott definícióban helyesen leképezett, és a bírálat során is érvényesített.

A fentiekén túl hangsúlyozta, illetve megismételte a korábbi észrevételében előadottakat.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

26. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2021. október 6. napján indította, így jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. és más releváns jogszabályok e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

27. A Döntőbizottság elsődlegesen a hivatalbóli kiterjesztés körében folytatott le vizsgálatot, mivel az M1) alkalmassági követelmény meghatározásának módja, azaz a felhívás jogszerűségének vizsgálata előfeltételét képezte a kérelmezők jogorvoslati kérelmeiben foglaltak elbírálhatóságának.

A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 65. § (1)-(2) bekezdése szerint:

„(1) Az ajánlatkérő alkalmassági követelményeket határozhat meg az ajánlattételhez megkövetelt

a) gazdasági és pénzügyi helyzetre;

b) műszaki és szakmai alkalmasságra;

c) ha a szerződés teljesítéséhez szükséges, a gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország nyilvántartásában való szereplésre, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezésre vonatkozó feltételek előírásával.

(2) Az ajánlatkérő csak a közbeszerzési dokumentumokban megindokolt kivételes esetben tekinthet el attól, hogy a műszaki és szakmai alkalmasságra vonatkozó alkalmassági feltételt előírjon, és csak akkor, ha a beszerzés egyedi jellemzői alapján a teljesítés megfelelosége szempontjából ilyen alkalmassági feltétel előírása nem szükséges. Nem szükséges külön indokolás, ha a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapja szerint csak meghatározott gazdasági szereplő hívható fel ajánlattételre. Az alkalmassági követelményeket az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölni. Ennek során meg kell határozni, hogy az (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékossga zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére. Az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást megindító felhívásban, vagy - a felhívásban a benyújtandó dokumentumok típusának rövid megjelölése mellett - az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell pontosan meghatározni.”

A Kbt. tételes jogi rendelkezései közül fontos előírás, hogy az ajánlatkérő joga és kötelezettsége, hogy az alkalmassági – köztük a műszaki és szakmai – követelményeket, illetve ezek igazolási módját a Kbt.-ben, illetve a Korm. rendeletben rögzített szabályoknak megfelelően határozza meg. Fontos annak hangsúlyozása, hogy az ajánlatkérő – az igazolási móddal ellentétben – alkalmassági követelményt jogszerűen csak az eljárást megindító felhívásban határozhat meg.

Azon alapelvi szintű garanciális szabállyal, mely szerint a felhívás egyes rendelkezéseinek is biztosítaniuk kell az egyenlő eséllyel történő ajánlattételt, szoros összefüggésben áll az az előírás, hogy az alkalmassági követelményeket pontosan, egyértelműen meg kell jelölni. Ennek elmaradása egyrészt ajánlattételi oldalon okoz bizonytalanságot azzal, hogy csorbát szenved az egyenlő esélyű ajánlattétel, másrészt az ajánlatkérő számára önkényes bírálati és döntési lehetőséget keletkeztet.

A Döntőbizottság az M1) alkalmassági követelményt a fentiek tükrében vizsgálva megállapította, hogy „Ajánlatkérő „híd átépítése/felújítása” fogalom alatt olyan kivitelezési munkálatok elvégzését érti, amelyek híd teherhordó szerkezeti elemei egy részének, vagy egészének cseréjére irányul.”, definíció „híd teherhordó szerkezeti elemei” szövegrésze jelentését, tartalmát az ajánlatkérő sem a felhívásban, sem a dokumentációban nem határozta meg.

A kérelmező által az M1) alkalmassági követelmény igazolására becsatolt referenciaigazolásban szereplő „Teherhordó szerkezeti elemek cseréje – sarulemezek és saruk.” munkanem szerepelt, melyre vonatkozó bírálati cselekményeket követően az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította azon indokolással, hogy a bemutatott referenciamunka tárgyát képező saru, illetve sarulemez nem minősül a híd teherhordó szerkezeti elemének, hanem teherátadó szerkezeti elem.

A Döntőbizottság azt is megállapította, hogy – észrevételeiben az ajánlatkérő által is elismerten, illetve hangsúlyozottan – egyetlen jogszabály sem definiálja a „híd teherhordó szerkezeti elemei” kifejezést, illetve hogy az ügyfelek által sem vitatottan a vasúti hidak tervezése területén is a közútra vonatkozó üggyi műszaki előírásokat (ÚME) használják, melyek közül az ügyfelek és az általuk megbízott szakértők egyaránt az e-ÚT 07.03.11. szabványra hivatkoztak elsődlegesen.

A Döntőbizottság megállapította, hogy sem jogszabály, sem szabvány nem határozza meg a „híd teherhordó szerkezeti elem” fogalmát, ezért egyetlen hídtartozék, hídszerkezeti elem, így a saru tekintetében sincs arra vonatkozó iránymutatás, hogy mi tartozik a teherhordó szerkezeti elem, illetve annak részei körébe.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő azzal, hogy nem határozta meg pontosan, egyértelműen az M1) alkalmassági követelménynek való megfelelés egyik feltételét, megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 65. § (2) bekezdés harmadik, negyedik mondatát, mivel a fent kifejtettek szerint a pontatlan előírással ajánlattevői oldalon nem volt biztosított az egyenlő esélyű ajánlattétel, ez pedig az ajánlatkérő számára önkényes bírálati és döntési lehetőséget keletkeztetett.

28. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a hivatalbóli kiterjesztés tárgyában a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alkalmazásával megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást megindító ajánlati felhívását és a dokumentációt, valamint az ajánlatkérő által ezt követően hozott valamennyi döntést.

29. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az okafogyottá vált.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján a jogorvoslati kérelem tekintetében megszüntette, ugyanis a hivatalbóli kiterjesztés keretében feltárt jogsértés, és ennek jogkövetkezményeként a felhívás és a dokumentáció megsemmisítése miatt okafogyottá vált annak további vizsgálata, hogy az ajánlatkérő jogszerűen végezte-e el a kérelmező ajánlatának – a megsemmisített közbeszerzési dokumentumokon alapuló – bírálatát.

30. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése és a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett.

Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint, ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja, vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás jogorvoslati kérelem tekintetében történt megszüntetése okán hívta fel a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy utalja vissza a kérelmező részére az általa megfizetett igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

31. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

32. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezései közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja az ügyfeleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. július 1.

Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Fáry Zoltán sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltáné
titkárságvezető

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (elektronikus úton)
3. I. r. egyéb érdekelt képviselője (elektronikus úton)
4. II. r. egyéb érdekelt képviselője (elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség (elektronikus úton)
6. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikus úton)