



Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma: 106.K.702.969/2025/21.
Felperes: M&M Computer Kft.
(7623 Pécs, Mártírok útja 42.)
A felperes képviselője: dr. Potocsár Enikő ügyvéd
(7625 Pécs, Nap utca 18.)
Alperes: Közbeszerezési Hatóság Közbeszerezési Döntőbizottság
(1026 Budapest, Riadó utca 5.)
Az alperes képviselője: dr. Szvetnik Ágnes kamarai jogtanácsos
Alperesi érdekelt: Pécsi Tudományegyetem
(7622 Pécs, Vasvári P. u. 4.)
Az alperesi érdekelt képviselője: Dr. Balázs Nóra Angéla kamarai jogtanácsos
A per tárgya: közbeszerzési ügyben hozott D.317/12/2025. számú határozat jogszerűségének vizsgálata

Í t é l e t:

A Fővárosi Törvényszék a keresetet elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 28.000 (huszonnyolcezer) forint, az alperesi érdekeltnek 35.000 (harmincezer) forint perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy az esedékesség napjáig fizessen be az állami adó- és vámhatóság illetékbevételi számlájára 30.000 (harmincezer) forint eljárási illetéket.

A Fővárosi Törvényszék tájékoztatja a felperest, hogy a fizetendő illeték a határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] Az alperesi érdekelt – mint ajánlatkérő – 2023. március 9-én dinamikus beszerzési rendszer létrehozására közbeszerzési eljárást indított „Informatikai eszközök DBR II-ITDBRPF2022” tárgyban, melynek felállítását követően 2024. október 16-án közvetlen ajánlattételi felhívás megküldésével közbeszerzési eljárást indított „Informatikai eszközök beszerzése saját forr 2024-1” tárgyban a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 106. §-a alapján. A közbeszerzés 5 ajánlati részt tartalmazott, a jelen per az 1. és 4. részt érinti. Az 1. rész 130 db, a 4. rész 450 db, a műszaki leírásban meghatározott laptop beszerzésére irányult.
- [2] Mindkét részre vonatkozóan a felhívás II.2.4) pontja és a közbeszerzési dokumentumok között rendelkezésre bocsátott műszaki leírás határozta meg a beszerzendő laptopok elvárt

műszaki paramétereit. Egyebek mellett a megajánlott termékeknek rendelkeznie kellett „Windows 11 Home” operációs rendszerrel és „3 év helyszíni garanciát” kellett szolgáltatni. Az alperesi érdekelt a dokumentáció részenként rendelkezésre bocsátott műszaki leírásban megadott táblázat kitöltését várta el, amely táblázat második oszlopában a műszaki minimumkövetelményeket sorolta fel, a harmadik oszlopában az ajánlattevőknek kellett rögzíteni az általuk megajánlott termék műszaki paramétereit.

- [3] A felhívás II.1.4) pontja szerint „Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy amennyiben ajánlattevő valamely komponens tekintetében külön eszközt ajánl meg (kivéve a beépítettként jelölt komponensek pl. csatlakozók) abban az esetben ajánlattevő meg kell adja szakmai ajánlatában a külön eszköz gyártóját típusát és származási helyét.”
- [4] A felhívás IV.2. További információk 1.) pontja alapján az alperesi érdekelt az alábbi nyilatkozatok, dokumentumok benyújtását várta el: „műszaki leírás, árrészletező táblázat cégszerűen aláírva .pdf formátumban. Az ajánlatban a termékkel szemben elvárt minimumkövetelmények igazolása céljából szakmai ajánlatként csatolni kell a megajánlott termék paramétereit, tulajdonságait bemutató műszaki leírást (a műszaki leírásban meghatározott követelmények szintjén), valamint a műszaki megfelelés igazolása tekintetében ajánlattevőnek az ajánlatában fel kell tüntetnie a konkrét gyártót és típusmegjelölést, valamint a termék származási helyét aláírt .pdf formátumban.”; „a termékkel szemben elvárt minimumkövetelmények igazolása céljából benyújtandó prospektus/gyártói dokumentáció/gyártói műszaki leírás/a hivatalos gyártói oldalon található termékleírásra mutató link, amennyiben ilyen nem elérhető, erről szóló nyilatkozat benyújtása szükséges.”
- [5] Az 1. és a 4. részre 6-6 db ajánlat érkezett, köztük a felperes és a Digistar Kft. is nyújtott be ajánlatot. A Digistar Kft. mindkét részben a Lenovo gyártású „Thinkbook 14 G6 ABP” típusú gépet ajánlotta meg. A megajánlott termék műszaki paramétereit között szerepeltette a „Windows 11 Home” operációs rendszert és a 3 év helyszíni garanciát. A műszaki minimumfeltételek igazolására a [„https://psref.lenovo.com/syspool/sys/pdf/thinkbook/thinkbook_14_g6_abp/thinkbook_14_g6_abp_spec.pdf”](https://psref.lenovo.com/syspool/sys/pdf/thinkbook/thinkbook_14_g6_abp/thinkbook_14_g6_abp_spec.pdf) linket adta meg.
- [6] A 2024. december 12-i (első) összegezés alapján mindkét részben érvényes és egyben nyertes ajánlatot benyújtó ajánlattevő a Digistar Kft. lett, a következő legkedvezőbb ajánlatot benyújtó pedig a felperes.
- [7] A felperes előzetes vitarendezési kérelme alapján az alperesi érdekelt árándokolást és hiánypótlást kért a Digistar Kft.-től. A hiánypótlási felhívás 2. pontja szerint a hivatalos gyártói oldalon található termékleírásra mutató linken elérhető adatok alapján nem állapítható meg egyértelműen, hogy a megajánlott eszköz milyen módon tartalmazza a műszaki követelményként előírt Windows 11 Home operációs rendszert. A felhívás 6. pontja szerint a megadott linken elérhető adatok alapján nem állapítható meg egyértelműen, hogy a megajánlott eszköz tartalmazza a műszaki leírásban előírt azon követelményt, hogy 3 év helyszíni garanciát kell biztosítani. Az alperesi érdekelt ezért olyan dokumentum benyújtását kérte, amelyből a minimum követelményeknek való megfelelés megállapítható.
- [8] A Digistar Kft. a 2025. január 15-én kelt hiánypótlásában, a 2. kérdésre adott válaszában leírta, hogy az ajánlatban feltüntetett linken elérhető leírás 2. oldalán szerepelnek az operációs rendszerre vonatkozó adatok, mely szerint megállapítható, hogy a Lenovo Thinkbook 14 G6 ABP eszköz milyen operációs rendszerekkel rendelhető, ezek között megtalálható a Windows 11 Home. A 6. kérdésre adott válasza szerint: „A 3 év helyszíni garancia kiegészítő szolgáltatásként vásárolható meg az eszközhöz, mely szolgáltatás 5WS0A23681 cikkszámom, 3Y Onsite upgrade from 1Y Courier/Carry-in néven érhető el. A szolgáltatás átátmasztására külön excel fájlként csatoljuk a <https://smartfind.lenovo.com/services> oldalról letölthető, a Lenovo ThinkBook 14 G6 ABP termékre vonatkozó katalógust.” Az ugyanezen a napon benyújtott árándokolásában szerepeltette mind a Windows 11 Home operációs rendszert, mind a 3 év helyszíni garanciát önálló tételként.

- [9] Az alperesi érdekelt 2025. január 24-én módosított összegezése (első módosított összegezés) szerint a felperes lett a nyertes, a Digistar Kft. ajánlata mindkét részben érvénytelen. A Digistar Kft. jogorvoslati kérelmére lefolytatott eljárásban az alperes a D.98/13/2025. számú határozatában – a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésének megsértése miatt – megsemmisítette a módosított összegezést, és az eljárás folytatására előírta, hogy az alperesi érdekelt vonja be a bírálata körébe a Digistar Kft. ajánlatait.
- [10] Az alperesi érdekelt a 2025. április 22-én módosított összegezésében (a továbbiakban: második módosított összegezés) mindkét részben a Digistar Kft.-t tüntette fel nyertes ajánlatot benyújtóként (a továbbiakban: nyertes ajánlattevő), a felperes ajánlata mindkét vitatott részben érvényes lett.
- [11] A felperes – iratbetekintést követően – mindkét részben előzetes vitarendezési kérelmet, majd annak elutasítása után jogorvoslati kérelmet terjesztett elő a második módosított összegezés ellen, kérve a döntés megsemmisítését. Hivatkozása szerint az alperesi érdekelt az általa előzetesen a Kbt. 58. § szerinti műszaki leírásban megadottakat nem teljesítő műszaki tartalmú, nyertes ajánlattevő által adott, ajánlatot fogadott el érvényesnek az 1. és a 4. részajánlati körökben, miközben az ajánlatokat – a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglalt kötelezettségnek megfelelően a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján – érvénytelenítenie kellett volna. A mindkét rész esetében azonos 1. kérelmi eleme szerint: a nyertes ajánlattevő ajánlata a Windows 11 Home operációs rendszert nem tartalmazta; a 2. kérelmi eleme szerint: a Lenovo Thinkbook 14 G6 ABP gyártmánycsalád megajánlás nem határoz meg konkrét terméket (se egyedi cikkszámot, se CTO modellt), így nem azonosítható és nem vizsgálható a megajánlás műszaki tartalma, hiszen a gyártmánycsalád több ezer modellt tartalmaz, amit a csatolt gyártói nyilatkozat is igazol; a 3. kérelmi eleme szerint: az ajánlatban benyújtott, a hivatalos gyártói oldalon található termékleírásra mutató linken elérhető adatok alapján nem állapítható meg egyértelműen, hogy a megajánlott eszköz tartalmazta a műszaki leírásban előírt három év helyszíni garanciát. Jelen esetben egy külön komponenst ajánlott meg az ajánlattevő, melynek adatai nem voltak benne az eredeti ajánlatában, azt utólagosan, a hiánypótlása keretében egészítette ki, az ajánlatát a hiánypótlásban megadott cikkszámú kiegészítő szolgáltatással módosította, amelyre nincsen mód.
- [12] Az alperes a 2025. július 8-án kelt D.317/9/2025. számú végzésével tájékoztatta az ügyfeleket, hogy a bizonyítási eljárást 2025. július 11-én 8:00 órakor lezárja, ezért felhívta őket arra, hogy valamennyi érdemi nyilatkozatukat, észrevételüket ezen időpontig tegyék meg.
- A megadott határidőn belül sem az alperesi érdekelt, sem a felperes észrevételt, nyilatkozatot nem tett, bizonyítási indítványt nem terjesztett elő. A felperes a végzést 2025. július 10-én vette át és kérte az alperesi érdekelt észrevétele megküldését és attól számított további 5 nap határidő biztosítását a nyilatkozattételre. Az alperes e kérelemnek nem adott helyt arra tekintettel, hogy az alperesi érdekeltől észrevétel nem érkezett.

Az alperes határozata

- [13] Az alperes a 2025. július 16-án meghozott D.317/12/2025. számú határozatával a felperes jogorvoslati kérelmét – a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján – elutasította, mert megállapította, hogy az alperesi érdekelt jogszerű döntést hozott a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességéről mindkét rész tekintetében.
- [14] Indokolása szerint a nyertes ajánlattevő mindkét részre azonos terméket ajánlott meg akként, hogy az ajánlatában megjelölte a megajánlott termék gyártóját és típusát, származási helyét és megnevezését, továbbá csatolta azon gyártói linket, amely a megajánlott termékcsaládra tartalmazott műszaki paramétereket és azt kiegészítő egységeket és szolgáltatásokat. Ezen kívül csatolta a termékcsalád által biztosított termékvariációk alapján konkretizált pontos konfigurációt az alperesi érdekelt által kibocsátott minimumkövetelményeket meghatározó táblázat kitöltésével, azaz a konkrét vállalását. A benyújtott ajánlatban kifejezett és

beazonosítható ajánlati tartalom szerepelt adott gyártmányú és típusú laptop szállítására a kért tartozékokkal együtt, valamint a jótállás vállalásával. Az ajánlata megfelelt a felhívásban és dokumentációban foglalt előírásnak, benyújtotta valamennyi elvárt adatot és dokumentumot, így a szakmai ajánlata hiányt nem tartalmazott. Ezen tényt erősítette meg az árindokolása is, amely szerint az ajánlati ára a Windows 11 Home operációs rendszert és a 3 év jótállási vállalást is magában foglalja, melyből egyértelműen következik, hogy az alperesi érdekelt által elvárt paraméterekkel rendelkező terméket ajánlotta meg. Arra a hivatkozásra, hogy a Thinkbook 14 G6 ABP gyártmánycsaládnak nincs olyan topseller modellje, amely magyar lokalizációval Windows 11 Home operációs rendszert tartalmazna, a felperes semmilyen dokumentumot nem csatolt, így azt alátámasztó dokumentum hiányában ezt figyelembe venni nem tudta. A lokalizációra vonatkozó szűkítő információkat pedig a gyártó termékcsaládra vonatkozó weboldala nem tartalmazott. A 2. kérelmi elem kapcsán megállapítható, hogy az alperesi érdekeltnek olyan előírása nem volt, hogy termékcsalád megajánlása esetén egyedi azonosítóval rendelkező konfigurációt adjon meg az ajánlattevő, így – előírás hiányában – elegendő a termékcsaládra utaló link megjelölése akként, hogy az ajánlattevő paraméterenként megadja az adott részelem műszaki adatait, mely a link által feltüntetett paraméterek lehetőségei közül a konkrét ajánlati tartalmat meghatározza. Mivel a Lenovo termékek esetében a CTO szám a megrendelés pillanatában jön létre és nem előbb, nem is lenne elvárható az ajánlattevőktől, hogy ezzel azonosított termékre tegyenek ajánlatot, ahogyan az alperesi érdekelt ezt – helyesen – nem is írta elő.

A kereset, a védírat, az érdekelt nyilatkozata

- [15] A felperes a határozatot keresettel támadta, melyben a határozat megváltoztatását, és a kérelmének megfelelő döntés meghozatalát kérte. Az alperessel szemben perköltséget is igényelt.
- [16] Hivatkozása szerint a Lenovo gyártó alapvetően kétféle rendszerben konfigurál, gyárt és szállít számítógépeket. A nyertes ajánlattevő a hivatkozott link alapján egy „topseller” terméket ajánlott meg, tehát egy előre megtervezett, konfigurált, gyártott modellt, amelynél nincs lehetőség testreszabásra. A topseller konfiguráció olyan megoldás, amikor a gyártó a várható piaci trendnek és keresletnek megfelelően kötött, előre megtervezett, konfigurált és gyártott modelleket szállít a piaci szereplőknek, ennek azonban jelentős korlátja, hogy a műszaki elemek utólagosan nem változtathatók meg, nem cserélhetők. További korlát, különösen az operációs rendszerek esetében, hogy a gyártó adott ország lokalizációjánál (jelen esetben magyar) korlátozza a számítógéppel együtt szállított operációs rendszer fajtáját. A másik lehetőség a CTO egyedi konfiguráció (Config To Order), amelynek során a gyártó a megrendelő által meghatározott műszaki definíciói és igénye szerint konfigurálja és gyártja le az adott számítógépet. Az eljárásban ő ilyen CTO egyedi konfigurációt ajánlott meg, ez az alapvető különbség a két ajánlat között. A nyertes ajánlattevő csak topseller modellel, kiegészítő termék nélkül, nem tudta teljesíteni a műszaki minimumelvárásokat, erre tekintettel az ajánlatát érvénytelenné kellett volna nyilvánítani.
- [17] Az alperes az 1. kérelmi elem körében megsértette az Ákr. 62. § szerinti tényállástisztázási kötelezettségét, mert a rendelkezésre álló bizonyítékokat nem megfelelően vagy egyáltalán nem értékelte, így jogsértően jutott arra a következtetésre, hogy az alperesi érdekelt döntése jogszerű. Jogsértően nem tulajdonított figyelmet az általa a jogorvoslati eljárásban csatolt gyártói nyilatkozatnak és a gyártó honlapján elérhető adatoknak. Ezek bizonyítják, hogy a nyertes ajánlattevő nem létező termékre tett ajánlatot, mert olyan linket csatolt szakmai ajánlatában, amely a topseller modellekre mutat, vagyis egy készterméket kívánt megajánlani, amely gyárilag tartalmazza a kívánt operációs rendszert. Ilyen topseller termék azonban nincs, amit a gyártó nyilatkozata és a honlap bárki számára elérhető adatai is alátámasztanak. Az alperes hiányolta, hogy nem csatolt dokumentumot, amely igazolná, hogy a megajánlott

gyártmánycsaládnak nincs olyan topseller modellje, amely magyar lokalizációval Windows 11 Home operációs rendszert tartalmaz. Az alperes iratellenesen állapította meg, hogy a gyártói weboldal nem tartalmaz szűkítő információt a lokalizációra vonatkozóan. A mellékelten csatolt, a gyártó weboldaláról készített képernyőképek igazolják, hogy a magyar billentyűzetre szűkített 71 db termék nem érhető el Windows 11 Home operációs rendszerrel. A gyártó a csatolt nyilatkozatban kijelentette, hogy a megadott gyártmánycsalád nem határoz meg konkrét terméket (se egyedi cikkszámot, se CTO modellt), nem azonosítható a gyártmánycsalád adott terméke, nem ellenőrizhető a megajánlás műszaki tartalma. Mivel nincs olyan gyári topseller termék, amely teljesíti a megajánlást, az operációs rendszer nélküli eszköz mellé külön meg kellett volna ajánlani az operációs rendszert, mivel az egy külön önálló elem, gyárilag nem része az eszköznek; vagy gyártó általi egyedi konfiguráció megajánlásával lehetett volna az ajánlatkérői elvárásokat teljesíteni. Az aránytalanul alacsony ár indokolása nem bír relevanciával a szakmai ajánlat megfelelősége szempontjából. A szakmai ajánlat tartalma egy későbbi árindokolással nem egészíthető ki. Az alperesi érdekelt maga is indokoltnak látta hiánypótlás kibocsátását, vagyis arra a következtetésre jutott, hogy nem állapítható meg egyértelműen, miként tartalmazza a megajánlott eszköz az operációs rendszert. A nyertes ajánlattevő nem teljesítette a felhívásban foglaltakat, ezért az ajánlatát – a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján – érvényteleníteni kellett volna.

- [18] Az alperes a 2. kérelmi elem tekintetében is megsértette az Ákr. 62. § szerinti tényállás tisztázási kötelezettségét a bizonyítékok nem megfelelő értékelésével. A nyertes ajánlattevő egy gyártmánycsaládot és nem konkrét terméket ajánlott meg (se egyedi cikkszámot, se CTO modellt nem jelölt meg), így nem azonosítható és nem vizsgálható a megajánlása műszaki tartalma, hiszen a gyártmánycsalád több ezer modellt tartalmaz. Az alperesi érdekelt szerint sem volt az ajánlat megfelelő tartalmú, erre tekintettel kért hiánypótlást. A hiánypótlásban azonban a nyertes ajánlattevő nem adott új adatot, sem más igazolást nem csatolt, csak állította, hogy az ajánlata megfelelő. Az ajánlat pontos tartalma, annak műszaki megfelelősége azonban nem volt megállapítható, vagyis a hiány továbbra is fennállt. Az alperesi érdekeltnek az érvényességet tovább kellett volna vizsgálnia, annak elmulasztásával megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit és a Kbt. 71. § (1) bekezdését. A megajánlott linken nem azonosítható be olyan termék, amelyet a megajánlás tartalmaz, az ajánlatot ez okból is érvénytelenné kellett volna adni nyilvánítani.
- [19] A nyertes ajánlattevő a 3 év helyszíni garanciával – a hiánypótlásával igazoltan – egy külön komponenszt ajánlott meg, amelyet az eredeti ajánlata nem tartalmazott. Az ajánlatát ezáltal módosította, az ajánlati kötöttsége megsértésével kívánta az ajánlatát kiegészíteni, amire nincs jogszerű lehetőség. Ezt támasztja alá az alperes D.96/24/2022. számú döntése is.
- [20] Az alperes jelen ügyben a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései figyelmen kívül hagyásával, az Ákr. 62. § megsértésével a bizonyítékokat teljességgel okszerűtlenül és hiányosan értékelte. Iratellenesen állapította meg, hogy a nyertes ajánlattevő benyújtott valamennyi elvárt adatot és dokumentumot. Az alperesi érdekelt előírta, hogy amennyiben külön eszközt, komponenszt ajánl meg az ajánlattevő, meg kell adnia annak gyártóját és származási helyét. A szakmai ajánlatból nem volt megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő a 3 év gyártói garanciát plusz szolgáltatásként ajánlja meg. A hiánypótlásra cikkszám szerint megadott garancia kiegészítő szolgáltatásként történő megajánlása elmaradt. Az ajánlatot ez okból is érvénytelenné kellett volna nyilvánítani. Az alperesnek mindhárom kérelmi elem vonatkozásában a jogsértést kellett volna megállapítania és az összegezést megsemmisíteni.
- [21] Az alperes megsértette az Ákr. 1. §-át, 2. §-át és 6. §-át is azzal, hogy az ajánlatkérői észrevétel elmaradása ellenére nem adott megfelelő határidőt, lehetőséget további észrevétel, érdemi nyilatkozat vagy bizonyíték előterjesztésére. A végzés átvételekor arra számított, hogy az alperesi érdekelt észrevételt tesz, melyre megfelelő határidő biztosításával reagálhat. Az lett volna méltányos, ha az alperes értesíti, hogy nem érkezett ajánlatkérői észrevétel és a kérelmének helyt adva, további határidőt biztosít a nyilatkozattételre.

- [22] Az alperes védiratában – a határozata fenntartásával – a kereset elutasítását kérte. Perköltséget is igényelt, amelyet a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi és kamarai jogtanácsosi költségről szóló 17/2024. IM rendelet (a továbbiakban: IM r.) 3. § (1)-(2) bekezdése alapján számított fel két munkaóra ráfordítás megjelölésével.
- [23] Hivatkozása szerint a keresetben hivatkozott állítások a határozatában foglaltakat nem cáfolták, a Kbt. és az Ákr. eljárási szabályait teljes mértékben betartotta.
- [24] A jogorvoslati kérelemben kifejtett állítások alapján megvizsgálta a benyújtott nyilatkozatot és a hivatkozott gyártói adatokat, és ez alapján hozta meg döntését. A nyilatkozatok összességében vizsgálandók, ezért nem hagyható figyelmen kívül, hogy a nyertes ajánlattevő a részletes árindokolásában megadta a 3 év helyszíni garancia értékét, amit nem lehet úgy értelmezni, hogy arra nem tett ajánlatot. A felperes úgy hivatkozik a nyertes által megajánlott termék meg nem felelésére, hogy közben ő maga is ugyanezen terméket ajánlotta meg.
- [25] Az pedig az alperesi érdekelt saját döntése volt, hogy a végzés kibocsátását követően nem tesz észrevételt, az nem kikényszeríthető. Az ügyintézési határidő megállapításáról szóló végzésében a bizonyítási eljárást adott idő meghatározásával lezárta. Ezen időig a felperes nem tett további észrevételt, holott a jogaival ezen időtartam alatt élhetett volna, abban senki sem akadályozta. Az eljárások rövid határidőre történő lezárása érdekében a jogalkotó lehetővé teszi a bizonyítási eljárás lezárásának lehetőségét, amellyel élt. A felperes ezen időtartam után kérte a nyilatkozattételre való lehetőség biztosítását arra hivatkozással, hogy az ajánlatkérő észrevételeire kíván reagálni, melyet nem kapott meg. Ezen kérelmet arra tekintettel utasította el, hogy az ajánlatkérő észrevételt nem tett.
- [26] Az alperesi érdekelt – az alpereshez csatlakozva – kérte a kereset elutasítását. Perköltséget is igényelt, amelyet az IM. r. 3. § (2) bekezdése alapján összesen 75.000 Ft-ban kért meghatározni a perbelépési kérelem, a nyilatkozat előkészítése és szakmai egyeztetés alapján, munkaórákat nem jelölt meg.
- [27] Érvelése szerint a Kbt. 28. § (1) bekezdése és a Kbt. 58. § (2) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárás előkészítése során a közbeszerzési dokumentumokat, így a műszaki leírást is, oly módon köteles előkészíteni, hogy azok fizikailag megvalósítható ajánlatot eredményezhessenek a gazdasági szereplők részéről. A minél szélesebb körű verseny lehetőségének biztosítása céljából akként határozta meg a műszaki minimumkövetelményeket, hogy azok az ajánlattevők számára reális ajánlattételt eredményezhessenek, akként, hogy mindeközben a beszerezni kívánt laptopok tekintetében valamennyi műszaki elvárását is meghatározta. A felhívás IV.2) pontjában rögzített előírások teljeskörűen tartalmazták a szerzési igénye műszaki specifikációját, másrészt azon dokumentumok körét, amelyek rendelkezésre állása esetén a megfelelést az ajánlat vonatkozásában megállapíthatja. E dokumentumok teljeskörűségéből adódóan nem állt módjában további nyilatkozatoktól vagy dokumentumoktól függővé tenni a benyújtott ajánlatok érvényességét vagy érvénytelenségét. A közbeszerzési eljárásban nem írta elő, hogy a műszaki paraméterek megajánlását cikkszámmal, vagy CTO kóddal szükséges alátámasztani, ahogyan azt sem, hogy kizárólag a gyártó által „topseller” -nek minősített termék ajánlható meg. A „topseller” minősítés szubjektív, minden gyártónál eltérő, az adott pillanatban fennálló kereslet alapján meghatározásra kerülő jelző, amely nem egyeztethető össze a közbeszerzési eljárásban alkalmazandó objektív és egyenlő bánásmódot igénylő eljárásrenddel. Az ajánlattevőknek nem is feltétlenül áll módjukban „előzetesen konfiguráltatni” egy terméket, és ezáltal egyedi cikkszámot „generálni”, mivel – ahogy arra az alperes szintén utalt határozatában – a Lenovo termékek esetében a CTO szám a tényleges megrendelés pillanatában jön létre. Az ajánlattevőknek e körben tehát arra van lehetőségük, hogy a gyártó által kínált konfigurálási lehetőségeket áttekintve akként adjanak reális ajánlatot, hogy nyertességük esetén az ajánlatkérő által előírt konfigurálási feltételeknek és igényeknek megfelelő termék „állítható össze”, és ilyen termék kerül átadásra az ajánlatkérő részére. A nyertes ajánlattevő az előírt dokumentumokat az ajánlattétel, illetve a hiánypótlás

során maradéktalanul benyújtotta, ezért nem állt fenn olyan ok, amely szakmai hiány vagy egyéb hiba miatt az ajánlat érvénytelenségének megállapítását alapozta volna meg. A nyertes által megajánlott termék megfelelőségét érintő felperesi észrevételek megalapozottságát vonja kétségbe azon tény, hogy a felperes azonos gyártmányú és típusú terméket ajánlatott meg a közbeszerzési eljárásban. Az informatikai piaci környezetet, illetve annak jellegzetességeit is figyelembe véve, a nyertes ajánlattevő a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek megfelelő ajánlatot nyújtott be.

A bíróság döntése és jogi indokai

- [28] A felperes keresete – az alábbiak szerint – alaptalan.
- [29] A bíróság a Kbt. 170. § (1) bekezdése alapján indított jogvitát a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 4. § (1)-(2) bekezdései, a (3) bekezdés *a*) pontja és az 5. § (1) bekezdése alapján közigazgatási peres eljárásban, a Kp. 77. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívüli eljárásban bírálta el, figyelemmel arra, hogy a felek tárgyalás tartását nem kérték és azt a bíróság sem tartotta szükségesnek.
- [30] A határozat jogszerűségét a Kp. 12. § (1) bekezdése alapján, a Kp. 2. § (4) bekezdése és 85. § (1) bekezdése értelmében a kereseti kérelmek, a felek által előterjesztett kérelmek és jognyilatkozatok keretei között, a Kp. 85. § (2) bekezdése szerint a közigazgatási tevékenység megvalósításának – a határozat meghozatalának – időpontjában fennálló tények alapján vizsgálta.
- [31] A tényállást a Kp. 78. § (2) bekezdésére figyelemmel a rendelkezésre álló adatok, valamint a felek előadásának egybevetése alapján, a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékelve, a megelőző közigazgatási eljárásban megállapított tényállással összevetve állapította meg. A támadott határozat jogszabálysértő voltát a Kp. 78. § (1) bekezdésére és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 265. §-ára figyelemmel a felpereseknek kellett bizonyítania.
- [32] A bíróságnak a felperes keresete alapján elsődlegesen arról kellett döntést hozni, hogy az alperes megsértette-e a felperes ügyféli jogai körébe tartozó nyilatkozattételi jogát, ezt követően arról, hogy az Ákr. 62. § sérelmével és a bizonyítékok okszerűtlen értékelésével helytelen következtetésre jutott-e a felperes jogorvoslati kérelmében hivatkozott jogsértés hiányának megállapításával.
- [33] A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 1. §-ában foglalt követelmény alapján a közigazgatási hatósági eljárásokban – összhangban az Alaptörvény XXIV. és XXVIII. cikkével – az eljárás minden résztvevője a rá irányadó szabályoknak megfelelően és az eljárás minden szakaszában az e fejezetben meghatározott alapelvek és alapvető szabályok érvényre juttatásával jár el. Az Ákr. 2. §-a alapján a jogszerűség elve magában foglalja, hogy a hatóság hatáskörét a jogszabály keretei között, rendeltetésszerűen, a hatásköre gyakorlása során a szakszerűség, az egyszerűség, az ügyféllel való együttműködés és a jóhiszeműség követelményeinek megfelelően gyakorolva jár el; a törvény előtti egyenlőség és az egyenlő bánásmód követelményét megtartva, indokolatlan megkülönböztetés és részrehajlás nélkül, a jogszabályban meghatározott határidőn belül, észszerű időben jár el. A felperes által hivatkozott Ákr. 6. § a jóhiszeműség elvét és a bizalmi elvet rögzíti, ugyanakkor – mivel a felperes arra hivatkozott, hogy az alperes eljárása miatt nem volt lehetősége további nyilatkozatot tenni, bizonyítási indítványt előterjeszteni – a keresetében, annak tartalma alapján, az Ákr. 5. § (1) bekezdése megsértését is állította, amely az ügyfél nyilatkozattételi jogát rögzíti.
- [34] A Kbt. 164. § (1) bekezdése szerint az alperesnek az ügyintézési határidő kezdetétől számított tizenöt napon belül kell az eljárást befejezni, ha az ügyben – mint a jelen ügyben is – tárgyalás tartására nem került sor. A Kbt. mind az alperes eljárási cselekményeire, mind az eljárás résztvevőire vonatkozóan rendkívül rövid határidőket határoz meg, ezért az alperesnek

törekednie kell a koncentrált eljárásra, erre tekintettel jogszerűen határozott meg rövid határidőt a nyilatkozatok megtételére. Kiemeli a bíróság, hogy a felperes volt a vizsgált jogorvoslati eljárás kérelmezője, erre tekintettel az ügyel összefüggő nyilatkozatát már az eljárást megindító jogorvoslati kérelmében megtehetette és ahhoz csatolhatta az azt alátámasztó bizonyítékait is. Az iratok szerint a felperes kifejezetten arra tekintettel kérte a D.317/9/2025. számú végzésben előírt határidő meghosszabbítását, hogy reagálni tudjon az alperesi érdekelt érdemi nyilatkozatára és az ellenérdekű ügyfél nyilatkozatának átvételétől számított 5 napos határidő biztosítását kérte. Tekintettel arra, hogy az ellenérdekű fél az alperes eljárásában nyilatkozatot nem tett, így a felperes kérelme okafogyottá vált, amely az alperes terhére nem értékelhető. Az iratokból kitűnően a felperes nem volt elzárva attól a lehetőségtől sem, hogy amennyiben – az érdekelt nyilatkozatától függetlenül is – további nyilatkozatot kíván tenni, vagy bizonyítási indítványt előterjeszteni, azt a biztosított határidőn belül megtegye. Amennyiben a határidő nem volt megfelelő, a nyilatkozattétel akadályba ütközött, azt jeleznie kellett volna az alperes felé, erre azonban nem került sor. Nem volt ezért alapos a felperesi hivatkozás a határidő biztosításának hiányára. Az ügyféllel való együttműködés elvéből sem következik olyan elvárás az alperessel szemben – különös tekintettel a rövid törvényi ügyintézési határidőkre – hogy az ügyfeleket külön értesítse arról, hogy ha az ellenérdekű fél nem tett nyilatkozatot, és erre tekintettel még további határidőt ajánljon fel az esetleges nyilatkozatok megtételére. Mindezek alapján az alperes terhére a hivatkozott ügyféli jogok és eljárási alapelvek sérelme nem volt megállapítható.

[35] A bíróság ezt követően azt vizsgálta, hogy az alperes az egyes kérelmi elemek vonatkozásában megfelelően feltárt tényállás alapján, okszerű döntést hozott-e.

[36] A vitatott kérdések körében a bíróság az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe: A Kbt. 58. § (2) bekezdés első mondata szerint az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek.

Ugyanezen szakasz (3) bekezdése kimondja, hogy a műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen az ajánlat, ha egyéb módon nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok (...) elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

E szakasz (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során (...) köteles (...) minden egyéb tekintetben (...) az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

[37] Az alperesi érdekelt helytállóan utat arra, hogy az ajánlatkérő köteles a műszaki követelményeket a Kbt.-nek megfelelően előírni, amely egyaránt biztosítja a beszerző igényeinek megfelelő termék beszerzését, ugyanakkor a minél szélesebb körű versenyt és az egyenlő hozzáférést is. Utal arra a bíróság, hogy a Kbt. 58. § (3) bekezdése az Európai Parlament és a Tanács 2014. február 26-i, a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014/24/EU Irányelve (a továbbiakban: Irányelv) 42. cikk (2) bekezdésének felel meg, amely kimondja, hogy: „A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tenni a beszerzési eljáráshoz, és

nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.”

Az Irányelv (74) preambulumbekkezdése szerint: „E célból lehetővé kell tenni a piacon jelen lévő műszaki megoldások, szabványok és műszaki leírások sokféleségét tükröző ajánlatok benyújtását. Ennek megfelelően a műszaki leírásokat olyan módon kell összeállítani, amely kivédi a verseny olyan követelmények révén történő mesterséges korlátozását, amelyek egy konkrét gazdasági szereplőnek kedveznek azáltal, hogy az adott gazdasági szereplő által rendszerint kínált áruk, szolgáltatások vagy építési beruházások fő jellemzőit tükrözik. A műszaki leírásoknak a funkcionális és teljesítménybeli követelmények megadásával történő összeállítása általában lehetővé teszi e cél lehető legmegfelelőbb módon történő megvalósítását. A funkcionalitáshoz és a teljesítményhez kapcsolódó követelmények az innovációnak is kedvező eszközök a közbeszerzés során, amelyeket a lehető legszélesebb körben alkalmazni kell.”

- [38] A jelen ügyben a felhívás jogszerűségét az érintettek nem támadták meg, ezért az nem volt, nem lehetett vitatott, hogy az alperesi érdekelt a beszerzendő áruk műszaki követelményeit jogszerűen határozta meg. A jogvita egyik alapját az képezte, hogy a felek eltérően értelmezték a felhívásban foglaltakat a „típus” meghatározása tekintetében. Ennek értelmezése során nem hagyható figyelmen kívül a beszerzendő áru jellege és annak piaci környezete.
- [39] A felek egyező előadása alapján a bíróság megállapította, hogy ezen termékek műszaki jellegzetessége, hogy egyedileg konfigurálhatók, vagyis a megrendelő igényei szerint szerelhetők össze, egészíthetők ki a szükséges műszaki tartalmi elemekkel és egyedileg igényelhető a kibővített gyártói garancia. Ez a jellemző egyúttal meghatározza a piaci kereskedelem jellegzetességeit is. Ennélfogva – a műszakilag lehetséges tartományban – rendelhetők meghatározott tulajdonságú gépek, vagy előre már összeállított és cikkszámmal rendelkező gépek (késztermékek) is. Figyelemmel arra, hogy a jelen helyzet sajátossága az, hogy a nyertes ajánlattevő és a felperes is azonos gyártmányú (Lenovo) laptopokat ajánlott meg, a bíróság azt vizsgálta a felek előadásai alapján, hogy ezen gyártmányú laptopokat milyen módon lehet a piacon beszerezni. Tekintettel arra, hogy sem az alperes, sem az alperesi érdekelt nem vitatta a felperes e körben tett előadását, a bíróság azt tényként fogadta el. Ennek megfelelően megállapítható, hogy a piacon elérhetőek az aktuális piaci kereslet alapján előre konfigurált és gyártott, cikkszámmal meghatározott, ún. „topseller” termékek, amelyek olyan fix műszaki tartalommal rendelkeznek, amelyek utólag nem változtathatók meg, és lehetőség van egyedi konfigurációk megrendelésére is a megrendelő igényei szerint (Config To Order). A felperes azt nem vitatta, hogy a Lenovo gyártó a konkrét megrendelés esetén rendel CTO számot a megrendelt paraméterű termékekhez.
- [40] Az alperesi érdekelt a felhívása II.2.4) pontjában és a műszaki leírásában tételesen felsorolta, hogy a beszerzendő laptopok milyen minimálisan elvárt műszaki paraméterekkel rendelkezzenek és milyen szolgáltatást szükséges hozzájuk biztosítani. Az alperesi érdekelt tehát funkcionalitáshoz és teljesítményhez kapcsolódó követelményeket határozott meg, ebből következően az ajánlattevőknek az ajánlatkérő által előírt konfigurálási feltételeknek és igényeknek megfelelő termékek szállítását kellett vállalniuk.
- [41] A felhívás IV.2. További információk 1.) pontja szerint azt írta elő, hogy az ajánlatban a termékkel szemben elvárt minimumkövetelmények igazolása céljából szakmai ajánlatként csatolni kell a megajánlott termék paramétereit, tulajdonságait bemutató műszaki leírást (a műszaki leírásban meghatározott követelmények szintjén), valamint a műszaki megfelelés igazolása tekintetében ajánlattevőnek az ajánlatában fel kell tüntetnie a konkrét gyártót és típusmegjelölést, valamint a termék származási helyét aláírt .pdf formátumban, a műszaki követelmények teljesítésének igazolására prospektus/gyártói dokumentáció/gyártói műszaki leírás/a hivatalos gyártói oldalon található termékleírásra mutató link benyújtását/megjelölését várta el, illetve lehetővé tette azt is, hogy amennyiben ilyen nem elérhető, erről szóló

nyilatkozat benyújtása szükséges. A fentiek alapján tehát az ajánlattevőknek nem egy konkrét, cikkszámmal vagy már CTO számmal is jelölt terméket kellett megajánlani, hanem az előírt műszaki paraméterek teljesítésére kellett vállalatot tenni. A gyártó és a típus megjelölésére „a műszaki megfelelés igazolása tekintetében” volt szükség. Ebből következően nem volt annak jelentősége, hogy a „típus” egy „termécsaládot” jelent-e, mert ezen megjelölésre csak a műszaki paraméterek megvalósíthatóságának ellenőrizhetősége miatt volt szükség.

- [42] Az alperesnek ezért a jogorvoslati eljárásban azt kellett tisztáznia, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata – a fenti értelmezés alapján – megfelelt-e a gyártmány és típus szerinti megajánlás követelményének; továbbá a két konkrét, vitatott előírás tekintetében megfelelt-e a közbeszerzési dokumentumoknak; és azt a nyertes ajánlattevő az alperesi érdekelt által elvárt és a felhívásban rögzített módon igazolta-e. Az alperesnek ahhoz, hogy a felperes jogorvoslati kérelmét elbírálja, a közbeszerzési felhívás, a műszaki leírás, a nyertes ajánlattevő ajánlatának és az általa benyújtott egyéb nyilatkozatoknak (hiánypótlás, árandokolás) és becsatolt, valamint hivatkozott dokumentumoknak (gyártói link) a vizsgálatát kellett elvégeznie. A bíróság megállapította, hogy az alperes mindezeket a határozata tényállási részében részletesen ismertette, valamint a felperes által becsatolt gyártói nyilatkozatban foglaltakat is rögzítette határozatában (44. pont), továbbá elvégezte azok értékelését is (69-77. pontok), ezért a felperes az Ákr. 62. §-ának megsértésére alaptalanul hivatkozott. A felperes a keresetében foglalt érvelés alapján valójában a bizonyítékok téves értékelését sérelmezte, amely viszont nem eljárási kifogásként értékelendő. Az anyagi jogi előírások alapján történő értékelés helytállósága a döntés érdemi megalapozottsága mentén vizsgálandó kérdés. A bíróság a továbbiakban ezt vizsgálta.
- [43] A nyertes ajánlattevő – táblázatos formában előterjesztett – szakmai ajánlatában minden előírt minimumkövetelmény mellett pontosan megjelölte az ajánlatát. Gyártóként a Lenovo céget, típusként pedig a „Thinkbook 14 G6 ABP” -t jelölte meg. A megajánlott termék műszak paraméterei között szerepeltette a „Windows 11 Home” operációs rendszert és a 3 év helyszíni garanciát. A műszaki minimumfeltételek igazolására a gyártói linket adta meg. Az ajánlatában azt vállalta, hogy ezen paraméterekkel fogja az adott terméket az alperesi érdekelt részére beszerezni. A nyertes ajánlattevő tehát nem egy konkrét készterméket ajánlott meg, a felperes ezt alaptalanul állította. A műszaki előírásból következően a felperes által csatolt gyártói nyilatkozattal nem volt alátámasztható a nyertes ajánlat érvénytelensége, mert nem volt annak jelentősége, hogy a nyertes által feltüntetett gyártó és típus „nem határoz meg konkrét terméket (se egyedi cikkszámot, se CTO modellt)”. Az alperes által nem volt figyelembe vehető a gyártó azon saját jogértelmezése, mely szerint az „ajánlattevők akkor jártak volna el helyesen megajánlásaik során, a nagyszámú gyártmány családon belül konkrét, egyértelműen egyedi cikkszámmal beazonosítható topseller terméket, vagy gyártó által egyedileg konfigurált CTO terméket (konfigurációs listával) ajánlottak volna meg szakmai ajánlatukban, ellenkező esetben nem beazonosítható a gyártmány család adott terméke illetve nem ellenőrizhető a megajánlás műszaki tartalma”. Annak megállapítása, hogy az ajánlatkérők, illetve az ajánlattevők mikor járnak el helyesen, nem a gyártó, hanem elsődlegesen az ajánlatkérők, másodlagosan pedig az alperes feladata. A gyártói értelmezés pedig tartalmában sem helytálló a fent már kifejtettek alapján.
- [44] A műszaki tartalom ellenőrzéséhez a nyertes ajánlattevő a gyártói linket adta meg. Figyelemmel arra, hogy az alperesi érdekelt a megadott link alapján nem tudta elvégezni az értékelést, felhívásában pontosítást kért. A nyertes ajánlattevő a hiánypótlásában megadta, hogy a linken belül hol található a megajánlott műszaki paraméterek (az ajánlatban feltüntetett linken elérhető leírás 2. oldalán szerepelnek az operációs rendszerre vonatkozó adatok), illetve a garanciára vonatkozóan előadta, hogy a szolgáltatás 5WS0A23681 cikkszám, 3Y Onsite upgrade from 1Y Courier/Carry-in néven érhető el. A szolgáltatás alátámasztására külön excel fájlként csatolta a megadott linken is letölthető gyártói katalógust. Az alperesi érdekelt elfogadta a hiánypótlást, vagyis a megajánlott műszaki

paraméterek ellenőrzését ezen pontosítást követően már el tudta végezni és azokat megfelelőnek találta. A felperes tehát iratellenesen állította, hogy a nyertes ajánlattevő nem adott új adatot, és helytelen volt azon következtetése, hogy ezért az alperesi érdekeltnek további vizsgálatot kellett volna végeznie. Figyelemmel a fentebb kifejtettekre, a 2. kérelmi elem alapján helytálló volt az alperes azon megállapítása, hogy az alperesi érdekeltnek nem volt olyan előírása, hogy termékcsalád megajánlása esetén egyedi azonosítóval rendelkező konfigurációt adjon meg az ajánlattevő, így előírás hiányában elegendő a termékcsaládra utaló link megjelölése akként, hogy az ajánlattevő paraméterenként megadja az adott részlem műszaki adatait, mely a link által feltüntetett paraméterek lehetőségei közül a konkrét ajánlati tartalmat meghatározza. Az alperes megfelelően értékelte a gyártói nyilatkozatot is annak figyelembevételével, hogy a Lenovo termékek esetében a CTO szám a megrendelés pillanatában jön létre és nem előbb, így nem is lenne elvárható az ajánlattevőktől, hogy ezzel azonosított termékekre tegyenek ajánlatot, és azt az alperesi érdekelt nem is írta elő.

- [45] Tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlattevő nem topseller terméket, hanem konkrét műszaki paramétereket – és azok megrendelését – ajánlott meg, nem volt elfogadható a felperes 1. kérelmi eleme körében tett azon kifogása, hogy a megajánlott gyártmánycsaládnak nincs olyan topseller modellje, amely magyar lokalizációval Windows 11 Home operációs rendszert tartalmaz. Ezért ennek tényyszerűségét az alperesnek szükségtelen lett volna vizsgálnia. A felperes e körben tett állítása és a csatolt bizonyíték a perben sem bírtak relevanciával.
- [46] A felperes arra is alaptalanul hivatkozott, hogy a nyertes ajánlattevőnek külön termékként kellett volna megajánlania az operációs rendszert, mert a felperes ezt szintén abból a helytelen kiindulási alaphoz vezette le, hogy a nyertes konkrét, gyárilag már összeállított terméket ajánlott meg. Az aránytalanul alacsony ár indokolása valóban nem lehet elsődleges bizonyíték a szakmai ajánlat megfelelősége szempontjából, azonban az alperes nem is erre alapította megállapítását, hanem az ajánlatra, illetve a nyertes ajánlattevő hiánypótlására és csak kiegészítésként utalt az árindokolás tartalmára. Megjegyzi a bíróság, hogy a határozat 14. pontja tartalmazza mind az árindokolás, mind a hiánypótlás figyelembe vett részeit. A szakmai ajánlatot a nyertes ajánlattevő nem egészítette ki az árindokolással, abban azonos adatokat jelölt meg. A Windows Home 11 operációs rendszert a nyertes ajánlata tartalmazta és a hivatkozott (hiánypótlás során pontos navigációval megjelölt) linken annak megrendelhetőségéről az alperesi érdekelt meggyőződhetett.
- [47] A 3 év helyszíni garanciát is tartalmazta az ajánlat, amely ugyancsak ellenőrizhető volt a nyertes által megadott link alapján, amelyet okiratként is becsatolt. A nyertes ajánlattevő nem módosította az ajánlatot azzal, hogy megjelölte a gyártói weboldal azon oldalát, ahonnan ellenőrizhető, hogy külön cikkszámmal rendelhető meg a megajánlott 3 éves helyszíni garancia. Nem minősül az ajánlat módosításának, hogy a gyártói helyszíni garanciát külön cikkszámmal szükséges megrendelni, így az ajánlati kötöttség megsértésére való hivatkozás is alaptalan volt.
- [48] A fentiek alapján a bíróság számára is megállapítható volt, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata megfelelt a felhívásban és dokumentációban foglalt előírásnak, általa benyújtásra került valamennyi elvárt adat és dokumentum, így a szakmai ajánlat hiányt nem tartalmazott, ezért nem állt fenn olyan ok, amely szakmai hiány vagy egyéb hiba miatt az ajánlat érvénytelenségének megállapítását alapozta volna meg. Az alperes a bizonyítékok okszerű értékelésével jutott ezzel azonos következtetésre, ezért nem volt helye az összegezés megsemmisítésének. A felperes megalapozatlanul hivatkozott arra, hogy az alperes a tények okszerűtlen értékelésével megalapozatlanul utasította el a jogorvoslati kérelmét. A felperes alaptalan jogorvoslati kérelmének elutasítására jogszerűen került sor.
- [49] Mindezek alapján a bíróság a felperes teljeskörűen alaptalan keresetét – a Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján – elutasította.
- [50] Az alperes pernyertes lett, ezért a bíróság a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (1)

bekezdése szerint kötelezte a felperest az alperes és az alperesi érdekelt perköltségének megfizetésére, amelynek összegét az IM r. 3. § (2) bekezdése alapján határozott meg az alperes részére a felszámítással egyező mértékben, az alperesi érdekelt részére – figyelemmel arra, hogy az érdekelt nem jelölte meg a képviselőt ellátására fordított munkaórák számát – a jogszabály szerinti minimum összegben.

- [51] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 62. § (1) bekezdés *h

[52] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kbt. 172. § (6) bekezdése zárja ki.*

Budapest, 2026. április 14.

Fintáné dr. Vásárhelyi Julianna s.k.	dr. Váczi Katalin s.k.	dr. Winklerné dr. Nóvé Ildikó s.k.
a tanács elnöke	előadó bíró	bíró