



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám:

D.317/12/2025.

A tanács tagjai: Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

A kérelmező:

M&M COMPUTER Kft.

(Pécs, Mártírok útja 42.)

A kérelmező képviselője:

Dr. Potocsár Enikő egyéni ügyvéd

(Pécs, Nap utca 18.)

(Pécs, Rákóczi u. 13/B. fsz/2.)

Az ajánlatkérő:

Pécsi Tudományegyetem

(Pécs, Vasvári Pál utca 4.)

Az ajánlatkérő képviselője:

**Dr. Szabó-Gothard Máté felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó**

(Kozármisleny, Viola u. 1-3.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Informatikai eszközök beszerzése saját forr 2024-1” 1. rész - 43.243.200.-Ft, 4. rész - 149.688.000.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001836312024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati elemét elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő dinamikus beszerzési rendszer létrehozására közbeszerzési eljárást indított „Informatikai eszközök DBR II-ITDBRPF2022” tárgyban, melynek ajánlati felhívását az Európai Unió Hivatalos Lapjában 153841-2023. számon adta fel 2023. március 9-én. A DBR Rendszer felállítását követően az ajánlatkérő 2024. október 16-án közvetlen ajánlattételi felhívás megküldésével közbeszerzési eljárást indított „Informatikai eszközök beszerzése saját

forr 2024-1” tárgyban a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 106. §-a alapján.

2. A felhívás az alábbiakat releváns információkat tartalmazta:

II.1.4) Rövid meghatározás:

„Dinamikus beszerzési rendszer ajánlattételi szakasza, amelynek tárgya Informatikai eszközök beszerzése saját forrás terhére 2024-1

5 ajánlati részben a következő bontásban:

1.rész: 130 db laptop beszerzése a műszaki leírásban meghatározottak szerint

2.rész: 130 db PC beszerzése a műszaki leírásban meghatározottak szerint

3.rész: 5 db PC beszerzése a műszaki leírásban meghatározottak szerint

4. rész: 450 db laptop beszerzése a műszaki leírásban meghatározottak szerint

5. rész: 15 db laptop töltő szekrény beszerzése a műszaki leírásban meghatározottak szerint.

Kizárólag új, korábban használt eszközök ajánlhatóak meg.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy amennyiben ajánlattevő valamely komponens tekintetében külön eszközt ajánl meg (kivéve a beépítettként jelölt komponensek pl. csatlakozók) abban az esetben ajánlattevő meg kell adja szakmai ajánlatában a külön eszköz gyártóját típusát és származási helyét. Ez esetben amennyiben a komponens az eszközben csatlakozón keresztül csatlakozik, a minimumkövetelményekben előírt típusú és mennyiségű csatlakozóknak szabadon kell maradnia, az eszköz csak azon felüli csatlakozót vehet igénybe.”

3. II.1.6) Részekre vonatkozó információk

A beszerzés részekből áll: Igen

Ajánlatok benyújthatók valamennyi részre

4. II.2.1) Rész száma, elnevezése: 1 - 130 db laptop beszerzése

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Dinamikus beszerzési rendszer ajánlattételi szakasza, amelynek tárgya Informatikai eszközök beszerzése saját forrás terhére 2024-1 5 ajánlati részben a következő bontásban:

1. rész: 130 db laptop beszerzése a műszaki leírásban meghatározottak szerint:

14” WUXGA (1920 x 1200) IPS, 16:10-es képarány, 60 Hz, 45% NTSC, 300 nit, TÜV Rheinland alacsony kék színtartományú fénykibocsátás,

720p beépített kamera, adatvédelmi kamerafedéllel

Ryzen 5 7XXX XX min. 16MB Cache, min.6 Core, min. 2,0 GHz, max. 4.50 GHz

Központi eszközmenedzsment megoldással vezérelhető (pl. MECM) WMI-compliant BIOS

min. 1 db 16GB SO-DIMM min DDR4-3200 MHz

min. 512 GB SSD M.2 PCIe Gen 4 x 4 SSD

Beépített csatlakozók:

LAN: 10/100/1000 Mbit/s

min. Wi-Fi® 6, 11ax 2x2 + min. BT5.3

min. 2 db USB-C 3.2 Gen 2 (teljes körű funkcionalitás)

min. 2 db USB-A 3.2 Gen 1

HDMI 2.1, 4 az 1-ben (SD, SDJC, SDXC, MMC) kártyaolvasó,

Kombinált fejhallgató-/mikrofoncsatlakozó, Ujjlenyomatolvasó, Háttérvilágítású magyar billentyűzet,

Stereo speakers, 2W x2, Dolby® Audio™, min. 45Wh akkumulátor kapacitás, TPM 2.0,

Windows 11 Home,

MIL-STD-810H vagy azzal egyenértékű

3 év helyszíni garancia

5. II.2.1) Rész száma, elnevezése: 4 - 450 db laptop beszerzése

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Dinamikus beszerzési rendszer ajánlattételi szakasza, amelynek tárgya Informatikai eszközök beszerzése saját forrás terhére 2024-1 5 ajánlati részben a következő bontásban:

1. rész: 130 db laptop beszerzése a műszaki leírásban meghatározottak szerint:

14" WUXGA (1920 x 1200) IPS, 16:10-es képarány, 60 Hz, 45% NTSC, 300 nit, TÜV Rheinland alacsony kék színtartományú fénykibocsátás,

720p beépített kamera, adatvédelmi kamerafedéllel

Ryzen 5 7XXX XX min. 16MB Cache, min.6 Core, min. 2,0 GHz, max. 4.50 GHz

Központi eszközmenedzsment megoldással vezérelhető (pl. MECM) WMI-compliant BIOS

min. 1 db 16GB SO-DIMM min DDR4-3200 MHz

min. 512 GB SSD M.2 PCIe Gen 4 x 4 SSD

Beépített csatlakozók:

LAN: 10/100/1000 Mbit/s

min. Wi-Fi® 6, 11ax 2x2 + min. BT5.3

min. 2 db USB-C 3.2 Gen 2 (teljes körű funkcionalitás)

min. 2 db USB-A 3.2 Gen 1

HDMI 2.1, 4 az 1-ben (SD, SDJC, SDXC, MMC) kártyaolvasó,

Kombinált fejhallgató-/mikrofoncsatlakozó, Ujjlenyomatolvasó, Háttérvilágítású magyar billentyűzet,

Stereo speakers, 2W x2, Dolby® Audio™, min. 45Wh akkumulátor kapacitás, TPM 2.0,

Windows 11 Home,

MIL-STD-810H vagy azzal egyenértékű

3 év helyszíni garancia

6. A felhívás II.2.7)-II.2.8) pontjai szerint a szerződés időtartama 2 hónap, a beszerzés nem európai uniós forrásból finanszírozott.

A felhívás II.2.9) További információk pontjában ismertetésre került, hogy „Az ajánlatok értékelése a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja szerint a legalacsonyabb ár, tekintettel arra, hogy a dinamikus beszerzési rendszer felállítása során ajánlatkérő a legalacsonyabb ár értékelési szempontját határozta meg.”

7. A felhívás IV.2) További információk 1.) pontjában az ajánlatkérő az alábbi nyilatkozatok, dokumentumok benyújtását írta elő:

- műszaki leírás, árrészletező táblázat cégszerűen aláírva .pdf formátumban Az ajánlatban a termékkel szemben elvárt minimumkövetelmények igazolása céljából szakmai ajánlatként csatolni kell a megajánlott termék paramétereit, tulajdonságait bemutató műszaki leírást (a műszaki leírásban meghatározott követelmények szintjén), valamint a műszaki megfelelés igazolása tekintetében ajánlattevőnek az ajánlatában fel kell tüntetnie a konkrét gyártót és típusmegjelölést, valamint a termék származási helyét aláírt .pdf formátumban.
- Amennyiben ajánlattevő ajánlatában nem nyújtja be szakmai ajánlatát, és erre tekintettel a Kbt. 71.§ (8) bekezdése alapján hiánypótlás kibocsátására nincs lehetőség, ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.
- a termékkel szemben elvárt minimumkövetelmények igazolása céljából benyújtandó prospektus/gyártói dokumentáció/gyártói műszaki leírás/a hivatalos gyártói oldalon található termékleírásra mutató link, amennyiben ilyen nem elérhető erről szóló nyilatkozat benyújtása szükséges.

8. Az ajánlatkérő a felhívás mellé dokumentációt is készített, melyben a részenként rendelkezésre bocsátott Műszaki leírásban megadott alábbi táblázat kitöltését várta el:

1. rész:

Beszerzendő darabszám	Egy eszközre vonatkozó műszaki minimumkövetelmények	Megajánlott termék műszaki paraméterei (kérjük konkrét paraméterek megadását, igen/nem válasz nem elfogadható!)	Megajánlott darabszám	1 db eszköz ajánlati ára**	Nettó ajánlati ár ***
130	14" WUXGA (1920 x 1200) IPS, 16:10-es képarány, 60 Hz, 45% NTSC, 300 nit, TÜV Rheinland alacsony kék színtartományú fénykibocsátás, 720p beépített kamera, adatvédelmi kamerafedéllel Ryzen 5 7XXX XX min. 16MB Cache, min.6 Core, min. 2,0 GHz, max. 4.50 GHz Ajánlatkérőnél meglévő központi eszközmenedzsment (CM 2403) megoldással vezérelhető WMI-compliant BIOS min. 1 db 16GB SO-DIMM min DDR4-3200 MHz (1 x min 16 GB magjánlást fogad el ajánlatkérő a bővíthetőség biztosítása érdekében) min. 512 GB SSD M.2 PCIe Gen 4 x 4 SSD Beépített csatlakozók: •LAN: 10/100/1000 Mbit/s •min. Wi-Fi® 6, 11ax 2x2 + min. BT5.3 •min. 2 db USB-C 3.2 Gen 2 (teljes körű funkcionalitás) •min. 2 db USB-A 3.2 Gen 1 •HDMI 2.1, 4 az 1-ben (SD, SDJC, SDXC, MMC) kártyaolvasó, •Kombinált fejhallgató-/mikrofoncsatlakozó, Ujjlenyomatolvasó , Háttérvilágítású magyar billentyűzet, •Stereo speakers, 2W x2, Dolby® Audio™ , min. 45Wh akkumulátor kapacitás , •TPM 2.0 , Windows 11 Home MIL-STD-810H vagy azzal egyenértékű 3 év helyszíni garancia				Ft
*Ajánlatkérő előírta a felhívásban, hogy benyújtandó a termékkel szemben elvárt minimumkövetelmények igazolása céljából minden komponensre vonatkozóan prospektus/gyártói dokumentáció/gyártói műszaki leírás/a hivatalos gyártói oldalon található termék-leírásra mutató link, amennyiben ilyen nem elérhető erről szóló nyilatkozat. Amennyiben Ajánlattevő a hivatalos gyártói oldalon található termék-leírásra mutató linket kíván megadni, kérjük azt itt tegye meg.					
**Ajánlatkérő 1 db eszköz valamennyi komponensének teljes árát kéri feltüntetni. A komponensek árait külön NEM szükséges feltüntetni.					
*** A felolvasólapra írandó összeg, a 2 db eszköz teljes megajánlott nettó ára					

4. rész:

Beszerzendő darabszám	Egy eszközre vonatkozó műszaki minimumkövetelmények	Megajánlott termék műszaki paraméterei (kérjük konkrét paraméterek megadását, igen/nem válasz nem elfogadható!)	Megajánlott darabszám	1 db eszköz ajánlati ára**	Nettó ajánlati ár ***
450	14" WUXGA (1920 x 1200) IPS, 16:10-es képarány, 60 Hz, 45% NTSC, 300 nit, TÜV Rheinland alacsony kék színtartományú fénykibocsátás, 720p beépített kamera, adatvédelmi kamerafedéllel Ryzen 5 7XXX XX min. 16MB Cache, min.6 Core, min. 2,0 GHz, max. 4.50 GHz Ajánlatkérőnél meglévő központi eszközmenedzsment (CM 2403) megoldással vezérelhető WMI-compliant BIOS min. 1 db 16GB SO-DIMM min DDR4-3200 MHz (1 x min 16 GB				Ft

	megajánlást fogad el ajánlatkérő a bővíthetőség biztosítása érdekében)			
	min. 512 GB SSD M.2 PCIe Gen 4 x 4 SSD			
	Beépített csatlakozók:			
	•LAN: 10/100/1000 Mbit/s			
	•min. Wi-Fi® 6, 11ax 2x2 + min. BT5.3			
	•min. 2 db USB-C 3.2 Gen 2 (teljes körű funkcionalitás)			
	•min. 2 db USB-A 3.2 Gen 1			
	•HDMI 2.1, 4 az 1-ben (SD, SDJC, SDXC, MMC) kártyaolvasó,			
	•Kombinált fejhallgató-/mikrofoncsatlakozó, Ujjlenyomatolvasó , Háttérvilágítású magyar billentyűzet,			
	•Stereo speakers, 2W x2, Dolby® Audio™ , min. 45Wh akkumulátor kapacitás ,			
	•TPM 2.0 ,			
	Windows 11 Home			
	MIL-STD-810H vagy azzal egyenértékű			
	3 év helyszíni garancia			

9. Az ajánlatkérő 2024. október 31-én megtartotta az ajánlatok bontását, melynek során ismertette, hogy az 1. és a 4. részre 6-6 db ajánlat érkezett, köztük a kérelmező és a Digistar Kft. is nyújtott be ajánlatot.

10. A Digistar Kft. 1. részre benyújtott ajánlatában az alábbi terméket ajánlotta meg:

Beszerzendő darabszám	Egy eszközre vonatkozó műszaki minimumkövetelmények	Megajánlott termék műszaki paraméterei (kérjük a konkrét paraméterek megadását, igen/nem válasz nem elfogadható!)	Gyártó	Típus	A hivatalos gyártói oldalon található termékleírásra mutató link
130	14" WUXGA (1920 x 1200) IPS, 16:10-es képarány, 60 Hz, 45% NTSC, 300 nit, TÜV Rheinland alacsony kék színtartományú fénykibocsátás, 720p beépített kamera, adatvédelmi kamerafedéllel Ryzen 5 7XXX XX min. 16MB Cache, min.6 Core, min. 2,0 GHz, max. 4.50 GHz Ajánlatkérőnél meglévő központi eszközmenedzsment (CM 2403) megoldással vezérelhető WMI-compliant BIOS min. 1 db 16GB SO-DIMM min DDR4-3200 MHz (1 x min 16 GB magajánlást fogad el ajánlatkérő a bővíthetőség biztosítása érdekében) min. 512 GB SSD M.2 PCIe Gen 4 x 4 SSD Beépített csatlakozók: •LAN: 10/100/1000 Mbit/s •min. Wi-Fi® 6, 11ax 2x2 + min. BT5.3 •min. 2 db USB-C 3.2 Gen 2 (teljes körű funkcionalitás) •min. 2 db USB-A 3.2 Gen 1 •HDMI 2.1, 4 az 1-ben (SD, SDJC, SDXC, MMC) kártyaolvasó, •Kombinált fejhallgató-/mikrofoncsatlakozó, Ujjlenyomatolvasó , Háttérvilágítású magyar billentyűzet, •Stereo speakers, 2W x2, Dolby® Audio™ , min. 45Wh akkumulátor kapacitás ,	14" WUXGA (1920 x 1200) IPS, 16:10-es képarány, 60 Hz, 45% NTSC, 300 nit, TÜV Rheinland alacsony kék színtartományú fénykibocsátás, FHD 1080p + IR Hybrid with Privacy Shutter Ryzen 5 7430U (6C / 12T, 2.3 / 4.3 GHz, 2MB L2 / 16MB L3) Ajánlatkérőnél meglévő központi eszközmenedzsment (CM 2403) megoldással vezérelhető WMI-compliant BIOS 1 db 16GB SO-DIMM DDR4-3200, Two DDR4 SO-DIMM slots, dual-channel capable, Up to 64GB DDR4-3200 512 GB SSD M.2 PCIe Gen 4 x 4 SSD Beépített csatlakozók: LAN: 10/100/1000 Mbit/s Wi-Fi® 6, 11ax 2x2 + min. BT5.3 2 db USB-C 3.2 Gen 2 (teljes körű funkcionalitás) 2 db USB-A 3.2 Gen 1 HDMI 2.1, 4 az 1-ben (SD, SDJC, SDXC, MMC) kártyaolvasó, Kombinált fejhallgató-/mikrofoncsatlakozó, Ujjlenyomatolvasó , Háttérvilágítású magyar billentyűzet, Stereo speakers, 2W x2, Dolby® Audio™ , min. 45Wh akkumulátor kapacitás,	Lenovo	Thinkbook 14 G6 ABP	https://psref.lenovo.com/syspool/sys/pdf/thinkbook/thinkbook_14_g6_abp/thinkbook_14_g6_abp_spec.pdf

•TPM 2.0 ,	TPM 2.0 ,			
Windows 11 Home,	Windows 11 Home			
MIL-STD-810H vagy azzal egyenértékű	MIL-STD-810H			
3 év helyszíni garancia	3 év helyszíni garancia			

11. A Digistar Kft. 4. részre benyújtott ajánlatában az alábbi terméket ajánlotta meg:

Beszerzendő darabszám	Egy eszközre vonatkozó műszaki minimumkövetelmények	Megajánlott termék műszaki paraméterei (kérjük a konkrét paraméterek megadását, igen/nem válasz nem elfogadható!)	Gyártó	Típus	A hivatalos gyártói oldalon található termékleírásra mutató link
450	14" WUXGA (1920 x 1200) IPS, 16:10-es képarány, 60 Hz, 45% NTSC, 300 nit, TÜV Rheinland alacsony kék színtartományú fénykibocsátás, 720p beépített kamera, adatvédelmi kamerafedéllel Ryzen 5 7XXX XX min. 16MB Cache, min.6 Core, min. 2,0 GHz, max. 4.50 GHz Ajánlatkérőnél meglévő központi eszközmenedzsment (CM 2403) megoldással vezérelhető WMI-compliant BIOS min. 1 db 16GB SO-DIMM min DDR4-3200 MHz (1 x min 16 GB magjántást fogad el ajánlatkérő a bővíthetőség biztosítása érdekében) min. 512 GB SSD M.2 PCIe Gen 4 x 4 SSD Beépített csatlakozók: •LAN: 10/100/1000 Mbit/s •min. Wi-Fi® 6, 11ax 2x2 + min. BT5.3 •min. 2 db USB-C 3.2 Gen 2 (teljes körű funkcionalitás) •min. 2 db USB-A 3.2 Gen 1 •HDMI 2.1, 4 az 1-ben (SD, SDJC, SDXC, MMC) kártyaolvasó, •Kombinált fejhallgató-/mikrofoncsatlakozó, Ujjlenyomatolvasó , Háttérvilágítású magyar billentyűzet, •Stereo speakers, 2W x2, Dolby® Audio™ , min. 45Wh akkumulátor kapacitás , •TPM 2.0 , Windows 11 Home, MIL-STD-810H vagy azzal egyenértékű 3 év helyszíni garancia	14" WUXGA (1920 x 1200) IPS, 16:10-es képarány, 60 Hz, 45% NTSC, 300 nit, TÜV Rheinland alacsony kék színtartományú fénykibocsátás, FHD 1080p + IR Hybrid with Privacy Shutter Ryzen 5 7430U (6C / 12T, 2.3 / 4.3 GHz, 2MB L2 / 16MB L3) Ajánlatkérőnél meglévő központi eszközmenedzsment (CM 2403) megoldással vezérelhető WMI-compliant BIOS 1 db 16GB SO-DIMM DDR4-3200, Two DDR4 SO-DIMM slots, dual-channel capable, Up to 64GB DDR4-3200 512 GB SSD M.2 PCIe Gen 4 x 4 SSD Beépített csatlakozók: LAN: 10/100/1000 Mbit/s Wi-Fi® 6, 11ax 2x2 + min. BT5.3 2 db USB-C 3.2 Gen 2 (teljes körű funkcionalitás) 2 db USB-A 3.2 Gen 1 HDMI 2.1, 4 az 1-ben (SD, SDJC, SDXC, MMC) kártyaolvasó, Kombinált fejhallgató-/mikrofoncsatlakozó, Ujjlenyomatolvasó , Háttérvilágítású magyar billentyűzet, Stereo speakers, 2W x2, Dolby® Audio™ , min. 45Wh akkumulátor kapacitás, TPM 2.0 , Windows 11 Home MIL-STD-810H 3 év helyszíni garancia	Lenovo	Thinkbook 14 G6 ABP	https://psref.lenovo.com/syspool/sys/pdf/thinkbook/thinkbook_14_g6_abp/thinkbook_14_g6_abp_spec.pdf

12. Az ajánlatkérő 2024. december 12-én megküldte az eljárás összegezését az ajánlattevők részére, melyben az 1. és 4. rész vonatkozásában érvényes és egyben nyertes ajánlatot benyújtóként a Digistar Kft.-t tüntette fel, a nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot benyújtóként a kérelmező került megjelölésre.

13. A kérelmező 2025. január 8-án iratbetekintésen megtekintette a Digistar Kft. 1. és 4. részre benyújtott ajánlatának „Műszaki leírás árrészletező” dokumentumát és a benyújtott

árindokolását, majd 2025. január 8-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, vitatva a Digistar Kft. ajánlati árának megfelelőségét.

14. Az ajánlatkérő – hivatkozva a benyújtott előzetes vitarendezési kérelemre - 2025. január 13-án árindokolást kért a Digistar Kft.-től, aki benyújtotta kiegészítő árindokolását, mely az alábbi nyilatkozatot is tartalmazta:

Windows11 Home költsége Nyilatkozunk, hogy a beszállító partnertől kapott ajánlat szerint a konfiguráció tartalmazza az operációs rendszert , így az nem jár többletköltséggel.			
3 év helyszíni jótállás költsége Nyilatkozunk, hogy a beszállító partnertől kapott ajánlat szerint a konfiguráció tartalmazza a 3 év helyszíni jótállást, így az nem jár többletköltséggel			

„2. Hiánypótlási pont

Ajánlatunkban, a szakmai ajánlat részeként az alábbi, gyártói oldalra mutató termékleírásra mutató linket adtuk meg:

https://psref.lenovo.com/syspool/Sys/PDF/ThinkBook/ThinkBook_14_G6_ABP/ThinkBook_14_G6_ABP_Spec.pdf

A linken elérhető leírás 2. oldalán szerepelnek az operációs rendszerre vonatkozó adatok, mely szerint megállapítható, hogy a Lenovo Thinkbook 14 G6 ABP eszköz az alábbi operációs rendszerekkel rendelhető:

Operating System Operating System

- Windows 11 Pro
- Windows 11 Home
- Windows 11 Home Single language
- No preload operating system

Fentiekből megállapítható, hogy a Lenovo Thinkbook 14 G6 ABP eszköz elérhető Windows 11 Home operációs rendszerrel.

(...)

6. Hiánypótlási pont

A Digistar Kft által megajánlott eszköz 3 év helyszíni garanciával került megajánlásra. A 3 év helyszíni garancia kiegészítő szolgáltatásként vásárolható meg az eszközhöz, mely szolgáltatás 5WS0A23681 cikkszám, 3Y Onsite upgrade from 1Y Courier/Carry-in néven érhető el. A szolgáltatás alátámasztására külön excel fájlként csatoljuk a <https://smartfind.lenovo.com/services> oldalról letölthető, a Lenovo ThinkBook 14 G6 ABP termékre vonatkozó katalógust.”

15. Az ajánlatkérő 2025. január 24-én módosított összegezést küldött az ajánlattevők részére, melyben az 1. és 4. részben nyertes ajánlatot benyújtóként a kérelmezőt tüntette fel, a Digistar Kft. ajánlatát mind az 1., mind a 4. rész tekintetében érvénytelenné nyilvánította. mely ellen a Digistar Kft. a sikertelen előzetes vitarendezési kérelmet követően jogorvoslati kérelmet nyújtott be

16. A Digistar Kft. kérelmére lefolytatott eljárásban a D.98/13/2025. számú, 2025. március 24-én kelt határozatában a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, ezért megsemmisítette az 1. és 4. részben hozott eljárást lezáró döntést, és az eljárás folytatását ahhoz a feltételhez kötötte, hogy az ajánlatkérő vonja be a bírálat körébe a Digistar Kft. ajánlatait.

17. Az ajánlatkérő 2025. április 22-én módosított összegezést küldött az ajánlattevők részére, melyben az 1. és 4. részben nyertes ajánlatot benyújtóként a Digistar Kft.-t tüntette fel, a kérelmező ajánlata mindkét vitatott részben érvényes lett.

18. A kérelmező 2025. április 29-én iratbetekintésen megtekintette a Digistar Kft. 1. és 4. részre benyújtott ajánlatát és hiánypótlását, majd 2025. május 5-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben a jogorvoslati kérelmének 1. kérelmi elemeként kifejtetteket vitatta.

19. A kérelmező 2025. május 5-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, mely tartalmában zonos a jogorvoslati kérelmének 1. kérelmi elemeként kifejtettekkel.

20. A kérelmező 2025. május 6-án újabb előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben a jogorvoslati kérelmének 2. és 3. kérelmi elemeként rögzítettel azonos tartalmú.

21. Az ajánlatkérő 2025. május 8-án megküldte válaszát a kérelmező 2025. május 5-én benyújtott előzetes vitarendezési kérelmére, melyben az alábbi álláspontját közölte: „Ajánlatkérő álláspontja szerint nem állja meg a helyét Kérelmező azon megállapítása, hogy a Kérelmezett a hiánypótlás során nem nyújtott be olyan alátámasztó dokumentumot, melyből az előírt minimumkövetelményeknek való megfelelés megállapítható, továbbá nem adott választ arra, hogy az eszköz milyen módon tartalmazza a Windows 11 Home operációs rendszert. Kérelmezett az ajánlatában rögzítette, hogy ThinkBook 14 G6 ABP megnevezésű terméket kíván megajánlani. Kérelmezett a hiánypótlási dokumentációjának 2. pontjában mellékelte a megajánlott termék gyártója által kiadott termékleírást. Ajánlatkérő megvizsgálta a hiánypótlás során mellékelte termékleírást, melynek 2. oldalán szereplő információkból egyértelműen megállapítható, hogy a megajánlott terméket a gyártó gyártja az Ajánlatkérő által előírt Windows® 11 Home operációs rendszerrel. Ajánlatkérő álláspontja szerint a fentiek alapján egyértelműen megállapítható volt, hogy Kérelmezett a hiánypótlásban előírtakat teljesítette, illetve a megajánlott termék megfelel az Ajánlatkérő által előírt műszaki paraméternek. A fentiekkel összefüggésben Ajánlatkérő megjegyzi, hogy:

- Kérelmezett az eredeti ajánlatában szereplő szakmai ajánlatban egyértelműen rögzítette, hogy a terméket Windows® 11 Home operációs rendszerrel kívánja szállítani. A hiánypótlás során benyújtott gyártói termékleírás egyértelműen alátámasztja, hogy Kérelmezettnek lehetősége volt ilyen megajánlást tenni, tekintettel arra, hogy maga a gyártó nyilatkozott arról, hogy gyártja a terméket az előírt operációs rendszerrel. Kérelmezett a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatában vállalta, hogy a szerződést a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően teljesíti. Ajánlatkérő az ajánlatban és a hiánypótlásban szereplő fenti dokumentumok együttes vizsgálata alapján egyértelműen meg tudta állapítani, hogy a Kérelmezett ajánlata tartalmazza, illetve a gyártói nyilatkozat alapján tartalmazhatja az Ajánlatkérő által előírt Windows® 11 Home operációs rendszert.

Ajánlatkérő álláspontja szerint Kérelmezőnek az előzetes vitarendezésben előadott arra vonatkozó állítása, hogy Kérelmezett részéről „nem válasz, és nem a rendelkezésre bocsátás módja az, hogy „rendelhető”, vagy hogy „elérhető” pusztán szemantikai kérdés, melyre a Kbt. rendelkezései alapján érvénytelenség nem alapozható. Ajánlatkérő álláspontja szerint az a körülmény, hogy Kérelmezett a szakmai ajánlatában a megajánlott termék műszaki paraméterei között feltüntette a Windows® 11 Home operációs rendszert, egyúttal azt is jelenti, hogy a műszaki paramétert a megajánlása részévé tette, melyet nem cáfol a hiánypótlás során benyújtott gyártói termékleírás sem. Ajánlatkérő álláspontja szerint Kérelmezőnek az előzetes vitarendezésben a komponensek tekintetében megajánlott eszközökre vonatkozó állítása – valamint a megajánlás módjára vonatkozó, ebből adódó okfejtés – az ajánlat érvényessége tekintetében irreleváns egyrészt mert az operációs rendszer nem minősül eszköznek (Kérelmező által is hivatkozott ajánlatkérői előírás egyértelműen a komponensek vonatkozásában megajánlott eszközökre irányul), másrészt mert Ajánlatkérő a

közbeszerzési eljárásban nem írta elő, hogy magyar lokalizációjú konfigurációt szükséges megajánlani. Ajánlatkérő a fentiekben megfogalmazott indokok alapján a Kérelmező által a közbeszerzési eljárás 1. és 4. ajánlati része vonatkozásában 2025. május 5. napján előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmet elutasítja.”

22. Az ajánlatkérő 2025. május 9-én megküldte válaszát a kérelmező 2025. május 6-án benyújtott előzetes vitarendezési kérelmére, melyben az alábbi álláspontját közölte: „Ajánlatkérő a Kérelmezett által benyújtott hiánypótlás, valamint az eredeti ajánlat együttes vizsgálata alapján megállapította, hogy az ajánlat konkrét gyártó és típusmegjelölést tartalmaz (Lenovo Thinkbook 14 G6 ABP). Kérelmezett mind az eredeti ajánlatában, mind a hiánypótlásában rögzítette a megajánlott termék műszaki paramétereit. Az eredeti ajánlatban megajánlott műszaki paramétereket Kérelmezett a hiánypótlásában ismertetett gyártói termék-leírásokkal alátámasztotta. Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban nem írta elő (illetve jogszabály sem tartalmazza), hogy a megajánlott termék kizárólag CTO modellel vagy egyedi cikkszámmal azonosítható, ennek megfelelően sem a felhívás, sem a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmazzák arra vonatkozó előírást, hogy az ajánlat érvényességének feltétele a megajánlott termék CTO kódjának vagy, cikkszámának feltüntetése. Ajánlatkérő véleménye szerint azzal, hogy Kérelmezett az eredeti ajánlatában pontosan megjelölte a megajánlott termék gyártóját, típusmegjelölését, műszaki paramétereit, valamint az ajánlatában és a hiánypótlásában benyújtotta az alátámasztó dokumentumokat, nem állja meg a helyét Kérelmező azon megállapítása, hogy a Kérelmezett többváltozatú, biankó ajánlatot tett, valamint a megajánlások nem beazonosíthatóak. Kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében több esetben arra hivatkozott, hogy nem ellenőrizhető a megajánlás műszaki tartalma, valamint, hogy az ajánlat nem támasztja alá megfelelően a megajánlott eszköz előírt műszaki minimumkövetelményeknek való megfelelését. Ajánlatkérő álláspontja szerint azzal, hogy Kérelmezett az ajánlatban és a hiánypótlásban csatolta a megajánlott termék műszaki paramétereit, egyértelműen beazonosítható műszaki megajánlást tett. Kérelmező az eredeti ajánlatban, valamint a hiánypótlásában csatolt linkekkel a termék megfelelését alátámasztotta. Ajánlatkérő álláspontja szerint a fentiekben leírtak alapján az eredeti ajánlat és a hiánypótlás együttes vizsgálata alapján a megajánlott termék konkrét cikkszám vagy CTO kód nélkül is beazonosítható, így az ajánlat nem tekinthető biankó ajánlatnak. Ajánlatkérőnek nincs jogszerű lehetősége biankó ajánlat jogcímén érvénytelenné nyilvánítani egy olyan ajánlatot, mely a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban előírt követelményeket (gyártómegjelölés, típusmegjelölés, műszaki paraméterek, alátámasztó dokumentumok) teljeskörűen tartalmazza. (...)

Ajánlatkérőnek a 2025. május 6. napján benyújtott előzetes vitarendezés II. pontjával kapcsolatos álláspontja: Ajánlatkérő az eredeti ajánlat és a benyújtott hiánypótlás vizsgálata alapján megállapította, hogy Kérelmezett ajánlata tartalmazta a Kérelmező által vitatott 3 év helyszíni garanciát. Kérelmezett az eredeti ajánlatában csatolt műszaki paraméterek között egyértelműen feltüntette, hogy a termékhez megajánlásra került a 3 év helyszíni garancia. A műszaki paraméterek alátámasztására szolgáló linken megjelölt paraméterek között szintén szerepelnek a garanciára vonatkozó információk. Ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban arra kérdezett rá, hogy a hivatalos gyártói oldalon található termék-leírásra mutató linken elérhető adatok nem voltak összhangban a műszaki paraméterek között szereplő helyszíni garanciára vonatkozó megajánlással. Ajánlatkérő álláspontja szerint az a körülmény, hogy a Kérelmezett a hiánypótlásában cikkszám megjelöléssel pontosította az eredeti ajánlatban már szereplő műszaki paramétert, nem értékelhető úgy, hogy Kérelmezett az ajánlati kötöttsége megsértésével módosította vagy kiegészítette volna az ajánlatát. Ajánlatkérő hangsúlyozza, hogy sem a felhívás, sem a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmazzák, hogy az egyes műszaki paraméterek megajánlását cikkszámmal kell alátámasztani. Ajánlatkérő a hiánypótlás vizsgálata során úgy ítélte meg, hogy az eredeti ajánlatban feltüntetett helyszíni garancia

olyan módon pontosításra került, mely alapján egyértelműen megállapítható az előírt műszaki követelményeknek való megfelelés. A fentieket összefoglalva Ajánlatkérő nem ért egyet Kérelmező azon megállapításával, hogy Kérelmezett a hiánypótlás benyújtása során az eredeti ajánlatát az ajánlati kötöttsége megsértésével módosította vagy kiegészítette volna. A helyszíni garancia megajánlására vonatkozó információk szerepeltek az eredeti ajánlat műszaki paramétereinek között is, továbbá az alátámasztás céljából benyújtott linken is. Az a körülmény, hogy ezek az információk egymással nincsenek összhangban egyrészt a Kbt. 71. § szerint hiánypótlathatók, másrészt a megadott információk ilyen formában történő pontosítása nem járhat az ajánlati kötöttség megsértésével. A fentiek alapján Ajánlatkérőnek nincs jogszerű lehetősége arra, hogy az előzetes vitarendezésben foglaltak szerint a Kérelmezett ajánlatát érvénytelenné nyilvánítsa.

Ajánlatkérő a fentiekben megfogalmazott indokok alapján a Kérelmező által a közbeszerzési eljárás 1. és 4. ajánlati része vonatkozásában 2025. május 6. napján előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmet mindkét pont vonatkozásában elutasítja.”

A jogorvoslati kérelem

23. A kérelmező 2025. május 19-én előterjesztett, majd 2025. június 11-én hiánypótlott jogorvoslati kérelmében a Digistar Kft. 1. és 4. részben benyújtott ajánlatának jogsértő érvényessé, és egyben nyertessé nyilvánítását kérte megállapítani, ezért indítványozta a módosított összegezés megsemmisítését, valamint megbízási szerződéssel igazolt eljárási költségei megtérítését. A kérelmező kérelme kapcsán 300.000.-Ft és 748.440.- Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

24. A kérelmezői jogosultságot alátámasztó tényként ismertette, hogy a jogorvoslati kérelem kedvező elbírálása esetén a kérelmező lenne az eljárás nyertese.

25. Előadta, hogy a jogsértésről történő tudomásszerzés időpontja 2025. május 8-9. napja, mivel az ajánlatkérő ezen a napon utasította el a kérelmező 2025. május 5-6-án előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmét.

26. A kérelmező megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját ismertette.

Közölte, hogy az ajánlatkérő az általa előzetesen a Kbt. 58. § szerinti műszaki leírásban megadottakat nem teljesítő műszaki tartalmú Digistar Kft. által adott ajánlatot fogadott el érvényesnek az 1. és 4. részajánlati körökben, miközben az ajánlatokat a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglalt kötelezettségnek megfelelően a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvényteleníteni kellett volna. Kifejtette, hogy a kérelme mindkét rész esetében azonos.

27. A kérelmező első kérelmi eleme a Windows 11 Home operációs rendszer megajánlás hiányára irányult, mivel ezt nem tartalmazta a Digistar Kft. ajánlata.

28. Rögzítette, hogy a Digistar Kft. „Lenovo Thinkbook 14 G6 ABP” terméket ajánlott meg. Az ajánlatkérő a műszaki paraméterek között előírta „Windows 11 Home” szoftver meglétét. Az ajánlatkérő a vitarendezés során a hiánypótlási felhívásával tényként rögzítette, hogy az ajánlat adott állapotában nem tudta megállapítani, hogy a tárgyi operációs rendszer az ajánlat része-e vagy sem.

29. Álláspontja szerint a Digistar Kft. nem nyújtott be alátámasztó dokumentumot, melyből a minimumkövetelményeknek való megfelelés megállapítható, továbbá nem adott

egyértelmű választ arra sem, hogy az eszköz milyen módon tartalmazza a Windows 11 Home operációs rendszert, azt milyen módon biztosítja, sőt a válasz abban a vonatkozásban sem egyértelmű, hogy az ajánlat azt tartalmazza-e vagy sem.

30. Utalt arra, hogy a https://psref.lenovo.com/Product/ThinkBook/ThinkBook_14_G6_ABP?tab=model gyártói linken található adatokból az látható, hogy a 71 db magyar lokalizációjú konfiguráció közül egyik sem rendelkezik Windows 11 Home operációs rendszerrel. Ráadásul a tárgyi oldalon a műszaki előírás magyar billentyűzethez nem is ad ki ilyen operációs rendszert a gyártó, azaz azt egyedileg kell konfigurálni.

31. Tehát amennyiben a Digistar Kft. az eszközt Windows 11 Home operációs rendszerrel kívánta szállítani, úgy:

- vagy meg kellett volna ajánlania az operációs rendszer nélküli terméket (notebook) + hozzá külön a Windows 11 Home terméket (független, önálló termékként + Windows 11 Home-el, mint önálló termékkel (külön cikk/termékszám), mely így a két külön termék megajánlásával adna egy ajánlattevő által összeszerelt komplett, az elvárt operációs rendszerrel rendelkező számítógépet;
- vagy az ajánlattevő az ajánlatkérő elvárásait a gyártó általi, egyedi CTO konfiguráció konfigurálásával is teljesíteni tudta volna. A vitatott ajánlat azonban egyik lehetőségnek sem felelt meg.

32. A kérelmező az ajánlatkérő részére csatolta a gyártó azon nyilatkozatát is, melynek értelmében a Thinkbook 14 G6 ABP gyártmánycsaládnak nincs olyan Topseller modellje, amely magyar lokalizációval Windows 11 Home operációs rendszert tartalmazna, így a műszaki paraméterekre vonatkozó elvárás kizárólag egyedileg gyártott és konfigurált CTO modellel teljesíthető.

33. Összefoglalva előadta, hogy az ajánlat alapján az ajánlatkérő nem tudta megítélni, hogy az ajánlat a nevezett operációs rendszert tartalmazza-e. Erre adott hiánypótlásában egy választ az ajánlattevő, azonban a válasz alapján álláspontja szerint kizárható, hogy az alapján már megállapítható lett volna, hogy az ajánlat tartalmazza-e a Window 11 Home operációs rendszert, hiszen a rendelkezésre álló adatok éppen ellenkező következtetés levonását engedik csak.

34. Rögzítette, hogy a rendelkezésre álló adatok azt valószínűsítik, hogy nem volt az ajánlat része az operációs rendszer, mivel az ajánlatkérő nem tudta megállapítani az ajánlatból, hogy benne van-e, és kizárható az is, hogy a későbbi ajánlattevői hiánypótlási válaszból már megállapíthatta volna, mivel annak nincs ilyen adattartalma.

35. Véleménye szerint iratellenes azon ajánlatkérői állítás, hogy a Digistar Kft. az eredeti szakmai ajánlatban egyértelműen rögzítette, hogy a terméket Windows® 11 Home operációs rendszerrel kívánja szállítani.”, hiszen ezért került sor a hiánypótlási felhívás kibocsátására. Ha valóban egyértelmű lett volna e körben az ajánlat, akkor a hiánypótlási felhívást nem bocsátotta volna ki az ajánlatkérő.

36. A kérelmező szerint annak van relevanciája, hogy adott formában az ajánlat tartalmazta-e azt vagy sem, illetve megállapítható volt e a rendelkezésre álló adatok alapján, hogy tartalmazza. Erre nyilatkozta azt a vitarendezési válasz, hogy „Ajánlatkérő az ajánlatban és a hiánypótlásban szereplő fenti dokumentumok együttes vizsgálata alapján egyértelműen

meg tudta állapítani, hogy a Kérelmezett ajánlata tartalmazza, illetve a gyártói nyilatkozat alapján tartalmazhatja az Ajánlatkérő által előírt Windows® 11 Home operációs rendszert.”

37. Kifejtette, hogy mivel az ajánlat alapján még nem tudta megállapítani ezt az ajánlatkérő, így kizárólag a hiánypótlás tartalma alapján juthatott erre az álláspontra. A hiánypótlásnak azonban sem a grammatika, sem más szabályok szerint nincs olyan tartalma, ami alapján ez a következtetés lenne levonható, éppen ellenkezőleg.

38. A kérelmező rögzítette, hogy az, hogy az operációs rendszer kifejezett nyilatkozatkérésre adott válasz szerint nincs az ajánlatban, hanem csak rendelhető, elérhető, jelentéstanilag igenis jelentőséggel bír, mégpedig éppen ellenkező jelentéstartalommal, mint amire az ajánlatkérő jutott.

39. Ismertette, hogy egyrészt a hiánypótlási válaszból az biztosan nem állapítható meg ezek alapján, hogy az ajánlatban az operációs rendszer benne volt. Sőt, ha az ajánlatból akár arra lehetett volna következtetni, hogy benne van, azt a hiánypótlási válasz kifejezetten lerontja, cáfolja, és így az ajánlat és a hiánypótlás tartalma kifejezetten ellentétbe kerül.

40. Ez alapján az ajánlatkérőnek az ellentmondást fel kellett volna oldania, a kérdést tisztázni kellett volna, mert az ajánlat érvényessége nem volt megállapítható. Az ajánlatkérőnek az érvényesség kérdését tovább kellett volna vizsgálnia, és felvilágosítás kéréssel kellett volna tisztázni a hiánypótlási nyilatkozat tartalmát. Ezért az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését és a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

41. Mivel az ajánlat alapján az ajánlatkérő szerint „nem állapítható meg egyértelműen, hogy a megajánlott eszköz milyen módon tartalmazza a műszaki leírásban előírt Windows 11 Home operációs rendszert”, majd az a hiánypótlás eredményeként sem lett megállapítható, ezért ennek a következményét a Digistar Kft.-nek kell viselnie.

42. A jelen esetben ugyanis, ha nem tudta volna az ajánlatkérő azt megállapítani, hogy a megajánlás része-e az operációs rendszer vagy sem, az ajánlatot akkor is érvénytelenné kellett volna nyilvánítani éppen ezen bizonytalanság okán. Az ajánlattevő terhe ugyanis az, hogy olyan ajánlatot adjon, melynek adataiból a megajánlás megállapítható. A jelen esetben volt egy hiány, mely hiány nem került az ajánlattevő válasza által pótlásra. Tehát az ajánlat pontos tartalma nem volt megállapítható, a hiány fennáll. Ha pedig az ajánlat tartalma nem megállapítható, akkor azt az ajánlatot érvényteleníteni kell, ezért az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

43. A kérelmező 2. kérelmi elemként rögzítette, hogy az iratbetekintésen megvizsgálta a Digistar Kft. hiánypótlását, melyből egyértelműen megállapítható, hogy a Digistar Kft. a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tett eleget, válaszában nem tisztázta a kérdést, nem támasztotta alá azt, hogy az ajánlat a műszaki követelményeknek megfelel.

44. A gyártó nyilatkozata szerint a Lenovo Thinkbook 14 G6 ABP gyártmánycsalád megajánlás nem határoz meg konkrét terméket (se egyedi cikkszámot, se CTO modellt), így nem azonosítható és nem vizsgálható a megajánlás műszaki tartalma, hiszen a gyártmánycsalád több ezer modellt tartalmaz. Véleménye szerint az ajánlattevők akkor jártak volna el helyesen megajánlásaik során, ha a nagyszámú gyártmánycsaládon belül konkrét, egyértelműen cikkszámmal beazonosítható Topseller terméket, vagy gyártó által egyedileg konfigurált CTO terméket (konfigurációs listával) ajánlottak volna meg szakmai ajánlatukban,

ellenkező esetben nem beazonosítható a gyártmánycsalád adott terméke, illetve nem ellenőrizhető a megajánlás műszaki tartalma.

45. Kiemelte, hogy a Digistar Kft. nem konkrét terméket, termékeket ajánlott meg az 1. és 4. részajánlati körökben, hanem egy teljes gyártmánycsaládot, mely több ezer modellt, variációt jelent. A Lenovo Thinkbook 14 G6 ABP megjelölés egy teljes gyártmánycsaládot takar.

46. Az tény, hogy az ajánlatkérő szerint az ajánlat nem volt megfelelő tartalmú, hiszen hiánypótlást kért, melyre nem adott új adatot, sem más igazolást nem csatolt az ajánlattevő, csupán érdemben azt állította, hogy az ajánlatkérő téved, mert az ajánlata megfelelő volt.

47. Ez az ajánlattevői nyilatkozat nem csak a hiánypótlásban előírt követelményeknek nem felelt meg, de nem alkalmas arra, hogy megdöntse az ajánlatkérő megállapítását.

48. Rögzítette, hogy nem az a kérdés, hogy volt e CTO megjelölés előírás vagy sem, hanem az, hogy az ajánlatkérő szerint nem volt alátámasztott a műszaki követelményeknek való megfelelés, és azt az ajánlattevőnek kellett volna valahogy, akár CTO megjelöléssel, akár mással alátámasztania, de a hiánypótlás keretében beadott novumot nem tartalmazó ajánlattevői nyilatkozat nem ilyen alátámasztás. Ennek kapcsán hivatkozott a Döntőbizottság D.96/24/2022. számú döntésére.

49. Álláspontja szerint az ajánlatkérőnek az érvényesség kérdését tovább kellett volna vizsgálnia, így megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését és a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

50. Mivel az ajánlat az ajánlatkérő szerint „nem támasztja alá megfelelően a megajánlott eszköz előírt műszaki minimumkövetelményeknek való megfelelését”, majd az a hiánypótlási válasz eredményeként sem lett megállapítható, ezért ennek a következményét a Digistar Kft.-nek kell viselnie.

51. Közölte, hogy ha nem tudta volna az ajánlatkérő azt megállapítani, hogy a megajánlás a műszaki előírásnak megfelelő vagy sem, az ajánlatot akkor is érvénytelené kellett volna nyilvánítani éppen ezen bizonytalanság okán. Az ajánlattevő terhe ugyanis az, hogy olyan ajánlatot adjon, melynek adataiból a megajánlása megállapítható. A jelen esetben volt egy hiány, mely hiány nem került az ajánlattevő válasza által pótlásra. Tehát az ajánlat pontos tartalma, így a műszaki megfelelés nem volt megállapítható, a hiány fennáll. Ha pedig az ajánlat tartalma, így a műszaki megfelelés nem megállapítható, akkor azt az ajánlatot érvényteleníteni kell.

52. Álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

53. A kérelmező közölte, hogy a harmadik kérelmi elem érdekében az előző két kérelmi elemmel azonos alapokon nyugszik a műszaki leírás minimumkövetelményei között előírt 3 év helyszíni garancia megléte kapcsán.

54. Az ajánlattevő ajánlatában benyújtott, a hivatalos gyártói oldalon található termék-leírásra mutató linken elérhető adatok alapján véleménye szerint nem állapítható meg egyértelműen, hogy a megajánlott eszköz tartalmazta a műszaki leírásban előírt követelményt.

55. A hiánypótlásban rögzítésre került, hogy a „megajánlott eszköz 3 év helyszíni garanciával került megajánlásra. A 3 év helyszíni garancia kiegészítő szolgáltatásként vásárolható meg az eszközhöz, mely szolgáltatás 5WS0A23681 cikkszám, 3Y Onsite upgrade from 1Y Courier/Carry-in néven érhető el. A szolgáltatás alátámasztására külön excel fájlként csatoljuk a <https://smartfind.lenovo.com/services> oldalról letölthető, a Lenovo ThinkBook 14 G6 ABP termékre vonatkozó katalógust.”

56. Utalt az ajánlatkérő azon előírására, mely szerint „amennyiben ajánlattevő valamely komponens tekintetében külön eszközt ajánl meg (kivéve a beépítettként jelölt komponensek pl. csatlakozók) abban az esetben ajánlattevő meg kell adja szakmai ajánlatában a külön eszköz gyártóját típusát és származási helyét.”

57. A kérelmező szerint jelen esetben nem vitathatóan egy külön komponenst ajánlott meg az ajánlattevő, melynek adatai nem voltak benne az eredeti ajánlatban, azt utólagosan, a hiánypótlása keretében egészítette ki, módosította az ajánlatát a fenti cikkszámú kiegészítő szolgáltatással, melyre a Döntőbizottság töretlen joggyakorlata értelmében nincs mód. Az ajánlattevő ajánlati kötöttsége az ajánlattételi határidő lejártakor beállt, utólag az ajánlatot módosítani, kiegészíteni, az ajánlat tartalmát új termékekkel, szolgáltatásokkal feltölteni nem lehet.

58. Utalt ennek alátámasztására a Döntőbizottság D.96/24/2022. számú döntésére, és kiemelte, hogy a Digistar Kft. a hiánypótlásában akként nyilatkozott, hogy az 5WS0A23681 cikkszámú garancia kiegészítő szolgáltatásként megvásárolható, azonban tényszerűen az ajánlata a nevezett kiegészítő szolgáltatást nem tartalmazta, ezért utólagosan, ajánlati kötöttsége megsértésével kívánta az ajánlatát kiegészíteni, melyre jogszerű lehetőség nincsen.

59. A Digistar Kft. hiánypótlása a hiánypótlás jogintézményének keretein túlmutat, az ajánlatát az ajánlati kötöttséget sértve módosította, maga az eredeti ajánlat pedig nem tartalmazta – illetve az eredeti ajánlatból az nem volt megállapítható - a 3 év helyszíni garanciára vonatkozó megajánlást, így az ajánlat nem felelt meg az ajánlatkérő által előírt követelményeknek, erre tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvényteleníteni kellett volna.

60. Álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

Az ajánlatkérő észrevétele

61. Az ajánlatkérő észrevételt nem tett.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

62. A jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás 2023. március 9-én indult, ezért a Döntőbizottság az ezen időpontban hatályos rendelkezések alapján bírálta el a kérelmet érdemben, míg a jogorvoslati eljárásra eljárásjogi szempontból a kérelem benyújtásának napján hatályos Kbt. rendelkezései az irányadóak.

63. A Döntőbizottság a D. 316/7/2025. számú, 2025. június 12-én kelt végzésében az 1. rész tekintetében indult jogorvoslati eljárást a jelen szám alatt indult eljáráshoz egyesítette.

64. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelmében a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően minősítette a Digistar Kft. 1. és 4. részben benyújtott ajánlatát érvényessé és egyben nyertessé, így a jogorvoslati kérelem azonossága okán a Döntőbizottság a két részben benyújtott kérelmeket együttesen bírálta el azonos indokolással.

65. A Döntőbizottság a döntése meghozatalakor az alábbi jogszabályokat vette figyelembe.

A Kbt. 66. § (1) és (2) bekezdése szerint:

„(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

(2) Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.”

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései az alábbiakat ismerteti:

„(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.”

A Kbt. 71. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 71. § (3) bekezdése alapján a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 81. § (11) bekezdésének második fordulata szerint a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

66. A fent idézett jogszabályi rendelkezésekkel összefüggésben a Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 69. §-a azt a kötelezettséget írja elő az ajánlatkérők részére, hogy vizsgálják meg, hogy az ajánlatok, illetve a részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ez azt jelenti, hogy ellenőriznie kell, hogy az ajánlattevők az ajánlatkérői előírásoknak, a jogszabályoknak megfelelően tették-e meg az ajánlatukat. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során az előírásai alapján kell eldöntenie, hogy az ajánlatok az előírásoknak megfelelnek-e és amennyiben megfelelnek, meg kell állapítania az ajánlat érvényességét, ellenkező esetben az érvénytelenséget. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérő által előírt ajánlattételi feltételek alapján az ajánlati kötöttséget eredményező jognyilatkozatot az ajánlattevőnek kell megtennie, annak kifejezettnak és egyértelműnek kell lennie. A konkrét ajánlati vállalásra vonatkozó kifejezett és egyértelmű ajánlattevői nyilatkozatot nem pótolja az ajánlatadási és szerződéses feltételek elfogadására irányuló, a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti általános érvényű ajánlattevői nyilatkozat.

67. A Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlás jogintézményének funkciója az, hogy elősegítse az érvényes ajánlattételt, a közbeszerzési eljárások eredményes lezárását, az ajánlatkérői beszerzési igények megvalósítását, a szerződéskötést, ám e jogintézmény korlátját a Kbt. 71. § (8)-(9a) bekezdésekben előírtak alapján a jogalkotó egyértelműen rögzítette.

68. Jelen közbeszerzési eljárás tárgya árubeszerzés, az ajánlatkérő laptopokat kívánt beszerezni a műszaki paraméterekben meghatározott követelmények teljesítésével. A beszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírásban az ajánlatkérő teljesítmény- és funkcionális követelményeket határozott meg, mely követelmények teljesítése érvényességi feltétel volt. A szakmai ajánlatban meg kell jelölni a gyártó, típus és származási helyre vonatkozó adatokat. Az ajánlatkérő előírta, hogy az elvárt műszaki paraméterek meglétét az ajánlattevőknek az ajánlatukban igazolniuk kell, mégpedig a releváns jellemzőkre vonatkozó prospektus/gyártói dokumentáció/gyártói műszaki leírás/a hivatalos gyártói oldalon található termékleírásra mutató link becsatolásával.

69. Megállapítható, hogy az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlattételi feltételek alapján meg kellett jelölni a gyártó, típus és származási helyre vonatkozó adatokat, valamint prospektus/gyártói dokumentáció/gyártói műszaki leírás/a hivatalos gyártói oldalon található termékleírásra mutató link becsatolásával kellett vállalni a műszaki leírásban foglalt paramétereknek való megfelelést.

70. A Digistar Kft. mindkét részre azonos terméket ajánlott meg akként, hogy ajánlatában megjelölte a megajánlott termék gyártóját és típusát, származási helyét és megnevezését, továbbá csatolta azon gyártói linket, mely a megajánlott termékcsaládra tartalmazott műszaki paramétereket és azt kiegészítő egységeket és szolgáltatásokat. Ezen kívül csatolta a termékcsalád által biztosított termékvariációk alapján konkretizált pontos konfigurációt az ajánlatkérő által kibocsátott minimumkövetelményeket meghatározó táblázat kitöltésével, azaz az ajánlattevő konkrét vállalását.

71. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlatadási feltételek alapján a megfelelő szakmai ajánlatnak tartalmaznia kellett a Digistar Kft. egyértelmű konkrét ajánlati vállalását, ami csak akkor fogadható el konkrétan és egyértelműnek, ha kifejezett nyilatkozatot

tartalmaz az ajánlatkérő által előírt paraméterek teljesítésére, valamint az operációs rendszer szállítására, és a jótállás vállalására.

72. A Döntőbizottság a közbeszerzési iratok alapján megállapította, hogy a Digistar Kft. benyújtott ajánlatában kifejezett és beazonosítható ajánlati tartalom szerepelt adott gyártmányú és típusú laptop szállítására a kért tartozékokkal együtt, valamint a jótállás vállalásával.

73. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Digistar Kft. ajánlata megfelelt az ajánlatkérő felhívásban és dokumentációban foglalt előírásának, benyújtotta valamennyi elvárt adatot és dokumentumot, így a szakmai ajánlat hiányt nem tartalmazott. Ezen tényt erősítette meg az ajánlatkérő indokoláskérésre benyújtott azon árindokolás is, mely szerint a Digistar Kft. ajánlati ára a Windows Home operációs rendszert és a 3 év jótállási vállalást is magában foglalja, melyből egyértelműen következik az, hogy a Digistar kft. az ajánlatkérő által elvárt paraméterekkel rendelkező terméket ajánlotta meg.

74. Arra a hivatkozásra, hogy a Thinkbook 14 G6 ABP gyártmánycsaládnak nincs olyan Topseller modellje, amely magyar lokalizációval Windows 11 Home operációs rendszert tartalmazna, a kérelmező semmilyen dokumentumot nem csatolt, így alátámasztó dokumentum hiányában ezt a Döntőbizottság figyelembe venni nem tudta, a lokalizációra vonatkozó szűkítő információkat a gyártó termékcsaládra vonatkozó weboldala nem tartalmazott.

75. A 2. kérelmi elem kapcsán a Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérőnek nem volt olyan előírása, hogy termékcsalád megajánlása esetén egyedi azonosítóval rendelkező konfigurációt adjon meg az ajánlattevő, így előírás hiányában elegendő a termékcsaládra utaló link megjelölése akként, hogy az ajánlattevő paraméterenként megadja az adott részelem műszaki adatait, mely a link által feltüntetett paraméterek lehetőségei közül a konkrét ajánlati tartalmat meghatározza.

76. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a Lenovo termékek esetében a CTO szám a megrendelés pillanatában jön létre és nem előbb, tehát nem is lenne elvárható az ajánlattevőktől, hogy ezzel azonosított termékekre tegyenek ajánlatot, ahogyan helyesen az ajánlatkérő ezt nem is írta elő.

77. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a Digistar Kft. ajánlata mindhárom tétel esetében kifejezett és beazonosítható ajánlattételt tartalmazott, melynek műszaki paraméterei megfeleltek az ajánlatkérő által elvárt követelménynek, ezért a Döntőbizottság a kérelmező 1-3. kérelmi elemét, mint megalapozatlant elutasította.

78. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerű döntést hozott a Digistar Kft. ajánlatának érvényességéről mindkét rész tekintetében.

79. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan kérelmet elutasította.

80. Az Ákr. 126. § (2) bekezdése a) pontja szerint a jogvita eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet.

81. A Kbt. 151. § (9) bekezdésének utolsó mondata szerinti az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

82. A kérelmező a kérelméhez kapcsolódóan összesen 1.048.440.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. Az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontjára figyelemmel a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján az igazgatási szolgáltatási díj nem kerül visszatérítésre.

83. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

84. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

85. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. július 16.

***Dr. Szvetnik Ágnes sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke***

***Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos***

***Uherné dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelélül:

*Kovács Krisztián
titkárságvezető*

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Ajánlatkérő képviselője
2. Kérelmező képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ