



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.167/14/2022.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Miniszterelnökség, mint a Pénzügyminisztérium jogutódja
(Budapest, Kossuth Lajos tér 2.)

A kezdeményező képviselője: Dr. Vecsey Tamás jogtanácsos

A beszerző: Szerencs Város Önkormányzata
(Szerencs, Rákóczi út 89.)

A beszerző képviselője: Dr. Halászi György ügyvéd
Dr. Halászi Ügyvédi Iroda
(Jászberény, Bartók Béla u. 8.)

A kérelmezett: Hosp Med Kft.
(Miskolc, Apáczai Csere János u. 3.)

A beszerzés tárgya, értéke: Kötelező nyilvánosság és egyéb kommunikációs tevékenység ellátása – Kbt. mellőzése, 18.797.800.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 110. §-ára tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésére tekintettel 600.000.-Ft, azaz hatszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell

elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A kezdeményező jogelődje, a Pénzügyminisztérium, mint támogató a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül TOP-1.2.1-15 számú „Társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés” tárgyú felhívást tett közzé, melyre a beszerző, mint későbbi kedvezményezett TOP-1.2.1-15-BO1-2016-00028 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be. A kezdeményező jogelődje, a Pénzügyminisztérium, mint támogató 2017. május 16. napján kelt döntésével támogatásban részesítette a beszerzőt.

2. A beszerző a támogatott projekt megvalósításával összefüggésben 2017. június 13. napján ajánlatkérési felhívást küldött három gazdasági szereplő részére (Hosp Med Nonprofit Kft. (a továbbiakban: kérelmezett), Medcenter Nonprofit Közhasznú Kft., Adatmentés Kft.).

3. Az ajánlatkérés az alábbi, tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges adatokat tartalmazta: „Szerencs Város Önkormányzata a TOP-1.2.1-15-BO1-2016-00028 „Turisztikai fejlesztés a SZERENCSEI CSOKOLÁDÉ HAZÁJÁBAN” címmel pályázatot nyújtott be.

A projekt műszaki-szakmai tartalma:

- Ingatlanvásárlás
- Turisztikai központ környezetének fejlesztése szabadidő parki elemek kiépítésével
- Konyha és étterem üzemeltetésére alkalmas helyiségcsoportba eszközök beszerzése
- A Várkertben a Történelmi elemeket felvonultató közösségi tér kialakítása
- Turisztikai Központ belső tér kialakítása
- A Szerencsi Vár közvetlen környezetében parkoló kialakítása
- Mobil színpap és a hozzá tartozó fény- és hangtechnikai eszközök beszerzése
- A Turisztikai Központ közvetlen környezetében parkosítás, horgászturizmust segítő fejlesztés

A pályázat megvalósításához szükséges kötelező nyilvánosság és egyéb kommunikációs tevékenység ellátása.

Jelen Árajánlatkérés keretében felhívást teszünk közzé a TOP-1.2.1-15-BO1-2016-00028 „Turisztikai fejlesztés a SZERENCSEI CSOKOLÁDÉ HAZÁJÁBAN” című pályázat keretében Kötelező nyilvánosság és egyéb kommunikációs tevékenység ellátására vonatkozóan.

A pályázat tárgyát képező szolgáltatások elvégzéséhez szükséges releváns adatok beszerzése, hitelességének egyeztetése, az esetlegesen kötelezően csatolandó mellékletek beszerzése az önkormányzat illetékes dolgozóival való kapcsolattartás, egyeztetés az ajánlattevő feladata. Megbízó a szükséges adatszolgáltatás során teljes mértékben együttműködik. Az árajánlat tartalmazza az ajánlattevőnek a pályázat tárgyát képező szolgáltatások ellátásával kapcsolatos valamennyi felmerülő költségét! Kérjük, ajánlatukat szíveskedjenek a jelen felhívás mellékleteként papíralapon és elektronikus adathordozón is csatolt Ajánlattételi adatlapon, az ott szereplő részletezés szerint megadni, majd a teljes szolgáltatásuk ellenértékét egy összegben összesíteni. A pályázatok közül a legalacsonyabb végösszeget meghatározó pályázat nyer. Részajánlattételi lehetőséget nem biztosítunk. Az árajánlat tartalmazza a nettó, áfa és bruttó bontást, illetve az árajánlat érvényességi idejét (legalább 90 nap).

Kérem, lehetőség szerint legyenek szívesek a fentebbi tartalomra a mellékelt ajánlati adatlap kitöltésével 2017. június 20. napján 16:00 óráig ajánlatot adni személyesen, postai úton vagy

e-mailben. Az egyösszegűen megajánlott ár képezi az értékelés alapját. A megfelelő ajánlatok közül a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást biztosító ajánlattevő kerül kiválasztásra.”

4. A beszerző a felhívásához mellékelte az „Ajánlattételi adatlap” és a „Környezeti szempontok figyelembe vételére vonatkozó nyilatkozat” elnevezésű dokumentumokat.

5. A beszerző a 2017. június 21. napján kelt döntési-értékelési jegyzőkönyvben rögzítette, hogy az ajánlatadásra felhívott mindhárom gazdasági szereplő nyújtott be ajánlatot. A beszerző az ajánlatokat a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás bírálati szempont szerint vetette össze és megállapította, hogy a nyertes ajánlatot a kérelmezett nyújtotta be. A döntési-értékelési jegyzőkönyvben szerepelt, hogy a kérelmezett megajánlott vállalási ára nettó 18.797.800.-Ft+0.-Ft ÁFA= bruttó 18.797.800.-Ft.

6. A beszerző és a kérelmezett 2017. június 26. napján vállalkozási szerződést kötöttek a TOP-1.2.1-15-BO1-2016-00028 „Turisztikai fejlesztés a SZERENCSI CSOKOLÁDÉ HAZÁJÁBAN” című pályázat keretében kötelező nyilvánosság és egyéb kommunikációs tevékenység ellátása tárgyában.

A felek a vállalkozási szerződés „Előzmények” elnevezésű pontjában rögzítették, hogy „A pályázat megvalósításához szükséges kötelező nyilvánosság és egyéb kommunikációs tevékenység ellátása – tekintettel arra, hogy az adott értékű szolgáltatás nem tartozik a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIIII törvény hatálya alá – nem közbeszerzésnek minősülő beszerzési eljárást bonyolított le, melynek nyertes ajánlattevője Vállalkozó lett.”

7. A vállalkozási szerződés 4.1. pontjában szerepelt, hogy a vállalkozói díj „nettó 18.797.800.-Ft + 0.-Ft ÁFA = bruttó 18.797.800.-Ft.”

8. A kezdeményező jogelődje, a Pénzügyminisztérium 2022. április 12. napján kelt, PM/6213/2/2022. iktatószámú dokumentum útján értesítette a beszerzőt arról, hogy a Magyar Államkincstár Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Igazgatósága, mint közreműködő szervezet szabálytalansági gyanúbejelentéssel élt a kezdeményező felé. A szabálytalansági gyanú szerint a beszerző jogtalanul mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását az alábbiak szerint. „(...) Az 5. sz. időközi elszámolás közbeszerzési szempontú vizsgálata alkalmával Közreműködő Szervezet észlelte, hogy a kötelező nyilvánosság és egyéb kommunikációs beszerzésére vonatkozóan megkötött vállalkozási szerződés értéke meghaladja a közbeszerzési értékhatárt, így megkereste a Kedvezményezettet, hogy a konkrét jogszabályi rendelkezés megjelölésével, illetve részletes ismertetésével bemutatni szíveskedjen, miért közbeszerzési eljárás mellőzésével kötött szerződést a hivatkozott tevékenység elvégzésére. Kedvezményezett válaszként küldött nyilatkozatában érdemi magyarázattal nem szolgált, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó igénybevételére, döntésére hivatkozott, továbbá a beszerzés tárgyára vonatkozóan megjelölte a 7934000-9 és 79416000-3 CPV kódokat, ami nem igazolja sem a Kbt. 9. §, sem a Kbt. 111. § szerinti kivételi körbe tartozást. A közbeszerzés nettó szemléletű, az értékhatárok nettó, általános forgalmi adó nélkül számított összegben kerülnek meghatározásra. Ebből következően az ajánlatokban megjelenő ellenértékeket is nettó formában kell vizsgálni és összehasonlítani. Kedvezményezett nem így járt el. (...). A Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pont szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2017. január 1-jétől 2017. december 31-éig szolgáltatás megrendelése esetében 15 millió forint.

A 2017. június 26. napján kelt vállalkozási szerződés 4.1. pontja alapján a kötelező nyilvánosság és egyéb kommunikációs tevékenység ellenértéke nettó 18.797.800.-Ft, amely összeg meghaladta a 2017. évre a szolgáltatás megrendelése esetére meghatározott 15 milliós

nemzeti értékhatárt. A fentiek alapján Kedvezményezett a „Kötelező nyilvánosság és egyéb kommunikációs tevékenység ellátása” tárgyban mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását, így beszerzése a Kbt. 4. § (1) bekezdésébe ütközött.

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés 47. pontja szerint szabálytalanság: 1303/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 2. cikk 36. pontjában foglaltak, az EMVA forrás esetén a KAP rendelet 2. cikk (1) bekezdés g) pontjában foglaltak, továbbá nemzeti jogszabály, a támogatási szerződés, az 1303/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 38. cikk (7) bekezdésében meghatározott finanszírozási megállapodás vagy a végső kedvezményezett és a pénzügyi közvetítő között kötött szerződés, illetve a végső kedvezményezett javára kiadott kezességvállalási nyilatkozat alapján a végső kedvezményezettet terhelő kötelezettségek megsértése, amelyek eredményeképpen Magyarország pénzügyi érdekei sérülnek, illetve sérülhetnek.”

A hivatalbóli kezdeményezés

9. A kezdeményező jogelődje 2022. május 9. napján nyújtotta be a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményező iratot (a továbbiakban: kezdeményezés). Előadta, hogy kezdeményezői jogosultsága a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pont alapján áll fenn.

10. Indokolásában rámutatott, hogy a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül TOP-1.2.1-15 számú „Társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés” tárgyú felhívást tett közzé, melyre a beszerző, mint későbbi kedvezményezett TOP-1.2.1-15-BO1-2016-00028 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be. A támogatási szerződés 2017. június 13. napján lépett hatályba.

11. Előadta, hogy a Magyar Államkincstár Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Igazgatósága, mint közreműködő szervezet a projekt vonatkozásában szabálytalansági gyanút jelentett be, mely alapján szabálytalansági eljárás került elrendelésre, ezen eljárás keretében kerül sor a Döntőbizottság hivatalbóli eljárásának kezdeményezésére, az alábbiak kivizsgálására.

12. Rámutatott, hogy a Kbt. 4. § (1) bekezdése értelmében a meghatározott értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni. A projekt megvalósítása során, 2017. június 26. napján a beszerző közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül, három ajánlatot bekérésével megvalósított beszerzési eljárás eredményeként vállalkozási szerződést kötött a kérelmezettel „Kötelező nyilvánosság és egyéb kommunikációs tevékenység ellátása” tevékenységre vonatkozóan. A vállalkozási szerződés ellenértéke nettó 18.797.800.-Ft volt.

A kezdeményező előadta, hogy a beszerző a Kbt. 5. § (1) bekezdésének c) pontja alapján a Kbt. alanyi hatálya alá tartozik. A beszerzett szolgáltatások nem tartoznak a Kbt. 9. §-ában, illetve a Kbt. 111. §-ában felsorolt kivételi körbe. A beszerző nyilatkozata szerint a szerződés alapján ellátandó tevékenységek közül a kötelező nyilvánosság és az egyéb kommunikációs tevékenység a 79340000-9 Hirdetési és marketingszolgáltatások CPV kód, míg a kiadványkészítési tevékenység a 79416000-3 Public relations szolgáltatások CPV kód alá sorolható be. A kezdeményező hivatkozott arra, hogy a nemzeti közbeszerzési értékhatár - klasszikus ajánlatkérők beszerzései tekintetében szolgáltatás megrendelése esetén a 2017. évben nettó 15 millió forint volt.

A fentiek alapján a kezdeményező álláspontja szerint a beszerző közbeszerzési eljárás jogtalan

mellőzésével kötött szerződést a kötelező nyilvánosság és egyéb kommunikációs tevékenységek biztosítására.

13. A kezdeményező megsértett jogszabályi rendelkezésként megjelölte a Kbt. 4. § (1) bekezdését. Előadta, hogy a jogsértő esemény megtörténtének napja 2017. június 26-a, a vállalkozási szerződés aláírásának napja, míg a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2022. április 12-ét, a szabálytalansági eljárás megindításának napját jelölte meg.

14. A kezdeményező a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében fenntartotta álláspontját, miszerint a beszerző a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósította meg beszerzési igényét.

Előadta, hogy a szabálytalanság gyanúját a közreműködő szervezetként eljáró Magyar Államkincstár Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Igazgatósága – ahogyan azt a gyanúbejelentő adatlap is rögzíti – a beszerző által benyújtott időközi elszámolásnak a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 143-144. §-ai, illetve 6. sz. melléklete szerinti vizsgálata során észlelte.

A kezdeményező észrevételéhez csatolta a szabálytalansági gyanúbejelentő adatlapot, továbbá nyilatkozott, hogy a szabálytalansági gyanúbejelentő adatlap a Magyar Államkincstár Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Igazgatósága, mint közreműködő szervezet digitálisan 2022. április 5. napján kelt levelének mellékleteként 2022. április 5. napján érkezett be a Pénzügyminisztérium hivatali kapujára, melynek alátámasztására csatolta a gyanúbejelentő beérkezését tanúsító képernyőképet.

A beszerző részéről előadott eljárásjogi kifogásra tekintettel nyilatkozott, hogy álláspontja szerint a szabálytalansági gyanúbejelentő beérkezési időpontjának a jogsértésről történő tudomásszerzés időpontja vonatkozásában nincs relevanciája, figyelemmel a Kbt. 152. § (2a) bekezdésére, mely kimondja, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pont szerinti szervezet esetében a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

Rámutatott, hogy a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 156. § (9) bekezdése alapján a szabálytalansági eljárás kezdete az a nap, amelyen az irányító hatóság az eljárás megindításáról döntött, vagyis nem a szabálytalansági gyanú beérkezésének a napja. A szabálytalansági eljárás elrendelésére, azaz az eljárás megindítására 2022. április 12. napján került sor, az ezt alátámasztó dokumentum a hivatalbóli kezdeményezés mellékleteként már megküldésre került.

15. A beszerző nyilatkozatában foglaltak kapcsán hivatkozott továbbá arra, hogy a Kbt. 4. § (1) bekezdésében, a Kbt. 16-19. §-aiban, illetőleg a Kbt. 28. §-ában foglaltak értelmében a beszerzés értékének becsült értékét a beszerzési eljárás megindítását megelőzően szükséges megállapítani. Rögzítette, hogy a beszerző a becsült érték megállapítása kapcsán lefolytatott vizsgálatot dokumentumokkal alátámasztottan nem igazolta. A kezdeményező álláspontja szerint a Ptk. szerinti versenyeztetési eljárás keretében benyújtott – egyébként a beszerzés évében irányadó közbeszerzési értékhatárt erősen közelítő – egyéb ajánlatok a közbeszerzési eljárás jogszerű mellőzésének alátámasztására, az előbbieket követően, nem alkalmasak.

Előadta továbbá, hogy álláspontja szerint a beszerző az észrevételében alaptalanul hivatkozik tévedésre, figyelmetlenségre az ajánlatok értékelése körében. Egyrészt, a beszerzési eljárás megindítását megelőzően, az ajánlattételre felkért gazdasági szereplők kiválasztásakor – a cégszerű ellenőrzése alapján – már észlelhető lett volna az ajánlattevők egymástól eltérő adójogi státusza. Másrészt, a hivatalbóli kezdeményezés mellékleteként benyújtott ajánlatkérői dokumentumok rögzítették, hogy a beszerző szándéka kifejezetten a legalacsonyabb végösszegű árra vonatkozó bírálati szempont alkalmazása volt, a hivatkozott

dokumentumban foglaltak szerint: „A beérkezett ajánlatok értékelésekor az ajánlati ár (bruttó ajánlati ár) összehasonlítása történik meg. Az egyösszegűen megajánlott ár képezi az értékelés alapját. A megfelelő ajánlatok közül a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást biztosító ajánlattevő kerül kiválasztásra.” A nyertessé nyilvánított, alanyi adómentességet élvező kérelmezett esetében az ajánlati ár végösszege szükségszerűen megegyezett a nettó ajánlati ár összegével, az ajánlatkérő dokumentumban foglaltak alapján az ajánlatok bírálata ennek alapulvételével kellett, hogy történjen. Tényként állapítható meg, hogy a kérelmezett ajánlati ára (nettó 18.797.800.-Ft) a 2017. évi nemzeti közbeszerzési értékhatárt (nettó 15.000.000.-Ft) meghaladta, közbeszerzési eljárás lefolytatására azonban nem került sor.

A beszerző észrevétele

16. A beszerző a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében eljárásjogi kifogást terjesztett elő. Álláspontja szerint a kérelem elkésettnek tekinthető, mivel a beszerzési eljárás iratait, valamint a kérelmezettel megkötött vállalkozási szerződést már 2018. október 18. napján a Magyar Államkincstár Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Igazgatósága rendelkezésére bocsátotta oly módon, hogy azokat feltöltötte a közös felületre.

Eljárásjogi kifogása körében hivatkozott a Kbt. 152. § (2) és (2a) bekezdéseire, az Alkotmánybíróság 9/2020. (V. 28.) határozatának [46] bekezdésére, az 1303/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (106) cikkére, továbbá a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 23. § (1) bekezdés a), b) és c) pontjaira, valamint a (2) bekezdés c) pontjára.

Rámutatott, hogy a kezdeményező iratban megjelölt 2022. április 12-i dátum valóban a szabálytalansági eljárás megindítását elrendelő okirat keltének a napja, de ahogyan a jelzett irat is hivatkozik rá, a szabálytalansági eljárás a Magyar Államkincstár Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Igazgatósága bejelentésére indult, amely már önmagában tartalmazta a szabálytalansági eljárásra okot adó körülményt. A beszerző álláspontja szerint a fent hivatkozott AB határozat [46] bekezdésére figyelemmel kifejezetten vizsgálni szükséges a Magyar Államkincstár általi bejelentés kezdeményezőhöz való érkezésének időpontját, mint tudomásszerzési időpontot.

Álláspontja szerint a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet fent hivatkozott §-a alapján az állapítható meg, hogy a közreműködő szervezet az irányító hatóság felelőssége alatt működik, vagy a nevében hajt végre feladatokat. A beszerző álláspontja szerint ebből az következik, hogy a tudásra jutás időpontját az irányító hatóság nevében eljáró szerv tudásra jutásától kell számítani.

17. Érdemi észrevételében előadta, hogy megvizsgálta a beszerzés becsült értékét és megállapította, hogy annak nettó értéke nem éri el a 15.000.000.-Ft-ot, tehát a szolgáltatás megrendelésére vonatkozó, 2017. évben irányadó nemzeti közbeszerzési értékhatárt. A beszerző álláspontja szerint helyesen döntött arról, hogy a kezdeményezéssel érintett beszerzés nem tartozik a Kbt. hatálya alá.

18. Rámutatott, hogy az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplőknek a beszerző részéről rendelkezésükre bocsátott ajánlattételi adatlap kitöltése útján kellett megtenni a megajánlásukat. A benyújtott ajánlatok vizsgálata alapján a beszerző megállapította, hogy a 3 ajánlattevőből 2 úgynevezett „2-es adószámú” adóalany volt, azaz áfa körbe tartozott, míg a kérelmezett nem áfakörös (1-es adószámú) adóalany volt. Előadta, hogy a bontás során – figyelmetlenség miatt – valamennyi ajánlattevőnél a „bruttó” összeget vette figyelembe, mert azok voltak ekként összehasonlíthatóak, és figyelmen kívül hagyta, hogy a kérelmezett ajánlati ára 0%-os áfát tartalmaz, tehát az is nettó árként kezelendő.

Ennek okán az ajánlattevők árai, mint bruttó árak kerültek figyelembevételre és összehasonlításra az alábbiak szerint:

Ajánlattevő	Ajánlati ár (a fentiek figyelembevételével)
Medcenter Kft.	18.912.500.-
Adatmentés Kft.	19.045.000.-
Kérelmezett	18.797.800.-

19. A beszerző hivatkozott arra, hogy a Kbt. szerint a szolgáltatás becsült értéke meghatározása körében az általában kínált ellenszolgáltatást kell figyelembe venni. Figyelemmel arra, hogy a másik két ajánlattevő ajánlata az eredetileg kalkulált értéken belül volt, így a becsült érték alapján történő döntés a versenyeztetési eljárásban is helyesnek minősült. Előadta továbbá, hogy az elbírálást végzők és a szerződést aláírásra elkészítő személyek nem voltak azonosak, ezért a fenti hiba ezen időpontban sem derült ki.

Hangsúlyozta, hogy a beszerzést megelőzően vizsgálta a becsült értéket és megállapította, hogy az nem tartozik a Kbt. hatálya alá. Álláspontja szerint a nyertes ajánlattevőn kívüli ajánlatokban szereplő ajánlati árak nem érték el a nettó 15.000.000.-Ft-ot, ezért helyesen döntött arról, hogy nem folytat le közbeszerzési eljárást. Nyilatkozott továbbá, hogy adminisztrációs tévedés okán kötötte meg úgy a szerződést a kérelmezettel, hogy abban egy nettó összeg került bruttó összegként feltüntetésre.

20. A Döntőbizottság felhívására nyilatkozott a beszerző, hogy a becsült érték vizsgálatának megtörténtét igazoló dokumentumokat nem tud küldeni. Rögzítette, hogy miután a becsült érték meghatározása körében arra a megállapításra jutott, hogy nem szükséges közbeszerzési eljárást lefolytatni, így nem jogsértő az, hogy jelen esetben nincs a becsült érték meghatározását rögzítő dokumentum. Hangsúlyozta, hogy a beérkezett ajánlatokból a 2 db nem nyertes ajánlat értéke a közbeszerzési értékhatár alatt volt, így álláspontja továbbra is az, hogy helyesen döntött arról, hogy közbeszerzési eljárás helyett versenyeztetési eljárás folytat le.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

21. A Döntőbizottság – a Kbt. 148. § (8) bekezdés c) pontjára tekintettel – rögzíti, hogy a beszerző 2017. június 26. napján kötötte meg a kezdeményezéssel érintett vállalkozási szerződést, ezért a kezdeményezésben foglaltak vizsgálatára a Kbt. ezen időpontban hatályban volt rendelkezéseit alkalmazza.

22. A Döntőbizottság elsőként a beszerző elkésettségi kifogását vizsgálta meg, figyelemmel arra, hogy a beszerző álláspontja szerint a tényleges tudomásszerzés időpontjához képest a hivatalbóli eljárás elkésetten került kezdeményezésre.

23. A Döntőbizottság az elkésettségi kifogás elbírálása során az alábbi jogszabályi rendelkezésre volt figyelemmel.

A Kbt. 152. § (1) bekezdés e) és g) pontja szerint

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

e) a Magyar Államkincstár;

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet;

A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint:

(2) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől - közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől - számított öt éven belül kezdeményezheti.

A 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet) 23. § (2) bekezdése szerint:

(2) A közreműködő szervezet az e rendelet által az irányító hatóság feladatkörébe utalt feladatok közül az erre vonatkozóan megkötött megállapodásban meghatározottakat látja el.

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 24/A. §-a szerint:

A 3. mellékletben foglalt táblázat A oszlopában meghatározott program tekintetében

a) az irányító hatóság feladatait a 3. mellékletben foglalt táblázat B oszlopában meghatározott miniszter által vezetett minisztériumban felállított szervezeti egység,

b) a közreműködő szervezet feladatait a 3. mellékletben foglalt táblázat C oszlopában meghatározott szervezet látja el.

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. sz. melléklete:

„Az irányító hatóság és a közreműködő szervezet kijelölése

9. A. Program: Terület- és Településfejlesztési Operatív Program; B. A Kormány európai uniós források felhasználásával kapcsolatos irányító hatósági feladatok ellátására kijelölt tagja: nemzetgazdasági miniszter; C. Közreműködő szervezet: kincstár.”

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 99. § (3) bekezdése szerint:

(3) A kedvezményezett részére támogatás – a támogatásielőleg-kifizetés kivételével – csak a támogató tartalmú utóellenőrzési vagy utólagos ellenőrzésről készült jelentés megléte vagy a 98. § (5) bekezdése esetén folyósítható. Nem támogató tartalmú utóellenőrzési vagy utólagos ellenőrzésről készült jelentés esetén – amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozó, nem reparálható jogsértés miatt kerül sor nem támogató tartalmú jelentés kiadására – az irányító hatóság jogorvoslati eljárást kezdeményezhet a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt.

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 156. § (2) bekezdése és (9)-(10) bekezdései szerint:

(2) A szabálytalansági eljárást az irányító hatóság folytatja le, abban az esetben is, ha közreműködő szervezet kerül kijelölésre.

(9) A szabálytalansági eljárás kezdete az a nap, amelyen az irányító hatóság vagy a kifizető ügynökség vezetője az eljárás megindításáról döntött, jogorvoslati eljárás esetén a jogorvoslati kérelemnek a jogorvoslati eljárás lefolytatására jogosult szervhez történő megérkezését követő nap.

(10) A szabálytalansági eljárás az irányító hatóság, a jogorvoslati eljárás a jogorvoslati eljárást lefolytató szervezet vezetőjének döntésével zárul.

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 159. § (1)-(3) bekezdései szerint:

(1) Az e rendelet hatálya alá tartozó szervezet azon tagja, aki a támogatási folyamat bármely - a támogatási szerződés megkötését követő - szakaszában szabálytalanság gyanúját észlelte, vagy akinek ilyen gyanú tudomására jutott, a tudomásra jutástól számított három napon belül írásban rögzíti a szabálytalanság gyanúját, és azt haladéktalanul megküldi az irányító hatóság szabálytalanság-felelősének.

(2) A szabálytalanság-felelős a kézhezvételtől számított öt napon belül a szabálytalanság gyanúját rögzíti a monitoring és információs rendszerben, és megküldi az irányító hatóság vezetőjének a szabálytalansági gyanúról kapott tájékoztatást, a kapcsolódó dokumentumokat és véleményét, javaslatot téve az ügy kivizsgálására vagy annak mellőzésére.

(3) Az irányító hatóság vezetője a kézhezvételtől számított három napon belül dönt - a (4) bekezdésben meghatározott kivétellel - a szabálytalansági eljárás megindításáról vagy az arra irányuló javaslat elutasításáról, melyről tájékoztatja a szabálytalansági gyanú bejelentőjét, kivéve, ha a bejelentő a szabálytalansági döntést hozó szervezet tagja.

A 272/2014. (XI. 5.) 160. § (4) bekezdése szerint:

(4) A szabálytalansági eljárás során a szabálytalansági eljárás vezetője betekinthez minden olyan dokumentumba, amely a szabálytalansági gyanú megítéléséhez szükséges, a projekt megvalósítási helyszínén ellenőrzést végezhet és lehetősége van a kedvezményezett személyes meghallgatására. Közbeszerzési jogsértés gyanúja esetén a szabálytalansági eljárás vezetője kezdeményezheti a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból történő eljárását, melyről egyidejűleg tájékoztatja a közbeszerzésekért felelős minisztert.

24. A Döntőbizottság megállapította, tekintettel arra, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását, a kezdeményezés benyújtására nyitva álló szubjektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdése, míg az objektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja határozza meg.

25. A szubjektív jogorvoslati határidő tekintetében lényeges, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a tudomásra jutástól számított hatvan napos jogvesztő határidő áll rendelkezésre a kezdeményezés benyújtására.

26. A Döntőbizottság előrebocsátja, hogy az objektív határidő megtartottsága a tárgyi ügyben nem volt kérdéses, ugyanis a kezdeményezés keretében vélelmezett jogsértések ezen időponton belül (öt év) történtek (Kbt. 152. (2) bekezdés c) pont). Ennek ténszerűségét a beszerző sem kifogásolta. A beszerző kizárólag a szubjektív jogorvoslati határidő megtartottsága körében emelt kifogást, ugyanis álláspontja szerint az egységes felületre történt feltöltés (2018. október 18., a vállalkozási szerződés feltöltése) napja a mérvadó, szemben a kezdeményező által hivatkozott szabálytalansági eljárás megindításának (2022. április 12.) napjával. A Döntőbizottság mindezekre tekintettel azt vizsgálta meg, hogy a kezdeményező tudomására juthatott-e a feltételezett jogsértésnek az általa megjelölt időpontnál korábbi időpontban.

27. A rendelkezésre álló dokumentumok vizsgálatát követően megállapítható volt, hogy a tárgyban közbeszerzési eljárás tekintetében a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program (TOP) vonatkozásában a kezdeményező jogelődje, a Nemzetgazdasági Minisztérium irányító hatósági feladatokat látott el, míg közreműködő szervezetként a Magyar Államkincstár került kijelölésre (összhangban a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. számú mellékletében foglaltakkal). Ennek megfelelően a támogatott projekt közbeszerzési szempontú ellenőrzését a Magyar Államkincstár Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Igazgatósága, mint közreműködő szervezet végezte el, melynek tényszerűségét maga az ajánlatkérő sem kifogásolta, ezzel ellentétes iratokat nem tárt a Döntőbizottság elé. A közreműködő szervezet az 5. sz. időközi elszámolás közbeszerzési szempontú vizsgálata során észlelte, hogy a szerződéses érték meghaladja a nemzeti közbeszerzési értékhatárt, ezért szabálytalansági gyanúbejelentéssel élt a hivatalbóli kezdeményező, mint irányító hatóság felé. A hivatalbóli kezdeményező igazolta, hogy a szabálytalansági gyanúbejelentő adatlap 2022. április 5. napján érkezett meg hozzá, és ezt követően az általa végzett vizsgálatot követően 2022. április 12. napján rendelkezett a szabálytalansági eljárás megindításáról. Ezen időpontokhoz képest a hivatalbóli kezdeményezés – hatvan napon belül – 2022. május 9. napján benyújtásra került.

28. A Döntőbizottság megítélése szerint a fentebb ismertetett tényekre tekintettel a beszerző helytelenül hivatkozott arra, hogy a hivatalbóli kezdeményező tekintetében az egységes felületre történő feltöltés napja a tudomásszerzés időpontját megalapozná, különös tekintettel arra, hogy projekt közbeszerzési szempontú ellenőrzését nem a hivatalbóli kezdeményező (mint támogatást nyújtó, irányító hatóság), hanem a Magyar Államkincstár Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Igazgatósága, mint közreműködő szervezet végezte. Hangsúlyos, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja alapján mind a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, mind pedig a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet (önállóan) jogosult kezdeményezést benyújtani. Erre figyelemmel jelen esetben a két jogi személy egymástól elkülönült, a tudomásra jutás időpontja önállóan, a közreműködő szervezet feladatkörébe tartozó eljárástól elkülönülten vizsgálandó. A Döntőbizottság ennek körében rámutat a Kúria Kfv.IV.37.328/2013/6. számú ítéletében foglaltakra, mely szerint a közbeszerzési eljárásban a közbeszerzésben közreműködő és a támogató szervezet önálló jogorvoslati joggal rendelkezik a jogsértés megállapítására, és ekként a jogorvoslati kezdeményezésre vonatkozó tudomásszerzési időpont és határidő a szervezetek tekintetében külön érvényesül. A Fővárosi Törvényszék 103.K.702.930/2021/7. számú ítélete hasonlóképpen foglal állást, mely ítélet 17. bekezdése szerint „a bíróság a felperes tudomásszerzésének időpontja meghatározásakor jelentőséget tulajdonított annak, hogy a közreműködő szervezet és az irányító hatóságként eljáró felperes egymástól elkülönülő jogi személyek, míg a szabálytalansági gyanút az előbbi szervezet észlelte, addig a jogorvoslati kérelem előterjesztésére az utóbbi volt jogosult, a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjának megállapítása kizárólag a jogorvoslati kérelem benyújtására jogosult felperes vonatkozásában volt vizsgálható. Így az, hogy a közreműködő szervezet mikor és milyen ellenőrzéseket folytat le, miről, mikor szerez tudomást nem hozható összefüggésbe a tőle szervezetileg teljes mértékben elkülönülő felperes tudomásszerzésével.”

29. Jelen esetben tehát az esetleges jogsértésekről a közreműködő szervezet tudomásszerzése a hivatalbóli kezdeményező (mint irányító hatóság) tudomásszerzését nem alapozhatta meg. Ennek körében a hivatalbóli kezdeményező helytállóan hivatkozott – a számos döntőbizottsági határozat és bírósági ítélet mellett – arra, hogy az irányító hatóságnak nincs arra ráhatása, hogy a szabálytalansági gyanút észlelő szervezet ténylegesen mikor tesz eleget a szabálytalansági gyanú bejelentésére vonatkozó Korm. rendeletből eredő

kötelezettségének. A közreműködő szervezet tudomásszerzése a hivatalbóli kezdeményező általa megjelölnél korábbi tudomásszerzését nem tudta megalapozni, a hivatalbóli kezdeményező a szabálytalansági eljárást megelőzően az ajánlatkérő jogsértéseiről tudomásszerzéssel nem bírhatott. Ezzel ellentétes bizonyítékot az ajánlatkérő sem tárt fel a Döntőbizottság előtt.

30. A fentebb kifejtettek okán tehát a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltak vizsgálatának eljárásjogi akadálya nem állt fenn, így a Döntőbizottság az egyes kezdeményezési elemekben foglaltakat külön-külön vizsgálta.

31. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés keretei között eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a beszerző jogszerűen járt-e el, amikor közbeszerzési eljárás lefolytatását mellőzve kötött vállalkozási szerződést a kérelmezettel 2017. június 26. napján a TOP-1.2.1-15-BO1-2016-00028 projekthez kapcsolódó kötelező nyilvánosság és egyéb tevékenység ellátása tárgyában.

32. E körben az irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első fordulata értelmében, a törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A közbeszerzési szerződés meghatározását a Kbt. 3. § 24. pontja tartalmazza.

24. közbeszerzési szerződés: e törvény szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésére vagy építési beruházásra irányuló visszterhes szerződés.

A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

A Kbt. 4. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

A Kbt. 15. § (1) bekezdés az alábbiak szerint rendelkezik a közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatáráról:

- a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);
- b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

A Kbt. 15. § (2) bekezdés értelmében az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

A Kbt. 15. § (3) bekezdés alapján az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni. Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó - (2) bekezdés szerinti európai uniós jogi aktusban meghatározott - uniós értékhatárokat a mindenkori költségvetési törvényben évente rögzíteni kell.

A Kbt. 15. § (4) bekezdés alapján a 3. mellékletben meghatározott szociális és egyéb szolgáltatások esetében a szolgáltatási koncessziókra vonatkozó nemzeti értékhatár nem kerül meghatározásra, az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű szolgáltatási koncesszió esetében kell e törvény szerint eljárnia.

A Kbt. 15. § (5) bekezdés rendelkezik arról, hogy a Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.

A Kbt. 19. § (1) bekezdés értelmében tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

A Kbt. 19. § (2) bekezdés szól arról, hogy tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

A Kbt. 19. § (3) bekezdés szerint, ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.

A Kbt. 21. § (1) bekezdés alapján az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik. Jogszerűen jár el az ajánlatkérő akkor is, ha e törvény valamely közbeszerzés megvalósítására a Harmadik Rész alkalmazását rendeli, az ajánlatkérő azonban a Második Rész szabályait alkalmazva folytatja le a közbeszerzési eljárást.

A Kbt. 110. § arról rendelkezik, hogy e rész szerint kell eljárni az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt el nem érő és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzések - ide nem értve az építési és a szolgáltatási koncessziót - megvalósításakor. E rész szerinti eljárás alkalmazható továbbá olyan esetben, amelyre e törvény III. Fejezete azt lehetővé teszi vagy előírja [19. § (4) bekezdés; 21. § (2) bekezdés].

A Kbt. 111. § d) pont értelmében e törvényt nem kell alkalmazni az uniós értékhatárt el nem érő, a 3. melléklet szerinti bármely szolgáltatásra, ha annak becsült értéke a tizennyolcmillió forintot nem éri el.

Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény (a továbbiakban: 2016. évi XC. törvény) 70. § (1) bekezdés d) pont alapján a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pont szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2017. január 1-jétől 2017. december 31-éig szolgáltatás megrendelése esetében 15,0 millió forint.

33. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy konjunktív feltétel megvalósul. A Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében, legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű visszterhes szerződést köt. Ezen konjunktív feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése megdönti a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, ezért a Döntőbizottság az

egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta. A Döntőbizottság rögzíti, hogy figyelemmel volt a beszerző jogorvoslati eljárás során tett észrevételeiben foglaltakra, azonban a Kbt. kógens jellegű szabályaira tekintettel a beszerző közbeszerzési eljárás lefolytatására vonatkozó kötelezettsége fennállását a 2017. június 26. napján kelt vállalkozási szerződés kapcsán kizárólag a Kbt.-ben rögzített szempontrendszer figyelembevételével vizsgálhatta.

34. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 5-7. §-ai alapján a Kbt. alanyi hatálya alá tartozó ajánlatkérő szervezetnek minősül-e.

A Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett az állam, minden költségvetési szerv, a közalapítvány, a helyi önkormányzat, a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat, a helyi és nemzetiségi önkormányzatok társulása, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a térségi fejlesztési tanács.

A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, hogy a beszerző helyi önkormányzat, így a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont szerinti ajánlatkérőnek minősül, a Kbt. alanyi hatálya alá tartozik.

35. A Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta, hogy a jogorvoslati eljárás keretében vizsgált beszerzések vonatkozásában a visszerhesség megállapítható-e.

A Döntőbizottság a beszerző jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatai, valamint a rendelkezésre álló vállalkozási szerződés vizsgálata alapján megállapította, továbbá a beszerző maga sem vitatta, hogy a kezdeményezéssel érintett beszerzés visszerhes jellegű volt.

A beszerző és a kérelmezett a kezdeményezéssel érintett 2017. június 26. napján kelt vállalkozási szerződés 4.1. pontjában rögzítették, hogy a kötelező nyilvánosság és egyéb kommunikációs tevékenység ellenértéke összesen nettó 18.797.800.-Ft.

A Döntőbizottság fentiek alapján megállapította, hogy a kezdeményezés keretében vizsgált beszerzés visszerhesnek minősül.

36. A Döntőbizottság harmadikként azt vizsgálta, hogy a vizsgált beszerzés keretében teljesített szolgáltatás a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozik-e.

A Kbt. 8. § (1) és (4) bekezdései a közbeszerzés tárgyairól rendelkeznek az alábbiak szerint.

A Kbt. 8. § (1) bekezdés szerint közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

A Kbt. 8. § (4) bekezdés értelmében a szolgáltatás megrendelése - árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő - olyan beszerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

A Döntőbizottság e körben megvizsgálta az érdekelt részére megküldött ajánlatkérést, a kérelmezett árajánlatát, továbbá a 2017. június 26. napján kelt vállalkozási szerződés tárgyát és megállapította, hogy annak tárgya kötelező nyilvánosság biztosítása és egyéb kommunikációs tevékenység ellátása volt.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kezdeményesséssel érintett beszerzés tárgyát a Kbt. 8. § (4) bekezdés szerinti szolgáltatásmegrendelés képezte.

37. A Döntőbizottság negyedikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e a nemzeti közbeszerzési értékhatárt.

A Döntőbizottság jelen határozat 21. pontjában idézte a 2016. évi XC. törvény 70. § (1) bekezdés d) pontját, mely szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pont szerinti nemzeti

közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2017. január 1-jétől 2017. december 31-éig szolgáltatás megrendelése esetében 15,0 millió forint.

A Döntőbizottság a tényállás tisztázása során megállapította, hogy a beszerző és az érdekelt a 2017. június 26. napján kelt vállalkozási szerződés alapján ellátandó tevékenységek megvalósítása ellenértékét 18.797.800.-Ft-ban rögzítette, amely összeg meghaladta a 2017. évre, szolgáltatásmegrendelés esetére meghatározott 15 millió forintos nemzeti közbeszerzési értékhatárt.

38. A Kbt. 28. § (1) bekezdés arról rendelkezik, hogy az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alaposággal előkészíteni. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a teljes közbeszerzési eljárás folyamatát tekintve a közbeszerzési eljárás előkészítése alapvető fontossággal bír és az ajánlatkérőnek nem csak kötelessége, de érdeke is a gondos és alapos előkészítés. A kellően átgondolt előkészítés esetében az ajánlatkérő megalapozott döntést tud hozni arról, hogy szükséges-e közbeszerzési eljárást lefolytatni beszerzési igénye megvalósítására. A tárgyi jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében a beszerző azt adta elő, hogy a beszerzési eljárás megkezdését megelőzően vizsgálta a becsült értéket és megállapította, hogy annak mértéke nem érte el a nemzeti közbeszerzési értékhatárt.

39. A Döntőbizottság felhívta a beszerzőt, hogy küldje meg a becsült érték vizsgálatával összefüggésben keletkezett dokumentumokat, azonban a beszerző arról tájékoztatta a Döntőbizottságot, hogy ilyen iratokkal nem rendelkezik. Előadta, hogy a beérkezett ajánlatokban megjelölt megajánlások a nemzeti közbeszerzési értékhatárt nem érték el, így álláspontja szerint jogszerűen járt el, amikor nem folytatott le közbeszerzési eljárást.

40. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság rögzíti, hogy a beszerzőnek nem a beérkezett ajánlatokban szereplő ajánlati árak alapján kell megállapítania azt, hogy a beszerzés becsült értéke eléri-e a nemzeti közbeszerzési értékhatárt, hanem az eljárás megindítását megelőzően lett volna szükséges e körben vizsgálatot folytatnia a Kbt. 28. §-ában meghatározott módszerek valamelyikének alkalmazásával. A beszerző a jogorvoslati eljárás során nem mutatott be olyan iratokat, melyek igazolták volna, hogy elvégezte a becsült érték megállapítására vonatkozó vizsgálatot.

41. A beszerző a jogorvoslati eljárás során arra is hivatkozott, hogy adminisztrációs tévedés okán kötötte meg úgy a szerződést a kérelmezettel, hogy abban egy nettó összeg került bruttó összegként feltüntetésre. Előadta, hogy a tévedés abból adódott, hogy az elbírálást végző és a szerződést aláírásra előkészítő személyek nem voltak azonosak.

A Döntőbizottság nem fogadta el a beszerző fenti előadását. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. alapján közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése miatt lefolytatott jogorvoslati eljárásban a Kbt. kógens rendelkezéseire tekintettel nincs jelentősége annak, hogy egy ajánlatkérőnek minősülő intézmény mely szerve, szervezeti egysége mellőzte a közbeszerzési eljárást.

42. A Döntőbizottság nem fogadta el a beszerző azon előadását, miszerint tévedésből, figyelmetlenség miatt vette figyelembe bruttó összegként a megajánlásokat. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a beszerző a jogorvoslati eljárás során benyújtott, 2022. június 7. napján kelt észrevételében maga nyilatkozott úgy, hogy figyelmen kívül hagyta azt, hogy a kérelmezett ajánlati ára 0%-os áfát tartalmaz, tehát az is nettó árként kezelendő. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kérelmezett adószáma 1-sel kezdődik, ami azt jelenti, hogy alanyi adómentes adóalanynak minősül. Eszerint, a kérelmezett alanyi adómentes minőségében eljárva, a

mentesség időszakában adófizetésre nem kötelezett, az általa teljesített ügyletek során nem számít fel általános forgalmi adót. Ebből következően a kérelmezett megajánlását nettó összegként kellett volna figyelembe vennie a beszerzőnek.

43. A Döntőbizottság osztotta a kezdeményező álláspontját miszerint a beszerzési eljárás megindítását megelőzően, az ajánlattételre felkért gazdasági szereplők kiválasztásakor – a cégszűkítés ellenőrzése alapján – már észlelhető lett volna az ajánlattevők egymástól eltérő adójogi státusza, így az is, hogy a kérelmezett esetében az ajánlati ár végösszege szükségszerűen megegyezik a nettó ajánlati ár összegével.

44. A fentiek alapján tényként megállapítható, hogy a kérelmezett ajánlati ára (18.797.800.-Ft) meghaladta a 2017. évben irányadó nemzeti közbeszerzési értékhatárt (15.000.000.-Ft).

Fentiekből következően a Döntőbizottság – a kezdeményezés kereti között lefolytatott vizsgálat eredményeként – megállapította, hogy a beszerző, mint ajánlatkérő a szolgáltatásmegrendelésre vonatkozó beszerzését abban az esetben valósította volna meg jogszerűen, ha a Kbt. Harmadik Része szerinti közbeszerzési eljárás lefolytatásának eredményeként köt szerződést.

45. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző a Kbt. 110. §-ára tekintettel megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését, jogtalanul mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását a kezdeményezésben megjelölt beszerzési eljárást érintően.

46. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt, bírságot szabott ki.

47. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg – a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

48. A Kbt. 165. § (11) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

49. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a beszerző súlyos jogsértést követett el azzal, hogy közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósította meg a kezdeményezéssel érintett

beszerzését. A Döntőbizottság figyelembe vette a beszerzés nemzeti közbeszerzési értékhatárt csak kis mértékben meghaladó értékét. A Döntőbizottság álláspontja szerint magasabb összegű bírság kiszabását indokolja az, hogy a megállapított jogsértés már nem reparálható. A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése nem csak közbeszerzési jogi szempontból minősül súlyos jogsértésnek. A közpénzek felhasználásának átláthatósága szenvedett csorbát, a közpénzek felhasználásának gazdaságossága ellenőrzése hiúsult meg a jogsértés által.

A Döntőbizottság értékelte, hogy korábban a beszerzővel szemben az adott beszerzés vonatkozásában nem állapított meg jogsértést. A Döntőbizottság értékelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt időtartamot. A Döntőbizottság figyelembe vette azt a körülményt, hogy a jelen közbeszerzés támogatásból valósul meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

50. E szempontokat összességében mérlegelve, a beszerzések tárgyának is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (7) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

51. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

52. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

53. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pont alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2022. szeptember 8.

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Hodnik Ákos sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kezdeményező képviselője, Dr. Vecsey Tamás jogtanácsos (elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője, Dr. Halászi György ügyvéd (elektronikus úton)
3. Kérelmezett, HOSP-MED Egészségügyi Szolgáltató Nonprofit Kft. (elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)