



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

**Iktatószám:** D.168/15/2022.

**A tanács tagjai:** Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Mag László közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Homlok Építőipari Kft.  
(Nagysimonyi, Arany János utca 25.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Balogh László Csaba ügyvéd  
(Budapest, Muskotály köz 3.)

**Az ajánlatkérő:** Győr-Sopron-Ebenfurti Vasút Zrt.  
(Sopron, Mátyás király utca 19.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Görög Tibor  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A közbeszerzés tárgya, a jogorvoslati kérelemmel érintett része és értéke:** Vágány- és kitérőszabályozási munkák, 1. rész, 577.791.045.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő a jelen határozat bevezető részében ismertetett tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti, nyílt közbeszerzési eljárást indított EKR001556052021 azonosítószámon 2022. február 7-én.

2. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.1.6.) pontjában a részajánlat tételére lehetőséget adott.

3. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában a közbeszerzés tárgya 1. részének a következő ismertetését adta meg:

„Keretszerződés felépítmény karbantartó géplánccal (FKG) végzett vágányszabályozási munkákra. A Szerződés szerinti munkák keretmennyisége 950 üzemóra, amely mennyiségtől Megrendelő a szerződés teljesítése során legfeljebb + 30% (+285 üzemóra) mennyiségben eltérhet. A mennyiségi eltéréssel növelt – teljes – keretmennyiség: 1.235 üzemóra. A mennyiségi eltérés nem jelenti a szerződés módosítását. Felek rögzítik, hogy Megrendelő lehetősége a mennyiségi eltérésre nem jelenti annak lehívási kötelezettségét, Ajánlatkérő lehívási kötelezettsége 950 üzemóra.

A felépítmény karbantartó géplánc (FKG) szabályozási munka célja, hogy a munka során a vágány térbeli geometriája az előzetes felmérésekből megtervezett és a helyszínen kitűzött megfelelő helyre kerüljön és a munka eredményeképpen azok stabilan megmaradjanak. Befejeztével vaksüppedések nem maradhatnak. A vágányszabályozási munka előtti kitűzések elvégzése a nyertes ajánlattevő feladatát képezi.

A vágányszabályozási munkát a műszaki leírásban előírtak megfelelően kell elvégezni:

Megrendelőnek a szolgáltatás elvégzéséhez automatikus szabályozó rendszerrel (fekszint, irány, túlemelés) felszerelt vonali aláverőgép szükséges, mely duo szekrénykialakítással, legalább 32 kalapáccsal rendelkezik. A vágányzárak megfelelő kihasználtságának érdekében fenntartási szabályozási munkák esetén legalább 1.200 vfm/óra, építési szabályozás esetén legalább 700 vfm/óra (dupla merítéssel) szabályozása szükséges, utóbbi esetben az egyidejű emelés minimum 100 mm. A szabályozás során az ágyazatfej tömörítéséhez ágyazatszél tömörítő szükséges. A gyorsabb folyamatos működéshez korszerű, tányéros sínfogó kialakítás az elvárt. A szabályozási feladatok során a vágányadatok digitálisan kerülhetnek átadásra, emiatt a gépen a vágányszabályozás irányító számítógép szükséges. Ennek alkalmasnak kell lennie a szabályozás előtt digitálisan, (pl. mérőkocsival, stb.) felmért pályaadatok fogadására, és a szabályozás ezen adatok alapján történő vezérlésére is.

Az elvégzett szolgáltatás felügyeletéhez regisztráló berendezés szükséges, mely nyomtatásra (rollpapírra) alkalmas kiértékelést biztosít az alábbi paraméterekre:

- Irányhiba mérés
- Kereszthiba mérés
- Síktorzulás
- Hosszanti hiba mérése a két sínzál adataiból közösen a hosszú mérőhúrra
- Nyomtáv mérés
- Emelési érték mérés
- Tömörítési idő

A szolgáltatás során cosinusos ívek kialakítása is történik. Esetenként meglévő adatok hiányában szükséges lehet a szabályozást végző géppel a meglévő vágány felmérése és az így kapott adatok alapján a megadott pályasebességhez szükséges vágánygeometria automatikus kialakítása.

A vágányzárak megfelelő kihasználtságának érdekében az ágyazatrendezés elvégzése során szükséges az egy menetben történő ágyazatprofil kialakítás és vágány kiseprése (vágánytengely és ágyazati rézsű egylépcsős kialakítása kötereléssel mindkét oldalról párhuzamosan, akár oldalsó felhúzással is). Emellett tolólap biztosítása is, amely alkalmas nagy mennyiségű kő eltávolítására és a könnyebb körendezés biztosítására. Az esetleges többlet ágyazati anyag elszállítása érdekében elvárás esetenként legalább 1 m<sup>3</sup> zúzottkő felszedése, szállítása és más helyen történő lerakása.

A vágányzárak megfelelő kihasználtságának érdekében legalább 2.000 vfm/óra dinamikus vágánystabilizálás szükséges. A megfelelő stabilizáció érdekében a szabályozható vibrációs frekvencia 0-40 Hz, a rázóasztal leszorító erő 0-300 KN tartományban szabályozható. A

megfelelő vágánygeometria kialakításához egyenesben két sínszál helyzetének síktorzulás nélküli előállítására, ívekben az előírt túlemelés kifuttatása szükséges.

Az elvégzett szolgáltatás felügyeletéhez regisztráló berendezés szükséges, mely adathordozóra való mentésre és nyomtatásra is alkalmas kiértékelést biztosít az alábbi paraméterekre:

- Irányhiba mérés
- Kereszthiba mérés
- Síktorzulás
- Jobb sínszál hossz szint
- Bal sínszál hossz szint
- Leszorító erő”

4. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.5) pontjában az értékelési szempontokra vonatkozóan közölte, hogy az ár az egyetlen odaítélési kritérium.

5. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.13) pontjában közölte, hogy a szerződés nem kapcsolatos Európai Unió alapokból finanszírozott programmal.

6. Az eljárást megindító felhívás III.1.3) M.1./ pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmény a következő volt a közbeszerzés tárgya 1. része esetében:

„Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított három évben a szerződésnek és az előírásoknak megfelelően teljesített, legalább 700 üzemóra felépítmény karbantartó géplánccal (FKG) végzett vágányszabályozási munkákra vonatkozó referenciákkal.”

7. Az ajánlattételi határidőre az Alpok Terra Kft., a Swietelsky Vasúttechnika Kft., a V-Híd Építő Zrt., valamint a kérelmező nyújtotta be az ajánlatát a közbeszerzés tárgya 1. része esetében.

8. A V-Híd Építő Zrt. a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján nyilatkozott az ajánlatának a részeként a közbeszerzés tárgya 1. része esetében, a közbeszerzésekért felelős miniszter által üzemeltetett egységes elektronikus közbeszerzési rendszerben (a továbbiakban: EKR), hogy a MÁV FKG Kft. kapacitást nyújtó szervezetre kíván támaszkodni az eljárást megindító felhívás III.1.3) M.1./ pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolásához.

9. A V-Híd Építő Zrt. a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pontja alapján nyilatkozott az ajánlatának a részeként a közbeszerzés tárgya 1. része esetében, az EKR-ben, hogy a közbeszerzés tárgyának következő részeivel összefüggésben kíván alvállalkozót igénybe venni: vágányszabályozási munkák.

10. A V-Híd Építő Zrt. nem töltötte ki az EKR-ben a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatot az ajánlatának a részeként.

11. Az ajánlatkérő 2022. március 26-án hiánypótlásra hívta fel a V-Híd Építő Zrt.-t, egyebek mellett az alábbi tartalommal:

„Ajánlattevő mindkét közbeszerzési rész tekintetében benyújtott ajánlatában a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján úgy nyilatkozott, hogy az ajánlati felhívás III.1.3.) pont M.1. alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés érdekében más szervezet kapacitásaira támaszkodik és megjelölte az erőforrást nyújtó szervezetet, azonban nem csatolta a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan – szerződésben, előszerződésben vagy más

formában vállalt – kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Kérjük ajánlattevő az 1. és 2. közbeszerzési rész tekintetében nyújtsa be a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet – Kbt. 65. § (7) bekezdésnek megfelelő – kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot.”

(...)

„Ajánlattevő valamennyi rész tekintetében benyújtotta a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozatát. A nyilatkozatban a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pontja alapján a közbeszerzés azon részeként, amelynek teljesítéséhez alvállalkozót kíván igénybe venni, az 1. rész tekintetében benyújtott ajánlatban a „vágányszabályozási munkákat”, a 2. rész tekintetében benyújtott ajánlatban a „kitérőszabályozási munkákat” jelölte meg. Tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás, valamint az annak eredményeként megkötendő szerződés tárgya az 1. rész tekintetében „vágányszabályozási munka”, a 2. rész tekintetében „kitérőszabályozási munka”, megállapítható, hogy ajánlattevő nem kellő pontossággal határozta meg a közbeszerzés azon részét, azaz tevékenységek összességét, amelynek elvégzésében az alvállalkozó az ajánlattevő által bevonva, közvetlenül részt vesz a szerződés teljesítése érdekében, mivel a megjelölt részek, mint tevékenységek a közbeszerzés egészét jelölik. Kérjük, ajánlattevő hiánypótlás keretében az 1. és 2. közbeszerzési rész tekintetében nyújtsa be a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozatát oly módon, hogy abban megfelelő módon határozza meg a közbeszerzés azon részeit, amelynek teljesítéséhez ajánlattevő alvállalkozókat igénybe kívánja venni.”

12. A V-Híd Építő Zrt. hiánypótlás keretében módosította az EKR-ben a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pontja szerinti nyilatkozatot a következőre: vágányszabályozási munkák gép biztosításával.

13. A V-Híd Építő Zrt. hiánypótlás keretében kitöltötte az EKR-ben a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatot. A V-Híd Építő Zrt. a közbeszerzés teljesítésekor igénybe venni kívánt alvállalkozó nevéként megadta a MÁV FKG Kft.-t. A V-Híd Építő Zrt. meghatározta az alvállalkozó esetében a közbeszerzés azon részét, amellyel összefüggésben igénybe kívánja venni: vágányszabályozási munkák gép biztosításával.

14. A V-Híd Építő Zrt. hiánypótlás keretében benyújtotta a 2022. március 21-én, a Kbt. 65. § (7) bekezdés alapján, a MÁV FKG Kft.-vel kötött megállapodását.

A megállapodás 3. pontjában a V-Híd Építő Zrt. és a MÁV FKG Kft. rögzítették, hogy a MÁV FKG Kft. végzi a szolgáltatás munkarészei közül a következőt: vágányszabályozási munkák gép biztosításával.

15. Az ajánlatkérő 2022. április 12-én újabb hiánypótlásra hívta fel a V-Híd Építő Zrt.-t, egyebek mellett az alábbi tartalommal:

„Ajánlattevő az 1. közbeszerzési rész tekintetében ajánlatkérő felhívására hiánypótlásként benyújtotta Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatában megjelölt kapacitást nyújtó szervezettel kötött megállapodását az erőforrások rendelkezésre bocsátásáról. Ajánlattevő a kapacitást nyújtó szervezettel megállapodásban rögzítette, hogy az erőforrást nyújtó szervezet a teljesítés során az alábbi tevékenységet látja el: „vágányszabályozási munkák gép biztosításával”.

Ajánlatkérő megállapította, hogy ajánlattevő és a kapacitást nyújtó szervezet között a Kbt. 65. § (7) és (9) bekezdése alapján létrejött megállapodás nem támasztja alá megfelelően, hogy az erőforrást nyújtó szervezet a szakmai tapasztalatának valós érvényesülését biztosító mértékig részt vesz a teljesítésben, abból nem állapítható meg a kötelezettségvállalás mértéke, mivel nem került egyértelműen rögzítésre, hogy a kapacitást nyújtó szervezet kötelezettségvállalása kizárólag a gép biztosítására korlátozódik, vagy a kapacitást nyújtó szervezet kötelezettséget vállal a teljesítésben való közvetlen részvételre vágányszabályozási munka elvégzésével.

Kérjük, ajánlattevő hiánypótlás keretében – az 1. közbeszerzési rész tekintetében – nyújtsa be a kapacitást nyújtó szervezettel kötött megállapodását oly módon, hogy a kapacitást nyújtó szervezet kötelezettségvállalása alapján ajánlatkérő meg tudja állapítani, hogy a kapacitást nyújtó szervezet az alkalmassági követelményként előírt szakmai tapasztalat tényleges érvényesülését biztosító, a Kbt. 65. § (9) bekezdésének utolsó mondatában foglaltaknak megfelelően ellenőrizhető módon kerül bevonásra a szerződés teljesítésébe (azaz a részvétel módjának és mértékének kell azt alátámasztani, hogy az alkalmassági követelményben elvárt szaktudás, tehát a korábbi, felépítmény karbantartó géplánccal végzett szolgáltatás során szerzett szaktudás, szakmai tapasztalat érvényesülni tud a teljesítés során).

A hiánypótlás keretében benyújtandó megállapodásból az abban foglalt kötelezettségvállalás mértékének egyértelműen ki kell derülnie. Kérjük a megállapodásban kerüljön rögzítésre, hogy a kötelezettségvállalás kizárólag a gép biztosítására (bérbeadására) irányul, vagy a „vágányszabályozási munkák gép biztosításával” a teljesítésben való közvetlen részvételt jelenti (így különösen, amennyiben a kapacitást nyújtó szervezet kötelezettséget vállal pl. a gépek helyszínre szállítására, géplánc összeállítására, továbbá a gép(ek) beállítására, kezelésére, felügyeletére, irányítására, az elvégzett munka ellenőrzésére stb. – úgy az kerüljön a megállapodásban rögzítésre).”

16. A V-Híd Építő Zrt. hiánypótlás keretében benyújtotta a 2022. április 20-án, a Kbt. 65. § (7) bekezdés alapján, a MÁV FKG Kft.-vel kötött megállapodását.

A megállapodás 3. pontjában a V-Híd Építő Zrt. és a MÁV FKG Kft. rögzítették, hogy a MÁV FKG Kft. végzi a szolgáltatás munkarészei közül a következőt – „vágányszabályozási munkák gép biztosításával, mely munkák magában foglalják többek között: a gépek helyszínre szállítását, a géplánc összeállítást, a gépek beállítását, kezelését, felügyeletét, irányítását, az elvégzett munka ellenőrzését”.

17. Az ajánlatkérő 2022. április 28-án megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította a közbeszerzés tárgyának 1. része esetében.

Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő a V-Híd Építő Zrt. lett a közbeszerzés tárgyának 1. része esetében.

Az összegezés V.2.9) pontja szerint a nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az a része, amelynek a teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: vágányszabályozási munkák gép biztosításával.

Az összegezés V.2.10) pontja szerint a nyertes ajánlattevő alvállalkozójának megnevezése és adószáma: MÁV FKG Kft. (adószáma: 11267425-2-16).

Az összegezés V.2.11) pontja szerint a nyertes ajánlattevő alkalmasságának az igazolásában részt vevő erőforrást nyújtó szervezet, adószáma és az alkalmassági követelmény megjelölése, amely igazolása érdekében az ajánlattevő e szervezetre támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: MÁV FKG Kft. (adószáma: 11267425-2-16); alkalmassági követelmény: AF III.1.3.).

18. A kérelmező 2022. április 29-én egy kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz a közbeszerzés tárgyának 1. része esetében, amelyben egyrészt betekintést kért a V-Híd Építő Zrt. azon igazolásaiba, amelyek az eljárást megindító felhívás III.1.3) M.1./ pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményre vonatkoznak. A kérelmező másrészt betekintést kért a V-Híd Építő Zrt. felolvasólapjába és a kapacitást nyújtó szervezettel kötött megállapodásba. A kérelmező harmadrészt betekintést kért az üzleti titok indoklásába, ha a fenti iratok tartalmaznak üzleti titkot.

19. A kérelmező 2022. május 3-án megtekintette a 2022. április 29-én megjelölt iratokat az elkészült jegyzőkönyv tanúsága szerint.

20. A kérelmező 2022. május 5-én a 2022. május 3-ai iratbetekintés alapján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, mivel álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvényessé a V-Híd Építő Zrt. ajánlatát. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmének harmadik elemében rögzítette azon első és második okot, amelyekre a jogorvoslati kérelmében alapozta az ajánlatkérő jogsértését.

21. Az ajánlatkérő 2022. május 10-én elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem harmadik eleme esetében ugyanazt rögzítette a válaszában, mint a jogorvoslati kérelemre tett észrevételében a V-Híd Építő Zrt. és annak erőforrást nyújtó szervezete tekintetében, a kapacitások és a bérleti díjak vonatkozásában.

### **A jogorvoslati kérelem**

22. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2022. május 9-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, valamint az eljárást lezáró döntés megsemmisítését a közbeszerzés tárgyának 1. része esetében, továbbá az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére.

23. A kérelmező kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését és a Kbt. 72. § (1) bekezdését, mert a V-Híd Építő Zrt. ajánlati ára aránytalanul alacsony, és az ajánlatkérő által előírt, szükségszerűen felmerülő költségeket sem fedezi, amelynek következtében a szerződés a megadott áron nem teljesíthető.

24. A kérelmező három okot rögzített e véleménye alátámasztásaképpen.

25. A kérelmező első okként előadta, hogy a piaci ismeretei szerint a V-Híd Építő Zrt. által alvállalkozóként és erőforrást nyújtó szervezetként megjelölt MÁV FKG Kft. kapacitása olyan mértékben korlátozott és lekötött, hogy a feladatai ellátásához nemhogy szabad kapacitásai nincsenek, hanem éppen ő vesz igénybe kapacitásokat a piaci szereplőktől.

26. A kérelmező második okként közölte, hogy a V-Híd Építő Zrt. által megajánlott üzemóra díj a MÁV FKG Kft. által az eszközök bérletéért kért bérleti díjat sem fedezi, azaz a szolgáltatási díj a ténylegesen felmerülő költségeket sem éri el. A kérelmező kijelentette, hogy ezen állítását nem a V-Híd Építő Zrt. és a MÁV FKG Kft. által megkötött bérleti és/vagy vállalkozói szerződésre alapozza, mert az nem áll a rendelkezésre. Kizárólag az támasztja alá e második ok helytállóságát, hogy neki is van ilyen típusú megállapodása a MÁV FKG Kft.-vel, ezért megalapozottan feltételezte, hogy a MÁV FKG Kft. a kapacitásait valamennyi piaci szereplő számára azonos feltételekkel és díjazásért biztosítja.

27. A kérelmező harmadik okként azt határozta meg, hogy a V-Híd Építő Zrt. üzemóradíja az érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevők ajánlati áránál megközelítőleg 20%-kal alacsonyabb, amely ugyancsak megalapozza azt, hogy az ajánlatkérőnek eleget kellett volna tennie a Kbt. 72. §-ában foglalt kötelezettségének. A kérelmező e kifogásával kapcsolatban elismerte, hogy a Kbt. 72. §-ából kifejezett mértékszabály vagy más viszonyítási alap nem vezethető le.

28. A kérelmező 2.888.955.-Ft, azaz kétfélmillió-nyolcszáznyolcvannyolcezer-kilencszázötvenöt forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

29. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

30. Az ajánlatkérő megítélése szerint az ajánlatok bírálata során a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltaknak megfelelően járt el, amikor nem minősítette a V-Híd Építő Zrt. ajánlati árát aránytalanul alacsonynak, és nem kért árindokolást a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint, és ennek hiányában nyilvánította az ajánlatot érvényesnek.

31. Az ajánlatkérő összevetette az érvényes ajánlatok ajánlati árait az átlagukkal, és megállapította, hogy a V-Híd Építő Zrt. ajánlati árának eltérése a többi ajánlat átlagától, továbbá a kérelmező mint második legkedvezőbb ajánlattevő ajánlatától nem éri el a 20%-ot. Az ajánlatok egymástól való eltéréseinek mértéke arányos, ezért a V-Híd Építő Zrt. által megajánlott ellenszolgáltatás összege nem tér el olyan mértékben a többi ajánlattól, hogy az aránytalanul alacsonynak minősülne, és indoklás-kérési kötelezettséget alapozna meg.

Az ajánlatkérő az alábbi számítással támasztotta alá a fenti érvelését:

Ajánlattevő neve	Ajánlati ár (Ft/üzemóra)	Átlagártól (nettó 378.333 Ft/üzemóra) való eltérés
V-híd Építő Zrt.	324.000	- 14,36%
Homlok Építőipari Kft.	397.000	+ 4,93%
Swietelsky Vasúttechnika Kft.	414.000	+ 9,43%

32. Az ajánlatkérő kifejtette, hogy az elmúlt tíz évben több alkalommal folytatott le azonos tárgyban közbeszerzési eljárást, továbbá figyelemmel kíséri a MÁV Zrt. hasonló tárgyban kiírt közbeszerzési eljárásai eredményének alakulását is. A közbeszerzésben részt vevő gazdasági szereplők számát tekintve megállapítható, hogy a kezdeti években (2013-2017) jellemzően egy ajánlat érkezett a tárgyban indított közbeszerzésekre, míg az utóbbi években élénkülés tapasztalható a piacon, mivel a 2020. évben lefolytatott eljárásban már három ajánlat érkezett, tárgyi eljárásban négy ajánlattevő nyújtott be ajánlatot. Az ajánlatkérő álláspontja szerint egy ilyen irányú változás az adott közbeszerzési piacon a korábbi, egyedüli ajánlattevőt is a piaci árak csökkentésére ösztönzi, különös tekintettel arra, hogy ha nem nyert a korábbi (becsült érték számításának alapjául szolgáló szerződés megkötésére irányuló) közbeszerzési eljárásban. A tárgyi közbeszerzési eljárás ajánlattevői, valamint az ajánlattevők oldalán megjelent azon kapacitást nyújtó szervezetek, akik korábbi eljárásban is önálló ajánlattevőként jelent meg, ajánlati áraikat a korábbi, 2020. évben tett ajánlati árhoz képest kivétel nélkül csökkentették, beleértve a kérelmezőt is.

33. Az ajánlatkérő mint vasútvállalat előtt is ismert, hogy a szerződés tárgyát képező munka elvégzéséhez alkalmazott vágányszabályozó gépek folyamatos fejlődésével a nagyobb munkateljesítmény lényegesen magasabb munkahatékonyságot tesz lehetővé, amelyen keresztül az összesített költségek és a kiszolgáló személyzet terhelése is mérséklődhet. Ezért a technikai feltételek javulásával növelhető a közbeszerzés tárgyát képező vágánykarbantartási munka gazdaságossága.

34. Az ajánlatkérő kifejtette, hogy nem volt lehetősége érdemben választ adni a kérelmezőnek a V-Híd Építő Zrt. és annak erőforrást nyújtó szervezete tekintetében, a kapacitások és a bérleti díjak vonatkozásában előadottakra, alátámasztó iratok hiányában.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

35. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2022. február 7-én indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2022. május 9-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

36. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően járt-e el, hogy a V-Híd Építő Zrt.-től nem kért árindokolást a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján.

37. A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

38. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő akkor köteles árindokolást kérni az ajánlattevőtől, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében, azaz a tárgy szerinti esetben, ha az ajánlati ár a szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony.

39. A Döntőbizottság e jogszabályi rendelkezésre tekintettel azt vizsgálta meg, hogy a V-Híd Építő Zrt. ajánlati ára a szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony-e a jogorvoslati kérelemben foglalt indokok alapján.

40. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező három okra alapozta azt, hogy az ajánlatkérő jogsértően bírálta el a V-Híd Építő Zrt. ajánlatát. A Döntőbizottság ezért mindhárom okot egyenként vizsgálta meg a jogorvoslati kérelem megalapozottságának megállapítása érdekében.

41. A Kbt. 138. § (2) bekezdése szerint az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez az alkalmasságának igazolásában részt vett szervezetet a 65. § (7) bekezdése szerint az eljárásban bemutatott kötelezettségvállalásnak megfelelően, valamint a 65. § (9) bekezdésében foglalt esetekben és módon köteles igénybe venni, valamint köteles a teljesítésbe bevonnai az alkalmasság igazolásához bemutatott szakembereket. E szervezetek

vagy szakemberek bevonása akkor maradhat el, vagy helyettük akkor vonható be más (ideértve az átalakulás, egyesülés, szétválás útján történt jogutódlás eseteit is), ha az ajánlattevő e szervezet vagy szakember nélkül vagy a helyette bevont új szervezettel vagy szakemberrel is megfelel - amennyiben a közbeszerzési eljárásban az adott alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott adatok alapján az ajánlatkérő szűkítette az eljárásban részt vevő gazdasági szereplők számát, az eredeti szervezetekkel vagy szakemberrel egyenértékű módon megfelel - azoknak az alkalmassági követelményeknek, amelyeknek az ajánlattevőként szerződő fél a közbeszerzési eljárásban az adott szervezettel vagy szakemberrel együtt felelt meg.

42. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező első okként azt jelölte meg, hogy a V-Híd Építő Zrt. által alvállalkozóként és erőforrást nyújtó szervezetként megjelölt MÁV FKG Kft.-nek a feladatai ellátásához nincsenek szabad kapacitásai.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező ezen állítását már az előzetes vitarendezési kérelmében is rögzítette azonos tartalommal, és nemcsak azon beadványában, hanem a jogorvoslati eljárás során tett észrevételeiben sem támasztotta alá bizonyítékokkal annak ellenére, hogy arra az ajánlatkérő felhívta a figyelmét a 2022. május 10-ei álláspontjában. A Döntőbizottság megállapította, hogy a szabad erőforrás mennyisége nem egy állandó érték. Ha helytálló is lenne a kérelmező állítása, a MÁV FKG Kft.-nek lehetősége lenne a vállalkozási szerződés teljesítésének sikeressége érdekében a kapacitásait bővíteni számos forrásból.

A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a kérelmező azt sem fejtette ki, hogy az alvállalkozóként megjelölt MÁV FKG Kft. erőforrásának mennyisége milyen hatással van arra a körülményre, hogy a V-Híd Építő Zrt. tudja-e teljesíteni a megajánlott árért a szerződést. A Döntőbizottság megállapította, hogy a tárgy szerinti esetben a bejelentett alvállalkozó esetleges kapacitáshiánya önmagában nem vezethet ahhoz, hogy a vállalkozó nem tudja teljesíteni a megajánlott árért a szerződést, mivel a Kbt. 138. § (2) bekezdésének második mondata alapján jogszerű lehetőség van arra, hogy a vállalkozó mégse ezen alvállalkozóját vonja be a szerződés teljesítésébe, hanem helyette saját maga járjon el vagy új szervezetet bízjon meg a hiányzó munka teljesítésére.

43. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező második okként azt jelölte meg, hogy a V-Híd Építő Zrt. megajánlott üzemóra díja a MÁV FKG Kft. által az eszközök bérletéért kért bérleti díjat sem fedezi, azaz a szolgáltatási díj a ténylegesen felmerülő költségeket sem éri el.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező ezen állítását is rögzítette már azonos tartalommal az előzetes vitarendezési kérelmében, és nemcsak azon beadványában, hanem a jogorvoslati eljárás során tett észrevételeiben sem támasztotta alá érdemi bizonyítékokkal annak ellenére, hogy arra az ajánlatkérő felhívta a figyelmét a 2022. május 10-ei álláspontjában. A Döntőbizottság megállapította a kérelmező nyilatkozata alapján, hogy kizárólag a saját szerződése tartalmát vette alapul ezen érvelése meghatározásakor, ezért az érdemi bizonyítéknak nem tekinthető. A szerződések tartalmának szabad kialakítása folytán a MÁV FKG Kft. nincs ahhoz kötve, hogy a V-Híd Építő Zrt.-vel kötött megállapodása esetében a szerződéses kötelezettségeit a kérelmezővel kötött szerződés tartalma alapján határozza meg, mivel joga van ahhoz, hogy a V-Híd Építő Zrt. igényeihez, a szerződés tárgyához és a teljesítés körülményeihez igazodva tegye azt meg. A MÁV FKG Kft. szabadon dönthetett arról is, hogy az eszközök bérleti díját a tárgy szerinti közbeszerzési eljárásban valószínűsíthető versenyre tekintettel állapítsa meg.

44. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező harmadik okként azt jelölte meg, hogy a V-Híd Építő Zrt. ajánlati ára az érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevőkénél megközelítőleg 20%-kal alacsonyabb.

A Döntőbizottság megállapította, hogy attól a körülménytől nem minősül a V-Híd Építő Zrt. ajánlati ára aránytalanul alacsonynak, hogy az érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevők ajánlati árához képest kevesebb, mint 20%-kal alacsonyabb. A hatályos Kbt. nem tartalmaz olyan zsinórmértéket számarányban kifejezve, amely alapján egy meghatározott mértékű ajánlati ár aránytalanul alacsonynak minősülne. E tényt a kérelmező is kifejezetten elismerte a jogorvoslati kérelmében.

45. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem járt el jogszerűen azért, mert a V-Híd Építő Zrt.-től nem kért árindokolást a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján, mivel a kérelmező által meghatározott három ok közül egyik sem alapozta azt meg.

46. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasította.

47. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

48. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

49. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének a) pontja szerint a jogvita eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet.

50. A Döntőbizottság az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasította, ezért a Döntőbizottság a kérelmezőt kötelezte az igazgatási szolgáltatási díj és az egyéb eljárási költségei viselésére az Ákr. 126. § (2) bekezdésének a) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének harmadik mondata alapján.

51. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

52. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. június 17.

***Dr. Jánosi Bálint sk***  
***közbeszerzési biztos,***  
***a tanács elnöke***

***Mag László sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Dr. Balogh László Csaba ügyvéd
2. Görög Tibor felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Szolnoki Ügyvédi Iroda a V-Híd Építő Zrt. képviselőjében
4. Miniszterelnökség