



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

D.169/17/2022.

Az ügy iktatószáma:

A tanács tagjai: Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Mag László közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

A kérelmező: Homlok Építőipari Kft.
(Nagysimonyi, Arany János utca 25.)

A kérelmező képviselője: Dr. Balogh László Csaba ügyvéd
(Budapest, Muskotály köz 3.)

Az ajánlatkérő: Győr-Sopron-Ebenfurti Vasút Zrt.
(Sopron, Mátyás király utca 19.)

Az ajánlatkérő képviselője: Tóth Anita és Görög Tibor felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadók

Az érdekelt: Swietelsky Vasúttechnika Kft.
(Celldömölk, Nagy Sándor tér 14.)

Az érdekelt képviselője: Dr. Polgár Adrienn felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: Vágány- és kitérőszabályozási munkák 2. rész -
171.705.105.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 2. részének becsült értékét 171.705.105.-Ft-ban határozta meg. Az ajánlatkérő a becsült érték meghatározására vonatkozóan a 2021. december 15-én kelt dokumentumban az alábbiakat rögzítette:

A közbeszerzés becsült értéke meghatározásának módja: a Kbt. 28. § (2) bekezdés g) pontja szerint az ajánlatkérő korábbi hasonló tárgyra irányuló szerződéseinek elemzése alapján.

„Az ajánlatkérő korábbi közbeszerzési eljárás eredményeként 2020. május 8-án keretszerződést kötött a ... ajánlattevővel kitérő szabályozó géppel végzett szolgáltatásra. A szerződésben rögzített ár: 218.315.- Ft/üzemóra.

Fentiek alapján az ajánlatkérő jelen eljárás előkészítése során a 2. rész tekintetében a becsült értéket akként állapította meg, hogy a korábbi, azonos tárgyú szerződés egységárát veszi alapul +10 % áremelkedéssel kalkulálva.

A becsült érték alapja egy üzemóra tekintetében: nettó 218.315.- Ft + 10%, azaz 240.147.- Ft/üzemóra. 550 üzemóra + 30 % mennyiségi eltérés, azaz összesen 715 üzemóra, nettó 240.146.-Ft/üzemóra egységárral számolva a becsült érték 171.705.105.-Ft.”

2. Az ajánlatkérő 2022. február 7-én feladott ajánlati felhívással a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott szolgáltatás megrendelés tárgyában. A hirdetmény 2022. február 11-én jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában, a TED-en 2022/S 030-077952 azonosító szám alatt.

3. Az ajánlati felhívás az alábbi releváns rendelkezéseket rögzítette:

II.1.4) Rövid meghatározás:

Vágány- és kitérőszabályozási munkák a GYSEV Zrt. részére vállalkozási keretszerződés keretében

1. rész: Vágányszabályozási munkák

2. rész: Kitérőszabályozási munkák

Az ajánlatkérő két rész tekintetében biztosította az ajánlattétel lehetőségét, jelen jogorvoslati eljárás a közbeszerzési eljárás 2. részét érinti.

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése a 2. rész, a Kitérőszabályozási munkák tekintetében:

Keretszerződés kitérő aláverő géppel (KIAG) végzett kitérőszabályozási munkákra.

A Szerződés szerinti munkák keretmennyisége 550 üzemóra, amely mennyiségtől Megrendelő a szerződés teljesítése során legfeljebb + 30 % mennyiségben (+165 üzemóra) eltérhet.

A mennyiségi eltéréssel növelt - teljes - keretmennyiség: 715 üzemóra.

A mennyiségi eltérés nem jelenti a szerződés módosítását. Felek rögzítik, hogy Megrendelő lehetősége a mennyiségi eltérésre nem jelenti annak lehívási kötelezettségét, Ajánlatkérő lehívási kötelezettsége 550 üzemóra.

A KIAG szabályozási munka célja, hogy a munka során a felírt emelési magasságok megtörténjenek és a munka eredményeképpen azok stabilan megmaradjanak. Befejeztével kitérő vaksüppedések nem maradhatnak.

A kitérőszabályozási munka előtti kitérő elvégzése a nyertes ajánlattevő feladatát képezi.

A szabályozási munkát a műszaki leírásban meghatározottak szerint kell elvégezni.

A vágányzári idők optimális kihasználása érdekében az egy üzemórára jutó garantált teljesítménynek el kell érnie a 0,9 kitérő csoportot, átszelési kitérő esetében a 0,5 kitérő csoportot. Az elvégzendő szabályozáshoz a szabályozó gépen legalább 4 db különálló szerszámszekrény szükséges, melyek eltolhatóak és sugárirányban elforgathatóak. A szabályozást végző gép összesen legalább 16 aláverő kalapáccsal rendelkezzen, emellett kampós és tányéros sínfogó szerkezettel.

A szolgáltatás hatékonyabb teljesítéséhez szükséges vágányseprésre alkalmas nagyteljesítményű seprű alkalmazása is.

Az esetleges hiányzó ágyazati anyag pótlása érdekében elvárás egyszerre legalább 4 m³ zúzottkő szállítása, és 4 irányba történő pótlása.

A szabályozási feladatok során a vágányadatokat digitálisan kerülhetnek átadásra, emiatt a gépen számítógép szükséges. Ennek alkalmasnak kell lennie a szabályozás előtt digitálisan, (pl. mérőkocsival, stb.) felmért pályaadatok fogadására, és a szabályozás ezen adatok alapján történő vezérlésére is.

Az elvégzett szolgáltatás felügyeletéhez regisztráló berendezés szükséges, mely adathordozóra való mentésre és nyomtatásra is alkalmas kiértékelést biztosít az alábbi paraméterekre:

- Irányhiba mérés
- Kereszthiba mérés
- Síktorzulás
- Jobb sínszál hosszint
- Bal sínszál hosszint
- Emelési érték mérés
- Iránydifferencia
- Tömörítési idő

II.2.5) Értékelési szempontok

Ár

II.2.7) A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Az időtartam hónapban: 24

A szerződés meghosszabbítható: igen

A meghosszabbításra vonatkozó lehetőségek ismertetése:

Amennyiben a teljes (mennyiségi eltéréssel növelt) keretmennyiség a szerződés hatálya alatt nem merül ki, úgy Megrendelő egyoldalú nyilatkozatával, egy alkalommal jogosult további 12 hónappal a szerződést meghosszabbítani. Ajánlatkérő erre vonatkozó igényét a szerződés időtartamának lejártát megelőző legalább 30 nappal írásban jelzi Nyertes ajánlattevőként szerződő félnek. A szerződés jelen pont szerinti módosítása a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontja szerinti szerződés módosulásnak minősül.

II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: nem

II.2.14) További információk

Az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (5) bek. alapján a legalacsonyabb ár értékelési szempontot alkalmazza, tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő igényeinek valamely konkrétan meghatározott minőségi és műszaki követelményeknek megfelelő szolgáltatás felel meg, és a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja.

alá, valamint az érdekelt ajánlati ára irreálisan alacsony, amelyen a közbeszerzés tárgya szerinti szolgáltatás nem végezhető el.

Az iratbetekintésre 2022. május 3-án került sor.

10. A kérelmező 2022. május 6-án előzetes vitarendezési kérelemmel fordult az ajánlatkérő felé, amelyben kérte a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében az összegezés felülvizsgálatát, mert álláspontja szerint a nyertesként kihirdetett ajánlattevő, az érdekelt ajánlata érvénytelen, mert az üzemóra díja a ténylegesen felmerülő költségeket nem fedezi, ezért aránytalanul alacsony összeget tartalmaz, amelynek következtében a szerződés a megadott áron nem teljesíthető. Indokolásul előadta, hogy az érdekelt a kiterőszabályozási munkákra vonatkozó 2017-ben 272.342.- Ft/üzemóra, 2019-ben 285.959.- Ft/üzemóra, míg a tárgyi eljárásban 185.000.- Ft/üzemóra áron tett ajánlatot, miközben az üzemanyagok világpiaci ára, ennek részeként a vontatási energia ára 2021-hez képest ötszörösére nőtt, továbbá az élőmunka költsége az elmúlt években is több, mint 30%-ot emelkedett. Ehhez képest tényként állapítható meg, hogy az érdekelt a 2017. évi szolgáltatási díjánál több mint 30%-kal alacsonyabb összegben tett ajánlatot.

11. Az ajánlatkérő 2022. május 10-én elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltaknak megfelelően járt el, álláspontja szerint nem állt be indokolás-kérési kötelezettsége a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján. Ajánlatkérő a beérkezett ajánlatokat tekintve megállapította, hogy a beérkezett ajánlatok átlagára csökkenést mutat a két évvel ezelőtt beérkezett ajánlatok átlagárához képest. Ajánlatkérő összevetette egymással az ajánlattevők ajánlati árait, valamint az egyes ajánlatokat, így az 2. részben nyertes ajánlattevő ajánlati árát is - az ajánlati átlagárral és megállapította, hogy az ajánlatok, így nyertes ajánlattevő ára sem tartalmaz aránytalanul alacsony összeget az értékelési szempontként figyelembe vett ajánlati ár tekintetében. Kérelmező hivatkozik arra, hogy a 2. részben nyertes ajánlattevő ajánlati ára jelentősen kedvezőbb, mint a 2017. évben és 2020. évben benyújtott ajánlata, üzemanyagok világpiaci ára, a vontatási energia, valamint az élőmunka költségének emelkedése mellett. Ajánlatkérő álláspontja szerint valamely ajánlattevő ajánlati ára nem minősíthető aránytalanul alacsonynak kizárólag azért, mert ajánlattevő a megelőző években egyedüli ajánlattevőként nyertes, valamint nem nyertes ajánlatához képest kedvezőbb ajánlatot tett. Ajánlatkérő álláspontja szerint jogszerűen járt el, amikor az összes körülményt figyelembe véve nem minősítette a Swietelsky Vasúttechnika Kft. 2. rész tekintetében megajánlott ajánlati árát aránytalanul alacsonynak, és nem kért árindokolást a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint, és ennek hiányában nyilvánította az ajánlatot érvényesnek. Ajánlatkérő álláspontja szerint az indokolás-kérés hiányában az ajánlat Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján való érvénytelenné nyilvánítása, így ezen jogszabályi rendelkezés megsértése jelen eljárásban fel sem merülhet.”

A jogorvoslati kérelem

12. A kérelmező 2022. május 9-én nyújtotta be jogorvoslati kérelmét a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében, melyben a nyertesként megjelölt ajánlattevő, az érdekelt ajánlatának érvényességét vitatta. A kérelmező álláspontja szerint az érdekelt által megajánlott ajánlati ár (üzemóra díja) aránytalanul alacsony és a teljesítéssel szükségszerűen felmerülő költségeket nem fedezi, amelynek következtében a szerződés azon az áron nem teljesíthető.

Kérte ezért jogorvoslati kérelmében jogsértés megállapítását, mert álláspontja szerint az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésével, az érdekelt ajánlatának érvényesként és nyertesként való kihirdetésével megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését és 72. § (1) bekezdését. Kérte továbbá az ajánlatok elbírásáról szóló összegezés megsemmisítését, ajánlatkérő felhívását a Kbt. 72. §-a szerinti eljárási cselekmények elvégzésére, továbbá ajánlatkérő kötelezését a jogorvoslati eljárással felmerült költségek megtérítésére.

A jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként a Kbt. 148. § (3) bekezdés alapján 2022. április 28-át jelölte meg a kérelmező, az összegezés ajánlatkérő által való megküldésének napját.

13. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő köteles megvizsgálni, hogy a benyújtott ajánlatok valamennyi előírt feladat elvégzését magukban foglalják-e, továbbá a nyertes ajánlattevő a jogszabályokban előírt, valamint az elvárt feladatok elvégzéséhez szükséges valamennyi felmerülő költségtételt figyelembe vette-e, azaz köteles az ajánlat teljeskörűségéről meggyőződni. Az ajánlatkérő köteles továbbá meggyőződni arról is, hogy a szerződés a nyertes ajánlattevő által benyújtott, értékelési szempontként meghatározott ár vonatkozásában az adott áron teljesíthető. Ha az ajánlatkérőnek e körben kétsége merül fel, akkor az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elem tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles kérni az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében. Ennek részeként vizsgálni szükséges, hogy a nyertes ajánlattevő mely feladatokat kívánja saját maga elvégezni és mely feladatokat kívánja alvállalkozóval teljesíteni, azaz az önköltségszámítás adatai, továbbá az alvállalkozói díja az ajánlati árat megfelelő módon alátámasztják-e.

14. A kérelmező álláspontja szerint ezért tárgyi ügyben az ajánlatkérő csak akkor hozhatott volna megalapozott döntést a nyertes ajánlattevő, az érdekelt ajánlatának megfelelőségéről, ha a rendelkezésére álló és az érdekelt által rendelkezésre bocsátott adatokból, információkból egyértelműen és kétséget kizáróan meggyőződik az ajánlati ár megalapozottságáról. A következetes jogalkalmazói gyakorlat szerint ugyanis a megalapozottság vizsgálata körében az ajánlatkérőnek meg kell győződnie arról, hogy az ajánlat teljeskörű, azaz az ellenszolgáltatás értékelése esetén valamennyi, a jogszabályokban, a felhívásban és a dokumentációban előírt kötelezettség teljesítésére ténylegesen fedezetet nyújt.

15. A kérelmező álláspontja szerint az érdekeltnek az értékelési szempont vonatkozásában tett díja aránytalanul alacsony és az ajánlatkérő által a felhívásban és a dokumentációban előírt feltételek teljesítésével szükségszerűen felmerülő költségeket nem fedezi, amelynek következtében a szerződés a megadott áron nem teljesíthető.

A kérelmező előadta, hogy kitérőszabályozási munkákra vonatkozó 2017-ben 272.342.-Ft/üzemóra, 2019-ben 285.959.-Ft/üzemóra, míg a tárgyi eljárásban 185.000.-Ft/üzemóra áron tett ajánlatot az érdekelt, miközben az üzemanyagok világpiaci ára, ennek részeként a vontatási energia ára 2021-hez képest ötszörösére nőtt, továbbá az élőmunka költsége az elmúlt években is több mint 30 %-ot emelkedett. Ehhez képest tényként állapítható meg, hogy az érdekelt a 2017. évi szolgáltatási díjánál több mint 30 %-kal alacsonyabb összegben tett ajánlatot.

16. A kérelmező az ajánlatkérő által hivatkozottak kapcsán rögzítette, hogy nem vitatja, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást akkor köteles kérni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében. Továbbá, hogy a törvény az indokolás kérését kötelezettség tekintetében csak olyan általános „zsinórmértéket” ad meg, miszerint az ajánlatkérőnek „a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel” kell állást foglalnia az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azok valamely önállóan értékelhető eleme aránytalanságát illetően. A Kbt. hivatkozott rendelkezéséből tehát kifejezett mérték, szabály vagy más viszonyítási alap, kiindulópont a törvény irányadó rendelkezéséből, annak szövegezéséből nem vezethető le. Ennek megfelelően a törvényi rendelkezést a jogalkalmazói gyakorlat töltötte meg tartalommal, amely alapján az aránytalanul alacsony ár, illetve költség megállapításának viszonyítási szempontjai körében az ajánlatkérőnek a korábbi eljárások tapasztalatait van módja értékelni, támaszkodhat a piacfelmérés eredményére, hagyatkozhat a becsült értékre, mint orientációs pontra és kalkulálhat az adott piacon általában kért vagy aktuálisan kínált ellenszolgáltatás értékével. Mindemellett azonban a döntőbizottsági és a bírósági ítélezési gyakorlat is töretlen abban, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti szabályozást az adott eljárás összes körülményének és sajátosságainak ismeretében, differenciáltan kell értelmezni. Adott esetben tehát, ha az ajánlatkérő azt észleli, hogy az ajánlati árak (aktuális piaci árak) különbözete, azok abszolút értékét tekintve szembetűnően magas, akkor e különbség az adott esetben jelentős eltérésnek minősül, ezáltal az ajánlatban szereplő érték aránytalanul alacsonynak tekinthető, akkor a Kbt. 72. § (1) bekezdésének megfelelően kell eljárnia.

A jogorvoslati kérelem ezért azt kifogásolja, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti körülményeket jogsértő módon és okszerűtlenül mérlegelte, ezért az abból levont azon következtetése, miszerint az érdekelt által benyújtott ajánlat nem tartalmaz aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást, alapvetően téves, amely a vélt jogsértés eredményeként a tárgyi eljárásban az eljárást lezáró döntés megsemmisítésével és az elmaradt eljárási cselekmények megismétlésével orvosolható. A kérelmezői álláspont szerint az ajánlatkérő csak a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolás kérésre benyújtott ajánlattevői indokolás ismeretében lesz abban a helyzetben, hogy az érdekelt ajánlatának érvényességét megítélhesse.

17. A kérelmező hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő nyilatkozata szerint a piaci viszonyok szerinti körülményként azt vette figyelembe, hogy „a teljesítésre alkalmas piaci szereplők száma kevés, új gazdasági szereplő piacralépése korlátozott, a teljesítéshez szükséges erőforrások beszerzése jelentős beruházást igényel”. Ugyanakkor az ajánlatkérői észrevételben előadták azt támasztják alá, hogy a 2017. évet követően az egyajánlatos eljárások száma megszűnt, a tárgy szerinti beszerzési igény teljesítésére 2020-ban már három, a tárgyi eljárásban már négy ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, amely a növekvő verseny eredményeként a piaci árakban is megjelenő árcsökkenést eredményezett. Az ajánlatkérő azt is tényként állapította meg, hogy a 2020-ban azonos tárgyban lefolytatott közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlatok átlagára 254.425.-Ft/üzemóra volt, amely 19,3 %-kal magasabb a tárgyi eljárásban beérkezett ajánlatok átlagához képest, ebből pedig azt a következtetést vont le, hogy az eltérés nem jelentős. Azon túlmenően, hogy a kérelmező meglátása szerint ez az eltérés a tárgyi beszerzés sajátosságai folytán jelentősnek számít, azonban az ajánlatkérői észrevételből a relatív eltérés rögzítése mellett teljesen hiányzik annak a ténybeli és jogi értékelése, hogy csökkenő díjajánlat mellett a költségtényezők jelentős változása (pl. a vontatási energia árának 2021-hez képest ötszörösére növekedése, továbbá az elmúlt két évben az élömunka költségének 20 %-ot meghaladó emelkedése)

miként került értékelésre, különös figyelemmel arra is, hogy az érdekelt ajánlati ára az ajánlatkérő számításai szerint az ajánlatok átlagárától is -9,98 %-os mértékben, illetve az érvényes ajánlatok átlagárától -7,50 %-os mértékben alacsonyabb.

A kérelmező szerint az ajánlatkérő észrevétele ellentmondásos, mert az előadott érvek ellenére a becsült érték meghatározásának ismertetett módszertana szerint mégis +10 %-os áremelkedéssel számolt.

A kérelmező szerint az ajánlatkérői észrevétel arra sem ad magyarázatot, hogy az aránytalanul alacsony árra vonatkozó körülmények mérlegelése során miként vette figyelembe, hogy „a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel” a MÁV Zrt. azonos tárgykörben lefolytatott eljárásaiban ismert díjak ellenére az érdekelt a tárgyi eljárásban mely körülmények folytán tudja a szolgáltatást a MÁV Zrt-vel kötött szerződése szerinti díjknál jelentősen alacsonyabb összegben teljesíteni, ezáltal milyen módon győződött meg arról, hogy általa a felhívásban és a dokumentációban előírt feltételek teljesítésével szükségszerűen felmerülő költségeket fedezi, azaz a szerződés a megadott áron teljesíthető, különös tekintettel arra is, hogy következetes jogalkalmazói gyakorlat szerint az aránytalanul alacsony ár indokaként a versenytársak kizorítására irányuló piacszerzési szándék legitim jogalapként nem szolgálhat.

A kérelmező továbbra is úgy látja, hogy az a körülmény, hogy az érdekelt kitérőszabályozási munkákra vonatkozóan 2017-ben 272.342.-Ft/üzemóra, 2019-ben 285.959.-Ft/üzemóra, míg a tárgyi eljárásban 185.000.-Ft/üzemóra áron (2017. évi ár – 32,17 % összegben) tett ajánlatot – miközben az üzemanyagok világszintű ára, ennek részeként a vontatási energia ára 2021-hez képest ötszörösére nőtt, továbbá az élőköltség az elmúlt években is több, mint 30 %-ot emelkedett – egyértelműen megalapozza a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti törvényi feltételek fennállását és az érdekelt ajánlati árának aránytalanul alacsonynak minősítését.

Az ajánlatkérői észrevétel hivatkozott arra is, hogy „a szerződés tárgyát képező munka elvégzéséhez alkalmazott kitérőszabályozó gépek folyamatos fejlődésével a nagyobb munkateljesítmény lényegesen nagyobb munkahatékonyságot tesz lehetővé, amelyen keresztül [...] a kitérőkarbantartási munka gazdaságossága növelhető”. Azon túlmenően, hogy az ajánlatkérői észrevétel egy olyan általános feltételezés, amely a tárgyi eljárásra vonatkozóan semmilyen tényadattal nem került alátámasztásra, a kérelmezői álláspont szerint a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti szabályozás célja éppen az, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevő által benyújtott objektív indoklás eredményeként vonjon le következtetést a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára. A kérelmező szerint az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését saját feltételezéseire nem alapíthatja. Nem világos, hogy az ajánlatkérő az érdekelt ajánlatából hogyan, illetve milyen összehasonlító adatok alapján győződött meg arról, hogy olyan kitérőszabályozó gépet fog alkalmazni, amely „nagyobb munka-teljesítményű”, illetve „lényegesen magasabb munkahatékonyságot tesz lehetővé”.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatok ajánlatkérői értékelése olyan fogvatékoságban szenved, amely sérti a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését és 72. § (1) bekezdését és amely az elmaradt ajánlatkérői bírálati cselekmények elvégzésével kizárólag egy megismételt bírálat részeként orvosolható.

Az ajánlatkérő észrevétele

18. Az ajánlatkérő észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását jogsértés hiányára hivatkozással.

Előadta, hogy az ajánlatkérőnek az aránytalanul alacsony ár vizsgálata körében a Kbt. 72. § (1) bekezdése alkalmazása során azt kell elsődlegesen megállapítania, hogy a beérkezett ajánlatok között van-e olyan, amely a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz. Az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárásban az ajánlati felhívásban ár értékelési szempontként a nettó üzemóra díj (Ft/üzemóra) összegét

határozta meg, így ezen ajánlati ár vizsgálata tartozik az ajánlatkérő kötelezettségei közé és annak aránytalanul alacsonynak való minősítését követően köteles indokolásadásra felhívni az ajánlattevőt.

A következőes joggyakorlat alapján egy ajánlati ár aránytalanul alacsony voltának megállapítása során az ajánlatkérő az alábbi szempontokat veheti figyelembe elsősorban:

- a szerződés tárgya
- a becsült érték meghatározásakor figyelembe vett adatok
- a korábbi eljárások, szerződések tapasztalatai
- a piaci viszonyok
- a közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlatok.

19. Az ajánlatkérő a beérkezett ajánlatok elbírálása során a fenti szempontok figyelembevételével az összes körülményt mérlegelve úgy ítélte meg, hogy a nyertes ajánlattevő, az érdekelt által benyújtott ajánlat nem tartalmaz aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást.

20. Az ajánlatkérő az eljárásban a döntés meghozatalakor az alábbi szempontokat mérlegelte:

1. A szerződés tárgya, piaci viszonyok (általános megállapítások):

A közbeszerzés tárgyát kitérőszabályozási munka képezi, amelynek célja, hogy a munka során a vasúti kitérő térbeli geometriája az előzetes felmérésekből megtervezett és a helyszínen kitűzött megfelelő helyre kerüljön és a munka eredményeképpen azok stabilan megmaradjanak. A szerződés tárgyát képező munkák nagyértékű vasúti munkagépek, valamint az ezek kezelésében tapasztalattal rendelkező vasúti szakemberek rendelkezésre állását feltételezi. Ebből adódóan a teljesítésre alkalmas piaci szereplők száma kevés, új gazdasági szereplő piacra lépési lehetősége korlátozott, a teljesítéshez szükséges erőforrások beszerzése jelentős beruházást igényel.

2. A becsült érték meghatározásakor figyelembe vett adatok, a beérkezett ajánlatok becsült értékhez viszonyított aránya:

Az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárás 2. részének becsült értékét a korábbi szerződéses adatok elemzése alapján állapította meg oly módon, hogy a 2020. május 8-án megkötött szerződés (EKR001597882019) szerinti kitérőszabályozási munkák üzemóra díjához (218.315.-Ft/üzemóra) képest +10%-os áremelkedéssel számolt, így a becsült érték 240.147.-Ft/üzemóra összegben került megállapításra.

Ugyan a közbeszerzési szabályozás az aránytalanul alacsony ár vizsgálati kötelezettségét már nem kizárólag az ellenszolgáltatás becsült értékhez viszonyított arányához köti, az ajánlatkérő megvizsgálta az eltérés mértékét, amelyet az alábbi táblázat tartalmaz:

Ajánlattevő neve	Ajánlati ár (Ft/üzemóra)	Becsült értéktől eltérés mértéke
V-Híd Építő Zrt.	145.000.-	-39,62 %
Érdekelt	185.000.-	-22,96 %
Kérelmező	215.000.-	-10,47 %
Alpok-Terra Kft.	277.000.-	+15,35 %

Az ajánlatkérő a beérkezett ajánlatokat tekintve megállapította, hogy az érdekelt ajánlati ára ugyan – a korábbi szabályozásban zsinórmértékként használt -20%-ot csekély mértékben meghaladó értékben alacsonyabb, azonban valamennyi, az adott beszerzés tárgyát képező munka végzésében az ajánlatkérő által ismert, vagy az eljárásban igazoltan szakmai tapasztalattal rendelkező ajánlattevő ajánlata is alacsonyabb a 240.147.-Ft/üzemóra értékben meghatározott becsült értéknél.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint fentiek alapján kizárólag azon az alapon, hogy az érdekelt által megajánlott ajánlati ár 20 %-ot meghaladóan alacsonyabb a becsült értéknél, még nem áll be az ajánlatkérő indokolás kérés kötelezettsége.

3. A közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlatok, ajánlati átlagár:

Az ajánlatkérő a joggyakorlatnak megfelelően összevetette az eljárásban beérkezett ajánlati árakat egymással, illetve a beérkezett ajánlatok és érvényes ajánlatok átlagárával és megállapította, hogy az érdekelt ajánlati árának eltérése a többi ajánlat átlagától, továbbá a kérelmező, mint második legkedvezőbb ajánlatától nem éri el a 10%-ot sem, a kérelmező, mint második legkedvezőbb ajánlattevő ajánlati árától hozzávetőleg 14%-kal kedvezőbb, amely eltérés mértéke alapján az érdekelt által megajánlott ár az ajánlatkérő álláspontja szerint nem minősül aránytalanul alacsonynak.

Ajánlattevő neve	Ajánlati ár (Ft/üzemóra)	Ajánlatok átlagárától (nettó 205.500.- Ft/üő) való eltérés	Érvényes ajánlatok átlagárától (nettó 200.000.- Ft/üő) való eltérés
<i>V-Híd Építő Zrt.</i>	145.000.-	- 29,44 %	- 27,5 %
Érdekelt	185.000.-	- 9,98 %	- 7,5 %
Kérelmező	215.000.-	+ 4,62 %	+ 7,5 %
<i>Alpok-Terra Kft.</i>	277.000.-	+ 34,79 %	+ 38,5 %

4. Korábbi eljárások, szerződések tapasztalatai:

Az ajánlatkérő az elmúlt 10 évben több alkalommal folytatott le azonos tárgyban közbeszerzési eljárást, továbbá figyelemmel kísérte a MÁV Zrt. hasonló tárgyban kiírt közbeszerzési eljárás eredményének alakulását is (KÉ-8135/2017.) A korábbi tapasztalatok alapján a közbeszerzésben részt vevő gazdasági szereplők számát tekintve megállapítható, hogy a kezdeti években (2013-2017) jellemzően egy ajánlat érkezett a tárgyban kiírt közbeszerzésekre (KÉ-16262/2013, KÉ-14372/2017), míg az utóbbi években élénkülés tapasztalható a piacon, mivel 2020. évben az ajánlatkérő által lefolytatott eljárásban (EKR001597882019) már 3 db ajánlat érkezett, tárgyi eljárásban 4 ajánlattevő nyújtott be ajánlatot.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint egy ilyen irányú változás az adott – közbeszerzési – piacon a korábbi egyedüli ajánlattevőt, ajánlattevőket is a piaci árak csökkentésére ösztönözi, különös tekintettel arra, hogy ha a korábbi (becsült érték számításának alapjául szolgáló szerződés megkötésére irányuló) közbeszerzési eljárásban nem került nyertes ajánlattevőként megjelölésre.

A tárgyi eljárásban érkezett ajánlatok átlagára (205.500.-Ft/üzemóra) is 19,23 %-os csökkenést mutat a 2020-ban azonos tárgyban lefolytatott közbeszerzési eljárásban érkezett ajánlatok átlagához képest, amely nettó 254.425.-Ft/üzemóra volt. Ennek alátámasztására az ajánlatkérő benyújtotta a 2020-ban azonos tárgyban lefolytatott közbeszerzési eljárás bontási jegyzőkönyvét, mely szerint a Kitérőszabályozási munkák tekintetében 259.000.-Ft, 285.959.-Ft és 218.315.-Ft/üzemóra megajánlások érkeztek.

Az ajánlatkérő előadta, hogy mint vasútállalat előtt is ismert, hogy a szerződés tárgyát képező munka elvégzéséhez alkalmazott kiterőszabályozó gépek folyamatos fejlődésével a nagyobb munka-teljesítmény lényegesen magasabb munkahatékonyságot tesz lehetővé, amelyen keresztül az összesített költségek és a kiszolgáló személyzet terhelése is mérséklődhet.

A technikai feltételek javulásával tehát a közbeszerzés tárgyát képező kiterőkarbantartási munka gazdaságossága növelhető.

21. Összegezve az ajánlatkérő a korábbi eljárások, szerződések tapasztalatai alapján is arra a következtetésre jutott az ajánlatok elbírálása során, hogy az a – kérelmező által a jogorvoslati kérelemben foglalt álláspontját alátámasztó egyedüli érvként előadott – tény, hogy a közbeszerzési eljárásban az érdekelt korábbi, egyedüli ajánlattevőként nyertes, illetve nem nyertes ajánlati áránál kedvezőbb ajánlatot nyújtott be, önmagában nem alapozza meg az ajánlatkérő Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokoláskérési kötelezettségét különösen akkor, ha az ajánlatkérő tapasztalta az észrevételében is kifejtett piaci viszonyok alakulását.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlatok bírálata során a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltaknak megfelelően, jogszerűen járt el, amikor nem minősítette az érdekelt 2. rész tekintetében megajánlott ajánlati árát aránytalanul alacsonynak, és nem kért árindokolást a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint, és ennek hiányában nyilvánította az ajánlatot érvényesnek.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint az indokolás-kérés hiányában az ajánlat Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján való érvénytelenné nyilvánítása, így ezen jogszabályi rendelkezés megsértése jelen eljárásban fel sem merülhet.

22. Az érdekelt nem tett észrevételt a jogorvoslati eljárásban.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

23. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati eljárásban a tárgyi közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontjában, 2022. február 7-én hatályos közbeszerzési szabályokat kell alkalmazni.

24. A kérelmező jogorvoslati kérelmében tárgyi közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében a nyertesként kihirdetett érdekelt ajánlatának érvényessé nyilvánítását sérelmezte arra hivatkozással, hogy az érdekelt által megajánlott ajánlati ár (üzemóra díja) aránytalanul alacsonynak minősül, ezért az ajánlatkérőnek indokolást kellett volna kérnie az érdekelttől.

A Döntőbizottság ezért a kérelem alapján azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő a Kbt-be ütköző módon járt-e el akkor, amikor tárgyi ügyben az érdekelttől nem kért indokolást, mert úgy ítélte meg, hogy az érdekelt által megtett ajánlati ár nem minősül aránytalanul alacsonynak és érvényesnek nyilvánította az érdekelt ajánlatát.

25. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi rendelkezésekre volt alapvetően figyelemmel.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint:

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

26. Az ajánlatkérőnek a feladata a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok bírálata, értékelése, melynek alapvető része az ajánlati árak vizsgálata, azok esetleges aránytalanul alacsony voltának megállapítása.

A Kbt. szabályozása meghatározza azt a feltételrendszert és eljárásrendet, amely mellett kötelező az ajánlatkérőnek indokolást kérnie az ajánlati ár aránytalanul alacsony volta miatt, valamint lefolytatni az aránytalanul alacsony árat tartalmazó ajánlatok vizsgálatát, amelynek eredményeként döntenie kell az ajánlatok érvényességéről vagy érvénytelenné nyilvánításáról. A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő akkor köteles árindokolást kérni az ajánlattevőtől, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében.

27. Az ajánlatkérőnek ezért az ajánlati ár vizsgálata körében azt kell elsődlegesen megállapítania, hogy a beérkezett ajánlatok között van-e olyan, amely a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz.

Tárgybani ügyben az ajánlatkérő értékelési szempontként az üzemóra nettó díját jelölte meg a közbeszerzési dokumentumokban, így ezen ajánlati árak a vizsgálata tartozik az ajánlatkérő kötelezettségei közé és annak aránytalanul alacsonynak való értékelését követően köteles indokolásadásra felhívni az ajánlattevőt.

28. A Kbt. rendelkezései nem határozzák meg konkrétan az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás fogalmát, a Kbt. 72. § (1) bekezdése csak egyfajta orientációs vonatkoztatási pontot ad meg, az ajánlatkérőnek „a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel” kell állást foglalnia az értékelési szempontként figyelembe vett ár aránytalanságát illetően. A jelenleg hatályos Kbt. a százalékos zsinórmértékkel kapcsolatos rendelkezést már nem tartalmazza.

Egy ajánlati ár aránytalanul alacsony voltának megállapítása, vizsgálata során az ajánlatkérő az adott közbeszerzés tárgyához kapcsolódó összes körülmény, szempont együttes figyelembe vételével, mérlegelésével jár el. Az ajánlatkérő a szerződés tárgyára, az ajánlatkérő által előírt műszaki specifikációra, a becsült értékre, a korábbi eljárások, szerződések tapasztalataira, valamint a jelenlegi piaci viszonyokra, a közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlatokra tud támaszkodni. Amennyiben a fenti szempontok, mint viszonyítási alapok összessége alapján az

adott ellenszolgáltatás irreálisan alacsonynak minősül, beáll az ajánlatkérő indokoláskérési kötelezettsége.

29. Az ajánlatkérőnek tehát a beérkezett ajánlatokat mindezen szempontok figyelembevételével kell vizsgálnia és megállapítania, hogy az ajánlatok között van-e olyan, amely aránytalanul alacsony árat tartalmaz.

Az ajánlatkérő által meghatározott becsült érték kiindulási alapot ad, mert az ajánlatkérő azon összegben határozta meg a beszerzés értékét a közbeszerzési eljárás előkészítésekor. E körben figyelembe lehet venni a becsült érték megállapításakor figyelembe vett adatokat, a korábbi szerződéseket, azok árait. Viszont az ajánlatkérőnek az ajánlatok vizsgálata során figyelemmel kell lennie a beszerzés tárgya szerinti piaci viszonyokra is. E körben nem tekinthetünk el a közbeszerzési eljárásban beérkezett többi ajánlattevő ajánlati árának figyelembevételétől, mert azon ajánlattevők ugyanazon feltételek mellett, ugyanazon feladatokra tették meg az ajánlatukat, tehát a körben mindenképpen tükrözik a beszerzés tárgya szerinti reális piaci árakat.

30. A Döntőbizottság a fentiek alapján az érdekelt által megajánlott nettó üzemóradij mértékének, aránytalanul alacsony voltának vizsgálatakor elsődlegesen figyelemmel volt az ajánlatkérő által megjelölt becsült értékre, melyet az ajánlatkérő 240.147.-Ft/üzemóra díjban állapított meg. Az ajánlatkérő ennek mértékét a korábbi, 2020. május 8-án azonos tárgyban kötött szerződés üzemóra díja alapján állapította meg, mely akkor 218.315.-Ft/üzemóra volt és ezt emelte meg 10 %-kal. Az ajánlatkérő által meghatározott becsült értékhez képest az érdekelt tárgyi közbeszerzési eljárásban tett 185.000.-Ft/üzemóra ajánlata alacsonyabb volt 22,96 %-kal. Viszont fontos körülmény az, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlatok és azok átlagára jelentősen alacsonyabb volt az azonos tárgyban 2020-ban lefolytatott közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatokhoz és azok átlagárához képest. A korábbi 2020-ban lefolytatott közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok (259.000.-Ft, 285.959.-Ft és 218.315.-Ft/üzemóra) átlagára 254.425.-Ft/üzemóra volt, míg a tárgyi közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlatok (145.000.-Ft, 185.000.-Ft, 215.000.-Ft és 277.000.-Ft/üzemóra) átlagára 205.500.-Ft/üzemóra volt, így 19,23 %-os csökkenést mutat a jelenlegi ajánlatok átlagára. Továbbá a tárgyi közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlatok és azok átlagára (205.500.-Ft/üzemóra) is alacsonyabb 14,43 %-kal, mint az ajánlatkérő által meghatározott becsült érték (240.147.-Ft/üzemóra). Az ajánlatkérő által meghatározott becsült értékhez képest a tárgyi közbeszerzési eljárásban beérkezett 4 ajánlatból 3 ajánlat üzemóra díja alacsonyabb (39,62 %-kal és 10,47 %-kal), mint a becsült érték. Ezen körülmények nem hagyhatók figyelmen kívül, mivel a tárgyi közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlatok üzemóra díjai tükrözik az adott beszerzés tárgya tekintetében az aktuális piaci árakat. Mindebből az következik a becsült érték megállapítása kapcsán, hogy a 2020-ban tett ajánlati adatok alapul vétele nem adott reális értéket a tárgyban a jelenlegi piaci értékekre vonatkozóan. Megállapítható, hogy csökkentek a tárgyban a piaci árak. Önmagában tehát a becsült értékhez való viszonyításból ezért a fentiek alapján nem lehet megállapítani egy ajánlati ár aránytalanul alacsony mivoltát. Önmagában az, hogy az ajánlatkérő által meghatározott becsült értékhez képest az érdekelt ajánlati ára 22,96 %-kal alacsonyabb, nem minősíti az érdekelt ajánlati árat aránytalanul alacsonynak, hanem figyelembe kell venni a fentiekben írt körülményeket is és ezek mellett vizsgálni kell még a további szempontokat is. Mindezek összességében lehet megítélni az ár aránytalanul alacsony voltát.

31. A Döntőbizottság vizsgálta ezért továbbá az érdekelt ajánlati árának a tárgyi közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlattevők ajánlati árához való viszonyát is. 4 ajánlattevő tett ajánlatot tárgyi beszerzésre, mellyel az ajánlattevők vállalták a megajánlott ajánlati áron a szerződés teljesítését. A tárgyban a piacon jelenlévő ajánlati árakat ezért ezen ajánlatok mutatják, képet adnak a jelen beszerzés tárgyára vonatkozó jelenlegi piaci ákról. Tehát az ajánlati árak fontos adatok az adott piaci viszonyok kapcsán, mint viszonyítási pontok. A beérkezett 4 ajánlat ajánlati átlagára 205.500.-Ft. Ehhez képest az érdekelt által megajánlott 185.000.- Ft üzemóra díja 9,98 %-kal alacsonyabb. Ezen eltérési mértéket a Döntőbizottság nem ítélte kirívó mértékűnek. Ha csak az érvényes ajánlatokat tekintjük, akkor azok átlagára 200.000.-Ft/üzemóra díj, amelynél 7,5 %-kal alacsonyabb az érdekelt ajánlata, mely szintén nem minősül aránytalan mértékben alacsonyabbnak. A kérelmező ajánlatához képest pedig 13,95 %-kal alacsonyabb az érdekelt által megajánlott üzemóra díja, mely a Döntőbizottság megítélése szerint szintén nem éri el az aránytalanul alacsonyabb mértéket.

32. A kérelmező által hivatkozott költségtényezők növekedése (az üzemanyag árak, köztük a vontatási energia ára, az élőmunka költsége) megjelenik a tárgyi közbeszerzési eljárásban tett valamennyi ajánlattevő ajánlati árában, azon költségek benne foglaltatnak a megajánlott üzemóra díjakban és ezzel együtt mutatkozik csökkenés a jelenlegi piaci árakat is megjelenítő tárgyi közbeszerzési eljárásban megtett ajánlati árakban. Így a kérelmező által hivatkozott ezen érv ezért nem indokolja az érdekelt ajánlati árának aránytalan alacsonyságát. A kérelmező által hivatkozott MÁV Zrt. hasonló tárgyú közbeszerzési eljárásai és az azokban benyújtott ajánlati árak önmagukban nem adnak viszonyítási alapot tárgyi eljárás ajánlati áraihoz, mert azoknak a beszerzéseknek mások a feltételei, műszaki jellemzői, egyéb körülményei. Ezért szükséges mindig az adott beszerzés sajátos előírásai alapján megítélni az ajánlati árak alacsonyságát.

33. A Döntőbizottság a fenti körülmények együttes figyelembe vétele és azok mérlegelése alapján, az ajánlatkérő érvelésével egyetértve nem ítélte az érdekelt ajánlati árát, üzemóra díj megajánlását aránytalanul alacsonynak, mely kötelezettséget teremtene az ajánlatkérő számára az indokoláskérésre. Az ajánlatkérő ezért nem járt el Kbt.-be ütköző módon, amikor nem kért indokolást az érdekelttől, mert úgy ítélte meg, hogy az érdekelt ajánlati ára nem minősül aránytalanul alacsonynak és érvényes ajánlatot tevő ajánlattevőként jelölte meg eljárást lezáró döntésében.

34. Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – az alaptalan kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

35. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

36. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (9) bekezdése, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdésének a) pontjára figyelemmel rendelkezett, a jogorvoslati kérelem elutasítására tekintettel a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad.

37. A határozat rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b)

pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. június 17.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Mag László sk
közbeszerzési biztos

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Balogh László Csaba ügyvéd
2. Tóth Anita, Görög Tibor felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadók
3. Dr. Polgár Adrienn felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)