



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.801/16/2025.

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Dobó Anita közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5-11.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata
(Tatabánya, Fő tér 6.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Molnár Barbara ügyvéd
(Tatabánya, Szende Lajos utca 2. 2/15.)

A kérelmezett: DENCO Kft.
(Budapest, Bosnyák u. 23. A. ép. I/1.)

A kérelmezett képviselője: Dr. Illés Levente ügyvéd
(Budapest, Honvéd utca 40., fszt. 2.)

A beszerzés tárgya, értéke: Tatabányai Dózsakerti Bölcsőde felújítása, 110.563.911.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR002090272023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 2. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben, a terhére megállapított jogsértéssel összefüggésben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az ajánlati felhívást (továbbiakban: felhívás) 2024. január 29-én adta fel, amely a Közbeszerzési Értesítő 2024/22 számában 2024. január 31-én KÉ-1818/2024 számon jelent meg.

2. A felhívás releváns feltételei:

II.1.4) pontja a közbeszerzés rövid ismertetése:

A 8138 helyrajzi számú telken álló épület, mely eredetileg is bölcsődének épült, 1977. november 8-án nyitotta meg kapuit 10 csoporttal. Később a csökkenő gyermeklétszám miatt az épület végében 2 csoportszobát és az azokhoz kapcsolódó kiszolgálóhelyiségeket közösségi térre alakították, a közlekedő folyósón leválasztották. A funkció visszaalakítási feladat bölcsődei férőhely növelésére, az épület eredeti funkciójának visszaállítása, egy traktusban. Korábbi átalakítás visszaalakítása a tartószerkezetek változatlan hagyása mellett, homlokzati módosítás nélkül. Válaszfal módosítások, hideg meleg burkolatok felújítása, falburkolatok készítése, összes belső ajtó csere, teljes belsőterület festés és kertépítészeti munkák. Energetikai megtakarítások elérése az átalakítással egyidőben. Játszó udvari rész bővítése. Új baba - mama együttlétet biztosító tér kialakítása.

Az ingatlan szabadonálló beépítésű, sík telken helyezkedik el. A telek területe 5 648 m², a rajta lévő épület 1 558,85 m² melyen kizárólag udvar és bölcsőde épülete áll, alapfunkciója bölcsőde. A bölcsődévé alakítás területe bruttó 240,6 m², nettó 231,38 m².

Rövid műszaki tartalom:

Az építészeti tervezés alapján, az alábbi főbb munkálatok elvégzése szükséges a tervezéssel érintett épületrészben. Az elvégzendő bontási és általános felújítási munkák tételesen, a vonatkozó terveken és a költségvetési kiírásban találhatók.

Bontások:

- belső válaszfalak helyenkénti elbontása 3,71 m²
- belső falburkolatok bontása közlekedőkben, nagy teremben
- belső ajtók elbontása 9db
- belső berendezési tárgyak elbontása
- helyenként meglévő épületgépészeti vezetékek, rendszer elemek elbontása
- helyenként lámpatestek, elektromos szerelvények bontása
- külső ablak bontása
- lapostető teherhordó födém feletti rétegek elbontása 683,25m²
- attika falakon körben falszegély- tetőszigetelés bontása 103,2 fm
- felülvilágítók bontása 4db

Főbb építési munkák:

- gépészeti vezetékek, szerelvények kiépítése
- elektromos vezetékek, szerelvények kiépítése
- új gépészeti vezetékek környezetében feltöltés pótlása, aljzatbeton javítása pótlása
- válaszfalak építése szerelt gipszkarton szerkezet v. égetett kerámia falazóelemekből 75,58m²
- helyenként új belső ajtók beépítése 11db
- belső padló- és falburkolat építése 358,72m²
- helyenként új lámpák elhelyezése
- helyenként korszerű, hőszigetelt műanyag ablakok beépítése
- belső felület előkészítése, festés, speciális helyeken mosható festés
- speciális helyeken csempe falburkolat
- berendezési tárgyak beépítése
- egyenes rétegrendű lapostető kialakítása, új motoros mozgatású felülvilágító kupolák elhelyezése 683,25m²
- térburkolatok építése 49,36m²

- kerékpártároló építése 1db

A részletes műszaki tartalmat a műszaki dokumentáció és az árazatlan költségvetések tartalmazzák.

III.1) Részvételi feltételek

III.1.1) Kizáró okok és a szakmai tevékenység végzésére vonatkozó jogosultság

A kizáró okok felsorolása: Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, kapacitást nyújtó szervezet és alvállalkozó olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdés pontjaiban meghatározott kizáró okok bármelyike fennáll.

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása: A Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján ajánlatkérő előírja, hogy a kizáró okok fenn nem állását igazoló dokumentumokat a gazdasági szereplők az ajánlatukban nyújtsák be.

Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, kapacitást nyújtó szervezet és alvállalkozó olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdés pontjaiban meghatározott kizáró okok bármelyike fennáll.

(1) Az Ajánlattevőnek a Kbt. 114. § (2) bekezdése és a 321/2015. (X.30) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdésében meghatározottakkal egyenértékű - az EKR rendszerben található, az eljárás területén, adott módon történő megjelöléssel - nyilatkozatokot kell benyújtania:
- Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja; (EKR rendszerben található űrlap)
- kizáró okok tekintetében; (EKR rendszerben található űrlap)

(2) Az alvállalkozó vonatkozásában az ajánlattevő a Kr. 17.§ (2) bekezdése alapján nyilatkozatot nyújt be arról, hogy az érintett gazdasági szereplők vonatkozásában nem állnak fenn az eljárásban előírt kizáró okok (EKR rendszerben található űrlap).
A kapacitást nyújtó szervezet vonatkozásában az ajánlattevő a Kr. 17.§ (2) bekezdése alapján nyilatkozatot nyújt be arról, hogy az érintett gazdasági szereplők vonatkozásában nem állnak fenn az eljárásban előírt kizáró okok (EKR rendszerben található űrlap)

A kizáró okok fenn nem állásának igazolására vonatkozó nyilatkozatok keltezésével kapcsolatosan ajánlatkérő az alábbiakra hívja fel a T. Ajánlattevők figyelmét: A jelen eljárásban alkalmazott Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdése akként rendelkezik, hogy az eljárásban ki és mely ok(ok)ból nem lehet ajánlattevő, kapacitást nyújtó szervezet és alvállalkozó. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. § (7) bek. alapján: A kizáró okokra és az alkalmassági követelményekre vonatkozóan a közbeszerzés megkezdését megelőzően kiállított igazolások is benyújthatóak (felhasználhatóak) mindaddig, ameddig az igazolásokban foglalt tény, illetve adat tartalma valós. Az ajánlatkérő - ellenkező bizonyításig - az adat valóságtartalmát az ajánlattevő erre vonatkozó külön nyilatkozata nélkül vélelmezi.

3. Az ajánlattételi határidőre – 2024. február 26. nap 10:00 óráig – 12 db ajánlat érkezett, köztük a kérelmezett nyújtott be ajánlatot.

4. A 2024. július 25-én kelt írásbeli összegezés szerint a közbeszerzési eljárás eredményes lett. A nyertes ajánlattevőként a kérelmezett került kihirdetésre, nettó ajánlati ára 91.201.984.-Ft volt. A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot a Polip 2001 Kft. tette, nettó 98.735.105.-Ft ajánlati áron.

A hivatalbóli kezdeményezés

5. A hivatalbóli kezdeményező 2025. december 15-én nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján. Kérte az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásával kapcsolatban a kérelmezettel szemben a jogsértés megállapítását, és bírság kiszabását.

6. Előzmények között előadta, hogy 2025. július 14-én közérdekű bejelentés (a továbbiakban: bejelentés) került benyújtásra a Közbeszerzési Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság), amelynek vizsgálata során felmerült annak a valószínűsége, miszerint a fenti közbeszerzés tekintetében elsődlegesen a Kbt. 2. § (3) bekezdésére tekintettel sérült a

közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 321/2015. Korm. rendelet) 4. § (1b) bekezdése, másodlagosan pedig a Kbt. 2. § (3) bekezdése.

7. A bejelentő szerint a kérelmezett az elbírálás időpontjában a kizárt ajánlattevők között szerepelt, ennek ellenére az ajánlatkérő közbeszerzési szerződést kötött a kérelmezettel, mint nyertes ajánlattevővel.

8. A bejelentő előadta, hogy először a 2024. május 21-én lezajlott ajánlatkérő Jogi és Közbeszerzési Bizottsága (továbbiakban: JKB) ülésén került az a kérdés napirendre, hogy a kérelmezett 2024. április 4. óta a kizárt ajánlattevők között szerepel a közbeszerzések körében. Akkor a JKB azt a döntést hozta a 82/2024. (V. 21.) JKB határozattal, hogy a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló előterjesztést leveszi a napirendjéről és a későbbiekben újra tárgyalja. A bejelentés szerint az előterjesztés átdolgozása megtörtént 2024. júniusában, amikor is a 2024. június 19-én kelt határozati javaslat szerint a kérelmezett kizárásra kerül a közbeszerzésből a Kbt. 74. §-a alapján, mert kizáró ok hatálya alá tartozik, és mert ez a kizáró ok az eljárás során következett be.

9. Ezt követően a 2024. június 25-én megtartott JKB ülésen az ajánlatkérő Stratégiai és Monitoring Irodavezetője azt jelezte, hogy – általa nem ismertetett módon – birtokába jutott annak az információnak, hogy a kérelmezett „önvizsgálatra” beadott egy kérelmet a Hatósághoz és ez alapján, szemben azzal, ami az előterjesztésben általa aláírásra került, azt javasolta, hogy kerüljön felszólításra a kérelmezett „egy öntisztázásra”, mielőtt kizárásra kerülne. Az irodavezető azt is elmondta, hogy tudomása szerint még azon a héten dönteni fog a Hatóság az ügyben. A közbeszerző jelezte, hogy erre vonatkozóan semmilyen hivatalos adatbázisban nincs semmilyen nyom, hogy a kérelmezett valóban elindította volna a Kbt. 64. §-ban meghatározott öntisztázására irányuló eljárást.

10. A bejelentő kiemelte, hogy a JKB ekkor, ellentétben az előterjesztésben írtakkal, a Stratégiai és Monitoring Irodavezető kifejezett javaslatára úgy döntött – a 89/2024. (VI. 25.) JKB határozatával –, hogy elrendeli a kérelmezett vizsgálatát annak tárgyában, hogy megindította-e a Kbt. 64. §-a alapján az öntisztázásra irányuló eljárást, annak érdekében, hogy megbízhatóságát megfelelő intézkedések megtételével igazolja.

11. A kérelmezett a fentiek alapján felhívásra került, amely alapján 2024. július 15-én elkészült egy előterjesztés. Az előterjesztés kifejezetten azt rögzítette, hogy a kérelmezettet felhívta az ajánlatkérő, aki benyújtott egy nyilatkozatot, csatolta az öntisztázási eljárás során a Hatósághoz benyújtott dokumentumokat, és felhívta a figyelmet a Döntőbizottság D.355/14/2024. számú határozatára, amely a kérelmezett kérelme alapján született és megsemmisítette egy másik ajánlatkérő kérelmezettet kizáró döntését.

12. A bejelentő álláspontja szerint a júliusi előterjesztésből és a csatolt bíráló bizottsági jegyzőkönyvekből nem derül ki, hogy az ajánlatkérő milyen vizsgálat alapján jutott az előterjesztésben arra a következtetésre, hogy a kérelmezett ajánlata érvényes és nyertes ajánlat is.

A bejelentő továbbá kiemelte, hogy a Hatóság 2024. július 10-én, tehát négy nappal a bíráló bizottság jegyzőkönyve és az előterjesztés megírása, illetve több, mint egy hónappal a kivitelezési szerződés aláírása előtt, meghozta a döntését a kérelmezettnek a Kbt. 64. §-a szerinti öntisztázásra irányuló eljárásában. A döntés száma KTF HEO-00089/08/2024. A döntés értelmében a kérelmezettnek a Kbt. 64. §-a szerinti öntisztázás érdekében a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontja tekintetében meghozott intézkedései nem megfelelőek a megbízhatóságának az igazolására. A kérelmezett kérelmét a Hatóság elutasította.

13. A bejelentő kifogásolta, hogy a Hatóság fenti döntése 2024. július 10-én kelt, így mind a Hatóság, mind a Döntőbizottság hivatkozott határozata rendelkezésre álltak már ajánlatkérő számára 2024. július 15-én, mégsem került egy szó sem említésre az előterjesztésben ezekről az igen súlyos tényekről és jogi megállapításokról. A bejelentő kiemelte, hogy a „július 15-i előterjesztés” nem tesz még említést sem arról a tényről, hogy az öntisztázás keretében a kérelmezett kérelmét a Hatóság elutasította.

14. Az ajánlatkérő adatszolgáltatásai körében a kezdeményező előadta, hogy a KTF HEO-00069/02/2025. iktatószámú levélben, a bejelentés érdemi vizsgálata érdekében a Hatóság adatkérésrel fordult az ajánlatkérő felé, melyre az ajánlatkérő úgy nyilatkozott, hogy a 2024. május 21-én megtartott JKB ülésen szerzett tudomást arról, hogy a kérelmezett kizáró ok hatálya alá került.

15. Az EKR rendszerben elérhető nyilvános adatok alapján megállapítást nyert, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban, a Polip 2001 Kft. által benyújtott előzetes vitarendezési kérelem tárgya megegyezik a közérdekű bejelentés tárgyával. Erre tekintettel a Hatóság a fent hivatkozott adatkérésben kitért az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszban szereplő adatokra is, és kérte ajánlatkérő nyilatkozatát.

16. Az ajánlatkérő előadta, hogy 2024. június 26-án és 2024. július 30-án állásfoglaláskéréssel élt a Hatóság felé, amelyekre a Hatóság a KTF JOG-00234/02/2024. és KTF JOG-00268/02/2024. iktatószámú állásfoglalásait megadta. Emellett az ajánlatkérő, figyelemmel a Kbt. 62. § (1) bekezdés h) pont ha) alpontjára, 2024. június 26-án felkérte a kérelmezettet arra vonatkozó nyilatkozata megtételére, hogy a Kbt. 64. § lehetőségével élve az öntisztázásra irányuló eljárást megindította-e.

17. Az ajánlatkérő továbbá előadta, hogy a kérelmezett határidőben csatolta azon dokumentumokat, amelyek igazolták, hogy az öntisztázásra irányuló eljárást megindította. Az ajánlatkérő 2024. július 8-án felkérte a kérelmezettet, hogy tegyen részletes nyilatkozatot a korábbi közbeszerzési eljárásban (EKR001928732023) történt kizárásának a körülményeiről. Felkérésre került a kérelmezett továbbá, hogy minden olyan dokumentumot nyújtson be, amely a korábbi nyilatkozatában fellelhető öntisztázás alapjául szolgál.

18. A kérelmezett az arra megadott határidőben és módon csatolta a kért nyilatkozatát, illetve csatolta azon dokumentumokat, amelyek a korábbi nyilatkozatában fellelhető öntisztázás alapjául szolgáltak (MÁV Zrt.-től származó referenciaigazolás, a Közbeszerzési Hatóság felé benyújtott dokumentumok és nyilatkozatok).

19. Emellett az ajánlatkérő úgy nyilatkozott, hogy figyelembe vette a Döntőbizottság D.355/14/2024. számú határozatát is.

20. A közérdekű bejelentés alapján a Hatóság az adatkérésben azt is kérte, hogy az ajánlatkérő részletesen mutassa be és a releváns dokumentumok csatolásával igazolja, hogy a kérelmezett megkeresésére mikor, milyen módon és milyen tartalommal került sor.

21. Erre vonatkozóan az ajánlatkérő úgy nyilatkozott, hogy a tudomására jutott információt megvizsgálta, és megállapította, hogy a kérelmezett másik eljárásban történő kizárása, azaz a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizárás nem abszolút kizárási ok, hanem relatív, azaz ahhoz, hogy más eljárásban erre hivatkozással ki lehessen zárni egy ajánlattevőt az kell, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés h) pontja szerinti konjunktív feltételek teljesüljenek. Ez a kettő feltétel az volt, hogy a kérelmezettet más eljárásban kizárják (ez vitathatatlan tény volt) és az, hogy a megbízhatósága a kizárás alapjául szolgáló cselekmény (és nem a kizárás ténye) miatt az ajánlatkérő által megindított közbeszerzési eljárásban is megkérdőjelezhető legyen. A tárgyi közbeszerzési eljárás bírólóbizottságának (JKB) a 2024. július 15-i üléséről készült jegyzőkönyv

hatodik oldalán található megállapítások alátámasztják az ajánlatkérőnek az adatszolgáltatásában tett nyilatkozatát.

22. Az ajánlatkérő előadta, hogy az elektronikus nyilvántartás adatai alapján megállapította, hogy a kérelmezett vonatkozásában tudomására jutott kizáró okkal kapcsolatban a kérelmezett jogorvoslattal nem élt, így a kizárásra figyelemmel a Kbt. 62. § (1) bekezdés h) pont ha) alpont alkalmazására került sor.

23. Az ajánlatkérő hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanácsnak a kizáró okok tekintetében benyújtandó igazolásokról, nyilatkozatokról, nyilvántartásokról és adatokról a Magyarországon letelepedett gazdasági szereplők vonatkozásában kiadott útmutatójának (a továbbiakban: Útmutató) a Kbt. 62. § (1) bekezdés h) pontja szerinti rendelkezéseire: „A Kbt. 62. § (1) bekezdés h) pontja szerinti, korábbi közbeszerzési eljárásban elkövetett hamis adatszolgáltatás (hamis nyilatkozattétel) miatti kizárásra vonatkozó kizáró ok tekintetében a 2021. február 1. napjától hatályos Kbt. az Európai Unió Bíróságának ítélkezési gyakorlatával összhangban szemléletváltást eszközölt, mellyel összefüggésben az ajánlatkérő mérlegelési jogkörébe utalja annak megítélését, hogy abban az esetben, ha a korábbi kizárás miatt jogorvoslatra nem került sor, a tárgyi kizáró ok akkor állapítható meg, ha az ajánlatkérő megítélése szerint a kizárás alapjául szolgáló cselekmény miatt a szerződés teljesítése vonatkozásában az érintett gazdasági szereplő megbízhatósága alapos okkal megkérdőjelezhető [Kbt. 62. § (1) bekezdés h) pont ha) alpont].”

24. Az ajánlatkérő az Útmutatóval kapcsolatban kiemelte továbbá, hogy a fenti alpont igazolására akként kerülhet sor, hogy a gazdasági szereplő az ajánlatához, illetve részvételi jelentkezéséhez csatolja a korábbi kizárás körülményeit részletesen bemutató nyilatkozatát [Korm. rend. 4. § (1b) bekezdés].

25. A kezdeményezés szerint a benyújtott dokumentumok, valamint az EKR-ben elérhető információk alapján – időrendben – az alábbi releváns tényállás rögzíthető:

- 2024. január 29. „Tatabányai Dózsakerti Bölcsőde felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárás megindítása
- 2024. február 26. DENCO Kft. ajánlatának benyújtása
- 2024. február 26. Ajánlattételi határidő lejárt, bontás
- 2024. március 18. DENCO Kft. hiánypótlásának benyújtása
- 2024. március 26. Bíráló bizottsági ülés a közbeszerzési eljárás eredményéről
- 2024. április 4. DENCO Kft. kizáró ok hatálya alá kerülése
- 2024. május 2. DENCO Kft. első öntisztázási kérelmének benyújtása
- 2024. május 16. JKB előterjesztés kelte
- 2024.05.21. DENCO Kft. visszavonja első öntisztázási kérelmét, így az első eljárást a Hatóság megszünteti
- 2024. május 21. JKB ülése – Ajánlatkérő tudomásszerzése a kizárásról
- 2024. május 31. DENCO Kft. második öntisztázási kérelmének benyújtása
- 2024. június 19. JKB határozati javaslat kelte
- 2024. június 25. JKB ülése – Ajánlatkérő tudomásszerzése az öntisztázási eljárásról
- 2024. június 26. Ajánlatkérő állásfoglaláskérése a Hatóságtól (KTF JOG-00234/01/2024)
- 2024. június 26. Ajánlatkérő először felhívja a DENCO Kft.-t a kizárással kapcsolatban
- 2024. június 27. DENCO Kft. első felvilágosítása az ajánlatkérőnek a kizárással kapcsolatban
- 2024. július 3. KTF JOG-00234/02/2024. iktsz. állásfoglalás kiadása
- 2024. július 8. Ajánlatkérő másodszor felhívja a DENCO Kft.-t a kizárással kapcsolatban
- 2024. július 9. DENCO Kft. második felvilágosítása az ajánlatkérőnek a kizárással kapcsolatban
- 2024. július 15. JKB előterjesztés kelte
- 2024. július 15. Bírálóbizottság ülése a közbeszerzési eljárás eredményéről
- 2024. július 25. Összegezés közzététele
- 2024. július 30. Ajánlatkérő megkereste a DENCO Kft.-t

2024. július 30. Ajánlatkérő állásfoglalást kér a Hatóságtól (KTF JOG-00268/01/2024)
2024. július 30. DENCO Kft. beadványa Ajánlatkérő hiánypótlási felhívására
2024. augusztus 7. Előzetes vitarendezési kérelmet nyújt be a Polip 2001 Kft.
2024. augusztus 8. KTF JOG-00268/02/2024. iktasz. állásfoglalás kiadása
2024. augusztus 9. Ajánlatkérő válaszol az előzetes vitarendezési kérelemre
2024. augusztus 22. Szerződés megkötése
2024. augusztus 27. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény közzététele

26. Az ajánlatkérő 2024. június 26-án állásfoglaláskérést nyújtott be a Hatósághoz, amely a KTF JOG-00234/01/2024. számon került iktatásra.

27. A Hatóság a KTF JOG-00234/02/2024. iktatószámú állásfoglalásában kifejtette, hogy az ajánlat benyújtását követően kezdeményezett öntisztázás nem befolyásolja az öntisztázással érintett gazdasági szereplő ajánlatának bírálatát az állásfoglalás kérés szerinti eljárásban. A Kbt. 62. § (1) bekezdés h) pontja szerinti kizáró ok fennállása esetén az ajánlatkérő köteles alkalmazni a Kbt. vonatkozó előírásait. A Kbt. 64. § (1) bekezdéséből következően öntisztázásra az ajánlat vagy részvételi jelentkezés benyújtását megelőzően van lehetőség. Fontos továbbá, hogy a Kbt. 64. § (2) bekezdése az öntisztázásról szóló határozat felhasználását az egységes európai közbeszerzési dokumentum (a továbbiakban: EEKD) benyújtásához kapcsolja, az öntisztázásról szóló jogerős határozatot az EEKD-val egyidejűleg szükséges benyújtani.

28. Az ajánlatkérő 2024. július 30-án ismételten állásfoglaláskérést nyújtott be a Hatósághoz, amely a KTF JOG-00268/01/2024. számon került iktatásra.

29. A Hatóság a KTF JOG-00268/02/2024. iktatószámú állásfoglalásában kifejtette, hogy álláspontja szerint a Kbt. 62. § (1) bekezdés h) pont ha) alpontja szerinti megbízhatóságot megállapító ajánlatkérői cselekmény elkülönül a Kbt. 64. § szerinti öntisztázástól, mivel egyrészt utóbbi esetben a Közbeszerzési Hatóság az, aki megállapítja az érintett gazdasági szereplő megbízhatóságát, másrészt ezen vizsgálat tágabb körű. Abban az esetben, ha az ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1) bekezdés h) pont ha) alpontja alapján azt állapítja meg egy gazdasági szereplőről, hogy megbízhatósága alapos okkal megkérdőjelezhető az adott szerződés teljesítése tekintetében, az érintett gazdasági szereplő igénybe veheti a Kbt. 64. § szerinti öntisztázás lehetőségét, amivel a jövőre nézve tudja bizonyítani a megbízhatóságát. Abban az esetben viszont, ha a Kbt. 64. § szerinti öntisztázási eljárásban a Közbeszerzési Hatóság azt állapítja meg, hogy a gazdasági szereplő – a korábbi eljárásban a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont alapján történő kizárása miatt – a jogsértést követően tett intézkedései ellenére sem megbízható, aggályosnak tekinthető, ha az ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1) bekezdés h) pont ha) alpontja szerint az érintett megbízhatóságát állapítja meg.

30. A fentiek alapján a kezdeményező álláspontja szerint a kérelmezett a Kbt. 2. § (3) bekezdésére tekintettel feltételezetten megsértette a 321/2015. Korm. rendelet 4. § (1b) bekezdését. Amennyiben a Döntőbizottság nem állapítaná meg a 321/2015. Korm. rendelet 4. § (1b) bekezdésének, mint tételesjogi rendelkezésnek a sérelmét, abban az esetben a kezdeményező kérte a Kbt. 2. § (3) bekezdésének, mint alapvető jogsérelemnek a vizsgálatát és adott esetben a jogsértés megállapítását.

31. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a kérelmezett az ajánlata benyújtásának az időpontjában még nem állt kizáró ok hatálya alatt, ugyanakkor később kizáró ok hatálya alá került. A jóhiszeműség és a tisztesség alapelveire tekintettel a 321/2015. Korm. rendelet 4. § (1b) pontjából az következik, hogy amint ez a körülmény a kérelmezett tudomására jutott, jeleznie kellett volna az ajánlatkérő felé.

32. A rendelkezésre álló információk alapján megállapítható, hogy a kérelmezett a tárgyi közbeszerzési eljárásban 2024. február 26-án nyújtotta be az ajánlatát, amely egybeesik az ajánlattételi határidő lejártával.

33. A kérelmezett 2024. április 4-én kizáró ok hatálya alá került.

34. Az EKR-ben elérhető információk alapján megállapítható, hogy a kérelmezett az ajánlatkérő hiánypótlási felhívására 2024. március 18-án válaszolt, ezt követően csak 2024. június 27-én (felhívásra) szolgáltatott adatot az ajánlatkérő számára.

35. Az ajánlatkérő adatszolgáltatásai, valamint a JKB tagok és a lebonyolító párbeszéde alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő a kérelmezettől függetlenül szerzett tudomást a kizáró ok hatálya alá kerülésről.

36. A kérelmezett annak ellenére, hogy 2024. április 4-én kizáró ok hatálya alá került, nem tett semmilyen intézkedést annak érdekében, hogy az ajánlatkérőt tájékoztassa az időközben bekövetkezett változásról, arról, hogy kizáró ok hatálya alá került.

37. A kérelmezettnek a 2024. április 4-i kizárása és az ajánlatkérőnek a kifejezetten a kizárásra irányuló 2024. június 6-i felhívása között 57 munkanap telt el. Ez idő alatt a kérelmezettnek lehetősége lett volna (például az egyéb kommunikáció eljárási cselekmény útján) tájékoztatni az ajánlatkérőt arról a körülményről, hogy időközben kizáró ok hatálya alá került.

38. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a kérelmezett mulasztása a Kbt. 2. § (3) bekezdésébe ütközik, tekintettel a Kbt. 62. § (1) bekezdés h) pont ha) alpontjára. Amennyiben egy ajánlattevő nem tájékoztatja az ajánlatkérőt arról, hogy az ajánlat benyújtását követően kizáró ok hatálya alá került, az úgy értékelhető, hogy nem hozta olyan helyzetbe az ajánlatkérőt az ajánlattevő, hogy a szükséges információk birtokában jogszerű – indokolt – döntést hozhasson a Kbt. 62. § (1) bekezdés h) pont ha) alpontja alapján. Ez a mulasztásból fakadó magatartás sérti a Kbt. 2. § (3) bekezdése szerinti jóhiszeműség és tisztesség követelményét.

39. A hivatalbóli kezdeményező az álláspontja alátámasztásául hivatkozott a Döntőbizottság D.276/6/2022. számú határozatára.

A kizáró ok fenn nem állásának igazolására előírt nyilatkozatot az ajánlattevő köteles megtenni. Az ajánlattevő nem hivatkozhat arra, hogy a kizáró ok fenn nem állását az ajánlatkérő a cégnyilvántartás adatai alapján is megállapíthatja. A közbeszerzési eljárás résztvevőinek magatartása – jelen esetben passzív mulasztása – nem irányulhat a jog rendeltetésével össze nem egyeztethető célra; nem vezethet a célok, eredmények sérülésére.

40. Az ajánlattevő általi jogsérelem attól függetlenül bekövetkezik, hogy a tárgyi esetben, az ajánlattevőtől függetlenül az ajánlatkérő tudomást szerzett a kizáró ok hatályának beállításáról. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 14.K.33.568/2013/5. számú ügyben hozott döntése is megerősíti azt a megközelítést, hogy önmagában az ajánlatkérő egyéb forrásból történő tudomásszerzése, vagy éppen a kérelmezettnek a releváns EKR nyilvántartásban szereplése nem mentesíti a kérelmezettet az alól, hogy a közbeszerzési eljárás során a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően járjon el és kerülje a joggal való visszaélést.

41. Továbbá a kezdeményező a 321/2025. Kr. 4. § (1b) bekezdése vonatkozásában rögzítette, hogy a megjelölt jogszabályhelyen szereplő ajánlattevői dokumentum-csatolási kötelezettség későbbi, ajánlatkérő felhívására megvalósuló teljesítése nem reparálja a kérelmezett önkéntes bejelentésének elmulasztását. A jogszabályhelyek rendszertani elemzése alapján megállapítható, hogy a kérelmezett tájékoztatása az ajánlatkérő irányába a kizáró ok hatálya alá kerülésről és a

korábbi kizárás körülményeit részletesen bemutató nyilatkozat csatolása egymástól elkülönülő eljárási cselekmények.

42. A Kúria a Kfv.IV.37.950/2019/8. számú ügyben rögzítette, hogy az alapelvek önmagukban is és a tételes szabályok mellett is válhatnak a jogszerű eljárás fokmérőivé. Ha a közbeszerzési eljárás során tanúsított valamilyen magatartás ugyan a tételes rendelkezéseknek megfelel, de elégtelen arra, hogy valamely alapelvi rendelkezést érvényre juttasson, akkor az alapelvi sérelem megállapítására kerülhet sor. Ez a megközelítés a Döntőbizottság joggyakorlatában is megjelenik, például a következő döntésekben: D.663/4/2010., D.614/9/2010. és D.558/12/2012. sz. határozatok.

43. A fentiekre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező elsődlegesen a 321/2015. Korm. rendelet 4. § (1b) bekezdése megsértésének vizsgálatát, másodlagosan a Kbt. 2. § (3) bekezdésének, mint alapelvi jogsérelemnek a vizsgálatát és adott esetben a jogsértések megállapítását kérte a Döntőbizottságtól a jogorvoslati kezdeményezésben.

44. A feltételezett jogsértés időpontja 2024. június 6., azaz az utolsó időpont, amikor a kérelmezett még jogszerűen, önként tájékoztathatta volna az ajánlatkérőt a kizáró ok hatálya alá kerüléséről.

45. A jogsértésről történő tudomásszerzés időpontja: 2025. augusztus 13., azaz az ajánlatkérő adatszolgáltatása beérkezésének az időpontja.

46. A hivatalbóli kezdeményező a jogorvoslati eljárásban a kérelmezett észrevételére nyilatkozott, hogy a hivatkozott enyhítő körülmény a jelenlegi jogorvoslati eljárás során nem releváns. Az okkal való bizakodás téves jogi következtetés, mivel a Kbt. releváns, kizáró okokra vonatkozó rendelkezései nem tesznek különbséget adminisztrációs hiba és egyéb hibák között. A 321/2015. Korm. rendelet 4. § (1b) pontjának szövegezése nem zárja ki a kizárás körülményeinek hivatkozhatóságát a bírálati szakaszban sem, tekintettel arra, hogy az szó szerint az ajánlathoz való csatolásról rendelkezik. A fentiek alapján az ajánlathoz való csatolás a bírálat körében is értelmezhető.

A 321/2015. Korm. rendelet 4. § (1b) pontjának a közbeszerzési jogi alapelvekkel és célokkal összhangban történő értelmezése alapján, amint a kizárásra vonatkozó körülmény az ajánlattevő tudomására jutott, jeleznie kellett volna azt az ajánlatkérő felé. Az alapelvek körében a kérelmezett érvelése körkörös, nem logikus, az állítás bizonyítéka maga az állítás.

47. Releváns, hogy a kizárás hatálya alatt álló ajánlattevő tájékoztassa az ajánlatkérőt a kizárásról, ezzel olyan helyzetbe hozza, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés h) pontja szerinti mérlegelést adott esetben el tudja végezni. Ugyanakkor rögzítette, hogy maga az ajánlatkérői vizsgálat, mérlegelés nem tárgya a jelenlegi kezdeményezésnek.

48. A jelenlegi esetben a kérelmezett „hallgatása” azon kérelmezetti mulasztás útján valósult meg, hogy nem tájékoztatta időben az ajánlatkérőt a kizáró ok hatályának beállításáról.

A kérelmezett észrevétele

49. Elsődlegesen kérte a jogsértés hiányának a megállapítását. Másodlagosan, amennyiben megállapítható a kérelmezett tekintetében a jogsértés, abban az esetben, figyelemmel a jogsértés jellegére, súlyára, a bírság alkalmazásának mellőzését kérte, vagy a lehető legkisebb mértékben történő megállapítását.

50. Nem vitatta azt a tényt, hogy a jelen jogorvoslati eljárás tárgyát nem képező, más eljárás során, valóban kizárást alkalmaztak a kérelmezettel szemben.

51. A tárgyi kizárásból megállapítható, hogy csupán egy adminisztrációs tévedés okozta azon körülményeket, melyek megalapozták a kérelmezett kizárását. Az érintett hamisként értékelt nyilatkozat valójában egy referenciaigazolás volt, mely tekintetében később a kérelmezett igazolta, hogy a tárgyi (később szankció alapját képező) referenciaigazolás szerinti munkákat teljes terjedelmében elvégezte.

52. A kérelmezett szerint a kizárással érintett eljárásban érdemi, eljárásbeli, ajánlattevőt megtévesztő, hamis nyilatkozatot nem nyújtott be.

53. A kérelmezett határozottan nyilatkozott, hogy álláspontja szerint a 321/2015. Korm. rendelet 4. § (1b) pontjának rendelkezései nem alkalmazhatóak a jelen jogorvoslati eljárás során bekövetkezett tényállásra.

54. A hivatkozott jogszabályi rendelkezés kifejezetten rögzíti, hogy az érintett kizárás körülményeit feltáró kötelezettség az adott ajánlatkérőt az ajánlattételi szakaszban terheli.

55. A felek által sem vitatottan az ajánlattételi szakaszban a kérelmezett nem állt kizáró okok hatálya alatt, ekként ebben a szakaszban a hivatkozott jogszabályi kötelezettség sem terhelhette a kérelmezettet.

56. Álláspontja szerint, figyelemmel arra a tényre, hogy a hivatkozott jogszabály kizárólag az ajánlattételi szakaszban ír elő nyilatkozattételi kötelezettséget a kizáró okok hatálya alatt lévő ajánlattevők vonatkozásában, ebből fakadóan az következik, hogy az eljárás más szakaszában ilyen kötelezettség nem terhelhette az ajánlattevőt.

57. Az alapelvi sérelemmel kapcsolatban a Kbt. Nagykommentárra hivatkozott, amely világosan rögzítette, hogy az érintett alapelv deklaratív jellegű és valójában nem szolgál konkrét eljárások, magatartások zsinórmértékéül, ekként álláspontja szerint ebbéli alapelvre történő hivatkozás jelen esetben nem szolgálhat jogsértés alapjául.

58. A kérelmezett vitatta, hogy rosszhiszeműen, valamint tisztességtelenül járt volna el.

59. E körben előadta, hogy a kérelmezettnek nem volt tapasztalata a Kbt. 62. § szerinti kizárással, valamint annak jogkövetkezményeivel, továbbá bízott abban, hogy a jogkövetkezményeket könnyedén elkerülheti (kimentheti magát öntisztázási eljárás, vagy más eljárás keretén belül), figyelemmel a kizárás körülményeire, és kiemelten arra, hogy a hamisnak nyilvánított referenciaigazolásban szereplő munkákat a kérelmezett bizonyítottan elvégezte, ekként érdekét egyáltalán nem szolgálta semmilyen módon azon adminisztrációs hiba, amely a nemkívánatos helyzetet eredményezte.

60. Az időrendből megállapítható, hogy a kérelmezett, amikor kizáró ok hatálya alá került, addigra már hiánypótlási eljárása ellenében benyújtotta a nyilatkozatait, valamint a szükséges dokumentumokat, ekként a kérelmezett tekintetében az érintett időszakban nem állt fenn hiánypótlási időszak, így a kérelmezett nem volt jogosult arra, hogy nyilatkozatot tegyen az eljárás ezen szakaszában (a kérelmezettnek önkéntes hiánypótlási lehetősége sem állt fenn). A kérelmezett nem tudta, hogy az ajánlatának bírálati szakaszában hogyan lehetett volna joghatályos nyilatkozatot tenni. Az érintett időszakban a kérelmezett kizárólag az ajánlati kötöttsége fenntartása vonatkozásában tudott nyilatkozatot tenni, mivel erre kapott felhívást.

61. Megjegyezte, hogy a Kbt. kógens módon határozza meg az egyes eljárási cselekmények eljárási rendjét, ekként azt is, mikor, milyen nyilatkozattételre van lehetősége az egyes ajánlattevőknek (pl.: hiánypótlási felhívás ellenében lehet hiánypótló dokumentumokat, valamint

nyilatkozatokat benyújtani). Megállapítható, hogy az érintett időszakban nem állt fenn olyan eljárásjogi helyzet, hogy e tekintetben nyilatkozatot tudjon tenni.

62. Az ajánlatkérő felhívásának ellenében a kérelmezett a korábbi kizárás körülményeit részletesen feltárta, e körben nem kívánt eltitkolni semmilyen információt a jelen jogorvoslat szerinti eljárás ajánlatkérője elől. Mindezen tény ismételt arra utaló tényező, hogy a kérelmezett nem kívánt rosszhiszeműen eljárni a tárgyi eljárásban.

63. A kérelmezettnek valójában nem is állhatott érdekében az, hogy eltitkolja az ajánlatkérő elől azon tény, hogy korábbi eljárás során kizárást alkalmaztak vele szemben. Figyelemmel arra a tényre, hogy jogorvoslati eljárás a tárgyi kizárás vonatkozásában nem indult, ekként jelen eljárásban is a Kbt. 62. § (1) bekezdés h) pontjának rendelkezései alapján lehetett volna a jelen jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárásból kizárni az ajánlattevőt.

64. A Kbt. 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezéseinek figyelembevételével megállapítható, hogy egyedi szempontrendszer alkalmazva juthat megalapozottan az ajánlatkérő arra az álláspontra, hogy az ismertett, hivatkozott adatbázisban szereplő információk alapján egy adott ajánlattevő kizárásának van helye.

65. A hivatkozott jogszabály alapján megállapítható az is, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés h) pontjának ha) alpontja szerint abban az esetben kizárható egy ajánlattevő, amennyiben a fentebb ismertett tényeken felül, az ajánlatkérő megítélése szerint a kizárás alapjául szolgáló cselekmény miatt a szerződés teljesítése vonatkozásában a megbízhatósága alapos okkal megkérdőjelezhető, az érintett közbeszerzési eljárás lezárulásától számított három évig.

66. A Kbt. Nagykommentár e tekintetben a Kbt. 62. § (1) bekezdés h) pont ha) alpontja szerinti megállapítások körében világosan rögzíti, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés h) pont ha) alpontja szerinti kizárás 2021. február 1-től nem alkalmazható objektív módon, hanem körültekintő, gondos mérlegelést követően állapíthatja meg az ajánlatkérő azt, hogy egy ajánlattevő az adott eljárás eredményeként megkötendő szerződés teljesítése vonatkozásában megbízhatatlannak tekinthető.

67. Nyilvánvaló, hogy a korábbi eljárásban megjelölt kizárás körülményei – mely csupán egy adminisztrációs hibaként értékelendő –, nem adhat alapot arra, hogy a kérelmezett megbízhatatlannak minősüljön a jelen jogorvoslati eljárás alapját képező közbeszerzési eljárásban.

68. Ezt megerősíti, hogy az eljárás során megállapításra is került az ajánlatkérő által, hogy jogszerűen nem zárható ki a kérelmezett a tárgyi eljárásból. Tudomása szerint az ajánlatkérő eljárását érintő közbeszerzési eljárás ellenőrzését célzó eljárás keretében sem került megállapításra semmilyen jogsértés.

69. Kiemelte, hogy amennyiben megállapítható, hogy nem állt érdekében a kérelmezettnek a tárgyi információ eltitkolása, abban az esetben nem állhat meg azon kezdeményezői állítás sem, hogy a kérelmezett a jóhiszeműség és tisztesség elvével ellentétesen járt volna el bármely módon. A jóhiszeműségi kérdés egy tudati kérdés, melynek megsértése során át kellett volna fognia a kérelmezett tudatállapotának azt, hogy az információ eltitkolásával milyen előnyökhöz juthat. Ilyen előny nem keletkezett, és azzal nem is számolhatott alappal a kérelmezett.

70. A kérelmezett vitatta, hogy a D.276/6/2022. sz. határozat relevanciával bírhat a jelen jogorvoslati eljárás szempontjából. A kérelmezett semmilyen információt nem hallgatott el az ajánlatkérő elől.

Az ajánlatkérő észrevétele

71. Nyilatkozott, hogy a jelen jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás európai uniós támogatási szerződéshez kapcsolódik. Az ajánlatkérő a Nemzeti Fejlesztési Központ - Nemzeti Hatóság által 100% támogatási intenzitású támogatásban részesült, a támogatás összege Európai Unió felé elszámolandó forrásrésze: 73.820.936.-Ft, hazai forrásrésze: 19.382.447.-Ft, önerő összege: 65.055.767.-Ft, a támogatási szerződés száma RRF-1.1.2-21-2022-00061.

72. A Döntőbizottság felhívására közölte továbbá, hogy a szerződés kérelmezett általi teljesítésére nem került sor, figyelemmel arra, hogy azt az ajánlatkérő a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:154. § (1) bekezdése alapján egyoldalú jognyilatkozattal megszüntette, amely nyilatkozatot a kérelmezett 2025. március 20-án átvette.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

73. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2024. január 29-én indította meg a jelen hivatalbóli kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontokban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2025. december 12-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

74. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés körében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 2. § (3) bekezdésére tekintettel a 321/2015. Korm. rendelet 4. § (1b) bekezdését. A kezdeményező másodlagosan kérte a Kbt. 2. § (3) bekezdésének, mint alapvető jogsérelemnek a megállapítását a kérelmezettel szemben.

75. A kezdeményezésben megjelölt jogszabályi rendelkezések.

76. A Kbt. 2. § (3) bekezdése értelmében az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

77. A 321/2015. Korm. rendelet 4. § (1b) pontja értelmében, ha a gazdasági szereplőt a Kbt. 62. § (1) bekezdés h) vagy j) pontja szerinti okból az e pontokban meghatározott határidőn belül korábbi közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárásból kizárták, és a kizárás tekintetében jogorvoslatra nem került sor, – a (3) bekezdésben foglalt eset kivételével – a gazdasági szereplő az ajánlatához, illetve részvételi jelentkezéséhez csatolja a korábbi kizárás körülményeit részletesen bemutató nyilatkozatát.

78. A kezdeményezés vizsgálata során alkalmazott további Kbt.-ben foglalt jogszabályi rendelkezések.

41. § (1) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos, e törvényben vagy végrehajtási rendeletében szabályozott minden nyilatkozat vagy más információ közzlése – ha e törvényből más nem következik – írásban, elektronikus úton történik.

62. § (1) Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki
h) korábbi közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárásban hamis adatot szolgáltatott vagy hamis nyilatkozatot tett, ezért az eljárásból kizárták, és
ha) ha a kizárás miatt jogorvoslatra nem került sor, az ajánlatkérő megítélése szerint a kizárás alapjául szolgáló cselekmény miatt a szerződés teljesítése vonatkozásában a megbízhatósága

alapos okkal megkérdőjelezhető, az érintett közbeszerzési eljárás lezárulásától számított három évig, vagy

hb) ha a kizárás tekintetében sor került jogorvoslatra és az ajánlatkérő kizárásról hozott döntését – a hamis adat szolgáltatásának megállapítása mellett – a Közbeszerzési Döntőbizottság véglegessé vált, – a Döntőbizottság határozatának megtámadására irányuló közigazgatási per esetén a bíróság jogerős – három évnél nem régebben meghozott határozata jogszerűnek mondta ki;

62. § (7) Az ajánlatkérő – az érintett ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet nevének és címének (székhelyének, lakóhelyének) az eljárás tárgyának és azonosítójának, valamint a kizárás és a kizárt gazdasági szereplő erről való tudomásszerzése időpontjának megjelölésével, valamint a kizárásra okot adó cselekmény és az eset lényeges körülményeinek leírásával – köteles tájékoztatni a Közbeszerzési Hatóságot az (1) bekezdés i) és j) pontja szerinti kizárásról és a kizárás időpontjáról.

64. § (1) A 62. § (1) bekezdés b) és f) pontjában említett kizáró okok kivételével bármely egyéb kizáró ok fennállása ellenére – beleértve azokat az eseteket, amikor a törvényben meghatározott köteleességszegés vagy jogsértés az ajánlatkérő mérlegelése alapján vezet kizáráshoz – az ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó vagy alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplő nem zárható ki a közbeszerzési eljárásból, amennyiben a Közbeszerzési Hatóság a 188. § (4) bekezdése szerinti véglegessé vált határozata, vagy annak megtámadására irányuló közigazgatási per esetén a bíróság 188. § (5) bekezdése szerinti jogerős határozata kimondta, hogy az érintett gazdasági szereplő az ajánlat vagy részvételi jelentkezés benyújtását megelőzően olyan intézkedéseket hozott, amelyek a kizáró ok fennállásának ellenére kellőképpen igazolják a megbízhatóságát.

(2) Ha a Közbeszerzési Hatóság a 188. § (4) bekezdése szerinti véglegessé vált határozata, vagy annak megtámadására irányuló közigazgatási per esetén a bíróság 188. § (5) bekezdése szerinti jogerős határozata kimondja az adott kizáró ok hatálya alatt álló gazdasági szereplő megbízhatóságát, az ajánlatkérő mérlegelés nélkül köteles azt elfogadni. A jogerős határozatot a gazdasági szereplő az egységes európai közbeszerzési dokumentummal egyidejűleg köteles benyújtani.

114/A. § (1) Az ajánlatkérő – kivéve a 3. melléklet szerinti szolgáltatás esetében, ha annak becsült értéke az uniós értékhatárt eléri vagy meghaladja – az eljárást megindító felhívásban előírhatja, hogy az e § szerinti bírálat keretében a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat a gazdasági szereplők a részvételi jelentkezésükben vagy az ajánlatukban nyújtsák be. Ebben az esetben a (2)–(6) bekezdés rendelkezéseit kell alkalmazni, a 67. § (1) bekezdés, a 69. § (2)–(9) bekezdés, valamint a 114. § (2) bekezdés rendelkezéseit nem kell alkalmazni. A 69. § (11) bekezdés szerinti adatbázisok adatait az ajánlatkérő a bírálat során valamennyi gazdasági szereplő ajánlata vonatkozásában ellenőrzi.

187. § (2) A Hatóság a) naprakészen vezeti és az EKR-ben közzéteszi

ab) – a gazdasági szereplő megbízhatóságának mérlegelése nélkül – a 62. § (1) bekezdés i) és j) pontja szerinti kizárás megalapozására alkalmas ajánlatkérői döntések tényét, leírását és lényeges körülményeinek összefoglalását, és a 62. § (1) bekezdés i) és j) pontja szerinti kizárás megalapozó döntőbizottsági és bírósági határozatok számát, a határozat elektronikus elérhetőségét (amennyiben elérhető) és a határozathozatal napját,

ad) a kizáró ok hatálya alatt álló gazdasági szereplő öntisztázási kérelme tárgyában hozott határozatokat [188. § (4) bekezdés],

79. Az EKR-ben fellelhető nyilvános adatok a kérelmezett esetében a következőket tartalmazzák:

Kizárt ajánlattevő adatainak megjelenítése

Érintett közbeszerzési eljárás azonosítója	EKR001928732023
Közbeszerzési eljárás tárgya	Irattár rekonstrukció II. (Bp. Rózsa utca)
Eljárást megindító felhívás azonosítója vagy más azonosító száma	2023/240
Kizárt ajánlattevő neve	DENCO Klimatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
Adószáma	12467006-2-13
Székhelye	2100 Gödöllő, Faiskola Tér 13
Kizárásról döntő ajánlatkérő szervezet neve	Budapest Környéki Törvényszék
Címe	1146 Budapest, Hungária körút 179-187.
Kizárt ajánlattevő szerepköre az érintett közbeszerzési eljárásban	Részvételre jelentkező/ajánlattevő
Kizáró ok megjelölése	Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok
Kizárás időpontja	2024.04.04.
Kizáró ok megszűnésének ideje	2027.06.04.
Kizárásról az érintett tájékoztatásának (tudomásszerzés) időpontja	2024.04.04.
Döntést megtámadták-e a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt	Nem
Döntést megtámadták-e Bíróság előtt	Nem

80. AZ EKR szerint a kizárás oka: „Az Ajánlattevő által benyújtott referencia igazolások tartalmát Ajánlatkérő a KBA-ban hozzáférhető nyilvános adatok alapján ellenőrizte. Az »Érd alsó vasútállomás felvételi épületében kormányablak kialakítása 265,21 m²-en« tárgyban kiállított »a Kormányablak kialakítása során hatósági átjelzésre alkalmas tűzjelző rendszer kiépítése gyártó: Notifire típus: AM1000« kivitelezési munkára vonatkozó referencia ellenőrzése során megállapítást nyert, hogy az olyan kivitelezési munkát foglal magában, amelyre vonatkozóan közbeszerzési eljárás eredményeként 2018. október 1. napján az a MÁV Zrt., mint Megrendelő kötött szerződést a Denco Kft.-vel »Érd alsó vasútállomás felvételi épületében kormányablak kialakítása vállalkozási szerződés keretében« tárgyban. Ajánlatkérő tájékoztatás nyújtására kérte fel a referencia igazolást kiállító Stratinvest Ingatlanfejlesztő és Tanácsadó Zrt.-t, mint a referencia igazolást kiállító gazdasági szereplőt, valamint a MÁV Zrt.-t. A Stratinvest Zrt. sem a Kbt. szerint határidőben, sem azt követően nem válaszolt. A MÁV Zrt. 2024. március 8. napján válaszában úgy nyilatkozott, hogy a referencia igazolás szerinti Notifire AM1000 típusú tűzjelző rendszer az Érd alsó vasútállomás felvételi épületében kormányablak kialakítása vállalkozási szerződés keretében tárgyú szerződés részeként létesült, amelynek teljesítésében a referencia igazolást kiállító gazdasági szereplő nem vett részt. Ajánlatkérő 2024. március 14. napján tájékoztatta Ajánlattevőt az »Érd alsó vasútállomás felvételi épületében kormányablak kialakítása 265,21 m²-en« tárgyban benyújtott referencia igazolás ellenőrzése során megismert információkról, valamint a MÁV Zrt. részéről nyújtott tájékoztatás tartalmáról és felhívta Ajánlattevőt az ajánlata tekintetében észlelt ellentmondások tisztázására. Ajánlattevő 2024. március 19. napján benyújtott írásbeli magyarázatában az Ajánlatkérő által feltárt valós tényeket nem vitatta, a benyújtott referencia igazolásban feltüntetett adatokat adminisztrációs hibának és tévedésnek minősített, valamint a szándékosság hiányára hivatkozva kérve a benyújtott ajánlati irat tárgytalannak tekintését. Az Ajánlattevő az ajánlati felhívás III.1.3) M1) pontja szerinti alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelését a tűzjelző rendszerre vonatkozó referenciafeltétel tekintetében a Stratinvest Zrt.-t részéről kiállított referencia igazolással igazolta. A referencia igazolást kiállító gazdasági szereplő személyét és a referencia tartalmát illetően igazolt módon megállapítható, hogy az Ajánlattevő részéről benyújtott referencia igazolás tárgya szerinti Notifire AM1000 típusú tűzjelző rendszer az Érd alsó vasútállomás felvételi épületében

kormányablak kialakítása vállalkozási szerződés keretében tárgyú szerződés részeként létesült, a szerződés teljesítésében a referencia igazolást kiállító gazdasági szereplő nem vett részt. Ajánlattevő a valóságnak nem megfelelő adatra vonatkozó referencia igazolás benyújtását nem vitatta. Ajánlattevő az ajánlatát nem vonta vissza. A közbeszerzési eljárásban a nyilatkozási elv érvényesül, a benyújtott ajánlati irat »figyelman kívül hagyása« nem értelmezhető. Ajánlattevő az alkalmassága igazolása céljából olyan referencia igazolást kívánt az eljárásban felhasználni, mely esetében tisztában volt, de legalábbis tisztában kellett legyen azzal, hogy a szerződést kötő másik fél és a referencia igazolást kiállító gazdasági szereplő személye nem azonos. Mindezen indokok alapján Ajánlatkérő megállapította, hogy Ajánlattevő az eljárásban hamis adatot szolgáltatott, ezáltal vele szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont szerinti kizáró ok áll fenn, ezért Ajánlatkérő a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja alapján Ajánlattevőt az eljárásból kizárja.”

81. Az EKR szerint a Közbeszerzési Hatóság öntisztázási ügyben hozott határozatai:

Szervezet	Címe	Határozat kelete	Határozat tartalma
DENCO Klímatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (12467006- 2-42)	2100 Gödöllő, Faiskola Tér 13.	2024.07.04.	Kérelmet elutasító
DENCO Klímatechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (12467006- 2-42)	1145 Budapest, Bosnyák Utca 23. A ép. 1. em. 1. ajtó	2024.11.19.	Kérelmet elutasító

82. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok értékelése alapján, a feltárt tényállás adataira tekintettel megállapította, hogy a 321/2015. Korm. rendelet 4. § (1b) pont tételes rendelkezése nem sérült.

83. A 321/2015. Korm. rendelet 4. § (1b) pontja értelmében a gazdasági szereplőnek a Kbt. 62. § (1) bekezdés h) vagy j) ponttal való érintettségéről az ajánlatához a korábbi kizárás körülményeit részletesen bemutató nyilatkozatot kell csatolnia.

84. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett esetében a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjára tekintettel a Kbt. 62. § (1) bekezdés h) pontja szerinti kizáró okkal való érintettsége a közhiteles EKR nyilvános adatai szerint 2024. április 4-én következett be. Az ajánlatkérő a felhívásban a kizáró okok igazolását a Kbt. 114/A. § (1) bekezdése szerint követte meg, amelyre tekintettel a Kbt. 61. § (1) bekezdés h) pontja szerinti kizáró okról a kérelmezett a 2024. február 26-i ajánlattételi határidő időpontjában nem nyilatkozhatott.

85. A Döntőbizottság a tételes jogsérelem hiányában az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdésében rögzített jóhiszeműség és tisztesség alapelveket.

86. A kógens Kbt. 2. § (3) bekezdésében rögzített alapelvek előírják, hogy a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni.

87. A jóhiszeműség és tisztesség alapelveket a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 1:3. § [A jóhiszeműség és tisztesség elve] garantálja, amely kimondja:

„(1) A jogok gyakorlása és a kötelezettségek teljesítése során a felek a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megfelelően kötelesek eljárni.

(2) A jóhiszeműség és tisztesség követelményét sérti az is, akinek joggyakorlása szemben áll olyan korábbi magatartásával, amelyben a másik fél okkal bízhatott.”

88. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett magatartása sérti a Kbt. 2. § (3) bekezdését, mert a vizsgált közbeszerzési eljárás során nem úgy járt el, ahogyan azt a jóhiszeműség és tisztesség alapelvek megkövetelik.

89. Ennek lényege, hogy a gazdasági szereplőnek folyamatosan együttműködően, átláthatóan és korrekt módon kell eljárnia, különösen akkor, ha olyan körülmény következik be vele szemben, amely az ajánlat érvényességét, az ajánlattevőbe vetett bizalmat, a szerződésszerű teljesítés kockázatát érinti.

90. A közhiteles nyilvántartás és a csatolt iratok alapján a kérelmezett 2024. április 4-én kizáró ok hatálya alá került. Ez olyan lényeges személyi változás, amely közvetlenül érinti a közbeszerzési eljárásban való részvételének jogszerűségét, az ajánlattevőbe vetett bizalmat, a szerződésszerű teljesítés kockázatát.

91. A rendelkezésre álló dokumentumokban szerepel, hogy a kérelmezett ezt követően hosszú ideig nem tett semmilyen lépést annak érdekében, hogy erről az ajánlatkérőt tájékoztassa. A tényállás szerint az ajánlatkérő csak 2024. május 21-én, az ekkor megtartott JKB ülésen értesült a kizárásról, és a kérelmezett csak akkor adott erről információt, amikor az ajánlatkérő 2024. június 26-án kifejezetten felhívta erre.

92. A jóhiszeműség és tisztesség elve nemcsak azt jelenti, hogy a gazdasági szereplő valós adatokat szolgáltatson, hanem azt is, hogy a közbeszerzési eljárás egészében aktívan közreműködjön a jogszerűség fenntartásában. Ha egy ajánlattevő tudomást szerez arról, hogy vele szemben kizáró ok áll fenn, akkor a jóhiszeműség és tisztesség alapelve alapján tőle elvárható, hogy az ajánlatkérő döntéshozatalához a szükséges tájékoztatást kellő időben megtegye, az ajánlattevő mulasztása ugyanis azt eredményezi, hogy az ajánlatkérő számára a Kbt. 62. § (1) bekezdés h) pont ha) alpont szerinti vizsgálat elvégzéséhez és a döntéshozatalhoz szolgáló információk hiányosak maradnak.

93. A jelen tényállás alapján a kérelmezett 2024. április 4-étől több mint két hónapon át nem élt semmilyen tájékoztatási lehetőséggel, pedig erre az EKR vagy más csatorna is rendelkezésére állt volna. Ez a mulasztás nem egyeztethető össze a Kbt. 2. § (3) bekezdésével.

94. A kérelmezett tehát azáltal sértette meg a Kbt. 2. § (3) bekezdése szerinti alapelveket, hogy a személyét érintően bekövetkezett változást nem jelezte időben az ajánlatkérőnek, és ezzel akadályozta az ajánlatkérőt abban, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés h) pont ha) alpontja szerint, a jogszabályoknak megfelelően járjon el. Ez a mulasztás a kérelmezett oldalán a Kbt. 2. § (3) bekezdésének sérelmét vonja maga után.

95. A fenti indokokra tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdését.

96. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét a kérelmezettel szemben. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja, (6) bekezdés e) pontja alapján bírságot szabott ki a kérelmezettel szemben.

97. A Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában a (6) bekezdésben meghatározott esetekben a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki;

A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

(7) A (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen:

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

98. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja, (6) bekezdés e) pontja alapján kötelezően bírságot szabott ki a kérelmezettel szemben, a bírság indokoltságának mérlegelését a konkrét esetben a kógens Kbt. kizárja.

99. A Döntőbizottság a bírság összege körében mérlegelte, hogy a jogsértés súlyosnak minősül, tekintettel arra, hogy a kérelmezett a Kbt. garanciális alapelveit megsértette.

A kérelmezettel szemben kiszabott bírság összegének megállapítása során a Kbt. 165. § (7) bekezdésében foglaltakkal összefüggésben a kérelmezett terhére mérlegelte, hogy a közbeszerzés becsült értéke a nemzeti értékhatárt meghaladta. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során a kérelmezett terhére figyelembe vette a közbeszerzés tárgyát, és tekintettel volt arra, hogy az érintett közbeszerzés támogatásból valósult meg, és a jogsértés utólag nem reparálható.

A Döntőbizottság a kérelmezett javára értékelte, hogy az adott közbeszerzés vonatkozásában jogsértés ismételt tanúsítására nem került sor. A Döntőbizottság a kérelmezett javára azt is figyelembe vette, hogy a szerződéstől az ajánlatkérő elállt, a szerződés a kérelmezett által teljesítésre nem került.

A Döntőbizottság mindezen szempontokat összességében mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a feltárt jogsértés miatt a kérelmezettel szemben.

100. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

101. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

102. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

103. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. április 14.

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Dobó Anita sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelével:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kezdeményező képviselője
2. Kérelmezett képviselője
3. Ajánlatkérő képviselője
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Nemzeti Fejlesztési Központ