



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.231/17/2025.

A tanács tagjai: Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező: Geo Nord Bau Kft.
(Berente, 520 hrsz.)
A kérelmező képviselője: Dr. Soczó Réka Ildikó ügyvéd

Az ajánlatkérő: Váci Szakképzési Centrum
(Vác, Naszály út 8. 1001/3.sz.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Nyiri Csaba ügyvéd

A beszerzés tárgya, értéke: „Váci SZC meglévő gondnoksági épület elbontása”,
184.000.000.-Ft
Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000140722024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1. kérelmi eleme tekintetében a jogorvoslati kérelmet elutasítja, a 2. kérelmi eleme tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező részére a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 460.000.-Ft, azaz négyszázhatvanezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi, elutasító része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi XLIII. törvény (a továbbiakban Kbt.) Második része szerinti meghívásos közbeszerzési eljárást indított a fenti építési beruházás megvalósítása céljából. A részvételi felhívás 2024. augusztus 5-én került feladásra, amely felhívás 2024. augusztus 8-án jelent meg az Európai Unió hivatalos lapjában 478937-2024 iktatószám alatt.

2. A részvételi felhívás az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

2. Eljárás

2.1.

Eljárás

Cím: Váci SZC meglévő gondnoksági épület elbontása

Leírás: A Vác, Naszály út 8. szám, 1001/3 hrsz. alatti ingatlanon, a Váci Szakképzési Centrum Király Endre Technikum és Szakképző Iskola területén áll a gondnoksági épület. A Váci SZC mint építtető, a rossz állapotú, korszerűtlen építőanyagokból és kedvezőtlen belső elrendezéssel épült épületet el kívánja bontani, és a területet újra kívánja hasznosítani. 1. Közművek leválasztási módja: Az épület teljes közműellátottsággal bír, így a munkálatok megkezdése előtt az illetékes Szolgáltató által az ingatlant le kell kapcsolni a víz, gáz, elektromos áram és csatorna közműhálózatról és ezen lecsatolások elvégzéséről meg kell győződni! A bontás megkezdése előtt fel kell tární a bontandó épületet ellátó víz, gáz, villany és csatorna hálózatok pontos csatlakozási pontjait, azokat el kell zárni, le kell dugózni! A bekötő vezetékek pontos helyét, pozícióját csak kézi erővel, nagy gondossággal lehet feltárni! A Kivitelező az épület bontását csak akkor kezdheti meg miután a közmű bekötéseket megszüntette! 2. Nyílászárók bontása: Először is gondoskodni kell arról, hogy a munka 5 méteres körzetében senki ne tartózkodhasson. Ez után ki kell emelni az üvegtáblákat a keretektől oly módon, hogy azokban repedt üveg, üvegdarab ne maradjon. A kiemelt üvegtáblákat függőleges helyzetben, biztonságos módon kell tárolni, és mielőbb elszállítani. A nyílászárókereteket a falazat bontásával párhuzamosan, fokozatosan kiszabadítva kell kibontani. 3. Tető bontása: Először a bádogos szerkezeteket és szerelvényeket kell eltávolítani, majd a cserépfedést, és utána fokozatosan haladva a fa szerkezeteket kell kiemelni. A bontást kézi vagy gépi erővel kell végezni. A palafedésnél ellenőrizni kell, hogy a paladarabok hátoldalán található-e „NT” jelölés. Amennyiben igen, nem tartalmaz azbesztet, vagyis nem minősül veszélyes hulladéknak, bontása és szállítása a cserépfedéssel megegyezően történik. Ellenben amelyik darabon nem szerepel „NT” jelölés, úgy veszélyes hulladéknak minősül, bontása csak védőöltözetben lehetséges, minősített veszélyes hulladék lerakóba kell szállítani, ahol az átvételt számlával szükséges bizonyítani! 4. Födém bontása: Javasolt a födém bontását gépi erővel folytatni. A födém gerendákat vagy le kell emelni a falakról egyesével, vagy az épület belseje felé kell őket bedönteni. A födém bontása különösen veszélyes munkafázis, ezért a balesetvédelmi előírások betartására különös gondot kell fordítani! 5. Kémény és falazat bontása: A fa födémgerendák eltávolítása után a még maradék, álló falakat az épület belseje felé be kell dönteni. Miután valamennyi földszinti fal bedöntésre került, azokat markoló, és teherautó segítségével el kell szállítani a befogadó sít lerakó telephelyre. A porképződés megakadályozására a bontott törmeléket locsolni kell. Az épületkémény bontása csak megfelelő, biztonságos, szerkezettől független munkaállványról készülhet, kézi kibontással. A kibontott anyagot csúszdán kell leadni, az anyag ledobálása tilos! A kémény födémre döntése, húzása szigorúan tilos! 6. Alapok kibontása és tereprendezés: A bontáshoz szükséges munkaárcot dúcolással, rézsúval, a csúszásveszélyes földprizma kihorgonyzásával kell biztosítani. A földpartok közvetlen szélére anyagot tárolni tilos! A kitermelt anyagok visszazuhanását él pallóval, kalodával meg kell akadályozni. A munkaszintre történő lejutáshoz szabályosan kiépített

feljárót kell létesíteni. A tereprendezéssel párhuzamosan, vagy azt megelőzve gondoskodni kell a munkaterületen tárolt bontási anyagok és törmelékek megfelelő helyre történő elszállításáról. Az alapbontás sorrendben a lábazati falak elbontása után következik. 7. Veszélyes anyagok bontása: Az épület előtt egy régi, földbe ásott olajtartály található, mérete ismeretlen. A tartályban olaj és víz keveréke van, melyet ki kell szivattyúzni, a tartály körüli földet a tartály kiemelése után be kell vizsgálni, amennyiben szennyezett, talajcserét kell végrehajtani. Az épületben bontott veszélyes hulladékok – bitumenes szigetelőanyagok, üveg- és közegypap paplanok, azbesztpala lemezek – vannak tárolva, ezeket is ki kell termelni és el kell szállítani minősített hulladéklerakó helyre.

Eljárásazonosító: 2460013a-1a45-4879-ac7b-8a10f64364dd

Belső azonosító: EKR000140722024

Az eljárás típusa: Egyéb többszakaszos eljárás

Az eljárás gyorsított: nem

2.1.1.

Cél

A szerződés jellege: Építési beruházás

Fő osztályozás (cpv): 45110000 Épületbontás és bontási munka, földmunka

2.1.4.

Általános információk

További információk: 1. Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 75. § (2) e) pontját. 2. Nyertes ajánlattevőnek a szerződés hatálya alatt legalább 120.000.000, - Ft/év és minimum 30.000.000, - Ft/káresemény kártérítési limitű, a közbeszerzés tárgyára vonatkozó vagy arra is kiterjedő all risks típusú felelősségbiztosítással kell rendelkeznie. A felelősségbiztosítás meglétét nyertes ajánlattevőnek a Megrendelő erre vonatkozó felhívását követően a felelősségbiztosítási kötvény eredeti példányának vagy hiteles másolatának, valamint a biztosítási díj befizetése igazolásának bemutatásával 3 munkanapon belül igazolni kell. 3. A benyújtandó iratok jegyzékét a Közbeszerzési dokumentáció tartalmazza. 4. Ajánlatkérő a szakemberek többlettapasztalata és a hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása vonatkozásában az egyenes arányosítás módszerét, az ajánlati ár esetében pedig a fordított arányosítás módszerét alkalmazza. 5. Kiegészítő tájékoztatás: a Kbt. 56. § (1)–(6) és a KD-ben foglaltak az irányadók. 6. A részvételi szakaszban a részvételre jelentkező nem tehet ajánlatot. 7. A részvételi jelentkezésben be kell nyújtani: - felolvasólap (EKR űrlap) - a Kbt. 66. § (2) szerinti nyilatkozat (EKR űrlap), - nyilatkozat kizáró okok tekintetében - a Kbt. 67. § (4) bekezdése szerinti nyilatkozat (EKR űrlap), - nyilatkozat változásbejegyzési eljárásról (EKR űrlap) (folyamatban lévő változásbejegyzési eljárás esetében a cégbírósághoz benyújtott változásbejegyzési kérelmet és a cégbírósághoz megküldött igazolását a beérkezésről) - a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozat (EKR űrlap), - a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozat (EKR űrlap), - nyilatkozat üzleti titokról (EKR űrlap), - az egységes európai közbeszerzési dokumentum (EKR űrlap), - cégjegyzésre jogosultak aláírási címpéldánya vagy aláírás mintája, vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett aláírás-minta a Ctv. 9. § (1) bekezdésében foglaltak szerint, adott esetben meghatalmazás, - közös részvételi jelentkezés esetén az együttműködésről szóló megállapodást, a közös részvételi jelentkezők nyilatkozatát a Kbt. 35. § (2)-(6) bek. szerint. - az ukrajnai helyzetet destabilizáló orosz intézkedések miatt hozott korlátozó intézkedésekről szóló 833/2014/EU tanácsi rendelet 5k. cikk (1) bekezdése szerinti tilalomról szóló nyilatkozat, - Nyilatkozat kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet részéről az erőforrások rendelkezésre állásáról - A Kbt. 65. § (7) bekezdése tekintetében a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okirat, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt Ajánlatkérő külön (Kbt. 69. § (4) bek. szerinti) felhívására: - a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) és kb) pontja szerinti nyilatkozat (EKR űrlap) - a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) és kc) pontja szerinti nyilatkozat (EKR űrlap) - közjegyző vagy gazdasági,

illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozat a kizáró okokról -Nyilatkozat a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberről - Teljesítésbe bevonásra kerülő szakember szakmai önéletrajza az M/1-M/2 alkalmasság igazolására - A teljesítésbe bevonásra kerülő szakember rendelkezésre állási nyilatkozata - M/3-M/4 Referenciaigazolás - Árbevételről szóló nyilatkozat 8. Az részvételi jelentkezés nyelve a magyar, más nyelven nem nyújtható be részvételi jelentkezés. 9. Ajánlatkérő helyszíni bejárást tart az eljárást megindító hirdetmény megjelenését követő 8. munkanapon 10:00 órakor Találkozás helye: 2600 Vác, Naszály út 8. szám A részvételi jelentkezések felbontásának ideje: 2024/09/06 16:00

Jogalap:

2014/24/EU irányelv

2.1.5.

A közbeszerzésre irányadó feltételek

A benyújtás feltételei:

Egyetlen ajánlattevő max. ennyi részre nyújthat be ajánlatot: 1

5. Rész

5.1.

Rész: LOT-0001

Cím: Váci SZC meglévő gondnoksági épület elbontása

Leírás: A Vác, Naszály út 8. szám, 1001/3 hrsz. alatti ingatlanon, a Váci Szakképzési Centrum Király Endre Technikum és Szakképző Iskola területén áll a gondnoksági épület. A Váci SZC mint építető, a rossz állapotú, korszerűtlen építőanyagokból és kedvezőtlen belső elrendezéssel épült épületet el kívánja bontani, és a területet újra kívánja hasznosítani. 1. Közművek leválasztási módja: Az épület teljes közműellátottsággal bír, így a munkálatok megkezdése előtt az illetékes Szolgáltató által az ingatlant le kell kapcsolni a víz, gáz, elektromos áram és csatorna közműhálózatról és ezen lecsatlakozások elvégzéséről meg kell győződni! A bontás megkezdése előtt fel kell tární a bontandó épületet ellátó víz, gáz, villany és csatorna hálózatok pontos csatlakozási pontjait, azokat el kell zárni, le kell dugózni! A bekötő vezetékek pontos helyét, pozícióját csak kézi erővel, nagy gondossággal lehet feltárni! A Kivitelező az épület bontását csak akkor kezdheti meg miután a közmű bekötéseket megszüntette! 2. Nyílászárók bontása: Először is gondoskodni kell arról, hogy a munka 5 méteres körzetében senki ne tartózkodhasson. Ez után ki kell emelni az üvegtáblákat a keretekből oly módon, hogy azokban repedt üveg, üvegdarab ne maradjon. A kiemelt üvegtáblákat függőleges helyzetben, biztonságos módon kell tárolni, és mielőbb elszállítani. A nyílászárókereteket a falazat bontásával párhuzamosan, fokozatosan kiszabadítva kell kibontani. Bontandó nyílászárók összesített felülete: 66 m², azaz 21 külső nyílászáró és 12 belső nyílászáró. 3. Tető bontása: Először a bádogos szerkezeteket és szerelvényeket kell eltávolítani, majd a cserépfedést, és utána fokozatosan haladva a fa szerkezeteket kell kiemelni. A bontást kézi vagy gépi erővel kell végezni. A palafedésnél ellenőrizni kell, hogy a paladarabok hátoldalán található e „NT” jelölés. Amennyiben igen, nem tartalmaz azbesztet, vagyis nem minősül veszélyes hulladéknak, bontása és szállítása a cserépfedéssel megegyezően történik. Ellenben amelyik darabon nem szerepel „NT” jelölés, úgy veszélyes hulladéknak minősül, bontása csak védőöltözetben lehetséges, minősített veszélyes hulladék lerakóba kell szállítani, ahol az átvételt számlával szükséges bizonyítani! A tető vetített bruttó alapterülete: 377 m². 4. Födém bontása: Javasolt a födém bontását gépi erővel folytatni. A födém gerendákat vagy le kell emelni a falakról egyesével, vagy az épület belseje felé kell őket bedönteni. A födém bontása különösen veszélyes munkafázis, ezért a balesetvédelmi előírások betartására különös gondot kell fordítani! A földszint feletti födém bruttó alapterülete: 377 m², a pince feletti födém (és az út alá benyúló pincerész fölötti födém) bruttó alapterülete: 80 m². 5. Kémény és falazat bontása: A fa födémgerendák eltávolítása után a még maradó, álló falakat az épület belseje felé be kell dönteni. Miután valamennyi földszinti fal bedöntésre került, azokat markoló, és teherautó segítségével el kell szállítani a befogadó sít lerakó telephelyre. A porképződés megakadályozására a bontott törmelékot locsolni kell. Az épületkémény bontása csak megfelelő, biztonságos, szerkezettől

független munkaállványról készülhet, kézi kibontással. A kibontott anyagot csúszdán kell leadni, az anyag ledobálása tilos! A kémény földemre döntése, húzatása szigorúan tilos! Külső és belső falak területe összesen: 280 m². Kémények térfogata: 6 m³. 6. Alapok kibontása és tereprendezés: A bontáshoz szükséges munkaárkot dúcolással, rézsűvel, a csúszásveszélyes földprizma kihorgonyzásával kell biztosítani. A földpartok közvetlen szélére anyagot tárolni tilos! A kitermelt anyagok visszazuhanását él pallóval, kalodával meg kell akadályozni. A munkaszintre történő lejutáshoz szabályosan kiépített feljártot kell létesíteni. A tereprendezéssel párhuzamosan, vagy azt megelőzően gondoskodni kell a munkaterületen tárolt bontási anyagok és törmelékek megfelelő helyre történő elszállításáról. Az alapbontás sorrendben a lábazati falak elbontása után következik. Alapok térfogata: 80 m³. 7. Veszélyes anyagok bontása: Az épület előtt egy régi, földbe ásott olajtartály található, mérete ismeretlen. A tartályban olaj és víz keveréke van, melyet ki kell szivattyúzni, a tartály körüli földet a tartály kiemelése után be kell vizsgálni, amennyiben szennyezett, talajcserét kell végrehajtani. Az épületben bontott veszélyes hulladékok – bitumenes szigetelőanyagok, üveg- és közegyapot paplanok, azbesztpala lemezek – vannak tárolva, ezeket is ki kell termelni és el kell szállítani minősített hulladéklerakó helyre. Ismert veszélyes hulladék mennyisége: 360 m³. Eltávolítandó, talajcserével érintett talaj becsült mennyisége: 160 m³. Eltávolítandó, földbe ásott olajtartály becsült mérete: 25 m³. Bontandó földszinti bruttó alapterület: 377 m² Bontandó pinceszinti bruttó alapterület: kb. 80 m² Ismert veszélyes hulladék mennyisége: 360 m³. Eltávolítandó, talajcserével érintett talaj becsült mennyisége: 160 m³. Eltávolítandó, földbe ásott olajtartály becsült mérete: 25 m³.

5.1.6.

Általános információk

Fenntartott részvétel: A részvétel lehetősége mindenki előtt nyitott.

Meg kell adni a szerződés teljesítésére kinevezett személyzet tagjainak nevét és szakmai képesítését: Nem kell megadni

Részben vagy egészben uniós forrásokból finanszírozott közbeszerzési projekt

Európai uniós alapokra vonatkozó információk

Uniós alapok programja: Reformtámogató program (a reformösztönző eszközt és a konvergenciatámogató eszközt is beleértve) (2021/2027)

Az uniós alapok azonosítója: („XIX. Uniós Fejlesztések fejezet 3. Központi Kezelésű előirányzatok, 10. Helyreállítási és Ellenállóképességi Eszköz (RRF) alcím”

A közbeszerzésre a kormányzati közbeszerzés megállapodás alkalmazandó: igen

További információk: 1. A közbeszerzési eljárás fajtája uniós eljárás rend szerinti meghívásos eljárás. 2. Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredményeként vállalkozói szerződést köt. 3. Az ajánlatok a <https://ekr.gov.hu/> oldalon nyújthatók be. 4. Az ajánlati felhívás megküldésének tervezett napja: 2024.09.12. 5. A közbeszerzési eljárás Európai Uniós támogatásból valósul meg. („XIX. Uniós Fejlesztések fejezet 3. Központi Kezelésű előirányzatok, 10. Helyreállítási és Ellenállóképességi Eszköz (RRF) alcím” megnevezésű forrás 6. A hátrányos helyzetű munkavállalók jelen közbeszerzési eljárás eredményeként kötendő szerződés teljesítésével összefüggésben kerülnek foglalkoztatásra. 7. Ajánlatkérő a Kbt. 49. § (1) bekezdés b) pontja szerinti meghívásos eljárást kíván lefolytatni.

5.1.9.

Alkalmassági követelmények

Kritérium:

Típus: Technikai és szakmai alkalmasság

Megnevezés: M/4 referencia

Leírás: A Kbt. 65. § (4) bekezdése és a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés a) pontja alapján – a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívásra – ismertesse a jelen felhívás megküldését megelőző 5 évben (60 hónapban, a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb nyolc éven belül megkezdett) legjelentősebb referenciáit. Az ismertetőben meg kell adni legalább

a) a szerződést kötő másik fél megnevezését, b) a szerződés tárgyát (úgy, hogy abból az előírt alkalmassági minimumkövetelmény teljesülése egyértelműen megállapítható legyen), c) az elvégzett munkák mennyiségét és az ellenszolgáltatás összegét d) a teljesítés idejét kezdő és befejező (műszaki átadás-átvétel) időpont év, hónap, nap megjelöléssel), e) a teljesítés helyét, f) továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. A referenciát a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 22. § (3) és (5) bekezdése szerint kell igazolni. A csatolt nyilatkozatokból, referencia igazolásokból derüljenek ki egyértelműen az előírt alkalmassági követelmények. A Kbt. 67. § (1) bek.-ben foglaltak alapján Részvételi jelentkezőköteles az alkalmassági követelményeknek való megfelelés előzetes igazolására az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatát benyújtani. Részvételi jelentkezőnek elegendő a formanyomtatvány IV. részének a részét kitöltenie. Ajánlatkérő felhívja a Részvételi jelentkezők figyelmét, hogy az előírt igazolásokat kizárólag az ajánlatkérő a Kbt. 69. §-a szerinti felhívására szükséges benyújtani. A Kbt. 65. § (7) bekezdésének megfelelően az előírt műszaki, illetve szakmai alkalmasság alkalmassági követelményeknek a Részvételi jelentkezőbármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és a jelen felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében a Részvételi jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. Az ajánlathoz csatolni kell a kapacitáit rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses, előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 65. § (7)-(8), (11) bekezdésében és 67. § (3) bekezdésében foglaltakra. A fenti alkalmassági követelmények esetében a Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelménynek a közös Részvételi jelentkezők együttesen is megfelehetnek. M/4 Alkalmatlan a Részvételi jelentkező, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 5 évben (azaz 60 hónapban, a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb nyolc éven belül megkezdett) az előírásoknak, valamint a szerződésnek megfelelően teljesített referenciával, amely legalább 250 m3 mennyiségű veszélyes hulladék elszállítására vonatkozik. Az előírt mennyiség több szerződéssel is teljesíthető.

E kritérium alkalmazása: Használatban van

A kétszakaszos eljárás második szakaszára vonatkozó információk:

Az eljárás második szakaszára min. ennyi jelentkezőt kell meghívni: 0

5.1.10.

Odaítélési szempontok

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 1. Az M/1. (MV-É) alkalmassági minimumkövetelmény körében előírásra kerülő szakember többlettapasztalata (0-36 hónap)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 12,50

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 2. Az M/2. (MV-ÉG) alkalmassági minimumkövetelmény körében előírásra kerülő szakember többlettapasztalata (0-36 hónap)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 12,50

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 3. Hátrányos helyzetű munkavállalók száma (0-5)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 5,00

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: Nettó ajánlati ár (tartalékkeret nélkül)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 70,00

5.1.12.

A közbeszerzésre irányadó feltételek

A részvételi jelentkezések beérkezésének határideje: 06/09/2024 14:00:00

3. A részvételi jelentkezések bontásáról készült jegyzőkönyv tanúsága szerint a részvételi felhívásban előírt határidőig –2024. szeptember 6. 14.00 óra– nyolc részvételi jelentkezés érkezett, köztük a kérelmező és a LATEREX Zrt. is jelezte a részvételi szándékát.

4. A 2024. október 1-én elkészített bírálati lap alapján az ajánlatkérő valamennyi érdeklődő tekintetében megállapította, hogy részvételi jelentkezésük érvényes.

5. Az ajánlatkérő 2024. október 15-én készítette el a részvételi jelentkezések elbírálásáról szóló összegezését, amely V.2.2) pontja, az alkalmas és érvényes részvételi jelentkezést benyújtók részben 7 jelentkező tekintetében állapította meg az érvényességet.

6. Az ajánlatkérő az érvényes részvételi szándékát jelző 7 ajánlattevő részére 2024. október 17-én küldte meg az ajánlattételi felhívását közvetlenül.

7. Az ajánlattételi határidő lejártáig, azaz 2024. november 18-án 14.00 óráig a 7 részvételi szándékát jelző ajánlattevő közül 6 nyújtotta be az ajánlatát, köztük a kérelmező és a LATEREX Zrt. is.

8. Az ajánlatkérő 2024. december 5-én aránytalanul alacsony ár vizsgálata miatt felhívással élt többek között a LATEREX Zrt felé az alábbi tartalommal.

„Tárgy: Felhívás aránytalanul alacsony ajánlati ár indokolására

Tisztelt Ajánlattevő!

A Váci Szakképzési Centrum (Magyarország, 2600 Vác Naszály Út 8. 1001/3.) ajánlatkérő „Váci SZC meglévő gondnoksági épület elbontása” megnevezéssel a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 82. § (1) bekezdés szerint meghatározott szabályok alapján meghívásos közbeszerzési eljárást indított. (EKR azonosító: EKR000140722024) Ajánlatkérő az ajánlattevők által benyújtott, elektronikus ajánlatok illetőleg a közbeszerzés becsült értéke alapján a Kbt. 72. §-ában foglaltakra tekintettel bocsátja ki a jelen felhívást az aránytalanul alacsony árak indokolására.

LATEREX Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Ajánlatkérő részletes költségkalkuláció benyújtását kéri az alábbiak szerint:

Bontási ütemterv napi bontásban, amely bemutatja, hogy hány nap alatt fog megvalósulni a bontás, mik lesznek ezalatt a rezsiköltségek, az alkalmazottak munkadíja, járulékok, munkabajárás költségei, valamint kifejezetten tartalmazza, hogy

- melyik nap milyen épületrész bontása fog bekövetkezni,

- bontsa meg, hogy ezt a munkát hány fő, milyen beosztású alkalmazott, milyen eszközökkel és óradíjjal fogja végezni, illetve hány fő irodai alkalmazott hány órában és milyen óradíjban végzi az adminisztrációt,
- melyik nap milyen típusú és mekkora mennyiségű hulladék keletkezésével számolnak,
- azt mikor, mekkora befogadó képességű járművekkel fogják elszállítani,
- a járműveknek mennyit kell fordulni a hulladék elszállításához, és ez benzin/gázolaj fogyasztás szempontjából milyen költségekkel jár,
- melyik hulladéklerakóba lesz elszállítva a hulladék (normál- zöld és veszélyes hulladék külön),
- a hulladéklerakás (normál- zöld és veszélyes hulladék külön) díja),
- amennyiben valamely hulladékot újra kíván hasznosítani és abból nyeresége származik, jelenítse meg az újrahasznosítható hulladék típusát, mennyiségét, az előkezelésre/szállítására vonatkozó költségeket, a nyereséget,
- hogyan és milyen költségekkel kívánják a munkaterületet biztosítani, tekintettel arra, hogy a bontás oktatási intézményben, szorgalmi időszak alatt fog megvalósulni.

Ajánlatkérő felhívja a LATEREX Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevőt, hogy a fentiek szerint szíveskedjen árindokolását benyújtani.”

9. A LATEREX Zrt. 2024. december 11-én nyújtotta be az árindokolását a jogorvoslati eljárás szempontjából releváns tartalommal.

„...1. sz. mellékletként csatoltuk ajánlatunk árképzése során alkalmazott rezsioradíj kalkulációkat, mely a 18/2023. (X.5.) ÉKM rendelet melléklete szerinti táblázat alapján készült és tartalmazza az alapbér, járulékok, csoportos személyszállítás stb. költségek mértékét. Ajánlatunkban alkalmazott rezsioradíj 5.870 Ft/óra.”

1. sz. melléklet releváns része:

1. Megnevezés	
2. Alapbér [havi 326 000 Ft alapbérrel és 174 munkaórával számolva]	1874
11. Ügyvitel, munkahelyi irányítás költsége	1138
30. Mindösszesen (22. + 24. + 26. + 28. sor)	5 870

A hulladék elszállítása a depóniában gyűjtött anyagok és hulladékok esetében az egy fuvar mennyiség összegyűlése után, a konténerek pedig a megtelítődés után történik, folyamatosan. A tervezett hulladékszállítások időpontját a 2. sz. mellékletként csatolt bontási ütemterv tartalmazza. A hulladékok elszállítása a művezető ellenőrzésével és jóváhagyásával történik. Mivel a munkavégzés oktatási intézményben történik, törekszünk a szállítás és rakodás közbeni porolás, és zajhatás minimalizálására. A szállítandó törmelék kiporzás ellen letakarva kerül elszállításra. Gondoskodunk az esetleges porszennyezés utólagos eltakarításáról.

Bontási törmelék elszállítását végző tehergépkocsik: - 4 tengelyes Ford típusú EURO 6-os minősítéssel rendelkező tehergépkocsi: - üzemanyag: gázolaj - fogyasztás: 25 liter/100 km - FORD típusú EURO 6-os minősítéssel rendelkező láncos konténer szállító tehergépkocsi: - üzemanyag: gázolaj - fogyasztás: 20 liter/100 km.

A hulladékszállítás tekintetében a járművek fordulóit és üzemanyag fogyasztásait a 2. sz. mellékletként csatolt bontási ütemterv napi lebontásban tartalmazza. A bontási munkák során a hulladékszállítás összesen 87 fordulóval történik, melyből a normál és fém bontási hulladék elszállítása 43 fordulóval, a veszélyes hulladék 43 fordulóval, a zöldhulladék 1 fordulóval kerül elszállításra. A szállítást végző tehergépkocsik fogyasztása: - 4 tengelyes Ford típusú EURO 6-os minősítéssel rendelkező tehergépkocsi: - üzemanyag: gázolaj 5/7 - fogyasztás: 25 liter/100 km - FORD típusú EURO 6-os minősítéssel rendelkező láncos konténer szállító tehergépkocsi: - üzemanyag: gázolaj - fogyasztás: 20 liter/100 km

A bontási törmelék engedéllyel rendelkező vállalkozók bevonásával kerül elszállításra a hulladéktároló és feldolgozó telepre EURO 6-os minősítéssel rendelkező, 20 m³-es tehergépkocsikkal. A közúti szállítási útvonal a lehető legrövidebb távolsággal és lehetőség szerint a városi környezet kikerülésével került meghatározásra.

2. Veszélyes hulladék:

cégnév: Faragó Környezetvédelmi Kft.

telephely: 2366 Kakucs, Ipartelep 12-16.

A hulladéklerakás (normál-, zöld és veszélyes hulladék külön) díja.

Az egyes hulladékfajták lerakási díjait a 2. sz. mellékletként csatolt bontási ütemterv napi lebontásban tartalmazza. Ajánlatunkban alkalmazott hulladéklerakás díjak: - Normál építési hulladék: 3.245 Ft/m³ - Fém hulladék: 2.500 Ft/m³ - Veszélyes hulladék: 10.395 Ft/m³ - Zöldhulladék: 3.500 Ft/m³.”

10. Az ajánlatkérő 2025. március 17-én készítette el az összegezését az alábbi tartalommal.

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 6

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Geo Nord Bau Korlátolt Felelősségű Társaság

Ajánlattevő ajánlata megfelelt a közbeszerzési dokumentumok illetve a hatályos jogszabályok rendelkezéseinek. 1. Az M/1. (MV-É) alkalmassági minimumkövetelmény körében előírásra kerülő szakember többlettapasztalata (0-36 hónap): 36 2. Az M/2. (MV-ÉG) alkalmassági minimumkövetelmény körében előírásra kerülő szakember többlettapasztalata (0-36 hónap): 36 3. Hátrányos helyzetű munkavállalók száma (0-5): 5 4. Nettó ajánlati ár (tartalékkeret nélkül, HUF): 39 733 220

LATEREX Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság,

Ajánlattevő ajánlata megfelelt a közbeszerzési dokumentumok illetve a hatályos jogszabályok rendelkezéseinek. Az M/1. (MV-É) alkalmassági minimumkövetelmény körében előírásra kerülő szakember többlettapasztalata (0-36 hónap): 36 Az M/2. (MV-ÉG) alkalmassági minimumkövetelmény körében előírásra kerülő szakember többlettapasztalata (0-36 hónap): 36 Hátrányos helyzetű munkavállalók száma (0-5): 5
Nettó ajánlati ár (tartalékkeret nélkül, HUF): 26 561 032

...

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

LATEREX Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság,

Nettó ajánlati ár (tartalékkeret nélkül, HUF): 26.561.032

Ajánlattevő tette a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele: Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Építménygépész felelős műszaki vezetői feladatok; gépész szakági építésvezetői feladatok ellátása: közművek lekötése, gépész szakági lekötési dokumentáció összeállítása; közreműködés a bontási munkák során keletkezett veszélyes hulladék elszállításának elvégzésében.

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Alvállalkozói adatok

Lat-Gép Gépészeti Szerelő Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Loacker Hulladékhasznosító Korlátolt Felelősségű Társaság

11. A kérelmező 2025. március 21-én iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérő felé az alábbi tartalommal.

„A Közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) 45. § (1) bekezdése alapján iratbetekintési kérelmet nyújtunk be a LATEREX Építő Zrt. ajánlattevő ajánlatának az alábbi részeibe:

1. bontás, építőanyagok újrahasznosítása, helyszíni beton és vasbeton munka, falazás és egyéb kőműves munka
2. árindoklásának összefüggő részei
3. rezsióradíj kalkuláció

Ugyancsak kérünk betekintést a nyertes ajánlattevő ajánlatának T. Ajánlatkérő által történt részletes értékelésébe. Kérésünket az egyes részek tekintetében az alábbiak szerint indokoljuk:

Az iratbetekintés során meg kívánjuk tekinteni Ajánlatkérő részletes értékelését és meg kívánunk győződni arról, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata valóban minden kötelező elemet tartalmaz, mindazon elemek vonatkozásában is, amelyek körében árindoklási kötelezettség teljesítésére volt köteles. Tárgyi közbeszerzés ajánlatainak benyújtása 2024. november hónapban történt, azóta olyan jelentős ármódosító események történtek, melyekkel társaságunk számolt ajánlatában és részletesen kimunkált árindoklásában (pl. rezsióradíj emelkedés,- 6.111.- Ft. összegről 6.986.- Ft. összegre emelkedett! veszélyes hulladék szállításával és átvételével kapcsolatos magas költségek). Ajánlatunk fenti összegekkel kalkulált ára kétségessé teszi számunkra azt, hogy a LATEREX Építő Zrt. nyertes ajánlattevő által ca. 14.000.000.- Ft. összeggel alacsonyabb áron a munka megvalósítható. Ajánlattevői oldalon az iratbetekintési kérelmünk engedélyezését megalapozza az arra vonatkozó igényünk, hogy ajánlattevőként egy jelentős, csaknem 40%-os éreltérés okán meggyőződhessünk arról, hogy tárgyi közbeszerzési eljárásban nem sérült az esélyegyenlőség, egyenlő bánásmód elve, valamint a nyertes ajánlattevő megadott ára saját árunkhoz viszonyított irrealitása miatt önmagában nem veszélyezteti a tárgyi közbeszerzési megvalósíthatóságát és nem meríti ki - összevetve T. Ajánlatkérő értékelésével - az irreálisan alacsony ár fogalmi körét. Az iratbetekintés lehetőséget biztosít olyan adatok megismerésére, amelyek birtokában egy esetleges, az eljárás sikeres lezárását is veszélyeztető jogorvoslati eljárás elkerülhetővé válik.”

12. Az ajánlatkérő 2025. március 21-én az alábbi választ küldte a kérelmező részére az iratbetekintési kérelmével kapcsolatban.

„Tisztelt Ajánlattevő!

2025. március 21. napján megküldött iratbetekintési kérelmük vonatkozásában kérjük, hogy a kérelmet az alábbiak szerint szíveskedjenek pontosítani:

Kérelmükben a Laterex Építő Zrt. ajánlatának alábbi részeibe kérték a betekintést:

„1. bontás, építőanyagok újrahasznosítása, helyszíni beton és vasbeton munka, falazás és egyéb kőműves munka

2. árindokolásának összefüggő részei

3. rezsioradíj kalkuláció

Ugyancsak kérünk betekintést a nyertes ajánlattevő ajánlatának T. Ajánlatkérő által történt részletes értékelésébe”.

A Kbt. 45. § (1) bekezdése alapján „Az iratbetekintésre vonatkozó kérelemben a gazdasági szereplő köteles megjelölni, hogy milyen feltételezett jogsértés kapcsán, az ajánlat mely részébe kíván betekinteni,,

Ajánlatkérő a t. Ajánlattevő kérelméből nem tudja megállapítani 1. és 2. sorszám kért dokumentumok körét.

Mindezen fentiekre tekintettel kérjük, hogy pontosításukban szíveskedjenek konkrétan megjelölni, hogy a nyertes ajánlattevő által benyújtott mely dokumentumoknak mely részébe kívánnak betekinteni!”

13. A kérelmező 2025. március 24-én az alábbiakkal egészítette ki az iratbetekintési kérelmét.

„Ajánlatkérő szíves felhívására nyilatkozunk, hogy a nyertes ajánlattevő által benyújtott dokumentumok alábbi részébe kívánunk betekinteni:

1.A költségvetés következő lapjain lévő tételek árai: Bontás, építőanyagok újrahasznosítása; Helyszíni beton és vasbeton munka, Falazás és egyéb kőműves munka.

2.Árindokolásának fenti tételekkel összefüggő részei”

14. Az ajánlatkérő 2025. március 24-én az alábbiak szerint engedélyezte az iratbetekintési kérelmet.

„Tisztelt Ajánlattevő!

2025. március 21. napján megküldött és 2024. március 24. napján pontosított iratbetekintési kérelmük alapján Ajánlatkérő az alábbiak szerint biztosítja az iratbetekintést:

Kérelmükben a LATEREX Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlatának alábbi részeibe kérték a betekintést:

1. bontás, építőanyagok újrahasznosítása, helyszíni beton és vasbeton munka, falazás és egyéb kőműves munka tételek az árazott költségvetésben

2. árindokolásának fenti tételekkel összefüggő részei

3. rezsioradíj kalkuláció

4. a nyertes ajánlattevő ajánlatának Ajánlatkérő által történt részletes értékelése

Az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 20. § (1) bekezdése szerint „A Kbt. szerinti iratbetekintést az ajánlatkérő az EKR-ben található dokumentumok tekintetében a gazdasági szereplő képviselőjének személyes megjelenése útján biztosítja.” Fentiek alapján nincs lehetőség online iratbetekintésre.

A Kbt. 45. § (1) bekezdése alapján: „Az adott eljárásban részt vett ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálásáról készített összegezés megküldését követően legfeljebb öt napon belül kérheti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének - ideértve a hiánypótlást, felvilágosítást, valamint a 72. § szerinti indokolást is - üzleti titkot nem tartalmazó részébe betekinthesse.”

Fentiek alapján nem biztosítható iratbetekintés az eljárás során keletkezett egyéb, az Ajánlatkérő által létrehozott döntés-előkészítési iratokba, így a nyertes ajánlattevő ajánlatának részletes értékelésébe.

A LATEREX Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság árazott költségvetését üzleti titokká nyilvánította a Kbt. 44. § (3) bekezdése szerint, így az árazott költségvetés kért lapjain lévő tételekbe Ajánlatkérő nem biztosítja az iratbetekintés lehetőségét.

Ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő árándokolásába biztosítja az iratbetekintés lehetőségét a fenti időpontban és helyszínen az iratbetekintési kérelem 2-3. pontjaira tekintettel.”

15. Az iratbetekintésről felvett jegyzőkönyv tartalma alapján az iratbetekintésre 2025. március 25-én került sor, amely alatt a kérelmező megismerte a nyertes ajánlattevő árándokolását.

16. A kérelmező 2025. március 27-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérő részére az alábbi tartalommal.

„Jelen eljárást kezdeményező Ajánlattevő társaság előadjuk, hogy a 2024.11.18. napján EKR rendszerbe feltöltött és kiküldött bontási jegyzőkönyv és az alább hivatkozott - részben - vitatott az eljárás eredményére vonatkozó értesítés megállapításai szerint (V.2.2).

Az érvényes ajánlatot tevők:

Társaságunk érvényes ajánlatot tett tárgyi közbeszerzési eljárásban, az általunk megajánlott ajánlati ár és egyéb értékelési szempontok szerint és alapján ajánlatunk szerződéskötésre alkalmas ajánlat lehet.

Ajánlatkérő a 2025.03.17. napján 16:09:00 órakor EKR rendszerben megküldött értesítésében V. szakasz: Az eljárás eredménye V.2.7) A nyertes Ajánlattevő alatt nyertes Ajánlattevőként a LATEREX Építő Zrt.-t (1095 Budapest, Hídépítő u. 1-12.) jelölte meg.

Társaságunk megajánlott ára 39.733.220.- Ft. összegű átalányár volt tartalékkeret nélkül. A nyertes ajánlattevő LATEREX Építő Zrt. által megajánlott összegű átalányár tartalékkeret nélkül nettó 26.561.032.- Ft. volt. A két ajánlattételi összeg eltérése 13.172.188.- Ft. százalékos mértékben kifejezve 33 % mértékű. Társaságunk fő tevékenységes bontás, területrendezés és hulladékgazdálkodás, a tevékenység ellátásához, szerződés teljesítéséhez szükséges valamennyi személyi és tárgyi feltétellel saját jogunkon rendelkezünk, széles és jól kiépített üzleti gyakorlatunk és jópartneri kapcsolataink vannak, így megajánlott árunk a jól előkészített, gyors és gazdaságon munkavégzéssel, az erőforrások legoptimálisabb kihasználásával számolt. Saját üzleti tapasztalatunk okán a nyertes Ajánlattevő ajánlata, annak megajánlott árának ilyen jelentős negatív differenciáltsága számunkra éppen a piaci ismereteink és a komoly gazdasági tapasztalataink, áraink ebből fakadó optimalizáltsága okán nem volt értelmezhető.

Mind társaságunkat, mind a nyertes ajánlattevő LATEREX Építő Zrt.-t Ajánlatkérő árándoklás benyújtására hívta fel, mely kötelezettségeinknek eleget tettünk a felkért körben.

Az eredményről történő értesítést követően a Kbt. 45 § (1) bekezdésében írt rendelkezések szerint és alapján 2025.03.25. napján 14:30 órakor biztosított iratbetekintés során megtekintettük a nyertes Ajánlattevő LATEREX Építő Zrt. árándoklását, amely tartalma alapján álláspontunk szerint az általa megajánlott 26.561.032.- Ft. áron a szerződés nem teljesíthető.

Az előzetes vitarendezés alapját képező jogsértésről a Kbt. 45 § (1) bekezdése alapján biztosított iratbetekintés során szereztünk tudomást, vitarendezési kérelmünk ezen időponttól számított 3 munkanapon belül benyújtottnak tekintendő. A nyertes ajánlattevő LATEREX Építő Zrt.-vel kötendő szerződés veszélyezteti a közbeszerzési eljárás célját, (Kbt. 2 § (4), Kbt. 2 § (7)) az eljárás eredménye, mely szerint a LATEREX Építő Zrt.-t ajánlatkérő nyertes ajánlattevőként megjelölte sérti a Kbt. 2 § (4)-(7), Kbt. 72 §, Kbt. 73 § (2), Kbt. 76-78 §-nak rendelkezéseit.

A LATEREX Építő Zrt. nyertes ajánlata irreálisan alacsony és jogsértő megajánlást tartalmaz az alábbiak szerint:

1. Rezsioradíj kimutatás

A LATEREX Építő Zrt. ajánlatában a minimális építőipari rezsioradíj 2023. évi mértékéről szóló 18/2023. (X.5.) EKM rendelet szerint a minimális építőipari rezsioradíj 5.856.Ft./óra. Az így meghatározott díjszámítás 2023.10.11.-től 2024.12.24.-ig hatályos.

A kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 508/2023. (XI. 20.) Korm. rendelet 2023.12.01. napjától kezdődő hatállyal a garantált bérminimum bruttó összegét 326.000.- Ft.-ban határozta meg, amelynek alkalmazása a 2024. évben alkalmazott rezsioradíjak meghatározásakor kötelezően alkalmazandó. A garantált bérminimum figyelembevételével meghatározható minimális rezsioradíj ennek megfelelően nem lehet kevesebb 6.111.- Ft.-nál. A LATEREX Építő Zrt. rezsioradíj kimutatásából egyértelműen megállapítható, hogy az alapbér összegét a 2023. évben havi 296.400.- Ft. alapbérrel, nem pedig a 2024. évben kötelezően alkalmazandó 326.000.- Ft. alapbérrel (garantált bérminimum) számolva adta meg, vagyis nem számolt a 2024. évben érvényes és hatályos garantált bérminimum összegével. Ha ennek megfelelően számolt volna, úgy a rezsioradíj összegét 6.111.- Ft. összegben adta volna meg. A LATEREX Építő Zrt. ajánlata valamennyi munkavállaló vonatkozásában azonos garantált bérminimumot alapul véve, az építőipari minimális rezsioradíjjal számol, így a művezető, építész FMV, gépész FMV és irodai alkalmazottak tekintetében is, amely munkavállalók vonatkozásában a bérek differenciálatlansága a foglalkoztatotti, és egyéb piaci viszonyokat is figyelembe véve életszerűtlen és nem indokolt. A fentiek szerint megajánlása irreálisan alacsony és jogszabályba ütköző árreszt tartalmaz, amelyen a szerződés nem teljesíthető.

2. Hulladékiszállítás

Ajánlatkérő aránytalanul alacsony ár indokolásában arra hívta fel ajánlattevőket, így a LATEREX Építő Zrt.-t is, hogy nyilatkozzon, melyik hulladéklerakóba lesz elszállítva a hulladék, így a bontási munkával keletkezett veszélyes hulladék is. A LATEREX Építő Zrt. a veszélyes hulladék lerakására a Faragó Környezetvédelmi Kft.-t jelölte meg, amely társaság azonban a veszélyes hulladék ártalmatlanítására vonatkozó engedéllyel nem rendelkezik, így nyilvánvaló, hogy közbelső állomás, hiszen a közbeszerzési eljárás során történő teljesítés és az ajánlattétel célja és tárgya az is volt, hogy Ajánlatkérő meggyőződhessen arról, hogy a bontással keletkezett veszélyes hulladék ártalmatlanítása is megtörténik. A LATEREX Építő Zrt. ajánlata viszont erre vonatkozó, árindoklásban kért választ nem tartalmaz. A LATAREX Építő Zrt. a veszély hulladék átvételének díját 520 m³/10.393.- Ft./m³ egységárral számolva mindösszesen 5.405.400.- Ft.-ban határozta meg. 1,5-szörös szorzóval számolva a m³/t átváltást, az 520 m³ hulladékmennyiség 780 tonna tömegű, a LATEREX Kft. által megadott 5.405.400.- Ft. összegű átvételi díjjal számítva 1 tonna veszélyes hulladék átvételének díja 6.930.- Ft./tonna, 1 kg. egységre vetítve 6,93 Ft. , amely irreálisan alacsony és életszerűtlen, figyelemmel arra, hogy a Magyar Állam felé fizetendő illeték díja 6 Ft./kg., így a fennmaradó 0,93 Ft. terhére lehetetlen az átvevő díjának és a LATEREX Kft. nyereségének az elszámolása. A fentiek szerint tehát a LATEREX Kft. ajánlata irreálisan alacsony megajánlást tartalmaz.

Összességében tehát megállapítható, hogy a nyertes Ajánlattevő ajánlata mind a rezsioradíj kalkulációja, mint a veszélyes hulladék átvétele és ártalmatlanítása körében irreálisan alacsony és indokolással nem, illetve jogsértő módon alátámasztott megajánlás. Álláspontunk szerint Ajánlatkérő a fenti körülmények értékelését és vizsgálatát sem az alacsony árindoklás körében (Kbt. 72. §), sem az eljárás eredményének körében (Kbt. 77-79 §) nem vette figyelembe, mellőzte, amely okán a LATEREX Építő Zrt. ajánlatának érvényessége körében és az eljárás eredményének körében téves és jogsértő megállapításra jutott. (V. szakasz: Az eljárás eredménye V.2.7) A nyertes ajánlattevő. Kérjük Ajánlatkérőt a fenti jogsértés előzetes vitarendezés keretében történő orvoslására, melynek eredményeként álláspontunk szerint a Kbt. 73. § (2) bekezdésében írt rendelkezés alapján a LATEREX Építő Zrt. ajánlata érvénytelensége megállapításának van helye, amely az eljárás eredményét módosítja. Társaságunk érvényes, indokolt ajánlatot tett, a

megajánlott áron a szerződés teljesíthet és annak teljesítésére képes. A Kbt. 80. (5) bekezdésére figyelemmel a szerződéskötési moratórium az előzetes vitarendezésre adott Ajánlatkérő válasz megadását követő 10 nap lejártáig meghosszabbodik.”

17. Az ajánlatkérő 2025. április 1-én kiegészítő árandokolás kéressel fordult a LATEREX Építő Zrt. felé az alábbi tartalommal.

„Ajánlatkérő a benyújtott előzetes vitarendezési kérelem alapján ismételten átvizsgálta a LATEREX Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő árandokolását, melyre tekintettel az alábbi kiegészítő árandokoláskérést bocsátja ki a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján:

LATEREX Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Ajánlattevő árandokolása alapján valamennyi munkavállalója vonatkozásában azonosan, a garantált bérminimumot alapul véve, vagyis az eltérő munkakörök eltérő bérigényét figyelmen kívül hagyva, egységesen az építőipari minimális rezsioradíjjal számolt.

Ajánlatkérő – kiegészítő árandokoláskérés keretében - felhívja a LATEREX Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevőt, nyilatkozzon, hogy milyen indokok alapján adott meg azonos mértékű rezsioradíjat a művezető, az építész FMV, a gépész FMV, segéd munkások, a gépkezelő és az irodai alkalmazottak tekintetében?

A benyújtott előzetes vitarendezési kérelemben a Kérelmező arra hivatkozott, hogy „a garantált bérminimum figyelembevételével meghatározható minimális rezsioradíj ennek megfelelően nem lehet kevesebb 6.111,- Ft.-nál.”

Ajánlatkérő – kiegészítő árandokoláskérés keretében - felhívja a LATEREX Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevőt, nyilatkozzon, hogyan feleltethető meg az általa megajánlott 5870,- Ft összegű rezsioradíj a fentieknek?

A LATEREX Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság a veszélyes hulladék átvételének díját 520m³/10.393 Ft/m³ egységárral számolva minösszesen 5.405.400 Ft-ban határozta meg. 1,5-szörös szorzóval számolva a m³/t átváltást az 520 m³ hulladékmennyiség 780 tonna tömegű, a LATEREX Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság által megadott 5.405.400 Ft összegű átvételi díjjal számítva 1 tonna veszélyes hulladék átvételének díja 6.930 Ft/ tonna, 1 kg egységre vetítve 6,93 Ft. A Magyar Állam felé fizetendő illeték díja 6 Ft/kg, melyre tekintettel kilogrammonként 0,93 Ft a fennmaradó átvételi díj.

Ajánlatkérő – kiegészítő árandokoláskérés keretében - felhívja a LATEREX Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevőt, szíveskedjen benyújtani a Faragó Környezetvédelmi Kft. fenti átvételi díjat igazoló árajánlatát.

A LATEREX Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság árandokolásában a veszélyes hulladék befogadására a Faragó Környezetvédelmi Kft. 2366 Kakucs, Ipartelep 12-16. telephelyét jelölte meg, azonban a Faragó Környezetvédelmi Kft. nem rendelkezik veszélyes hulladék ártalmatlanítására vonatkozó engedéllyel, így az „közbenső állomásnak” minősül.

Ajánlatkérő – kiegészítő árandokoláskérés keretében - felhívja a LATEREX Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevőt, nyilatkozzon, hogy a bontott veszélyes hulladék hol kerül ártalmatlanításra, illetőleg, hogy a Faragó Környezetvédelmi Kft. ajánlata az ártalmatlanítás díját is tartalmazza-e?”

18. A nyertes ajánlattevő a kiegészítő árindokolását határidőben benyújtott, amit üzleti titokká minősített.

19. Az ajánlatkérő 2025. április 7-én teljes egészében elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét az alábbi tartalommal.

„III.: Ajánlatkérő álláspontja az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakról:

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtását követően 2025. április 1. napján kiegészítő árindokolás kérést küldött a LATEREX Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő részére. A LATEREX Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő határidőben benyújtotta kiegészítő árindokolását.

Kérelmező állításával ellentétben a LATEREX Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság a 2024-ben érvényes és hatályos garantált bérminimum összegével számolt, a Kérelmező által megtekintett díjkalkulációban is 326.000,- Ft összegű alapbér szerepelt.

A LATEREX Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő az alkalmazni kívánt munkaerő tekintetében egységesen 5.870 Ft-os átlagos rezsioradíjjal számolt, azonban ez nem azt jelenti, hogy valamennyi költségnem valamennyi munkavállaló vonatkozásában azonos mértékben jelenne meg, vagyis, hogy az egyes szakemberek között ne lehetne bérdifferentia. A LATEREX Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő kiegészítő árindokolásában megjelölte, hogy rezsioradíj kalkulációjának mely sora biztosítja a fedezetet a helyszíni irányítást végző szakemberek juttatásainak.

A LATEREX Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság a veszélyes hulladék átvételének díját 520m³/10.393 Ft/m³ egységárral számolva összesen 5.405.400 Ft-ban határozta meg.

A 2024. december 11-én kelt árindokolás „Bontási ütemterv napi bontásban és részletes költségkalkuláció” mellékletben a Veszélyes hulladék mennyiségénél a LATEREX Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság az ajánlattételi felhívásnak megfelelően 160m³ szennyezett talaj és 360m³ veszélyes hulladék elszállításával számolt. A bontott bitumenes szigetelés, az üveg- és kőzetgyapot paplanok, a szennyezett talaj, valamint a szennyezett folyadék különböző hulladéktípusnak minősülnek, ennek megfelelően eltérő súlyúak, ebből következően pedig eltérő hulladéklerakási díjjal kell számolni vonatkozásukban.

A veszélyes hulladékok kategóriába tartozó hulladéktípusokat Ajánlattevő a helyszíni bejáráson szemrevételezte, és ennek megfelelően a hulladéktípusokat súlyuk szerint kategorizálta, majd ennek megfelelően adta meg árajánlatát, nem a Kérelmező által számított 780 tonna tömegre.

A szerződés tárgya szerint a nyertes ajánlattevőnek nem feladata a veszélyes hulladék ártalmatlanítása, és a LATEREX Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő megfelelően, alvállalkozói árajánlattal alátámasztva indokolta, hogy a bontás során feltárt veszélyes hulladék annak átvételére jogosult telephelyre kerül elszállításra.

Ajánlatkérő rögzíteni kívánja továbbá, hogy a LATEREX Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlati ára 27%-kal meghaladja a bontási ütemterv alapján számított nettó értéket, amely megfelelő fedezetet nyújt az ajánlattevő érdekkörében felmerülő esetleges többletköltségekre.

Mindezen fentiekre tekintettel Ajánlatkérő elutasítja Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét!”

A jogorvoslati kérelem

20. A kérelmező 2025. április 17-én terjesztette elő jogorvoslati kérelmét, amelyet 2025. május 5-én hiánypótolt.

21. A kérelmező a hiánypótolt kérelmében két kérelmi elembe foglalta össze az ajánlatkérő által megvalósított jogsértést az alábbiak szerint.

22. A kérelmező az **1. kérelmi elemmel** kapcsolatban rögzítette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdését, tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatát nem nyilvánította érvénytelenné, mivel az nem volt megfelelő, mert a rezsioradíjat nem a 2024. évi kötelezően alkalmazandó garantált bérminimum figyelembevételével állapította meg, ezért ajánlata irreálisan alacsony megajánlást tartalmazott.

23. A kérelmező rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában a minimális építőipari rezsioradíj 2023. évi mértékéről szóló 18/2023. (X.5.) ÉKM rendelet szerint a minimális építőipari rezsioradíj 5.856.- Ft/óra. Az így meghatározott díjszámítás 2023.10.11.-től 2024.12.24.-ig lett volna hatályos. A kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 508/2023. (XI. 20.) Korm. rendelet 2023.12.01. napjától kezdődő hatállyal a garantált bérminimum bruttó összegét 326.000.- Ft.-ban határozta meg, amelynek alkalmazása a 2024. évben alkalmazott rezsioradíjak meghatározásakor kötelezően alkalmazandó. Erre tekintettel a garantált bérminimum figyelembevételével meghatározható minimális rezsioradíj nem lehetett volna kevesebb 6.111.- Ft.-nál.

24. A kérelmező rámutatott, hogy a nyertes ajánlattevő rezsioradíj kimutatásából egyértelműen megállapítható, hogy az alapbér összegét a 2023. évben havi 296.400.- Ft alapbérrel, nem pedig a 2024. évben kötelezően alkalmazandó 326.000.- Ft alapbérrel (garantált bérminimum) számolva adta meg, vagyis nem számolt a 2024. évben érvényes és hatályos garantált bérminimum összegével. Ha ennek megfelelően számolt volna, úgy a rezsioradíj összegét 6.111.- Ft összegben adta volna meg.

25. A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő által a nyertes ajánlattevő ajánlatába történt iratbetekintés alkalmával meggyőződött arról, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában 5.856.- Ft-os rezsioradíjjal számolt. Ez az ajánlatok beadásának legkésőbbi időpontjában - 2024.11.18. napján - a 18/2023. (X. 5.) ÉKM rendelet szerinti minimális rezsioradíj mértékének felel meg. A hivatkozott rendelet szövege szerint az abban meghatározott rezsioradíj mértéke a 2023-as évre vonatkozik. A rendelet mellékleteként csatolt táblázat 2. tétele rögzíti, hogy a számítás alapját a 2023. évben alkalmazott 296.400.- Ft alapbér szolgáltatja. Mivel 2024. évben új rendelet nem került kiadásra, ha a minimális rezsioradíj tekintetében a gazdasági szereplő a 18/2023. (X. 5.) ÉKM rendeletet alapul véve az alapbért a 2024-es évben meghatározott 326.000.- Ft-ra módosítva rögzíti, úgy a minimális rezsioradíj 6.111.- Ft összegre került volna módosításra.

26. A kérelmező rámutatott, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezésre adott válaszában egyrészt rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő 326.000.- Ft-os alapbérrel számolt, de nem adott választ a fent részletezett ellentmondásra és annak feloldására, nem indokolta, miként fordulhat elő az, hogy a rezsioradíj egységnyi összege, - melyet az ajánlatkérő áringokolásának valamennyi tételében szerepeltet - nem a garantált bérminimum összegéhez igazodó óradíjjal számol.

27. Ez egyértelműen felveti azt, hogy a rezsioradíj kimutatás sem felel meg a törvényi előírásoknak. Ezek alapján egyértelműen megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában a meghatározott rezsioradíj az ÉKM rendelettel ellentétes számítást tartalmaz. Az ajánlatkérő válaszában maga is ellentmondásos nyilatkozatot tett, mivel egyrészt azt állítja, hogy a „Kérelmező által megtekintett díjkalkulációban 326.000.- Ft összegű alapbér szerepelt”,

ugyanakkor maga is rögzíti, hogy „a LATAREX Építő Zrt. egységesen 5.870.- Ft. összegű átlagos rezsióradíjjal számolt.” Ezen két feltétel egyidejű teljesülése kizárt. Az ajánlatkérő arra sem tett indokolásában utalást, hogy hol szerepel (ha nem a bérköltségek körében) a nyertes ajánlattevő megtekintett díjkalkulációjában a 326.000.- Ft összegű alapbérrel történő kalkuláció és számítás úgy, hogy árindokolásában mindvégig az 5.870.- Ft összegű rezsióradíjra tesz nyilatkozatot. A nyertes ajánlattevő ajánlata valamennyi munkavállaló vonatkozásában azonos garantált bérminimumot alapul véve, az építőipari minimális rezsióradíjjal számol, így a művezető, építész FMV, gépész FMV és irodai alkalmazottak tekintetében is, amely munkavállalók vonatkozásában a bérek differenciálatlansága a foglalkoztatotti, és egyéb piaci viszonyokat is figyelembe véve életszerűtlen és nem indokolt.

28. A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő indokolása alapján vissza kellett volna utasítania az árindokolást, tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlattevő még a hibás 5.870.- Ft-os bérnél is alacsonyabb rezsióradíjjal kívánt munkabért elszámolni. A nyertes ajánlattevő rögzítette, hogy átlagosan 5.870.- Ft-os rezsióradíjjal számolt, majd kikötötte, hogy az egyes szakemberek között differenciált a bér. Amennyiben az ajánlatkérő elfogadta az 5.870.- Ft-os rezsióradíj mértékét akkor is vizsgálnia kellett volna, hogy milyen számítás eredményeként lehetséges 5.870.- Ft-os átlagot kimutatni. Ha ennél magasabb rezsióradíjjal is számolt a nyertes ajánlattevő – ahogy írta – és ennél alacsonyabbal is, nem számolhatott a törvény szerinti 5.870.- Ft-os átlaggal úgy, hogy ennél alacsonyabb érték nincs a számításban. Átlag 3.870.- Ft csak akkor lehetséges, ha az átlagban beleszámolt összes érték 5.870.- Ft, magasabb érték a magasabb képesítésű munkavállalók vonatkozásában sem szerepelhet. Tehát az ajánlatkérő nem fogadhatta volna el a nyertes ajánlattevő árindokolását akkor sem, ha az 5.870.- Ft-ot tekintjük a minimális rezsióradíjnak – ami pedig önmagában is szabálytalan.

29. A kérelmező a **2. kérelmi elemmel** kapcsolatban rögzítette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) és c) pontját azzal, hogy a LATAREX Építő Zrt. ajánlattevőt hirdette ki nyertesnek úgy, hogy olyan céget vont be a teljesítésbe, aki nem rendelkezik veszélyes hulladék kezelésére vonatkozó engedéllyel.

30. A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő aránytalanul alacsony ár indokolásában arra hívta fel ajánlattevőket, így a nyertes ajánlattevőt is, hogy nyilatkozzon, melyik hulladéklerakóba lesz elszállítva a hulladék, így a bontási munkával keletkezett veszélyes hulladék is. A nyertes ajánlattevő a veszélyes hulladék lerakására a Faragó Környezetvédelmi Kft.-t jelölte meg, amely társaság azonban a veszélyes hulladék ártalmatlanítására vonatkozó engedéllyel nem rendelkezik, így nyilvánvaló, hogy közbenső állomás. A közbeszerzési eljárás során történő teljesítés és az ajánlattétel célja és tárgya az is volt, hogy az ajánlatkérő meggyőződhessen arról, hogy a bontással keletkezett veszélyes hulladék ártalmatlanítása is megtörténik. A nyertes ajánlattevő ajánlata viszont erre vonatkozó, árindokolásban kért választ nem tartalmaz.

31. A kérelmező rámutatott, hogy a műszaki leírás tartalmazza, hogy „Az épületben bontott veszélyes hulladékok – bitumenes szigetelőanyagok, üveg- és kőzetgyapot paplanok, azbesztpala lemezek – vannak tárolva, ezeket is ki kell termelni és el kell szállítani minősített hulladéklerakó helyre.” Vagyis a veszélyes hulladék szállítási helye erre minősített hulladéklerakó, azaz olyan hely, amely veszélyes hulladék átvételére jogosult és nem köztes állomás. Az alacsony ár indoklás kérésében maga az ajánlatkérő is elkülönítetten teszi meg a felhívását arra vonatkozóan, hogy melyik hulladéklerakóba lesz elszállítva a hulladék (normál- zöld és veszélyes hulladék külön). A közbeszerzés több eljárási cselekményében hulladéklerakó van megnevezve, így a veszélyes hulladék tekintetében is hulladéklerakót kell megjelölniük, nem pedig köztes állomást.

32. A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő jogtalanul fogadta el a nyertes ajánlattevő árindokolását, mivel nem hulladéklerakót jelölt meg a válaszában. Amennyiben az ajánlatkérő elfogadja, hogy köztes állomásra is szállítható a veszélyes hulladék, úgy nem biztosította az ajánlattevőknek az egységes verseny lehetőségét és nem tájékoztatta őket, hogy köztes szereplő is lehet „hulladéklerakó”, amely az ajánlati árakat befolyásolja.

33. A kérelmező a jogsértő esemény tudomásra jutásaként az 1. és 2. kérelmi elem tekintetében 2025. április 7-ét jelölte meg, amely napon utasította el az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmét.

34. A kérelmező az 1. és a 2. kérelmi elem vonatkozásában kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg az ajánlatkérő jogsértését, valamint a megvalósított jogsértésre tekintettel semmisítse meg az összegezését, és a nyertes ajánlattevő ajánlatát nyilvánítsa érvénytelenné. Kérte a Döntőbizottságot, hogy ideiglenes intézkedés keretében függessze fel a közbeszerzési eljárást, valamint, hogy kötelezze az ajánlatkérőt az általa teljesített igazgatási szolgáltatási díj és az ügyvédi költségeinek megtérítésére.

35. A kérelmező **2025. május 15-én** tett észrevételében az ajánlatkérő által 2025. május 12-én tett észrevételével kapcsolatban tett nyilatkozatot az alábbiak szerint.

36. A kérelmező az **1. kérelmi elemmel** kapcsolatban rögzítette, hogy a 18/2023. (X. 5.) ÉKM rendelet a jogorvoslati kérelem benyújtásának pillanatában nem, viszont az ajánlatok beadásának időpontjában hatályos volt, hatálya 2023. október 11.-2024. december 24. napjáig állt fenn és volt kötelező érvénnyel alkalmazandó az ágazati minimális rezsioradíj alkalmazása körében. Az ajánlatkérő által említett 44/2024. (XII. 20.) ÉKM rendelet az ajánlatok benyújtása után lépett hatályba, 2024. december 26-án, így ezen rendeletre való hivatkozás nem helyes és a jogorvoslati kérelem elbírálásakor nem lehet figyelembe venni, vagyis az ajánlatok benyújtásakor a nyertes ajánlattevő nem alkalmazhatta és nem állapíthatta meg a minimális rezsioradíjat annak alapján, vagyis nem térhetett el a 18/2023. (X. 5) ÉKM rendelet szerint kötelezően alkalmazandó mértéktől. Így az ajánlat benyújtásának idején nem megajánlott, hanem kötelezően alkalmazandó rezsioradíjakkal kellett az ajánlatokban kalkulálni, így ezzel ok-okozati összefüggésben az ajánlatkérő abbéli érvelése sem helyes, miszerint ez csupán az ajánlatkérő vizsgálati és indokoláskérési kötelezettségét eredményezi és az ajánlat érvénytelenségét nem vonja maga után. A kötelezően alkalmazandó előírások tekintetében – különös figyelemmel a munkajogi követelményeknek való megfelelés ellenőrzése körébe eső előírások betartásának, összhangban nincs mérlegelésre lehetősége az ajánlatkérőnek.

37. A kérelmező rámutatott, hogy a 18/2023. (X. 5.) ÉKM rendelet az építőipari minimális rezsioradíj 2023. évre vonatkozó kötelezően alkalmazandó mértékét rögzíti 5.856.- Ft összegben. A nyertes ajánlattevő által rögzített 5.870.- Ft valóban ettől magasabb összeg, de nem éri el az ugyancsak kötelezően alkalmazandó 2024.10.25.-2024.12.31. napjáig hatályos 508/2023. (XI. 20.) Kormányrendelettel (2 § (3) b) pontja) meghatározott garantált bérminim összegével számított rezsioradíj minimális mértékét, mely – 6.111.- Ft lenne. Az ajánlatkérő rögzíti, de alá nem támasztja, hogy a nyertes ajánlattevő 326.000.- Ft alapbérrel számolt. Még ha el is fogadnánk ezt az állítást, az ajánlatkérő akkor is figyelmen kívül hagyta, hogy a 18/2023. (X. 5.) ÉKM rendelet alapját az 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (2a) bekezdés 2. pontjának felhatalmazása adja. Ezek alapján - amennyiben az ajánlatkérő helytelenül elfogadja, hogy a nyertes ajánlattevő 326.000.- Ft alapbérrel számolt - akkor is a 5.856.- Ft 2023-as évi inflációjával növel összegét kellett volna figyelembe vennie, mint minimális rezsioradíj.

38. A kérelmező rámutatott, hogy az ajánlatkérő rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő az alkalmazott munkaerő tekintetében egységesen 5.870.- Ft-al számolt. Rögzítette továbbá, hogy az egyes szakemberek között differenciált bért alkalmazott. Ez a két állítás ellentmondást tartalmaz. Amennyiben a nyertes ajánlattevő bármely munkavállalója tekintetében 5.870.- Ft-nál magasabb rezsioradíjjal számolt volna, akkor - még ha ezen munkavállaló csak minimális mértékben venne részt a munkában - az egységes 5.870.- Ft-nál magasabb értéket kapnánk.

39. A kérelmező a **2. kérelmi elemmel** kapcsolatban rögzítette, hogy ezen kérelmi elem nem elkésett, tekintettel arra, hogy csak az iratbetekintés alkalmával szembesült azzal a ténnyel, hogy a nyertes ajánlattevő közbenső hulladéklerakót alkalmaz, mindaddig az ajánlati felhívás

ellentmondásossága fel sem merült, hiszen az ajánlat során mindvégig súlyozottan és elkülönítetten voltunk kötelesek az egyes hulladéknemek költségeinek megadására.

40. A kérelmező rámutatott, hogy az ajánlatkérő az észrevételében a dokumentum 1. pontjának 7. bekezdésének a végén így fogalmazott: „Ajánlatkérő az árándokolás kérés során kizárólag abból a célból kérte megjelölni a hulladéklerakó helyét, hogy az ajánlati ár alátámasztottságát vizsgálhassa.” A továbbiakban viszont ezen állításának cáfolataként próbálja bebizonyítani, hogy nem hulladéklerakót kért megadni, csak hulladékátvételtre jogosult helyet, így maga is ellentmondásba keveredik indokolása és észrevételezése körében.

41. A kérelmező a **2025. május 19-én** elektronikus hálózat útján megtartott tárgyaláson az 1. kérelmi elemmel kapcsolatban megismételte, kiemelte, hogy megtekintették a nyertes ajánlattevő árándokolásának szöveges részét, és ezzel kapcsolatban kalkulációkat végeztek, illetőleg az alkalmazandó rendeleteket is áttekintették, amely alapján megállapították, hogy a nyertes ajánlattevő által benyújtott árándokolásban szereplő 5870.- Ft-os rezsioradíj csak abban az esetben lenne megfelelő, amennyiben 296.000.- Ft-os garantált bérminimummal számolt volna a nyertes ajánlattevő, de ezzel való kalkulálás nem volt megfelelő, mivel a hatályos szabályozás szerint 326.000.- Ft-os garantált bérminimumot kellett volna alapul vennie. Abban az esetben, ha a 326.000.-Ft-ot veszi alapul, úgy a rezsioradíj 6111.- Ft-nál nem lehetett volna alacsonyabb, így az ennél alacsonyabb összeggel számolt érték nem volt megfelelő, így az árándokolása sem volt az ajánlatkérő által elfogadható. A kérelmező rámutatott még arra, hogy az ajánlatkérő válaszában is a 6111.- Ft-nál alacsonyabb összeget jelenített meg, ami objektíve nem lehet valós, csak akkor, ha a nyertes ajánlattevő 296.000.- Ft-os garantált bérminimummal számolt, amely nem volt megfelelő vetítési alap. Kérte, hogy a Döntőbizottság vegye figyelembe, hogy az egyes különböző feladatot végző munkavállalók tekintetében sem történt meg a differenciálás a bérezés tekintetében a nyertes ajánlattevő által, így ezen okból sem felel meg az objektív valóságnak a nyertes ajánlattevő megajánlott rezsioradíja sem. Álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő rezsioradíj kalkulációja nem objektív, tekintettel arra, hogy ajánlatában az egyes különböző munkaköröket betöltő személyek óradíja ninesen elkülönítve, abból nem állapítható meg pontosan, hogy egyes munkakörökhöz milyen óradíj tartozik, aminek az összeállítása és a benyújtása az ajánlati árban nem mérlegelést képez, hanem pontosan kell szerepelnie, hogy az alapján az ajánlatkérő meg tudja győződni a megfelelőségéről. Kiemelte, hogy az egyes munkavállalók tekintetében nem a garantált bérminimumot kell alkalmazni, nem alátámasztott, nem megfelelő, tekintve azt, hogy egyedül a segédmunkásokra vonatkozhat más szabály, azonban a felsorolt egyes munkákat ellátó személyekkel kapcsolatban kötelezően alkalmazni kell a garantált bérminimumot.

42. A 2. kérelmi elemmel kapcsolatban a kérelmező úgy nyilatkozott, hogy álláspontja szerint a kérelmében egyrészt valóban a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) és c) pontjainak megsértését állítja, amivel kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy ezen jogszabályhely ajánlatkérő általi megsértése számára a nyertes ajánlattevő árándokolásának megismerését követően jutott tudomására. Ekkor szembesült azzal, hogy nem volt feladat ártalmatlanítani a veszélyes hulladékot, csak egy köztes állomásra elég volt azt elszállítani, ami azonban magából a felhívásból és egyéb dokumentumokból sem derült ki, így az ellátandó feladatot több módon is lehet értelmezni. Erre tekintettel a feltételrendszer sem volt e körben megfelelő, mivel több módon is lehetett azt értelmezni. Úgy értelmezte, hogy olyan helyre kell szállítani a veszélyes hulladékot, ahol annak ártalmatlanítása is megtörténik, a nyertes ajánlattevő máshogy értelmezte. A kérelmező kijelentette, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné kellett volna nyilvánítani a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel, mivel az aránytalanul alacsony árat tartalmazott a veszélyes hulladékkal kapcsolatos feladat ellátása tekintetében is, mivel hatalmas eltérés van aközött, hogy a veszélyes hulladékot elszállítják, illetőleg elszállítják és egyben ártalmatlanítják is. Mivel a nyertes ajánlattevő magával az ártalmatlanítással nem számolt, nem is számolhatott, mivel az általa hivatkozott cég nem rendelkezik ártalmatlanítással kapcsolatos engedéllyel, így az

ajánlatában ezen összeget, ami az ártalmatlanításra vonatkozik, megjeleníteni sem tudta. Így az ajánlatának ezen része is aránytalanul alacsony árat tartalmaz, mivel nem tartalmazta az ártalmatlanítás összegét. A nyertes ajánlattevő által hivatkozott Faragó Kft. nem jogosult arra, hogy veszélyes hulladékot ártalmatlanítson, így ezzel kapcsolatban nem megfelelő az átvétel sem, mivel azt ezen okból át sem vehetné, így a nyertes ajánlattevő ajánlata nem felel meg a felhívásban foglaltaknak, mivel a Faragó Kft. általi telephely nem minősül minősített veszélyes hulladéklerakó telephelynek.

Az ajánlatkérő észrevétele

43. Az ajánlatkérő 2025. május 12-én terjesztette elő az észrevételét a kérelmező jogorvoslati kérelmével kapcsolatban.

44. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő által becsatolt, és a kérelmező által is megtekintett árindokolásban a 2024-ben érvényes és hatályos garantált bérminimum összege (326.000.- Ft) szerepel, így a kérelmező jogorvoslati kérelmének 1. kérelmi eleme téves tényadatokon alapul. A nyertes ajánlattevő rezsioradíj kimutatásából egyértelműen megállapítható, hogy az alapbér összegét a 2024. évben kötelezően alkalmazandó 326.000 Ft alapbérrel (garantált bérminimum) számolva adta meg, vagyis a 2024. évben érvényes és hatályos garantált bérminimum összegével számolt.

45. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kérelmező álláspontjával ellentétben a 18/2023. (X. 5.) ÉKM rendeletet követően 2024. évben kiadták a 44/2024. (XII. 20.) ÉKM rendeletet, amely a minimális építőipari rezsioradíj ajánlott mértékéről szól, vagyis a korábbi 2023-as ÉKM rendelettel ellentétben nem kötelező minimális rezsioradíjat határoz meg, hanem csupán ajánlást tartalmaz. Az ajánlatban meghatározott rezsioradíj nem tartalmaz az ÉKM rendelettel ellentétes számítást, a rezsioradíj kimutatás megfelel a jogszabályi előírásoknak.

46. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő az alkalmazni kívánt munkaerő tekintetében egységesen 5.870.- Ft-os (nem 5856.- Ft-os) átlagos rezsioradíjjal számolt, azonban ez nem azt jelenti, hogy valamennyi költségnem valamennyi munkavállaló vonatkozásában azonos mértékben jelenne meg, vagyis, hogy az egyes szakemberek között ne lehetne bérdifferentia. A kiegészítő árindokolásában meg is jelölte, hogy rezsioradíj kalkulációjának mely sora biztosítja a fedezetet a helyszíni irányítást végző szakemberek juttatásainak.

47. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy adott esetben, ha az ajánlattevő által megajánlott rezsioradíj alacsonyabb, mint az illetékes miniszter rendeletében megállapított minimális építőipari rezsioradíj (tárgyi közbeszerzési eljárásban ez magasabb összeg volt), akkor az csupán az ajánlatkérő vizsgálati és indokoláskérési kötelezettségét vonja maga után, nem jelenti azt, hogy ez egyúttal az ajánlat érvénytelenségét is eredményezi.

48. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a közbeszerzési eljárás célja és tárgya a kérelmező kérelmében foglaltakkal ellentétben nem az volt, hogy az ajánlatkérő meggyőződhessen arról, hogy a bontással keletkezett veszélyes hulladék ártalmatlanítása is megtörténik, hanem a Váci Szakképzési Centrum meglévő gondnoksági épületének szerződés szerű elbontása. Az ajánlatkérő beszerzési igényét az is kielégíti, ha a nyertes ajánlattevő a veszélyes hulladékot annak átvételére jogosult szervezetnek adja át, hiszen így is biztosított, hogy a veszélyes hulladék „megfelelő” helyre kerül elszállításra és vélelmezhető, hogy azt követően a jogszabályi rendelkezések maradéktalan megtartása mellett került majd ártalmatlanításra. Az ajánlatkérő az árindokoláskérés során kizárólag abból a célból kérte megjelölni a hulladéklerakó helyét, hogy az ajánlati ár alátámasztottságát vizsgálhassa.

49. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő megfelelően, alvállalkozói árajánlattal alátámasztva igazolta, hogy a bontás során feltárt veszélyes hulladék annak átvételére jogosult telephelyre kerül elszállításra. A megjelölt lerakó rendelkezik veszélyes és nem veszélyes hulladék gyűjtésére, veszélyes hulladék előkezelésére, illetőleg veszélyes és nem veszélyes hulladék előkezelésére vonatkozó engedéllyel. A megjelölt lerakót üzemeltető cég fő tevékenysége cégkivonata alapján 3812 - Veszélyes hulladék gyűjtése. Ebbe a szakágazatba tartozik az emberi egészségre és környezetre veszélyes szilárd és nem szilárd hulladék összegyűjtése pl. a robbanóanyagot, oxidáló, gyúlékony, mérgező, irritáló, rákkeltő, korróziót okozó, fertőző és hasonló egyéb anyagot, illetve készítményt tartalmazó hulladékok összegyűjtése. A tevékenységhez tartozhat a veszélyes hulladékok szállításához szükséges azonosítás, kezelés, csomagolás és címkézés is.

50. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy ebbe a szakágazatba tartozik többek között a veszélyes hulladékok összegyűjtése, mint pl. a szállítások során és a garázsokban keletkező használt olaj, a biológiai veszélyes hulladék, a nukleáris hulladék, használt akkumulátor, elem stb. és a veszélyeshulladék-átrakodó állomások üzemeltetése.

51. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az ajánlattételi felhívás szerint „az épületben bontott veszélyes hulladékok – bitumenes szigetelőanyagok, üveg- és kőzetgyapot paplanok, azbesztpala lemezek – vannak tárolva, ezeket is ki kell termelni és el kell szállítani minősített hulladéklerakó helyre.

52. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a minősített hulladéklerakó hely kifejezés olyan létesítményt jelöl, amely jogilag és műszakilag megfelel a hulladéklerakásra vonatkozó szigorú előírásoknak, és hivatalos engedéllyel rendelkezik a működésre a hatóságoktól (pl. környezetvédelmi hatóság), megfelel a környezetvédelmi szabályozásoknak, különösen a víz-, talaj- és levegőszennyezés megelőzésére vonatkozóan, zárt rendszerű működést biztosít, azaz a beszivárgó csapadékvizet gyűjtik és kezelik, szigetelőrendszerek (pl. agyagréteg, fóliaréteg) védik a talajt és a talajvizet, gázkezelő rendszer (metángáz-levezetés) működik, hulladék típusára szabott besorolással rendelkezik, pl.: nem veszélyes hulladéklerakó, inert hulladék (pl. bontási törmelék) lerakó, veszélyes hulladéklerakó (különösen szigorú követelményekkel).

53. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a „minősített” jelző azt jelenti, hogy a lerakóhely ellenőrzött, engedélyezett, és megfelel az EU-s és hazai szabványoknak, nem egy illegális lerakó.

54. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati ára 27%-kal meghaladja a bontási ütemterv alapján számított nettó értéket, amely megfelelő fedezetet nyújt az ajánlattevő érdekkörében felmerülő esetleges többletköltségekre. A bemutatottak alapján a nyertes ajánlattevő megfelelően alátámasztotta az ajánlati árát, az ajánlata nem érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint.

55. Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy a fentiekben bemutatottak szerint kérte az 1. és 2. kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati kérelmet utasítsa el.

56. Az ajánlatkérő a 2. kérelmi elemmel kapcsolatban eljárás kifogást terjesztett elő, amely szerint az elkésett. Arra alapozza ezen álláspontját, hogy a kérelmező a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) és c) pontjainak ajánlatkérő általi megsértését kéri megállapítani, figyelemmel arra, hogy az eljárás értékelési szempontjait a részvételi felhívás tartalmazta, a kérelmezőnek a részvételi határidő –2024. szeptember 6.– lejártá előtti ötödik napig lett volna lehetősége jogorvoslati kérelmet benyújtani, így a 2025. április 17-én benyújtott jogorvoslati kérelem elkésettnek minősül. Erre tekintettel az ajánlatkérő kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését a 2. kérelmi elem tekintetében.

57. Az ajánlatkérő a **2025. május 19-én** elektronikus hálózat útján megtartott tárgyaláson az 1. kérelmi elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy fenntartja a korábbi észrevételében, illetőleg az előzetes vitarendezési válaszában a kérelmező részére kifejtett álláspontját, azaz megvizsgálta a nyertes ajánlattevő által benyújtott árindokolást, ami alapján kétséget kizáróan megállapítható volt, hogy a nyertes ajánlattevő a 326.000.- Ft-os garantált bérminimummal számolt, ezt elosztotta az óraszámmal és az így kapott összeg kétséget kizáróan megalapozott volt és nem ütközött jogszabályba.

Rámutatott, hogy az 5870.- Ft-os nyertes ajánlattevő által megajánlott óradíj az átlagos rezsioradíj, az egyes képzetesebb, illetőleg más munkakört ellátó munkavállalók tekintetében a nyertes ajánlattevő által becsatolt ártáblázat 11. sora tartalmazza a többletet. Illetőleg a segédmunkásokra nem a garantált bérminimum vonatkozik, hanem minimálbéren vannak foglalkoztatva, illetőleg a nyertes ajánlattevő által 27%-os többlet az elegendőnek kell, hogy bizonyuljon az esetleges eltérés kompenzációjára.

58. Az ajánlatkérő a 2. kérelmi elemmel kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy fenntartja, amit az észrevételében rögzített. Nyilatkozott azzal kapcsolatban, hogy kiegészítő tájékoztatáskérésre lett volna lehetősége bármelyik ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárás megfelelő szakaszában abban az esetben, ha valamilyen előírást nem tud értelmezni, illetőleg számára többértelmű. Kiegészítő tájékoztatáskérést sem a kérelmező, sem pedig más ajánlattevő nem tett fel a veszélyes hulladékkal kapcsolatos feladat ellátásával kapcsolatban. Fenntartotta azt, amit az előzetes vitarendezési kérelemben, észrevételében is nyilatkozott, hogy a veszélyes hulladék elszállítását tartották az elvégezendő feladatnak, csak a veszélyes hulladék elszállítására vonatkozott a beszerzési igénye, így megfelelő volt a nyertes ajánlattevő által benyújtott ajánlatban szerepeltetett köztes hulladéklerakó is. Ez alapján vizsgálta meg az árindokolását a nyertesnek és ez alapján azt megfelelőnek tartotta, nem tartalmazott álláspontja szerint aránytalanul alacsony árat, mivel ahogyan már kifejtette, csupán a veszélyes hulladék elszállítása volt a beszerzés tárgya. Az ajánlatkérő továbbá előadta, hogy az árindokolás kéérésben azért kérte, hogy az ajánlattevők határozzák meg, hogy hova kívánják elszállítani a különböző minőségű hulladékot, így a veszélyes hulladékot is, hogy a bontás helyszíne és a szállítás helyszíne közötti távolság alapján tudja az árat ellenőrizni, illetőleg az aránytalanul alacsony árat kizárni. Ennek a meghatározás-kérésnek nem az volt az oka, hogy azt ellenőrizze, hogy az adott helyen ártalmatlanítást is elvégzik-e vagy sem.

59. Az ajánlatkérő a Döntőbizottság kérdésére, miszerint mit értett az alatt, hogy minősített hulladéktároló helyre való szállítás, ez a fogalom miből ered, jogszabályból vagy általa előállított fogalom, hogyan kell azt értelmezni. Az ajánlatkérő előadta, hogy nem jogszabályi fogalom alapján került meghatározásra, tekintettel arra, hogy abban az esetben nyilvánvalóan hivatkozott volna az adott jogszabályra. Ezen fogalom a saját meghatározása, ami magából a közbeszerzés céljából is megállapítható, hogy a veszélyes hulladék elszállítás volt a cél, nem maga az ártalmatlanítás, azt nem írta elő és a fogalomból sem olvasható ki. Igazából köznyelvre lefordítva az volt a célja, hogy ezek a veszélyes hulladékok ne az útmenti árokba, hanem az arra megfelelő helyre kerüljenek, illetőleg azt is vélelmezik, hogy amennyiben az átvételre jogosult megkapja ezt a hulladékot, azt olyan helyre fogja szállítani, ahol a későbbiekben megtörténik akár a feldolgozás, a veszélyes hulladék esetében pedig az ártalmatlanítása is. Azonban az ajánlatkérőnek nem volt előírása és nem határozta meg sehol a felhívásban és a dokumentumokban, hogy az ártalmatlanítás is feladata lenne a nyertesnek, illetőleg azt sem, hogy bármilyen módon a későbbiekben ellenőrizni fogja, hogy megtörtént-e az ártalmatlanítás.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

60. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2024. augusztus 5-én indította, ezért a Döntőbizottság anyagi jogi szempontból az e napon hatályos Kbt. alapján bírálta el a kérelmet, míg a jogorvoslatot a kérelmező 2025. április 17-én nyújtotta be, így eljárásjogi kérdésekben a Döntőbizottság az e napon hatályos szabályok szerint járt el.

61. A Döntőbizottság a vizsgálatot megelőzően rögzíti, hogy a kérelmező kérelmében indítványozta a Döntőbizottságnál, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárást függessze fel a jogorvoslati eljárás befejezéséig. A Döntőbizottság nem látta lehetőségét a közbeszerzési eljárás felfüggesztésnek, tekintettel arra, hogy a jogorvoslati eljárás megindításával szerződéskötési moratórium áll be, így az esetleges jogsértés reparálható.

62. A Döntőbizottságnak az **1. kérelmi elem** tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 72. § (3) bekezdését azzal, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatát nem nyilvánította érvénytelenné arra tekintettel, hogy az a rezsióradíjat nem a 2024. évi kötelezően alkalmazandó garantált bérminimum figyelembevételével állapította meg, ezért ajánlata irreálisan alacsony megajánlást tartalmazott.

63. A Döntőbizottság az 1. kérelmi elem érdemi vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

A Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint:

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint:

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

64. A minimális építőipari rezsioradíj 2023. évi mértékéről szóló 18/2023. (X. 5.) ÉKM rendelet (továbbiakban: 18/2023. ÉKM rendelet) /2023.10.11-2024.12.24. közötti időszakban hatályos/ 1. §-a szerint az Építőipari Ágazati Párbeszéd Bizottság ajánlása alapján az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló kormányrendelet szerinti építőipari rezsioradíj 2023. évre meghatározott, általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértéke 5856 forint/óra. Az 1. számú melléklet 2. sorában rögzítésre került, hogy az alapbér [2023. évben havi 296 400 Ft alapbérrel (garantált bérminimum) és 174 munkaórával számolva] 1704 Ft/óra.

Az ajánlott építőipari rezsioradíj mértékéről szóló 44/2024. (XII. 20.) ÉKM rendelet (továbbiakban: 44/2024. ÉKM rendelet) /2024.12.25-től hatályos/ 1. §-a szerint a magyar építészettről szóló 2023. évi C. törvény szerinti építőipari rezsioradíj általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértéke 6764 forint/óra. Az 1. számú melléklet 2. sorában rögzítésre került, hogy az alapbér [2024. évben havi 326 000 Ft alapbérrel (garantált bérminimum) és 174 munkaórával számolva] 1 874 Ft/óra.

A kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 508/2023. (XI. 20.) Korm. rendelet (továbbiakban: 508/2023. Korm.rendelet) 2023. december 12-2024. 10.24. között hatályos előírása szerint a 2. § (2) bekezdése alapján az (1) bekezdésben meghatározottaktól eltérően a legalább középfokú iskolai végzettséget vagy középfokú szakképzettséget igénylő munkakörben foglalkoztatott munkavállaló részére alapbérként megállapított garantált bérminimum a teljes munkaidő teljesítése esetén 2023. december 1-jétől havibér alkalmazása esetén 326 000 forint, hetibér alkalmazása esetén 74 950 forint, napibér alkalmazása esetén 14 990 forint, órabér alkalmazása esetén 1874 forint. A 2024.10.25.-2025.01.01. közötti időszakban hatályos szabályok szerint ezen összeg nem változott.

A kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 394/2024. (XII. 12.) Korm. rendelet (továbbiakban: 394/2024. Korm.rendelet), amely 2025.01.02.-től hatályos 2. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben meghatározottaktól eltérően a legalább középfokú iskolai végzettséget vagy középfokú szakképzettséget igénylő munkakörben foglalkoztatott munkavállaló részére alapbérként megállapított garantált bérminimum a teljes munkaidő teljesítése esetén 2025. január 1-jétől havibér alkalmazása esetén 348 800 forint, hetibér alkalmazása esetén 80 190 forint, napibér alkalmazása esetén 16 040 forint, órabér alkalmazása esetén 2005 forint.

65. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban a beszerzés tárgya építési beruházás, az ajánlatkérő a felhívás 5.1.10. pontjában értékelési szempontként az egyösszegű nettó ajánlati árat 70-es súllyal határozta meg, amely során sem a felhívásban sem az egyéb közbeszerzési dokumentációban nem emelt ki egyetlen elemet sem, amelyet az egyösszegű áron belül külön fog vizsgálni, és amely elem esetlegesen külön értékelési szempontnak számítana. A kérelmező a közbeszerzési eljárásban sorrendben a 2. legalacsonyabb ajánlati árat tartalmazó ajánlatot nyújtotta be a 6 ajánlattevő között. Az eljárás becsült értéke 184.000.000.-Ft., míg a nyertes ajánlattevő ajánlati ára 26.561.032.-Ft volt, a kérelmező ajánlata 39.733.220.-Ft volt.

66. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő úgy nyilatkozott, hogy a beérkezett ajánlatok alapján észlelte, hogy a becsült értékhez képest valamennyi ajánlattevő ajánlati ára alacsony, erre tekintettel hívta fel árindokolásra az ajánlattevőket.

67. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező a következőkre alapozza azt, hogy a nyertes ajánlattevő aránytalanul alacsony áron tette meg az ajánlatát.

68. A kérelmező rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő által benyújtott árindokolásból megállapítást nyert, hogy a rezsioradíj számításának tekintetében az alapbér összegét a 2023. évben havi 296.400.- Ft alapbérrel, nem pedig a 2024. évben kötelezően alkalmazandó 326.000.- Ft alapbérrel (garantált bérminimum) számolva adta meg, vagyis nem számolt a 2024. évben érvényes és hatályos garantált bérminimum összegével, tekintettel arra, hogy amennyiben ezen megfelelő

összeggel kalkulált volna, úgy a rezsióradíj összegét 6.111.- Ft összegben adta volna meg, nem pedig 5870.-Ft-os összegben.

69. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező a hiánypótoló jogorvoslati kérelmében nem tartotta fenn, így nem kívánta külön kérelmi elemként vizsgáltatni azt, hogy a nyertes ajánlattevő nem differenciálta az egyes munkát végző, különböző végzettséggel rendelkező személyek munkabérét, azonban az elektronikus úton megtartott tárgyaláson kérte figyelembe venni ezen körülményt is. Ekörben kiemelte, hogy a művezető, az építész, az FMV, a gépész FMV és az irodai alkalmazottak tekintetében a bérek differenciálatlansága a foglalkoztatotti, és egyéb piaci viszonyokat is figyelembe véve életszerűtlen és nem indokolt, így nem lehet az árindokolása sem megfelelő.

70. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező a nyertes ajánlattevő árindokolását tekintette meg, az iratbetekintési jegyzőkönyv tartalma alapján azt és mellékleteit teljes egészében megtekinthette. A kiegészítő árindokolással kapcsolatban nem terjesztett elő iratbetekintési kérelmet, így az abban foglaltakat nem ismerte meg, illetőleg az abban foglalt adatok üzleti titokkal terhelték.

71. Az ajánlatkérő észrevételében és a tárgyaláson rögzítette, hogy ellenőrizte a nyertes ajánlattevő ajánlatát, amelyben megállapította, hogy az abban foglaltak a valóságnak megfelelnek és a nyertes ajánlattevő a 326.000.-Ft-os garantált bérminimummal kalkulált, illetőleg az egyes eltérő munkakörben alkalmazott személyek bérének differenciáltsága is kitűnik az árindokolásból és a kiegészítő árindokolásból.

72. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlattevőknek az ajánlatukat 2024. november 18-ig kellett benyújtaniuk, valamint a nyertes ajánlattevő az árindokolását 2024. december 11-én nyújtotta be. Ezen dátumok vonatkozásában kellett a Döntőbizottságnak megvizsgálnia a nyertes ajánlattevő által kalkulált összegeket.

73. A Döntőbizottság rögzíti, hogy 2024. november 18-án és 2024. december 11-én, azaz az ajánlat benyújtásának határideje lejártakor, és a nyertes ajánlattevő által benyújtott árindokolás napján a 18/2023. ÉKM rendeletet, valamint az 508/2023. Korm. rendeletet kellett figyelembe vennie a nyertes ajánlattevőnek, azaz az ezekben a rendeletekben foglaltaknak kellett megfelelnie.

74. A Döntőbizottság rögzíti, hogy áttekintette a nyertes ajánlattevő árindokolását, és a következőket állapította meg az 1. kérelmi elemet érintően.

75. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a nyertes ajánlattevő az árindokolás 1. sz. mellékletében úgy nyilatkozott, hogy az árképzése során alkalmazott rezsióradíj kalkulációját a 18/2023. ÉKM rendelet melléklete szerinti táblázat alapján készítette és tartalmazta az alapbér, járulékok, csoportos személyszállítás stb. költségek mértékét. Az alkalmazott rezsióradíj mértékét 5.870 Ft/órában határozta meg.

76. Az 1. számú melléklet 2. sorában az alapbér havi 326.000.-Ft-os összeggel és 174 munkaórával került kalkulálva, amely így 1874 Ft/óra értékre jött ki. Szintén az 1. számú melléklet 11. sorában azt tüntette fel a nyertes ajánlattevő, hogy az ügyvitel, munkahelyi irányítás költsége tekintetében 1138.-Ft/óra költséggel kalkulált. Ezen felül a nyertes ajánlattevő kalkulált valamennyi egyéb szükséges költséggel is, amelyeket külön sorokon mutatott ki.

77. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő árindokolásában a megfelelő 18/2023. ÉKM rendeletben és az 508/2023. Korm. rendeletben meghatározott szabályokat alkalmazta, azaz a kalkulációját a 326.000.-Ft-os garantált bérminimumra tekintettel készítette el, amelyet az árindokolás 1. számú mellékletében mutatott be, valamint a megajánlott

rezióradíj 5870 forint/óra mértéke is megfelelt a legkisebb 5856 forint/órában meghatározott mértékének.

78. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező nem mutatta be, hogy mire alapozza azt, hogy a nyertes ajánlattevő nem az árandokolásában is meghatározott 326.000.-Ft-os garatált bérminimummal számolt, hanem a korábban hatályos 296.400.-Ft-os bérminimummal, mivel amennyiben a 326.000.-Ft-os összeggel számolt volna, úgy nem lehetett volna 6.111.-Ft-nál alacsonyabb a rezióradíj mértéke.

79. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező által hivatkozott további okokat, azaz, hogy nem került differenciálásra az egyes munkaköröket betöltő személyek bére, megvizsgálta és arra a megállapításra jutott, hogy azok egyrészt kimutatásra kerültek a nyertes ajánlattevő árandokolásának 11. pontjában, másrészt a kiegészítő indokolásban erre vonatkozó ajánlatkérői kérdésre részletes választ adott, ami elfogadható és megalapozott volt. Az ajánlatkérő megfelelően értékelte ekörben a nyertes ajánlattevő indokolását, kiegészítő indokolását.

80. A Döntőbizottság a fentiek alapján az 1. kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

81. A Döntőbizottságnak a **2. kérelmi elem** tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen fogadta-e el érvényesnek a nyertes ajánlattevő ajánlatát a veszélyes hulladékkal kapcsolatos feladatok ellátása körében.

82. A Döntőbizottság előzetesen rögzíti, hogy a jogorvoslati eljárás során tett kérelmezői nyilatkozatokra tekintettel megvizsgálta, hogy a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében, illetőleg a hiánypótlott kérelmében és az elektronikus hírközlő hálózat útján megtartott tárgyalás során a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét a veszélyes hulladékkal kapcsolatos feladatok ellátása során mely okból állította és ezt milyen Kbt. rendelkezésnek feleltette meg.

83. A Döntőbizottság továbbá előzetesen rögzíti, hogy az ajánlatkérő elkészttségre tekintettel eljárásjogi kifogást terjesztett elő a 2. kérelmi elemmel kapcsolatban, így a Döntőbizottság az egyes okok érdemi vizsgálatát megelőzően döntött az eljárásjogi kifogásról.

84. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező 2025. március 25-én iratbetekintésen vett részt, amelyről felvett jegyzőkönyv alapján megtekintette a nyertes ajánlattevő árandokolását és az ahhoz tartozó mellékleteket is. Ezt követően a kérelmező 2025. március 27-én terjesztette elő az ajánlatkérő felé az előzetes vitarendezési kérelmét, amelyet az ajánlatkérő 2025. április 7-én teljes egészében elutasított.

85. A Döntőbizottság a kérelmező közbeszerzési eljárás során, valamint a hiánypótlott jogorvoslati kérelme alapján az alábbi okokból állította azt, hogy a nyertes ajánlattevő által a veszélyes hulladékkal kapcsolatos feladatellátásával kapcsolatos árandokolása nem megfelelő és ezen okból az ajánlatát az ajánlatkérőnek érvénytelenné kellett volna nyilvánítania.

86. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében, a hiánypótlott jogorvoslati kérelmében, illetőleg az elektronikus hírközlő hálózat útján megtartott tárgyalás során az alábbi esetköröket adta el a veszélyes hulladékhoz kapcsolódó feladatok ellátása körében.

87. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő a veszélyes hulladék lerakására a Faragó Környezetvédelmi Kft.-t jelölte meg, amely társaság azonban a veszélyes hulladék ártalmatlanítására vonatkozó engedéllyel nem rendelkezik, így nyilvánvaló, hogy közbelső állomás, hiszen a közbeszerzési eljárás során történő teljesítés és az

ajánlattétel célja és tárgya az is volt, hogy az ajánlatkérő meggyőződhessen arról, hogy a bontással keletkezett veszélyes hulladék ártalmatlanítása is megtörténik. A nyertes ajánlattevő ajánlata a veszélyes hulladék átvétele és ártalmatlanítása körében irreálisan alacsony és indokolással nem, illetve jogsértő módon alátámasztott megajánlás. Az ajánlatkérő ezen körülmények értékelését és vizsgálatát az alacsony árindoklás körében (Kbt. 72. §) nem vette figyelembe, mellőzte. A Kbt. 73. § (2) bekezdésében írt rendelkezés alapján a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelenségének megállapításának van helye.

88. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében a veszélyes hulladékkal kapcsolatban a nyertes ajánlattevő ajánlati árának megfelelőségét vitatta és azt kérte az ajánlatkérőtől, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel nyilvánítsa érvénytelenné. A Döntőbizottság a továbbiakban ezen állítást a **2/a. pontként** vizsgálja.

89. A kérelmező a hiánypótoló jogorvoslati kérelmében azt rögzítette a 2. kérelmi elemmel kapcsolatban, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) és c) pontját azzal, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlattevőt hirdette ki nyertesnek úgy, hogy az olyan céget vont be a teljesítésbe, amely nem rendelkezik veszélyes hulladék kezelésére, ártalmatlanítására vonatkozó engedéllyel.

90. A Döntőbizottság a kérelmi elem értelmezése során megállapította, hogy a Kbt. hivatkozások alapján az ajánlatkérő értékelési szempontjainak meg nem felelősségét állítja (a Döntőbizottság a továbbiakban ezen állítást a **2/b. pontként** vizsgálja) a kérelmező, míg a szöveg tartalma alapján azt állítja, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatát azért kellett volna érvénytelenné nyilvánítania az ajánlatkérőnek, mert olyan céget vont be a teljesítésbe, amely nem rendelkezik a veszélyes hulladék kezelésére, ártalmatlanítására vonatkozó engedéllyel. A szöveges indoklás alapján a kérelmező viszont azt állítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját. A Döntőbizottság a továbbiakban ezen állítást a **2/c. pontként** vizsgálja.

91. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező az elektronikus hírközlő hálózat útján tartott tárgyaláson a fentiekben meghatározottakat fenntartotta, azaz egyrészt azt állította, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata azért nem felel meg a veszélyes hulladékkal kapcsolatos feladat ellátásának, mivel az egyrészt aránytalanul alacsony, másrészt az ajánlatkérő általi feltételrendszer nem volt egyértelmű, harmadrészt pedig azért, mivel olyan hulladéklerakó céget kíván bevonni a nyertes ajánlattevő a teljesítésbe, aki nem rendelkezik a veszélyes hulladék ártalmatlanításának engedélyével, így az nem megfelelő, azaz a 2/a, b. és c. pontokban megfogalmazottakat.

92. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező a jogsértő eseményről való tudomásszerzésének időpontját 2025. április 7-én határozta meg, amely napon utasította el az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmét.

93. A Döntőbizottság az eljárásjogi kifogást, azaz az elkésettséget a 2. kérelmi elemmel kapcsolatban a 2/a., 2/b., és a 2/c. pontokban foglaltak szerint külön-külön vizsgálta meg.

94. A Döntőbizottság az eljárási kifogás vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 148. § (1)-(10) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek:

Az (1) bekezdés szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag

írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

A (2) bekezdés szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

A (3) bekezdés szerint a kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

A (4) bekezdés szerint a (3) bekezdéstől eltérően a 115. § szerinti eljárás esetén a kérelem a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított öt napon belül nyújtható be.

Az (5) bekezdés szerint az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az – adott esetben módosított – ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártá előtti ötödik napig lehet kérelmet benyújtani, de ha a (3) vagy (4) bekezdés szerinti határidő ennél később jár le, akkor a kérelmező a (3) és (4) bekezdés szerinti időpontig jogosult kérelmet előterjeszteni. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az ajánlatkérő a saját jogsértésével szemben az ajánlatokról készített írásbeli összegezés megküldéséig jogosult kérelmet előterjeszteni.

A (6) bekezdés szerint az ajánlatkérő 69. § (4)–(7) bekezdése szerinti, jogsértő eljárási cselekménye miatt külön jogorvoslati kérelem nem nyújtható be, ezen jogsértés ellen a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel szembeni jogorvoslati kérelemben lehet kérelmet előterjeszteni. A 69. § (4)–(7) bekezdése szerinti eljárási cselekményekre vonatkozó kérelem nem minősül a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel szembeni kérelmi elemhez képest másik, önálló kérelmi elemnek, és a (3)–(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának, valamint a jogsértés megtörténtének ugyanazt kell tekinteni, mint ami a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntéssel szembeni jogorvoslati kérelemre irányadó.

A (7) bekezdés szerint a (3), (4) és (9) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a) a jogellenes tartalmú, a közbeszerzési eljárást megindító hirdetemény közzétételének vagy közvetlen felhívás kézhezvételének, vagy közbeszerzési dokumentumok esetében azok rendelkezésre bocsátásának napját; b) az előírt határidő lejártánál később feladott hirdetemény esetében a hirdetemény közzétételétől számított tizenötödik napot; c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját; d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját; db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját; e) a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés e törvénybe ütköző módosítása vagy teljesítése esetében a szerződés módosításáról szóló tájékoztatót tartalmazó hirdetemény közzétételétől, vagy a teljesítésre vonatkozó adatok [43. § (1) bekezdés c) pont] az EKR-en keresztül a Core-ban történő közzétételétől számított harmincadik napot; f) a (9) bekezdés szerinti jogorvoslat esetén, ha az ajánlatkérő az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót tett közzé, e tájékoztató közzétételét, vagy

ha az ajánlatkérő az érintett ajánlattevőket vagy részvételre jelentkezőket a 79. § (1) bekezdése szerint tájékoztatta, az ő vonatkozásukban e tájékoztatás megküldésének időpontját.

A (7a) bekezdése szerint ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.

A (8) bekezdése szerint a (3)–(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés megtörténtének kell tekinteni a) a jogellenes tartalmú, a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény esetében a hirdetmény közzétételét, közvetlen felhívás esetében a felhívás megküldését; b) az előírt határidő lejártánál később feladott hirdetmény esetében a hirdetmény közzétételét; c) a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő beszerzés esetében a szerződés megkötésének időpontját, vagy ha ez nem állapítható meg, a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történő megkezdését.

A (9) bekezdése szerint a 137. § (1) bekezdésében megjelölt jogsértésekhez kapcsolódó jogorvoslati kérelem a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított harminc napon belül, de legkésőbb a szerződés megkötésének az időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történő megkezdésétől számított egy éven belül nyújtható be.

A (10) bekezdése szerint a (3)–(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

95. A Döntőbizottság elsőként a fentiekben 2/a. pontban meghatározottak elkésettségét vizsgálta meg.

96. A Döntőbizottság a fentiekben bemutatottak szerint megállapította, hogy a kérelmező a nyertes ajánlattevő veszélyes hulladékhoz kötődő feladatok ellátásával kapcsolatban az előzetes vitarendezési kérelmében állította azt, hogy az azért nem megfelelő, mivel aránytalanul alacsony árat tartalmaz, és így azt az ajánlatkérőnek a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelennek kellene nyilvánítania. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezést 2025. április 7-én utasította el, így ezen a napon jutott a kérelmező tudomására ezen jogsértő esemény, így ezen naptól indult a kérelmező jogvesztő határideje a kérelem előterjesztésére. A kérelmező a kérelmét 2025. április 17-én terjesztette elő, amit 2025. május 5-én hiánypótolta. A Döntőbizottság által figyelembe veendő hiánypótolta kérelemben nem terjesztette elő a veszélyes hulladékkal kapcsolatos jogsértés keretében azt, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatát azért kellett volna az ajánlatkérőnek érvénytelennek nyilvánítania, mert az aránytalanul alacsony árat tartalmaz. Erre az előzetes vitarendezési kérelmét követően csak az elektronikus hírközlő hálózat útján 2025. május 19-én megtartott tárgyaláson került sor.

97. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján, figyelemmel a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontjára a kérelmezőnek a 2/a. pont tekintetében az előzetes vitarendezési kérelem elutasításától számított 15 napon belül volt lehetősége a jogorvoslati kérelem benyújtására. Az ajánlatkérő 2025. április 7-én utasította el az előzetes vitarendezési kérelmet, így a kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2025. április 22-ig terjeszthette elő határidőben.

98. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmében nem szerepel a 2/a. pontban szereplő jogsértés, amely csak 2025. május 19-én jelent meg ismételt, ami már a jogorvoslati kérelem előterjesztésére nyitva álló határidőn túli, így a 2/a. pontban szereplő kérelem elkésett, így az abban foglaltak érdemi vizsgálatának érdemi akadályá van.

99. A Döntőbizottság másodikként a fentiekben 2/b. pontban meghatározottak elkésettségét vizsgálta meg.

100. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a 2/b. pontban a kérelmező azt állította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) és c) pontját.

101. A Kbt. 76. § (6) bekezdés b) és c) pontja az alábbiakról rendelkezik.

A (6) bekezdés szerint az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:

b) nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, hanem mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk;

c) biztosítaniuk kell a 2. § (1)–(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását.

102. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 76. § (6) bekezdése az értékelési szempontokkal kapcsolatban ír elő az ajánlatkérő részére kötelezettségeket, azokat, amelyeket az értékelési szempontok előírásai során kötelezően alkalmazniuk kell, és amelyeknek meg kell felelniük.

103. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kérelmező úgy nyilatkozott, hogy a 2/b. pontban állított jogsértésről az előzetes vitarendezési kérelem elutasításakor, azaz 2025. április 7-én értesült, azaz ezt a napot tekinti a jogsértő esemény tudomására jutásának időpontjaként.

104. A Döntőbizottság rögzíti, hogy két aspektusból is megvizsgálta a határidő megtartottságát a 2/b. ponttal kapcsolatban.

105. Az első aspektus szerint a Kbt. 76. § (6) bekezdésében szereplő értékelési szempontok a kérelmező, valamint valamennyi ajánlattevő részére már a közbeszerzési eljárás megindításakor is ismert volt, tekintettel arra, hogy azok megjelentek mind a felhívásban, mind a közbeszerzési dokumentumokban.

106. A Kbt. 148. § (5) bekezdése szerint az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az – adott esetben módosított – ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejárta előtti ötödik napig lehet kérelmet benyújtani, de ha a (3) vagy (4) bekezdés szerinti határidő ennél később jár le, akkor a kérelmező a (3) és (4) bekezdés szerinti időpontig jogosult kérelmet előterjeszteni.

107. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárásban az ajánlattételi határidő 2024. november 18-án járt le. Jelen esetben nem bír relevanciával a kérdéskörben a Kbt. 148. § (3) és (4) bekezdése, így a kérelmező a 2/b. pontjában állított jogsértést ezen aspektusból legkésőbb 2024. november 18-át megelőzően öt nappal, azaz 2024. november 13-ig lett volna lehetősége előterjeszteni, amely határidőt elmulasztott.

108. A Döntőbizottság rögzíti, hogy abban az esetben, amennyiben a kérelmezőnek többértelmű volt a veszélyes hulladékkal kapcsolatos feladat, úgy lehetősége lett volna az ajánlattételi határidőt megelőzően kiegészítő tájékoztatást kérni az ajánlatkérőtől, vagy előzetes vitarendezését kezdeményezni, illetőleg jogorvoslati kérelmet előterjeszteni, amellyel a kérelmező nem élt.

109. A Döntőbizottság ezt követően azon aspektusból is megvizsgálta a 2/b. pontban szereplő jogsértést előterjesztésére nyitva álló határidő megtartottságát, hogy a kérelmező csak az előzetes vitarendezési kérelem elutasítását követően értesült ezen jogsértésről, mivel ekkor tudatosult benne, hogy nem volt az ajánlatkérő részéről elvárás az, hogy a veszélyes hulladékot nem csak elszállítani, hanem ártalmatlanítani is kell a nyertesnek.

110. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező 2025. március 25-én megismerte a nyertes ajánlattevő ajánlatát, amelyben szerepel a jogorvoslati kérelemben is szereplő, a nyertes

ajánlattevő által a teljesítésbe bevonni kívánt veszélyes hulladék lerakására megjelölt cég is. Erre tekintettel a kérelmező logikáját követve ezen a napon a tudomására jutott az állított jogsértés, mivel az előzetes vitarendezési kérelemben az alacsony ár tekintetében is hivatkozott arra, hogy ezen cég ártalmatlanítást nem végez.

111. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében nem fogalmazott meg a Kbt. 76. § (6) bekezdését érintő kifogást, így a tudomásra jutásnak az iratbetekintés napját, azaz 2025. március 25-ét kell tekinteni, amihez képest a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint nyitva álló 15 nap 2025. április 9-én járt le, a jogorvoslati kérelem 2025. április 17-én került benyújtásra, így elkészt a kérelem.

112. A Döntőbizottság a fentiekre figyelemmel a 2/b. pont tekintetében megállapította, hogy annak benyújtására a jogvesztő határidőn túl került sor, azaz elkészt, így a kérelmi elem vizsgálatának érdemi akadálya van.

113. A Döntőbizottság harmadikként a fentiekben 2/c. pontban foglalt jogsértés előterjesztésére nyitva álló határidő megtartottságát vizsgálta meg.

114. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező a 2/c. pontban azt állítja, hogy azért kellett volna érvénytelenné nyilvánítania az ajánlatkérőnek a nyertes ajánlattevő ajánlatát, mivel az árandokolása során olyan céget jelölt meg a veszélyes hulladék szállításának helyszínékként, amely cég nem rendelkezik a veszélyes hulladék ártalmatlanítására engedéllyel, így a nyertes ajánlattevő ajánlata nem megfelelő, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen.

115. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fentiekben ismertetett módon a kérelmező 2025. március 25-én megismerte a nyertes ajánlattevő árandokolását, amelyben szerepelt az, hogy mely helyszínre kívánja szállítani a veszélyes hulladékot. Ezen adat 2025. március 25-én a kérelmező tudomására jutott. A kérelmező az ajánlatkérő által 2025. április 7-én elutasított előzetes vitarendezési kérelmében nem fogalmazott meg ezen indokból kifogást a nyertes ajánlattevő ajánlatával kapcsolatban, azaz nem állította azt, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata azon okból lenne érvénytelen, hogy olyan céget jelölt meg a veszélyes hulladék szállításának helyszínékként, amely nem rendelkezik a veszélyes hulladék ártalmatlanítására engedéllyel és ezen okból érvénytelen az ajánlata.

116. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 148. §-a alapján a kérelmező 2025. március 25-én az iratbetekintés során megismerte azon adatokat, amelyek alapján tudomására jutott ezen állított jogsértés. Tekintettel arra, hogy nem terjesztett elő ezzel kapcsolatban előzetes vitarendezési kérelmet, így a jogsértő esemény tudomásra jutásának időpontja szintén 2025. március 25-e, és ehhez képest kell megvizsgálni, hogy a jogorvoslati kérelem előterjesztésére nyitva álló határidő megtartott-e. A kérelmező 2025. április 17-én terjesztette elő a jogorvoslati kérelmét, amely a 15 napos jogvesztő határidőn túl következett be, amely alapján a 2/c. pontban megfogalmazott jogsértés elkészt, annak érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadálya van.

117. A Döntőbizottság a 2. kérelmi elemmel kapcsolatban összeségében megállapította, hogy az elkészt, így a 2. kérelmi elem érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadálya van, így az abban foglaltakat érdemben nem vizsgálhatta.

118. A Döntőbizottság így a 2. kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntette. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja

szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

119. A fentiek alapján a Döntőbizottság az 1. kérelmi elemet, mint alaptalant a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította. A jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján – az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel – a 2. kérelmi elem tekintetében megszüntette.

120. A Döntőbizottság rendelkezett a kérelmező által megfizetett 920.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj viseléséről. A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A (9) bekezdés szerint az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét. Az egy (1. kérelmi elem) alaptalan kérelmi elem tekintetében az igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező viseli, viszont egy kérelmi elem esetében (2. kérelmi elem), mely tekintetében a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszüntette, az ezek után megfizetett igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére visszajár. A Döntőbizottság ezért 460.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj visszaalásáról rendelkezett. A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

121. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

122. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2025. június 5.

Dr. Schaller Emil sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Ajánlatkérő képviselője
2. Kérelmező képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága