



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.224/16/2025.

A tanács tagjai: Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

A kérelmező: Inter-Csavar Kft.
(Budapest, Petneházy út 55.)
A kérelmező képviselője: Dr. Kovács Péter Balázs ügyvéd
(Budapest, Kövér Lajos u. 40.)

Az ajánlatkérő: MÁV Pályaműködtetési Zrt.
(Budapest, Budafoki út 79.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Nándori Virág jogtanácsos

A beszerzés tárgya, értéke: „SKL típusú rugalmas sínleszorító kengyel beszerzés”,
170.000.000.- Ft
Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001693612024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: EKR rendelet) 26. § (1) bekezdés második mondatára tekintettel a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 28. § (1) bekezdését, a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdését, ezért megsemmisíti az ajánlatkérő által 2025. március 20-án megküldött árlejtési meghívót, és az ezt követően hozott ajánlatkérői döntéseket.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.500.000.-Ft, azaz egymillió-ötszáz ezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszáz ezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, valamint ügyvédi díjként 120.000.-Ft eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 550.000.-Ft, azaz ötszázötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A MÁV Magyar Államvasutak Zrt., mint ajánlatkérő a Kbt. Második része szerinti keretmegállapodás megkötésére irányuló Kbt. 105. § (1) bekezdés a) pontja szerinti közbeszerzési eljárást folytatott le a bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyban, melynek ajánlati felhívása az Európai Unió Hivatalos lapjában 715499-2024. számon 2024. november 22-én került feladásra.

2. A felhívás az alábbi releváns rendelkezéseket tartalmazta:

2.1. Eljárás

Cím: SKL típusú rugalmas sínleszorító kengyel beszerzés

Leírás: MÁV Zrt. által üzemeltetett vasúti pályahálózat felújítási, karbantartási munkáihoz szükséges a műszakikövetelményeknek megfelelő SKL típusú rugalmas sínleszorító kengyel és alátétkarika beszerzése nettó 170.000.000,-Ft keret értékben (tervezetten 190.000 db kengyel és 180.000 db alátétkarika) Ajánlatkérő a dokumentumokban megadott mennyiséget statisztikai alapon, TÁJÉKOZTATÓ jelleggel adta meg, a szerződéskötést követően ténylegesen lehívott termékek mennyisége a meghatározottaktól eltérhet tekintettel az értékalapú keretmegállapodásra.

5.1.10. Odaítélési szempontok

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: Teljesítési határidő (30-120 nap)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 10,00

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: Nettó ajánlati ár összesen (Ft)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 90,00

Annak indoklása, hogy az odaítélési szempontok súlyozását miért nem tüntették fel:

Ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint a legjobb ár-érték arány alapján értékeli az alábbi szempontok szerint:

1. értékelési szempont: nettó ajánlati ár összesen (Ft), súlyszám: 90

2. értékelési szempont: teljesítési határidő (naptári nap), súlyszám: 10

Az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa valamennyi értékelési részszerpont vonatkozásában: 0,00 – 10,00 pont

A súlyszám és az értékelési szerpontra adott pontszám szorzata adja a részszerpontok összpontszámát. Az az ajánlat a legkedvezőbb, amelynek összpontszáma (1. és 2. részszerpont együtt) a legmagasabb. Ajánlatkérő a számítás során kettő tizedes jegyig kerekít a matematikai kerekítés szabályai szerint. Azonos pontszám esetén az alacsonyabb ellenszolgáltatást (nettó ajánlati árösszesen) tartalmazó ajánlat kerül elfogadásra. Ha az ajánlattevő az értékelési szerpontrendszer valamely pontjára nem tesz megajánlást, hiánypótlásra nincs lehetőség, ajánlata érvénytelen. Ebben az esetben az ajánlatkérő az ajánlat érvénytelenségét megállapíthatja annak további - bírálati körbe tartozó - vizsgálata nélkül. (...) A 2. értékelési részszerpont – teljesítési határidő (naptári nap): Ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság által kiadott, a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szerpontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatóban (KÉ 2020. évi 60 szám, 2020. március 25.) V. pontjában meghatározott módszere és képlete alapján értékeli a 2. értékelési részszerpontot. $P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) * (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ $P_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlati elemadott szerpontra vonatkozó pontszáma; $A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme; P_{max} : a pontskála felső határa; P_{min} : a pontskála alsó határa; $A_{legkedvezőbb}$: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb (azaz 30 naptári nap) érték, amire a maximális pontszámot adja; $A_{legkedvezőtlenebb}$: az ajánlatkérő általa Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, (azaz 120 naptári nap) amire a minimális pontszámot adja A teljesítési határidőt Ajánlatkérő naptári napokban kéri meghatározni. Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a teljesítési határidő megajánlása esetén a minőségi átvétel időigényét is figyelembe kell venni. Ajánlatkérő a 2. részszerpont esetében a 30 naptári nap és annál még kedvezőbb (rövidebb) szállítási határidő vállalkásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos pontot ad. 120 naptári napnál hosszabb szállítási határidőt, valamint időintervallumban (–tól –ig módon) megadott szállítási határidőt, 0 naptári napot nem fogadja el. Ezen esetekben az ajánlat érvénytelennek minősül.

3. Az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt 2025. január 10-ében rögzítette, valamint ismertette, hogy a beszerzés saját forrásból valósul meg.

4. A felhívás 5.1.15. pontja az alábbiakat rögzítette: „Elektronikus árverés: igen
Az elektronikus árverést az alábbi címen rendezik: <https://ekr.gov.hu>
Leírás: Ajánlatkérő a Kbt. 108. § (2) bekezdés a) pontja alapján jelzi, hogy a nyertes ajánlattevő kiválasztása érdekében elektronikus árlejtést kezdeményezhet. Az elektronikus árlejtés a Kbt. 108. § (5) bekezdés b) pontja szerint az értékelés alapját képező ajánlati árakon és teljesítési határidőn fog alapulni. A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 31. § (2) bekezdése alapján, az ajánlattevők ajánlati kötöttsége az árlejtés lezárásakor áll be. A Kbt. 87. § (4) bekezdése alapján az árlejtés során benyújtott végleges ajánlat napjától számított 30 nap az ajánlati kötöttség. A Kbt. 108. § (8a) alapján Ajánlatkérő dönthet úgy, hogy nem tart elektronikus árlejtést, ha nem nyújtottak be az ajánlattételi határidőben legalább két érvényes ajánlatot, hanem a benyújtott ajánlat bírálatával és értékelésével befejezi az eljárást. Ebben az esetben döntéséről haladéktalanul értesíti az ajánlattevőt, az ajánlattevő ajánlati kötöttsége az értesítés ajánlatkérő általi megküldésével áll be.”

5. Az ajánlatkérő a felhívás mellé dokumentációt is kibocsátott, melynek 10. pontjában megismételte a felhívás 5.1.10. pontjában rögzített bírálati módszert.

6. A dokumentáció 10.3. Elektronikus árlejtés pontjában az ajánlatkérő az alábbiakat határozta meg: „Ajánlatkérő az eljárásban a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet II. fejezete szerint elektronikus árlejtést alkalmazhat. Az elektronikus árlejtés lefolytatásának menete: Az ajánlatkérő az ajánlatok Kbt. 69. § (3) bekezdése szerinti értékelését követően - a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint - érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevőket meghívja a végső árat meghatározó, az ár csökkentésére irányuló elektronikus árlejtésre. Az ajánlatadás ezen köre az EKR rendszerben az erre szolgáló felületen kerül lebonyolításra. Az ajánlatkérő a részletes adatokat az ajánlattevők számára egyidejűleg az árlejtési felhívásban adja meg. Ajánlatkérő az árlejtést az ellenszolgáltatás mértéke vonatkozásában folytatja le.

Árlejtéssel kapcsolatos információk elértének időpontja: A felkérő levél (árlejtési felhívás) tartalmazza az árlejtéssel kapcsolatos részletes információkat, amelynek megküldésének időpontja az árlejtés kezdő időpontját legalább 5 munkanappal megelőző munkanap. Az ajánlattevők ajánlataikat az árlejtési felhívásban megjelölt időponttól kezdődően tehetik meg. Az elektronikus árlejtés megkezdését megelőzően az érvényes ajánlatában szereplő ajánlati értékeket ajánlatkérő tölti fel az elektronikus árlejtést támogató informatikai rendszerbe. Az elektronikus árlejtés során az ajánlattevő ajánlatát a csak számára hozzáférhető, az ajánlatok megtételére szolgáló adatátviteli lehetőség igénybevételével teheti meg. Az első ajánlat megtétele - ellenkező bizonyításig - vélelmet keletkeztet arra nézve, hogy az ajánlattevő jogi helyzetében a korábbi, a Kbt. 69. § (3) bekezdése szerint értékelt érvényes ajánlata megtételétől az elektronikus árlejtés megkezdéséig terjedő időszakban semmilyen olyan körülmény nem állt be, mely az ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárásból a Kbt. szerinti kizárását eredményezheti.

Az elektronikus eljárás menete és az alkalmazott szabályok: Az ajánlatkérő az elektronikus árlejtést több szakaszban bonyolíthatja le. Az első szakasz időtartama 30 perc. Amennyiben az árlejtés utolsó 2 percében olyan érvényes ajánlat érkezik, amely az ajánlatok sorrendjét módosítja, az aukció időtartama 5 perccel meghosszabbodik. Ez a folyamat addig ismétlődik, amíg az utolsó szakasz lezárását megelőző 2 percben érkezik az ajánlatok sorrendjét megváltoztató módosítás (licit).

Az értékelés alapját jelen szakasz 10.1. pontjában meghatározott értékelési szempontok képezik. Licitálni a nettó egységárakra egész forint pontossággal, szállítási határidőre egész nap megadásával lehet. A beérkező ajánlatokat az elektronikus árlejtést támogató rendszer automatikusan – utoljára adott licit alapján – értékeli, és egyidejűleg, elektronikus úton közli az ajánlattevőkkel az ajánlattevők rangsorában elfoglalt helyezését. A rendszer az elektronikus árlejtés lefolytatása során az egyes ajánlattevőket véletlenszerűen választott azonosítóval jelöli, és gondoskodik arról, hogy az ajánlattevőknek - saját azonosítójukon túl - ne legyen tudomásuk arról, hogy melyik azonosító melyik ajánlattevőt jelöli. Az árlejtés során holtverseny kialakítása nem megengedett. Azokat az ajánlatokat, amelyekkel holtverseny keletkezne, a rendszer nem fogadja be. Az árlejtés során bevihető értékek közötti minimális csökkentmény az árlejtés fajtája, ill. működése miatt nem határozható meg. A rendszer további szabályairól a felhasználói kézikönyv rendelkezik, ami az EKR rendszerből elérhető és letölthető. Az elektronikus árlejtés lebonyolítására szolgáló informatikai rendszer jellemzőiről az alábbi linken található információ: <https://ekr.gov.hu/portal/tamogatas>

Ajánlati kötöttség: Amennyiben az ajánlattevő az elektronikus árlejtés során nem tesz ajánlatot, ajánlati kötöttsége az elektronikus árlejtést megelőzően benyújtott ajánlata vonatkozásában áll fenn. Az ajánlattevőnek az elektronikus árlejtés során első ajánlatának megtételétől az elektronikus árlejtés lezárásáig nem áll fenn a Kbt. szerinti ajánlati kötöttsége. Az ajánlattevők ajánlati kötöttsége az árlejtés lezárásakor áll be. A Kbt. 87. § (4) bekezdése alapján az árlejtés során benyújtott végleges ajánlat napjától számított 30 nap az ajánlati kötöttség. Az elektronikus árlejtés lebonyolítása során az ajánlattevő az árlejtés tárgyát

képező szempont tekintetében módosíthatja ajánlatát. Az ajánlattevő az elektronikus árlejtés során kizárólag kedvezőbb ajánlatot tehet.

Az árlejtés lezárása: Az elektronikus árlejtés lezárul, ha az utolsó szakasz lezárását megelőző 2 percen belül nem érkezik az ajánlatok sorrendjét megváltoztató módosítás (licit). Első helyen rangsoroltnak az az ajánlattevő minősül, akinek ajánlatát az informatikai rendszer az árlejtés lezárásakor a legkedvezőbb ajánlatként tartja nyilván. Az elektronikus árlejtés lezárásakor az ajánlatkérő az árlejtés során érvényes ajánlatot tett ajánlattevőket elektronikus úton tájékoztatja az elektronikus árlejtés során kialakult rangsorról. Az elektronikus árlejtés lebonyolítása során jelentkező üzemzavar esetén követendő eljárás: Amennyiben az elektronikus árlejtés lebonyolítása során az EKR-nek az árlejtést érintő üzemzavara lép fel vagy azt üzemszünet érinti, az elektronikus árlejtést - e tény jegyzőkönyvben való rögzítése mellett - az ajánlatkérő eredménytelennek nyilvánítja. Az ajánlatkérő eredménytelennek nyilváníthatja az elektronikus árlejtést abban az esetben is, ha az ajánlattevőknek legalább fele az elektronikus hírközlési hálózatban fellépő üzemzavar következtében nem fér hozzá az EKR-hez az elektronikus árlejtés során, és az adott ajánlattevők ennek tényét - az EKR üzemeltetője által erre a célra fenntartott telefonos vagy elektronikus elérhetőségen - az elektronikus árlejtés időtartama alatt jelezték. Amennyiben az ajánlatkérő, a szolgáltató vagy az elektronikus árlejtésben részt vevő valamelyik ajánlattevő az árlejtés titkosságának sérelmét észleli, az elektronikus árlejtést - e tény jegyzőkönyvben való rögzítése mellett - az ajánlatkérő eredménytelennek nyilvánítja. Az elektronikus árlejtés ismételt lebonyolítására az ajánlatkérő ismételt értesítését követően kerülhet sor. Az ismételt értesítésnek nem kell az árlejtés kezdetét 5 munkanappal megelőznie.”

7. A rendszer 2025. január 10-én az alábbi ajánlatokat bontotta:

- RailOne Termelő és Szolgáltató Kft.
Nettó ajánlati ár (Ft): 165.970.000.-; Teljesítési határidő (naptári nap): 50
- Railexim Nemzetközi Kereskedelmi Kft.
Nettó ajánlati ár (Ft): 160.460.000.-; Teljesítési határidő (naptári nap): 69
- Kérelmező
Nettó ajánlati ár (Ft): 145.550.000.-; Teljesítési határidő (naptári nap): 30

8. Az ajánlatkérő 2025. január 22-én tájékoztatta a gazdasági szereplőket, hogy az ajánlatkérő felett tulajdonosi jogokat gyakorló Építési és Közlekedési Minisztérium döntése értelmében 2025. január 1-től a MÁV Zrt. csoportirányító központként folytatja működését. Ezzel párhuzamosan elrendelte a pályaműködtetési terület MÁV Zrt.-ről történő leválásával, hogy önálló társaságként létrejőjön a MÁV Pályaműködtetési Zrt. A szétválás során létrejövő jogutód társaság 2025. január 1. napjától kezdi meg a működését és a tárgyi eljárásban a MÁV Zrt. jogelőd ajánlatkérő helyébe lép jogutódként a MÁV Pályaműködtetési Zrt., mint ajánlatkérő, akinek adminisztratív adatai jogalanyváltozás miatt módosulnak, azok nem minősülnek az eljárás szerinti dokumentáció módosításának.

9. Az ajánlatkérő 2025. március 20-án kiküldött árlejtési meghívóval értesítette az ajánlattevőket az árlejtésről, melyben az alábbiakat is közölte:

„Éles árlejtés

Időpont: 2025.03.28-án 10:00 óra

Részletek:

Az Ajánlattevők ajánlataikat az interneten keresztül az itt megjelölt időponttól kezdődően tehetik meg az EKR rendszer felületén. Az Ajánlatkérő az elektronikus árlejtést több szakaszban bonyolíthatja le. Az első szakasz időtartama 30 perc. Amennyiben az árlejtés utolsó 2 percében olyan érvényes ajánlat érkezik, amely az ajánlatok sorrendjét módosítja, az

aukció időtartama 5 perccel meghosszabbodik. Ez a folyamat addig ismétlődik, amíg az utolsó szakasz lezárását megelőző 2 percben érkeznek az ajánlatok sorrendjét megváltoztató módosítás (licit).”

„Az értékelés szempontja: Az értékelés alapja a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték arány. Ajánlatkérő az elektronikus árlejtést a Kbt. 108. § (5) bekezdés b) pontja alapján a közbeszerzési dokumentum 10.1. pontban meghatározott értékelési szempontok tekintetében folytatja le.

Értékelési szempontok, súlysúlyszámok:

- nettó ajánlati ár összesen (Ft)
- teljesítési határidő (naptári nap)

Licitálni az értékelési szempontokra a közbeszerzési dokumentum 10.3 pontjának megfelelően lehet. A rendszer az ajánlati árat az egységár és a megadott tervezett mennyiség szorzata szerint számítja tételenként. A beérkező ajánlatokat az elektronikus árlejtést támogató rendszer automatikusan – utoljára adott licit alapján – értékeli, és egyidejűleg, elektronikus úton közli az Ajánlattevőkkel az Ajánlattevők rangsorában elfoglalt helyezését az összegzett pontszám alapján. Az árlejtés során holtverseny kialakítása nem megengedett. Azokat az ajánlatokat, amelyekkel holtverseny keletkezne, a rendszer nem fogadja be.”

„Az Ajánlatkérő által megadott egyéb feltételek:

4.1. Az ajánlattevő az elektronikus árlejtés során saját korábbi ajánlatánál az ellenszolgáltatás mértéke vonatkozásában kizárólag kedvezőbb, a Kbt. 108. § (5) bekezdés b) pontja szerinti esetben pedig az egyes – ellenszolgáltatáson kívüli – részszempontok vonatkozásában kedvezőbb és kedvezőtlenebb ajánlatot is tehet.

(...)

4.5. Első helyen rangsoroltnak az az ajánlattevő minősül, akinek ajánlatát az informatikai rendszer az árlejtés lezárásakor a legkedvezőbb ajánlatként tartja nyilván.

4.6. Az elektronikus árlejtés lezárásakor az ajánlatkérő az árlejtés során érvényes ajánlatot tett ajánlattevőket elektronikus úton tájékoztatja az elektronikus árlejtés során kialakult rangsorról.”

10. Az ajánlatkérő 2025. március 28-án 10:00 kezdettel az árlejtést lefolytatta, melynek zárásakor az alábbi ajánlatok rögzültek:

Kérelmező:

Nettó ajánlati ár (Ft): 143.740.000.-; Teljesítési határidő (naptári nap): 25

RailOne Termelő és Szolgáltató Kft.:

Nettó ajánlati ár (Ft): 143.120.000.-; Teljesítési határidő (naptári nap): 30

11. Az EKR által generált árlejtési jegyzőkönyv az alábbi sorrendet ismertette:

Ajánlattevő neve / Ajánlattevő neve	Pont	Helyezés
Kérelmező/ (...)személyes adat	9,96 pont	1. helyezés
RailOne Termelő és Szolgáltató Kft./ (...)személyes adat	9,83 pont	2. helyezés

12. A RailOne Termelő és Szolgáltató Kft. 2025. március 28-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az alábbi tartalommal:

„Tisztelt Ajánlatkérő!

Tárgyi eljárásban küldött árlejtési értesítő szerint: A legkedvezőbb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb (azaz 30 naptári nap) érték, amire a maximális pontszámot adja; A legkedvezőtlenebb: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1)

bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, (azaz 120 naptári nap) amire a minimális pontszámot adja. A teljesítési határidőt Ajánlatkérő naptári napokban kéri meghatározni. Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy a teljesítési határidő megajánlása esetén a minőségi átvétel időigényét is figyelembe kell venni. Ajánlatkérő a 2. részszempont esetében a 30 naptári nap és annál még kedvezőbb (rövidebb) szállítási határidő vállalatokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos pontot ad, 120 naptári nappal hosszabb szállítási határidőt, valamint a –tól –ig módon megadott szállítási határidőt, 0 naptári napot nem fogadja el. Ezen esetekben az ajánlat érvénytelennek minősül. Ezek alapján kérdezném, hogy a legjobb árral és 30 napos teljesítési határidővel hogyan lett pályázatunk 2. helyezett?”

13. Az ajánlatkérő 2025. április 1-jén megküldte válaszát a RailOne Termelő és Szolgáltató Kft. előzetes vitarendezési kérelmére, melyben az alábbiakat közölte:

„(...)

Ajánlatkérő Kérelmező kérelmének helyt ad az alábbi indokok alapján:

(...)

Ajánlatkérő a 2. részszempont esetében a 30 naptári nap és annál még kedvezőbb (rövidebb) szállítási határidő vállalatokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos pontot ad, 120 naptári nappal hosszabb szállítási határidőt, valamint a –tól –ig módon megadott szállítási határidőt, 0 naptári napot nem fogadja el. Ezen esetekben az ajánlat érvénytelennek minősül. A fenti módszer alapján kiszámított pontszámok a súlyszámokkal megszorzásra kerülnek, mely összegek majd összeadásra kerülnek. Az így legtöbb pontot elérő ajánlat minősül a legkedvezőbb ajánlatnak. Ajánlatkérő a számítás során kettő tizedesjegyre kerekít a matematikai kerekítés szabályai szerint. Azonos összpontszám esetén az alacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlat kerül elfogadásra.

Figyelemmel arra, hogy az ajánlattevők, közöttük a Kérelmező és Inter-Csavar Kft. ajánlattevő is kifejezetten elfogadta a rendszerbeállításon alapuló ajánlatadási, licitálási feltételeket, és a beállításokon az elektronikus árlejtés megkezdését követően változtatni nem lehet, az ajánlati kötöttség technikailag és ténylegesen az EKR-ben megadott feltételek szerint állt be az árlejtési jegyzőkönyvben szereplő értékelési szempontokra adott ajánlattevői megajánlásokra, az alábbi EKR export szerint.

Inter-Csavar Korlátolt Felelősségű Társaság /

Sorszám	időpont	Licit
Nettó ajánlati ár összesen (Ft) (Mennyiség: 1.0, Mértékegység:)		
1	2025.március.28 10:00:00	145 550 000,00
4	2025.március.28 10:05:28	145 000 000,00
6	2025.március.28 10:14:28	144 000 000,00
8	2025.március.28 10:22:27	143 950 000,00
11	2025.március.28 10:27:24	143 880 000,00
13	2025.március.28 10:28:52	143 740 000,00
Teljesítési határidő (naptári nap) (Mennyiség: 1.0, Mértékegység: nap)		
1	2025.március.28 10:00:00	30,00
4	2025.március.28 10:05:28	30,00
6	2025.március.28 10:14:28	30,00
8	2025.március.28 10:22:27	29,00
11	2025.március.28 10:27:24	28,00
13	2025.március.28 10:28:52	25,00

RailOne Termelő és Szolgáltató Kft /

Sorszám	időpont	Licit
Nettó ajánlati ár összesen (Ft) (Mennyiség: 1.0, Mértékegység:)		
2	2025.március.28 10:00:00	165 970 000,00
3	2025.március.28 10:03:59	145 280 000,00
5	2025.március.28 10:08:01	144 030 000,00
7	2025.március.28 10:18:21	143 960 000,00
10	2025.március.28 10:26:00	143 890 000,00
12	2025.március.28 10:28:17	143 750 000,00
14	2025.március.28 10:28:58	143 610 000,00
15	2025.március.28 10:29:36	143 120 000,00
Teljesítési határidő (naptári nap) (Mennyiség: 1.0, Mértékegység: nap)		
2	2025.március.28 10:00:00	50,00
3	2025.március.28 10:03:59	31,00
9	2025.március.28 10:25:16	30,00

Ajánlattevő neve /	Nettó ajánlati ár összesen	Teljesítési határidő
Ajánlattevő neve	(Ft)	(naptári nap)
Inter-Csavar Korlátolt	143 740 000	25
Felelősségű Társaság /		
RailOne Termelő és	143 120 000	30
Szolgáltató Kft /		

Az informatikai rendszer az elektronikus árlejtést kétségtelenül úgy folytatja le, ahogyan felparaméterezték, azonban – technikai okból – az elektronikus árlejtés létrehozása során Ajánlatkérő nem rögzítette a felhívással és a közbeszerzési dokumentumok 10.1. pontjával összhangban azt a tény (paramétert), hogy Ajánlatkérő a 2. részszerzőpont esetében a 30 naptári nap és annál még kedvezőbb (rövidebb) szállítási határidő vállalásokra egyaránt az értékelési pontszám felső határával azonos pontot ad. Ajánlatkérő álláspontja szerint fenti rögzítési probléma nem értékelhető Kérelmező hátrányára, hiszen az ellentétes lenne a Kbt. alapelveivel, továbbá az ajánlattevők által – ajánlati kötöttséggel terhelt – megajánlások egyértelműen megállapíthatók az árlejtési jegyzőkönyv alapján.

Értékelési szempont neve	Teljesítési határidő (naptári nap)
Fix értékelési szempont	Nem
Értékelési szempont száma	
Nem összegzett értékelési szempont iránya	Csökkenő
Pontszámítás módja	Értékarányosítás
Licitérték ronthat	
Súly	10
Mennyisége	1
Mértékegység	nap
Árlejtés vége (amennyiben nincs érvényes licit)	
Megjegyzés:	

Fenti nem megfelelő Ajánlatkérői rögzítés okán az EKR tévesen az Inter-Csavar Kft. ajánlattevő 2. értékelési részszerpontra adott ajánlatát (25 nap) a maximális 10 ponttal értékelte, azonban a Kérelmező ugyanezen részszerpontra adott ajánlatát (30 nap) tévesen nem a maximális 10 ponttal értékelte, így az összesített értékelési szempont szerint (legjobb ár- érték arány) hibás eredmény alakult ki, hiszen az 1. értékelési részszerpontra (ajánlati ár) Kérelmező kedvezőbb ajánlatot tett, mint az Inter-Csavar Kft. ajánlattevő, továbbá a felhívás és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírások alapján a 2. értékelési szerpontra (Teljesítési határidő /naptári nap/) a helyes számítás alapján Kérelmező és az Inter-Csavar Kft. ajánlattevő is egyaránt 10-10 pontot kap.

Az árlejtés lebonyolítása és annak eredményének megállapítása során Ajánlatkérő kiemelt figyelemmel volt a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdéseiben deklarált alapelvekre, vizsgálta, hogy sérült-e a verseny tisztasága. Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlatkérő az elektronikus árlejtést a rendeltetésével összhangban használta, különös tekintettel arra, hogy ne akadályozza, korlátozza vagy torzítsa a versenyt. Fentiek alapján Ajánlatkérő ajánlattevők ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlata alapján – figyelemmel az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok rendelkezéseire, az abban meghatározott képletre és pontszámítási módra – az EKR által generált árlejtési jegyzőkönyvben szereplő hibás számítási módot az alábbiak szerint javítja:

Az elbírálás részszerpontjai	Súlyszám	2. helyezett			1. helyezett		
		Inter-Csavar Kft.			RailOne Termelő és Szolgáltató Kft.		
		Az ajánlat szerinti érték/vállalás	ÉPSZ	SZO	Az ajánlat szerinti érték/vállalás	ÉPSZ	SZO
1. szempont: Nettó ajánlati ár összesen (Ft) (súlyszám: 90)	90	143 740 000	9,96	896,12	143 120 000	10,00	900,00
2. szempont: Teljesítési határidő (30-120 nap) (súlyszám: 10)	10	25	10	100,00	30	10	100,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei:				996,12			1000,00

Fentiek alapján Ajánlatkérő az ajánlattevők sorrendjét az árlejtést követően az alábbiak szerint módosítja:

Ajánlattevő neve / Ajánlattevő neve	Pont	Helyezés
RailOne Termelő és Szolgáltató Kft / (..) személyes adat	1000 pont	1. helyezés
Inter-Csavar Korlátolt Felelősségű Társaság /(..) személyes adat	996 pont	2. helyezés

Ajánlatkérő fenti javítását az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 32. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatásban közli ajánlattevőkkel.”

14. Az ajánlatkérő 2025. április 1-jén az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszban foglaltakban rögzítettek szerint tájékoztatta az ajánlattevőket az árlejtés eredményéről.

15. A kérelmező 2025. április 2-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az alábbi álláspontjával:

„A jogsértő esemény és az arról való tudomásszerzés időpontja:

A jogsértő esemény megtörténte: 2025. március 28. napja. (Az árlejtés lebonyolítása)

A jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontja: 2025. április 01. napja. („Tájékoztatás az elektronikus árlejtés során az ellenszolgáltatás mértékéről, illetve más értékelési szempont(ok) tekintetében kialakult rangsorról” (a továbbiakban: „tájékoztatás árlejtés eredményéről”) megnevezésű dokumentum megküldésének a napja)

6. Indoklás:

(...)

A KD 10.1 pontjában írt ajánlatkérői előírással összefüggésben (ami szerint Ajánlatkérő a 2. részszempont esetében a 30 naptári nap és annál még kedvezőbb (rövidebb) szállítási határidő vállalkozásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos pontot ad.) rögzíthető, hogy az előzőekben bemutatott ajánlatkérői hiba okán nem tudott érvényesülni a közbeszerzési eljárás keretében lefolytatott árlejtés során.

Rögzíthető az is, hogy az Ajánlatkérő a „tájékoztatás árlejtés eredményéről” megnevezésű dokumentum 5. és 6. oldalain az előzőekben ismertettek szerint maga ismeri el az általa elkövetett paraméterezési hiba tényét.

1.3) A Kérelmező álláspontja szerint az előzőekben bemutatott, Ajánlatkérő által meghatározott szabály az árlejtés során maradéktalanul nem valósult meg, az árlejtést az előzőekben bemutatott szabály be nem tartásával, annak sérelmével folytatta le az Ajánlatkérő.

Az előzőekben bemutatott paraméterezési hiba nem csak azt jelentette, hogy az eljárás során nem érvényesült a KD 10.1 pontjában a 2. részszempont esetében a pontozás során meghatározott szabály, hanem egyben azt is jelentette, hogy ezen hibából kifolyólag az EKR folyamatosan hibás üzenetet küldött az árlejtésben résztvevők, így a Kérelmező számára is.

Az árlejtés során ugyanis az EKR a Kérelmező ajánlatát az utolsó két percben – az ajánlatokban bekövetkezett módosítások ellenére is – folyamatosan 1. helyen rangsorolta.

Az Ajánlatkérő 2025. április 01. napján az EKR rendszeren keresztül küldte meg az ún „tájékoztatás árlejtés eredményéről” megnevezésű dokumentumot.

A szóban forgó dokumentumban Ajánlatkérő rendelkezésre bocsátotta az árlejtés „naplózását”.

A naplózás alapján az alábbi megállapítások tehetőek:

Ajánlati ár szempont			Rangsor	Teljesítési határidő szempont		
10:27:24	143 880 000,00	Inter-Csavar Kft	első Inter-Csavar Kft	10:27:24	28	Inter-Csavar Kft
10:28:17	143 750 000,00	másik fél	első Inter-Csavar Kft	10:25:16	30	másik fél
10:28:52	143 740 000,00	Inter-Csavar Kft.	első Inter-Csavar Kft	10:28:52	25	Inter-Csavar Kft.
10:28:58	143 610 000,00	másik fél	első Inter-Csavar Kft			
10:29:36	143 120 000,00	másik fél	első Inter-Csavar Kft			

A táblázatban bemutatottak szerint a paraméterezési hibából kifolyólag a Kérelmező nem kapott valós információt az árlejtés tényleges (a KD szabályainak megfelelő) eredményéről, így az árlejtésben a Kérelmező tényleges helyezésétől. A paraméterezési hiba miatt a Kérelmező abban a téves feltevésben volt, hogy ténylegesen 1. helyen áll, így nem volt

érdeke, motivációja további ajánlatok benyújtására. Az Ajánlatkérő által feltárt és a 2025. április 01. napján EKR rendszeren keresztül megküldött „tájékoztatás árlejtés eredményéről” megnevezésű dokumentumban bemutatottak szerinti hiba miatt Kérelmező az eljárás során nem valós versenyhelyzetben volt. A Kérelmező ugyanis ajánlatadását, árlejtésben kifejtendő magatartását olyan, az EKR-ből származó, így valósnak vélt tényekre, adatokra alapozta, amelyek ténylegesen nem feleltek meg a KD szabályainak és a tényleges jogi helyzetnek. A Kérelmező álláspontja szerint tehát – az ajánlatkérői hibából kifolyólag, a téves EKR adatszolgáltatás miatt – a Kérelmező és a versenytársa között nem valódi, a tényleges jogi helyzetnek és a tényeknek megfelelő verseny zajlott le. Ajánlatkérői hiba tehát alapvetően befolyásolta az ajánlattevők közötti versenyt.

1.4) A Kérelmező álláspontja szerint az Ajánlatkérő jogsértően módosította a 2025. április 01. napján megküldött „tájékoztatás árlejtés eredményéről” megnevezésű dokumentumban az árlejtés eredményét. A Kérelmező álláspontja szerint nincs olyan sem Kbt.-beli, sem 424/2017. (XII. 19) Korm. rendeletbeli (továbbiakban: 424-es Kr) szabály, amely alapján ezt jogszerűen megtehetette volna. A Kbt. 2. § (7) bek.-ben rögzített kógenciából fakadó szabályra tekintettel sem a Kbt., sem a 424-es Kr. nem tartalmaz olyan rendelkezést, amely alapján Ajánlatkérőnek lehetősége lett volna az árlejtés eredményét módosítani. Ilyen eljárási cselekményt az EKR sem ismer. A Kérelmező álláspontja szerint előzetes vitarendezésre adott válasz keretében különösen nem tehetett volna ilyet Ajánlatkérő – figyelemmel a Kbt. 80. § (4) bek. szerinti lehetséges eljárási cselekmények körére. A Kérelmező álláspontja szerint az Ajánlatkérőnek az árlejtés eredményének módosítására vonatkozó döntése jogsértő.”

16. Az ajánlatkérő 2025. április 7-én megküldte elutasító válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére az alábbiak szerint: „(...) Kérelmező az eljárás során benyújtotta a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozatát (EKR űrlap), melyben kifejezetten elfogadta az ajánlati felhívás feltételeit, tehát tisztában volt azzal a ténnyel, hogy az elektronikus árlejtés során „Ajánlatkérő a 2. részszerpont esetében a 30 naptári nap és annál még kedvezőbb (rövidebb) szállítási határidő vállalásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos pontot ad”, így az elektronikus árlejtés során a Kérelmezőben hivatkozott okfejtést – miszerint „az előzőekben bemutatott paraméterezési hiba nem csak azt jelentette, hogy az eljárás során nem érvényesült a KD 10.1 pontjában a 2. részszerpont esetében a pontozás során meghatározott szabály, hanem egyben azt is jelentette, hogy ezen hibából kifolyólag az EKR folyamatosan hibás üzenetet küldött az árlejtésben résztvevők, így a Kérelmező számára is” - Ajánlatkérő nem tudja elfogadni. Ajánlatkérő álláspontja szerint a Kérelmező által csatolt EKR exportban is szereplő teljesítési határidőre vonatkozó 30 napnál kedvezőbb megajánlások a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok, valamint az árlejtési értesítőben szereplő ismételt tájékoztatással ellentétesek, azok megtételét nem indokolja a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok ismeretének birtokában az ésszerűség, hiszen ezek a kedvezőbb megajánlások nem eredményezhetik a sorrend Kérelmezőre nézve kedvezőbb módosulását. Összegezve, Ajánlatkérő álláspontja szerint Kérelmezőnek abból az okból kifolyólag küldött – fenti Kérelmezői érvelést alapul véve - „hibás üzenetet” az EKR, mert Kérelmező nem vette figyelembe a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok azon rendelkezését, miszerint 30 naptári nap és annál még kedvezőbb (rövidebb) szállítási határidő vállalásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos pontot ad. A felhívás és a közbeszerzési dokumentumok, továbbá az árlejtési értesítő is egzaktul tartalmazta ezen tényt, melyet a Kérelmezőnek az árlejtés során tett megajánlásai kapcsán, a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozata alapján figyelembe kellett volna vennie.

Ajánlatkérő tehát fenti közbeszerzési dokumentumokban rögzítette az elektronikus árlejtés feltételeit és legjobb tudása szerint vezette át azokat az EKR elektronikus árlejtés felületén az alábbi EKR export szerint:

Értékelési szempont neve	Tejesítési határidő (naptári nap)
Fix értékelési szempont	Nem
Értékelési szempont száma	
Nem összegzett értékelési szempont iránya	Csökkenő
Pontszámítás módja	Értékarányosítás
Licitérték ronthat	
Súly	10
Mennyisége	1
Mértékegység	nap
Árlejtés vége (amennyiben nincs érvényes licit)	
Megjegyzés:	

A Kérelem kapcsán, mivel Ajánlatkérő az „Elektronikus Közbeszerzési Rendszer Árlejtési modul Felhasználói Kézikönyv Ajánlatkérők részére” (forrás: <https://ekr.gov.hu/portal/tamogatas>) útmutatásai alapján rögzítette tárgyi elektronikus árlejtés szabályait az EKR-ben, megkereste az EKR-t működtető Új Világ Nonprofit Szolgáltató Kft. EKR ügyfélszolgálatot és az ügyben az alábbi választ kapta:

„Az árlejtés rögzítésekor arra lett volna lehetősége, hogy 30-120 nap közötti értékeket tudjanak megajánlani az ajánlattevők (paraméteres értékelési szempontként), viszont arra nem, hogy 30 napnál rövidebb érték esetén is 30 nappal számoljon a rendszer, figyelemmel arra, hogy az árlejtés a kézikönyv Értékelési szempontok fejezetében megjelölt képleteket használja, és azok a képletek ezt nem kezelik.”

Ajánlatkérő Kérelmező kérelmének elutasítása során figyelemmel volt a Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság D.222/20/2020. számú határozatának indokolására, miszerint: „A Döntőbizottság már több határozatában is állást foglalt abban, hogy az ajánlatkérő az informatikai rendszeren keresztül lefolytatott elektronikus közbeszerzésekben is köteles az ajánlatok bírálatát a jogszabályokban előírtaknak megfelelően elvégezni, a benyújtott dokumentumokat köteles mind formailag, mind tartalmilag megvizsgálni. A dokumentumok tartalmi vizsgálatát, a bírálatot az ajánlatkérőnek kell elvégeznie, feladatát nem szűkítheti pusztán technikai szempontok alapján. Figyelembe kell ugyanakkor venni azt, hogy a közbeszerzési eljárás résztvevői egyúttal az informatikai rendszer felhasználói is, mivel az eljárást, egyúttal az árlejtést az EKR-ben folytatják le. Az informatikai rendszer adottságaiból adódóan az ajánlattevők részéről szükséges technikai-adminisztratív eljárási cselekmények elvégzése is adott esetben abból a célból, hogy az egyes funkciókhoz hozzáférjenek, az alkalmazást használják, végső soron a közbeszerzési eljárásban részt tudjanak venni. A konkrét esetben ilyen cselekmény az árlejtési meghívás elfogadása, amely cselekménnyel az ajánlattevőknek kifejezett és egyértelmű nyilatkozatot kellett tenniük arról, hogy az EKR-ben lefolytatandó árlejtés feltételeit, azaz technikailag a rendszer használatának követelményeit, valamint a licitálás feltételeire vonatkozó egyedi ajánlatkérői beállításokat megismerték és elfogadták, egyúttal vállalták, hogy e feltételek szerint vesznek részt abban az árlejtésben, amelyre az ajánlatkérőtől meghívást kaptak. Nem vitásan, az ajánlatadási feltételek jogszerű, ellentmondásoktól mentes meghatározása az ajánlatkérő kötelezettsége. Amennyiben az ajánlattevő az árlejtés eredményét arra tekintettel vitatja, hogy a Korm. rendelet 28. §-a szerinti értesítőben közölt, az árlejtés lebonyolításának részletszabályát érintő valamely adat nem egyezik a rendszerbeállítással, az alapelvi, illetve alapelvi jelentőségű tételes jogsértés nem állapítható meg pusztán azon a jogi alapon, mely szerint kizárólag a közbeszerzési dokumentumokban, jelen esetben az árlejtési értesítőben foglalt ajánlatadási

feltételeknek van jogi kötőereje, függetlenül az elektronikus árlejtés technikai hátterét biztosító, az árlejtés lebonyolításához nemcsak felületet adó, hanem egyes érdemi eljárási cselekményeket is elvégző informatikai rendszeren eszközölt ajánlatkérői beállításoktól, és az ajánlattevők jognyilatkozataitól. Nem mellőzhető annak vizsgálata, hogy mikor és mely feltételekre áll be az ajánlati kötöttség.”

Fentiek alapján Ajánlatkérő álláspontja szerint Kérelmezőnek az elektronikus árlejtés során tett megajánlásai tekintetében nem csak az elektronikus felület beállításait, hanem a Kbt. 66. § (2) bekezdése alapján tett nyilatkozata értelmében az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok előírásait is figyelembe kell vennie. Az árlejtés lebonyolítása és annak eredményének megállapítása során Ajánlatkérő kiemelt figyelemmel volt a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdéseiben deklarált alapelvekre, vizsgálta, hogy sérülte a verseny tisztasága. Ajánlatkérő összességében megállapította, hogy Ajánlatkérő az elektronikus árlejtést a rendeltetésével összhangban használta, különös tekintettel arra, hogy ne akadályozza, korlátozza vagy torzítsa a versenyt, mely során a Kbt. alapelveinek figyelembevételével, ajánlattevők ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlata alapján – figyelemmel az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok rendelkezéseire, az abban meghatározott képletre és pontszámítási módra – az EKR által generált árlejtési jegyzőkönyvben szereplő hibás számítási módot javította és tájékoztatta ajánlattevőket az árlejtés eredményéről. Ajánlatkérő ezen eljárási cselekménye során a Kbt. rendelkezéseinek alkalmazásakor, illetve jogszabályban nem rendezett kérdések esetében a szabályozás céljával összhangban, a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával járt el.

Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a Kérelmet, mint megalapozatlan elutasította.”

17. Az ajánlatkérő 2025. május 16-án az eljárást felfüggesztette.

A jogorvoslati kérelem

18. A kérelmező 2025. április 15-én előterjesztett, majd 2025. május 7-én hiánypótolta jogorvoslati kérelmében kérte jogsértés megállapítása mellett, az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás során hozott az árlejtés eredményére vonatkozó döntésének megsemmisítését, valamint ügyvédi költség fizetésére kötelezését, melynek mértékét 30.000.- Ft/ óradíjban ismertette. Indítványozta továbbá az ajánlatkérő kötelezését a Kbt. előírásainak megfelelő új közbeszerzési eljárás lefolytatására. A kérelmező kérelméhez kapcsolódóan 850.000,-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

19. A kérelmezői jogosultságot alátámasztó tényként közölte, hogy amennyiben az ajánlatkérő a jelen jogorvoslati kérelemben az egyes kérelmi elemeknél konkrétan megjelölt jogszabályi rendelkezéseket nem sértette volna meg, a Kbt.-nek megfelelően készítette volna elő az eljárását, úgy versenysemleges eljárás lefolytatására kerülhetett volna sor, amely eljárásban a kérelmező kerülhetett volna ki a jelen kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás nyerteseként tekintettel arra, hogy az árlejtés során a kérelmező végig ajánlatot adott, továbbá az EKR adatszolgáltatása alapján első helyen állt. A kérelmező az árlejtés lezárásaként megállapított első ranghelyről került – a kérelemben bemutatott ajánlatkérőnek az eljárás előkészítése során elkövetett hibájából kifolyólag – második helyre.

20. Az **első kérelmi elem** kapcsán a jogsértés megtörténteként 2024. november 21. napját – a hirdetmény feladásának időpontját, az eljárás nem megfelelő előkészítését rögzítette, míg arról való tudomásszerzés időpontjaként 2025. április 1. napját – az 1. sz. előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz megküldését jelölte meg.

21. A **második kérelmi elem** kapcsán jogsértés megtörténteként 2025. március 28. napját – az árlejtés jogsértő módon történő lefolytatását ismertette, míg arról való tudomásszerzés időpontjaként 2025. április 1. napját – az árlejtés eredményének megváltoztatására vonatkozó ajánlatkérői tájékoztatás megküldését közölte.

22. A **harmadik kérelmi elem** kapcsán a jogsértés megtörténteként 2025. április 1. napját – az árlejtés eredményének jogsértő módon történő megváltoztatását, míg arról való tudomásszerzés időpontjaként 2025. április 01. napját – az árlejtés eredményének megváltoztatására vonatkozó ajánlatkérői tájékoztatás megküldését ismertette.

23. A kérelmező ismertette a felhívás és az árlejtés kapcsán tett ajánlatkérői előírásokat. Kiemelte, hogy a dokumentáció szerint „az Ajánlatkérő a 2. értékelési részszerpont (teljesítési határidő) vonatkozásában részletesen kifejti az értékelés módszerét, amelynek keretében az Ajánlatkérő többek között az alábbiakat is rögzítette: Ajánlatkérő a 2. részszerpont esetében a 30 naptári nap és annál még kedvezőbb (rövidebb) szállítási határidő vállalásokra egyaránt az értékelési pontthár felső határával azonos pontot ad.”

24. Hivatkozott arra, hogy az idézett rendelkezések alapján az ajánlatkérő 2025. március 28. napján elektronikus árlejtést folytatott le, amelynek adatai az EKR által generált árlejtési jegyzőkönyv szerint az alábbiak voltak:

Árlejtés azonosító: 11828339933185

Árlejtés neve: Árlejtés 1

Árlejtés száma: 1

Össz. helyezés kiszámítása: Pontok - Értékelési szempontonként

Ajánlatkérő Szervezet: MÁV Pályaműködtetési Zrt.

Hozzáférhetőség kezdete: 2025.március.20 13:07:46

Árlejtés kezdete: 2025.március.28 10:00:00

Árlejtés tervezett időtartama: 30 perc

Árlejtés vége: 2025.március.28 10:30:00

Nyomtatva 2025.március.28 11:31:56

25. Az árlejtés lezárására 2025. március 28. napján 10 óra 30 perckor került sor, amely időpontban az EKR által generált árlejtési jegyzőkönyv alapján az alábbi sorrend alakult ki:

Ajánlattevő neve / Ajánlattevő neve	Pont	Helyezés
Kérelmező	9,96 pont	1. helyezés
RailOne Termelő és Szolgáltató Kft	9,83 pont	2. helyezés

26. Közölte, hogy az elektronikus árlejtés eredményével kapcsolatosan a RailOne Termelő és Szolgáltató Kft. vitarendezés iránti kérelmet nyújtott be, mely arra vonatkozott, hogy RailOne Kft. ajánlata a legjobb árral és a dokumrnáció szerint 2. értékelési szempontra megajánlott szintén legjobbnak számító 30 napos teljesítési határidővel hogyan lett 2. helyezett.

27. A kérelemnek az ajánlatkérő a válaszában helyt adott, és válasza alátámasztására saját ajánlatkérői hibájára hivatkozott. A válaszával együttesen az ajánlatkérő tájékoztatást küldött az árlejtés eredményének módosításával. A kérelmező a hivatkozott két dokumentumból megismerhető ajánlatkérői állásponttal összefüggésben vitarendezés iránti kérelmet nyújtott

be, melyet az ajánlatkérő elutasított azon indokkal, hogy megkereste az EKR-t működtető Új Világ Nonprofit Szolgáltató Kft.-t, amely társaságtól azt a választ kapta, hogy „Az árlejtés rögzítésekor arra lett volna lehetősége, hogy 30-120 nap közötti értékeket tudjanak megajánlani az ajánlattevők (paraméteres értékelési szempontként), viszont arra nem, hogy 30 napnál rövidebb érték esetén is 30 nappal számoljon a rendszer, figyelemmel arra, hogy az árlejtés a kézikönyv Értékelési szempontok fejezetében megjelölt képleteket használja, és azok a képletek ezt nem kezelik.”

28. A kérelmező **első kérelmi elemében** az ajánlatkérőnek a Kbt. 28. § (1) bekezdésében rögzített, a közbeszerzési eljárás megfelelő előkészítésére vonatkozó kötelezettségének elmulasztását támadta. Azt az ajánlatkérői magatartást, miszerint a közbeszerzési eljárás előkészítése során olyan hibát követett el, amelyet egyrészt maga az ajánlatkérő is elismer, másrészt ezen ajánlatkérői hibának az eljárás eredményére, a nyertes gazdasági szereplő személyére is kiható döntő jelentősége van.

29. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő saját maga által is elismerten és az EKR rendszert üzemeltető Új Világ Nonprofit Szolgáltató Kft. válaszával alátámasztottan is hibát követett el a közbeszerzési eljárás előkészítése során, amely nem konform az EKR rendszerrel.

30. A kérelmező álláspontja szerint a vitarendezésre adott ajánlatkérői válasz idézett részei, az árlejtés eredményére vonatkozó ajánlatkérői tájékoztatás, valamint az Új Világ Nonprofit Szolgáltató Kft. válasza dokumentált módon, tényszerűen alátámasztották az ajánlatkérő által elkövetett jogsértés megtörténtét, amely további bizonyítást nem igényel. Rögzítendő, hogy az ajánlatkérő nem is vitatta, hogy hibát követett el, azaz nem megfelelően paraméterezte az EKR rendszerbeállításokat. A hibát abszolút a sajátjaként ismerte el, azzal kapcsolatban kimentéssel sem élt. Sőt, a nem megfelelően előkészített eljárásból fakadó hibára alapozta az árlejtés eredményének módosítását. Azaz az ajánlatkérő maga ismerte el, hogy nem megfelelően paraméterezte a 2. értékelési szempontot, továbbá elmulasztotta megfelelően tanulmányozni az „Elektronikus Közbeszerzési Rendszer Árlejtési modul Felhasználói Kézikönyv Ajánlatkérők részére” dokumentumot, amely mulasztása következtében olyan értékelési szabályrendszert rögzített a dokumentáció 27. oldalán a 2. értékelési szempont kapcsán, amely értékelési szempontrendszert az EKR nem képes kezelni és a gyakorlatban megvalósítani.

31. Kiemelte annak tényét, hogy az ajánlatkérő által rögzített szabályt az EKR az elektronikus árlejtés lebonyolítása során nem képes érvényre juttatni, így ha az ajánlatkérő eleget tett volna a Kbt. 28. § (1) bekezdésében rögzített kötelezettségének és megfelelő körültekintéssel készítette volna elő az eljárását, amelynek keretében alaposan tanulmányozta volna a kézikönyvet, azon belül megismerte volna az EKR által használt képleteket, lefolytatta volna a szükséges tesztek, akkor tisztában kellett volna lennie azzal, hogy az EKR nem kezeli a 30 nap vagy kedvezőbb megajánlás problematikáját. Ezen információ ismeretében nem is írhatta volna elő a dokumentációban ezt a szabályt. Utalt arra, hogy ezen információ beszerzése (az eljárás megfelelő előkészítése) kizárólagosan ajánlatkérői hatáskör, e körben ajánlattevőket mulasztás és felelősség nem terheli.

32. Rámutatott arra is, hogy az ajánlatkérő által elkövetett hiba az eljárás során – beleértve az árlejtést magát is – nem derült ki, nem derült fény rá a gyakorlás során sem. A probléma ténye, valamint annak oka csak a két vitarendezési eljárás során vált ismertté.

33. A kérelmező álláspontja szerint a feltárt hiba a jelen közbeszerzési eljárás keretei között nem reparálható, ugyanakkor olyan súlyú hibáról van szó, amely az eljárás eredményére, a nyertes személyére kihatással van. Konkrétan az ajánlatkérői hibából kifolyólag az árlejtés lezárását követően módosult az árlejtés eredménye.

34. A kérelmező álláspontja szerint a feltárt hiba máshogyan nem, csak új eljárással orvosolható, hiszen így biztosítható, hogy a Kbt-nek, az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendeletnek (a továbbiakban: EKR rendelet) és az „Elektronikus Közbeszerzési Rendszer Árlejtési modul Felhasználói Kézikönyv Ajánlatkérők részére” dokumentumnak megfelelően lefolytatott közbeszerzési eljárás keretében kerüljön sor a nyertes kiválasztására.

35. Ismertette azon véleményét is, hogy a kérelmező álláspontja szerint a bemutatott és az eljárás nem megfelelő előkészítésében megnyilvánuló közbeszerzési jogsértés objektív. Az elektronikus árlejtés feltételeinek meghatározása, és az ehhez szükséges technikai beállítások megtétele ajánlatkérői kompetencia. Az ajánlatkérő az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatadási feltételek mellett köteles a közbeszerzési eljárását, ezen belül is az árlejtést lefolytatni, és gondoskodni arról, hogy az eljárás teljes folyamata alatt biztosítottak legyenek az alapelvek, valamint a közbeszerzési anyagi jogi szabályainak érvényesülése. A felelőssége kiterjed az értékelés elvégzésére és a közbeszerzési eljárás eredményének jogszerű megállapítására is. A kérelmező álláspontja szerint ezen követelmények nem érvényesültek, így objektíve megállapítható a Kbt. 28. § (1) bekezdésének a sérelme.

36. A kérelmező **második kérelmi elemében** azt támadta, miszerint az ajánlatkérői hiba folytán tényleges, a valóságnak megfelelő, a valós ajánlattevői megajánlásokon (tehát valós adatokon) alapuló verseny nem valósulhatott meg, ezáltal az árlejtés eredménye sem valódi versenyben alakult ki, így sérült a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdése, valamint a Kb. 108. § (1) bekezdése.

37. Közölte, hogy a fentiek okán az előzőekben bemutatott ajánlatkérői hiba miatt nem tudott érvényesülni a közbeszerzési eljárás keretében lefolytatott árlejtés során az ajánlatkérői előírás. Utalt arra, hogy az ajánlatkérő által meghatározott szabály (ti. ami szerint Ajánlatkérő a 2. részszerzőpont esetében a 30 naptári nap és annál még kedvezőbb (rövidebb) szállítási határidő vállalatokra egyaránt az értékelési pontthatár felső határával azonos pontot ad) az árlejtés során maradéktalanul nem valósult meg, az árlejtést az előzőekben bemutatott szabály be nem tartásával, annak sérelmével folytatta le az ajánlatkérő.

38. A kérelmező álláspontja szerint az előzőekben bemutatottak miatt sérültek a Kbt. 108. § (1) bekezdés második mondatában foglaltak, hiszen az ajánlatok Kbt. 76. § szerinti értékelése nem valós adatokon alapult.

39. Kiemelte, hogy az előzőekben bemutatott paraméterezési hiba nem csak azt jelentette, hogy az eljárás során nem érvényesült a dokumentáció 10.1 pontjában a 2. részszerzőpont esetében a pontozás során meghatározott szabály, hanem egyben azt is jelentette, hogy ezen hibából kifolyólag az EKR folyamatosan hibás, a kérelmező helyezése tekintetében a valóságnak nem megfelelő üzenetet küldött az árlejtésben résztvevők, így a kérelmező számára is, hiszen a kérelmező ajánlatát az utolsó két percben – az ajánlatokban bekövetkezett módosítások ellenére is – folyamatosan 1. helyen rangsorolta.

40. Az ajánlatkérő rendelkezésre bocsátotta az árlejtés „naplózását” is, mely szerint a paraméterezési hibából kifolyólag a kérelmező nem kapott valós információt az árlejtés tényleges (a dokumentáció szabályainak megfelelő) eredményéről, így az árlejtésben a kérelmező tényleges helyezésétől. A paraméterezési hiba miatt a kérelmező abban a téves feltevésben volt, hogy ténylegesen 1. helyen áll, így nem volt érdeke, motivációja további ajánlatok benyújtására, hiszen a kérelmező 2. értékelési szempontra tett ajánlatát „legjobb”-ként értékelte, magát a kérelmezőt 1. helyen rangsorolta.

41. A kérelmező tehát az árlejtés és így a szerződés elnyerése érdekében a tőle elvárható gondossággal járt el, tekintettel arra, hogy az EKR által közölt információk szerint 1. helyen állt, további, kedvezőbb ajánlatok megtétele nem volt tőle elvárható.

42. Rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő által feltárt és a 2025. április 01. napján EKR rendszeren keresztül megküldött „tájékoztatás árlejtés eredményéről” megnevezésű dokumentumban az ajánlatkérő által bemutatott hiba miatt a kérelmező az eljárás során nem valós versenyhelyzetben volt. A kérelmező ugyanis ajánlatadását, árlejtésben kifejtendő magatartását olyan, az EKR-ből származó, így valósnak vélt tényekre, adatokra alapozta, amelyek ténylegesen nem feleltek meg a dokumentáció szabályainak és a tényleges jogi helyzetnek.

43. A kérelmező álláspontja szerint tehát – az ajánlatkérői hibából kifolyólag, a téves EKR adatszolgáltatás miatt – a kérelmező és a versenytársa között nem valódi, a tényleges jogi helyzetnek és a tényeknek megfelelő verseny zajlott le.

44. A kérelmező **harmadik kérelmi elemében** azt támadta, miszerint az ajánlatkérő a vitarendezés nyomán feltárt hiba ismeretében módosította az árlejtés eredményét és a nyertes személyére vonatkozó döntését, amelynek vonatkozásában új eredményről adott tájékoztatást 2025. április 1. napján.

45. Utalt arra, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során észlelt hibát egyoldalúan vizsgálta, azt csak a RailOne Kft. javára értékelte, míg a hiba folytán a kérelmező oldalán bekövetkezett érdeksérelmet nem értékelte, ezzel a magatartásával az ajánlatkérő megsértette a Kbt.-nek a verseny tisztaságára, az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód biztosítására vonatkozó kötelezettségét.

46. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő az egyes kérelmi elemekben részletesen bemutatott hibát követte el (azaz nem megfelelően készítette elő az eljárását), majd az ajánlatkérő a hiba felismerését követően az árlejtés eredményére vonatkozó módosított döntést hozott, az árlejtés új nyertesének a RailOne Kft. ajánlattevőt nevezte meg.

47. Álláspontja szerint az ajánlatkérő e magatartásával jogsértő módon járt el, hiszen a nyertes személyére vonatkozó döntése során nem megfelelően értékelte a tényeket, azokat kizárólag csak a RailOne Kft. szemszögéből vizsgálta.

48. Az ajánlatkérőnek joga és lehetősége lett volna ezen új tények, adatok, információk birtokában az árlejtés nyertesének a személyére vonatkozó módosított döntését újból felülvizsgálni. Az ajánlatkérő azáltal, hogy a hibát a RailOne Kft. esetén módosításra okot adó körülménynek tekintette, míg a kérelmező esetén pedig nem a Kbt. 2. § (1) bekezdésében és 2. § (2) bekezdésében rögzített, a verseny tisztaságára, illetve esélyegyenlőség és egyenlő

bánásmód biztosítására vonatkozó magatartást tanúsított, hiszen ugyanazt a körülményt a hiba által érintett két gazdasági szereplő vonatkozásában eltérő módon értékelte.

49. A kérelmező álláspontja szerint a hiba ismeretében a feltárt hiba nyomán az ajánlatkérőnek vagy az eljárást – valamely Kbt.-beli eredménytelenségi okra hivatkozással – eredménytelennek kellett volna nyilvánítania, vagy amennyiben arra a következtetésre jutott volna, hogy ilyen eredménytelenségi ok nincs, úgy a Döntőbizottság döntését kellett volna kérnie egy saját maga ellen indított jogorvoslati eljárás keretében.

50. A kérelmező ajánlatkérő észrevételére reagálva kifejtette, hogy az ajánlatkérő neve és székhelye vonatkozásában tett észrevétel a jogutódlás tényére tekintettel érdemi relevanciával nem bír.

51. Előadta, hogy az 1. kérelmi elem elkésettsége vonatkozásában előadott elkésettségi kifogás nem foghat helyt, mivel a kérelmező nem az ajánlati felhívás vagy közbeszerzési dokumentumok valamely előírását támadta, hanem ajánlatkérői mulasztásban megnyilvánuló jogsértést. Mulasztás esetén fogalmilag kizárt objektív jogorvoslati határidő megállapítása, – illet a Kbt. 148.-149. § sem tartalmaznak, mert – a jelen esetben a mulasztás jellegéből fakadóan – a mulasztás mindaddig rejtve marad, míg tudomást nem szereznek róla.

52. Utalt arra, hogy az ajánlatkérő által elkövetett hiba az eljárás során – beleértve az árlejtést magát is – nem derült ki, nem derült fény rá a gyakorlás során sem. A probléma ténye, valamint annak oka csak a két vitarendezési eljárás során vált ismertté. Hivatkozott a Döntőbizottság D.446/13/2023. sz. határozatára, amely esetben hasonló tényállás mellett az elkésettség nem merült fel, azt a Döntőbizottság érdemben vizsgálta.

53. A kérelmezői álláspont szerint a jelen esetben tudomásszerzésnek a tényleges tudomásszerzést kell minősíteni. A Kbt. e tekintetben felállított és a tudomásszerzésre vonatkozó vélelmei nem relevánsak tekintve, hogy azon vélelmek nem a jelen jogi helyzetre vonatkoznak. A jelen jogsértés nem a Kbt. 148. § (7) bekezdés szerinti esetkörben valósult meg, így az általános, a Kbt. 148. § (3) bekezdés szerinti szabályok szerint kell eljárni. A Kbt. 148. § (3) bekezdése egyértelműen fogalmaz abban a tekintetben, hogy a jogorvoslati kérelem a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül nyújtható be. A körülmények tényleges vizsgálatából kell megállapítani, hogy mikor történt meg a Kbt. 148. § (3) bekezdés szerinti tényleges tudomásszerzés. A tudomásszerzés időpontját a kérelmező megfelelően bemutatta, amelyhez képest a Kbt. 148. § (3) bekezdésben előírt 15 naptári napos határidőben jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, így az elkésettségi kifogás alaptalan.

54. Kifejtette, hogy az ajánlatkérő összekeveri az eljárás Kbt. 28. § szerinti előkészítésének feladatát és fogalmát az eljárás technikai lebonyolításával. Az eljárás megfelelő előkészítésére vonatkozó ajánlatkérői kötelezettségnek nincs köze ahhoz, hogy a tényleges lebonyolítást az ajánlatkérő mikor valósítja meg. Az adott eljárásra irányadó szabályok ismeretében megfelelően előkészített közbeszerzési eljárásban az egyes eljárási cselekmények rögzítése technikai kérdés, amelyhez képest a közbeszerzési eljárás előkészítés jogkérdés.

55. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő érdemi válaszában pontosan azt támasztotta alá, hogy hogyan sértette meg a Kbt. 28. § (1) bekezdés szerinti kötelezettségét, hiszen válaszával maga tárta fel azt a hibáját (mulasztását), hogy az árlejtésre vonatkozó EKR kézikönyv megfelelő tanulmányozását, az abban foglaltaknak a jelen közbeszerzési eljárás

szabályrendszerével (konkrétan az értékelési szempontok alkalmazhatóságával) való összevetését a Kbt. 28. § (1) bekezdés szerinti eljárás előkészítési cselekményei között elmulasztotta megtenni, mivel a védekezését arra alapította, hogy az árlejtést csak az eljárás megindítás után tudta paraméterezni. Ezzel egyrészt elismerte az időbeliséget, konkrétan azt, hogy mikor is fejtette ki azon cselekményeket, amelyek egyébként az eljárás előkészítése körébe tartoznak, másrészt azt a tudásbeli hiátust, amely abban nyilvánult meg, hogy az ajánlatkérő összekeveri a közbeszerzési eljárás előkészítésének feladatait az eljárás tényleges technikai lebonyolításával.

56. Előadta, hogy az Új Világ Nonprofit Szolgáltató Kft. válaszából is egyértelműen kiderült, hogy az EKR kézikönyv rögzíti és az ajánlatkérők számára megismerhetővé teszi az árlejtésben alkalmazható képleteket. Az a körülmény, hogy ajánlatkérő a Kbt. 28. § (1) bekezdés szerinti előkészítés keretében kellő mélységben nem tanulmányozta az adott eljárására (árlejtésre) irányadó technikai feltételeket tartalmazó EKR kézikönyvet, az abban foglalt képleteket nem ismerte meg, az nem tekinthető technikai (adott esetben EKR fejlesztési) hibának, nem róható fel az EKR rendszert működtető az Új Világ Nonprofit Szolgáltató Kft.-nek sem. Ezek az EKR rendszer adottságai, amelyek nyilvánosak és az ajánlatkérő számára megismerhetőek voltak, azaz nem olyan körülményekről van szó, amelyek olyan, EKR rendszer fejlesztési anomáliának tekinthetők, amelyek rejtve maradnak, hiszen az Új Világ Nonprofit Szolgáltató Kft. válaszeleveléből is kitűnt. A közbeszerzési eljárásának feltételeit ezen EKR kézikönyvből is megismerhető feltételek szerint kellett volna kialakítania.

57. Utalt arra, hogy az ajánlatkérői hiba folytán az árlejtés eredménye nem valódi versenyben alakult ki. A kérelmező ugyanis ajánlatadását, árlejtésben kifejtendő magatartását olyan, az EKR-ből származó, így valósnak vélt tényekre, adatokra alapozta, amelyek ténylegesen nem feleltek meg a dokumentáció szabályainak és a tényleges jogi helyzetnek.

58. A kérelmező a 2. kérelmi elem vonatkozásában előadott ajánlatkérői érvelésre reagálva felhívta a figyelmet, hogy az előírás konkrétan úgy rendelkezik, hogy „a 30 naptári nap és annál még kedvezőbb (rövidebb) szállítási határidő vállalásokra”. Azaz maga az ajánlatkérő találta elfogadhatónak a 30 napnál rövidebb szállítási határidőre vonatkozó ajánlatokat, hiszen a dokumentumokban így alakította ki az értékelési szempontrendszerét. E tekintetben tehát az ajánlatkérő által előadott azon kifogások, amely szerint „... nem indokolja meg azt sem, hogy miért csökkente az árlejtés során a teljesítési határidő értékelési részszerpontra tett megajánlásait, holott az árlejtés szabályainak ismeretében ennek semmilyen logikus oka nem lenne, az ellentétes a gazdasági ésszerűséggel.” nem foghat helyt, mert maga az ajánlatkérő alakította így ki az értékelési szempontrendszerét, amely szerint befogadható és érvényes ajánlattételt eredményez a 30 napnál kedvezőbb (rövidebb) határidő is.

59. Közölte továbbá, hogy egy ajánlattevő joga meghatározni, hogy milyen ajánlatot ad, adott esetben kedvezőbbet, mint a ponthatár. Ez még nem igazolja, hogy nem ismerte volna a dokumentumok szabályait.

60. A második kérelmi elem vonatkozásában a kérelmező a jogorvoslati kérelmében kifejezetten hivatkozta azt a körülményt, amely szerint sérelmesnek tartja azt, hogy az eljárás során nem érvényesült a dokumentáció 10.1 pontjában a 2. részszerpont esetében a pontozás során meghatározott szabály. Ezt a körülményt a vitarendezésben is kifejezetten szövegszerűen rögzített. A kérelmező megsértett jogszabályhelyként kérte a Kbt. 81. § (11)

bekezdés második mondata sérelmének megállapítását is, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő az ajánlati kötöttségére vonatkozó szabály megsértésével ténylegesen nem a dokumentáció 10.1 pontjában a 2. részszempont esetében a pontozás során meghatározott szabály szerint folytatta le az árlejtést.

61. A harmadik kérelmi elem kapcsán a kérelmező hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő semmilyen érdemi magyarázatát nem adta annak, hogy milyen jogszabályi felhatalmazás/rendelkezés alapján módosította az árlejtés eredményét, azaz sem a Kbt., sem EKR rendelet tételes szabályait nem ismertette, amely alapján igazolható lett volna azon magatartása, amely szerint módosította az árlejtés eredményét.

62. A kérelmező a D.222/20/2020. számú határozat kapcsán felhívta a figyelmet arra az ellentmondásra, amely az ajánlatkérői magatartás és a határozatbeli gyakorlat között feszül. Jelen helyzetben pontosan az történt, hogy az árlejtés azon valódi feltételeit, amelyek mentén az árlejtés ténylegesen megvalósult, a felek nem ismerhették meg, maga az ajánlatkérő is csak a vitarendezés után szembesült az árlejtés tényleges feltételeivel, azaz azzal a körülménnyel, hogy a dokumentáció rendelkezéseivel ellentétesen az EKR az árlejtés lefolytatása során a 30 nap vagy annál kedvezőbb megajánlásokra egységesen nem ugyanannyi pontot adott, így az előírás maradéktalanul nem valósult meg, az árlejtést az előzőekben bemutatott szabály be nem tartásával, annak sérelmével folytatta le az ajánlatkérő.

Az ajánlatkérő észrevétele

63. Az ajánlatkérő észrevételében kérte az elsősorban elkésett első kérelmi elem vonatkozásában az eljárás megszüntetését.

64. Közölte, hogy a Kbt. 148. § (5) bekezdése szerint az ajánlattételi határidő lejárt előtti ötödik napig lehet kérelmet benyújtani. A jelen esetben az ajánlattételi határidő 2025. január 10. napján 10.00 óra volt, így annak vitatása kapcsán a kérelem elkésett.

65. Az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok a Kbt. és végrehajtási rendeletei alapján rögzítették az elektronikus árlejtés szabályait, mely jogszerűségének vitatására irányult az első kérelmi elem.

66. Utalt arra, hogy a kérelmező a Kbt. 66. § (2) bekezdése alapján az ajánlatában tett nyilatkozatával elfogadott ajánlati felhívás és közbeszerzési dokumentumok tartalmát vitatta.

67. Álláspontja szerint az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok tartalmának vitatása a Kbt-ben meghatározott határidőn túl nem lehetséges egy olyan aspektusból, hogy a kérelmező az ajánlati felhívás közzétételének időpontjában, sőt az ajánlattétel időpontjában sem, továbbá még az árlejtés megkezdése előtt sem tartotta azt jogszabálysértőnek ezen vonatkozásban, hanem ezt a vélekedését csak egy későbbi, ajánlatkérői jogértelemzés – nevezetesen az 1. számú előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői válasz - váltotta ki.

68. Megjegyezte továbbá, hogy az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok rendelkezéseinek, az árlejtés szabályainak ismételt ismertetése céljából 2025. március 20. napján a Kbt. 108. § (8) bekezdése alapján, az árlejtés megkezdése előtt, az EKR-en keresztül értesített minden árlejtésre felhívni kívánt ajánlattevőt, tehát az árlejtés szabályait – a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok árlejtéssel kapcsolatos rendelkezéseit – megismételte, nyomtatékosította.

69. Az ajánlatkérő észrevételezte, hogy a kérelmező kérelmében tévesen jelölte meg az ajánlatkérő nevét és székhelyét, így a kérelem nem felelt meg a Kbt. 149. (1) bekezdés b) pontjának.

70. Érdemben is vitatta a kérelmező állításait a tekintetben, hogy megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdésében rögzített eljárás előkészítési kötelezettségét. E tekintetben fenntartotta a vitarendezési kérelemre adott válaszában foglaltakat azzal a pontosítással, hogy a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírásokat az alábbiak szerint rögzítette az EKR elektronikus árlejtés felületén:

Értékelési szempont neve	Teljesítési határidő (naptári nap)
Fix értékelési szempont	Nem
Értékelési szempont száma	
Nem összegzett értékelési szempont iránya	Csökkenő
Pontszámítás módja	Értékarányosítás
Licitérték ronthat	
Súly	10
Mennyisége	1
Mértékegység	nap
Árlejtés vége (amennyiben nincs érvényes licit)	
Megjegyzés:	

71. Előadta, hogy a rögzítésnél legjobb tudása és az „Elektronikus Közbeszerzési Rendszer Árlejtési modul Felhasználói Kézikönyv Ajánlatkérők részére” (forrás: <https://ekr.gov.hu/portal/tamogatas>) útmutatásai alapján járt el, azonban álláspontja szerint egy esetleges téves EKR rögzítés sem értékelhető eljárás előkészítése kapcsán végzett eljárási cselekményként, hanem már az minden bizonnyal egy ajánlati szakaszban végzett eljárási cselekmény.

72. Kiemelte, hogy esetlegesen az a körülmény, hogy az EKR árlejtés funkciója nem konform a Kbt., valamint annak végrehajtási rendeleteivel, nem értékelhető az ajánlatkérő terhére, hiszen az ajánlatkérő kötelezettsége az EKR használata, az ajánlatkérő csupán egy felhasználója a rendszernek, annak érdemi működésére nincs hatással. Ezen tényt az EKR-t üzemeltető Új Világ Nonprofit Szolgáltató Kft. ügyfélszolgálat is megerősítette az alábbi kérdésre adott válaszával: „Elméleti kérdésem az lenne, hogy ezen rendelkezést az árlejtés rögzítésekor valahol tudtam volna rögzíteni? Tehát, hogy 30 napnál rövidebb teljesítési határidő nem adható, vagy ha annyit adnak meg, akkor is 30 nappal számoljon a rendszer?” (AK), „Az árlejtés rögzítésekor arra lett volna lehetősége, hogy 30-120 nap közötti értékeket tudjanak megajánlani az ajánlattevők (paraméteres értékelési szempontként), viszont arra nem, hogy 30 napnál rövidebb érték esetén is 30 nappal számoljon a rendszer, figyelemmel arra, hogy az árlejtés a kézikönyv Értékelési szempontok fejezetében megjelölt képleteket használja, és azok a képletek ezt nem kezelik.” (Új Világ Nonprofit Szolgáltató Kft.)

73. A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő nem ismeri el a hibás/téves rögzítés tényét, álláspontja szerint az tőle függetlenül keletkezett.

74. Az ajánlatkérő ismertette, hogy az elektronikus árlejtés kezdetekor mindkét ajánlattevő kifejezetten elfogadta a rendszerbeállításon alapuló ajánlatadási, licitálási feltételeket, és a beállításokon az elektronikus árlejtés megkezdését követően változtatni nem lehet, az ajánlati kötöttség technikailag és ténylegesen az EKR-ben megadott feltételek szerint

állt be az árlejtési jegyzőkönyvben szereplő értékelési szempontokra adott ajánlattevői megajánlásokra.

75. Azt nem vitatta, hogy az informatikai rendszer az elektronikus árlejtést úgy folytatja le, ahogyan felparaméterezték, azonban – technikai okból (mivel az az EKR rendszerbeállításai révén az értékelés módszertana nem volt teljes egészében leképezhető) – az ajánlatkérő az elektronikus árlejtés létrehozása során nem rögzítette a felhívással és a közbeszerzési dokumentumok 10.1. pontjával összhangban azt a tény, hogy a 2. részszerpont esetében a 30 naptári nap és annál még kedvezőbb (rövidebb) szállítási határidő vállalásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos pontot ad.

76. Megjegyezte, hogy az EKR automatikus értékelési mechanizmusa tudja az ilyen és hasonló megajánlásokat kezelni, így érthetetlen és következetlen az ajánlatkérő számára, hogy az árlejtés funkció pedig nem. Ezen rögzítési anomália nem értékelhető sem az ajánlatkérő hátrányára, sem egyes ajánlattevők előnyére vagy hátrányára, hiszen az ellentétes lenne a Kbt. alapelveivel, továbbá az ajánlattevők által – ajánlati kötöttséggel terhelt – megajánlások egyértelműen megállapíthatók az árlejtési jegyzőkönyv alapján.

77. Előadta, hogy ezen ajánlatkérői rögzítés okán az EKR tévesen/hibásan a kérelmező 2. értékelési részszerpontra adott ajánlatát (25 nap) a maximális 10 ponttal értékelte, azonban a RailOne Kft., ugyanezen részszerpontra adott ajánlatát (30 nap) tévesen nem a maximális 10 ponttal értékelte, így a valós megajánlások alapján az összesített értékelési szempont szerint (legjobb ár- érték arány) hibás eredmény alakult ki, hiszen az 1. értékelési részszerpontra (ajánlati ár) a RailOne Kft. kedvezőbb ajánlatot tett, mint a kérelmező, továbbá a felhívás és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírások alapján a 2. értékelési szempont (Teljesítési határidő /naptári nap/) a helyes számítás alapján a kérelmező és az Inter-Csavar Kft. is egyaránt 10-10 pontot kapott. Az árlejtés lebonyolítása és annak eredményének megállapítása során az ajánlatkérő kiemelt figyelemmel volt a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdéseiben deklarált alapelvekre, vizsgálta, hogy sérült-e a verseny tisztasága és megállapította, hogy az az elektronikus árlejtést a rendeltetésével összhangban használta, különös tekintettel arra, hogy ne akadályozza, korlátozza vagy torzítsa a versenyt.

78. Utalt az eljárás során benyújtott a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozatra (EKR űrlap), melyben a kérelmező kifejezetten elfogadta az ajánlati felhívás feltételeit, tehát tisztában volt azzal a ténnyel, hogy az elektronikus árlejtés során „Ajánlatkérő a 2. részszerpont esetében a 30 naptári nap és annál még kedvezőbb (rövidebb) szállítási határidő vállalásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos pontot ad”, így az elektronikus árlejtés során, az előzetes vitarendezési kérelemben hivatkozott okfejtést – miszerint „az előzőekben bemutatott paraméterezési hiba nem csak azt jelentette, hogy az eljárás során nem érvényesült a KD 10.1 pontjában a 2. részszerpont esetében a pontozás során meghatározott szabály, hanem egyben azt is jelentette, hogy ezen hibából kifolyólag az EKR folyamatosan hibás üzenetet küldött az árlejtésben résztvevők, így a Kérelmező számára is” - ajánlatkérő nem tudta elfogadni.

79. Álláspontja szerint az EKR exportban is szereplő, teljesítési határidőre vonatkozó, 30 napnál kedvezőbb megajánlások a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok, valamint az árlejtési értesítőben szereplő ismételt tájékoztatással ellentétesek, azok megtételét nem indokolta a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok ismeretének birtokában az ésszerűség, hiszen ezek a kedvezőbb megajánlások nem eredményezhették volna a sorrend kérelmezőre nézve kedvezőbb módosulását.

80. Az ajánlatkérő szerint eljárása során az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód elvét messzemenőig alkalmazta és vitatta azon kérelmezői előadást, mely szerint a kérelmező és a másik ajánlattevő tekintetében ugyanazon „hibát” eltérő módon értékelte volna.

81. Közölte, hogy döntését a Kbt. alapelvi alapján, az árlejtési jegyzőkönyvben rögzített valós adatok (az értékelési szempontokra tett ajánlattevői megajánlások) alapján hozta meg.

82. Kiemelte, hogy a kérelmező a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozata ellenére nem ismerte a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok azon rendelkezését, miszerint „Ajánlatkérő a 2. részszerződés esetében a 30 naptári nap és annál még kedvezőbb (rövidebb) szállítási határidő vállalásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos pontot ad”, így nem indokolta meg azt sem, hogy miért csökkentette az árlejtés során a teljesítési határidő értékelési részszerződésre tett megajánlásait, holott az árlejtés szabályainak ismeretében ennek semmilyen logikus oka nem volt, az ellentétes a gazdasági ésszerűséggel.

83. Rögzítette, hogy ajánlattevők ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlata alapján – figyelemmel az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok rendelkezéseire, az abban meghatározott képletre és pontszámítási módra – az EKR által generált árlejtési jegyzőkönyvben szereplő hibás számítási módot javította és az ajánlattevők sorrendjét az árlejtést követően módosította.

84. Utalt a Döntőbizottság D.222/20/2020. számú határozatának indokolására, miszerint: „A Döntőbizottság már több határozatában is állást foglalt abban, hogy az ajánlatkérő az informatikai rendszeren keresztül lefolytatott elektronikus közbeszerzésekben is köteles az ajánlatok bírálatát a jogszabályokban előírtaknak megfelelően elvégezni, a benyújtott dokumentumokat köteles mind formailag, mind tartalmilag megvizsgálni. A dokumentumok tartalmi vizsgálatát, a bírálatot az ajánlatkérőnek kell elvégeznie, feladatát nem szűkítheti pusztán technikai szempontok alapján. Figyelembe kell ugyanakkor venni azt, hogy a közbeszerzési eljárás résztvevői egyúttal az informatikai rendszer felhasználói is, mivel az eljárást, egyúttal az árlejtést az EKR-ben folytatják le. Az informatikai rendszer adottságaiból adódóan az ajánlattevők részéről szükséges technikai-adminisztratív eljárási cselekmények elvégzése is adott esetben abból a célból, hogy az egyes funkciókhoz hozzáférjenek, az alkalmazást használják, végső soron a közbeszerzési eljárásban részt tudjanak venni. A konkrét esetben ilyen cselekmény az árlejtési meghívás elfogadása, amely cselekménnyel az ajánlattevőknek kifejezett és egyértelmű nyilatkozatot kellett tenniük arról, hogy az EKR-ben lefolytatandó árlejtés feltételeit, azaz technikailag a rendszer használatának követelményeit, valamint a licitálás feltételeire vonatkozó egyedi ajánlatkérői beállításokat megismerték és elfogadták, egyúttal vállalták, hogy e feltételek szerint vesznek részt abban az árlejtésben, amelyre az ajánlatkérőtől meghívást kaptak. Nem vitásan, az ajánlatadási feltételek jogszerű, ellentmondásoktól mentes meghatározása az ajánlatkérő kötelezettsége. Amennyiben az ajánlattevő az árlejtés eredményét arra tekintettel vitatja, hogy a Korm. rendelet 28. §-a szerinti értesítőben közölt, az árlejtés lebonyolításának részletszabályát érintő valamely adat nem egyezik a rendszerbeállítással, az alapelvi, illetve alapelvi jelentőségű tételes jogsértés nem állapítható meg pusztán azon a jogi alapon, mely szerint kizárólag a közbeszerzési dokumentumokban, jelen esetben az árlejtési értesítőben foglalt ajánlatadási feltételeknek van jogi kötőereje, függetlenül az elektronikus árlejtés technikai háttérét biztosító, az árlejtés lebonyolításához nemcsak felületet adó, hanem egyes érdemi eljárási cselekményeket is elvégző informatikai rendszeren eszközölt ajánlatkérői beállításoktól, és az ajánlattevők

jognyilatkozataitól. Nem mellőzhető annak vizsgálata, hogy mikor és mely feltételekre áll be az ajánlati kötöttség.”

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

85. A jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás 2024. november 22-én indult, ezért a Döntőbizottság az ezen időpontban hatályos rendelkezések alapján bírálta el a kérelmet érdemben, míg a jogorvoslati eljárásra eljárásjogi szempontból a kérelem benyújtásának napján hatályos Kbt. rendelkezései az irányadóak.

86. A Döntőbizottság a D.224/14/2025. számú 2025. május 30-án kelt végzésében a jogutódláson alapuló ügyfélváltozást megállapította.

87. A Döntőbizottság elsődlegesen azt vizsgálta, hogy a kérelmező kérelme kapcsán az elkészttség fennállhat-e, aminek megállapításához először azt kell megállapítani, hogy a kérelmező első kérelmi eleme mire irányul.

88. Az ajánlatkérő az elkészttségi kifogásában arra hivatkozott, hogy a kérelmező első kérelmi elemében a Kbt. 28. § (1) bekezdésének megsértése kapcsán az eljárást megindító dokumentumok jogsértő jellegét állította.

89. A Döntőbizottság megvizsgálva a kérelmező első kérelmi elemét megállapította, hogy a kérelmező nem az ajánlatkérő felhívásának és dokumentációjának jogsértő jellegét állította, hanem az elektronikus árlejtés paraméterezése kapcsán történő ajánlatkérői jogsértést, ami az eljárás előkészítésének minősül, így nem merülhet fel a Kbt. 148. § (5) bekezdésben foglalt kitétel, mely kizárólag a felhívás, dokumentáció és azok módosítása kapcsán bekövetkezett jogsértésekre tartalmaz előírásokat.

90. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem nem az ajánlatkérő felhívásának és dokumentációjának jogsértő jellegét vitatta, így arra a tudomásszerzéstől számított 15 napos jogvesztő határidő az irányadó, melynek megtartottsága nem volt vitatott az ajánlatkérő részéről.

91. A Döntőbizottság az ajánlatkérő által jelzett pontatlan kérelem kapcsán rögzíti, hogy a kérelmező által a kérelemben megnevezett ajánlatkérő jogutódlás előtti téves megjelölése – a jogutódlásra tekintettel - nem minősül olyan eljárásjogi hibának, mely a kérelem visszautasítását eredményezhetné, hiszen az eljárást megindító felhívásban a jogelőd ajánlatkérő került megjelölésre, és az EKR szám megadásával a vitatott közbeszerzési eljárás megfelelően került előterjesztésre. Az ajánlatkérő jelzését követően került a Döntőbizottság abba a helyzetbe, hogy a jogutódlásról tudomást szerezzen és ezáltal a jogutód ajánlatkérő neve is megjelölésre került.

92. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az eljárásjogi kifogások nem alaposak, így a kérelmet érdemben vizsgálta az alábbi jogszabályok alapján.

A Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdései az alábbiak szerint rendelkeznek:

„(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.”

A Kbt. 28. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése értelmében a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kööttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc – építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan – napnál hosszabb időtartamban.

A Kbt. 108. § (1), (2), (5), (8)-(9) és (11) bekezdései az alábbiakat rögzítik:

„(1) Az elektronikus árlejtés során az ajánlattevők új, – egyre csökkenő – árakat, illetve az ajánlat egyes számszerűsíthető elemeire vonatkozó új értékeket ajánlanak. E célból az ajánlatkérőknek az elektronikus árlejtést ismétlődő elektronikus folyamatként kell kialakítaniuk, amely az ajánlatok 76. § szerinti értékelése után indul el, lehetővé téve az ajánlatok automatikus értékelési módszerek alkalmazásával történő rangsorolását.

(2) Az ajánlatkérő, ha azt a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban előzetesen jelezte, a nyertes ajánlattevő kiválasztása érdekében elektronikus árlejtést kezdeményezhet az alábbi esetekben:

b) a 105. § (2) bekezdés b) vagy c) pontja szerinti keretmegállapodás felei közötti verseny újranyitása esetén,

(5) Az elektronikus árlejtésnek a következő ajánlati elemek valamelyikén kell alapulnia:

a) kizárólag az árakon, ha az ajánlatok értékelése kizárólag az ár alapján történik;

b) az árakon, illetve az eljárásban alkalmazott más értékelési szempontokon, ha az ajánlatok értékelésére a legjobb ár-érték arányt vagy a legalacsonyabb költséget megjelenítő szempontok alapján kerül sor.

(8) Az ajánlatok (7) bekezdés szerinti értékelését követően az ajánlatkérő köteles minden ajánlattevőt elektronikus úton értesíteni és egyidejűleg felhívni arra, hogy vegyen részt az elektronikus árlejtésen, az értesítésben szereplő utasítások szerinti kapcsolattartás alkalmazásával, a megjelölt időpontban.

(9) Az ajánlatkérő nem használhatja az elektronikus árlejtést rendeltetésével össze nem férő célra, különösen a verseny megakadályozására, korlátozására vagy torzítására, valamint az elektronikus árlejtés lefolytatása nem járhat azzal, hogy az eljárás alapján megkötött szerződés tárgya eltér az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott beszerzési tárgytól.

(11) Az elektronikus árlejtés lefolytatásának részletes szabályait külön jogszabály határozza meg.”

Az EKR rendelet 26. § (1) bekezdése alapján amennyiben valamely közbeszerzési eljárás lefolytatását megelőzően az ajánlatkérő úgy dönt, hogy a Kbt. 108. §-a alapján elektronikus

árlejtést kíván lefolytatni, az eljárás lebonyolítása során köteles e fejezet szabályainak figyelembevételével eljárni. Amennyiben az ajánlatkérő elektronikus árlejtést kíván alkalmazni, az eljárás előkészítése során köteles meggyőződni arról, hogy az értékelés általa választott módszerét az árlejtés során történő újrarangsorolásnál az EKR támogatja.

Az EKR rendelet 30. § (1) bekezdése szerint a beérkező ajánlatokat az EKR automatikusan, a 28. § (3) bekezdés d) pontja szerinti képlet alkalmazásával értékeli, és az ajánlattevőkkel egyidejűleg, elektronikus úton közli a (2) bekezdésben meghatározott információkat.

Az EKR rendelet 30. § (2) bekezdés alapján az ajánlatkérőnek az elektronikus árlejtés minden szakaszában minden ajánlattevőt folyamatosan legalább annyi információval el kell látnia, amely elegendő ahhoz, hogy az ajánlattevő bármikor meggyőződhessen relatív rangsorolásáról.

Az EKR rendelet 30. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő az elektronikus árlejtés lefolytatása során az egyes ajánlattevőket véletlenszerűen választott azonosítóval jelöli, és gondoskodik arról, hogy az ajánlattevőknek – saját azonosítójukon túl – ne legyen tudomásuk arról, hogy melyik azonosító melyik ajánlattevőt jelöli.

Az EKR rendelet 32. § (1)-(3) bekezdései az alábbiakat rögzítik:

„(1) Az elektronikus árlejtés lezárul:

- a) a 28. § (3) bekezdés a) pontja szerinti időpontban,
- b) ha nem nyújtottak be érvényes ajánlatot és a 28. § szerinti tájékoztatás tartalmazta, hogy ebben az esetben az utolsó ajánlat beérkezésétől számított mely időpontban kerül sor az elektronikus árlejtés lezárására, a tájékoztatásban meghatározott időpontban,
- c) ha az elektronikus árlejtést szakaszokban folytatták le, az utolsó szakaszban a 28. § szerinti tájékoztatásban meghatározott befejezési időpontjakor.

(2) Első helyen rangsoroltnak az az ajánlattevő minősül, akinek ajánlatát az informatikai rendszer az árlejtés lezárásakor a legkedvezőbb ajánlatként tartja nyilván.

(3) Az elektronikus árlejtés lezárásakor az ajánlatkérő az árlejtés során érvényes ajánlatot tett ajánlattevőket elektronikus úton tájékoztatja az elektronikus árlejtés során az ellenszolgáltatás mértéke, illetve más értékelési szempont(ok) tekintetében kialakult rangsorról.”

93. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező elsődlegesen azt vitatta, hogy az ajánlatkérő nem megfelelően adta meg az árlejtés beállításait, ezáltal nem a dokumentáció és felhívásban foglaltak szerint került sor az ajánlatok rangsorolására, amivel megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését.

94. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az eljárás előkészítését a Kbt. értelmező rendelkezései tartalommal töltik ki, de az árlejtés egy olyan szabadon választott eljárási cselekmény, mely során az ajánlatkérő által paraméterezett adatok alapján folyik le az árlejtés, csak és kizárólag azon értékek mentén végzi el az árlejtést a rendszer, amely adatokat, képleteket az ajánlatkérő a rendszerben beállít, mely nem értelmezhető másként, csakis előkészítő tevékenységként, hiszen az EKR rendszer adatainak feltöltése is a közbeszerzési eljárás előkészítése, függetlenül attól, hogy ezen feladat ellátására a felhívás, dokumentáció feltöltésével, vagy később kerül-e sor. Fontos annak kiemelése is, hogy az EKR rendelet külön felhívja az ajánlatkérők figyelmét arra az ajánlatkérői kötelezettségre, hogy amennyiben valamely közbeszerzési eljárás lefolytatását megelőzően az ajánlatkérő úgy dönt, hogy a Kbt. 108. §-a alapján elektronikus árlejtést kíván lefolytatni, az eljárás lebonyolítása során köteles e fejezet szabályainak figyelembevételével eljárni. Amennyiben az ajánlatkérő elektronikus árlejtést

kíván alkalmazni, az eljárás előkészítése során köteles meggyőződni arról, hogy az értékelés általa választott módszerét az árlejtés során történő újrangsorolásnál az EKR támogatja-e. Ez egy olyan kötelezettség, amely kizárólag az ajánlatkérő felelősségévé teszi azt, ha úgy paraméterezi az árlejtést, ami nem felel meg az ajánlatkérői dokumentumokban megadottaknak amiatt, hogy a rendszer nem támogatja az előírásban és ezáltal a kötöttséggel terhelt ajánlatkérői meghatározást.

95. Jelen esetben is ez történt, hogy az ajánlatkérő nem teljesítette az ellenőrzési kötelezettségét annak érdekében, hogy a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott értékelési módszert az EKR támogatja-e, azaz tudja-e kezelni a rendszer azt, ha az árlejtésben résztvevő ajánlattevő esetlegesen 30 naptári napnál kedvezőbb szállítási határidő vállalást tesz, és ezt több ponttal értékeli-e, vagy ugyanazt a pontot adja a rendszer, mint a 30 naptári nap vállalásra.

96. Nem volt vitatott az a tény, hogy az ajánlatkérő a 2. értékelési részszepontra megadott vállalásokat akként kívánta értékelni, hogy a 30 naptári napnál kedvezőbb megajánlásra is ugyanazt a pontot adja, mint a 30 nap megajánlása esetén. Ez az előírás köti az ajánlatkérőt, ezért ennek megfelelően kell az ajánlatokat értékelnie a Kbt. kógens előírásai alapján, ami az ajánlati kötöttségben jelenik meg. Az árlejtés alkalmazása az EKR rendszer használatával az ajánlatkérő saját döntése volt, így köteles az ajánlatkérői előírásoknak megfelelő paraméterekkel feltölteni a rendszert. Az ajánlatkérő a felelősségét sem a rendszert működtető cégre, sem az ajánlattevőre át nem háríthatja, ahogyan a jogorvoslati eljárásban az ajánlatkérő védekezett. A Döntőbizottságnak nem feladata az ajánlatkérői szerepkör átvállalása azzal, hogy megmondja, miként kellett volna megfelelően az ajánlatkérő előírását a rendszerben paraméterezni, azaz milyen beállításokat kellett volna az ajánlatkérőnek tennie ahhoz, hogy az előírások szerinti értékelési módszer jusson érvényre.

97. Az nem vitatható, hogy az ajánlatkérői kötelezettség elmulasztását nem orvosolhatja az, hogy az ajánlattevők az előírások alapján tegyék meg az ajánlatukat, azaz csak és kizárólag 30 nap szállítási határidőt vállaljanak, hiszen ennél rövidebb határidejű vállalást az ajánlatkérő már nem jutalmaz magasabb pontszámmal, tehát azzal már versenylőnyt az ajánlattevők nem érnének el. Az ajánlatkérő kötelezettsége és egyben felelőssége is, hogy úgy alkalmazza a rendszer beállítását, hogy az az ő általa előírt követelményeket jutassa érvényre. Ha és amennyiben nem biztos ezen paraméterek megfelelő beállítása kapcsán, hiszen előadása szerint árlejtésben ezt még nem alkalmazta, akkor a beállítások előtt informálódjon afelől, hogy a rendszer alkalmas-e ezen előírások érvényesítésére.

98. Összegezve a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem a felhívásban és dokumentációban megadott és kötöttséggel terhelt előírásai szerint állította be az EKR árlejtési paramétereit, ezáltal megsértette az EKR rendelet 26. § (1) bekezdés második mondatára tekintettel a Kbt. 28. § (1) bekezdését.

99. A Döntőbizottság ezt követően a kérelmező második kérelmi elemét vizsgálta, melyben a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az árlejtés során nem valósulhatott meg valós ajánlattevői megajánlásokon alapuló verseny, hiszen a kérelmező látva a rendszer szerinti első helyezését, nem volt érdekelt további megajánlást tenni.

100. Tényként megállapítható, hogy az ajánlatkérő két értékelési részszepontra kívánta az ajánlatokat rangsorolni, az ajánlati ár és a szállítási határidő vállalása. Rögzítendő, hogy az ajánlatkérő a szállítási határidő vállalása kapcsán lehetőséget biztosított 30 napnál

kevesebb szállítási határidő vállalás megtételére, e kapcsán tiltást nem tett, így az ajánlattevőknek volt lehetőségük 30 napnál kevesebb határidő vállalás megadására.

101. A Döntőbizottság az első kérelmi elemnél megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértően paraméterezte az EKR rendszer árlejtési beállításait, így a szállítási határidőre tett vállalásnál a 30 napnál kedvezőbb ajánlatokat jobb pontszámmal értékelte, így azok rangsorolásánál is előbbre sorolta és ezáltal nem a felhívásban, dokumentációban megadott és ajánlati kööttséggel terhelt feltételek szerint került sor az árlejtés lebonyolítására és az ajánlattevők közötti rangsorolásra.

102. Az árlejtés naplózott adatai alapján minden ajánlattételkor a rendszer tájékoztatást adott az ajánlattevők aktuális helyezéséről, ami a téves beállítás eredményeként nem a felhívás/dokumentáció szerinti helyezéseket mutatta, amit az ajánlatkérő az árlejtés lebonyolítása során nem észlelt, az árlejtést nem állította meg, így az árlejtés ennek megfelelően folyt le és a rendszer ezen téves adatok alapján adta meg az ajánlattevők helyezéseit.

103. Az nem vitatott, hogy a rendszer téves helyezéseket ismertetett az árlejtés során, így az ajánlattevők ezen téves adatok ismeretében nem tudtak megfelelő ajánlatot adni, a rendszerbeállítás eredményeként, nem valósulhatott meg tényleges verseny az ajánlattevők között, így sérült a Kbt. 108. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 2. § (1) bekezdés szerinti a verseny tisztasága alapvető követelmény.

104. A Döntőbizottság azt nem tudta vizsgálni, hogy a kérelmező az EKR felületen mit látott és ismert az árlejtés során, hiszen a Döntőbizottság kizárólag az ajánlatkérői felületet látja a rendszer adottságai és beállításai miatt, így a kérelmező közrehatása az árlejtésben megvalósuló jogsértés kapcsán nem megállapítható.

105. A Döntőbizottság ezt követően a kérelmező azon kérelmi elemét vizsgálta, mely szerint az ajánlatkérő jogsértően módosította az árlejtést lezáró eredményt, mellyel alapvető jogsérelmet valósított meg.

106. A Döntőbizottság az első két kérelmi elemben megállapította a jogsértés megtörténtét az ajánlatkérő előkészítő tevékenysége és az ennek következményeként az ajánlattétel során kialakult jogsértő helyzetnek a rögzítése megállapításával. Az ajánlatkérő a RailOne Termelő és Szolgáltató Kft. vitarendezés iránti kérelme kapcsán az árlejtés eredményét akként kívánta jogszerűvé tenni, hogy az árlejtés során naplózott adatok alapján módosította a pontozást, és az alapján az ajánlattevők rangsorolását. A Döntőbizottság a második kérelmi elem körében rögzítette, hogy a nem megfelelő beállítások eredményeként nem volt versenyhelyzet az ajánlattevők között, azaz egyik ajánlattevő sem tudott megfelelő ajánlatot adni, így ezen jogsértő helyzetből keletkező adatok nem alkalmasak arra, hogy a hibát reparálják és jogszerű döntést hozzon az ajánlatkérő. Az ajánlatkérő a módosított döntésével nem a téves beállításait orvosolta, hanem újabb versenyhelyzetet sértő eredményt hozott, ami a Döntőbizottság álláspontja szerint sérti a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglalt egyenlő bánásmód követelményét. Az ajánlatkérő a döntés módosításával nem tudta és nem is tudhatta volna a jogsértő helyzetet orvosolni a fennálló jogsértő helyzetre tekintettel, amelyet a Döntőbizottság a második kérelmi elemben ismertetett.

107. A közbeszerzési eljárás folytatására kizárólag abban az esetben van jogszerű lehetőség, ha az ajánlatkérő a felhívásnak és dokumentációnak megfelelő beállítások

alkalmazásával megismétli az árlejtést. A Döntőbizottság az árlejtésre felhívás megsemmisítésével hozza az ajánlatkérőt olyan helyzetbe, hogy jogszerű eljárás lefolytatásával eredményt hirdethessen, mivel az árlejtési meghívó 2025. március 20-i megküldése az a végleges eljárási időpont, amikor az ajánlatkérő a hibás beállítások révén a jogsértést realizálta.

108. A Döntőbizottság az alapos jogorvoslati kérelemre a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette a 2025. március 20-án megküldött árlejtési meghívót és az ezt követően hozott ajánlatkérői döntéseket, továbbá a Kbt. 165. § (5) bekezdése alapján bírságot szabott ki.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15 %-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

109. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy hibás, a közbeszerzési feltételeknek ellentmondó árlejtési beállítások alkalmazásával versenysértő helyzetet teremtett, majd alapvető jogsérelmet megvalósítva az eredményt módosította. A megállapított jogsértés az eljárást lezáró döntésre – összegezés kibocsátása hiánya okán – még nem hatott ki, ami a közbeszerzési eljárás felfüggesztése alkalmazásával is megvalósult. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a jogorvoslattal érintett közbeszerzés tárgyára, és annak becsült értékére.

110. A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte ugyanakkor a jogorvoslati eljárás során tanúsított együttműködő magatartást, figyelembe vette, hogy a jogsértés a döntés megsemmisítésével reparálható, és értékelte továbbá, hogy az ajánlatkérővel szemben nem volt megállapítható az e törvénybe ütköző magatartás adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítása, valamint azt, hogy az eljárást felfüggesztette.

111. A Döntőbizottság figyelembe vette azt a körülményt is, hogy a jelen beszerzés saját forrásból finanszírozott, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat, és azt, hogy relatív rövid idő telt el a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között.

112. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg a bírság összegét.

113. A Döntőbizottság a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj a Döntőbizottság saját bevételét érintő mértékben történő viselésére a jogsértés megállapítására tekintettel a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján az ajánlatkérőt kötelezte, a 300.000.-Ft-ot meghaladó részben pedig a megfizetett díj visszautalásáról rendelkezett.

114. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pont alapján kötelező.

115. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. június 11.

*Dr. Szvetnik Ágnes sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke*

*Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos*

*Uherné dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják: kizárólag elektronikus úton

1. Ajánlatkérő képviselője
2. Kérelmező képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága