



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D. 288/18/2018.

**A tanács tagjai:** Dr. Puskás Dóra Hildegard közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Molnár Andrea közbeszerzési biztos, Dr. Csanádi Péter közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Frank Diagnosztika Kft.  
(1036 Budapest, Dereglye u. 2.)

**A kérelmező képviselője:** Bolevác és Vörös Ügyvédi Iroda  
Dr. Végh-Nádas Dóra ügyvéd  
(1053 Budapest, Veres Pálné u. 9 I/2.)

**Az ajánlatkérő:** Országos Közegészségügyi Intézet  
(1097 Budapest, Albert Flórián út 2-6.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Fülöp Zoltán ügyvéd  
(1024 Budapest, Kút u. 5.)

**A beszerzés tárgya:** Szűrési kitek és a vizsgálathoz szükséges reagens készletek, gumikesztyűk, nejlontasakok, légpárnás borítékok szállítása, diagnosztikai eszközök biztosítása, valamint szűrési egységcsomagok összeállítása és kiszállítása

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt ad és megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel a Kbt. 69. § (1) bekezdését és a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, valamint valamennyi ezt követően, a közbeszerzési eljárás során hozott döntését. A Döntőbizottság ahhoz a feltételhez köti a közbeszerzési eljárás folytatását, hogy az ajánlatkérő vegye figyelembe a kérelmező által 2018. április 25. napján benyújtott önkéntes hiánypótlást.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kettőmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező részére 3.931.849.-Ft, azaz hárommillió-kilencszázharmincegyezernyolcszáznegyvenkilenc forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza az érdemi határozat megküldését követő 8 napon belül. A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság kötelezi továbbá az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező képviselője részére 250.000.-Ft+ÁFA, azaz kettőszázötvenezer forint +ÁFA megbízási költséget. A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő 2018. február 19-én feladott ajánlati felhívásával a rendelkező részben meghatározott tárgyban a Kbt. Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított. A felhívás az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2018/S 035-075865 számon 2018. február 20-án jelent meg. Az ajánlatkérő felhívást egy alkalommal, 2018.március 31-én, 2018/S 064-142430 számon megjelent korrigendummal módosította.

2. Az ajánlatkérő a beszerzés tárgyát a felhívásban a fentiek mellett a következők szerint részletezte: Szűrési kitek és a vizsgálathoz szükséges reagens készletek, gumikesztyűk, nejlon tasakok, légpárnás borítékok szállítása, diagnosztikai eszközök biztosítása, valamint szűrési egységcsomagok összeállítása és kiszállítása

— a szűrési kitek és a vizsgálathoz szükséges reagens készletek szállítása, diagnosztikai eszközök biztosítása (erőforrás szűrési kit K 12) - műszaki leírás szerinti 1. résztevékenység (továbbiakban rt.), azaz 1.1-1.5. részfeladat (továbbiakban rf.),

— gumikesztyű szállítása (erőforrás gumikesztyű K 12) - műszaki leírás szerinti 2. rt., azaz a 2.1-2.2 rf,

— simítózáras nejlon tasak szállítása (erőforrás: simítózáras nejlon tasak K 12) - műszaki leírás szerinti 3. rt., azaz a 3.1-3.2 rf,

— légpárnás boríték elkészítése (erőforrás: nyomdai kivitelező K 12) - műszaki leírás szerinti 4. rt., azaz a 4.1-4.2 rf,

— szűrési egységcsomag készítése (erőforrás: szűrési egységcsomag készítő K 12) - műszaki leírás szerinti 5. rt., azaz 5.1-5.4. rf,

— szűrési egységcsomag kiszállítása a házi orvosi praxisoknak két részletben (erőforrás: szűrési egységcsomag szállító K 12) - műszaki leírás szerinti 6. rt., azaz 6.1-6.2. rf.

Részekre és változatokra történő ajánlattétel, továbbá opcionális megajánlás nem volt megengedett. A szerződés időtartama 30 hónap és nem meghosszabbítható.

3. A felhívás szerinti értékelési szempontok tekintetében az ajánlatkérő az alábbiakat határozta meg:

Minőségi kritérium

1. mintagyűjtő tartály minta stabilitási időtartama (nap) / Súlyszám: 19

2.1 reagens stabilitás időtartama a felbontást követően (nap) / Súlyszám: 13

2.2. reagens mérési tartomány nagysága ( $\mu\text{g/g}$ ) / Súlyszám: 10

2.3. reagens kalibrációs stabilitás időtartama (nap) / Súlyszám: 5

Ár - Súlyszám: 100

4. A felhívás II.2.13) pontja rögzítette, hogy a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott. Projekt száma: EFOP-1.8.1-VEKOP-15-2016-00001 számú, Komplex népegészségügyi szűrések elnevezésű kiemelt projekt.

5. A felhívás II.2.14) További információk pontja rögzítette, hogy a teljesítésre vonatkozó speciális szabályokat az orvostechnikai eszközökről szóló 4/2009. (III. 17.) EüM rendelet és 8/2003 (III.13.) ESzCsM rendelet az in vitro diagnosztikai orvostechnikai eszközökről határozza meg.

6. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumot is készített, amely – egyebek mellett – tartalmazott útmutatót, szerződés tervezetet és műszaki leírást.

A műszaki leírásban szerepelt a feladat részletes meghatározása:

1. Résztevékenység (a továbbiakban Rt.): Szűrési kitek és 600 000 db vizsgálathoz szükséges reagens készlet szállítása, diagnosztikai berendezés biztosítása, használatának betanítása, működéséhez szükséges műszaki-technikai feltételek folyamatos fenntartása. (erőforrás: szűrési kit K 12):

1.1 Részfeladat (a továbbiakban Rf.): 300.000 db szűrési kit szállítása

1.1.1 Rf. 100.000 db szállítása a szerződés hatályba lépésétől számított legkésőbb 60. napig, azzal a megkötéssel, hogy az 1.1.1 Rf-ben, a 2.1 Rf-ben, a 3.1 Rf-ben és a 4.1 Rf-ben szereplő egyes Rf-ek csak egyszerre teljesíthetők

1.1.2 Rf. 100.000 db szállítása a szerződés hatályba lépésétől számított legkésőbb 120. napig, azzal a megkötéssel, hogy az 1.1.2 Rf-ben, a 2.2 Rf-ben, a 3.2 Rf-ben és a 4.2 Rf-ben szereplő egyes Rf-ek csak egyszerre teljesíthetők

1.1.3 Rf. 100.000 db szállítása az egyedi megrendelés kiadásától számított legkésőbb 60. napig, azzal a megkötéssel, hogy az 1.1.3 Rf-ben, a 2.3 Rf-ben, a 3.3 Rf-ben és a 4.3 Rf-ben szereplő egyes Rf-ek csak egyszerre teljesíthetők

1.2 Rf.: Immunkémiai székletvér reagens készlet, azaz a mintagyűjtő tartályokba levett minták vizsgálatához, továbbá a kalibrációkhoz és minőségellenőrző mérésekhez szükséges anyagok szállítása (600.000 darab mintagyűjtő tartály vizsgálatára és a szűrésben résztvevő laboratóriumokba a szűrés céljára kihelyezett készülékek kalibrációja és minőségellenőrző méréseihez szükséges, alkalmas mennyiségű reagens, puffer oldat, kalibráló oldat, ellenőrző oldat, tesztoldat) Ajánlatkérő teljesítési segédje(i), azaz a klinikai, kémiai laboratórium(ok) /továbbiakban: teljesítési segéd/ részére. - szerződés hatályba lépésétől számított 90. naptól legfeljebb 2020. június 30-ig folyamatosan.

1.3 Rf.: A mintagyűjtő tartályokba gyűjtött minták vizsgálatához szükséges diagnosztikai berendezések szállítása, üzembe helyezése a teljesítési segéd által megjelölt helye(ke)n. Biztosítandó mérési kapacitás: az analízis sebessége: legalább 250, max. 1000 minta/óra/kihelyezett új készülék biztosítása. A kihelyezett automata berendezések összkapacitása képes legyen 6 000 minta/nap vizsgálatot elvégezni (napi 8 üzemórával).

1.4 Rf.: A mintagyűjtő tartályokba gyűjtött minták vizsgálatához szükséges diagnosztikai berendezések használatának betanítása (minden diagnosztikai berendezés üzembe helyezése esetén, valamint a tesztüzem elvégzése után egy-egy alkalommal, a műszer kezelését végző szakszemélyzet részére). A betanítás elkezdésének meg kell történnie az 1.3 Rf-ben jelzett leszállítást követő 10 napon belül.

1.5 Rf.: A diagnosztikai berendezések működéséhez és az üzemszerűen zajló vizsgálatok elvégzéséhez szükséges folyamatosan fenntartható műszaki-technikai feltételek az 1.3 Rf-ben jelzett leszállítást követő üzembehelyezéstől kezdődően, de legkésőbb 2020. június 30-ig.

2. Rt.: 300.000 pár, M-es méretű, egyszer használatos, nem steril, latex gumikesztyű szállítása, legalább enyhén púderes kivitelben (erőforrás: gumikesztyű K 12) - (két különböző szállítási határidőben)

2.1 Rf.: 100.000 pár szállítása a szerződés hatályba lépésétől számított legkésőbb 60. napig., azzal a megkötéssel, hogy az 1.1.1 Rf-ben, a 2.1 Rf-ben, a 3.1 Rf-ben és a 4.1 Rf-ben szereplő egyes Rf-ek csak egyszerre teljesíthetők

2.2 Rf.: 100.000 pár szállítása a szerződés hatályba lépésétől számított legkésőbb 120. napig, azzal a megkötéssel, hogy az 1.1.2 Rf-ben, a 2.2 Rf-ben, a 3.2 Rf-ben és a 4.2 Rf-ben szereplő egyes Rf-ek csak egyszerre teljesíthetők

2.3 Rf.: 100.000 pár szállítása az egyedi megrendelés kiadásától számított legkésőbb 60. napig, azzal a megkötéssel, hogy az 1.1.3 Rf-ben, a 2.3 Rf-ben, a 3.3 Rf-ben és a 4.3 Rf-ben szereplő egyes Rf-ek csak egyszerre teljesíthetők

3. Rt.: 300.000 darab, A/5 méretű simítózáras nejlón tasak szállítása (erőforrás: simítózáras nejlón tasak K 12) - (két különböző szállítási határidőben)

3.1 Rf.: 100.000 db szállítása a szerződés hatályba lépésétől számított legkésőbb 60. napig, azzal a megkötéssel, hogy az 1.1.1 Rf-ben, a 2.1 Rf-ben, a 3.1 Rf-ben és a 4.1 Rf-ben szereplő egyes Rf-ek csak egyszerre teljesíthetők

3.2 Rf.: 100.000 db szállítása a szerződés hatályba lépésétől számított legkésőbb 120. napig, azzal a megkötéssel, hogy az 1.1.2 Rf-ben, a 2.2 Rf-ben, a 3.2 Rf-ben és a 4.2 Rf-ben szereplő egyes Rf-ek csak egyszerre teljesíthetők

3.3 Rf.: 100.000 db szállítása az egyedi megrendelés kiadásától számított legkésőbb 60. napig, azzal a megkötéssel, hogy az 1.1.3 Rf-ben, a 2.3 Rf-ben, a 3.3 Rf-ben és a 4.3 Rf-ben szereplő egyes Rf-ek csak egyszerre teljesíthetők

4. Rt.: 300.000 darab, A/8-as méretű, légpárnás címezéssel ellátott boríték szállítása és díjhitelezés keretében történő fizetés jelzésére szolgáló (a Magyar Posta Zrt. által megkövetelt) adatokkal történő ellátása (erőforrás: nyomdai kivitelező K 12) - (két különböző szállítási határidőben)

4.1 Rf.: 100.000 db szállítása a szerződés hatályba lépésétől számított legkésőbb 60. napig, azzal a megkötéssel, hogy az 1.1.1 Rf-ben, a 2.1 Rf-ben, a 3.1 Rf-ben és a 4.1 Rf-ben szereplő egyes Rf-ek csak egyszerre teljesíthetők

4.2 Rf.: 100.000 db szállítása a szerződés hatályba lépésétől számított legkésőbb 120. napig, azzal a megkötéssel, hogy az 1.1.2 Rf-ben, a 2.2 Rf-ben, a 3.2 Rf-ben és a 4.2 Rf-ben szereplő egyes Rf-ek csak egyszerre teljesíthetők

4.3 Rf.: 100.000 db szállítása az egyedi megrendelés kiadásától számított legkésőbb 60. napig, azzal a megkötéssel, hogy az 1.1.3 Rf-ben, a 2.3 Rf-ben, a 3.3 Rf-ben és a 4.3 Rf-ben szereplő egyes Rf-ek csak egyszerre teljesíthetők

5. Rt.: szűrési egységcsomag készítés (erőforrás: szűrési egységcsomag készítő K 12)

5.1. Rf.: A vastagbéliszűrésekhez szükséges 100.000 darab páciens egységcsomag összeállítása – a szerződés hatályba lépésétől számított legkésőbb 75. napig, azzal a megkötéssel, hogy az 5.1 rf és az 5.2 rf-ben szereplő egyes rf-k csak egyszerre teljesíthetők

5.2. Rf.: A vastagbéliszűrésekhez szükséges 100.000 darab páciens egységcsomagtól 2.000 darab szűrési egységcsomag összeállítása – a szerződés hatályba lépésétől számított legkésőbb 75. napig, azzal a megkötéssel, hogy az 5.1 rf és az 5.2 rf-ben szereplő egyes rf-k csak egyszerre teljesíthetők. Egy darab szűrési egységcsomag tartalmaz: 50 db páciens egységcsomagot.

5.3. Rf.: A vastagbéliszűrésekhez szükséges újabb 100.000 darab páciens egységcsomag összeállítása – a szerződés hatályba lépésétől számított legkésőbb 135. napig, azzal a megkötéssel, hogy az 5.3 rf-ben és az 5.4 rf-ben szereplő egyes rf-k csak egyszerre teljesíthetők.

5.4. Rf.: A vastagbéliszűrésekhez szükséges újabb 100.000 darab páciens egységcsomagtól újabb 2.000 darab szűrési egységcsomag összeállítása – a szerződés hatályba lépésétől számított legkésőbb 135. napig, azzal a megkötéssel, hogy az 5.3 rf-ben és az 5.4 rf-ben szereplő egyes rf-k csak egyszerre teljesíthetők

5.5 Rf.: A vastagbéliszűrésekhez szükséges újabb 100.000 darab páciens egységcsomag összeállítása – az egyedi megrendelés kiadásától számított legkésőbb 75 napig, azzal a megkötéssel, hogy az 5.5 rf-ben és az 5.6 rf-ben szereplő egyes rf-k csak egyszerre teljesíthetők.

5.6 Rf.: A vastagbéliszűrésekhez szükséges újabb 100.000 darab páciens egységcsomagtól újabb 2.000 darab szűrési egységcsomag összeállítása – az egyedi megrendelés kiadásától számított legkésőbb 75. napig, azzal a megkötéssel, hogy az 5.5 rf-ben és az 5.6 rf-ben szereplő egyes rf-k csak egyszerre teljesíthetők.

6. Rt.: 6.000 darab szűrési egységcsomag kiszállítása az ajánlatkérő által megadott háziiorvosi praxisoknak három részletben (erőforrás: szűrési egységcsomag szállító K 12) - (két különböző szállítási határidőben, valamennyi megyében hozzávetőlegesen háziiorvosi praxisarány eloszlásban).

6.1. Rf.: A Nyertes ajánlattevő szállítsa ki a 2.000 orvosi praxis részére 1-1 darab szűrési egységcsomagot a szerződés hatályba lépésétől számított legkésőbb 90. napig.

6.2 Rf.: A Nyertes ajánlattevő szállítsa ki a 2.000 orvosi praxis részére 1-1 darab szűrési egységcsomagot a szerződés hatályba lépésétől számított legkésőbb 150. napig.

6.3. Rf.: A Nyertes ajánlattevő szállítsa ki a 2.000 orvosi praxis részére 1-1 darab szűrési egységcsomagot az egyedi megrendelés kiadásától számított legkésőbb 90. napig.

7. A műszaki leírás rendelkezett még a tesztre és a mérőeszközre vonatkozó analitikai elvárásokról:

- székletvér kimutathatóság alsó határa: legyen megadva mikrogramm hemoglobin/g széklet értékben,

- az analízis sebessége: legalább 250, max. 1000 minta/óra/kihelyezett új készülék biztosítása. A kihelyezett berendezések összkapacitása képes legyen 6 000 minta/nap vizsgálatot elvégezni (napi 8 üzemórával). A biztosított készülékek darabszáma: minimum 2 db, maximum 3 db. A készülék ugyanazon metodikával és reagensekkel, fogyóanyagokkal és kiegészítővel működjön. Minden egyes kihelyezett készülék azonos gyártótól származó és ugyanazon típusú berendezés legyen. A berendezést működtetés során illeszteni lehessen az intézmény informatikai rendszeréhez (rendelkezzen külső-, belső interfésszel az OSZR rendszerhez), az informatikai illesztésről a nyertes ajánlattevőnek kell gondoskodni.

- Az elvárás a laboratóriumi rendszerrel szemben, hogy a beküldendő eredmények .csv (Comma Separated Values - pontos vesszővel tagolt szöveges file) formátumban elkészíthetők legyenek az Onkológia Szűrési Rendszer (továbbiakban: OSZR) felé való feltölthetőség érdekében.

(...)

Az ajánlattevőnek biztosítania kell mindazon tartozékokat, kiegészítő modulokat, illetve berendezéseket, amelyek

- az üzemszerűen zajló vizsgálatok elvégzéséhez szükséges műszaki-technikai feltételek (mérési kapacitás) folyamatos fenntartásához szükségesek (elengedhetetlenek)
- 600 000 db vizsgálat elvégzéséig, de legkésőbb 2020. június 30-ig.

8. A közbeszerzési dokumentum II. fejezet 5. pontja rendelkezett az ajánlat tartalmi követelményeiről:

„Az ajánlattevőnek a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie és benyújtania.

A felhívás és a közbeszerzési dokumentum tartalmazza azokat az előírásokat, melyeket az ajánlat összeállítása és benyújtása során be kell tartani.

A felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban nem szabályozott kérdésekben a Kbt. és a Ptk. rendelkezései az irányadóak.

9. A közbeszerzési dokumentum tartalmazza azon ajánlott nyilatkozat mintákat, amelyek segítségével az ajánlat elkészíthető. Azokon a helyeken, ahol az előírt igazolások/nyilatkozatok becsatolása szükséges, az adott irat benyújtásának szükségességét ismertető lapok találhatóak, amelyek az ajánlattétel összeállítása során kicserélhetők a szükséges dokumentumokra.

Az ajánlattevő az eljárást megindító felhívásban foglalt igazolások, dokumentumok és nyilatkozatokon felül nyújtsa be az alábbi iratokat:

- Az ajánlattevő az ajánlatában nyilatkozzon a szerződéstervezet 4.5 pontjában meghatározott raktár címéről.
- Az Ajánlattevő nyújtsa be valamennyi reagensre és reagenskészletre vonatkozó CE megfelelőségi nyilatkozatot.
- Az Ajánlattevő nyújtsa be a reagensre vonatkozó minőségi bizonylatot és a biztonsági adatlapot.
- Az Ajánlattevő nyújtsa be a Részletes kereskedelmi ajánlatot.
- Az ajánlatban csatolni kell továbbá az Ajánlattevő nyilatkozatát az általa ajánlott mintagyűjtő eszközök, teszt és mérőeszköz specifikációban jelzett követelményeknek való teljes megfelelőségről.”

10. A közbeszerzési dokumentumban az ajánlatkérő a Kbt. 71. §-a szerint rendelkezett a hiánypótlásról.

11. A közbeszerzési dokumentumban az ajánlatkérő nyilatkozatmintákat is rendelkezésre bocsátott. A 6. számú melléklet szerint kellett az ajánlattevőknek nyilatkozni, hogy a tárgyi eljárásban

- a közbeszerzési dokumentumokban foglalt feltételeket - az ajánlati felhívást, a műszaki leírást és a szerződéses feltételeket - átvizsgálta, megértette, nyilatkozott, hogy az abban foglaltakat teljes egészében elfogadta és ajánlatot tett a szerződés teljesítésére.
- Kötelezettséget vállalt arra, hogy nyertessége esetén a szerződést az ajánlatkérővel megkötöti és az abban foglaltakat maradéktalanul teljesíti az általa kért ellenszolgáltatásért.
- Kijelentette, hogy az általa benyújtott, az ajánlat részét képező valamennyi dokumentum tartalma megfelel a valóságnak, azok tartalmáért felelősséget vállal.

12. A 3. számú mellékletként szereplő felolvasó lapon a felhívásban rögzített értékelési szempontokra történt vállalást kellett az ajánlattevőknek megtenni. Továbbá a 20. számú mellékletben volt szükséges részletezni az ajánlattevőknek az ajánlati ár értékelési szempontra tett vállalását.

13. Az ajánlatkérő 2018. március 23-án kiegészítő tájékoztatást adott ki.

14. Az ajánlattételi határidőre, 2018. április 3-ára ajánlatot nyújtott be a Diagon Kft. nettó 298.200.000.-Ft, a Biosan Kft. – Sysmex Hungária Kft. közös ajánlattevők nettó 490.680.000.-Ft, valamint a kérelmező nettó 443.275.200.-Ft ajánlati árakon.

15. A kérelmező ajánlata 10. oldala tartalmazta az ajánlattevői nyilatkozatot, mely szerint a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerint a közbeszerzési dokumentumokban foglalt feltételeket teljes egészében elfogadja és ajánlatot tesz a szerződés teljesítésére. A 92. oldalon nyilatkozott a kérelmező, hogy az általuk megajánlott mintagyűjtőeszközök, teszt és mérőeszköz specifikációban jelzett követelményeknek teljesen megfelelnek.

16. Az ajánlat 76-77. oldalain angol, míg a 78-79. oldalakon szerepelt az EIKEN Chemical Co., Ltd. gyártó 2018. március 223-án kelt megfelelőségi nyilatkozata, mely szerint az alábbi termékei megfelelnek az 98/79/EC direktíva alapvető követelményeinek.

Kódszám	Terméknév
<i>MV5F00</i>	<i>OC-SENSOR DIANA</i>
<i>MV5G00</i>	<i>OC-SENSOR io</i>
<i>MV5H00</i>	<i>OC-SENSOR PLEDIA</i>
MV5L01	Disp o-10
V-PH51	OC-Calibrator 1 kit
V-PH52	OC-Calibrator 2 kit
V-PH53	OC-Control LV1
V-PH54	00-Control LV2
V-PH59	0C-Control LV3
V-PZ01	00-SENSOR DIANA Latex Reagent
V-PZ03	OC-SENSOR DIANA Buffer
V-PH18	OC-Auto 3 Latex Reagent
V-PH46	OC-Autor 3 Buffer
V-PZ25	00-Auto Sampling Bottle 3
V-PZ26	00-Auto Sampling Bottle 3 without barcode
V-PC52	00-Light S FIT Test Strips
V-PH82	0C-Light S FIT Sampling Bottles

17. Az ajánlat 90. oldalán angol, míg 91. oldalán magyar nyelven található meg a gyártó nyilatkozata, mely szerint az alább felsorolt OC-Sensor termékek az EU1907/2006/EK rendelet biztonsági adatlapokról értelmében nem tartalmaznak veszélyes anyagokat.

Kódszám	Terméknév	Egység	Analizátor
V-PH18	OC-AUTO 3 Latex Reagent	2x7mL	io
V-PH33	0C-AUTO 3 Latex Reagent	2x7mL	Micro

V-PH46	OC-AUTO 3 Buffer	1x200mL	io, Micro
V-PZ01	OC-SENSOR DIANA Latex Reagent	5x15mL	Diana, Pledia
V-PZ03	OC-SENSOR DIANA Buffer	1x500mL	Diana, Pledia
V-PH51	OC-Calibrator 1	1x3mL	Micro, Diana
V-PH52	OC-Calibrator 2	1x3mL	io, Pledia
V-PH53	OC-Control LV1	2x5mL	io, Micro, Diana, Pledia
V-PH54	OC-Control LV2	2x5mL	io, Micro, Diana, Pledia
V-PH59	OC-Control LV3	2x5 mL	io, Micro, Diana, Pledia
V-PZ25	OC-Auto Sampling Bottle 3 (Bar Code)	100 üveg	io, Micro, Diana, Pledia
V-PZ26	OC-Auto Sampling Bottle 3 (None Bar Code)	100 üveg	io, Micro, Diana, Pledia

18. A kérelmező az ajánlatában kizárólag az OC-Sensor Pledia FIT (iFOBIT) automata prospektusát csatolta be angol és magyar nyelven a 123-130. oldalak között. Ennek keretében rögzítésre került, hogy ez a készülék 320 minta vizsgálatára képes óránként.

20. Az ajánlatkérő a Kbt. 71. §-a alapján 2018. április 20-án hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést adott ki 2018. május 2-i határidővel, melyben kérte, hogy a kérelmező egyebek mellett nyilatkozzon, hogy milyen gyártmányú és típusú diagnosztikai eszközt tartalmaz az ajánlat, a biztosított diagnosztikai készülékek darabszámáról, valamint közölte az ajánlatkérő, hogy a kihelyezett diagnosztikai berendezések mérési összkapacitása nem állapítható meg, pusztán közvetett módon lehet azt feltételezni, így a konkrét nyilatkozatát kérte.

21. Az ajánlatkérő az egyéb érdekelt előzetes vitarendezési kérelmére tekintettel visszavonta a hiánypótlási felhívása ezen részét.

22. A kérelmező 2018. április 25-i keltezéssel ennek ellenére hiánypótlást és felvilágosítást nyújtott be az ajánlatkérő részére, melyben egyebek mellett javította az EEKD-t, nyilatkozatot tett (3-5. oldal) az ajánlatkérő részéről feltett majd visszavont kérdésekre. Eszerint a kihelyezésre kerülő készülék gyártója az EIKEN CHEMICAL CO. Ltd., a kihelyezésre kerülő készülék típusa OC\_Sensor Pledia, a készülék összkapacitása 320 minta/óra/készülék x3x8 üzemóra=7680 minta/nap, ennek megfelelően a kihelyezésre kerülő készülék darabszáma: 3 db (minta/óra adatok alapján: lásd ajánlat 123., 124., 126., 128. oldalak.)

23. Az ajánlatkérő 2018. július 20-án felhívta a Biosan Egészségügyi, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. – Sysmex Hungária Kft. közös ajánlattevőket a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján a kizáró okok, az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására.

24. Az eljárás eredményéről szóló összegezést az ajánlatkérő 2018. augusztus 1-jén küldte meg az ajánlattevőknek. Eszerint az eljárásban érvényes ajánlatot kizárólag a Biosan Kft. – Sysmex Hungária Kft. közös ajánlattevő adott, így ők lettek az eljárás nyertesei. A Diagon Kft. és a

kérelmező ajánlatai a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján lettek érvénytelenek, mert azok nem feleltek meg az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban foglalt feltételeknek. A kérelmező ajánlatának érvénytelenségének indokaként az ajánlatkérő közölte, hogy „az ajánlattevő ajánlatából nem állapítható meg, hogy milyen szűrési mintagyűjtőt, immunkémiai székletvér reagens készletet, azaz a mintagyűjtő tartályokba levett minták vizsgálatához, továbbá a kalibrációkhoz és minőségellenőrző mérésekhez szükséges anyagok szállítása körében milyen termékeket ajánl meg. Az ajánlat 76. oldalán szerepel az a gyártói nyilatkozat, amelynek a mellékletébe utaltan szerepelnek a megajánlott termékek (a mellékletet lásd a 77. oldalon). Ennek magyar fordítása a 78. és 79. oldalon található meg.

A benyújtott terméklista olyan alternatív termékeket tartalmaz, amely alapján az ajánlatkérő nem tudja megállapítani, hogy az ajánlattevő ajánlata milyen termékek szállítására irányul. Az ajánlattevő ajánlata kvázi alternatív (többváltozatú) ajánlatnak tekintendő, azaz a felolvasólapon szereplő ajánlati árért bármelyik termék szállítását vállalja.

Az ajánlattevő ajánlatából nem állapítható meg, hogy hány diagnosztikai berendezést szállít. Ebből következően az sem állapítható meg, hogy az ajánlattevő teljesíti-e a felhívásban meghatározott minimálisan 2 készülék szállítására irányuló követelményt, illetőleg az sem, hogy ezáltal teljesülnek-e a mérési kapacításra vonatkozó felhívásban foglalt követelmények.”

25. A kérelmező 2018. augusztus 6. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő a jogorvoslati kérelemben foglalt tartalommal, melyet az ajánlatkérő 2018. augusztus 9. napján elutasított.

### **A jogorvoslati kérelem**

26. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2018. augusztus 17-én érkezett be a Döntőbizottság részére, amely alapján az ajánlatkérő adatszolgáltatási felhívásának teljesítése és a kérelmező hiánypótlását követően a jogorvoslati eljárást a Döntőbizottság 2018. augusztus 31. napján indította meg.

27. A kérelmező kérte jogsértés megállapítását, mivel álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 66. § (1) bekezdését, a 71. § (1) és (5) bekezdését, amikor a kérelmező ajánlatát az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontjára hivatkozással érvénytelennek nyilvánította. Mindezek alapján indítványozta továbbá, hogy a Döntőbizottság semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, kötelezze a jogszabályoknak megfelelő eljárást lezáró döntés meghozatalára, illetőleg az igazgatási szolgáltatási díj, valamint a kérelmező jogi képviselőjének megbízási díjának viselésére, melynek mértékét 250.000,- Ft+ÁFA összegben jelölte meg és igazolta.

28. Előadta, hogy az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésével szemben előzetes vitarendezési kérelemmel élt, melyet az ajánlatkérő 2018. augusztus 9-én elutasított. A fentiekben rögzített tényállás ismertetését követően előadta, hogy az ajánlatkérő hiánypótlási felhívásának visszavonása ellenére a 2018. április 25. napján kelt, és a Kbt. 71. § (5) bekezdése alapján jogszerűen és határidőben előterjesztett nyilatkozatában bemutatta, hogy a kihelyezésre kerülő készülék gyártója az EIKEN CHEMICAL CO. Ltd., a kihelyezésre kerülő készülék típusa pedig OC-SENSOR PLEDIA, mely tényeket már álláspontja szerint már az eredeti ajánlat is tartalmazott a 123-128. oldalak között, valamint kizárólag ezen készülék prospektusát csatolta be, ebből kiderül az is, hogy a kihelyezésre kerülő készülékek összkapacitása  $320 \text{ minta/óra/készülék} \times 3 \text{ db} \times 8 \text{ üzemóra} = 7.680 \text{ minta/nap}$ . Ennek megfelelően a kihelyezésre

kerülő készülékek darabszáma 3, amely tény álláspontja szerint az ajánlatának 123., 124., 126. és 128. oldalai pontosan, kétséget kizáróan megjelölnek és kizárják a többváltozatú ajánlattétel lehetőségét. Mindezek alapján az ajánlatkérő jogsértően hagyta figyelmen kívül a kérelmező által benyújtott nyilatkozatot, tekintettel arra, hogy a Kbt. 71. § (5) bekezdése lehetőséget biztosít arra, hogy amíg bármely ajánlattevő számára hiánypótlásra, vagy felvilágosítás nyújtására határidő van folyamatban, az ajánlattevő olyan hiányokat is pótolhat, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra. A kérelmező álláspontja szerint ezen hiánypótlása során benyújtott nyilatkozata nem sértette a Kbt. 71. § (8) bekezdését, mivel a Kbt. 66. § (1) bekezdésére figyelemmel készítette el és nyújtotta be ajánlatát, mivel az ajánlata tartalmazta mindazokat az előírásokat, amelyeket az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban meghatározott tartalmi és formai követelmények.

29. Rámutatott arra a kérelmező, hogy az ajánlatkérő nem írta elő a konkrét berendezés gyártójának, típusának, összkapacitásának és darabszámának meghatározását, ezeket az adatokat az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott részletes kereskedelmi ajánlatban sem kérte feltüntetni, pusztán egy nyilatkozatot kért az ajánlattevőktől a műszaki specifikációban jelzett követelményeknek való megfeleléséről, így kérte a részletes kereskedelmi ajánlatot, nyilatkozatot a szerződéstervezet 4.5. pont szerinti raktárcíméről, CE megfeleléségi tanúsítványt, a reagensre vonatkozó minőségi bizonylatot és biztonsági adatlapot, valamint az ajánlattevő nyilatkozata az általa ajánlott mintagyűjtő eszközök, teszt és mérőeszköz specifikációban jelezett követelményeknek való teljes megfeleléséről. Ezen adatokat, nyilatkozatokat az ajánlatában egyértelműen megadta és a 123-128. oldalak között pontosan megjelölte és bemutatta az általa ajánlott OC-SENSOR PLEDIA típusú készüléket. Mindezek alapján álláspontja szerint az ajánlatkérő számára egyértelműen azonosítható volt a kérelmező által megajánlott konkrét eszköz gyártója, típusa, összkapacitása és darabszáma is, hiszen az ajánlat 92. oldalán benyújtott nyilatkozat, a 123-128. oldalon található termékleírás alapján egyértelmű a kérelmező álláspontja szerint, hogy milyen típusú készülék szállítását vállalta, az milyen összkapacitással rendelkezik, és ez meghaladja a műszaki leírásban előírt 6.000 minta/nap összkapacitást. Álláspontja szerint az ajánlatkérő alaptalanul hivatkozik a Kbt. 71. § (5) bekezdésére és a Kbt. 71. § (8) bekezdésére, mivel a hiánypótlása során benyújtott nyilatkozatával nem sértette meg az ajánlati kötöttséget, az ajánlatát nem módosította, pusztán pontosította. Hivatkozott a Döntőbizottság D.34/15/2018. számú döntésére is.

30. Az összegezés szerint az ajánlatából nem állapítható meg, hogy milyen szűrési mintagyűjtőt, immunkémiai széketvér reagens készletet, azaz a mintagyűjtő tartályokba levett minták vizsgálatához, továbbá a kalibrációkhoz és minőségellenőrző mérésekhez szükséges anyagok szállítása körében milyen termékeket ajánl meg. Ezzel kapcsolatban a kérelmező előadta, hogy az ajánlat 76-79. oldalai tartalmazzák a megfeleléségi nyilatkozatot és annak fordítását. A megfeleléségi nyilatkozatot a legtöbb gyártó nem termékenként állítja ki, tehát szerepelhet rajta olyan reagens, amit nem tartalmaz az ajánlat. A becsatolt minőségi bizonylatok viszont adott termékre (és annak adott sarzsára) szólnak, tehát megállapítható, hogy pontosan milyen reagenseket ajánlott a kérelmező:

V-PZ01 OC-Sensor Diana Latex Reagent	(80 – 81. oldal)
V-PZ03 OC-Sensor Diana Buffer	(82 – 83. oldal)
V-PH53 OC-Control LV1	(84 – 85. oldal)
V-PH54 OC-Control LV2	(86 – 87. oldal)

V-PH52 OC-Calibrator 2 kit (88 – 89. oldal)

- Mintavevő: a megfelelőségi nyilatkozat 2 verziót tartalmaz, vonalkódosat és vonalkód nélkülit. A műszaki leírásban az ajánlatkérő egyértelműen meghatározta, hogy vonalkódos mintavevőt kell ajánlani, tehát nincs lehetőség alternatívára, a kérelmező ajánlata egyértelműen a vonalkódos mintavevőre vonatkozott:

V-PZ25 OC-Auto Sampling Bottle 3 (Bar Code) (90.- 91. oldal)

Amennyiben az ajánlatkérőnek ezzel kapcsolatban kétsége merült fel, köteles lett volna a kérelmezőtől felvilágosítást kérni a kérelmező szerint. Az álláspontja szerint az ajánlatában nem nyújtott be külön terméklistát, ami bármiféle alternatívát tartalmazna. Az ajánlat 76-79. oldalain a megfelelőségi nyilatkozat és melléklete található. A melléklet tartalmazza a termékeket, amikre a nyilatkozat vonatkozik. Ugyanez igaz az ajánlat 90-91. oldalain található biztonsági adatlapra vonatkozó nyilatkozatra. A kérelmező által becsatolt megfelelőségi nyilatkozat (76. – 79. oldal) és biztonsági adatlap (90. – 91. oldal) a gyártó által kiadott minőségbiztosítási dokumentumok, a gyártó által előállított valamennyi terméket tartalmazzák, és a termékek megfelelőségét igazolják. Ezeket a dokumentumokat a kérelmező nem módosíthatta, nem húzhatott ki ezekből bizonyos termékeket, ezért ezek a dokumentumok nem minősíthetőek több változatú ajánlattételnek.

31. Vitatta azt is a kérelmező, hogy az ajánlatából nem állapítható meg, hogy hány diagnosztikai berendezést szállít és ebből következően az sem állapítható meg, hogy teljesíti-e a felhívásban meghatározott minimálisan 2 készülék szállítására irányuló követelményt, illetőleg az sem, hogy ezáltal teljesülnek-e a mérési kapacitásra vonatkozó felhívásban foglalt követelmények. Rámutatott, hogy az ajánlatba csatolt prospektusból és fordításából (123-128. oldalak) egyértelműen megállapítható a készülék kapacitása, ugyanakkor a nyilatkozatban a készülék nevére, kapacitására és darabszámára vonatkozó adatokat is pontosan megjelölte a kérelmező. Utalt arra is, a kérelmező, hogy az ajánlatkérő is elismerte a hiánypótlási felhívásban, hogy a megajánlott diagnosztikai eszközök darabszáma az ajánlatból – a mérés kapacitás alapján – megállapítható, így tényként lehet rögzíteni, hogy az ajánlat és a nyilatkozat alapján az ajánlatkérő a kérelmező ajánlata az elvárt darabszámnak való megfelelését meg tudta állapítani, az ajánlat e tekintetben sem tekinthető hiányosnak vagy érvénytelennek.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

32. Az ajánlatkérő kérte az álláspontja szerint alaptalan kérelem elutasítását. Előadta, hogy a benyújtott terméklista olyan alternatív termékeket tartalmazott, amely alapján nem tudta megállapítani, hogy az ajánlattevő ajánlata melyek szállítására irányul, így az kvázi alternatív, több változatú ajánlatnak tekintendő, azaz a felolvasólapon szereplő ajánlati árért bármelyik termék szállítását vállalja. Rámutatott arra, hogy a beszerzés tárgyát az ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok határozzák meg, amely szerint az két összetevőből áll, egyrészt az immunkémiai székvér reagens készlet, azaz a mintagyűjtő tartályban levett minták vizsgálatához, továbbá a kalibrációkhoz és minőségellenőrző mérésekhez szükséges anyagok szállítása (felhívás és műszaki leírás 1. résztevékenység 1.2 részfeladat) másfelől a mintagyűjtő tartályokba gyűjtött minták vizsgálatához szükséges diagnosztikai berendezések szállítása és üzembe helyezése. A beszerzés tárgya egyfelől olyan vegyszerek, reagensek szállítása, amelyek reakcióképességük alapján alkalmasak a véralkotók székvérben történő kimutatására, másfelől annak a diagnosztikai berendezésnek a biztosítása, amelyek az analitikai mutatók alapján jelzi az orvosnak a vastagbélrák gyanúját. A beszerzés tehát a népegészségügyi szűréshez biztosítandó eszközökre irányul és az ajánlattevő feladata olyan szűrési egységcsomag

szállítása, amelyek a páciens és a háziorvosok bevonásával házilagosan történő mintavételt és a minták diagnosztikai központba történő továbbítását biztosítsa.

33. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlat 76-79. oldalán található angol, illetőleg magyar nyelvű táblázattal kapcsolatban előadta, hogy álláspontja szerint abban a kérelmező három diagnosztikai berendezést ajánlott meg az OC-SENSOR DIANA, az OC-SENSOR io és az OC-SENSOR PLEDIA, mivel ezek mindegyike analizátorként, illetőleg diagnosztikai berendezésként szerepel. Ez a három fajta készülék megajánlás azt is felvetette az ajánlatkérő számára, hogy a műszaki leírásban rögzítettek ellenére a kérelmező nem három egyforma készüléket, hanem három különböző készülékre kívánja a szerződést teljesíteni. A készülékek eltérő típusa és eltérő metodikája az ajánlatkérő szerint szignifikánsan kitűnik a kérelmező ajánlat 90-91. oldalain szereplő gyártói nyilatkozatból. Itt kétséget kizáróan megállapítható, hogy a három különböző analizátorokhoz eltérő termékelnevezéssel és eltérő termékkóddal rendelkező kalibrátor és buffer oldatok szükségesek, és nyilvánvalóan a megajánlott három eszköz is egymástól eltér. Mindebből adódik az ajánlatkérő szerint, hogy a kérelmező több típusú, eltérő termékkóddal, termékelnevezéssel megadott oldatokkal működő diagnosztikai berendezés megajánlásával megsértette a felhívásnak a többváltozatú (alternatív) ajánlatok megtételének kizárására vonatkozó feltételét, az ajánlati kötöttség követelményét és a felhívásnak és műszaki leírásnak az azonos metodikájú és típusú diagnosztikai berendezések megajánlására vonatkozó kötelezettségét. Az ajánlatkérő előadta, hogy az is kétséget ébresztett az ajánlat egyértelműségével kapcsolatban, hogy az OC-SENSOR PLEDIA használati útmutatóját csatolta be a kérelmező, ugyanakkor a 119. oldalon adott termékismertetőben olyan adatokra és cikkekre hivatkozik, amelyek az adott készülék forgalomba hozatala előtt készültek, azaz más diagnosztikai eszközre kellett, hogy vonatkozzon, például az OC-SENSOR DIANA-ra. (OC-Sensor Pledia CE tanúsítványa 2015 júniusi, míg a hivatkozott Immunochemical Fecal Occult Blood Testing... cikk – lásd ajánlat 120. oldala – 2009-2010 közötti adatfelvételtől származik)

34. Az ajánlatkérő szerint a diagnosztikai berendezések többváltozatúsága fennáll a reagensek, a buffer és mintagyűjtő eszközök tekintetében is. A kérelmező az ajánlatában különböző termékkóddal és különböző termék elnevezéssel jelöli meg az alábbi reagenseket és buffer oldatokat.

kódszám	terméknév
V-PZ01	00-SENSOR DIANA Latex Reagent
V-PZ03	OC-SENSOR DIANA Buffer
V-PH18	OC-Auto Latex Reagent
V-PH46	OC-Auto 3 Buffer

35. Vitatta az ajánlatkérő, hogy a becsatolt minőségi bizonylatok adott termékekre (és annak adott sarzsára) szólnak, és pontosan megállapítható, hogy milyen reagenseket ajánlott a kérelmező. Az ajánlatkérő álláspontja szerint ez az állítás nem állja meg a helyét, hogy pusztán a becsatolt minőségi bizonylatok és gyártói megfelelőségi nyilatkozat formai összevetése alapján megállapítható, mivel azok eltérnek egymástól (hiányzik az OC-Autó Latex Reagent és az OC-Auto 3 Buffer minőségi bizonylata). Rámutatott, hogy a felhívott termékek eltérő diagnosztikai eszközhöz (analizátorhoz) használhatók, amely egyértelmű az ajánlat 91. oldalán szereplő táblázatból, illetve a gyártó oldalán elérhető – a felhívott ajánlattevői táblázattal – egyező

tartalmú adatsorból. A 91. oldalon szereplő gyártói nyilatkozatban ismét felbukkan az OC-Auto Latex Reagent és az OC-Auto 3 Buffer termék, amely ismételt eltérés az ajánlat „másodlagos” tartalmának megjelölt megfelelőségi nyilatkozatokhoz képest. A kérelmező ajánlatában szereplő megfelelőségi nyilatkozat az ajánlatkérő szerint – a kérelmező állításával szemben – kifejezetten az ajánlathoz készült (2018. március 23-i keltezésű, míg az ajánlat 2018. március 28-ra datálódik), azaz nem lehet valóságos az állítása.

36. Az ajánlatkérő szerint a reagensek és a buffer oldat kapcsán ugyanaz a bizonytalanság mutatható ki, mint amely a diagnosztikai berendezés kapcsán kimutatható volt, az ajánlatban nem volt pontosan megállapítható az ajánlat szakmai tartalma.

37. Az ajánlatkérő előadta, hogy az ajánlat szakmai tartalmának tisztázatlansága és többváltozatúsága a megajánlott mintagyűjtő eszközök és mintatartályok vonatkozásában szintén fennáll. A kérelmező az ajánlat részeként benyújtott gyártó nyilatkozat mellékletében (ajánlat 77. és 79. oldalakon) meghatározott termékeket tekinti az ajánlat szakmai tartalmának. A táblázatban négyféle mintagyűjtő és mintagyűjtő eszköz jelenik meg a következők szerint.

kódszám	terméknév
V-PZ25	00 Auto Sampling Bottle 3
V-PZ26	00 Auto Sampling Bottle 3 without barcode
V-PC52	00-Light S FIT Test Strips
V-PH82	00-Light S FIT Sampling Bottles

A mintagyűjtő eszköz lényegében a tubus és mintavevő eszköz (a megfelelő vegyszerekkel), amelyben a minta levételre és a diagnosztikai laborba feladásra kerül. A műszaki leírás értelmében a leszállításra kerülő 2 db széklet mintagyűjtő tartálynak rendelkeznie kell egyedi azonosításra alkalmas vonalkóddal, amely által rendszerhez történő kompatibilitás biztosításához az ajánlattevő együttműködik az ajánlatkérővel. A rendszernek alkalmasnak kell lenni arra, hogy az 1.3 Részfeladatban rögzített diagnosztikai berendezések automatizált formában – vonalkód olvasóval – képesek legyenek a vonalkódok beolvasására, valamint a vonalkódos azonosító alapján történő mintaelemzésre és annak eredményének produkálására.

A mintagyűjtő tartály (sampling bottle) esetében a bar kóddal ellátott tartály kellett, hogy megajánlásra kerüljön. A táblázatból az következik, hogy a V-PZ25-26 kódjelű tartályok közül a második barkóddal biztosan nem rendelkezik, az első barkóddal való ellátottsága nem került feltüntetésre. Ebből következően az ajánlatkérő nem tudhatta, hogy a tartályok barkóddal való azonosíthatósága (végső soron a minták és diagnózisok nyilvántartása) megoldott lesz-e, vagy sem. A mintagyűjtőre vonatkozóan azonban két másik termék is szerepel a táblázatban, a 00-Light S FIT Test Strips és a hozzá kapcsolódó 00-Light S FIT Sampling Bottles is. A teszt csíkos mintavétel eltér az Auto Sampling Bottle elnevezésű mintagyűjtő tartályba történő mintavételtől, az első teljesen eltérő mintavételi technikát és feldolgozást (diagnosztikát) feltételez. A táblázatok és a jogorvoslati kérelem alapján is láthatóan önmagában a mintagyűjtő eszközre vonatkozó ajánlat kapcsán legalább háromféle ajánlatról beszélhetünk:

- bar kód nélküli ajánlat auto sampling bottle without barcode termékkel
- barkódos, vagy bárkód nélküli termékkel az ajánlat 91. oldalán szereplő táblázat szerint
- bar kód nélküli teszt csíkos mintavételre alkalmas mintagyűjtő tartállyal (S FIT sampling bottles)

38. Az ajánlatkérő a diagnosztikai eszköz darabszámára vonatkozó kérelmi elem vonatkozásában előadta, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelme az álláspontja szerint azt sugalmazza, hogy az ajánlat bármely részében konkrét diagnosztikai berendezések bármilyen darabszámú szállítására, vagy darabszámon alapuló kapacitás számítására sor került volna. A

kérelmező által jelzett darabszám és kapacitás kérdéskörben az ajánlatkérő abból az összefüggésből indul ki, hogy az ajánlatkérő által előírt napi kapacitás mutató két tényező, az adott készülék kapacitásának és a készülék darabszámának szorzatából alakul ki (a napi üzemóra konstans volt). Amennyiben az ajánlatban a szorzó és szorzandó tényező közül bármelyik nem szerepel, akkor a napi kapacitás mutató teljesülése kérdésessé vált. A kérelmező állítása, miszerint az ajánlat 123-128. oldalain kétséget kizáróan kiderül, hogy teljesül a kapacitáskövetelmény, nem állja meg a helyét. A kapacitás mutatóra az ajánlat valóban tartalmaz adatot (az egyik diagnosztikai eszköz tekintetében), de a készülék darabszámára nem, így az ajánlatkérő által előírt napi teljesítmény teljesülése ellenőrizhetetlenné válik.

Az ajánlatkérő szerint a szállítandó készülékek darabszámára vonatkozó hiánypótlás azért sérti a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontját, mert a készülékek darabszáma az ajánlat (szállítási feladat) jelentős részének minősül és nem tekinthető egyedi részletkérdésnek. Az ajánlatkérő a beérkező minták diagnosztikai vizsgálata esetében - a népegészségügyi szűrés tömegességére tekintettel - azzal az előfeltételezéssel élt, hogy az összes körülményt figyelembe véve a napi mérési kapacitást a felhívásban rögzített mértékben írja elő. Amennyiben a mérési kapacitás nem teljesül, úgy a minták korlátozott tárolhatóságára tekintettel a mintavételek megismétlésére, vagy nagyobb hibakockázatú diagnosztikára kerül sor. Amennyiben a kérelmező nem vállal konkrét kötelezettséget arra, hogy hány készüléket szállít, akkor a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti hiánypótlási korlátozásban foglalt tényállást valósítja meg, azaz valamely a szerződés végrehajtását jelentősen érintő hiányosság valósult meg.

40. Hangsúlyozta az ajánlatkérő, hogy az ajánlatkérő egyszerű osztással meg tudta volna állapítani, hogy adott napi kapacitás előírás mellett mennyi gépet kellene szállítson a kérelmező, azonban az ajánlatkérő konkrét, a darabszámra irányuló vállalásának hiányát nem a köznapi képességek és felfogás (egyszerűség-bonyolultság), hanem a jogszabály (itt a Kbt. 71. § (8) bek. b) pontja) szerinti feltételek alapján kell megítélni. A Kbt. 71. § (5) bekezdés alkalmazása sem vezethet a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjának sérelmére.

41. Az ajánlatkérő a Kbt. 156. § (4) bekezdése alapján kérte a szerződés megkötésének engedélyezését, melyet a Döntőbizottság D.288/13/2018. számú végzésével elutasított, mivel az ajánlatkérő a kérelmét okiratokkal, adatokkal nem támasztotta alá.

### **Az egyéb érdekelt észrevétele**

42. Kérte az alaptalan kérelem elutasítását. Előadták, hogy a kérelmező ajánlatának tartalmát nem ismerik, azonban a kérelmező, valamint az ajánlatkérő nyilatkozatai alapján szükségszerűvé teszi az ajánlat pontos tartalmának Döntőbizottság általi megvizsgálását és annak megállapítását, hogy az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlat egyértelműen tartalmazza-e a megajánlott diagnosztikai eszközök, annak darabszámának, gyártójának és típusának megjelölését és mérési összkapacitását annak érdekében, hogy az termékekkel szembeni ajánlatkérői elvárásnak való megfelelése ellenőrizhetővé váljon.

43. Hivatkozott a közbeszerzési eljárás előírásaira, valamint a Kbt. 66. § (1) bekezdésére. Álláspontja szerint nem helytálló a kérelmezőnek azon jogorvoslati kérelemben előadott nyilatkozata, hogy nem volt szükség a konkrét berendezés gyártójának, típusának,

összkapacitásának és darabszámának ajánlatban való megjelölésére, mert ezt az ajánlatkérő nem írta elő. Ahhoz, hogy az ajánlatkérő meggyőződhesen arról, hogy az ajánlat tartalmát képező diagnosztikai berendezés megfelel-e az előírt követelményeknek, ismernie kell a megajánlott eszközt, és annak a megajánlott darabszámát, valamint összkapacitását. Az eszköz megjelölésére annak gyártójának és típusának meghatározása szolgál, az előírt mérési kapacitás, az analízis sebessége, valamint az előírt összkapacitásnak (6.000 napi vizsgálatzámmak) való megfelelés pedig kizárólag a diagnosztikai eszközök megajánlott darabszámával ellenőrizhető. A darabszám megjelölés hiányában az ajánlatkérő nem tudja megalapozottan eldönteni, hogy az ajánlat megfelel-e az elvárt műszaki tartalomnak, másrészt pedig ha az ajánlat nem tartalmaz arra vonatkozó konkrét nyilatkozatot, hogy az ajánlati ár hány darab készülékre vonatkozik, úgy az ajánlati kötöttség nem tud egynél több termékre beállni, és a szerződés teljesítés időszakában sem tudja az ajánlatkérő egynél több termék rendelkezésre bocsátását kötelezővé tenni.

44. Egyértett az ajánlatkérővel abban, hogy a Kbt. 81.§ (11) bekezdése alapján az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van, amely azt jelenti, hogy az ajánlati kötöttség az ajánlattételi határidőre megtett ajánlati tartalomra áll be. Az ajánlatkérő következetes álláspontja szerint sem a diagnosztikai eszközök darabszámát, sem a napi összkapacitását nem tartalmazza a kérelmezői ajánlat, a diagnosztikai eszközök konkrét, és kétséget kizáróan beazonosítható (gyártó, típus) megjelölése pedig továbbra is kérdéses egyéb érdekelt részéről. A beszerzés tárgyát jelentő diagnosztikai eszközök beazonosítható megjelölésére, ennek keretében a gyártmányára és típusára vonatkozó adatok közlése, az ilyen eszközök darabszámának, napi összkapacitásának megjelölésére az ajánlati kötöttség időpontjának beállta után nincsen jogszerű lehetőség még önkéntes hiánypótlás keretében sem, mivel az erre vonatkozó utólagos nyilatkozattétel egyrészt a Kbt. 71.§ (8) bekezdés a) pontjába ütközik, mivel a Kbt. 2.§ (1)-(3) alapelvek sérelmével jár, hiszen a versenytársak ajánlatának, ajánlati árának ismeretében kerül sor az ajánlat tartalmának konkrét meghatározására (gyártó, típus, napi összkapacitás, darabszám) másrészt a Kbt. 71.§ (8) bekezdés b) pontjába is ütközik, mivel nem egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, vagy hiányosság, harmadrészt pedig a hiánypótlás teljesítése a Kbt. 81. (11) bekezdése szerint az ajánlati kötöttség szabályát sérti.

45. Hivatkozott a Döntőbizottság D.760/7/2016. számú határozatára, D.47/2015. számú ügy határozatára, valamint a D.418/2016. számú ügyben hozott határozatra. Álláspontja szerint a Döntőbizottsági határozatok alapját képezi az Európai Bíróság C-324/14. sz. ügyben kifejtett álláspontja, amely ítéletben hangsúlyozta a Bíróság, hogy „az ajánlatkérő nem kérhet felvilágosítást attól az ajánlattevőtől, amelynek ajánlatát pontatlannak vagy az ajánlattételhez szükséges dokumentációban foglalt műszaki követelményeknek meg nem felelőnek ítélte (2013. október 10-i Manova-ítélet, C-336/12, EU:C:2013:647, 31. pont, valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat)”.

46. A mintagyűjtő és a reagens tekintetében az ajánlati tartalom meghatározatlansága kapcsán előadta, hogy a kérelmező maga is elismeri, hogy a megfelelőségi nyilatkozatok több azonos funkciójú termékre vonatkoznak, vagyis a megfelelőségi nyilatkozatból az ajánlat tartalma nem állapítható meg, szerepelt rajta olyan reagens is, amit nem tartalmaz az ajánlat, amire nem vonatkozik az ajánlati ár. Kérelmező azt is elismeri, hogy nincsen olyan saját nyilatkozata az ajánlatban, amely egyértelműen determinálná a mintagyűjtő és a reagens eszközök tekintetében a műszaki ajánlat pontos tartalmát. Alaptalanul hivatkozik a kérelmező arra, hogy nem állt fenn

kötelezettség sem a mintagyűjtő, sem a reagensek konkrét meghatározására az ajánlatban. Az ajánlatkérő konkrét előírásokat tett a műszaki leírásban mind a mintagyűjtő, mind a reagensek tulajdonságait illetően, amely pedig a megajánlott termék konkrét ismeretében ellenőrizhető az ajánlatkérő által. Bár az ajánlatkérő nem kérte megjelölni a konkrét termék gyártóját, vagy forgalmazóját, ezek ismerete nélkül a műszaki megfelelés vizsgálatát nem lehet elvégezni. Valamennyi beszerzés, de az egészségügyi beszerzések tekintetében különösen fontos, hogy az ajánlatkérő tisztában legyen a megajánlott termék pontos funkcionális jellemzőivel és annak valós tartalma bizonyított és ellenőrizhető legyen.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

47. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárás ajánlati felhívását 2018. február 19. napján adta fel az Európai Unió Hivatalos Lapjába, a Döntőbizottság tehát az e napon hatályos Kbt. előírásai alapján hozta meg az ügy érdemét érintő döntését.

48. Alkalmazandó jogszabályhelyek:

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítani a gazdasági szereplők számára.

A Kbt. 2. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 66. § (2) bekezdése szerint az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelését ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 71. §-ának rendelkezései:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(4) Ha az ajánlatkérő megállapítja, hogy az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az alkalmasság igazolásához olyan gazdasági szereplő kapacitásaira támaszkodik, vagy olyan alvállalkozót nevezett meg, amely a 62. § (1) bekezdés *a)-h)*, *k)-n)* és *p)-q)* pontja szerinti, korábbi eljárásban tanúsított magatartás alapján a *j)* pontja szerinti vagy - ha az ajánlatkérő előírta - a 63. § szerinti kizáró ok hatálya alatt áll, a kizáró okkal érintett gazdasági szereplő kizárása mellett hiánypótlás keretében felhívja az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt a kizárt helyett szükség esetén más gazdasági szereplő megnevezésére.

(5) Amíg bármely ajánlattevő vagy részvételre jelentkező számára hiánypótlásra vagy felvilágosítás nyújtására - a (2) bekezdés szerinti felszólításban, illetve értesítésben megjelölt - határidő van folyamatban, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező pótolhat olyan hiányokat, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy az eljárást megindító felhívásban feltüntette, hogy ilyen esetben nem - vagy csak az általa meghatározott korlátozással - rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

*a)* nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

*b)* annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(9) A 76. § (3) bekezdés *b)* pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az általa pótoltt szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Ha a 76. § (3) bekezdés *b)* pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az értékeléskor - feltéve, hogy az a felolvasólapon szereplő adatnál az értékeléskor kevésbé kedvező - azt az adatot veszi figyelembe, amelyet a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentumok alátámasztanak. Az ajánlatkérő az értékelt adat ezen megállapított értékéről az eljárásban részt vevő minden ajánlattevőt, az érték megállapítását követően haladéktalanul, egyidejűleg értesít. Ha a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés *e)* pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

49. A kérelem arra irányult, hogy az összegezésben foglaltak alapján a kérelmező ajánlatát jogsérintően nyilvánította érvénytelennek az ajánlatkérő.

50. A Döntőbizottságnak elsődlegesen azt kellett ennek keretében vizsgálnia, hogy mi volt az ajánlatkérő előírása az ajánlatok formai és tartalmi benyújtására, mert csak ennek tisztázását követően állapítható meg, hogy az ajánlattevő ajánlatának érvényesége.

51. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a népegészségügyi szűrési programhoz szükséges szűrési kittel és diagnosztikai eszközöket (analizátort és reagenseket) kívánt beszerezni. Az ajánlattevőknek az ajánlattétel során be kellett nyújtaniuk a felolvasó lapot, amely tartalmazta az egyösszegű ajánlati árat, valamint az értékelésre kerülő bírálati részszempontokra tett megajánlást. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok műszaki leírásának 1.3. pontjában határozta meg, hogy a megajánlott diagnosztikai berendezésnek milyen műszaki paraméternek kell megfelelni. Itt rögzítette többek között azt is, hogy a kihelyezett automata berendezések összkapacitása képes legyen 6000 minta/nap vizsgálatot elvégezni napi 8 üzemórában, valamint, hogy a nyertes ajánlattevőnek a biztosított készülékek

darabszáma minimum 2 db, maximum 3 db lehet. Azt is közölte az ajánlatkérő, hogy a készüléknek ugyanazon metodikával és reagensekkel, fogyó anyagokkal és kiegészítőkkel kell működnie, melyeknek azonos gyártótól származó azonos típusú berendezését kellett szolgálnia.

52. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a dokumentációban és a felhívásban sehol nem írta elő az ajánlattevőktől a készülék típusának, fajtájának és az ahhoz kapcsolódó szűrési mintagyűjtők, reagensek pontos megnevezését. Kizárólag azt várta el, hogy az ajánlattevők csatolják a CE megfeleléségi tanúsítványt, a reagensekre vonatkozó minőségi bizonylatot és minőségbiztosítási adatlapot, továbbá az ajánlattevő nyilatkozatát az általa ajánlott mintagyűjtő eszközök, teszt- és mérőeszköz specifikációban jelzett követelményeknek való megfeleléséről. A Döntőbizottság nem vitatja az ajánlatkérő és a kérelmező azon megállapítását, hogy a megajánlott eszköz és ún. fogyó anyagok egyértelmű beazonosíthatósága érdekében célszerű volt az ajánlattevők részéről a diagnosztikai eszköz és a hozzá kapcsolódó fogyó anyagok egyértelmű megjelölése, azonban ez az ajánlatkérő részéről nem volt egyértelmű előírás, így ennek elmaradása nem eshet a kérelmező terhére.

53. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a kérelmező az ajánlatában egyértelműen becsatolta az OC-SENSOR termékcsaládhoz kapcsolódó diagnosztikai eszközöket és fogyó anyagokra vonatkozó CE megfeleléségi tanúsítványokat, azok hiteles fordításait, illetőleg a reagensekre vonatkozó minőségi bizonylatokat és biztonsági adatlapokat, valamint a mintagyűjtő eszközök, teszt és mérőeszköz specifikációban jelzett követelményeknek való megfeleléségi nyilatkozatot. Az is látható az ajánlatból, hogy kizárólag az OC-SENSOR PLEDIA típusú készülék prospektusát nyújtotta be az ajánlatban a kérelmező. Mindezek alapján a Döntőbizottság szerint nem foghatott helyt az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt azon előadása, hogy az kvázi tartalom nélküli. A Döntőbizottság szerint amennyiben egy ajánlatban nem egyértelmű kijelentések vannak, akkor az ajánlatkérőnek lehetősége van azok tisztására. Az ajánlatkérő nem vizsgálta meg, hogy a diagnosztikai eszköz működéséhez szükséges reagenseket (buffer oldat és kalibrátorok) a felhívásban elvárt módon igazolta volna a kérelmező, azok a tisztázott diagnosztikai eszközhöz megfeleltethetőek-e vagy sem. Ezen vizsgálat elvégzése nem a Döntőbizottság feladata.

54. Azt is megállapította ugyanakkor a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérő nem vizsgálta meg a hiánypótlási felhívásra, illetve önkéntes hiánypótlás keretében benyújtott nyilatkozatokat, nem vetette össze az ajánlattal. A Döntőbizottság megvizsgálta a benyújtott hiánypótlást és megállapította, hogy az abban foglalt ajánlattevői nyilatkozat nem ellentétes a kérelmező ajánlatában bemutatott adatokkal, iratokkal, így annak figyelmen kívül hagyása a Kbt. 71. § (8) bekezdésére hivatkozással nem helytálló az alábbi indokokra is figyelemmel. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem tette az érvényes ajánlatadás feltételül a diagnosztikai eszközök számának egyértelmű meghatározását, csupán annyit közölt, hogy legalább 2, legfeljebb 3 készüléket kell a szerződés teljesítése során az ajánlattevőknek kihelyeznie, ugyanakkor ezt a szerződéstervezetben nem kellett az ajánlattevőknek megjelenítenie. Az ajánlatkérő ugyancsak a szerződés szerű teljesítéshez határozta meg, hogy a készülék összkapacitása a 6000 minta/nap vizsgálatra képes legyen.

55. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy amennyiben a megfeleléségi nyilatkozatban megjelölt mintavevő eszközök vonatkozásában az ajánlatkérőben az merült fel, hogy a kérelmező a

műszaki leírástól eltérően nem vonalkódos (Bar Code), hanem vonalkód nélküli mintavevőt ajánlott meg, akkor köteles lett volna a kérelmezőtől felvilágosítást kérnie, ezt azonban nem tette. Ugyancsak arra mutat rá a Döntőbizottság, hogy amennyiben az merült fel, hogy a reagensek nem megfelelőek a megajánlott készülékhez, akkor azt az ajánlatkérőnek hiánypótlási felhívással vagy felvilágosításkéréssel tisztáznia kell az értékelés során.

56. Mindezek alapján a Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratokból arra a megállapításra jutott, hogy az ajánlatkérő az eljárása során nem tisztázta azokat a számára felmerült nem egyértelmű kijelentéseket és alaptalanul hivatkozott arra, hogy a kérelmezői ajánlat több változatú (alternatív) ajánlatot tartalmazott volna, indokolatlanul nem vette figyelembe a kérelmező 2018. április 25-i hiánypótlását. A Döntőbizottság a fenti indokok mentén nem fogadta el az ajánlatkérő azon előadását, hogy a kérelmezői hiánypótlás és felvilágosítás elfogadása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütközött volna.

57. Mindezek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a kérelemnek helyt adva megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit.

58. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alkalmazásával megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró, és valamennyi ezt követően, a közbeszerzési eljárás során hozott döntését. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontja szerint a közbeszerzési eljárás folytatását ahhoz a feltételhez köti, hogy az ajánlatkérő vegye figyelembe a kérelmező által 2018. április 25-én benyújtott hiánypótlást és felvilágosítás adást annak megállapítására, hogy a kérelmezői ajánlat érvényes-e vagy sem. Ennek vizsgálata és megállapítása az ajánlatkérő feladata továbbra is.

59. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel szemben. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat – figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

60. A Döntőbizottság a rendelkező részben közölt összegű bírságot szabta ki, mert a megvalósított jogsérelem kihatással volt a közbeszerzési eljárás kimenetelére. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdésében szereplő előírásokra tekintettel a bírság összegének megállapítása során figyelembe vette a közbeszerzési eljárás becsült értékét (nettó 846.369.949.-Ft). Azt is mérlegelte ugyanakkor, hogy az ajánlatkérő együttműködő volt a jogorvoslati eljárásban. A Döntőbizottság mindezen szempontokat összességében is mérlegelve

a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely még mindig jóval alatta marad a Kbt. 165. § (4) bekezdése szerinti maximális mértéknek (mely a közbeszerzési eljárás becsült értékének 10 %-a).

61. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 2. § (2) bekezdése, valamint a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontjára figyelemmel rendelkezett.

62. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján, mivel kérelemnek helyt adó döntést hozott, intézkedett annak érdekében, hogy a Közbeszerzési Hatóság Titkársága utaljon vissza a kérelmező részére rendelkező rész szerinti igazgatási szolgáltatási díjat. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (1) bekezdés b) pontja alapján ugyanakkor arról is rendelkezett, hogy az ajánlatkérő a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj Közbeszerzési Hatóság bevételeit képező részét, azaz 300.000.-Ft-ot fizessen meg a kérelmező részére.

63. A Döntőbizottság az ajánlatkérő által előterjesztett megbízási díj mértékét megfelelőnek ítélte, melynek kapcsán figyelemmel volt az eljárásban beadott dokumentum kidolgozottságára és tartalmára, valamint arra, hogy az eljárásban sor került tárgyalás tartására.

64. A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 170. §-a biztosítja.

65. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. szeptember 25.

***Dr. Puskás Dóra Hildegard sk.***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Molnár Andrea sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Csanádi Péter sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapja:**

1. Bolevác és Vörös Ügyvédi Iroda, Dr. Végh-Nádas Dóra ügyvéd (elektronikus úton)
2. Dr. Fülöp Zoltán ügyvéd (elektronikus úton)
3. Dr. Farkas Edit ügyvéd (elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága