



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1126 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.84/17/2022.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Mag László közbeszerzési biztos és Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
Budapesti Közlekedési Központ Zrt.
(Budapest, Rumbach Sebestyén utca 19-21.)

Az ajánlatkérő:

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Murányi Réka
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
A-Híd Építő Zrt.
(Budapest, Karikás Frigyes utca 20.)

A kérelmezett:

A kérelmezett képviselője: Dr. Csorba Éva kamarai jogtanácsos

A közbeszerzés tárgya és értéke: Széchenyi Lánchíd felújításának kivitelezése, 20.157.675.890.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés első, második, harmadik, negyedik, hatodik, kilencedik, tizennegyedik, tizenötödik, tizenhatodik, tizenhetedik, tizennyolcadik és tizenkilencedik eleme tekintetében, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. (a továbbiakban: Kbt.) 138. § (3) bekezdésének második mondatát.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés huszadik eleme tekintetében, hogy az ajánlatkérő megsértette az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 27. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság ezt meghaladóan a jogsértés hiányát állapítja meg.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 15.000.000.-Ft, azaz tizenötmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 15.000.000.-Ft, azaz tizenötmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a jelen határozat bevezető részében ismertetett tárgyú, a Kbt. Második Része szerinti, tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított EKR000771412020 azonosítószámon 2020. augusztus 4-én.

2. Az eljárást megindító felhívás II.1.6.) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére nem adott lehetőséget.

3. Az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés következő ismertetését adta meg:

„Széchenyi Lánchíd felújítása, ami az alábbi feladatokra terjed ki: Meglevő közúti pályalemez újjáépítése és a kétoldali hídi gyalogos járdák teljes elbontása, majd újjáépítése, a megmaradó acélszerkezetek javítása és korrózióvédelme, a gyalogos korlátok műemléki felújítása, restaurálása. A lehorgonyzó kamrák szigetelése és felújítása, valamint a budai oldali szellőző felépítmények átépítése. A lehorgonyzó kamrák dunai árvízi védekezési rendszerének kiépítése. A feladat része a Duna-meder rendezése, roncs- és lőszermentesítése, a hajózási jelzések korszerűsítése. Hídfőkben lévő gyalogos aluljárók szélesített átépítése, a hídfők lépcsőinek átépítése, valamint a hídfők helyiségeinek felújítása. A kőoroszlánok és hiányzó műemléki elemek visszaépítése is a feladat részét képezi. Új -LED technológiás közvilágítás és változtatható színekű díszvilágítási kiépítése. A pesti rakparton lévő zászlótartó bástyák felújítása. Gyalogos átkelőhely létesítése a pesti hídfő északi és déli járdája között. A hídon lévő közművek kiváltása és átcsoportosítása. A hídhossz 380,02m. Lánctámaszköz (lehorg. tömb-iránytörő saru- koronasaru): 39,08+88,71+202,60+88,71+39,08 m. A híd teljes szélessége 14,5 m. Szegélyek közötti szélessége 6,45m, a konzolokon levő járda szélessége 2,17 m. A Lánchíd, mint közúti híd támaszköze: 85,10+195,40+85,10 m = 365,6 m melyből a Duna-folyam feletti meder támaszköz 195,40 m. Főbb mennyiségek a rendelkezésre álló tervek alapján: Acél (acélszerkezet), ortotróp pályaszerkezet gyárt., szállít., szerel: 814 t Acél hídszerk. gyári és helyszíni teljes mázolások korr. véd: 22.378 m² Acél hídszerk. gyári és helyszíni teljes mázolások korr. véd - Erősített: 48980m² Monolit vb. hídfelszerk: 234 m³ Pilon injektálása 3800 m³ Kőanyagok felületvéd hidrofóbizálással: 2.904 m² Visszaép. idomacél korlát bontása: 702 m Közvil. kábelfektetés 4x16/16 mm²: 1.970 m Díszvilágításánál DMX adatkábel fektetés: 5100 m Új háromkarú öntöttvas kandeláberek legyárt és elhely: 32 db Forg.tech.: Magassági korlátozást jelző kapuk: 2db Burkolati jelek készítése kézzel:(tartós kiv.): 194 m² Organizáció: mentőhajók helyszínen tartása: 2 db Útép:

AC22 alap (F): 116+12 m³ Csatorna ép: 26 m Vívezeték ép: 33 m Hagyományos elektromos jeleket továbbító kábel ép. alépítménybe (zárt célú kábel):2.850 m Hajózási jelzőfények energiaellátása: 880 m IP alapú DOME kam. felszerelése meglévő oszlopra, a hozzátartozó terepi egységekkel, kábellel: 1 db Fényimpulzusú jeleket továbbító kábel építése alépítménybe: 2.510 m Gázcső építése: 101 m BKV erősáram:1x1000 mm² Al kábel fektetése földárokba:2 x 625m A szerződéses feladatokat legfeljebb 18 havi, egybefüggő és nem megszakítható, teljes vagy részleges közúti forgalomkorlátozás mellett kell elvégezni. A részletes feltételeket a közbeszerzési dokumentumok részét képező közbeszerzési műszaki leírás, valamint a szerződéstervezet tartalmazza.”

4. Az eljárást megindító felhívás II.2.13) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés nem kapcsolatos Európai Unió alapokból finanszírozott programmal.

5. A közbeszerzési dokumentumok részét képezte a műszaki leírás.

A műszaki leírás „Általános követelmények” tárgyú fejezetének 2.1. „Munkaterület” pontja tartalmazta egyebek mellett a következő előírást: „A munkahelyeken a Vállalkozó által ellenőrzött, tisztán tartott, megfelelő, létszámhoz igazítottan elegendő számú hordozható vagy egyéb (pl. fix telepítésű) WC-ket kell biztosítani.”

A műszaki leírás „Általános követelmények” tárgyú fejezetének 2.2. „Irodák” pontja tartalmazta egyebek mellett a következő előírásokat:

„A Vállalkozónak biztosítania kell a heti rendszeres koordinációk idejére megfelelően bútorozott, 30 személy leültetésére alkalmas tárgyalóhelyiséget.”

„A Vállalkozónak a Szerződés megkötésétől számított 30 napon belül biztosítani kell ideiglenes irodai munkahelyeket és infrastruktúrát a végleges irodák elkészültéig, amely Megrendelő és Mérnök személyzetének elhelyezéséhez és munkavégzéséhez szükséges a kivitelezés időtartamára.”

6. A közbeszerzési eljárásban végleges ajánlatot a STRABAG Általános Építő Kft. és a kérelmezett tett.

7. Az ajánlatkérő 2021. január 18-án küldte meg az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította.

Az összegezés V.2.6) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő a kérelmezett lett.

8. A közbeszerzési eljárás eredményeképpen az ajánlatkérő és a kérelmezett 2021. február 2-án kötöttek vállalkozási szerződést.

A vállalkozási szerződés 2.1 pontja az alábbi:

„A jelen Szerződés tárgya a Beruházás, azaz a Széchenyi Lánchíd a jelen Szerződés szerinti felújításának megvalósítása a Munkaterületen, amely a Beruházás tekintetében mindazon munkák és feladatok Vállalkozó általi elvégzését jelenti, amelyek magukban foglalják a jelen Szerződésben (annak törzsszövegében és mellékleteiben), a vonatkozó Jogszabályokban, hatósági előírásokban meghatározottak szerinti, a Beruházás megvalósulásához még szükséges tervezési és engedélyezési, valamint a kivitelezési munkák teljes körű elvégzését, a hozzátartozó műszaki Berendezések, valamint a beépítendő összes anyag szolgáltatását, a felszerelést, az üzembe helyezést, azok műszaki átadását, birtokba adását, a Forgalomba Helyezési Engedély beszerzését, a vonatkozó Jogszabályok, hatósági előírások és a jelen Szerződés szerint átadandó dokumentumok, okiratok teljes körű szolgáltatásával, valamint a jelen Szerződésben meghatározott egyéb feladatok ellátását (továbbiakban együtt a „Munkák”). A Vállalkozó kötelessége és felelőssége a Munkák elvégzése, valamint ahhoz

kapcsolódóan a jelen Szerződésben és Közbeszerzési Dokumentumokban megfogalmazott részletes kötelezettségek és feladatok teljesítése.”

A vállalkozási szerződés 2.2 pontja az alábbi:

„A Vállalkozó feladata a Beruházás szerződészerű teljesítéséhez szükséges minden, még elvégzendő tervezési és engedélyezési, illetve valamennyi kivitelezési munka elvégzése akkor is, ha azok a Szerződésben kifejezetten nem szerepelnek, de a szerződéses feladatok teljesítéséhez, hatósági előírások, kikötések kielégítéséhez, nem ismert közművek, talajviszonyok, régészeti leletek, fel nem robbant lőszeres és robbanóanyagok, valamint a Beruházás megvalósítását befolyásoló egyéb körülmények kezeléséhez műszaki, biztonsági vagy bármely egyéb okokból szükségesek. A Szerződéses feladat magában foglal minden, a jelen Szerződésben és a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott olyan tervezési és kivitelezési munkát is, amely a Szerződésben nincsen specifikálva, de a feladat természetéből adódóan a Beruházás teljes körű megvalósításához szükséges, illetve ahhoz szükséges, hogy a megvalósított, illetve a Munkákkal érintett valamennyi olyan építmény és a Munkák eredményeképpen létrejövő olyan létesítmény, mely engedélyköteles, a Forgalomba Helyezési Engedélyt megkapja, és azok funkciói szerint teljes körű és rendeltetészerű használatra alkalmas állapotban legyenek.”

A vállalkozási szerződés 9.5 pontja az alábbi:

„A Vállalkozót egyéb szerződészegési kötbér terheli, ha olyan okból, amiért felelős, bármely, más kötbérral nem biztosított szerződéses kötelezettségét megszegi és – amennyiben az orvosolható – azt a Megrendelő által biztosított póthatáridőn belül nem teszi szerződészerűvé, illetve más módon nem orvosolja. Amennyiben a szerződészegés jellege olyan, hogy az póthatáridő biztosításával sem orvosolható, a fentieket póthatáridő biztosítása nélkül megfelelően alkalmazni kell.

Az egyéb szerződészegési kötbér mértéke 200.000,-Ft azaz (kétszázezer forint), amely

- (a) a fentiek szerinti szerződészegésenként (alkalmanként), illetve
- (b) a jelen Szerződésben meghatározott valamely időpont elmulasztása esetén, az adott szerződéses kötelezettség teljesítéséig naponta fizetendő.

Az egyéb szerződészegési kötbér összege nem haladhatja meg a tartalékkeret és általános forgalmi adó nélkül számított Vállalkozási Díj 5%-át (öt százalékát). Az egyértelműség kedvéért nem terheli a Vállalkozót a jelen pont szerinti kötbérfizetési kötelezettség, ha az adott szerződészegést a Megrendelő első írásbeli felhívására a Megrendelő által meghatározott határidőn belül orvosolja, a hibát kijavítja.”

A vállalkozási szerződés 11.4.2 (b) pontja az alábbi:

„A Vállalkozó által a Megrendelő nevére kiállított valamennyi számlának formai és tartalmi szempontból maradéktalanul meg kell felelnie az alkalmazandó Jogszabályoknak, illetve a jelen Szerződés rendelkezéseinek. A Vállalkozó minden számlát egy eredeti és egy másolati példányban köteles benyújtani.

A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § f) pontjában előírt, az alvállalkozói díjrész átutalását igazolandóan a Vállalkozó benyújtja a 3/C. Melléklet szerinti alvállalkozói kifizetésekről szóló nyilatkozatot, továbbá az alábbi dokumentumokat:

- alvállalkozói számlák másolati példánya;
- banki átutalás igazolásának másolati példánya;
- amennyiben megrendelői szolgáltatások kompenzálása történik, erről szóló jegyzőkönyv, kompenzálásra került számla hitelesített másolata;
- amennyiben garanciális visszatartás történik, és ez a számlán nem kerül egyértelműen feltüntetésre, dokumentum annak Alvállalkozó általi elismeréséről (nyilatkozat, szerződés, teljesítés igazolás, stb.);
- a körbetartozások elkerülése érdekében nyilatkozat arról, hogy a Vállalkozó a hivatkozott 322/2015. Korm. rendeletben foglaltakat maga is elvégezte, az alvállalkozói

teljesítések kifizetései előtt a jogszabályban foglaltakat – teljes bevont alvállalkozói szintig – ellenőrizte.”

A vállalkozási szerződés 18.7 pontja az alábbi:

„A Vállalkozó a Kbt. 138. §-a, valamint a 322/2015. Korm. rendelet 27. §-a szerint vonhat be Alvállalkozót a teljesítésbe, akik az ott meghatározottak szerint kötelesek közreműködni.”

A vállalkozási szerződés 18.8 pontja az alábbi:

„A Vállalkozó a Kbt. 138. § (3) bekezdése alapján kijelenti, hogy a Szerződés teljesítésében az Ajánlatában megjelölt Alvállalkozó(k) vesznek részt. Amennyiben a Vállalkozó további Alvállalkozókat kíván igénybe venni, úgy a Kbt. 138. § (3) bekezdése alapján kell eljárni, azzal, hogy a Vállalkozó az új Alvállalkozó bejelentésével egyidejűleg az Ajánlatához csatolt listát is köteles aktualizálva a Megrendelő részére benyújtani. A Vállalkozó a bejelentéssel egyidejűleg köteles továbbá nyilatkozni vagy az érintett Alvállalkozó nyilatkozatát benyújtani arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt Alvállalkozó nem áll a megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.”

9. A kérelmezett 2021. február 4-én az ajánlatkérőnél tartott bővített projektindító megbeszélésen – az arról készült emlékeztetőben rögzítetten – azt nyilatkozta, hogy „A kivitelezési időszakban a tervezői művezetést és az ezen időszakban esedékes tervezési munkákat a korábbi tervezői konzorcium fogja végezni, amelynek vezetője továbbra is a FŐMTERV Zrt.”

10. A kérelmezett a Pro-Money Kft.-t 2021. március 19-én jelentette be az ajánlatkérőnek az 1198565 iktatószámú levelében. Az első szerződéskötés 20.000.000.-Ft + ÁFA értékben a kérelmezett és a Pro-Money Kft. között 2021. április 7-én történt az A015669 azonosító számú szerződésben, és a szerződés 12.61. pontja szerint visszamenőleg hatályos 2021. március 16-ától.

11. A kérelmezett az Antizaj Környezetvédelmi és Szolgáltató Bt.-t 2021. április 7-én jelentette be az ajánlatkérőnek az 1199957 iktatószámú levelében. Az első megrendelés 780.000.-Ft + ÁFA értékben 2021. március 19-én történt az A015639 azonosító számú megrendelésben.

12. A kérelmezett az Omega-Zolas Kft.-t 2021. április 7-én jelentette be az ajánlatkérőnek az 1199957 iktatószámú levelében. Az első megrendelés 1.000.000.-Ft + ÁFA értékben 2021. március 29-én történt az A015667 azonosító számú megrendelésben.

13. A kérelmezett a B-Bild Építő Kft.-t 2021. április 7-én jelentette be az ajánlatkérőnek az 1199957 iktatószámú levelében. Az első megrendelés 800.000.-Ft + ÁFA értékben 2021. március 29-én történt az A015670 azonosító számú megrendelésben.

14. A kérelmezett a YooWC Kft.-t 2021. április 7-én jelentette be az ajánlatkérőnek az 1199957 iktatószámú levelében. Az első megrendelés 2021. március 12-én történt az A015616 azonosító számú megrendelésben.

15. A kérelmezett a High and Low Kft.-t 2021. május 3-án jelentette be az ajánlatkérőnek az 1202234 iktatószámú levelében. Az első szerződéskötés 18.783.300.-Ft + ÁFA értékben a kérelmezett és a High and Low Kft. között 2021. április 22-én történt az A015714 azonosító számú szerződésben, és a szerződés 12.59. pontja szerint visszamenőleg hatályos 2021. március 17-től.

16. A kérelmezett a BigPrint Hungary Kft.-t 2021. május 25-én jelentette be az ajánlatkérőnek az 1204375 iktatószámú levelében. Az első megrendelés 2021. március 12-én történt az A015619 azonosító számú megrendelésben.

17. A kérelmezett a Copy General Zrt.-t 2021. május 25-én jelentette be az ajánlatkérőnek az 1204375 iktatószámú levelében. Az első megrendelés 2021. március 2-án történt az A015587 azonosító számú megrendelésben.

18. A kérelmezett a Fugro Consult Kft.-t 2021. május 25-én jelentette be az ajánlatkérőnek az 1204375 iktatószámú levelében. Az első megrendelés 230.000.-Ft + ÁFA értékben 2021. április 9-én történt az A015702 azonosító számú megrendelésben.

19. A kérelmezett a Kisfat Kft.-t 2021. május 25-én jelentette be az ajánlatkérőnek az 1204375 iktatószámú levelében. Az első megrendelés 2021. május 10-én történt az A015822 azonosító számú megrendelésben.

20. A kérelmezett R. I. e. v.-t 2021. május 25-én jelentette be az ajánlatkérőnek az 1204375 iktatószámú levelében. Az első megrendelés 2021. március 19-én történt az A015794 azonosító számú megrendelésben.

21. A kérelmezett a „Vektor” Kft.-t 2021. április 12-én jelentette be az ajánlatkérőnek elektronikus levélben, amelyben az alkalmazni kívánt laborokat mutatta be. Az első szerződéskötés a kérelmezett és a „Vektor” Kft. között 2021. április 29-én történt az A015730 azonosító számú szerződésben. A szerződés 9.1. pontja szerint a munkakezdés 2021. április 15-e volt.

22. A kérelmezett a Wolf Plusz Kft.-t 2021. május 25-én jelentette be az ajánlatkérőnek az 1204375 iktatószámú levelében. Az első megrendelés 2021. március 10-én történt az A015611 azonosító számú megrendelésben.

23. A kérelmezett a Zöldterek Kft.-t 2021. május 25-én jelentette be az ajánlatkérőnek az 1204375 iktatószámú levelében. Az első megrendelés 250.000.-Ft + ÁFA értékben 2021. május 17-én történt az A015868 azonosító számú megrendelésben.

24. A kérelmezett a Livepoint Kft.-t 2021. június 28-án jelentette be az ajánlatkérőnek az 1208485 iktatószámú levelében. Az első szerződéskötés 2.700.000.-Ft + ÁFA értékben a kérelmezett és a Livepoint Kft. között 2021. április 30-án történt az A015923 azonosító számú szerződésben.

25. A kérelmezett a Siemens Mobility Kft.-t 2021. június 28-án jelentette be az ajánlatkérőnek az 1208485 iktatószámú levelében. Az első megrendelés 3.000.000.-Ft + ÁFA értékben 2021. június 14-én történt az 1219604 azonosító számú megrendelésben.

26. A kérelmezett a Főmterv Mérnöki Tervező Zrt.-t, az Msc Mérnöki Tervező és Tanácsadó Kft.-t és a CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztő Zrt.-t 2021. február 4-én jelentette be az ajánlatkérőnek bővített projektindító megbeszélésen, amelyről a BPK/5042-001/2021. iktatószámú emlékeztető készült. Az első szerződéskötés 377.045.000.-Ft + ÁFA értékben a kérelmezett és e három gazdasági szereplő által létrehozott, tervező konzorcium között 2021. augusztus 13-án történt az A015999 azonosító számú szerződésben, amely a szerződés 21.9. pontja szerint visszamenőleg hatályos 2021. február 3-ától.

27. A kérelmezett által a 2021. február 2-án kötött vállalkozási szerződés teljesítése során igénybe vett gazdasági szereplők az alábbi tevékenységeket végezték:

Gazdasági szereplő neve	Gazdasági szereplő feladata
Pro-Money Kft.	munkaterület előkészítési és karbantartási feladatok, egyéb építési-kivitelezési munkák
Antizaj Környezetvédelmi és Szolgáltató Bt.	zaj- és rezgésvédelmi feladatok ellátása
Omega-Zolas Kft.	tárgyi munkákhoz tartozó közműfeltárási munkák
B-Bild Építő Kft.	ideiglenes állványzatok biztosítása (kiszállítás, felállítás, bontás, elszállítás)
YooWC Kft.	mobiltollett kabinok biztosítása (kiszállítás, karbantartás, ki- és visszatelepítés)
High and Low Kft.	munkaterület határolás kiépítése
BigPrint Hungary Kft.	lábonálló táblára kerülő matricák nyomtatása, szállítása
Copy General Zrt.	a tárgyi munkákhoz tartozó tender kiviteli tervdokumentáció nyomtatása
Fugro Consult Kft.	CPT szondázási feladatok elvégzése
Kisfat Kft.	iroda- és szaniter konténerek takarítása
R. I. e. v.	irodabútorok fuvarozása
„Vekor” Kft.	projekt megvalósításával kapcsolatos acélszerkezetek korrodáció védelmével kapcsolatos helyszíni- és laboratóriumi ellenőrző vizsgálatok elvégzése
Wolf Plusz Kft.	tárgyi munkákhoz tartozó plakátok nyomtatása, szállítása
Zöldterek Kft.	tárgyi munkákhoz tartozó faápolás
Livepoint Kft.	1-1 kamera által felvett kép online sugárzása
Siemens Mobility Kft.	forgalomtechnikai ütemek kapcsán szükséges szabályozástechnikai munkák a jóváhagyott forgalomtechnikai terv alapján
Főmterv Mérnöki Tervező Zrt.	a fővállalkozó szerződésében meghatározott feladatok, ideiglenes létesítmények tervdokumentációjának véglegesítése, engedélyezési és megvalósítási dokumentáció elkészítése, tervezői művezetés
Msc Mérnöki Tervező és Tanácsadó Kft.	
CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztő Zrt.	

28. A Közbeszerzési Hatóság 2022. február 25-én fejezte be a szerződés-ellenőrzési eljárását.

A hivatalbóli kezdeményezés

29. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése 2022. március 2-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 153. § (1) bekezdése c) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását.

30. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése első elemében kérte a kérelmezettel szemben a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata megsértésének a megállapítását, mert a Pro-Money Kft. alvállalkozót nem a 2021. február 2-án kötött vállalkozási szerződés teljesítésébe történő bevonását megelőzően, hanem a bevonást követően, késedelmesen jelentette be az ajánlatkérőnek. A bejelentés időpontja 2021. március 19-e, a munkavégzés legkorábbi időpontja pedig a PRMNY-2021-24 sorszámú alvállalkozói

számla mellékletét képező 2021. március havi munkaidő nyilvántartás szerint 2021. március 17-e.

31. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése második elemében kérte a kérelmezettel szemben a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata megsértésének a megállapítását, mert az Antizaj Környezetvédelmi és Szolgáltató Bt. alvállalkozót nem a 2021. február 2-án kötött vállalkozási szerződés teljesítésébe történő bevonását megelőzően, hanem a bevonást követően, késedelmesen jelentette be az ajánlatkérőnek. A bejelentés időpontja 2021. április 8-a, a Széchenyi Lánchíd átépítése előtti állapotról felvett környezeti zajterhelés vizsgálatról készült zajvizsgálati jegyzőkönyv szerint a vizsgálat, vagyis a munkavégzés időszaka 2021. március 31-én 10 és 15 óra között zajlott. Az alvállalkozó tényleges bevonása legkésőbb ekkor megtörtént, tekintettel arra, hogy az alvállalkozói feladat nem csupán a szakvélemény elkészítése volt, azt szükségszerűen megelőzte a zaj- és rezgésmérések, valamint a mérések eredményeinek elemzése.

32. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése harmadik elemében kérte a kérelmezettel szemben a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata megsértésének a megállapítását, mert az Omega-Zolas Kft. alvállalkozót nem a 2021. február 2-án kötött vállalkozási szerződés teljesítésébe történő bevonását megelőzően, hanem a bevonást követően, késedelmesen jelentette be az ajánlatkérőnek. A bejelentés időpontja 2021. április 8-a, az OZ-2021-4 sorszámú számla mellékletét képező munkaidő nyilvántartás szerint a munkavégzés időpontja 2021. március 30-án 8 és 16 óra között zajlott. A közművezetékek feltárási munkáinak elvégzése a Széchenyi Lánchíd felújításának kivitelezésével összefüggésben, e kivitelezési feladatok elvégzése érdekében, azokra tekintettel vált szükségessé – függetlenül attól, hogy szerződéses kötelezettségként külön nem nevesített feladat – a vállalkozási szerződés 2.2. pontja alapján a kérelmezett szerződéses feladatát képezték, amelyre figyelemmel az alvállalkozói minősítés előfeltétele az Omega-Zolas Kft. tekintetében megállapítható.

33. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése negyedik elemében kérte a kérelmezettel szemben a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata megsértésének a megállapítását, mert a B-Bild Építő Kft. alvállalkozót nem a 2021. február 2-án kötött vállalkozási szerződés teljesítésébe történő bevonását megelőzően, hanem a bevonást követően, késedelmesen jelentette be az ajánlatkérőnek. A bejelentés időpontja 2021. április 8-a, a munkavégzés időpontja pedig az e-főnapló bejegyzése szerint 2021. március 29-e.

34. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése ötödik elemében kérte a kérelmezettel szemben a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata megsértésének a megállapítását, mert a YooWC Kft. alvállalkozót nem a 2021. február 2-án kötött vállalkozási szerződés teljesítésébe történő bevonását megelőzően, hanem a bevonást követően, késedelmesen jelentette be az ajánlatkérőnek. A bejelentés időpontja 2021. április 8-a, a munkavégzés időpontja pedig a „III_4_2_YooWC_szállítólevél_2021_03_17” elnevezésű szállítólevél szerint 2021. március 17-e. A közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás alapján a hordozható vagy egyéb WC biztosítása a kérelmezett szerződéses feladata volt. Az A015606 sz. megrendelés alapján a YooWC Kft.-től bérelt WC-k tekintetében az egységár nemcsak a mobil WC-k bérleti díját tartalmazza, hanem a ki-, illetve visszatelepítést, az üzembe helyezést, a heti egyszeri karbantartást és tisztítást, valamint az elektronikus útdíjat is.

35. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése hatodik elemében kérte a kérelmezettel szemben a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata megsértésének a megállapítását, mert a High and Low Kft. alvállalkozót nem a 2021. február 2-án kötött vállalkozási szerződés teljesítésébe történő bevonását megelőzően, hanem a bevonást követően, késedelmesen jelentette be az ajánlatkérőnek. A bejelentés időpontja 2021. május 3-a, a munkavégzés időpontja pedig az e-főnapló bejegyzése szerint 2021. március 17-e. A HIGH-2021-11 sorszámú alvállalkozói számla szerint a teljesítés dátuma 2021. március 31-e.

36. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése hetedik elemében kérte a kérelmezettel szemben a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata megsértésének a megállapítását, mert a BigPrint Hungary Kft. alvállalkozót nem a 2021. február 2-án kötött vállalkozási szerződés teljesítésébe történő bevonását megelőzően, hanem a bevonást követően, késedelmesen jelentette be az ajánlatkérőnek. A bejelentés időpontja 2021. május 25-e, a teljesítés időpontja pedig a 21/01256 számú alvállalkozói számla, valamint a mellékletét képező teljesítésigazolási jegyzőkönyv szerint 2021. március 16-a. Az 59929/1. számú szállítólevél kelte szintén 2021. március 16-a.

37. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése nyolcadik elemében kérte a kérelmezettel szemben a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata megsértésének a megállapítását, mert a Copy General Zrt. alvállalkozót nem a 2021. február 2-án kötött vállalkozási szerződés teljesítésébe történő bevonását megelőzően, hanem a bevonást követően, késedelmesen jelentette be az ajánlatkérőnek. A bejelentés időpontja 2021. május 25-e, a CDS1102100358 számú szállítólevél kelte 2021. március 5-e, a PROJEKT A1201 számú számla szerint a teljesítés ideje 2021. március 7-e és a számla mellékletét képező teljesítés igazolási jegyzőkönyvön 2021. március 8-a szerepel a teljesítés időpontjaként.

38. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése kilencedik elemében kérte a kérelmezettel szemben a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata megsértésének a megállapítását, mert a Fugro Consult Kft. alvállalkozót nem a 2021. február 2-án kötött vállalkozási szerződés teljesítésébe történő bevonását megelőzően, hanem a bevonást követően, késedelmesen jelentette be az ajánlatkérőnek. A bejelentés időpontja 2021. május 25-e, a munkavégzés időpontja pedig az e-főnapló bejegyzése szerint 2021. április 13-a. A vállalkozási szerződés 2.2 pontja alapján szükségképpen a kérelmezett szerződéses feladatát kellett, hogy képezzék a CPT szondázási vizsgálatok (olyan helyszíni vizsgálat, amellyel meghatározhatók a talaj geotechnikai mérnöki tulajdonságai), még ha azok a szerződésben kifejezetten nem is szerepeltek.

39. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése tizedik elemében kérte a kérelmezettel szemben a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata megsértésének a megállapítását, mert a Kisfat Kft. alvállalkozót nem a 2021. február 2-án kötött vállalkozási szerződés teljesítésébe történő bevonását megelőzően, hanem a bevonást követően, késedelmesen jelentette be az ajánlatkérőnek. A bejelentés időpontja 2021. május 25-e, a munkavégzés legkorábbi időpontja pedig az EG-2021-00765 számú alvállalkozói számla mellékletét képező munkaidő nyilvántartás szerint 2021. május 14-e. A műszaki leírás 2.2. pontja alapján nem csak a végleges irodahelyiségek biztosítása volt szerződéses feladat, ekként a Kisfat Kft. tevékenysége (iroda- és szaniter konténerek takarítása) alvállalkozói minőségben a szerződés szerinti teljesítés folyamatához tartozott.

40. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése tizenegyedik elemében kérte a kérelmezettel szemben a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata megsértésének a megállapítását, mert R. I. e. v. alvállalkozót nem a 2021. február 2-án kötött vállalkozási szerződés teljesítésébe történő bevonását megelőzően, hanem a bevonást követően, késedelmesen jelentette be az ajánlatkérőnek. A bejelentés időpontja 2021. május 25-e, a teljesítés időpontja pedig a K24-2020-51 sorszámú alvállalkozói számla, a mellékletét képező teljesítésigazolási jegyzőkönyv, valamint az FL 6830823 számú fuvarlevél szerint 2021. május 6-a. A műszaki leírás 2.2. pontja alapján kérelmezett szerződéses feladatát képezte mind az ideiglenes, mind a végleges, a műszaki leírásban pontosan meghatározott bútorokkal rendelkező irodák biztosítása. Figyelemmel arra, hogy az alvállalkozói minőség megállapítható az olyan gazdasági szereplők esetében is, mely gazdasági szereplők a konkrétan meghatározott feladatokkal/részfeladatokkal összefüggő, a szerződés szerű teljesítéshez szükségszerűen kapcsolódó feladatokat látnak el, a meghatározott bútorokkal felszerelt irodák nyertes ajánlattevői biztosítása okán az irodabútorok fuvarozási feladatait ellátó R. I. e. v. a vállalkozási szerződés teljesítésében alvállalkozóként vett részt.

41. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése tizenkettedik elemében kérte a kérelmezettel szemben a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata megsértésének a megállapítását, mert a „Vektor” Kft. alvállalkozót nem a 2021. február 2-án kötött vállalkozási szerződés teljesítésébe történő bevonását megelőzően, hanem a bevonást követően, késedelmesen jelentette be az ajánlatkérőnek. A bejelentés időpontja 2021. május 25-e, a „Lánchíd horgonyozó kamráiban és lánccsatornáiban acélszerkezetek bevonatán rétegvastagság és tapadásmérés” című vizsgálati jegyzőkönyv szerint a vizsgálat, vagyis a munkavégzés időpontja 2021. április 1-je, 2021. április 12-e, valamint 2021. április 27-je volt. A jegyzőkönyv kelte 2021. május 2-a. Az acélszerkezetek korrózióvédelmével kapcsolatos helyszíni és laboratóriumi vizsgálatok valószínűsíthetően a kérelmezett szerződéses feladatát képezték annak ellenére, hogy azok a vállalkozási szerződésben kifejezetten nem szerepeltek. A hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés összeállítására a szerződés-ellenőrzési eljárás során csatolt dokumentumokra és nyilatkozatokra tekintettel került sor. A kérelmezett annak ellenére nem a szerződés-ellenőrzési eljárás során nyújtotta be a „Vektor” Kft. alvállalkozói bejelentésével kapcsolatban a 2021. április 12-én kelt bejelentést a Közbeszerzési Hatóságnak, hogy a szerződés-ellenőrzési eljárás során az ellenőrzött szervezetek teljességi nyilatkozatot tettek, amelyben előadták, hogy a Közbeszerzési Hatósághoz hiánytalanul végzéseiben megjelölt valamennyi iratot a Közbeszerzési Hatósághoz hiánytalanul megküldték. A „Vektor” Kft. jogszerű bejelentésének igazolására azonban nem a szerződés-ellenőrzési eljárás során, csupán jelen jogorvoslati eljárásban került sor, így a bejelentés csatolásának időbeliségére tekintettel az irat megfelelő bizonyító erejének megítélésakor kétség merülhet fel.

42. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése tizenharmadik elemében kérte a kérelmezettel szemben a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata megsértésének a megállapítását, mert a Wolf Plusz Kft. alvállalkozót nem a 2021. február 2-án kötött vállalkozási szerződés teljesítésébe történő bevonását megelőzően, hanem a bevonást követően, késedelmesen jelentette be az ajánlatkérőnek. A bejelentés időpontja 2021. május 25-e, a WOLF-2021-24 sorszámú alvállalkozói számla, valamint a mellékletét képező teljesítésigazolási jegyzőkönyv szerint a teljesítés időpontja 2021. március 12-e.

43. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése tizennegyedik elemében kérte a kérelmezettel szemben a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata megsértésének a megállapítását, mert a Zöldterek Kft. alvállalkozót nem a 2021. február 2-án kötött

vállalkozási szerződés teljesítésébe történő bevonását megelőzően, hanem a bevonást követően, késedelmesen jelentette be az ajánlatkérőnek. A bejelentés időpontja 2021. május 25-e, a munkavégzés időpontja pedig az e-főnapló bejegyzése szerint 2021. május 17-e.

44. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése tizenötödik elemében kérte a kérelmezettel szemben a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata megsértésének a megállapítását, mert a Livepoint Kft. alvállalkozót nem a 2021. február 2-án kötött vállalkozási szerződés teljesítésébe történő bevonását megelőzően, hanem a bevonást követően, késedelmesen jelentette be az ajánlatkérőnek. A bejelentés időpontja 2021. június 28-a, a 2021. április 21-én 14:00 órakor felvett kooperációs jegyzőkönyv IV.3. pontja szerint pedig „Vállalkozó 2021.04.16-án megküldte a kamerák kihelyezéséről és beüzemeléséről szóló értesítést. A rendszer üzemel. (2021.04.21.)”.

45. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése tizenhatodik elemében kérte a kérelmezettel szemben a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata megsértésének a megállapítását, mert a Siemens Mobility Kft. alvállalkozót nem a 2021. február 2-án kötött vállalkozási szerződés teljesítésébe történő bevonását megelőzően, hanem a bevonást követően, késedelmesen jelentette be az ajánlatkérőnek. A bejelentés időpontja 2021. június 28-a, a munkavégzés időpontja pedig az e-főnapló bejegyzése szerint 2021. június 15-e.

46. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése tizenhetedik elemében kérte a kérelmezettel szemben a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata megsértésének a megállapítását, mert a Főmterv Mérnöki Tervező Zrt. alvállalkozót nem a 2021. február 2-án kötött vállalkozási szerződés teljesítésébe történő bevonását megelőzően, hanem a bevonást követően, késedelmesen jelentette be az ajánlatkérőnek. A bejelentés időpontja 2021. október 21-e, a teljesítés időpontja pedig a 0450/21 sorszámú alvállalkozói számla, valamint a mellékletét képező teljesítésigazolási jegyzőkönyv szerint 2021. július 31-e.

47. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése tizennyolcadik elemében kérte a kérelmezettel szemben a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata megsértésének a megállapítását, mert a Msc Mérnöki Tervező és Tanácsadó Kft. alvállalkozót nem a 2021. február 2-án kötött vállalkozási szerződés teljesítésébe történő bevonását megelőzően, hanem a bevonást követően, késedelmesen jelentette be az ajánlatkérőnek. A bejelentés időpontja 2021. október 21-e, a teljesítés időpontja pedig a KI21/030 sorszámú alvállalkozói számla, valamint a mellékletét képező teljesítésigazolási jegyzőkönyv szerint 2021. július 31-e. A projektindító értekezletről készített emlékeztető azért nem fogadható el a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti bejelentésnek, mert az emlékeztetőben csupán a konzorciumvezető FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt. neve szerepel, a konzorcium további két tagja nem.

48. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése tizenkilencedik elemében kérte a kérelmezettel szemben a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata megsértésének a megállapítását, mert a CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztő Zrt. alvállalkozót nem a 2021. február 2-án kötött vállalkozási szerződés teljesítésébe történő bevonását megelőzően, hanem a bevonást követően, késedelmesen jelentette be az ajánlatkérőnek. A bejelentés időpontja 2021. október 21-e, a teljesítés időpontja pedig a HUF0313/21 sorszámú alvállalkozói számla, valamint a mellékletét képező teljesítésigazolási jegyzőkönyv szerint 2021. július 31-e. A projektindító értekezletről készített emlékeztető azért nem fogadható el a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti bejelentésnek, mert az emlékeztetőben csupán a konzorciumvezető FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt. neve szerepel, a konzorcium további két tagja nem.

49. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése huszadik elemében kérte az ajánlatkérővel szemben a Kbt. 142. § (1) bekezdése megsértésének a megállapítását, mert nem ellenőrizte és dokumentálta a szerződés teljesítésével egyidejűleg azt, hogy a kérelmezett az alvállalkozókat nem a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltak, valamint a vállalkozási szerződés 18.7. és 18.8. pontjai szerint vontta be a vállalkozási szerződés teljesítésébe. Ez az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség megköveteli az ajánlatkérőtől, hogy ne csak passzívan várja a szerződés teljesítésének bekövetkezését, hanem a teljesítés folyamatát aktívan nyomon kövesse.

Az 1. részszámla tekintetében az ajánlatkérő 2021. október 31-én állította ki a teljesítésigazolást, amelyre tekintettel az 1. részszámla kelte 2021. november 11-e. Az 1. részszámla alapján az ajánlatkérő 2021. november 24-én utalta a kérelmezettnek az alvállalkozói teljesítés ellenértékét. Az alvállalkozói számlákat az ajánlatkérő 2021. december 13-án kapta meg, amelyre tekintettel e naptól az ajánlatkérő a vállalkozási szerződés 11.4.2. pont (b) alpontja alapján rendelkezett az alvállalkozói számlákkal. E naptól az ajánlatkérőnek mindenképpen észlelnie kellett volna, hogy a kérelmezett nem a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, hanem késedelmesen jelentette be a következő gazdasági szereplőket: Pro-Money Kft., BigPrint Hungary Kft., Copy General Zrt., R. I. e. v., Wolf Plusz Kft., Főmterv Mérnöki Tervező Zrt., Msc Mérnöki Tervező és Tanácsadó Kft. és CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztő Zrt.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint – tekintettel a napi szinten megvalósuló helyszíni ellenőrzésekre – az ajánlatkérőnek azon alvállalkozók esetében is észlelnie kellett volna a késedelmes bejelentést, amelyek vonatkozásában az e-főnaplóban csupán a munkanemeket tüntették fel az alvállalkozók megnevezése nélkül, tekintettel arra, hogy a munka jellegénél fogva mindenképp meg kellett jelenniük az építés helyszínén, azaz a mérnöknek tudnia kellett ezen alvállalkozók teljesítésben való részvételéről. A bejegyzések nem tekinthetők az alvállalkozók építési naplóban történt bejelentésének a következő alvállalkozók esetében: Pro-Money Kft., High and Low Kft., B-Bild Építő Kft., Fugro Consult Kft., Zöldterek Kft. és Siemens Mobility Kft.

A hivatalbóli kezdeményező megítélése szerint a szerződés-ellenőrzési eljárás során csatolt nyilatkozatok és dokumentumok alapján kétséget kizáróan nem állapítható meg, hogy a számlák és teljesítésigazolások mellékletét képező iratokat az ajánlatkérő részére a számlákkal együtt átadták. Tekintettel azonban arra, hogy az ajánlatkérő a vállalkozási szerződés teljesítésének teljes körű ellenőrzésére köteles a Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján, valószínűsíthető, hogy e dokumentumok bekérésére/ellenőrzésére, ezáltal az alvállalkozók bejelentési dátumaival történő összevetésére nem került sor, így az ajánlatkérő a teljesítéshez kapcsolódó ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének ezen alvállalkozók tekintetében sem tett eleget az alvállalkozói bejelentések késedelmére figyelemmel

- Pro-Money Kft. (munkaidő-nyilvántartás, a számla és az e-napló bejegyzés mellett)
- Omega-Zolas Kft. (munkaidő-nyilvántartás)
- YooWC Kft. (szállítólevél)
- BigPrint Hungary Kft. (szállítólevél a számla mellett)
- Copy General Zrt. (szállítólevél a számla mellett)
- Kisfat Kft. (munkaidő-nyilvántartás)
- R. I. e. v. (fuvarlevél a számla mellett)
- Wolf Plusz Kft. (átvételi elismervény a számla mellett)
- Főmterv Mérnöki Tervező Zrt. (teljesítésigazolási jegyzőkönyv a számla mellett)
- Msc Mérnöki Tervező és Tanácsadó Kft. (teljesítésigazolási jegyzőkönyv a számla mellett)
- CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztő Zrt. (teljesítésigazolási jegyzőkönyv a számla mellett).

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint mindemellett az ajánlatkérőnek a fenti alvállalkozók késedelmes bejelentésére mint más kötbérrel nem biztosított szerződéses kötelezettség megszegésére tekintettel a vállalkozási szerződés 9.5 pontja alapján, valamint a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségéből fakadó intézkedési kötelezettség körében kötbérfizetési igénnyel kellett volna élnie. Azonban a hivatalbóli kezdeményező megjegyezte, hogy a kötbérfizetési igény érvényesítésének elmaradását nem értékelte az ajánlatkérő mulasztásaként.

50. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a vélelmezett jogsértésekről 2022. február 25-én, a szerződés-ellenőrzés befejezésének a napján szerzett tudomást.

51. A hivatalbóli kezdeményező kérte a kérelmezettel és az ajánlatkérővel szemben jogsértés megállapítását, valamint bírság kiszabását.

52. A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő és a kérelmezett első eljárásjogi kifogására vonatkozóan előadta, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett kiterjesztően értelmezi a 19/2020. (VIII. 4.) AB határozatot, figyelmen kívül hagyva az annak alapjául szolgáló konkrét ügy tényállása által kijelölt értelmezési tartományt. A 19/2020. (VIII. 4.) alapjául szolgáló tényállás szerint 2019. január 1-je előtt indult az ellenőrzési eljárás. Jelen jogorvoslati eljáráshoz kapcsolódó szerződés-ellenőrzési eljárás megindítása és lefolytatása, továbbá a hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés benyújtására ugyanakkor 2019. január 1-je után került sor. A jelen jogorvoslati eljárásban irányadó és alkalmazandó közbeszerzési jogi szabályozás mellett már nincs relevanciája a tényleges tudomásszerzés időpontjának, a tényleges tudomásszerzés már nem vizsgálendő, tekintettel arra, hogy a jogalkotó a Kbt. 153. § (4) bekezdésében meghatározta, hogy mit kell a tudomásszerzés időpontjának tekinteni, az ugyanis a törvény erejénél fogva megegyezik a 187. § (2) bekezdés j) pontja szerint lefolytatott hatósági ellenőrzés befejezésének napjával.

53. A hivatalbóli kezdeményező kiemelte, hogy a Kbt. 2020. február 1-jén kiegészült a 189/A. §-szal, amely alapján a szerződés-ellenőrzési eljárás lefolytatására – figyelemmel a Kbt. 189/A. § (3) bekezdésében foglaltakra – 90 nap áll rendelkezésre, amely egy alkalommal legfeljebb 30 nappal meghosszabbítható. A jelen jogorvoslati eljárás tárgya szerinti szerződés-ellenőrzési eljárás lefolytatására a Kbt. 189/A. §-ában meghatározott határidőn belül került sor azzal, hogy a 2022. február 7-én kelt, T-02220/36/2021 iktatószámú végzésével a Közbeszerzési Hatóság az ügyintézési határidőt 30 nappal meghosszabbította. A Kbt. 189/A. §-a időbeli korlátot szab a szerződés-ellenőrzési eljárás lefolytatására, amely ügyintézési határidőt a Közbeszerzési Hatóság megtartotta. A jogalkotó a Kbt. 189/A. §-nak a 2020. február 1-jei hatállyal történő beiktatásával a 19/2020. (VIII. 4.) AB határozat meghozatalánál figyelembe vett jogi szabályozáshoz képest alapvetően új jogi helyzetet teremtett, tételes jogi szinten biztosítva immár a 19/2020. (VIII. 4.) AB határozatban rögzített alkotmányos értelmezés által célzott jogbiztonsági követelmény teljesülését. A 19/2020. (VIII. 4.) AB határozatban foglalt jogértelmezést – amely még értelemszerűen nem vehette figyelembe a Kbt. 189/A. §-ának rendelkezéseit – nem lehet kiterjeszteni azokra az esetekre, amelyek vonatkozásában a Kbt. 189/A. § már alkalmazandó, és amely révén a jogalkotó hivatalbóli kezdeményezés gyakorlására vonatkozó hatósági jogkört a jogbiztonság érdekében korlátok közé szorította.

Az ajánlatkérő észrevétele

54. Az ajánlatkérő két eljárásjogi kifogást terjesztett elő.

Egyrészt az ajánlatkérő álláspontja szerint a hivatalbóli kezdeményezés elkésett, ezért kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati eljárást szüntesse meg. A Közbeszerzési Hatóság tényállás tisztázására vonatkozó felhívására az ajánlatkérő minden, az eljárásban releváns dokumentumot 2021. december 3-áig benyújtott, amelyből a hivatalbóli kezdeményezésben szereplő vélt jogsértések megállapíthatók, ezért a tudomásszerzés e napon megvalósult. Az Alkotmánybíróság 19/2020. (VIII.4.) határozatára figyelemmel a Kbt. 153. § (4) bekezdésében rögzített törvényi vélelemmel szemben helye van bizonyításnak, a tényleges tudomásszerzés időpontját akár a Döntőbizottság, akár az ügy közigazgatási vitájában eljáró bíróság a törvényi vélelemtől eltérően állapíthatja meg.

Másrészt az ajánlatkérő véleménye szerint a vállalkozási szerződés 9.5 pontja szerinti kötbérfizetési igényre vonatkozó hivatalbóli kezdeményezői kifogás idő előttinek minősül tekintettel arra, hogy a szerződés teljesítése még folyamatban van. A szerződésben nem szerepel sem kötbér előírás erre vonatkozóan, sem a köberekre vonatkozó rendelkezéseknél nem szerepel kötbér érvényesítésére vonatkozó határidő.

55. Az ajánlatkérő továbbá tanúmeghallgatást kér a tárgyalás során annak alátámasztásra, hogy a számára a hivatalbóli kezdeményező által alvállalkozóként megjelölt gazdasági szereplők esetleges megjelenése a beruházás területén nem evidencia és nem is valósult meg.

56. Az ajánlatkérő szakértő kirendelését kérte azon kérdés pártatlan eldöntésére, hogy az első és a második kezdeményezési elem kapcsán tárgyalt e-építési napló alapján a mérnökök és az ajánlatkérőnek észlelnie kellett volna-e, és pontosan mi alapján azt, hogy az építési naplóban rögzített feladatok tekintetében új gazdasági szereplőket vontak be alvállalkozókként.

57. Az ajánlatkérő érdemi észrevételében kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

58. Az ajánlatkérő rögzítette a hivatalbóli kezdeményezés elsőtől tizenkilencedik elemére vonatkozóan, hogy a hivatalbóli kezdeményező nem alapíthatja a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatára a jogsértést, mert e jogszabályi rendelkezés nem határozza meg, hogy pontosan milyen időponthoz vagy cselekményhez képest szükséges előzetesen bejelenteni az alvállalkozót (számlázás, kifizetés, teljesítésigazolás időpontja).

59. Az ajánlatkérő véleménye szerint, ha a Döntőbizottság részéről elmarasztaló határozat születik az eljárásban, ez önmagában alkalmas lehet arra, hogy az ajánlatkérőket, de elsősorban a vállalkozóikat és alvállalkozóikat elrettentse a szerződések teljesítésébe való bevonástól. Ebben az esetben azonban a Döntőbizottság tevékenysége minősülhet a belső piaci szabadságok korlátozásának, mivel alkalmas lehet arra, hogy megtiltsa, megzavarja vagy kevésbé vonzóvá tegye a gazdasági szereplők közbeszerzési eljárásban való részvételét, mivel megakadályozza e gazdasági szereplőket vagy abban, hogy harmadik személyeknek alvállalkozásba adják az ajánlatkérő szerv által „fő” munkáknak minősített munkák egészét vagy egy részét, vagy pedig abban, hogy saját szolgáltatásaikat alvállalkozóként ajánlják fel a munkák e részére vonatkozóan. Az ajánlatkérő e körben hivatkozott a Kbt. 138. §-ához írt Kommentárban említett, az Európai Unió Bíróságának C-298/15. számú ügyére.

60. Az ajánlatkérőnek tételes jogi rendelkezés hiányában nincs arra lehetősége, hogy egy vállalkozási szerződésben meghatározza, mikor köteles bejelenteni az alvállalkozót, mivel ez az utasítás terheesebbé tenné számára a teljesítést. A túlzott adminisztrációs kötelezettség meghatározása az ajánlatkérő részéről a teljesítést terheesebbé teszi, és sértené a Ptk. 6:240-ben foglalt előírásokat.

61. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a bemutatott gazdasági szereplők jelentős része nem minősül alvállalkozónak. A bejelentésük azonban pontosan azért történt meg, mert sem az ajánlatkérő, sem a kérelmezett nem talált sem a tételes jogi rendelkezésekben, sem a vonatkozó joganyagokban egyértelmű útmutatást a minősítéshez (illetve ezekben az anyagok alapján az érintett gazdasági szereplők nem minősültek alvállalkozónak). Azonban a kérelmezett inkább bejelentette őket azért, hogy a jogsértésnek még a látszatát is el tudja kerülni.

62. Az ajánlatkérő kifejtette a hivatalbóli kezdeményezés huszadik elemére vonatkozóan, hogy a szerződésben kimondottan nem szerepel a kérelmezett teljesítésbe való bevonást megelőző bejelentési kötelezettsége az alvállalkozó tekintetében, ezért az ajánlatkérő ennek sem szerződésszerű, sem attól eltérő teljesítését nem tudta rögzíteni.

63. Az ajánlatkérő előadta, hogy a mérnöknek a műszaki leírásban foglaltak megfelelő teljesítése ellenőrzése képezi a feladatát, amely feladat meg is valósult. A nyilatkozatban szereplő napi szintű ellenőrzés nem jelentheti azt, hogy a munkaterületen akár a mérnök, akár a megrendelő vagy bármely képviselője teljes egészében újraolvassa az e-építési naplót, vagy személy szerint ellenőrzi a munkaterületen tartózkodókat és kvázi igazoltatja őket azon tekintetben, kihez tartoznak, hiszen a Ptk. 6:239 (1) bekezdése szerint „a tevékenység végzésének feltételeit a vállalkozó úgy köteles megszervezni, hogy biztosítsa a tevékenység biztonságos, szakszerű, gazdaságos és határidőre történő befejezését.”

64. Az ajánlatkérő a vállalkozási szerződés 9.5 pontja szerinti kötbérfizetési igényre vonatkozó hivatalbóli kezdeményezői kifogással kapcsolatban előadta, hogy egyrészt a szerződésben nem írta elő azon szerződéses kötelezettséget, hogy az alvállalkozókat a teljesítésbe történő bevonást megelőzően be kell jelenteni, ezért szerződésszegés nem is történhetett. Másrészt a vállalkozási szerződés 9.5 pontja utolsó fordulata szerint nem terheli a vállalkozót a vállalkozási szerződés 9.5 pontja szerinti kötbérfizetési kötelezettség, ha az adott szerződésszegést a megrendelő első írásbeli felhívására a megrendelő által meghatározott határidőn belül orvosolja, a hibát kijavítja. Ráadásul e hivatalbóli kezdeményezői kifogás nem a kötbér kiszabásának kötelezettségére vonatkozik, kizárólag a kiszabott kötbér dokumentálására, mivel azonban ebben a körben nem került sor kötbér kiszabására, így az ajánlatkérőnek olyan jellegű dokumentálási kötelezettsége sem keletkezhetett, amit megsérthetett volna.

A kérelmezett észrevétele

65. A kérelmezett két eljárásjogi kifogást terjesztett elő.

Egyrészt a kérelmezett álláspontja szerint is elkészt a hivatalbóli kezdeményezés első eleme, ezért kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati eljárást szüntesse meg. Ennek indokául előadta, hogy 2021. szeptember 20-án nyilatkozott a hivatalbóli kezdeményezőnek a következő gazdasági szereplők esetében a szerződés teljesítésének kezdetéről: Pro-Money Kft., Antizaj Környezetvédelmi és Szolgáltató Bt., Omega-Zolas Kft., High and Low Kft., BigPrint Hungary Kft., Copy General Zrt., Fugro Consult Kft., Kisfat Kft., R. I. e. v., „Vektor”

Kft., Wolf Plusz Kft., Livepoint Kft., Főmterv Mérnöki Tervező Zrt., Msc Mérnöki Tervező és Tanácsadó Kft., valamint CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztő Zrt., 2021. október 11-én pedig a következő gazdasági szereplők esetében: B-Bild Építő Kft., YooWC Kft., Zöldterek Kft., valamint Siemens Mobility Kft. A hivatalbóli kezdeményező által a tudomásszerzési időpontként megjelölt a Kbt. 153. § (4) bekezdése szerinti időpont helyett a hivatalbóli kezdeményező tudomásszerzése a hivatalbóli kezdeményezés első elemében megjelölt vélelmezett jogsértéssel érintett gazdasági szereplők esetében legkésőbb 2021. október 11-e.

Másrészt a kérelmezett véleménye szerint a Döntőbizottságnak nincsen hatásköre annak vizsgálatára, hogy a közbeszerzési szerződés alapján az ajánlatkérőnek van-e jogosultsága a közbeszerzési szerződésben rögzített szankció érvényesítésére. Ebből kifolyólag pedig nem lehet hatásköre arra sem, hogy ezzel kapcsolatosan a Kbt. 142. § (1) bekezdés szerinti ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség elmulasztásáról határozzon.

A kérelmezett megítélése szerint a tudomásszerzés kapcsán nem feltétel az, hogy a tényekből a jogsértés megállapítása ténylegesen megtörténjen, vagyis nem kell, hogy a hivatalbóli kezdeményező a jogsértésről ténylegesen meggyőződjön, a tudomásszerzéshez elegendő azoknak a tényeknek az ismerete, amelyek a Kbt. szabályai betartásának aggályát felvetik.

66. A kérelmezett érdemi észrevételében kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

67. A kérelmezett hangsúlyozta, hogy a hivatalbóli kezdeményező kizárólag a Kbt. 138. § (3) bekezdése második mondatának megsértését vélelmezi, csak azt kifogásolja, hogy a kérelmezett nem előzetesen tette meg a bejelentéseket. A hivatalbóli kezdeményező nem állította azt, hogy a kérelmezett a szerződés teljesítésében közreműködő valamely alvállalkozót nem jelentett be. A Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondata szerint a később bevont alvállalkozók tekintetében a kérelmezett bejelentési kötelezettsége a szerződés teljesítésének időtartama alatti időre vonatkozik. A Kbt. nem ad iránymutatást az „előzetesen” feltétel értelmezésére, tételes jogszabályi rendelkezés e körben nem ismert. A „szerződés teljesítésének időtartama” azonban megfogható, értelmezhető. Tekintettel arra, hogy a szerződés teljesítése folyamatban van, így az alvállalkozók bejelentése a „szerződés teljesítésének időtartama” alatt tényszerűen megtörtént, ebből viszont következik, hogy a Kbt. tételes jogi előírásai nem sérültek.

68. A kérelmezett álláspontja szerint a vállalkozási szerződés 2.2 pontja alapján csak a tervezési vagy a kivitelezési munkák tartoznak a közvetlen teljesítésbe, ezért azon gazdasági szereplők, amelyek ezeket nem teljesítették, nem minősülnek alvállalkozóknak.

69. A kérelmezett véleménye szerint az alábbi gazdasági szereplők esetében a késedelem minimális:

1. Pro Money Kft. (2 nap); 2. Antizaj Környezetvédelmi és Szolgáltató Bt. (8 nap) 3. Omega-Zolas Kft. (9 nap), 4. B-Build Kft. (10 nap); 5. YooWC Kft. (22 nap); 10. Kisfat Kft. (11 nap) 11. R. I. e.v. (19 nap); 12. „Vekor Kft.” (23 nap); 14. Zöldterek Kft. (8 nap); 16. Siemens Mobility Kft. (13 nap).

70. A kérelmezett a hivatalbóli kezdeményezés második elemével kapcsolatban kifejtette, hogy az Antizaj Környezetvédelmi és Szolgáltató Bt.-vel zaj-és rezgésvédelmi mérések elvégzésére és az ezzel kapcsolatos konzultációs és tanácsadási feladatok ellátására szerződött, amely alapján alvállalkozó a szükséges méréseket elvégezte és a végzett mérések eredményeit dokumentálva szakértői véleményt készített. A szakértői véleményt 2021. április 23-án készítette el és adta át a kérelmezettnek, majd ezt követően adott tanácsot a zajterhelési határértékre vonatkozó felmentés kérelme tárgyában. A szakértő a szakvélemény leadásával

teljesített, hiszen csak akkor volt abban a helyzetben, hogy szaktanácsadását megkezdje. A kérelmezett a szakvélemény leadását megelőzően 2021. április 8-án bejelentette az Antizaj Környezetvédelmi és Szolgáltató Bt.-t. A szakértői vélemény leadásáig a közvetlen részvétel nem állapítható meg, hiszen kizárólag a végleges szakvélemény birtokában tudott tanácsot adni a szakértő azzal kapcsolatosan, hogy szükséges-e a zajterhelési határérték felemelése, és csak ezt követően tudta elkészíteni a szerződés megvalósításához kapcsolódó és szükséges zajterhelési határérték felemelésére vonatkozó kérelmet.

71. A kérelmezett a hivatalbóli kezdeményezés harmadik elemével kapcsolatban előadta, hogy az Omega-Zolas Kft. A015667 számú megrendelés alapján közműfeltárási munkákat végzett. A munka egy kutatógödör kiásását foglalta magában, amire azért volt szükség, hogy a kérelmezett biztosan tudja, hogy az adott kábel ténylegesen ott helyezkedik el, ahol a közműterveken feltételezett nyomvonal szerint halad. A feltárás eredménye a felvonulási terület kialakításának megtervezéséhez nyújtott olyan plusz információt, amely biztosította a felvonulási terület különösen körültekintő megtervezését, ezzel elkerülve a létesítmények későbbi áthelyezésének szükségességét. E munka nem tartozott a kérelmezett szerződéses kötelezettségei közé mivel azt a közbeszerzési dokumentáció nem tartalmazta. Ez alapján a gazdasági szereplő nem közvetlenül vett részt a teljesítésben, és ezért nem minősül alvállalkozónak.

72. A kérelmezett a hivatalbóli kezdeményezés ötödik elemével kapcsolatban közölte, hogy a YooWC Kft.-től mobil toalett kabinokat bérelt az A015606 sz. megrendelés alapján. A mobil toaletteket az ideiglenesen kialakított projektiroda használta, ezért a mobil toalettek bérlete nem jelent közvetlen részvételt a teljesítésben. A kérelmezett hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács Útmutatójára, amely szerint „Abban az esetben, ha az ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez bizonyos eszközöket, gépeket, járműveket bérel, a bérbeadó a bérbeadás pusztá ténye által még nem minősül alvállalkozónak.” Ez alapján a gazdasági szereplő nem közvetlenül vett részt a teljesítésben, és ezért nem minősül alvállalkozónak. Nyilvánvalóan a mobil wc ki-és visszatelepítése, az üzembe helyezés és a heti egyszeri karbantartás és tisztítás (nyilván a takarítás és a tisztítás a mobil jelleg miatt szintén elengedhetetlen) szorosan és szükségszerűen a bérbeadással együtt járó tevékenységek, melyek a bérbeadott eszközök üzemszerű használatához szükségesek, ezek tevékenységek nélkül maga az eszközbérlet nem tudna megvalósulni, bérlő az eszközt nem tudná használni.

73. A kérelmezett a hivatalbóli kezdeményezés hetedik elemével kapcsolatban közölte, hogy a BigPrint Hungary Kft. a kérelmezett A015619 számú megrendelése alapján lábonálló táblára kerülő matricákat gyártott és szállított le. Ezen plakátok kihelyezése nem tartozott a Big-Print Kft. feladatai közé. Ez alapján a BigPrint Kft. által végzett tevékenység a Kbt. 3. § 2. pont b) alpont szerinti gyártói kivételi körbe tartozik, ezért bejelentési kötelezettség nem áll fenn vele kapcsolatosan, és a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglalt bejelentési kötelezettség előzetes elmulasztásának jogsértése sem állapítható meg ennek kapcsán.

74. A kérelmezett a hivatalbóli kezdeményezés nyolcadik elemével kapcsolatban kijelentette, hogy a Copy Generál Kft.-től az ajánlata kiviteli tervdokumentációjának kinyomtatását rendelte meg, amelyet a mérnöktől elektronikusan záradékoltan kapott meg. Az elektronikusan záradékolt tervek kinyomtatása nem volt szerződéses feladat, a műszaki leírásban nem szerepelt. A tervek nyomtatott formában való megőrzése volt a cél a nyomtatással, de ez pusztán a kérelmezett munkavégzési módszeréből adódó igény, és nem

szerezéses műszaki tartalom. Ez alapján e gazdasági szereplő nem közvetlenül vett részt a teljesítésben, és ezért nem minősül alvállalkozónak.

75. A kérelmezett a hivatalbóli kezdeményezés kilencedik elemével kapcsolatban előadta, hogy a Fugro Consult Kft.-vel A015702 számú megrendelés alapján CPT szondázás vizsgálat végrehajtására szerződött. Ezzel a vállalkozói szerződésben elő nem írt vizsgálat a talajviszonyokat (teherbírás, talajrétegződés) mérte fel a toronydaruk tervezett helyén, annak a megállapítására, hogy milyen hosszú cölöpök szükségesek a toronydaru alapozásához. A toronydaruk telepítése a kérelmezett saját érdekkörében hozott döntése volt a kivitelezés kiszolgáltatásának hatékonyabbá tétele érdekében. Ez alapján e gazdasági szereplő nem közvetlenül vett részt a teljesítésben, és ezért nem minősül alvállalkozónak.

76. A kérelmezett a hivatalbóli kezdeményezés tizedik elemével kapcsolatban előadta, hogy a Kisfat Kft. 2021. május 25-ét, a bejelentésének időpontját követően végezte csak a véglegesen kialakított projektroda takarítását, viszont ekkortól már bejelentett alvállalkozóként. Ezen időpontot megelőzően az ideiglenes projektrodában végzett kizárólag takarítást, és e munka a műszaki leírás 2.2 pontja szerint nem tartozott a szerződéses kötelezettség körébe, valamint e takarítás a konténerek üzembehelyezést megelőző takarítást foglalta magában tekintettel a konténerek használt voltára. Ez alapján e gazdasági szereplő nem közvetlenül vett részt a teljesítésben, és ezért nem minősül alvállalkozónak.

77. A kérelmezett a hivatalbóli kezdeményezés tizenegyedik elemével kapcsolatban előadta, hogy a R. I. e. v. fuvarozási tevékenysége közvetetten sem érintette a vállalkozási szerződés teljesítését. R. I. e. v. feladata kizárólag abban állt, hogy az irodabútorokat egy magadott címről a rendeltetési helyére továbbítsa és a címzettnek kiszolgáltassa. A fuvarozás során nem építőanyagok, nem a kivitelezést segítő vagy a kivitelezés megvalósításához nélkülözhetetlen gépek fuvarozása történt. Ez alapján e gazdasági szereplő nem közvetlenül vett részt a teljesítésben, és ezért nem minősül alvállalkozónak.

78. A kérelmezett a hivatalbóli kezdeményezés tizenkettedik elemével kapcsolatban előadta, hogy a „Vekor” Kft. A015730 számú szerződés szerinti feladata az acélszerkezetek korrózióvédelmével kapcsolatos helyszíni és laboratóriumi ellenőrző vizsgálatok elvégzése volt. Ez a korrózióvédelmi munkák megkezdése előtt a szerkezeteken lévő meglévő festékbevonat tapadószilárdságának és rétegvastagságának vizsgálatát jelentette, amire azért volt szüksége a kérelmezettnek, hogy a korrózióvédelmi felújítás technológiáját – például a leghatékonyabb felületelőkészítés módját – meg tudja határozni. A vállalkozási szerződés nem írta elő ennek a vizsgálatnak az elvégzését. A vizsgálat elvégzéséről a kérelmezett – a korrózióvédelmi technológia megtervezéséhez – saját érdekkörében döntött. A kérelmezett kijelentette, hogy a teljesítésigazolás mellékletét képező elszámolásból látszik, hogy a 2021. április 30-ai mérnöknapot igazolta le a „Vekor” Kft. részére, azaz a kérelmezett megbízásából a „Vekor” Kft. csak ezen a napon végzett vizsgálatot, a szakvéleményt pedig 2021. május 2-án adta le. A kérelmezett elektronikus levéllel a „Vekor” Kft. részvételét a mérnök részére 2021. április 12-én bejelentette a bevonást megelőzően, így ha a „Vekor” Kft. alvállalkozónak minősül, a bejelentéssel kapcsolatos késedelem nem állapítható meg.

79. A kérelmezett a hivatalbóli kezdeményezés tizenharmadik elemével kapcsolatban előadta, hogy a Wolf Plusz Kft.-vel az A015611 számú megrendeléssel plakátok gyártására szerződött. A Wolf Plusz Kft. a plakátok elkészítette és leszállította a projekt helyszínére. A plakátok kihelyezését nem ők végezték. Ez alapján a Wolf Plusz Kft. által végzett tevékenység a Kbt. 3. § 2. pont b) alpont szerinti gyártói kivételi körbe tartozik, ezért

bejelentési kötelezettség nem áll fenn vele kapcsolatban, és a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglalt bejelentési kötelezettség előzetes elmulasztásának jogsértése sem állapítható meg ennek kapcsán.

80. A kérelmezett a hivatalbóli kezdeményezés tizenhetedik, tizennyolcadik és tizenkilencedik elemével kapcsolatban előadta, hogy a Főmterv Mérnöki Tervező Zrt., a CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztő Zrt., valamint az Msc Mérnöki Tervező és Tanácsadó Kft. együttesen látják el egy szerződés (A015999) keretében a tervezési feladatokat. A projektindító értekezleten készült írásbeli emlékeztető szerint a projektvezető 2021. február 4-én bejelentette e három gazdasági szereplő által létrehozott, tervező konzorcium részvételét. Tekintettel arra, hogy a közbeszerzés kiviteli terveit is ugyanezen konzorcium készítette, az ajánlatkérő előtt ismertek voltak a konzorciumot alkotó alvállalkozók neve és adatai. A hivatalbóli kezdeményező ezért helytelenül jelölte meg a bejelentés időpontját 2021. október 21. napjában. A kérelmezett 2021. október 21-én csak kiegészítette a Kbt. 138. § (3) bekezdésének 2021. február 1-étől hatályos új szabályai alapján a korábbi bejelentését.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

81. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2020. augusztus 4-én indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2022. március 2-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

82. A Döntőbizottság elsőként az ajánlatkérő első eljárásjogi kifogását vizsgálta meg, amelynek keretében abban a kérdésben kellett döntenie, hogy a hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezését a Kbt.-ben rögzített határidőben nyújtotta-e be.

83. A Kbt. 152. § (1) bekezdésének a) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

a Közbeszerzési Hatóság elnöke.

84. A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés a)-f) pontja, h)-i) pontja és k)-l) pontja szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, az (1) bekezdés g), j), m) és n) pontja szerinti szervezet vagy személy a jogsértés tudomásra jutásától számított kilencven napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől - közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható

meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől - számított öt éven belül kezdeményezheti.

85. A Kbt. 152. § (9) bekezdése szerint a 187. § (2) bekezdés j) pontja szerinti ellenőrzés esetén a (2) bekezdése szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának az ellenőrzési jegyzőkönyv kézbesítését kell tekinteni.

86. A Kbt. 153. § (1) bekezdésének c) pontja szerint a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezi a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását, ha a Közbeszerzési Hatóság a 187. § (2) bekezdés j) pontja szerinti hatósági ellenőrzésének eredménye alapján vagy ha a hatósági ellenőrzés megkezdése nélkül is valószínűsíthető, hogy a szerződés módosítására vagy teljesítésére e törvénybe ütköző módon került sor, különösen ha a 142. § (2) bekezdése szerinti jogsértés történt.

87. A Kbt. 153. § (4) bekezdése szerint az (1) bekezdés c) pontja szerint kezdeményezett jogorvoslati eljárás esetén a tudomásra jutás időpontja megegyezik a 187. § (2) bekezdés j) pontja szerint lefolytatott hatósági ellenőrzés befejezésének napjával.

88. A Kbt. 187. § (2) bekezdésének j) pontja szerint a Hatóság figyelemmel kíséri a közbeszerzési eljárás, valamint a koncessziós beszerzési eljárás alapján megkötött szerződések módosításáról szóló hirdetményeket, ennek során az Ákr. alapján hatósági ellenőrzés (a továbbiakban: szerződés-ellenőrzési eljárás) keretében – jogszabályban meghatározott részletes szabályok szerint – ellenőrzi a szerződések teljesítését és módosítását, a tervpályázati eljárás eredményét, valamint megteszi különösen a 153. § (1) bekezdés c) pontjában és a 175. §-ban meghatározott intézkedéseket.

89. A Kbt. 189/A. §-a a következő:

(1) A szerződés-ellenőrzési eljárás ügyintézési határideje az eljárás megindulását követő napon kezdődik.

(2) A szerződés-ellenőrzési eljárásra nyitva álló ügyintézési határidő 90 nap, amely egy alkalommal, legfeljebb 30 nappal meghosszabbítható.

(3) Az ügyintézési határidőbe nem számít bele:

a) a szakhatóság eljárásának időtartama,

b) a szakértői vizsgálat lefolytatásának és a szakértői vélemény elkészítésének időtartama,

c) a hiánypótlásra felhívástól, az annak teljesítéséig terjedő időtartam,

d) az ügyfélnek a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére, illetve okirat vagy más irat bemutatására való felhívásától az annak teljesítéséig terjedő időtartam.

90. Az Alkotmánybíróság 19/2020. (VIII. 4.) AB határozata rendelkező részének az első két pontja az alábbi:

1. Az Alkotmánybíróság a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 152. § (9) bekezdését, a 153. § (4) bekezdését és a 197. § (10) bekezdését érintően az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése alapján alkotmányos követelményként megállapítja: 2019. január 1-jét megelőzően a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárásának kezdeményezésére vonatkozó, a jogsértés tudomására jutásától számított hatvan napos határidő elteltét követően a tudomásra jutás kezdőnapja utóbb nem köthető az ellenőrzési jegyzőkönyv kézbesítésének, illetve a hatósági ellenőrzés befejezésének napjához. Az Alkotmánybíróság a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 152. § (9) bekezdését érintően az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése alapján e törvényhely alkotmányos értelmezéseként

megállapítja, hogy a benne rögzített törvényi vélelem a bírósági eljárásokban megdönthető jellegűnek minősül.

2. Az Alkotmánybíróság a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 152. § (9) bekezdése és a 197. § (10) bekezdése alaptörvény-ellenességének megállapítására és alkalmazásának kizárására irányuló bírói kezdeményezést elutasítja.

91. A Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezések alapján megállapította, tekintettel arra, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja szerinti szervezet kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását és a közbeszerzés nem támogatásból valósult meg, a hivatalbóli kezdeményezés benyújtására nyitva álló szubjektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének első fordulata (a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan nap), az objektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének a) pontja rögzíti.

92. A Döntőbizottság a Kbt. 152. § (9) bekezdése és a Kbt. 153. § (4) bekezdése alapján megállapította, hogy a jogsértés tudomásra jutásának az időpontja megegyezik a szerződés-ellenőrzés befejezésének napjával, amely az ellenőrzési jegyzőkönyv kézbesítése.

93. A Döntőbizottság megállapította, hogy az Alkotmánybíróság a 19/2020. (VIII. 4.) AB határozatában vizsgálta a Kbt. 152. § (9) bekezdését, a Kbt. 153. § (4) bekezdését és a Kbt. 197. § (10) bekezdését.

94. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 19/2020. (VIII. 4.) AB határozat rendelkező részén belül az első pont első mondatának a tárgyi hatálya nem terjed ki a jelen jogorvoslati ügyre, mivel 2019. január 1-jét megelőzően létrejött eljárási cselekményekre vonatkozik, azonban a jelen jogorvoslati ügy és az azt megelőző közbeszerzési eljárás egésze 2019. január 1-jét követően zajlott le, mert az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást 2020. augusztus 4-én indította meg.

95. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 19/2020. (VIII. 4.) AB határozat rendelkező részén belül az első pont második mondatának a tárgyi hatálya kiterjed a jelen jogorvoslati ügyre, mert a Kbt. 152. § (9) bekezdése alkalmazandó az esetben, és az Alkotmánybíróság időbeli kereteket nem határozott meg e mondatban foglalt rendelkezésében. E második mondat alapján a Kbt. 152. § (9) bekezdésében rögzített törvényi vélelem a bírósági eljárásokban megdönthető jellegűnek minősül.

96. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az eljárásjogi kifogásában azt adta elő, hogy a tudomásszerzés 2021. december 3-án megvalósult, mert ezen időpontig minden, az eljárásban releváns dokumentumot benyújtott a hivatalbóli kezdeményezőnek.

97. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett az eljárásjogi kifogásában azt rögzítette, hogy a tudomásszerzés 2021. október 11-én megvalósult, mert ezen időpontig a hivatalbóli kezdeményezőnek nyilatkozott a hivatalbóli kezdeményező által alvállalkozónak minősített gazdasági szereplők esetében a szerződés teljesítésének kezdetéről.

98. A Döntőbizottság megállapította, hogy mind az ajánlatkérő, mind a kérelmezett hivatkozott a 19/2020. (VIII. 4.) AB határozat rendelkező részén belül az első pont második mondatában foglalt azon rendelkezésre, hogy a Kbt. 152. § (9) bekezdésében rögzített törvényi vélelem a bírósági eljárásokban megdönthető jellegűnek minősül, és ez alapján a jogsértés tudomásra jutásának az időpontja nem a szerződés-ellenőrzés befejezésének napjával egyezik meg, hanem az előzetesen megküldött iratok kézbesítésével.

99. A Döntőbizottság megállapította, hogy az Alkotmánybíróság 19/2020. (VIII. 4.) AB határozata 2020. augusztus 4-én jelent meg a Magyar Közlönyben, viszont 2020. február 1-jétől hatályba lépett a Kbt. 189/A. §-a, amelyben a jogalkotó rendezte a szerződés-ellenőrzési eljárás ügyintézési határideje kezdetének és végének az időpontját. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 19/2020. (VIII. 4.) AB határozatban vizsgált kérdés hatálybalépésének időpontjában e szabályok még nem voltak hatályban, ezért az Alkotmánybíróság nem lehetett tekintettel rájuk. Ebből következően a Döntőbizottságnak azt kellett megvizsgálnia, hogy miként értelmezendő a 19/2020. (VIII. 4.) AB határozat rendelkező részén belül az első pont második mondatában rögzített, megdönthető törvényi vélelem a Kbt. 189/A. §-ának fényében.

100. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogalkotó azáltal, hogy meghatározta a Kbt.-ben a szerződés-ellenőrzési eljárás kezdő és végidőpontját, megalkotta ezen eljárás kereteit, egy behatárolt mederbe terelte azt. Ez alapján a jogalkotó előírta, hogy a Közbeszerzési Hatóság a szerződés ellenőrzésének minden eljárási cselekményét mely időtartam alatt folytathatja le. Ezen előírásból az is következik, hogy meghatározottabbá és kézzelfoghatóbbá vált a szerződés-ellenőrzési eljárás, továbbá az is, hogy a vélt jogsértésről való tudomásra jutást meg kell előznie egy tényállástisztázási eljárásnak [a Kbt. 189/A. § (3) bekezdésének d) pontja].

101. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 189/A. § (3) bekezdésének d) pontja alapján, hogy a Közbeszerzési Hatóság a tényállás tisztázása érdekében adatokat és iratokat kér az ügyfelektől, ezeket megvizsgálja, döntést hoz az ellenőrzési jegyzőkönyvbe foglalva, és ezt követően fejezi be a szerződés-ellenőrzést az ellenőrzési jegyzőkönyv kézbesítésével.

102. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a szerződés-ellenőrzési eljárás teljes folyamatának a nevesített része az adat- és iratkérés, valamint közlés. Megállapítható, hogy nem lehet egy konkrétan meghatározott eljárásnak (a szerződés-ellenőrzés) a szintén a Kbt.-ben rögzített eljárási cselekményét (az adat- és irat közlést) a vélt jogsértésről való tudomásra jutás időpontjának tekinteni, mivel a jogalkotó az eljárás lezárását jelölte meg akként. Ezért a Döntőbizottság megállapította, hogy hivatalbóli kezdeményezés nem késett el, mert 2022. február 25-étől, a szerződés-ellenőrzés befejezésének és a vélt jogsértésről való tudomásra jutásnak a napjától számított hatvan napon belül nyújtotta azt be a hivatalbóli kezdeményező.

103. A Döntőbizottságnak megállapította, hogy az ajánlatkérő és kérelmezett második eljárásjogi kifogása az ajánlatkérő kötbérfizetési igényének érvényesíthetőségére vonatkozik. Abból következően, hogy a hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy a kötbérfizetési igény érvényesítésének elmaradását nem értékelte az ajánlatkérő mulasztásaként, azt fejezte ki, hogy önmagában e cselekmény elmaradását nem tekinti jogsértőnek. Ebből következően a Döntőbizottság nem vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezés e részét érdemben, és okafogyottnak tekintette a rá vonatkozó eljárásjogi kifogásokat is.

104. A Döntőbizottság megállapította, hogy tanúmeghallgatásra és szakértő kirendelésére nem volt szükség a jogorvoslati eljárás folyamán, mert a rendelkezésére álló adatok és iratok alapján el tudta dönteni a jogorvoslati ügyet.

105. Ezt követően a Döntőbizottság érdemben vizsgálta meg a hivatalbóli kezdeményezést.

106. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés elsőtől tizenkilencedik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában előírt határidőben jelentette-e be a hivatalbóli kezdeményező által

megjelölt gazdasági szereplőket alvállalkozóként. A Döntőbizottságnak ennek keretében azt is vizsgálnia kellett, hogy – amely esetben a kérelmezett azt kifogásolta – bizonyos gazdasági szereplők alvállalkozónak minősülnek-e.

107. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés elsőtől tizenkilencedik elemére vonatkozóan először azt vizsgálta meg, hogy a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata alapján mely időpontig jogszerű egy alvállalkozó bejelentése a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

108. A Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondata szerint a nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni (a megnevezésen túl az elérhetőség, valamint a képviselőre jogosult megjelölésével), amely részt vesz a szerződés teljesítésében.

109. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondata alapján akkor tekinthető jogszerűnek az alvállalkozó bejelentése a szerződés teljesítésének időtartama alatt, ha az előzetesen történik.

110. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondata esetében a szerződés teljesítésének időtartama alatt bejelentett alvállalkozóra vonatkozóan az „előzetesen” kifejezés szerinti időpont nem lehet későbbi, mint a fővállalkozói szerződés teljesítésébe való bevonásnak a napja. Ennek az az oka, hogy a fővállalkozói szerződés teljesítése során egy fővállalkozói feladatot csak olyan gazdasági szereplő végezhet el, amelynek részvételéről az ajánlatkérő, mint megrendelő tájékoztatást kapott. A fővállalkozói szerződés teljesítésébe való bevonás időpontja a jelen esetben az alvállalkozó és a fővállalkozó között kötött megállapodás megkötésének vagy hatályba lépésének a napja, továbbá a fővállalkozó megrendelése alvállalkozói elfogadásának a napja, mivel e napon az alvállalkozó a teljesítését már megkezdi. A Döntőbizottság azt is megállapította, hogy a késedelem mértéke nincs hatással a jogsértés megállapíthatóságára, mert a jogalkotó a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában e körülményt nem vette figyelembe.

111. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett a 2021. február 2-án kötött vállalkozási szerződés teljesítése során a következő gazdasági szereplőket vette igénybe az alábbi bejelentési időponttal:

	Gazdasági szereplő neve	Bejelentés időpontja az igazoló iratok alapján	A kérelmezettel kötött szerződés/megrendelés kelte az igazoló iratok alapján
1	Pro-Money Kft.	2021. március 19.	2021. március 16.
2	Antizaj Környezetvédelmi és Szolgáltató Bt.	2021. április 7.	2021. március 19.
3	Omega-Zolas Kft.	2021. április 7.	2021. március 29.
4	B-Bild Építő Kft.	2021. április 7.	2021. március 29.
5	YooWC Kft.	2021. április 7.	2021. március 12.
6	High and Low Kft.	2021. május 3.	2021. március 17.
7	BigPrint Hungary Kft.	2021. május 25.	2021. március 12.
8	Copy General Zrt.	2021. május 25.	2021. március 2.
9	Fugro Consult Kft.	2021. május 25.	2021. április 9.

10	Kisfat Kft.	2021. május 25.	2021. május 10.
11	R. I. e. v.	2021. május 25.	2021. március 19.
12	„Vekor” Kft.	2021. április 12.	2021. április 15.
13	Wolf Plusz Kft.	2021. május 25.	2021. március 10.
14	Zöldterek Kft.	2021. május 25.	2021. május 17.
15	Livepoint Kft.	2021. június 28.	2021. április 30.
16	Siemens Mobility Kft.	2021. június 28.	2021. június 14.
17	Főmterv Mérnöki Tervező Zrt.	2021. február 4.	2021. február 3.
18	Msc Mérnöki Tervező és Tanácsadó Kft.	2021. február 4.	2021. február 3.
19	CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztő Zrt.	2021. február 4.	2021. február 3.

112. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés első elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában előírt határidőben jelentette-e be a Pro-Money Kft.-t.

113. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett a Pro-Money Kft.-t nem a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában előírt határidőben jelentette be, mert a bejelentés 2021. március 19-én történt, viszont az alvállalkozói szerződés 2021. március 16-ától volt hatályos. Ez alapján a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatát.

114. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés második elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában előírt határidőben jelentette-e be az Antizaj Környezetvédelmi és Szolgáltató Bt.-t.

115. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett az Antizaj Környezetvédelmi és Szolgáltató Bt.-t nem a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában előírt határidőben jelentette be, mert a bejelentés 2021. április 7-én történt, viszont az első megrendelés 2021. március 19-én. Ez alapján a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatát. A Döntőbizottság újfent hangsúlyozza, hogy a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata esetében a szerződés teljesítésének időtartama alatt bejelentett alvállalkozóra vonatkozóan az „előzetesen” kifejezés szerinti időpont nem lehet későbbi, mint a fővállalkozói szerződés teljesítésébe való bevonásának a napja. A fővállalkozói szerződés teljesítésébe való bevonás időpontja a jelen esetben a fővállalkozó megrendelése alvállalkozói elfogadásának a napja, mivel e napon az alvállalkozó a teljesítését már megkezdte. A kérelmezett az Antizaj Környezetvédelmi és Szolgáltató Bt.-t nem 2021. április 23-án, a szakértői vélemény elkészítésének a napján vonta be a fővállalkozói szerződés teljesítésébe, mivel a szakértői vélemény elkészítését meg kellett, hogy előzze egy mérnöki munka, amelyet előzetesen az Antizaj Környezetvédelmi és Szolgáltató Bt. megkezdett.

116. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés harmadik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában előírt határidőben jelentette-e be az Omega-Zolas Kft.-t.

117. Mivel a kérelmezett kifogásolta, hogy az Omega-Zolas Kft. alvállalkozónak minősülne, a Döntőbizottságnak e körben vizsgálatot kellett lefolytatnia.

118. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett álláspontja szerint az Omega-Zolas Kft. azért nem alvállalkozó, mert a szerződés teljesítésében nem közvetlenül vett részt.

119. A Döntőbizottság a Kbt. 3. § 2. pontjában szereplő, alábbi értelmező rendelkezés alapján végezte el az alvállalkozói minőség vizsgálatát.

„2. alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve
a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,
c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót.”

120. A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérdés eldöntéséhez elengedhetetlen a Kbt. 3. § 2. pontjában rögzített „közvetlenül” kifejezés elemzése.

121. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jelen esetben egy gazdasági szereplő akkor vesz részt közvetlenül a fővállalkozói szerződés teljesítésében, ha a fővállalkozói szerződés tartalmának részét képező műszaki feladat teljesítését végzi vagy annak műszaki szempontú előfeltételét teremti meg. A tárgy szerinti esetben a fővállalkozói szerződés műszaki tartalma a felújítási munka kivitelezése. Ezért önmagában attól nem válik közvetlenné egy teljesítés, hogy a gazdasági szereplő azt valósítja meg, amit a fővállalkozónak kellene a fővállalkozói szerződés teljesítéséhez, mert ekkor kizárólag az állapítható meg, hogy a fővállalkozói szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan részt vesz.

122. A Döntőbizottság megállapította, hogy az Omega-Zolas Kft. esetében a megrendelés tárgyából az állapítható meg, hogy közműfeltárási munkákat végzett. A közművek gépi munkavégzést megelőző kézi munkával történő feltárását a közműszolgáltatók a hozzájárulásukban minden esetben előírják, ezért e nélkül a vállalkozási szerződés 2.1 és 2.2 pontja szerinti fővállalkozói feladat nem valósítható meg. Ezért megállapítható, hogy az Omega-Zolas Kft. alvállalkozónak minősül, mert a vállalkozási szerződés teljesítésében közvetlenül részt vett, a vállalkozási szerződés tartalmának részét képező műszaki feladat nélkülözhetetlen előfeltételét teljesítette. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett az Omega-Zolas Kft.-t nem a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában előírt határidőben jelentette be, mert a bejelentés 2021. április 7-én történt, viszont első megrendelés 2021. március 29-én. Ez alapján a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatát.

123. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés negyedik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában előírt határidőben jelentette-e be a B-Bild Építő Kft.-t.

124. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett a B-Bild Építő Kft.-t nem a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában előírt határidőben jelentette be, mert a bejelentés 2021. április 7-én történt, viszont az első megrendelés 2021. március 29-én. Ez alapján a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatát.

125. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés ötödik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában előírt határidőben jelentette-e be a YooWC Kft.-t.

126. Mivel a kérelmezett kifogásolta, hogy a YooWC Kft. alvállalkozónak minősülne, a Döntőbizottságnak e körben vizsgálatot kellett lefolytatnia.

127. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett álláspontja szerint a YooWC Kft. azért nem alvállalkozó, mert a szerződés teljesítésében nem közvetlenül vett részt.

128. A Döntőbizottság megállapította, hogy a YooWC Kft. esetében a megrendelés tárgyának a vizsgálatából az állapítható meg, hogy az az építési helyszínen mobil WC-k kihelyezésére és üzemeltetésére vonatkozik, azaz az építési területen megforduló munkavállalók szociális igényeinek biztosítására jött létre. A Döntőbizottság megállapította, hogy ez alapján a YooWC Kft. nem a fővállalkozói szerződés tartalmának részét képező műszaki feladat teljesítésében vett részt, annak nem a műszaki szempontú előfeltételét teremtette meg. A YooWC Kft. a vállalkozási szerződés teljesítésében közvetlenül vett csak részt, és ezért megállapítható, hogy nem minősül alvállalkozónak. Ez alapján a kérelmezett nem sértette meg a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatát.

129. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés hatodik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában előírt határidőben jelentette-e be a High and Low Kft.-t.

130. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett a High and Low Kft.-t nem a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában előírt határidőben jelentette be, mert a bejelentés 2021. május 3-án történt, viszont az alvállalkozói szerződés 2021. március 16-ától volt hatályos. Ez alapján a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatát.

131. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés hetedik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában előírt határidőben jelentette-e be a BigPrint Hungary Kft.-t.

132. Mivel a kérelmezett kifogásolta, hogy a BigPrint Hungary Kft. alvállalkozónak minősülne, a Döntőbizottságnak e körben vizsgálatot kellett lefolytatnia.

133. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett álláspontja szerint a BigPrint Hungary Kft. azért nem alvállalkozó, mert a szerződés teljesítésében nem közvetlenül vett részt.

134. A Döntőbizottság megállapította, hogy a BigPrint Hungary Kft. esetében a megrendelés tárgyának a vizsgálatából az állapítható meg, hogy az egy termék (matrica) elkészítésére vonatkozik, amelyet a BigPrint Hungary Kft.-nek létre kell hoznia (gyártania) és a helyszínre kell szállítania. A megrendelés a matricák elhelyezését, kihelyezését nem tartalmazta. A Döntőbizottság megállapította, hogy ez alapján a BigPrint Hungary Kft. nem a fővállalkozói szerződés tartalmának részét képező műszaki feladat teljesítésében vett részt, annak nem a műszaki szempontú előfeltételét teremtette meg. A BigPrint Hungary Kft. a vállalkozási szerződés teljesítésében közvetlenül vett csak részt, és ezért megállapítható, hogy nem minősül alvállalkozónak. Ez alapján a kérelmezett nem sértette meg a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatát.

135. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés nyolcadik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában előírt határidőben jelentette-e be a Copy General Zrt.-t.

136. Mivel a kérelmezett kifogásolta, hogy a Copy General Zrt. alvállalkozónak minősülne, a Döntőbizottságnak e körben vizsgálatot kellett lefolytatnia.

137. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett álláspontja szerint a Copy General Zrt. azért nem alvállalkozó, mert a szerződés teljesítésében nem közvetlenül vett részt.

138. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Copy General Zrt. esetében a megrendelés tárgyának a vizsgálatából az állapítható meg, hogy az fénymásolási tevékenység elvégzését foglalja magában, a kiviteli tervdokumentáció helyszíni használatához papír formátumú tervek létrehozását. E fénymásolási tevékenység nem a szerződéses eredménykötelem létrehozására vonatkozik, hanem arra, hogy a helyszínen a kérelmezett képes legyen papír alapú terveket biztosítani a munkavégzéshez, ellenőrzéshez, ezért nem közvetlenül a szerződés teljesítéséhez tartozó, hanem a szerződés teljesítésére képessé váláshoz tartozó tevékenység.

139. A Döntőbizottság megállapította, hogy ez alapján a Copy General Zrt. nem a fővállalkozói szerződés tartalmának részét képező műszaki feladat teljesítésében vett részt, annak nem a műszaki szempontú előfeltételét teremtette meg. A Copy General Zrt. a vállalkozási szerződés teljesítésében közvetetten vett csak részt, és ezért megállapítható, hogy nem minősül alvállalkozónak. Ez alapján a kérelmezett nem sértette meg a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatát.

140. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés kilencedik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában előírt határidőben jelentette-e be a Fugro Consult Kft.-t.

141. Mivel a kérelmezett kifogásolta, hogy a Fugro Consult Kft. alvállalkozónak minősülne, a Döntőbizottságnak e körben kellett vizsgálatot lefolytatnia.

142. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett álláspontja szerint a Fugro Consult Kft. azért nem alvállalkozó, mert a szerződés teljesítésében nem közvetlenül vett részt.

143. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Fugro Consult Kft. esetében a megrendelés tárgyából az állapítható meg, hogy talajszondázási feladatokat kellett elvégeznie. A kérelmezett észrevétele szerint abból a célból, hogy megtervezhető legyen a kérelmezett által tervezett toronydaruk alapozása. A toronydarukkal az építési területen belüli bontott és új építőanyagok mozgatása zajlik. A toronydaru közvetlenül a vállalkozási szerződés 2.1 és 2.2 pontja szerinti fővállalkozói feladat megvalósításában vesz részt. Ezért megállapítható, hogy a Fugro Consult Kft. alvállalkozónak minősül, mert a vállalkozási szerződés teljesítésében közvetlenül részt vett, a vállalkozási szerződés tartalmának részét képező műszaki feladat nélkülözhetetlen előfeltételét teljesítette. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett a Fugro Consult Kft.-t nem a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában előírt határidőben jelentette be, mert a bejelentés 2021. május 25-én történt, viszont az első megrendelés 2021. április 9-én. Ez alapján a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatát.

144. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés tizedik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában előírt határidőben jelentette-e be a Kisfat Kft.-t.

145. Mivel a kérelmezett kifogásolta, hogy a Kisfat Kft. alvállalkozónak minősülne, a Döntőbizottságnak e körben vizsgálatot kellett lefolytatnia.

146. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett álláspontja szerint a Kisfat Kft. azért nem alvállalkozó, mert a szerződés teljesítésében nem közvetlenül vett részt.

147. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kisfat Kft. esetében a megrendelés tárgyának a vizsgálatából az állapítható meg, hogy a Kisfat Kft. a felvonulási területre telepített irodakonténerek takarítását végezte. Az irodakonténerek nem tartoznak közvetlenül a szerződéses eredmény létrehozásához kapcsolódó tevékenységek közé, ezek megléte képessé teszi a kérelmezettet a szerződése teljesítésére, így ezen irodakonténerek takarítása sem minősülhet közvetlenül az eredmény létrehozására vonatkozó tevékenységnek. A Döntőbizottság megállapította, hogy ez alapján a Kisfat Kft. nem a fővállalkozói szerződés tartalmának részét képező műszaki feladat teljesítésében vett részt, annak nem a műszaki szempontú előfeltételét teremtette meg. A Kisfat Kft. a vállalkozási szerződés teljesítésében közvetlenül vett csak részt, és ezért megállapítható, hogy nem minősül alvállalkozónak. Ez alapján a kérelmezett nem sértette meg a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatát.

148. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés tizenegyedik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában előírt határidőben jelentette-e be R. I. e. v.-t.

149. Mivel a kérelmezett kifogásolta, hogy R. I. e. v. alvállalkozónak minősülne, a Döntőbizottságnak e körben kellett vizsgálatot lefolytatnia.

150. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett álláspontja szerint R. I. e. v. azért nem alvállalkozó, mert a szerződés teljesítésében nem közvetlenül vett részt.

151. A Döntőbizottság megállapította, hogy R. I. e. v. esetében a megrendelés tárgyának a vizsgálatából az állapítható meg, hogy R. I. e. v. a felvonulási területre telepített irodakonténerek felszereléséhez szállított a helyszínre irodabútorokat. Ezen irodabútorok – ahogyan az irodakonténerek is – nem tartoznak közvetlenül a szerződéses eredmény létrehozásához kapcsolódó tevékenységek közé, ezek megléte képessé teszi a kérelmezettet a szerződése teljesítésére, így ezen bútorok szállítása sem minősülhet közvetlenül az eredmény létrehozására vonatkozó tevékenységnek. A Döntőbizottság megállapította, hogy ez alapján R. I. e. v. nem a fővállalkozói szerződés tartalmának részét képező műszaki feladat teljesítésében vett részt, annak nem a műszaki szempontú előfeltételét teremtette meg. A R. I. e. v. a vállalkozási szerződés teljesítésében közvetlenül vett csak részt, és ezért megállapítható, hogy nem minősül alvállalkozónak. Ez alapján a kérelmezett nem sértette meg a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatát.

152. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés tizenkettedik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában előírt határidőben jelentette-e be a „Vekor” Kft.-t.

153. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett a „Vekor” Kft.-t a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában előírt határidőben jelentette be, mert a bejelentés 2021. április 12-én történt, az első szerződéskötés a kérelmezett és a „Vekor” Kft. között pedig 2021. április 29-én. Ez alapján a kérelmezett nem sértette meg a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatát.

154. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés tizenharmadik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában előírt határidőben jelentette-e be a Wolf Plusz Kft.-t.

155. Mivel a kérelmezett kifogásolta, hogy a Wolf Plusz Kft. alvállalkozónak minősülne, a Döntőbizottságnak e körben vizsgálatot kellett lefolytatnia.

156. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett álláspontja szerint a Wolf Plusz Kft. azért nem alvállalkozó, mert a szerződés teljesítésében nem közvetlenül vett részt.

157. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Wolf Plusz Kft. esetében a megrendelés tárgyának a vizsgálatából az állapítható meg, hogy az egy termék (plakát) elkészítésére vonatkozik, amelyet a Wolf Plusz Kft.-nek létre kell hoznia (gyártania) és a helyszínre kell szállítania. A megrendelés a plakátok elhelyezését, kihelyezését nem tartalmazta. A Döntőbizottság megállapította, hogy ez alapján a Wolf Plusz Kft. nem a fővállalkozói szerződés tartalmának részét képező műszaki feladat teljesítésében vett részt, annak nem a műszaki szempontú előfeltételét teremtette meg. A Wolf Plusz Kft. a vállalkozási szerződés teljesítésében közvetlenül vett csak részt, és ezért megállapítható, hogy nem minősül alvállalkozónak. Ez alapján a kérelmezett nem sértette meg a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatát.

158. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés tizennegyedik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában előírt határidőben jelentette-e be a Zöldterek Kft.-t.

159. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett a Zöldterek Kft.-t nem a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában előírt határidőben jelentette be, mert a bejelentés 2021. május 25-én történt, viszont az első megrendelés 2021. május 17-én. Ez alapján a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatát.

160. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés tizenötödik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában előírt határidőben jelentette-e be a Livepoint Kft.-t.

161. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett a Livepoint Kft.-t nem a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában előírt határidőben jelentette be, mert a bejelentés 2021. június 28-án történt, viszont az első szerződéskötés a kérelmezett és a Livepoint Kft. között 2021. április 30-án. Ez alapján a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatát.

162. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés tizenhatodik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában előírt határidőben jelentette-e be a Siemens Mobility Kft.-t.

163. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett a Siemens Mobility Kft.-t nem a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában előírt határidőben jelentette be, mert a bejelentés 2021. június 28-án történt, viszont az első megrendelés 2021. június 14-én. Ez alapján a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatát.

164. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés tizenhetedik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában előírt határidőben jelentette-e be a Főmterv Mérnöki Tervező Zrt.-t.

165. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett a Főmterv Mérnöki Tervező Zrt.-t nem a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában előírt határidőben jelentette be, mert a bejelentés 2021. február 4-én történt, viszont az alvállalkozói szerződés 2021. február 3-ától volt hatályos. Ez alapján a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatát.

166. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés tizennyolcadik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában előírt határidőben jelentette-e be az Msc Mérnöki Tervező és Tanácsadó Kft.-t.

167. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett az Msc Mérnöki Tervező és Tanácsadó Kft.-t nem a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában előírt határidőben jelentette be, mert a bejelentés 2021. február 4-én történt, viszont az alvállalkozói szerződés 2021. február 3-ától volt hatályos. Ez alapján a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatát.

168. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés tizenkilencedik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában előírt határidőben jelentette-e be a CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztő Zrt.-t.

169. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett a CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztő Zrt.-t nem a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában előírt határidőben jelentette be, mert a bejelentés 2021. február 4-én történt, viszont az alvállalkozói szerződés 2021. február 3-ától volt hatályos. Ez alapján a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatát.

170. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés huszadik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy az ajánlatkérő jogsértően járt-e el azzal, hogy nem ellenőrizte és dokumentálta a szerződés teljesítésével egyidejűleg azt, hogy a kérelmezett az alvállalkozókat nem a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltak, valamint a vállalkozási szerződés 18.7. és 18.8. pontjai szerint vont be a vállalkozási szerződés teljesítésébe.

171. A 322/2015. Korm. rendelet 27. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérőként szerződő fél vagy a nevében eljáró személy (szervezet) a szerződés teljesítésének ellenőrzése során az építési napló adatai – amennyiben jogszabály előírja, annak Üvegkapu által generált adatai – alapján ellenőrzi, hogy a teljesítésben csak a Kbt. 138. § (2) és (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelő alvállalkozó vesz részt.

172. A Döntőbizottság megállapította a 322/2015. Korm. rendelet 27. § (1) bekezdése alapján, hogy az ajánlatkérő köteles ellenőrizni a szerződés teljesítésének ellenőrzése során, hogy a

teljesítésben csak olyan alvállalkozó vegyen részt, amelyet a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondata alapján jogszerűen bejelentettek.

173. A Döntőbizottság ez alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a 322/2015. Korm. rendelet 27. § (1) bekezdését megsértve járt el azzal, hogy nem ellenőrizte a szerződés teljesítésével egyidejűleg azt, hogy a kérelmezett az alvállalkozókat nem a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltak, valamint a vállalkozási szerződés 18.7. és 18.8. pontjai szerint vont be a vállalkozási szerződés teljesítésébe.

174. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét a hivatalbóli kezdeményezés első, második, harmadik, negyedik, hatodik, kilencedik, tizenegyedik, tizenötödik, tizenhatodik, tizenhetedik, tizennyolcadik, tizenkilencedik és huszadik elemére vonatkozóan, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerinti jogkövetkezményt.

175. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

176. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

177. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

178. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a Közbeszerzési Hatóság elnöke a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását és a Döntőbizottság megállapította a jogsértés megtörténtét – a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

179. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a kérelmezett javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, valamint azt is, hogy a jogsértés nem gyakorolt befolyást a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, és a kérelmezett a bejelentési kötelezettségének utóbb eleget tett.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a kérelmezett terhére értékelte azt a körülményt, hogy a közbeszerzés tárgya és értéke kiemelten jelentős, továbbá, hogy a jogsértés nem reparálható.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, és a bírság számításának alapjaként figyelembe vette a jogsértéssel érintett alvállalkozóknak kifizetendő, összességében 424.588.300.-Ft + ÁFA összegű ellenértéket.

180. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, valamint azt is, hogy a jogsértés nem gyakorolt befolyást a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a kérelmezett terhére értékelte azt a körülményt, hogy a közbeszerzés tárgya és értéke kiemelten jelentős, továbbá, hogy a jogsértés nem reparálható.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, és a bírság számításának alapjaként figyelembe vette a jogsértéssel érintett alvállalkozóknak kifizetendő, összességében 424.588.300.-Ft + ÁFA összegű ellenértéket.

181. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a hivatalbóli kezdeményezés ötödik, hetedik, nyolcadik, tizedik, tizenegyedik, tizenkettedik és tizenharmadik eleme tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján megállapította a jogsértés hiányát.

182. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről.

183. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

184. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. május 17.

Dr. Jánosi Bálint sk.
a tanács elnöke
közbeszerzési biztos

Mag László sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Fáry Zoltán sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Simon Enikő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Murányi Réka felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
3. Dr. Csorba Éva kamarai jogtanácsos (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)