



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*1525 Pf.: 166.*  
*Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.293/19/2018.

**A tanács tagjai:** Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Magyar Közlöny Lap- és Könyvkiadó Kft.  
(Budapest, Somogyi Béla u. 6.)

**A kérelmező képviselője:** Bessenyei Ügyvédi Iroda, Dr. Bessenyei Tibor  
ügyvéd  
(Budapest, Batthyány u. 54. II/4.)

**Az ajánlatkérő:** MIKOM Miskolci Kommunikációs Nonprofit  
Kft.  
(Miskolc, Kis-Hunyad u. 9.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Kisely Alexandra felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó  
(Miskolc, Görömbölyi u. 68.)

**A közbeszerzés tárgya:** Miskolci Napló c. újság nyomdai munkálatainak elvégzése

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** – ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 113. § (1) bekezdése alapján – az eljárást megindító felhívás ajánlattételre felkért gazdasági szereplők részére 2018. július 20. napján történt megküldésével – a Kbt. Harmadik Része szerinti, EKR000393672018 azonosítószámú nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás megrendelés tárgyában.

2. Az ajánlatkérő a felhívás 4. pontjában a közbeszerzés tárgyára és mennyiségére vonatkozóan a következőket rögzítette:

„Miskolci Napló című újság nyomtatása pdf állományból.

Kivitelezés: ofszet rotációs, coldset

Alak:

szélesség: 305-315 mm

magasság: 450-470 mm

Terjedelem1: 12 oldal, nem kifutó

Terjedelem2: 16 oldal, nem kifutó

Példányszám: 2018.08.01-12.31. között 75 000 db/hét (21 alkalom)

2019.01.01-07.31. között 85 000 db/hét (30 alkalom) Anyagátadás módja: elektronikus úton

Nyomás: 4+4

Gerinc: 1 gerinc preferált,

2 gerinc esetén az un. repülő lap kizárva.

Kötegelés: 200 db-ként 50-es elforgatással

Anyag: 45 gr-os újságnymó papír

Határidő: anyagleadás megjelenést megelőző nap (általában péntek) 18.00 óráig, szállítás megjelenés napján (általában szombat) max. hajnali 4 órára

Egyéb információk, elvárások:

- Ajánlatkérő a megjelenési napot megelőző nap 18.00 óráig rendeli meg a nyomdai munkát nyertes ajánlattevőtől aképpen, hogy eljuttatja a Miskolci Napló című lap anyagát tartalmazó PDF állományt elektronikus úton a nyertes ajánlattevő képviselőjének

- Az elkészült újság átvétele a megjelenés napján (általában szombat) max. hajnali 4.00 órakor történik Miskolcon a terjesztő átadó helységében (3525 Miskolc, Szeles u. 70.)

- A kötegen belüli eltérések fedezetére a megrendelt példányszám 1%-ának megfelelő rálap biztosítása.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy a felhívás jelen pontjában meghatározott újságalak szélessége 305-315 mm, magasság 450-470 mm paraméterek között mozoghat, ezért az ajánlattevő által nyomtatható méret és gerinc vonatkozásában is ajánlattevőknek nyilatkozniuk kell az ajánlatukban.”

3. A felhívás 12. pontjában az ajánlatkérő az értékelési szempontokat az alábbiak szerint határozta meg:

„A Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pont alapján a legjobb ár-érték arány:

Értékelési szempont	Súlyszám
1. Nettó egységár összesen (HUF) (1.1+ 1.2 + 1.3+1.4)	60
1.1. Nettó ár a 12 oldalas változatra 75.000,- db vonatkozásában	
1.2. Nettó ár a 12 oldalas változatra 85.000,- db vonatkozásában	

1.3. Nettó ár a 16 oldalas változatra 75.000,- db vonatkozásában	
1.4. Nettó ár a 16 oldalas változatra 85.000,- db vonatkozásában	
2. Az újság nyomtatása 1 vagy 2 gerinccel történik. Előny az egy gerinc! (1 gerinccel történő 10 pont, 2 gerinccel történő 5 pont)	20
3. Előteljesítés a szállításra a megjelenés napján (általában szombat) max. hajnali 4 órától visszafelé számítva (órákban megadva; ajánlati elem maximum, legkedvezőtlenebb értéke: 0 óra, legkedvezőbb szintje: 4 óra)	20

1. részszempont vonatkozásában megadott szakmai ajánlat árazott költségvetésének alapadataiból ajánlatkérő ellenőrzi az ajánlattevő számításait, és szükség esetén a Kbt. 71. § (11) bekezdését azzal az eltéréssel alkalmazza, hogy ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel – a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével –, felhívja az ajánlattevőt annak javítására. A számítási hiba javításának az eredményét az ajánlatkérő akként állapítja meg, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámítja az összesített ellenértéket vagy más – az ajánlatban megtalálható számításon alapuló – adatot. Ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy továbbra is hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.

Ajánlatkérő a 3. értékelési szemponttal összefüggő ajánlati elemmel kapcsolatban az előírtól (hajnal 4 óra) visszafelé számított 4 órában határozza meg az ajánlati elem legkedvezőbb szintjét, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési pontthár felső határával azonos számú pontot ad.

Ajánlatkérő a 3. értékelési szemponttal összefüggő ajánlati elemmel kapcsolatban meghatározza, hogy az ajánlati elem maximum értéke a bejelentéstől számított 0 óra, ennél kedvezőtlenebb az ajánlati elem nem lehet, ezen értéket el nem érő ajánlatokat Ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánítja. Ajánlatkérő a 0 és 4 óra közötti megajánlásokat értékeli. Ajánlattevőnek a megajánlását egész számban kell megadnia.”

4. Ajánlattételi határidőként 2018. július 31. napja került meghatározásra.

5. Az ajánlatkérő a felhívás 16. pontjában az alábbiakat írta elő:

„Az ajánlat kizárólag elektronikus úton, az EKR rendszeren keresztül, az eljárás erre megadott felületén nyújtható be. Az előírt nyilatkozatokat az eljárásnak erre a célra biztosított felületén kell megadni, egyes igazolások benyújtására pedig a felület az erre a célra létrehozott helyen az ajánlat összeállítása során feltöltési lehetőséget biztosít.

6. Az ajánlatkérő dokumentációt is az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott, melynek „Ajánlott igazolás- és nyilatkozatminták” című 4. kötete szerint az ajánlattevőknek a felolvasólapot az EKR rendszerben létrehozott űrlap kitöltésével kellett benyújtaniuk. A felolvasólap ezen űrlapja az egyes megajánlásoknál csak egész számok megadását tette lehetővé az ajánlattevők számára.

7. A bontási jegyzőkönyv szerint az ajánlattételi határidő lejártáig négy ajánlattevő – a Lapcom Kiadó Zrt., a BOOSTER MÉDIA Marketing Szolgáltató Kft., az Inform Média Lapkiadó Kft. (a továbbiakban: egyéb érdekelt) és a kérelmező – nyújtott be ajánlatot.

Az ajánlattevők az egyes értékelési részszempontokra, illetve alszempontokra az alábbi megajánlásokat tették:

Értékelésre kerülő elemek	Kérelmező	Egyéb érdekelt	BOOSTER MÉDIA Marketing Szolgáltató Kft.	Lapcom Kiadó Zrt.
1. Nettó egységár összesen (HUF) (1.1+ 1.2 + 1.3+1.4)	56	56	21	4 012 200
1.1. Nettó ár a 12 oldalas változatra 75.000,- db vonatkozásában	13	930 000	1 425 000	838 500
1.2. Nettó ár a 12 oldalas változatra 85.000,- db vonatkozásában	12	1 049 750	1 592 900	934 150
1.3. Nettó ár a 16 oldalas változatra 75.000,- db vonatkozásában	16	1 176 000	1 693 500	1 059 750
1.4. Nettó ár a 16 oldalas változatra 85.000,- db vonatkozásában	15	1 364 250	1 905 700	1 179 800
2. Az újság nyomtatása 1 vagy 2 gerinccel történik. Előny az egy gerinc! (1 gerinccel történő 10 pont, 2 gerinccel történő 5 pont)	1	1	1	1
3. Előteljesítés a szállításra a megjelenés napján (általában szombat) max. hajnali 4 órától visszafelé számítva (órákban megadva; ajánlati elem maximum, legkedvezőtlenebb értéke: 0 óra, legkedvezőbb szintje: 4 óra)	1	4	4	4

8. Az ajánlatkérő 2018. augusztus 2-án – a felhívás 12. pontjában foglaltakra hivatkozva – a Kbt. 71. § (11) bekezdése alapján számítási hiba javítására hívta fel a BOOSTER MÉDIA Marketing Szolgáltató Kft.-t, a Lapcom Kiadó Zrt.-t és az egyéb érdekeltet, mely felhívás egyebek mellett az alábbiakat tartalmazta:

„Ajánlattevőknek a felolvasólap 1. pontja vonatkozásában a nettó egységárat kellett összesen megadniuk, melynek értékét az 1.1., 1.2., 1.3. és 1.4. alpontok összege adja. (...)

Ajánlattevőknek a felolvasólap 1. pontja vonatkozásában a nettó egységárat kellett összesen megadniuk és nem az egységár és a megadott darabszámok szorzatának összegét, Ajánlatkérő felhívja Tisztelt Ajánlattevőt annak javítására.

Ajánlatkérő előzetes számítása alapján ezen értékek a következők:

Lapcom Kiadó Zrt.

Értékelési szempont	Ajánlat
1. Nettó egységár összesen (HUF) (1.1+ 1.2 + 1.3+1.4)	50,18
1.1. Nettó ár a 12 oldalas változatra 75.000,- db vonatkozásában	11,18
1.2. Nettó ár a 12 oldalas változatra 85.000,- db	10,99

vonatkozásában	
1.3. Nettó ár a 16 oldalas változatra 75.000,- db vonatkozásában	14,13
1.4. Nettó ár a 16 oldalas változatra 85.000,- db vonatkozásában	13,88
2. Az újság nyomtatása 1 vagy 2 gerinccel történik. Előny az egy gerinc! (1 gerinccel történő 10 pont, 2 gerinccel történő 5 pont)	1
3. Előteljesítés a szállításra a megjelenés napján (általában szombat) max. hajnali 4 órától visszafelé számítva (órákban megadva; ajánlati elem maximum, legkedvezőtlenebb értéke: 0 óra, legkedvezőbb szintje: 4 óra)	4

#### BOOSTER MÉDIA Marketing Szolgáltató Kft.

Értékelési szempont	Ajánlat
1. Nettó egységár összesen (HUF) (1.1+ 1.2 + 1.3+1.4)	82,74
1.1. Nettó ár a 12 oldalas változatra 75.000,- db vonatkozásában	19
1.2. Nettó ár a 12 oldalas változatra 85.000,- db vonatkozásában	18,74
1.3. Nettó ár a 16 oldalas változatra 75.000,- db vonatkozásában	22,58
1.4. Nettó ár a 16 oldalas változatra 85.000,- db vonatkozásában	22,42
2. Az újság nyomtatása 1 vagy 2 gerinccel történik. Előny az egy gerinc! (1 gerinccel történő 10 pont, 2 gerinccel történő 5 pont)	1
3. Előteljesítés a szállításra a megjelenés napján (általában szombat) max. hajnali 4 órától visszafelé számítva (órákban megadva; ajánlati elem maximum, legkedvezőtlenebb értéke: 0 óra, legkedvezőbb szintje: 4 óra)	4

#### Egyéb érdekelt

Értékelési szempont	Ajánlat
1. Nettó egységár összesen (HUF) (1.1+ 1.2 + 1.3+1.4)	56,48
1.1. Nettó ár a 12 oldalas változatra 75.000,- db vonatkozásában	12,4
1.2. Nettó ár a 12 oldalas változatra 85.000,- db vonatkozásában	12,35
1.3. Nettó ár a 16 oldalas változatra 75.000,- db vonatkozásában	15,68
1.4. Nettó ár a 16 oldalas változatra 85.000,- db vonatkozásában	16,05
2. Az újság nyomtatása 1 vagy 2 gerinccel történik. Előny az egy gerinc! (1 gerinccel történő 10 pont, 2 gerinccel történő 5 pont)	1
3. Előteljesítés a szállításra a megjelenés napján (általában szombat) max. hajnali 4 órától visszafelé számítva (órákban megadva; ajánlati elem maximum, legkedvezőtlenebb értéke: 0 óra, legkedvezőbb szintje: 4 óra)	4

9. Amennyiben az ajánlattevő által a felolvasólapon szerepeltetett összegek változatlanul hagyása mellett ajánlattevő más egységárral számolt, úgy kérjük annak megfelelően a

felolvasólap javítását, azonban felhívjuk a figyelmet arra, hogy jelen számítási hiba javítás következtében ajánlattevő ajánlata nem változhat, mert az az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

Továbbá felhívjuk Tisztelt Ajánlattevő figyelmét arra is, hogy ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy továbbra is hibásan teljesíti, az az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

Határidő: 2018. 08. 07. 11.00 óra”

10. Az ajánlatkérő 2018. augusztus 6. napján mind a négy ajánlattevő részére megküldte, illetve az EKR-ben rendelkezésre bocsátotta azt a módosított, word formátumú felolvasólapot, amely az egyes rész- és alszempontokra vonatkozó megajánlások esetén tizedesjegyet tartalmazó megajánlások rögzítését is lehetővé tette a számítási hiba javítása során az érintett három ajánlattevő számára.

11. Az ajánlatkérő 2018. augusztus 9-én a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján felhívta az egyéb érdekeltet, hogy nyújtsa be a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében a felhívásban előírt igazolásokat. Az igazolások benyújtására vonatkozó felhívás valamennyi ajánlattevő részére megküldésre került.

12. 2018. augusztus 13. napján az ajánlatkérő megküldte az ajánlattevők részére a számítási hiba javításáról szóló tájékoztatását, melyben az egyéb érdekelt ajánlata tekintetében az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlattevőknek a felolvasólap 1. pontja vonatkozásában a nettó egységárat kellett összesen megadniuk. Ajánlatkérő 2018.08.02. napján a felolvasólapon észlelt számítási hiba javítására hívta fel Ajánlattevőt, melyet a megadott határidőig be is nyújtott, így javított felolvasólapja alapján ajánlata a következő, melyet a továbbiakban az értékeléskor figyelembe vett Ajánlatkérő:

Értékelési szempont	Ajánlat
1. Nettó egységár összesen (HUF) (1.1+ 1.2 + 1.3+1.4)	56,48
1.1. Nettó ár a 12 oldalas változatra 75.000,- db vonatkozásában	12,4
1.2. Nettó ár a 12 oldalas változatra 85.000,- db vonatkozásában	12,35
1.3. Nettó ár a 16 oldalas változatra 75.000,- db vonatkozásában	15,68
1.4. Nettó ár a 16 oldalas változatra 85.000,- db vonatkozásában	16,05
2. Az újság nyomtatása 1 vagy 2 gerinccel történik. Előny az egy gerinc! (1 gerinccel történő 10 pont, 2 gerinccel történő 5 pont)	1
3. Előteljesítés a szállításra a megjelenés napján (általában szombat) max. hajnali 4 órától visszafelé számítva (órákban megadva; ajánlati elem maximum, legkedvezőtlenebb értéke: 0 óra, legkedvezőbb szintje: 4 óra)	4

13. A kérelmező 2018. augusztus 13-án terjesztette elő – jogorvoslati kérelmével lényegét tekintve egyező tartalmú – előzetes vitarendezési kérelmét, melyet az ajánlatkérő a szintén e napon megküldött válaszával elutasított.

14. Az ajánlatkérő 2018. augusztus 14. napján küldte meg az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezését, mely szerint az eredményes eljárásban a Lapcom Kiadó Zrt. és a BOOSTER MÉDIA Marketing Szolgáltató Kft. érvénytelen, míg a kérelmező és az egyéb érdekelt érvényes ajánlatot nyújtott be.

Az eljárás nyertese az egyéb érdekelt lett 994,6 összesített pontszámmal, mely értéket a kérelmező ajánlata követte 850 ponttal.

15. Az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt között 2018. augusztus 25. napján jött létre a közbeszerzési szerződés úgy, hogy azt az egyéb érdekelt 2018. augusztus 24-én, az ajánlatkérő 2018. augusztus 25-én írta alá.

16. Az ajánlatkérő 2018. szeptember 12. napján szerződés fenntartásának engedélyezése iránti kérelmet terjesztett elő, melyet a Döntőbizottság a 2018. szeptember 17-én kelt, D.293/17/2018. számú végzésével elutasított.

### **A jogorvoslati kérelem**

17. A kérelmező a 2018. augusztus 23. napján benyújtott, majd a 2018. szeptember 3-án érkezett hiánypótlásával és a 2018. szeptember 14-ei tárgyaláson tett nyilatkozatával pontosított jogorvoslati kérelmében a jogsértések megállapítását és az eljárást lezáró döntés megsemmisítését kérte.

18. A kérelmező az alábbi két kérelmi elemet terjesztette elő.

19. A kérelmező az első kérelmi elemben előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését azáltal, hogy az egyéb érdekelt ajánlatát megfelelővé nyilvánította.

A jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2018. augusztus 9. napját jelölte meg, mikor az ajánlatkérő felhívta az egyéb érdekeltet a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtására.

Az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017 (XII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (2) bekezdésére és 11. § (1) bekezdésére hivatkozva előadta, hogy véleménye szerint az ajánlatkérő jogsértően biztosította a számítási hiba javítására felhívott három ajánlattevő, így az egyéb érdekelt számára az ajánlattételi határidőt követően módosított felolvasólapon (módosított, word formátumú EKR-úrlapon) a számítási hiba javítását úgy, hogy az eredeti egész számos megajánlási lehetőség helyett két tizedesjeggyel is lehetett megajánlást tenniük az 1. részszempontra és annak alszemponthozaira.

E körben a kérelmező hangsúlyozta, hogy ajánlatát az ajánlattételi határidő lejártá előtt az eredeti EKR úrlapon keresztül tette meg, mely nem biztosított lehetőséget tizedesjegy pontosságú ajánlattételre egyik értékelési részszempontra vonatkozásában sem, ezért megítélése szerint jogsértő volt az ajánlatkérő azon döntése, hogy az egyéb érdekelt számítási hiba javítását, így ajánlatát a fenti kifejtettek ellenére megfelelőnek találta.

Kifejtette továbbá, hogy jelen esetben jogsértést követett el az ajánlatkérő azáltal is, hogy a Kbt. 71. § (11) bekezdésében előírt kötelezettségét elmulasztva a számítási hiba javításáról nem kaptak egyidejűleg, közvetlenül, írásban, haladéktalanul tájékoztatást az ajánlattevők.

Hangsúlyozta, hogy a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és 11. § (1) bekezdése, illetve a Kbt. 71. § (11) bekezdése megsértésének megállapítását külön nem kéri, ezeket csak a vélelmezett jogsértés, a Kbt. 69. § (2) bekezdése megsértése megállapításának érdekében, annak alátámasztásául, illetve a jogsértés kronológiájaként terjesztette elő.

A kérelmező hivatkozott arra, hogy a közbeszerzési dokumentumoknak és az EKR-ben az ajánlatkérő által létrehozott felolvasó úrlapnak megfelelően, egész számban tette meg ajánlatát mind az egységárak, mind a nettó összár tekintetében, mely jelentősen befolyásolta árképzését, és ezáltal került jelentősen hátrányosabb helyzetbe a többi ajánlattevőhöz képest. Álláspontja szerint a többi ajánlattevő összesített árat adott meg a felolvasólapon rögzítettek ellenére, annak érdekében, hogy a felolvasólapon ne egész számokat kelljen megjelölniük.

20. A kérelmező második, másodlagos kérelmi elemként jelölte meg a Kbt. 2. § (2) bekezdése megsértésének megállapítását arra az esetre, ha a Döntőbizottság a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerinti tételes jogsértést nem állapítaná meg.

E körben kifejtett álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette az egyenlő bánásmód és az esélyegyenlőség alapelvét azáltal, hogy egyenlőtlenek voltak az ajánlattételi körülmények, illetve hogy elmulasztotta a kérelmezőt tájékoztatni az egyes ajánlattevők számítási hibát követően az értékelési részszerzőpontra tett ajánlati elemeiről.

A jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként e kérelmi elem tekintetében is 2018. augusztus 9. napját jelölte meg.

21. A kérelmező összesen 278.500.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

22. Az ajánlatkérő elsődlegesen elkésettségre vonatkozó eljárási kifogást terjesztett elő.

E körben – a beérkezett ajánlatokban és az általa kiadott számítási hiba javítására felhívásban szereplő megajánlásokra hivatkozva – kifejtette, hogy álláspontja szerint a tudomásszerzés időpontja 2018. augusztus 2. napja, hiszen a vélelmezett jogsértés, amire a kérelmező az elsődleges kérelmi elemet alapította, az, hogy a három másik ajánlattevő, köztük az egyéb érdekelt két tizedes jegyre tud majd megajánlást tenni az összesített ajánlati egységár, illetve a négy alszempont tekintetében. Véleménye szerint erről a kérelmező már a 2018. augusztus 2-ai számítási hiba javításra való felhívásból tudomást szerzett, mivel ott rögzítésre került az egyéb érdekelt tekintetében is az összesen 56,48.-Ft-os egységár, valamint az egy, illetve két tizedesjegyes egységárat tartalmazó alszempontok. Hangsúlyozta, hogy arról, hogy az egyéb érdekelt majd 2018. augusztus 7-ei határidővel tizedes jegyre fog, illetve lesz kötelezett megajánlásokat módosítani, már 2018. augusztus 2-án tudomást szerzett a kérelmező.

Álláspontja szerint a fentiek alapján a Kbt. 148. § (3) bekezdésében rögzített, a jogsértésről való tudomásszerzést követő 15 napos jogvesztő határidő 2018. augusztus 17. napján lejárt, így a kérelmező 2018. augusztus 23-ai keltezésű jogorvoslati kérelme elkésett.

23. Az ajánlatkérő az első kérelmi elem tekintetében érdemben előadta, hogy nem vitatja, hogy az EKR-en elérhető eredeti, az ajánlatba csatolandó felolvasó űrlap nem tette lehetővé a két tizedesjegyre történő, csak az egész számban történő megajánlást az 1. részszerzőpontra, illetve annak alszempontjaira vonatkozóan. E körben hangsúlyozta, hogy az 1. részszerzőpont tekintetében nem volt szándéka nem biztosítani a két tizedesjegyes ajánlattételt, illetve hogy a 3. részszerzőpontra rögzítette kifejezetten, hogy a megajánlás csak egész számban történhet, a másik kettőnél nem.

Előadta, hogy a csak egész számokban lehetséges ajánlattétel kapcsán egyik ajánlattevő sem jelezte aggályát, problémáját az ajánlattételi határidőig, akár kiegészítő tájékoztatáskérés, akár egyéb formában. Hangsúlyozta, hogy az ajánlattételi határidő lejártát követően már nem lehetett módosítani az EKR-ben rögzített felolvasó űrlapot, ezért csak egyéb dokumentum kiadásával tudott lehetőséget biztosítani a számítási hiba javítására.

Kifejtette továbbá, hogy a bontási eljáráson az ajánlattevők általi megajánlások következtében megállapított értékelési sorrend, valamint a hiánypótlási, illetve a számítási hiba javítási felszólítást nem teljesítő, és ennek következtében érvénytelenné nyilvánított két ajánlatot követően kialakult – az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban előre ismertetett képletekkel kiszámított – értékelési sorrend egyértelműen megmutatta a legjobb ár-érték arányt benyújtó ajánlattevő személyét, melytől az alkalmassági feltétel igazolások bekérésre kerültek.

24. Álláspontja szerint mindezek alapján megállapítható, hogy téves a kérelmező azirányú felvetése, hogy amennyiben két tizedesjegy pontossággal adhatta volna meg az ajánlatát, úgy kedvezőbb ajánlatot adhatott volna meg, hiszen a számítási hiba javítást követően is látszik, hogy a megajánlott 5 értékből 3 esetben, és összességében is, ő tette az alacsonyabb értéket, a másik kettő vonatkozásában pedig elenyésző a különbség, valamint a 3. sz. értékelési szempontra történő 1, illetve a nyertes ajánlattevő által megajánlott és 20-as súlyszámmal értékelt 4 órás előteljesítési idő alapján került hátrányosabb helyzetbe, mely tényt a számítási hiba javítás, valamint a jogorvoslati kérelemben feltételezett jogsértés nem befolyásolta.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

25. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2018. július 20. napján indította, így e jogorvoslati eljárásra is a Kbt. e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

26. A Döntőbizottság – az ajánlatkérő elkésettségi kifogására is figyelemmel – mindkét kérelmi elem tekintetében elsődlegesen az eljárásjogi feltételek meglétét vizsgálta, vagyis azt, hogy a jogorvoslati kérelem a jogvesztő határidőn belül került-e előterjesztésre.

27. A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem – a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

28. A Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„(7) A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és  
da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját;”

29. A Kbt. 148. § (10) bekezdése szerint a (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

30. A Kbt. kógens szabályozása meghatározza, hogy a kérelmezők milyen határidővel fordulhatnak jogorvoslatért a Döntőbizottsághoz. A Kbt. szubjektív és objektív határidőkkel határolja be a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló időtartamot, melyek jogvesztő jellegűek.

A jogorvoslati határidők jogvesztő jellege azt jelenti, hogy a határidő letelte után az igényérvényesítés lehetősége kizárt. Nem áll fenn jogi lehetőség a határidők nyugvására, meghosszabbodására sem.

A Kbt. 148. § (3) bekezdése főszabályként a jogorvoslati kérelem benyújtásának szubjektív határidejeként meghatározza, hogy a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be a

jogorvoslati kérelem. Emellett pedig egy objektív, a jogsértés megtörténtétől számított kilencven napos jogorvoslati határidőt is meghatároz.

A Kbt. 148. § (7) bekezdésében a jogalkotó egyes közbeszerzési eljárási cselekmények, ajánlatkérői döntések tekintetében kötelezően meghatározta, hogy a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti tudomásra jutástól számított tizenöt napos, illetve tíz napos határidő számításakor milyen időpontot kell figyelembe venni a tudomásra jutás időpontjaként.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontjának szabályozása arra az esetre vonatkozik, amikor a kérelmező élt a számára biztosított lehetőséggel, és határidőben előzetes vitarendezést kezdeményezett. Az ehhez fűződő tudomásra jutási időpont kétféle lehet attól függően, hogy az ajánlatkérő az – egyéb intézkedés nélküli – jogsértéssel kapcsolatos álláspontját határidőben megküldte-e, avagy sem. A tudomásszerzés időpontja az első esetben az ajánlatkérő által adott elutasító válasz megküldésének dátuma, míg a második esetben az ajánlatkérői válasz megküldésére vonatkozó határidő leteltének napja.

31. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező mindkét kérelmi elemében vélelmezett jogsértés abban nyilvánult meg, illetve azzal volt összefüggésben, hogy az ajánlatkérő jogsértően állapította meg az egyéb érdekelt ajánlatának megfelelőségét.

Ennek tényéről a kérelmező legkorábban 2018. augusztus 9. napján szerezhetett tudomást, mikor az ajánlatkérő felhívta az egyéb érdekeltet a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtására, mivel korábban az ajánlatkérő az egyéb érdekelt ajánlata megfelelőségére vonatkozó információt magában hordozó eljárási cselekményt, döntést nem közölt az ajánlattevőkkel.

32. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmével lényegét tekintve egyező tartalmú – az első és második kérelmi elemben megjelölt jogszabályi rendelkezéseket is magában foglaló – előzetes vitarendezési kérelmét 2018. augusztus 13. napján terjesztette elő, melyet elutasító válaszát az ajánlatkérő még e napon megküldte az ajánlattevők részére. A fentiek alapján ez a nap minősül a kérelmező jogsértésről való tudomásszerzése időpontjának, melytől számított 15. napig, azaz 2018. augusztus 28. napjáig nyújthatta be jogszerűen a jogorvoslati kérelmét.

33. A Döntőbizottság a fentiekre, valamint a jogorvoslati kérelem 2018. augusztus 23-ai benyújtására figyelemmel megállapította, hogy egyik kérelmi elem sem minősül elkésettnek, vagyis azok a 15 napos szubjektív, illetve a 90 napos objektív határidőn belül kerültek előterjesztésre, így a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatának nincs eljárásjogi akadály.

34. Mindezek alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemben bírálta el, az alábbiak szerint.

35. A Döntőbizottságnak az első kérelmi elem tekintetében – a jogorvoslati kérelem keretei között – abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen állapította-e meg az egyéb érdekelt ajánlatának megfelelőségét, mellyel szoros összefüggésben azt is meg kellett vizsgálnia, hogy az ajánlatkérőnek jogszerűek voltak-e a számítási hiba javítására vonatkozó eljárási cselekményei.

36. A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

37. A Kbt. 69. § (1)-(4) bekezdései szerint:

„(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

(4) Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt öt munkanapos határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint – adott esetben – a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani.”

38. A Kbt. 71. § (11) bekezdése szerint: „Ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel, annak javítását az ajánlatkérő végzi el úgy, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve számítja ki az összesített ellenértéket vagy más – az ajánlatban megtalálható számításon alapuló – adatot. A számítási hiba javításáról az összes ajánlattevőt egyidejűleg, közvetlenül, írásban, haladéktalanul tájékoztatni kell.”

39. A Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése szerint: „Amennyiben valamely nyilatkozatminta az EKR-ben elektronikus űrlapként a nyilatkozat megtételének nyelvén rendelkezésre áll, a nyilatkozatot az elektronikus űrlap kitöltése útján kell az ajánlat vagy részvételi jelentkezés részeként megtenni. Ha az adott nyilatkozatra az EKR-ben elektronikus űrlap áll rendelkezésre, azt akkor is ki kell tölteni, ha az ajánlatkérő az adott nyilatkozat más nyelven történő benyújtását is lehetővé teszi az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben, és az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező eltérő nyelvű nyilatkozatot csatol a rendszerben. Ebben az esetben, ha az elektronikus űrlap magyar nyelven kerül kitöltésre, azt a csatolt nyilatkozat felelős fordításának kell tekinteni.”

40. A Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése szerint az EKR-ben az ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentumok között elektronikus űrlapként kell létrehozni a felolvasólap mintáját, amelyet az ajánlattevő az elektronikus űrlap formájában köteles az ajánlat részeként kitölteni.

41. A Korm. rendelet 20. § (5) bekezdése szerint: „A Kbt. 71. § (11) bekezdését azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel – a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével –, felhívja az ajánlattevőt annak javítására. A számítási hiba javításának

az eredményét az ajánlatkérő akként állapítja meg, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámítja az összesített ellenértéket vagy más – az ajánlatban megtalálható számításon alapuló – adatot. Ha a számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy továbbra is hibásan teljesítették, az ajánlat érvénytelen.”

42. A Kbt. szabályozási rendszerében a jogalkotó az alapvető fontosságú rendelkezések körében határozta meg, hogy az ajánlatkérőnek a felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban (dokumentációban) kell meghatározni az ajánlatadás feltételeit.

Az ajánlattevőknek az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek, az ajánlatkérőt pedig az ajánlatok bírálatának során az a kötelezettség terheli, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat azok megfelelése szempontjából.

A jogalkotó a Kbt. 71. §-ában több olyan jogintézményt is meghatározott annak érdekében, hogy minél több ajánlat érvényesként vehessen részt az ajánlattevők szerződés elnyerésére irányuló versenyében, illetve hogy az ajánlatkérő kétséget kizáróan meggyőződhessen az ajánlatok megfelelőségéről, illetve érvényességéről/érvénytelenségéről.

Az egyik ilyen jogintézmény a Kbt. 71. § (11) bekezdésében meghatározott számítási hiba javítása, melyet – annak észlelése esetén – a főszabály szerint az ajánlatkérő végez el az egyes, értékelésre kiható megajánlások alapadatainak figyelembevételével.

Ezen főszabály alól kivételt képez a Korm. rendelet szerint lefolytatott közbeszerzési eljárások esetén észlelt számítási hiba, mikor a hibát nem az ajánlatkérő javítja, hanem annak korrigálására az ajánlattevőt hívja fel a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével. Ezt követi a hiba javítása és a javított dokumentum benyújtása az ajánlattevő részéről, majd ennek ajánlatkérő általi vizsgálata, illetve a hibajavítás eredményének közzétevése az ajánlattevőkkel.

43. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a felhívásban az értékelés körében meghatározta, hogy az ajánlatokat a legjobb ár-érték arány értékelési szempontja szerint, három értékelési részszerzőpont alapján értékeli, melyek közül az 1. a „nettó egységár összesen” volt. Ezen értéket az 1.1.-1.4. alszerzőpontokra vonatkozóan a felolvasólapon feltüntetett egységárok összeadásával kellett képezni, melynek tényét az ügyfelek sem vitatták.

A kérelmezőn kívüli három másik ajánlattevő ajánlatában a négy alszerzőpontra vonatkozóan nem egységárat, hanem az egységár és a 75.000-es, illetve 85.000-es példányszám szorzatát tüntette fel.

44. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a fenti megajánlasképzést jogszerűen minősítette számítási hibának, mivel fennállt a Kbt. 71. § (11) bekezdésében rögzített, a számítási hiba jogintézménye alkalmazásának azon alapfeltétele, hogy alapadatokból hibásan képzett adatot kell korrigálni.

Az ajánlatkérő a Korm. rendelet 20. § (5) bekezdésében rögzített speciális szabályt alkalmazva a hiba és a javítandó érték, valamint a javítás eredményeként meghatározott érték megjelölésével számítási hiba javítására hívta fel a három érintett ajánlattevőt úgy, hogy az egyes alszerzőpontok felhívásban előírt értékét, vagyis az egységárat az összesített ár és a példányszám hányadosaként képezte. Ezen hányadosok jellemzően nem egész számra jöttek ki, hanem tizedesjegyet tartalmazó értéként, mely összegek az egyéb érdekelt ajánlata esetében az 1.1.-1.4. alszerzőpontok sorrendjében haladva 12,4.-, 12,35.-, 15,68.- és 16,05.-Ft-ot tettek ki. Mindezek eredményeképpen az egyéb érdekelt 1. részszerzőpontra vonatkozó

megajánlása, azaz az összesített nettó egységár az ajánlat részét képező eredeti felolvasó úrlapon feltüntetett 56-ról 56,48.-Ft-ra módosult.

Az egyéb érdekelt az 1. részszempontra vonatkozó megajánlásait az ajánlatkérő által kiadott, módosított felolvasólapon az ajánlatkérő fenti felhívásának megfelelően javította, majd a hibajavítást a 2018. augusztus 7-ei határidőre benyújtotta, melyről az ajánlatkérő 2018. augusztus 13-án tájékoztatta az ajánlattevőket.

45. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő számítási hibára vonatkozó egyes eljárási cselekményei jogszerűek voltak, mivel az 1. részszempont tekintetében nem zárta ki a tizedesjegyet tartalmazó megajánlást, és ilyen értékek számítási hiba javítása eredményeként való képződése esetén biztosítania kellett az érintett ajánlattevők részére egy olyan felolvasólapot, mely – az eredeti, az ajánlatba csatolandó felolvasólap csupán egész számos lehetőségével ellentétben – lehetővé teszi a tizedesjegyes megajánlások feltüntetését. A Döntőbizottság rögzíti e körben, hogy az ajánlatkérő a fenti cselekményével nem sértette meg a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdését, illetve 11. § (1) bekezdését, mivel sem ezen joghelyek, sem a Korm. rendelet egyéb rendelkezései nem tartalmaznak tiltó rendelkezést a felolvasólap számítási hiba javítása érdekében való korrigálására vonatkozóan.

46. A Döntőbizottság nem tartotta helytállónak a kérelmező azon érvelését, hogy a számítási hiba javítása során a tizedesjegyekre történő ajánlattétel biztosításával a többi ajánlattevőhöz képest hátrányosabb helyzetbe került. Épp ellenkezőleg, a kérelmező a másik érvényes ajánlatot benyújtó egyéb érdekeltéhez képest kedvezőbb helyzetbe került, mivel az egyéb érdekelt 1. részszempontra tett megajánlása a számítási hibajavítás eredményeképpen 56-ról 56,48.-Ft-ra emelkedett, mely a fordított arányosítás értékelési módszerét figyelembe véve azt jelenti, hogy az 1. részszempont tekintetében az egyéb érdekelt került kedvezőtlenebb helyzetbe az értékelés során a kérelmező 56.-Ft-os megajánlásához képest.

47. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő az egyéb érdekelt ajánlatát jogszerűen nyilvánította megfelelővé a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében rögzített bírálati folyamat alkalmazásával, melynél fogva jogszerűen hívta fel a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtására.

48. A Döntőbizottságnak a második, másodlagos kérelmi elem tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e az egyenlő bánásmód és az esélyegyenlőség alapelvét.

49. A Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

50. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező jelen kérelmi elemében azt sérelmezte, hogy egyenlőtlenek voltak az ajánlattételi körülmények, illetve hogy az ajánlatkérő elmulasztotta a kérelmezőt tájékoztatni az egyes ajánlattevők számítási hibát követően az értékelési részszempontokra tett ajánlati elemeiről.

51. A Döntőbizottság a kérelmi elem utóbbi része vonatkozásában megállapította, hogy a Korm. rendelet 20. § (5) bekezdése, mint speciális jogszabály és a Kbt. 71. § (11) bekezdése, mint főszabály együttes értelmezése alapján nem volt jogsértő az ajánlatkérő azon eljárása, hogy a számítási hibajavítás 2018. augusztus 7-ei határidejéhez képest 2018. augusztus 13. napján tájékoztatta az ajánlattevőket a számítási hiba javításának eredményéről.

52. A Döntőbizottság a kérelmi elem azon részével kapcsolatban, hogy egyenlőtlenek voltak az ajánlattételi körülmények, megállapította, hogy ezzel összefüggésben a kérelmező a jogorvoslati kérelme első kérelmi elemében már megjelölte az általa megsértettnek vélt, tételes jogszabályi rendelkezéseket, azokon túl többlet-tényállási elemet nem terjesztett elő, így az ide vonatkozó bírósági és döntőbizottsági gyakorlatnak megfelelően az alapelvi jogsértés elbírálásának e tekintetben nem volt helye.

53. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 2. § (2) bekezdésében rögzített alapelveket.

54. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a mindkét kérelmi elem tekintetében alaptalan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

55. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

56. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 126. § (2) bekezdése, illetve a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján rendelkezett.

57. Az Ákr. 126. § (2) bekezdése szerint:

„(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.”

58. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint:

„(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.”

59. A fentiek alapján – az alaptalan jogorvoslati kérelemre tekintettel – a kérelmező által megfizetett 278.500.-Ft igazgatási szolgáltatási díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

60. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

61. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. október 9.

*Dr. Virágh Norbert sk.  
a tanács elnöke*

*Söpkéz Gusztávné sk.  
közbeszerzési biztos*

*Dr. Horváth Éva sk.  
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Dr. Bessenyei Tibor ügyvéd, Bessenyei Ügyvédi Iroda (KRID: 18119581)
2. MIKOM Miskolci Kommunikációs Nonprofit Kft. (KRID: 18423121)