



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: **D.67/13/2025.**

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Gazdasági Versenyhivatal
(Budapest, Riadó u. 1-3.)
A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Orbán Szilvia kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Vác Város Önkormányzata
(Vác, Március 15. tér 11.)
Az ajánlatkérő képviselője: Berei Szandra
felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó
WIT Zrt.
(Budapest, Budaörsi út 64.)

Az I. r. kérelmezett: NORDÉP HUNGARY Kft.
(Vizslás, Kossuth Lajos út 100.)

A II. r. kérelmezett: FORT-BAU Zrt.
(Budapest, Dohány u. 29.)
A II. r. kérelmezett képviselője: Dr. Auth Veronika ügyvéd
Auth Ügyvédi Iroda
(Salgótarján, Füleki u. 115.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése” –
1. rész - Arany J. utcai idősek otthona energetikai korszerűsítése, 90.114.223.-Ft
Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001287112024

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése” –
2. rész - Diófa u.-i óvoda energetikai korszerűsítés, 65.176.702.-Ft
Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001287112024

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése” –
3. rész - Nyár utcai óvoda energetikai korszerűsítés, 104.538.374.-Ft
Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001287112024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezésnek helyt adva megállapítja, hogy a kérelmezettek megsértették a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIIII törvény (a

továbbiakban: Kbt.) 2. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az I. r. kérelmezettel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint, a II. r. kérelmezettel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezetteket, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 112. § (1) bekezdése szerinti – nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában három részajánlati körben. Az eljárást megindító részvételi felhívás feladására 2024. július 12. napján került sor, mely a Közbeszerzési Értesítő 2024/136 számában a KÉ-12802/2024 szám alatt 2024. július 16. napján jelent meg.

2. A felhívás II.2.2) pontja szerint a 2. rész elnevezése: „1 - Arany J. u.-i idők otthona energetikai korsz”, a felhívás II.2.4) pontja a közbeszerzés leírása tekintetében az alábbiakat tartalmazta:

„Felújítás során Ajánlatkérő célja, hogy létrehozson egy korszerű, hőszigeteléssel kiegészített épületet. Az utólagos homlokzathőszigetelést nemesvakolattal, hőszigetelőrendszerű színvakolattal szükséges ellátni. A hőszigetelésen túl a meglévő fa külső nyílászárókat cserélni szükséges új korszerű, energetikai szempontoknak kiemelten megfelelő új műanyag nyílászárókra. Az épület főbejáratát kiemelve eltérő színezéssel szükséges ellátni, valamint a homlokzaton továbbá a megjelenő téglá homlokzatburkolati elemeket, kiegészítéseket a hőhidasság miatt szükséges teljes egészében ellátni hőszigeteléssel, ellenben, utalva az épület eredeti állapotára, az adott hőszigetelő sávokat főépülettömegtől eltérő színnel kell ellátni. Külső átalakításon túl belső átalakítás is szükséges, méghozzá a pályázat részeként szükséges kialakítani új/átszervezett akadálymentes vizesblokkot. Az épület gépészeti kialakítását szintén szükséges átalakítani. Az új kialakításról külön gépészeti tervfejezet készült, ami alapján szükséges létrehozni a levegő-levegő hőszivattyús rendszert, radiátoros hőleadó felülettel.

Hőszigetelés: ~1720 m²

Nyílászáró csere:73 db (151m²)

A Vállalkozó által elvégzendő főbb feladatok:

- építészeti munkák
- épületgépészeti munkák (fűtés szerelési munkák, vízellátás-csatornázás szerelési

munkák)

- épületvillamossági munkák

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy amennyiben a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tette meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” minden esetben értendő. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy egyenértékű dolog megajánlása esetén az egyenértékűséget az ajánlattevőnek az ajánlatában igazolnia kell.

A feladatok részletezését a műszaki leírás és egyéb közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.”

3. A felhívás II.2.2) pontja szerint a 2. rész elnevezése: „2 - Diófa u.-i óvoda energetikai korszerűsítés”, a felhívás II.2.4) pontja a közbeszerzés leírása tekintetében az alábbiakat tartalmazta:

„Felújítás során Ajánlatkérő célja, hogy létrehozson egy korszerű, hőszigeteléssel kiegészített épületet Az utólagos homlokzathőszigetelést nemesvakolattal, hőszigetelőrendszerű színvakolattal szükséges ellátni. A hőszigetelésen túl a meglévő fa külső nyílászárókat cserélni szükséges új korszerű, energetikai szempontoknak kiemelten megfelelő új műanyag nyílászárókra. A meglévő csoportszobákat, a jobb funkcionalitás okán, kertkapcsolattal szükséges kialakítani erkélyajtók beépítésével. A homlokzaton megjelenő bejárati elemeket színfoltokkal szükséges ellátni, az épület elnyújtott tömegét némiképp tördelve, feloldva ezzel. Külső átalakításon túl belső átalakítás is szükséges, méghozzá a pályázat részeként szükséges kialakítani új akadálymentes vizesblokkot, amely kialakítás biztosítása révén új gépészeti helyiség is létre tud jönni. Az épület gépészeti kialakítását szintén szükséges átalakítani. Az új kialakításról külön gépészeti tervfejezet készült, ami alapján szükséges létrehozni a levegő-víz hőszivattyús rendszert, radiátoros hőleadó felülettel.

Hőszigetelés: ~1530 m²

Nyílászáró csere: 37 db (92m²)

A Vállalkozó által elvégzendő főbb feladatok:

- építészeti munkák
- épületgépészeti munkák (fűtés szerelési munkák, vízellátás-csatornázás szerelési munkák, szellőzés szerelési munkák)
- épületvillamossági munkák

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy amennyiben a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tette meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” minden esetben értendő. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy egyenértékű dolog megajánlása esetén az egyenértékűséget az ajánlattevőnek az ajánlatában igazolnia kell.

A feladatok részletezését a műszaki leírás és egyéb közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.”

4. A felhívás II.2.2) pontja szerint a 3. rész elnevezése: „3 - Nyár u.-i óvoda energetikai korszerűsítés”, a felhívás II.2.4) pontja a közbeszerzés leírása tekintetében az alábbiakat tartalmazta:

„Felújítás során Ajánlatkérő célja létrehozni egy korszerű, hőszigeteléssel kiegészített épületet.

Az utólagos homlokzathőszigetelést nemesvakolattal, hőszigetelőrendszerű színvakolattal szükséges ellátni. Jellemzően fehérre festett magas épülettömeget szintmagas színezett lábazattal kell feloldani az épület arányainak változtatása érdekében. A hőszigetelésen túl a meglévő fa külső nyílászárókat cserélni szükséges új korszerű, energetikai szempontoknak kiemelten megfelelő új, szintén fa nyílászárókra. Külső átalakításon túl belső átalakítás is szükséges, méghozzá a pályázat részeként ki kell alakítani új akadálymentes vizesblokkot, továbbá biztosítani korlátlift megoldás segítségével akadálymentes bejutási lehetőséget az épületben. Az épület gépészeti kialakítását szintén átalakítani szükséges. Az új kialakításról külön gépészeti tervfejezet készült, ami alapján létre kell hozni a levegő-víz hőszivattyús rendszert, radiátoros hőleadó felülettel, valamint tervezett új teraszfedés adottságát kihasználva az épületet napelem állománnyal látjuk el, biztosítva ezzel alternatív energiaellátást az épület részére.

Hőszigetelés: ~1290 m²

Nyílászáró csere: 41 db (88 m²)

Napelem: 33 db tábla (14,4 kW_p teljesítmény)

A Vállalkozó által elvégzendő főbb feladatok:

- építészeti munkák
- épületgépészeti munkák (fűtés szerelési munkák, vízellátás-csatornázás szerelési munkák, szellőzés szerelési munkák, napelemrendszer telepítése)
- villámvédelmi munkák
- épületvillamossági munkák

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy amennyiben a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tette meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” minden esetben értendő. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy egyenértékű dolog megajánlása esetén az egyenértékűséget az ajánlattevőnek az ajánlatában igazolnia kell.

A feladatok részletezését a műszaki leírás és egyéb közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.”

5. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont szerint kívánta értékelni, melynek keretében az ajánlati árat 70 súlyszámmal, további minőségi szempontként az alábbiakat határozta meg: kötelező 12 hónapos jótálláson fölül megajánlott többlet-jótállás (min. 0, max. 24 hónap); a kivitelezés során felmerülő porzó anyagok szállítása kizárólag ponyvával fedetten történik (igen/nem); a munkaterületen keletkező hulladékokat szelektíven gyűjtik és kezelik (igen/nem); mely minőségi szempontok tekintetében 20-5-5 súlyszámokat kívánt alkalmazni.

6. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.7) pontjában a szerződés időtartamát az 1-2. részekben 4 hónapban, a 3. részben 5 hónapban határozta meg. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.13) pontjában rögzítette, hogy a közbeszerzés uniós alapból finanszírozott projekt, melynek száma: TOP Plusz-2.1.1-21-PT1-2022-00037.

7. Az ajánlatkérő a felhívás III.3) pontjában a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében foglalt kizáró okok tekintetében tett előadást, valamint a felhívás VI.3.9) pontjának 13) alpontjában rögzítette, hogy alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjában foglaltakat. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.9) pontjának 10. alpontjában emellett azt is rögzítette, hogy az „Ajánlattevőknek csatolnia kell a költségvetést kitöltött formában (.xls formátumban), melyet Ajánlatkérő szakmai

ajánlatnak tekint.”

8. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként dokumentációt is készített, melynek 8. pontjának (ajánlatok értékelési szempontja) 2. alpontjában (1. értékelési szempont) az alábbiakat rögzítette:

„Az 1. értékelési szempont szerinti megajánlás alátámasztására ajánlattevőknek az ajánlathoz a kitöltött költségvetést kell csatolni, xls. (szerkeszthető) formátumban.

Ajánlattevőnek a felolvasólapon a „Nettó ajánlati ár összesen (HUF)” árelemhez az excel táblázatként kiadott költségvetés FŐÖSSZESÍTŐ munkalapjának a „Beruházás összesen (nettó)” nettó sorát kell megadnia.

Az árazott költségvetés elkészítése során az alábbiakat szükséges figyelembe venni:

- Az árazatlan költségvetés tételeinek tartalmát elsődlegesen úgy kell értelmezni, hogy azok a megnevezésük szerinti munka minden közvetlen és közvetett munkaműveleti és dologi elemét magukban foglalják az előkészítéstől a Szerződésben megfogalmazott és az egyéb vonatkozó előírásokat mindenben kielégítő módon történő teljes elkészítésig, azaz a tételekhez tartozó egységárakat ÁFA (Általános Forgalmi Adó) nélkül kell megadni, de tartalmazniuk kell minden egyéb járulékos költséget is (biztonsági elkorlátozások, terelőelemek, lezárások, lerakóhelyi díjak, előírt ellenőrző mérések és vizsgálatok, mintavételek, minősítések, minőség tanúsítások, segédanyagok, kitűzések, geodéziai munkák, stb.), valamennyi szükséges munka elvégzését teljesen készen, továbbá minden vámot adót és egyéb illetéket, ami a Vállalkozónak a Szerződés alapján vagy bármely más okból kell fizetnie.
- Ha egy munkafázis tétele nem került külön kiírásra, de az abban foglalt tevékenységre szükség van, akkor azok költségeit a munkatételek egységárában kell figyelembe venni.
- A megadott egységáraknak a műszaki tartalom megvalósításához szükséges ráfordítás összegén túl a munkák teljes befejezéséig várható árváltozásból eredő költségeket is tartalmaznia kell, ezért az egységárak rögzítettek és nem változtathatók a Szerződés időtartama alatt.
- A költségvetés(ek) Microsoft Office Excel formátumban állnak az Ajánlattevők rendelkezésére, amelyet kitöltve kell az ajánlatukhoz csatolni elektronikus formátumban (Microsoft Office Excel formátumban)!
- A költségvetésben szereplő képletezés csupán az ajánlattétel elősegítése érdekében került meghatározásra, annak módosítása adott esetben lehetséges oly módon, hogy az matematikailag megfelelő legyen.

Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára, mely szerint átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az Ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

Ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilváníthatja az alábbi esetekben, amennyiben a következő változtatások bármelyike esetén Ajánlatkérő nem lenne képes az ajánlatok közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelő értékelésére:

- Ajánlattevő nem nyújt be árazott költségvetést,
- Ajánlattevő a költségvetés sorait Ajánlatkérő erre vonatkozó jóváhagyása nélkül (pl. kiegészítő tájékoztatás) új sorral egészíti ki, vagy
- Ajánlattevő a költségvetés sorait Ajánlatkérő erre vonatkozó jóváhagyása nélkül összevonja, vagy
- Ajánlattevő Ajánlatkérő erre vonatkozó jóváhagyása nélkül a költségvetés tételeit, mennyiségi adatait módosítja, vagy

- egyéb módon olyan módosítást eszközöl Ajánlattevő az árazatlan költségvetésen, mely alapján az nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban és a vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak.

9. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként valamennyi rész tekintetében kibocsátotta az árazatlan költségvetéseket „xlsx” kiterjesztésben, mely költségvetések az egyes munkanemeket különállóan, munkalaponként tartalmazta akként, hogy azokban mind az anyag-, mind a díj egységárat fel kellett tüntetni, és az egyes tételek beárazásának összesége adta minden rész esetében a minösszesen ajánlati árat. Az árazatlan költségvetés az 1. részben 21, a 2. és 3. részben 23-23 munkalapot tartalmazott.

10. A 2024. augusztus 2. napján tartott bontásról felvett jegyzőkönyv tanúság szerint – a 2024. augusztus 2. napján 12:00 órában meghatározott ajánlattételi határidőig – mind az I. r., mind a II. r. kérelmezett ajánlatot tett, a három részben összesen 25 ajánlat került benyújtásra (1. és 2. részekben egységesen kilenc, a 3. részben hét ajánlat érkezett). Az ajánlatkérő a bontási jegyzőkönyvben rögzítette a rendelkezésre álló anyagi fedezet mértékét, mely az egyes részek esetében az alábbiak szerint alakult: 1. rész: 49.140.030.-Ft; 2. rész: 43.904.282.-Ft; 3. rész: 57.434.336.-Ft.

11. Az EKR információja alapján az I. r. kérelmezett az 1. részben 2024. augusztus 2. napján 8 óra 35 perc 00 másodperckor, a 2. részben ugyanezen a napon 9 óra 1 perc 10 másodperckor, a 3. részben szintén 2024. augusztus 2. napján 9 óra 30 perc 10 másodperckor nyújtotta be ajánlatát. A II. r. kérelmezett ajánlatát ehhez képest az 1. részben 2024. augusztus 2. napján 7 óra 28 perc 44 másodperckor, a 2. részben ugyanezen a napon 7 óra 38 perc 17 másodperckor, a 3. részben szintén 2024. augusztus 2. napján 7 óra 45 perc 52 másodperckor nyújtotta be ajánlatát.

12. A kérelmezettek az egyes részekben az alábbi megajánlásokat tették: I. r. kérelmezett: 1. rész: nettó 71.013.887.-Ft, 2. rész nettó 58.620.773-Ft, 3. rész nettó 85.185.980.-Ft; II. r. kérelmezett: 1. rész nettó 79.277.199.-Ft; 2. rész nettó 65.576.817.-Ft, 3. rész nettó 95.448.011.-Ft.

13. A kérelmezettek az ajánlatuk keretében csatolták az árazott költségvetéseket „xlsx” kiterjesztésben, melynek során a költségvetésekre történő utolsó mentést – a dokumentumok metaadatai szerint – a kérelmezettek esetében valamennyi részben „Zrt. FORT-BAU” végezte el (és ezen részek mindegyike vonatkozásában a II. r. kérelmezett (FORT-BAU Zrt.) ajánlatot nyújtott be). A költségvetések metaadatai szerint az I. r. kérelmezett az árazott költségvetés utolsó mentését az 1. részben 2024. augusztus 2. napján 8 óra 22 perckor, a 2. részben ugyanezen a napon 8 óra 49 perckor, a 3. részben szintén 2024. augusztus 2. napján 9 óra 19 perckor végezte el. A II. r. kérelmezett árazott költségvetésének utolsó mentését ehhez képest az 1. részben 2024. augusztus 1. napján 22 óra 54 perckor, a 2. részben ugyanezen a napon 23 óra 14 perckor, a 3. részben szintén 2024. augusztus 1. napján 23 óra 31 perckor végezte el.

14. A kérelmezettek által az 1. rész tekintetében csatolt árazott költségvetés „Vízellátás-csatornázás” munkanem 27 tétele és a Gázellátás” munkanem 26 tétele, a 2. rész tekintetében csatolt árazott költségvetés „Vízellátás-csatornázás” munkanem 36 tétele, a „Gázellátás” munkanem 17 tétele, illetve a „Szellőzés” munkanem 6 tétele, valamint a 3. rész tekintetében csatolt árazott költségvetés „Vízellátás-csatornázás” munkanem 24 tétele, a „Gázellátás” munkanem 12 tétele, a „Szellőzés” munkanem 9 tétele, továbbá a „Villámvédelem” munkanem 21 tétele mind az anyag egységár, mind a díj egységár tekintetében azonos összegeket

tartalmazott. Mindez azt is jelentette, hogy az adott munkanemek tételei azonos ponton tartalmaztak nullás megajánlást az anyagár és/vagy a munkadíj egységárak tekintetében.

15. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 9. napján – 2024. szeptember 12. napjának 12:00 órai teljesítési határidővel – a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján a Kbt. 69. §-a szerinti bírálati cselekmények keretében az I. r. kérelmezettet – mindhárom rész vonatkozásában – a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján hiánypótlásra és felvilágosításadására hívta fel (1. számú hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés), mely a tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából az alábbi lényeges felhívást tartalmazta az 1. rész vonatkozásában:

„2. pont

Előírás: Ajánlatkérő a felhívás VI.3.9) 10. alpontjában az alábbiak szerint rendelkezett: „10. Ajánlattevőknek csatolnia kell a költségvetést kitöltött formában (.xls formátumban), melyet Ajánlatkérő szakmai ajánlatnak tekint.”

A közbeszerzési dokumentumok 2. kötetének 8.2. pontjában az alábbi szerepel: „Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára, mely szerint átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az Ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

Hiány/hiba: Ajánlattevő ajánlatában benyújtotta az árazott költségvetést, melynek Vízellátás-csatornázás munkalapjának 43. sorában az anyag és díj költség is 0 Ft.

Hiánypótlás módja: Kérjük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében legyen szíves benyújtani az árazott költségvetést szerkeszthető excel formátumban oly módon, hogy annak minden tétele, tehát a Vízellátás-csatornázás munkalap 43. sora is legyen beárazva úgy, hogy az értékelésre kerülő ajánlati ár ne változzon a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára figyelemmel. Amennyiben fenntartják a 0 Ft-os megajánlásukat a Vízellátás-csatornázás munkalap 43. sora esetében, úgy kérjük, legyenek szívesek kifejtetni, hogy azon tétel költségével miért nem kalkuláltak, tekintettel arra, hogy a műszaki leírás alapján az érintett tétel tartozó munkákat tevékenységeket szükséges elvégezni.”

16. Az I. r. kérelmezett az ajánlatkérői felhívásnak határidőben eleget tett, melynek keretében egyrészt csatolta nyilatkozatát, másrészt csatolta a módosított árazott költségvetést. Nyilatkozatában az alábbiakat rögzítette: „Ajánlati árunkat a jelenlegi piaci viszonyoknak megfelelően alakítottuk ki. Anyagáraink tekintetében megjegyezzük, hogy beszállítóinkkal folyamatos jó kapcsolat okán megkapott árengedmények és kedvezményekre való hivatkozással jutunk hozzá az egyes termékekhez ezen beszerzési árakon. A cégünk által megajánlott anyagárak nem tartalmaznak hasznot, így az ajánlatban szereplő árak már tükrözik az ezen kedvezményeket.”

Az I. r. kérelmezett a módosított árazott költségvetésében „Vízellátás-csatornázás” munkanem fül 43. sorában a „2.019 Tsz.” megjelölésű tételt („Mozgásszerűt vízellátási berendezések kiegészítő szerelvényeinek elhelyezése, fix kapaszkodó baloldali megerősítéssel, szinterezett acél, fehér, Rehabilitációs szakmérnök kiírása alapján”) akként módosította, hogy mind az anyag egységár, mind a díj egységár tekintetében konkrét összeget tüntetett fel, melyhez mindösszesen négy tételt (32. soron a „2.008 Tsz.” tétel, 34. soron a „2.010 Tsz.” tétel, 36. soron a „2.012 Tsz.” tétel, 39. soron a „2.015 Tsz.” tétel) tekintetében módosított az anyag és díj egységárakon. Mindezen módosítással az értékelésre kerülő ajánlati árban változás nem történt. A költségvetés módosítását a „Zrt. Fort-BAU” végezte el 2024. szeptember 12. napján 10:58 perckor.

Az I. r. kérelmezett hiánypótlását üzleti titokként kérte kezelni.

17. Miután az I. r. kérelmezett az ajánlatkérői felhívásnak a megadott határidőn belül eleget tett, az ajánlatkérő 2024. szeptember 23. napján – 2024. szeptember 26. napjának 12:00 órai teljesítési határidővel – további hiánypótlásra és felvilágosításadásra hívta fel az I. r. kérelmezettet (2. számú hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés), mely a tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából nem minősül lényegesnek (III.1.3) M/1. szerinti referencia, illetve hiánypótlás keretében benyújtott dokumentumok üzleti titokként kezelésének tisztázása). Az I. r. kérelmezett az ajánlatkérő ezen felhívásnak is határidőben eleget téve benyújtotta a szükséges módosított referencianyilatkozatot, illetve lenyilatkozta, hogy korábbi hiánypótlását tévesen minősítette üzleti titoknak, melyet visszavont.

18. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 30. napján előbb a Kbt. 70. § (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel 2024. december 2. napjáig terjedően ajánlati kötöttség fenntartására hívta fel az eljárás ajánlattevőit, majd 2024. október 14. napján – 2024. október 17. napjának 12 órai teljesítési határidővel – az I. r. kérelmezettet és a II. r. kérelmezettet az 1-3. részekben kibocsátott „módosított” hiánypótlási és felvilágosításkérés keretében az alábbiak teljesítésére hívta fel (3. számú hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérés):

„Előírás:

Ajánlatkérő a felhívás VI.3.9) 15. alpontjában az alábbiak szerint rendelkezett:

„A jelen ajánlattételi felhívásban nem szabályozott kérdések vonatkozásában a közbeszerzésről szóló 2015. évi CXLI. törvény és végrehajtási rendeletei szerint kell eljárni.”

A Kbt. 36. § (1) bekezdése az alábbiakat tartalmazza: „Az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ugyanabban a közbeszerzési eljárásban – részajánlat-tételi lehetőség biztosítása esetén ugyanazon rész tekintetében – a) nem tehet másik ajánlatot más ajánlattevővel közösen, illetve nem nyújthat be másik részvételi jelentkezést más részvételre jelentkezővel közösen, b) más ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező alvállalkozójaként nem vehet részt, c) más ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező szerződés teljesítésére való alkalmasságát nem igazolhatja [65. § (7) bekezdés].”

Hiba: Ajánlattevő ajánlatában az 1., 2. és 3. részben benyújtotta árazott költségvetéseit, melynek meta adataiban az alábbi található: „Utoljára mentette Zrt. FORT-BAU”

A FORT-BAU Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság (rövidített neve: FORTBAU Zrt.) az eljárás 1-3. részében ajánlatot nyújtott be, így felmerül a Kbt. 36. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott kettős megjelenés tilalma, továbbá a Kbt. 2. § (1) bekezdés szerinti verseny tisztaságának megsértése.

Felvilágosítás módja:

Kérjük, legyenek szívesek felvilágosítást nyújtani a tekintetben, hogy miként feleltek meg a Kbt. 2. § (1) bekezdésben és a Kbt. 36. § (1) bekezdésében foglaltaknak.”

19. Az ajánlatkérő a 3. számú hiánypótlási felhívásában és felvilágosítás kérésében a II. r. kérelmezettet az 1. rész tekintetében az alábbiak teljesítésére is felhívta:

„4. pont

Előírás:

Ajánlatkérő a felhívás VI.3.9) 10. alpontjában az alábbiak szerint rendelkezett:

„10. Ajánlattevőknek csatolnia kell a költségvetést kitöltött formában (.xls formátumban), melyet Ajánlatkérő szakmai ajánlatnak tekint.”

A közbeszerzési dokumentumok 2. kötetének 8.2. pontjában az alábbi szerepel:

„Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára, mely szerint átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az Ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

Hiány/hiba: Ajánlattevő ajánlatában benyújtotta az árazott költségvetést, melynek Vízellátás-csatornázás munkalapjának 43. sorában az anyag és díj költség is 0 Ft.

Hiánypótlás módja: Kérjük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében legyen szíves benyújtani az árazott költségvetést szerkeszthető excel formátumban oly módon, hogy annak minden tétele, tehát a Vízellátás-csatornázás munkalap 43. sora is legyen beárazva úgy, hogy az értékelésre kerülő ajánlati ár ne változzon a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára figyelemmel. Amennyiben fenntartják a 0 Ft-os megajánlásukat a Vízellátás-csatornázás munkalap 43. sora esetében, úgy kérjük legyenek szívesek kifejtetni, hogy azon tétel költségével miért nem kalkuláltak, tekintettel arra, hogy a műszaki leírás alapján az érintett tétel tartozó munkákat tevékenységeket szükséges elvégezni.”

20. Az EKR-ben fellelhető eljárási cselekménylista alapján látható, hogy az ajánlatkérő 3. számú hiánypótlási felhívásának és felvilágosítás kérésének kibocsátást követően mindkét kérelmezett visszavonta ajánlatát, az I. r. kérelmezett 2024. október 16. napján, a II. r. kérelmezett 2024. október 15. napján.

21. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését (összegezés) 2024. október 24. napján küldte meg az eljárás ajánlattevői részére, melyben az 1-2-3. részekben az eljárást eredménytelenné nyilvánította a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján, figyelemmel arra, hogy a Kbt. 75. § (4) bekezdésben foglaltak szerint igazolható, rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel. Az ajánlatkérő az összegezés V.1.1) pontjában az alábbiakat rögzítette:

„Az eljárás az 1., 2. és 3. rész tekintetében is eredménytelen a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján, tekintettel arra, hogy az EKR-ben is rögzített és a bontáskor ismertetett, rendelkezésére álló anyagi fedezet összege egyik rész esetében sem elegendő a szerződés megkötéséhez a részleges bírálat utáni értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel. Az EKR-ben is rögzített, rendelkezésre álló anyagi fedezet mértékét ugyan meghaladták a bírálatba bevont ajánlatok, de Ajánlatkérő a fedezet kiegészítése iránt intézkedések megtételét tervezte kezdeményezni. Tekintettel azonban arra, hogy az 1. rész esetében az eredetileg 1., 2. és 3. helyezett, a 2. és 3. rész esetében az 1. és 2. helyezett ajánlattevők visszavonták ajánlatukat vagy egyéb okból érvénytelenek, így Ajánlatkérő megvizsgálta újra az ajánlati árakat és megállapította, hogy a bírálat folytatása, a többi ajánlattevő bírálatba vonása a joggal való visszaélést eredményezheti, figyelemmel arra, hogy valószínűleg Ajánlatkérő nem fogja tudni a fedezet olyan mértékben kiegészíteni, hogy a szerződéskötés létrejöhessen az új, jelenlegi legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevőkkel.”

Az ajánlatkérő mind az I. r. kérelmezett, mind a II. r. kérelmezett ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, mind a Kbt. 73. § (6) bekezdés a) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította, melyre vonatkozó indokolás az összegezés V.1.4) pontjában jelenítette meg:

I. r. kérelmezett:

„Érvénytelenítés jogcíme:

Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Kbt. 73.§ (6) bekezdés a) pont: azt az ajánlati kötöttség fennállása ellenére az ajánlattevő visszavonta;

Érvénytelenség indoka:

A NORDÉP HUNGARY Kft. ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (6) bekezdés a) pontjára tekintettel, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az 1-3. részekben, mivel 2024. október 16. napján az ajánlati kötöttség fennállása (2024. december 2.) ellenére visszavonta ajánlatát mindhárom részben.”

II. r. kérelmezett:

„Érvénytelenítés jogcíme:

Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Kbt. 73.§ (6) bekezdés a) pont: azt az ajánlati kötöttség fennállása ellenére az ajánlattevő visszavonta;

Érvénytelenség indoka:

A FORT-BAU Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (6) bekezdés a) pontjára tekintettel, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az 1-3. részekben, mivel 2024. október 15. napján az ajánlati kötöttség fennállása (2024. december 2.) ellenére visszavonta ajánlatát mindhárom részben.”

22. Az ajánlatkérő az eljárás eredményéről szóló hirdetményét 2024. október 29. napján adta fel, mely a Közbeszerzési Értesítő 2024/209 számában a KÉ-19792/2024. számában a feladás napján került közzétételre.

23. Az ajánlatkérő 2024. október 30. napján a Kbt. 36. § (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel bejelentést tett a hivatalbóli kezdeményező előtt, figyelemmel arra, hogy az eljárásban mindhárom rész tekintetében felmerült a tisztességtelen piaci magatartás gyanúja. A kezdeményező 2025. január 29. napján kelt tájékoztatásában arról értesítette az ajánlatkérőt, hogy a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 43/I. § (1) bekezdése alapján panaszként kezelt beadványa alapján a hivatalbóli kezdeményező nem indít versenyfelügyeleti eljárást, és a panasszal kapcsolatos eljárást lezárja, mivel a versenyfelügyeleti eljárás indításának feltételei nem állnak fenn, ugyanakkor jogorvoslati eljárást kezdeményez a Döntőbizottság előtt.

A hivatalbóli kezdeményezés

24. A hivatalbóli kezdeményező (a továbbiakban: kezdeményező) 2024. január 28. napján a Kbt. 152. § (1) bekezdés i) pontja alapján hivatalból folytatott jogorvoslati eljárást kezdeményezett a kérelmezettekkel szemben a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt, a tiszta verseny alapelvét sértő magatartás feltételezett megvalósítása miatt. A kezdeményező a jogsértés megtörténtének lehetséges időpontjaként a kérelmezettek ajánlatadásának napját (2024. augusztus 2.), tudomásszerzés időpontjaként pedig 2024. október 30. napját, azaz az ajánlatkérő adatszolgáltatása beérkezésének napját jelölte meg.

25. A kezdeményező ismertette, hogy az ajánlatkérő 2024. október 30. napján a Kbt. 36. § (2) bekezdése alapján panasszal élt a kezdeményező előtt és az eljárás során a kérelmezettek vonatkozásában tapasztalt tisztességtelen piaci magatartás gyanúja miatt vizsgálat lefolytatását kérte. A kezdeményező a tényállást és előzményeket ismertette, melynek körében a tárgyi határozat 11., 13.-14., 18. és 20. pontjában ismertetett körülményeket hivatkozta, illetve kiemelte, hogy a rendelkezésre álló információk szerint megállapítható, hogy az ajánlatok feltöltését végző felhasználók vonatkozásában a kérelmezettek részéről nincs egyezőség. Mindezek mellett a kezdeményező arra is hivatkozott, hogy a rendelkezésre bocsátott dokumentumok vizsgálata alapján megállapította, hogy a kérelmezettek árazott költségvetése az egyes részekben több munkalapot is érintően azonos költséget tartalmazott a nettó anyagár, illetve a nettó munkadíj tekintetében (részletesen a tárgyi határozat 14. pontjában). A kezdeményező a rendelkezésre álló iratok és adatok alapján a kérelmezettek vonatkozásában a

közbeszerzési eljárás mindhárom része vonatkozásában a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt tiszta verseny alapelvét sértő magatartás megvalósítását állította, így kérte a feltételezett jogsértés döntőbizottsági megállapítását és a kérelmezettekkel szemben bírság kiszabását.

Az ajánlatkérő észrevétele

26. Az ajánlatkérő 2025. február 3. napján kelt észrevételében röviden előadta, hogy a kérelmezettek vonatkozásában az 1-3. részekben benyújtott költségvetések metaadatai, a költségvetések egyforma hibája, illetve az ajánlatkérői felhívásra végül visszavont ajánlatok végett a jelen eljárásában felmerül a tisztességtelen piaci magatartás gyanúja.

Az I. r. kérelmezett az eljárásban érdemi észrevételt nem tett.

A II. r. kérelmezett észrevételei

27. A II. r. kérelmezett a 2025. február 3. napján kelt észrevételében elsődlegesen a jogsértés hiányának megállapítását, másodlagosan a megjelölt jogkövetkezmények alkalmazásától történő eltekintést kezdeményezte.

28. Érdemben előadta, hogy a II. r. kérelmezett mind a Kbt., mind az egyéb jogszabályok (úgy mint Ptk., Tpv.) előírásait a közbeszerzési eljárásban betartotta, tiszteletben tartotta a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát, a jóhiszeműség és tisztesség alapkövetelményei szerint járt el, ajánlatát valamennyi rész esetében a Kbt. rendelkezéseit teljes mértékben betartva, önállóan és a tisztességes verseny keretein belül készítette el és nyújtotta be.

29. Álláspontja szerint a kezdeményező a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt, a tiszta verseny alapelvét sértő magatartás tanúsítását semmilyen konkrét tényre nem alapozta, bizonyítékkal nem támasztotta alá, pusztán feltételezésre alapítja állításait, melyeket nem valószínűsített. Hangsúlyozta, hogy a II. r. kérelmezett az I. r. kérelmezettől teljes mértékben független és elkülönült jogi személy, a II. r. kérelmezett önállóan készítette és nyújtotta be ajánlatát, melyre a kezdeményező is rámutatott azzal, hogy elismeri, az ajánlatok feltöltését végző felhasználók között nincs egyezőség. Kiemelte, hogy a II. r. kérelmezett önállóan, piaci alapú számításokkal állapította meg a költségeket és az árakat, ajánlatát a közbeszerzési eljárás során önállóan vonta vissza, mely döntését a közbeszerzési eljárás során felmerült technikai és gazdasági okok indokolták. Meglátása szerint a kezdeményező által hivatkozott feltételezett azonosságok, így az ajánlatok benyújtásának közeli időpontja vagy az ajánlatok műszaki tartalmának hasonlósága nem alkalmasak arra, hogy bizonyítsák a kezdeményező által feltételezett jogsértő eljárást, véletlenszerű, a piaci verseny és a közbeszerzési dokumentációban meghatározott követelmények eredményeként kialakult esetleges egybeesésekre a kezdeményező nem alapíthatja a verseny tisztaságának megsértését.

30. A II. r. kérelmezett arra is hivatkozott, hogy konkrét anyagi jogszabályhely sérelme nem állapítható meg, arra a kezdeményező sem hivatkozott, ennek hiányában pedig a Kbt. 2. § (1) bekezdésében megjelölt alapelvek megsértésére sem kerülhetett sor, a verseny tisztasága semmilyen tekintetben nem sérült. Emellett figyelemmel arra, hogy a II. r. kérelmezett az eljárás lezárultát megelőzően ajánlatát visszavonta, kizárja annak megállapíthatóságát, hogy eljárása bármilyen tekintetben is alkalmas lett volna a közbeszerzési eljárás lefolytatásának tisztességtelen befolyásolására. Minderre tekintettel állította, hogy a II. r. kérelmezettel szemben bírság kiszabása minden jogalapot nélkülöz, illetve nem is indokolt, mérlegelve azon

tényt, hogy a II. r. kérelmezett eljárásának a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre semmilyen befolyása nem volt. Mindezek mellett kérte, hogy a Döntőbizottság értékelje azon tény, hogy a II. r. kérelmezettel szemben közbeszerzési eljárásban korábban semmilyen marasztalás nem született, a II. r. kérelmezett eljárásában és hozzáállásában korábban is betartotta az irányadó jogszabályokat és előírásokat.

31. A II. r. kérelmezett a 2025. március 6. napján kelt észrevételében a korábbi észrevételében előadottakat fenntartva és megismételve hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő pusztán azon körülményből, hogy II. r. kérelmezett visszavonta az ajánlatát, nem állapíthatja meg a verseny tisztaságának megsértését, ahogy azt sem, hogy nem áll fenn a kettős megjelenés tilalma. Álláspontja szerint az ajánlatkérő hivatkozása ellenére a II. r. kérelmezett részéről nem valósult meg a Kbt. 36. § (1) bekezdésében rögzített, együttes megjelenés tilalmának megsértése.

A Döntőbizottság döntése és indokai

32. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2024. július 12. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései az irányadók. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hivatalbóli kezdeményező a jogsértés tudomásra jutásának időpontját 2024. október 30. napjában jelölte meg, melyet alapul véve eljárási kifogás hiányában a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2025. január 28. napján érkezett hivatalbóli kezdeményezés a Kbt. 152. § (2) és (2a) bekezdésben foglalt határidőt megtartva került benyújtásra, ezért azt érdemben vizsgálta.

33. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmezettek a kezdeményezésben ismertetett tényeket figyelembe véve a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti, a tiszta verseny alapelveit sértő magatartást valósítottak-e meg.

34. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1) és (7) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 36. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ugyanabban a közbeszerzési eljárásban – részajánlat-tételi lehetőség biztosítása esetén ugyanazon rész tekintetében –

a) nem tehet másik ajánlatot más ajánlattevővel közösen, illetve nem nyújthat be másik részvételi jelentkezést más részvételre jelentkezővel közösen,

b) más ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező alvállalkozóként nem vehet részt,

c) más ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező szerződés teljesítésére való alkalmasságát nem igazolhatja [65. § (7) bekezdés].

(2) Amennyiben az ajánlatkérő az adott közbeszerzési eljárás során a tisztességtelen piaci

magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértését észleli vagy azt alapos okkal feltételezi, köteles azt – a Tpv. bejelentésre vagy panaszra vonatkozó szabályai szerint – jelezni a Gazdasági Versenyhivatalnak.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 73. § (6) bekezdés a) pontja szerint:

(6) Az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen különösen az ajánlat, ha
a) azt az ajánlati kötöttség fennállása ellenére az ajánlattevő visszavonta.

A Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja szerint:

(2) Az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha

a) a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált vagy a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye [53. § (4)–(6) bekezdés].

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. § (1) bekezdése szerint:

(1) Tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások egyesülési jog alapján létrejött szervezetének, köztestületének, egyesülésének és más hasonló szervezetének (a továbbiakban együtt: vállalkozások társulása) a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha

a) egymástól nem független vállalkozások között jön létre, vagy

b) a vállalkozás és az azt közösen irányító egyik vállalkozás között jön létre, és kizárólag azokon az érintett piacokon tanúsított magatartással kapcsolatos, amelyeken a közösen irányított vállalkozás működik.

35. A Döntőbizottság kiemeli, hogy a Kbt. alapelvi rendelkezései törvényi követelményeket határoznak meg a közbeszerzési eljárás valamennyi résztvevője számára. A közbeszerzési eljárás teljes folyamatában jelen vannak, érvényesülésüket az egyes tételes jogi rendelkezések biztosítják. Az egyes tételes speciális rendelkezéseknek kell az általános alapelvi

rendelkezésekhez igazodnia. Az alapelvek generálklauzulakénti meghatározása éppen arra szolgál, hogy a részletszabályokban nem szabályozott, de a jog, jogos érdek közvetlen sérelmét vagy annak veszélyét előidéző magatartások, eljárások ne maradjanak – a Kbt.-ben meghatározott – jogkövetkezmény nélkül.

36. A Kbt. versenyelvű szabályrendszere azt hivatott biztosítani, hogy a közbeszerzési szerződéseket mindenfajta diszkrimináció, összejátszás, összehangolt magatartás nélkül a legjobb ajánlatot tett ajánlattevő nyerje el, akinek ajánlata leginkább eleget tesz a „pénzért valódi értéket” elvének. A közbeszerzés a közpénzből megvalósított beszerzések racionális költséghatásait, a közpénzből beszerzett javak optimális minőségét, az államháztartási forrásokból lebonyolított beszerzések átláthatóságát és az esélyegyenlőségen alapuló verseny megvalósulását kívánja elősegíteni. A verseny tisztasága és átláthatósága tehát egy olyan garanciális alapelv, melynek feladata, hogy valódi verseny alapján biztosítsa azt, hogy az ajánlattevő köthesse meg a szerződést, amelynek ajánlata leginkább megfelel az ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek, tehát az ajánlattevők valódi versenyt folytassanak le áraik tekintetében.

37. A Kbt. 2. § (1) bekezdésében meghatározott versenytisztasági követelmények érvényesülése érdekében az ajánlatkérői szervek és az eljárásban résztvevő gazdasági szereplők kötelesek az alapelvek tiszteletben tartására. Mindennek érdekében a jogalkotó a verseny tisztaságának biztosítása, valamint a versenyt korlátozó megállapodások létrejöttének megakadályozása céljából szabályozza, hogy a közbeszerzési eljárásokban a gazdasági szereplők mely kapcsolatai tilalmazottak, hiszen a verseny tisztasága olyan garanciális alapelv, mely a valódi verseny alapján biztosítja, hogy az ajánlattevők tényleges versenyt folytassanak le a megajánlásaik tekintetében. Mivel a közbeszerzések alapvető célja a közpénzek gazdaságos és hatékony felhasználása, így az ajánlatkérőnek kiemelt szerepe van az eljárásában észlelt versenykorlátozó megállapodások feltárásában. Ennek érdekében a Kbt. 36. § (2) bekezdése kötelezi az ajánlatkérőt, hogy amennyiben az előtte folyó közbeszerzési eljárásban versenykorlátozó megállapodást észlel, vagy azt alapos okkal feltételezi, köteles jelzéssel élni a Gazdasági Versenyhivatal felé.

38. A kezdeményezésben kifejtettek alapján a Döntőbizottság vizsgálni volt köteles a kérelmezettek által benyújtott árazott költségvetéseket, ugyanis a kezdeményező ezen dokumentumokban található azonosság és azok mentését végző személy egyezősége alapján feltételezte, hogy a kérelmezettek a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt, a tiszta verseny alapelvét sértő magatartást valósítottak meg.

39. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapította, hogy a kérelmezettek a tárgyi eljárás mindhárom részében ajánlatot tettek, a szakmai ajánlat részét képező árazott költségvetéseiket pedig már az ajánlat keretében benyújtották. Az árazott költségvetések metaadatait áttekintve azonban megállapítható volt, hogy azok „xlsx” kiterjesztésű (excel) változatát utoljára egységesen mindkét kérelmezett esetében a „Zrt. FORT-BAU”, azaz az eljárásban is ajánlattevőként részt vett II. r. kérelmezett mentette. Mindez azt bizonyítja, hogy a kérdéses dokumentumokat azonos felhasználói fiókból nyitották meg, a felhasználói fiók mögött beállított, a felhasználói fiókban rögzített és megjelenített név a kérelmezettek esetében azonos volt („Zrt. FORT-BAU”). Ezen tényadatokból pedig nem lehet más következtetésre jutni, minthogy az adott dokumentumokat azonos felhasználó szerkesztette és végül véglegesítette ugyanazon a számítógépen, melyre vonatkozó magyarázatot a tárgyi eljárásban a kérelmezettek nem adtak. A Döntőbizottság megállapítása szerint mindez az eljárásban egymástól független és elkülönült jogi személyek esetében tudatos összejátszás

nélkül nyilvánvalóan nem következhet be. Mindezt pedig nem írja felül azon körülmény, hogy a költségvetések mentése nem egymás utáni időpontra tehető (a II. r. kérelmezett estében az ajánlattételt megelőző nap, az I. r. kérelmezett esetében az ajánlattétel határnapja). A Döntőbizottság e körben hangsúlyozza, hogy mivel a költségvetések metaadatait megvizsgálva annak azonos felhasználó által történő mentése kétséget kizáróan megállapítható, így ennek ellenkezőjét nem képes bizonyítani annak ténye sem, hogy a kérelmezetti ajánlatok EKR-be történő feltöltését nem azonos személy végezte el. Ennek kapcsán a Döntőbizottság megjegyzi, hogy mivel az EKR-ben minden gazdasági szereplő egyéni felhasználói névvel jelenik meg, ezért az EKR működéséből fakadóan technikailag nem lehetséges, hogy ugyanaz a felhasználó több, egymástól független gazdasági szereplő nevében nyújtson be ajánlatot az adott eljárásban. Tehát az, hogy az ajánlatok EKR felületére történő feltöltése tekintetében az indító felhasználó nem mutat egyezést, az ajánlattevők esetleges összejárását nem zárja ki.

40. A Döntőbizottság megítélése szerint a tudatos összejárás gyanúját mindinkább bizonyítja annak ténszerűsége is, hogy a költségvetések az egyes részekben ugyan eltérő módon, azonban azonos módon tartalmaztak egyezőséget, bizonyos munkanemekre vetítve, anyag- és díj egységár tekintetében. Kétségtelen, hogy maguk a költségvetések azonos fájlból származtak, azokon azonos személy is dolgozott, és az azonos árazás (anyag- és díj egységár) az 1. részben két munkanem mindösszesen 53 tételét, a 2. részben három munkanem mindösszesen 59 tételét, míg a 3. részben négy munkanem mindösszesen 66 tételét érintette. A Döntőbizottság megállapítása szerint nem volt ismert vagy igazolt olyan körülmény, mely ezen tételek egyezőségére magyarázatot adott volna – erre a kérelmezettek sem hivatkoztak, illetve ilyen jellegű ár egyezőség az eljárás más ajánlattevői esetében a munkanemek tételszámaira vetítve sem volt tapasztalható. Továbbá az I. r. kérelmezett az ajánlatkérő felhívására az 1. részben talált nullás tétele kapcsán módosítást hajtott végre, mely mindamellett, hogy alátámasztja az eltérő árazás lehetőségét, azt is bizonyította, hogy az I. r. kérelmezett kapcsán a II. r. kérelmezett is érintett, hiszen a dokumentumon módosítást szintén a „Zrt. FORT-BAU”, azaz a II. r. kérelmezett végezte el. Figyelemmel arra, hogy az eljárásban nyilatkozatot tett II. r. kérelmezett csak állította, de nem tárt a Döntőbizottság elé olyan bizonyítékot, mely igazolta volna a kérdéses tételek önálló, piaci számításokkal történő megállapítását, továbbá az I. r. kérelmezett nyilatkozattételi lehetőségével nem élt, a Döntőbizottság igazoltnak látta, hogy a kérelmezettek költségvetéseiket nem önállóan készítették el, egymás dokumentumaihoz nyilvánvalóan hozzáférhettek, mindezzel pedig sérült a verseny tisztasága. A Döntőbizottság határozott álláspontja szerint mindezt nem reparálhatja annak ténye sem, hogy a kérelmezettek az ajánlatkérő által felismert metaadatok egyezősége tekintetében kibocsátott felvilágosításkérést követően – feltehetően annak hatására – ajánlataikat visszavonták (az I. r. kérelmezett úgy, hogy azt megelőzően minden ajánlatkérői felhívásnak eleget tett), ugyanis a kérelmezettek nyilvánvalóan jogosulatlanul előnyöket biztosítottak egymás számára más ajánlattevővel szemben – függetlenül az eljárásban részt vett ajánlattevők számától és az értékelési sorrendben elfoglalt helyüktől.

41. A Döntőbizottság rámutat azon töretlen joggyakorlatra, miszerint az ajánlattevők ajánlataikat kötelesek egymástól függetlenül elkészíteni, melybe nem illeszkedik azon eset, amikor is két ajánlattevő tekintetében azonos felhasználói fiókból, azonos számítógépen kerülnek elkészítésre az ajánlat részeként benyújtott egyes dokumentumok – jelen esetben a szakmai ajánlat részét képező árazott költségvetés, mellyel kapcsolatosan az is kimutatható, hogy több tétel esetében azonos anyag- és díj egységárakat tartalmaznak különösebb magyarázat nélkül. A Döntőbizottság kiemeli, hogy a gazdasági szereplők közötti versenyben szükségzerű, hogy döntéseiket önállóan hozzák meg, mellőzzék a versenytársakkal akarategységben tanúsított összehangolt piaci magatartást. Amennyiben pedig az eljárásban

tapasztalat versenyellenes magatartás vagy megállapodás létezésére bizonyos egybeesésekből és jelekből következtetést lehet levonni, úgy nem szükséges egyetlen, mindent eldöntő, egyértelmű közvetlen bizonyíték, vagy objektív külső személy vallomása sem (Kúria Kvf.II.37.672/2015/28. számú ítélete). A jelen esetben tapasztalt azonosságok – mind a szakmai ajánlat mentését végző személy azonossága, mely a felhasználói névre tekintettel egyértelműen a II. r. kérelmezethez volt köthető, mind az egyes munkanemek tekintetében tapasztalt azonos árazás megállapíthatósága – egyéb összefüggő magyarázat hiányában egyértelműen bizonyítékát nyújtották a kérelmezetti jogsértés fennálltára.

42. A Döntőbizottság a II. r. kérelmezeti előadással szemben előrebocsátja, hogy jelen esetben a Kbt. 36. § (1) bekezdése szerinti jogsértés fel sem merülhetett, a kezdeményező és az ajánlatkérő az érveiket nem ezen joghelyre alapították. Ugyanis ezen jogszabályi rendelkezés azt az esetkört tilalmazza, hogy ugyanabban a közbeszerzési eljárásban, részajánlat-tételi lehetőség esetén ugyanazon rész tekintetében, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem jelenhet meg másik ajánlattevővel közös ajánlattevőként, illetve másik részvételi jelentkezővel közös részvételre jelentkezőként, nem vehet részt más ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező ajánlattevőjeként, valamint nem igazolhatja más ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező szerződés teljesítésére való alkalmasságát. A jelen eljárásban ismertett körülmények ugyanakkor a Kbt. 2. § (1) bekezdésében meghatározott versenytisztasági követelmények sérelmét mutatták, hiszen a kérelmezettek nem közösen, hanem egyénileg tettek ajánlatot, mégis ajánlataikban több ponton is egyezőség volt kimutatható.

43. A Döntőbizottság a tárgyi határozatában kifejtett indokokra tekintettel a kezdeményezésben foglaltaknak helyt adva, a Kbt. 145. § (2) bekezdéseiben meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján jogsértés megtörténtét állapította meg.

44. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

45. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

46. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

47. A Döntőbizottság a megállapított jogsértéssel összefüggésben hivatkozik a Kúria Kfv.II.37.434/2017/12. számú, valamint a Kf.I.40.725/2021/18. számú ítéleteiben foglaltakra, mely ítéletekben a Kúria elvi élel mondta ki, hogy a közbeszerzési jogsértésért való felelősség objektív, a Döntőbizottságnak nem kell vizsgálnia, hogy mely okból, vagy milyen vélekedés alapján nem kerültek betartásra a közbeszerzési szabályok. A Döntőbizottság mindezek szem előtt tartásával a kérelmezettek szemben bírságot szabott ki annak indoklottsága miatt, ugyanis a Döntőbizottság megítélése szerint a kérelmezettek igen súlyos jogsértést követettek el, hiszen bizonyítottan a közbeszerzés egyik legfontosabb alapelveinek, a verseny tisztaságának a sérelme valósult meg.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során – az eset összes körülményének figyelembevételével – tekintettel volt a közbeszerzés tárgyára, az érintett részek becsült értékére (nettó 259.829.299.-Ft). A Döntőbizottság emellett figyelemmel volt arra, hogy az eljárás többletfedezet hiányára tekintettel eredménytelen lett, ezáltal nem volt megítélhető, hogy a jogsértés ténylegesen kihatott a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre. A Döntőbizottság mindezek mellett figyelemmel volt arra, hogy a feltárt tényállás alapján a jogsértések nyilvánvalóan szándékosak voltak, illetve értékelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt időtartamot. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdés d) és f) pontjára – azok természetére tekintettel – nem volt figyelemmel, hiszen a tárgyi közbeszerzés ugyan támogatásból valósult meg, ellenben jogsérelem az ajánlatkérővel szemben nem került megállapításra, és ebből kifolyólag az ismételt jogszabályba ütköző magatartás sem volt értelmezhető az ajánlatkérő oldalán.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a bírság kiszabása körében enyhítő körülményként nem vette figyelembe azon tény, hogy a kérelmezettek ajánlataikat visszavonták – a feltárt tényállás alapján ez ugyanis mindinkább az összejátszás tényszerűségét bizonyítja –, ahogy a Döntőbizottság azt sem értékelte, hogy a kérelmezettekkel szemben korábban jogsértés megállapításra nem került sor, ugyanis az eljárás valamennyi résztvevőjének alapvető kötelezettsége a közbeszerzési szabályok – így az alapelvek által biztosított tiszta verseny szabályainak – betartása.

48. A Döntőbizottság az előző határozati pontban ismertetett szempontokat összességében mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltnak a megállapított jogsértés miatt a kérelmezettekkel szemben. A Döntőbizottság megállapította, hogy a felek közrehatása és jogsértésért való felelőssége azonos jellegű volt, tekintettel arra, hogy a verseny tisztaságának sérelmét megalapozó cselekmények tárgyában a két ajánlattevő ugyanazon tények, körülmények ismeretében hozta meg döntését. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a megállapított bírság a Kbt. 165. § (4) bekezdése szerinti bírság maximális mértékét nem éri el.

49. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

50. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul

51. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról

és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. május 13.

*Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke*

*Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos*

*Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hiteléül:

*Kovács Krisztián
titkárságvezető*

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Orván Szilvia kamarai jogtanácsos - Gazdasági Versenyhivatal
2. Berei Szandra felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. NORDÉP HUNGARY Kft.
4. Dr. Auth Veronika ügyvéd
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
6. Nemzeti Fejlesztési Központ