



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-859*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.174/21/2022.

**A tanács tagjai:** Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Mediaworks Hungary Zrt.  
(Budapest, Üllői út 48.)  
**A kérelmező képviselője:** Harsányi István felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Média 11 Korlátolt Felelősségű Társaság  
(Budapest, Zsombolyai u. 5.)  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Varga Dóra Ügyvédi Iroda  
Dr. Varga Dóra Katalin  
(Budapest, Margit krt. 43-45.)

**A kérelmezett:** Projektor RD Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.  
(Budapest, Sörétgyár u. 2.)  
**A kérelmezett képviselője:** Szabó Balázs felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A beszerzés tárgya, értéke:** Nyomdai szolgáltatás 2022., 60.323.200.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a 2. és 4. kérelmi elemeket elutasítja.

A Döntőbizottság az 1. és 3. kérelmi elemek tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság elrendeli 188.510.-Ft, azaz száznyolcvannyolcezer-ötszázötven forint visszatérítését a kérelmező részére igazgatási szolgáltatási díj címén.

Kötelezi a Döntőbizottság a kérelmezőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg az ajánlatkérő részére 130.000.-Ft, azaz száz-harmincezer forintot ügyvédi költség címén.

A jogorvoslati eljárás során ezt meghaladóan felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási

perben kereseti kérelem terjeszhető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Rész XVII. fejezete szerinti nyílt eljárást indított, a rendelkező részben meghatározott szolgáltatásmegrendelés tárgyában.
2. Az ajánlati felhívás 2022. március 3-án került feladásra, amely 2022. március 4-én került közzétételre a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-4376/2022. számon.
3. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, EKR000281612022 szám alatt.
4. Az ajánlati felhívás releváns rendelkezései:

„II.1.6) Részekre bontás.

Részajánlat tételének lehetősége nem biztosított.

A részajánlat tételének kizárásának indoka: Ajánlatkérő megvizsgálta, hogy a beszerzés tárgyának jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények lehetővé teszik-e a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt. A beszerzés - bármilyen szempontból történő részekre bontása sem műszaki, sem gazdasági szempontból nem lenne ésszerű, figyelembe véve, hogy az műszaki szempontból ajánlatkérőre nézve aránytalan terhet róna, továbbá gazdaságilag nem lenne ésszerű.

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége.

Az Újbuda c. lap paraméterei papír: 48,8 gr standard újságnyomó, méret: 280×430 mm (+/- 5 mm), színezés: 4+4, kötetet: postahajtott.

Minőség: Mindegyik oldalszámú újságban van panoráma oldal is, repülő oldal nem lehet. Ajánlattevő vállalja, hogy a szerződés időtartama alatt azonos, magas nyomdai minőségű szolgáltatást nyújt, amely a megfelelő színelítettséget, nyomaterősséget, a passzerpontosságot, a hajtáspontosságot és a nyomattisztaságot (kenődés, maszatolás nélkül) jelenti.

Mennyiség: 16 oldalas kiadvány; példányszám 80.000 db/megjelenés; összesen 24 megjelenés, ebből opcionálisan 4 alkalommal postahajtott 20 oldalas, illetve opcionálisan további 6 alkalommal 6x16 oldalas postahajtott kiadvány. Ajánlatkérő legkésőbb a megjelenést megelőzően 3 nappal közli a nyertes ajánlattevővel, hogy milyen oldalszámú megjelenésre kerül sor.

Megjelenés: általában kéthetente. Ajánlatkérő fenntartja annak a lehetőségét, hogy a szerződés időtartama alatt több alkalommal is eltérjen a kétheti gyakoriságú megjelenéstől, azonban a fenti követelmény a megjelenések számát (24 megjelenés, opcionálisan 30) nem befolyásolja. Ajánlattevő feladatát kizárólag az ajánlatkérő által nyomtatásra kész állapotban elektronikus úton átadott anyag kinyomtatása, illetve a teljesítés helyére történő szállítása képezi. Az elektronikus úton történő átadás főszabály szerint ftp szerver útján

történik. Az elektronikus úton történő rendelkezésre bocsátás keretében a nyomdakész pdf formátum oldalanként kerül Ajánlattevő ftp-jére feltöltésre.

Anyagleadás a nyomdába péntek 20.00 óra, szállítására vonatkozó határidő az anyagleadás napját követő hétfő legkésőbb 7.00 óra.

A nyertes ajánlattevő vállalja, hogy évente maximum 2 alkalommal, az ajánlatkérő által ésszerű időn belül előre jelzett rendkívüli esemény esetén, az ajánlatkérő által tárgyhat hétfő 20:00 órai határidővel leadott anyagot tárgyhat kedd 12:00 óráig leszállítja.

Az újságot a 1225 Budapest, Campona u. 1. Harbor Park DC10 ép alá kell szállítani. A nyertes Ajánlattevő vállalja, hogy az időszaki kiadványok nyomdai előállításával kapcsolatos jogszabályi kötelezettségeinek (717/2020. (XII. 30.) Korm. rendelet) maradéktalanul eleget tesz. További információ a KD-ban.

#### II.2.5) Értékelési szempontok.

Minőségi szempont – M/2. pont szerinti alkalmassági követelményre bemutatott szakember alk. min. köv. felüli szakmai többlettapasztalata (hónap) (Kbt. 77. § (1) bek. alapján min. 0 hónap, max. 24 hónap)

Ár szempont – Nettó ajánlati egységár (HUF) / Súlyszám: 95.

II.2.7) A szerződés időtartama hónapban: 12. A szerződés időtartama a Megrendelő egyoldalú nyilatkozatával legfeljebb 3 hónappal meghosszabbítható.

II.2.9) Elfogadhatók változatok (alternatív ajánlatok): nem.

II.2.10) Opciók: igen.

Opciók leírása: A szerződés időtartama alatt a megjelenések száma tekintetében eltérés lehetséges az AK egyoldalú nyilatkozata alapján, legfeljebb + 6 db (16 oldalas) megjelenés, mint opció erejéig.

II.2.12) A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: nem.”

„III. szakasz: Jogi, gazdasági, pénzügyi és műszaki információk.

III.1.1) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság.

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása: Ajánlatkérő nem ír elő gazdasági és pénzügyi alkalmassági követelményt.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek) meghatározása:

III.1.1) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság.

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása. A Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján Ajánlatkérő előírja, hogy Ajánlattevők az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat az ajánlatukban nyújtsák be. A fentiekre tekintettel Ajánlattevő a műszaki és szakmai alkalmasságát az alábbi dokumentumok benyújtásával tartozik igazolni:

M/1. Ajánlattevőnek csatolnia kell a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés a) pontja alapján az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 36 hónapban teljesített, de legfeljebb 72 hónapon belül megkezdett, az alkalmasság minimumkövetelményei rovat M.1. pontjában előírt követelményeknek megfelelő, legjelentősebb szolgáltatásainak ismertetését.

Az ismertetésnek (ismertetéseknek) tartalmaznia kell legalább

- a szerződést kötő másik fél megnevezését, címét
- a szolgáltatás tárgyát
- a szolgáltatás mennyiségét (olyan részletezettséggel, amelyből az alkalmassági követelménynek való megfelelés megállapítható)

- a teljesítés idejét (kezdő és befejező időpont év/hónap bontásban) valamint
- nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

Amennyiben az alkalmasságot igazolni kívánó a teljesítést konzorciumban végezte, az ismertetésben szerepelnie kell, hogy a teljesítésben milyen arányban (százalékban) vett részt. Ha a nyertes közös ajánlattevőként teljesített szolgáltatás megrendelésére vonatkozó referencia igazolás vagy nyilatkozat - a teljesítés oszthatatlansága miatt - nem állítható ki az egyes ajánlattevők által végzett munkák elkülönítésével, úgy az ajánlatkérő a referencia igazolást vagy nyilatkozatot bármelyik, a teljesítésben részt vett ajánlattevő részéről az ismertetett szolgáltatás tekintetében olyan arányban köteles elfogadni, amilyen arányban az igazolást benyújtó ajánlattevő az általa elvégzett teljesítés alapján az ellenszolgáltatásból részesült.

A fentiekre tekintettel az ajánlattevő nyilatkozni köteles:

- arról, hogy a referencia igazolás vagy nyilatkozat nem állítható ki az egyes ajánlattevők által végzett munkák elkülönítésével, továbbá az igazolást benyújtó által végzett teljesítés arányáról.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21/A. § alapján az ajánlatkérő a teljesítés igazolásaként köteles elfogadni annak igazolását is, ha a referencia követelményben foglalt eredmény vagy tevékenység a szerződés részteljesítéseként valósult meg. A 22. § (4) bekezdése szerint ebben az esetben a teljesítés ideje alatt a részteljesítés idejét kell érteni, az adatokat a részteljesítés vonatkozásában olyan módon kell megadni, hogy abban a részteljesítéssel érintett szerződés teljes tárgya is szerepel.

A referenciát a 321/2015.(X.30.) Korm.rendelet 23. §-a alapján kell igazolni.

M/2. A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21.§ (3) bekezdés b) pontja alapján Ajánlattevő ismertesse annak a szakembereknek a nevét, végzettségét/képzettségét, gyakorlatát - az adott szakemberrel igazolni kívánt alkalmassági minimumkövetelmény pontos számának megjelölésével együtt -, akiket Ajánlattevő be kíván vonni a teljesítésbe.

A szakmai tapasztalat a szakember által saját kezűleg aláírt önéletrajz benyújtásával igazolandó, amelyben nyilatkozniuk szükséges a tekintetben, hogy a szerződés teljesítése során rendelkezésre fognak állni.

Az önéletrajznak az egyes szakmai tapasztalatok időtartamát év/hónap pontossággal kell tartalmaznia. Az időben párhuzamos gyakorlati idők csak egyszer számítanak bele a szakember szakmai tapasztalatába (tehát 1 év alatt maximum 12 hónap tapasztalat vehető figyelembe). Az alkalmasság igazolása tekintetében irányadóak a Kbt. 65. § (6)-(7) és (9)-(12) bekezdései, a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. § (7) bekezdése, valamint IV. fejezetének vonatkozó rendelkezései.

A szakemberek releváns szakmai tapasztalatot igazoló referenciákra vonatkozó követelmény teljesítésének igazolására a gazdasági szereplő csak akkor veheti igénybe más szervezet kapacitásait, ha az adott szervezet olyan mértékben részt vesz a szerződés, vagy a szerződés azon részének teljesítésében, amelyhez e kapacitásokra szükség van, , amely – az ajánlattevő saját kapacitásával együtt – biztosítja az alkalmassági követelményben elvárt szaktudás, illetve szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben. A 65. § (7) bekezdés szerinti kötelezettségvállalásnak a referenciákra vonatkozó követelmény teljesítését igazoló más szervezet tekintetében azt kell alátámasztania, hogy ez a szervezet ténylegesen részt vesz a szerződés teljesítésében, az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során ellenőrzi, hogy a teljesítésbe történő bevonás mértéke e bekezdésekben foglaltaknak megfelel. A minősített ajánlattevők jegyzékéhez képest szigorúbb: M.1-M.2

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

M/1. Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben (36 hónap) befejezett, de legfeljebb 6 éven belül

(72 hónap) megkezdett, a közbeszerzés tárgya szerinti (nyomdai termék előállítás), a szerződésnek és az előírásoknak megfelelően teljesített, legalább alkalmanként 60.000 példányszámban megjelenő, minimum 12 oldalas újság vagy kiadvány nyomdai előállítására vonatkozó referenciával.

A fenti referenciakövetelményben foglaltak egy referenciával igazolhatók.

M/2.: Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az alábbi követelményeknek megfelelő, a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberrel:

- legalább 1 fő, papír alapú nyomdaipari termékek előállítása szakterületen 24 hónap szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberrel.

Ajánlatkérő a papír alapú nyomdaipari termékek előállítása alatt az alábbi tevékenységek bármelyikét érti: ofszet- és/vagy, magas- és/vagy szitanyomó és/vagy egyéb nyomdatechnológiai gépek, nyomógépek kezelése, és/vagy beállítása, és/vagy üzemeltetése, és/vagy egy- és/vagy többszínű papíralapú nyomdai kiadványok előállítása.”

„III.1.5) Fenntartott szerződésekre vonatkozó információk.

A szerződés teljesítése védett munkahely-teremtési programok keretében történik. A szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott.

III.1.8) A nyertes közös ajánlattevők által létrehozandó gazdálkodó szervezet: Ajánlatkérő nem teszi lehetővé gazdálkodó szervezet létrehozását, a projektársaság alapítását kizárja.

III.2.3) A szerződés teljesítésében közreműködő személyekkel kapcsolatos információ. Az ajánlattevőknek közölniük kell a szerződés teljesítésében közreműködő személyek nevét és szakképzettségét.

VI.3.9) További információk:

2. Ajánlatnak felolvasólapot kell tartalmaznia, amelyen fel kell tüntetni az Ajánlattevő nevét, címét, azokat a főbb számszerűsíthető adatokat, amelyek értékelésre kerülnek. (Űrlap, használata kötelező)

3. Az eljárás során, a Kbt.-ben vagy végrehajtási rendeletében szabályozott írásbeli kommunikáció elektronikus úton, az EKR-ben történik. A KD az EKR rendszerben érhető el.

4. Csatolni kell:

- Azon cégjegyzésre jogosult személy(ek) hiteles cégeljárás nyilatkozatát (a közjegyzői aláírás-hitelesítéssel ellátott címpéldány), illetve az ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett aláírás-mintáját (2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdés), akik az eljárásban részt vesznek, az ajánlatban nyilatkozatot tesznek.

- A cégkivonatban nem szereplő kötelezettségvállaló(k) esetében az erre vonatkozó, a meghatalmazott aláírását is tartalmazó meghatalmazást, csatolni kell a cégjegyzésre jogosult meghatalmazó hiteles cégeljárás nyilatkozatát (a közjegyzői aláírás-hitelesítéssel ellátott címpéldány), illetve az ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett aláírás-mintáját; □ Folyamatban lévő változásbejegyzési eljárás estén csatolni kell a benyújtott változásbejegyzési kérelmet és az annak érkezéséről a CB által megküldött igazolást [Kr. 13. §] Amennyiben nincs változásbejegyzési eljárás folyamatban, akkor erről is nyilatkozni kell az ajánlatban (űrlap);

- Kbt. 66. § (2) bek. szerinti nyilatkozatot (űrlap);

- Kbt. 66. § (6) bek. a) és b) pontja alapján tett nyilatkozatot, nemleges esetben is csatolni kell (űrlap);

- közös ajánlattétel esetén irányadó a Kbt. 35. §.;

- meghatalmazás (adott esetben);

- nyilatkozat a kizáró okok fenn nem állásáról (űrlap);
  - nyilatkozat Kbt. 67. § (4) bek. szerint (űrlap);
  - nyilatkozat Kbt. 65. § (7) bek. szerint (űrlap);
  - a felhívás II.2.5 pontjára tekintettel a bemutatott szakemberek szakmai tapasztalatát alátámasztó dokumentumok
  - Kbt. 114/A. § (1) bek. alapján a kizáró okok és alkalmassági követelmények igazolását; 5. AK jelen eljárásban nem alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bek. e) pontját.
6. A KD-ban nem szabályozott kérdésekben a Kbt., a kapcsolódó végrehajtási rendeletek és a Ptk. az irányadók
7. Az eljárás a Kbt. 114. § (11) bekezdése alapján nem fenntartott.
8. Ajánlatkérő nem teszi lehetővé gazdálkodó szervezet létrehozását, a projektársaság alapítását kizárja.
9. Közös ajánlattétel esetén megállapodás csatolása kötelező az KD alapján.
10. Ajánlatkérő a hiánypótlásra a Kbt. 71. § szerint teljes körben lehetőséget biztosít.”
5. Az ajánlatkérő ajánlati dokumentációt is készített, amely útmutatót, műszaki leírást, szerződéstervezetet, iratmintákat tartalmazott.
6. A dokumentáció I. fejezet Útmutató része rögzítette az 1.5. pontban az alvállalkozóra és a kapacitást nyújtó szervezet bevonására vonatkozó rendelkezéseket.
7. A dokumentáció „III. TARTALMI KÖVETELMÉNYEK (IGAZOLÁSOK, NYILATKOZATOK JEGYZÉKE)” többek között tartalmazta:

„Előzetes ellenőrzés körében az ajánlatba csatolandó iratok	
2.	<p>Felolvasó lap</p> <p>A felolvasólapnak tartalmaznia kell az ajánlattevő nevét, címét, valamint azokat a főbb számszerűsíthető adatokat, amelyek az értékelési szempont alapján értékelésre kerülnek.</p> <p>Ezen iratmintát Ajánlatkérő az EKR-ben elektronikus űrlap formájában bocsátja rendelkezésre, amelynek kitöltése kötelező [424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés]</p>
4.	<p>A Nyilatkozat az alvállalkozók igénybevételeéről a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja alapján:</p> <p>a) a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni,</p> <p>b) az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés benyújtásakor már ismert alvállalkozókat.</p> <p>A nyilatkozatokat nemleges tartalom esetén is kifejezetten meg kell tenni, és az ajánlathoz csatolni. Közös ajánlattevők esetén valamennyi közös ajánlattevőre is egyértelműen ki kell terjednie a nyilatkozatoknak.</p> <p>Ezen iratmintát Ajánlatkérő az EKR-ben elektronikus űrlap formájában bocsátja rendelkezésre, amelynek kitöltése kötelező [424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés]</p>
5.	<p>Nyilatkozat a kapacitást nyújtó szervezetek (alkalmasság igazolásában részt vevő</p>

	<p>gazdasági szereplő) igénybevételéről</p> <p>A Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján meg kell jelölni a kapacitást nyújtó szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik.</p> <p>A nyilatkozatokat nemleges tartalom esetén is kifejezetten meg kell tenni, és az ajánlathoz csatolni. Közös ajánlattevők esetén valamennyi közös ajánlattevőre is egyértelműen ki kell terjednie a nyilatkozatoknak.</p> <p>Ezen iratmintát Ajánlatkérő az EKR-ben elektronikus űrlap formájában bocsátja rendelkezésre, amelynek kitöltése kötelező [424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés]</p>
Egyéb dokumentumok:	
10.	<p>A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okirata, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.</p> <p><i>A Kbt. 65. § (12) bekezdése szerint:</i></p> <p><i>Az alkalmasság igazolásához igénybe vett más szervezet részéről a (7) bekezdés szerint csatolandó, kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak - a (8) bekezdés szerinti szervezet esetében az ajánlatnak, vagy több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésnek - tartalmaznia kell az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjeként eljárhat.</i></p> <p>(egyedileg csatolandó, .pdf kiterjesztés)</p>
13.	<p>Nyilatkozat üzleti titokról (adott esetben) (EKR űrlap)</p>
Műszaki, illetve szakmai alkalmasság	
14.	<p>M.1.: Ajánlattevőnek csatolni kell a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (3) bek. a) pontja alapján és a 23. § szerint az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 36 hónapban teljesített, de legfeljebb 72 hónapon belül megkezdett, a felhívás alkalmasság minimumkövetelményei rovat M.1. pontjában előírt követelményeknek megfelelő, legjelentősebb szolgáltatásainak ismertetését. Az ismertetésnek (ismertetéseknek) tartalmaznia kell legalább</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- a szerződést kötő másik fél megnevezését (név, székhely/cím),</li> <li>- a szolgáltatás tárgyát,</li> <li>- az szolgáltatás mennyisége</li> <li>- a teljesítés idejét (a kezdési és befejezési határidő – legalább év/hónap megjelölésével)</li> <li>- és nyilatkozatot arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.</li> </ul> <p>Amennyiben az alkalmasságot igazolni kívánó a teljesítést konzorciumban végezte, az ismertetésben szerepelnie kell, hogy a teljesítésben milyen arányban (százalékban) vett részt.</p> <p>(egyedileg csatolandó, .pdf kiterjesztés)</p>

A fenti jegyzéket Ajánlatkérő az ajánlati felhívás és a jelen dokumentáció alapján, legjobb tudása szerint állította össze. Ettől függetlenül Ajánlattevőnek minden olyan adatot, információt, igazolást és nyilatkozatot tartalmaznia kell, amit a felhívás, a dokumentáció és a Kbt. előírnak.”

8. A 2022. március 21-én kiadott hiánypótlási felhívás a kérelmezőt érintette.
9. Az ajánlattételi határidőre 2 ajánlat érkezett, a kérelmezőtől és a kérelmezettől.
10. Az ajánlatkérő a bontás során azt a tájékoztatást adta, hogy a jelen eljárás során rendelkezésére álló anyagi fedezet összege: nettó 42.750.000.-Ft.
11. A bontáson a Kbt. 68. § (4) bekezdésben foglaltak szerint az alábbi adatok kerültek ismertetésre:

Kérelmezett (vezető ajánlattevő)

16 oldalas kiadvány egységára (nettó HUF/db): 30,95

20 oldalas kiadvány egységára (nettó HUF/db): 47,9

M/2. pont szerinti alkalmassági követelményre bemutatott szakember alk. min. köv. felüli szakmai többlettapasztalata (hónap) (Kbt. 77. § (1) bek. alapján min. 0 hónap, max. 24 hónap): 24

Kérelmező (vezető ajánlattevő)

16 oldalas kiadvány egységára (nettó HUF/db): 45,28

20 oldalas kiadvány egységára (nettó HUF/db): 55,07

M/2. pont szerinti alkalmassági követelményre bemutatott szakember alk. min. köv. felüli szakmaitöbblettapasztalata (hónap) (Kbt. 77. § (1) bek. alapján min. 0 hónap, max. 24 hónap): 24

12. A kérelmezett az ajánlatában az alábbi nyilatkozatokat tette:

- Nyilatkozat kizáró okokról az alvállalkozók és a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek vonatkozásában: a szervezet a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe az eljárást megindító felhívásban előírt, a Kbt. szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót, kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetet.
- A Kbt. 66. § (6) bek. vonatkozásában nyilatkozott, hogy a szerződés teljesítéséhez nem kíván alvállalkozót igénybe venni,
- A Kbt. 65. § (7) bek. tekintetében, az alkalmasság igazolásához a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján nem támaszkodik kapacitást nyújtó szervezetre.
- Nyilatkozott, hogy a benyújtott ajánlat üzleti titkot nem tartalmaz.

13. Az ajánlatában mellékelte a „Nyilatkozat referenciáról a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés a) pontja tekintetében” dokumentumot, mely szerint nyilatkozott, hogy a Média 11 Korlátolt Felelősségű Társaság, mint ajánlatkérő által kiírt „Nyomdai Szolgáltatás 2022.” tárgyú közbeszerzési eljárásban az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 36 hónapban teljesített, de legfeljebb 72 hónapon belül megkezdett, a felhívás alkalmasság minimumkövetelményei rovat M.1. pontjában előírt követelményeknek megfelelő legjelentősebb szolgáltatásai az alábbiak voltak:

Szerződést kötő másik fél megnevezése és címe/székhelye	A szolgáltatás tárgya és mennyisége	A teljesítés ideje (kezdő és befejező időpont év/hónap bontásban)	A teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt? (X=igen)
<p>Mediaworks Hungary Zrt.1034 Budapest, Bécsi út 122-124. (jogelőd 2019.07.31-ig: Modern Media Group Zrt. 1036 Budapest, Perc u. 8. 2. em.) Kapcsolattartó: G-M. I. Elérhetőség megadva</p>	<p>Alkalmanként 506.000 db Lokál Budapest Extra 24 oldalas, gerincragasztott kiadvány forgalmazása (nyomtatása és szállítása)</p>	<p>2016.11.10. 2020.01.31.</p>	<p>x</p>

14. Az ajánlatkérő az eljárás eredményéről szóló összegzését 2022. április 19-én elkészítette és küldte meg az ajánlattevőknek, mely szerint az eljárás eredményes, mindkét ajánlat érvényes lett, nyertes ajánlattevőként a kérelmezettet hirdette ki.

15. Az írásbeli összegezésben az alábbi adatok is rögzítésre kerültek:

„V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek.

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:..”

16. A kérelmező 2022. április 22. napján a Kbt. 45. § (1) bekezdése szerint iratbetekintést kezdeményezett, melyre 2022. április 26-án került sor.

Az iratbetekintési kérelemben foglaltak szerint az alábbi iratokat tekintette meg:

Kérelmezett ajánlatának alábbi részei:

- Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában (EKR űrlap)
- Nyilatkozat a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában (EKR űrlap)
- A 2022. március 7. napján kelt „Nyilatkozat referenciáról a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés a) pontja tekintetében” c. dokumentum
- A 2022. március 7. napján kelt „Önéletrajz-minta” c. dokumentum.

17. Az iratbetekintési jegyzőkönyv szerint az „Ajánlatkérő tájékoztatja a megjelent képviselőket, hogy az iratbetekintési kérelemben megjelölt „annak meghatározását, hogy a teljesítést milyen nyomdával kívánja megvalósítani” pont vonatkozásában nem áll rendelkezésre dokumentum, mivel az Ajánlatkérő nem határozott meg a fentiekkel kapcsolatos elvárást vagy csatolandó dokumentumot.”

18. A kérelmező 2022. április 28-án előzetes vitarendezést kezdeményezett, mert álláspontja szerint az ajánlatkérő olyan ajánlattevőt nevezett meg az eljárásban nyertes ajánlattevőnek, aki

- a szerződés teljesítésére nem képes,
- az előírt alkalmassági feltételeknek nem felel meg,
- hamis adatközléssel élt az eljárás során,

- igazolhatóan aránytalanul alacsony áron nyújtott be ajánlatot.

A megsértett jogszabályi rendelkezések: Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont; Kbt. 65. §; Kbt. 66. § (2) bekezdés, Kbt. 71.§ (1) bekezdés; Kbt. 72. § (1) bekezdés; Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pont.

19. Az ajánlatkérő 2022. május 3-án felvilágosítás-kéréssel fordult a kérelmezetthez, az alábbiak szerint:

„...felvilágosítás keretében kérjük, hogy a 2022. március 7. napján kelt „Nyilatkozat referenciáról a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés a) pontja tekintetében” c. referencia nyilatkozatban megjelölt munka vonatkozásában csatolni szíveskedjenek a teljesítést alátámasztó dokumentum(ka)t (például mindkét fél által aláírt szerződés, amelyből a referenciaként megjelölt munka beazonosítható; az előbbi szerződéshez kapcsolódó teljesítésigazolás; olyan nem vitatott, az előbbi szerződéshez kapcsolódó számla, amely alkalmas a teljesítés igazolására stb.).

Amennyiben az előzetes vitarendezési kérelem vonatkozó pontjait („Nyertes ajánlattevő az előírt alkalmassági feltételeknek nem felel meg”; továbbá „hamis adatközléssel élt az eljárás során”; illetve a megjelölt referenciamunkát „nem a Projektor RD Kft. saját maga végezte, hanem az iPress Center Hungary Kft.”) vitatja, úgy kérjük, hogy indokait nyilatkozatában részletesen kifejtjen szíveskedjen az előzetes vitarendezésben megjelölt alkalmatlanság, hamis nyilatkozat és referencia munka nem teljesítésének körében.”

20. A kérelmezett 2022. május 5-i felvilágosítása szerint:

„1. A referencianyilatkozatban foglaltakat továbbra is fenntartjuk és visszautasítjuk az előzetes vitarendezési kérelmet benyújtó azon állítását, hogy hamis nyilatkozatot tettünk és a megjelölt referencia nem megfelelő.

Az eljárás során referenciaként bemutatott munka során pontosan megjelölésre került a velünk (PROJEKTOR RD Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.) szerződést kötő másik fél megnevezése (Mediaworks Hungary Zrt. és annak jogelődje a Modern Media Group Zrt.) a szükséges további információkkal együtt, ideértve a teljesítés tárgyát és mennyiségét is. A teljesítésre vonatkozó jogviszony a nyilatkozatban rögzített felek között jött létre (a PROJEKTOR RD Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. részéről PROJEKTOR PRINT Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. néven) annak felelősségi és elszámolási szabályainak és egyéb paramétereinek rögzítésével együtt.

A referencia nyilatkozatunkban nem tértünk ki arra, hogy a teljesítésben alvállalkozó került-e bevonásra, hiszen erre sem az eljárás dokumentumai, sem a hatályos jogszabályok nem tartalmaznak előírást.

Ezek alapján álláspontunk szerint a bemutatott referencia továbbra is jogszerűen került bemutatásra.

2. Mellékletben csatoljuk azon dokumentumot, amely ugyan szerződésátruházás tárgyú, de kétséget kizárólag igazolja, hogy a jogviszony a nyilatkozatunkban rögzítettek szerint jött létre. Ezen túl csatoljuk a szerződés megszüntetésére vonatkozó dokumentumot is, amely bár közvetlenül nem releváns a szóban forgó kérdés eldöntésekor, azonban alátámasztja ez is a jogviszony korábbi meglétét és annak későbbi megszüntetését is.

A teljesítések vonatkozásában pedig csatolunk két darab általunk kiállított számlát, amelyeket a vevő teljesített (a megjelölt összeg átutalásra került), vagyis szerződészerűen fogadta el teljesítésünket, hiszen ellenkező esetben feltételezhetően jelezte volna felénk kifogásait és/vagy az ellenértéket nem teljesítette volna.

3. Az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakkal kapcsolatban pedig az észrevételeink az alábbiak:

a) A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bek. h) pontjának rendelkezései lehetővé teszik, hogy alkalmassági feltételként Ajánlatkérő az állományi létszámmal kapcsolatban előírjon különböző feltételeket. Jelen eljárásban azonban ilyen előírás nem szerepelt – vélhetően ennek előírása az eljárás tárgyára és tartalmára tekintettel túlzott mértékű lett volna, így Ajánlatkérő ezért nem írt elő indokolatlan mértékben alkalmassági feltételeket – vagyis irreleváns kérdés, hogy milyen létszámmal dolgozunk. Itt kívánjuk megjegyezni, hogy a hivatkozott kimutatás múltbeli historikus adatokra vonatkozik és nem pedig a jövőbeli létszámra, vagyis arra vonatkozóan következtetést levonni, hogy hány fővel fog dolgozni egy gazdasági szereplő a jövőben, nem lehet.

b) A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bek. i) pontjának rendelkezései lehetővé teszik, hogy alkalmassági feltételként Ajánlatkérő a rendelkezésre álló eszközökkel kapcsolatban előírjon különböző feltételeket. Jelen eljárásban azonban ilyen előírás nem szerepelt – vélhetően ennek előírása az eljárás tárgyára és tartalmára tekintettel túlzott mértékű lett volna, így Ajánlatkérő ezért nem írt elő indokolatlan mértékben alkalmassági feltételeket – vagyis irreleváns kérdés, hogy az előzetes vitarendezési kérelmet benyújtó egyébként mit feltételez a rendelkezésünkre álló eszközparkkal kapcsolatban. Itt kívánjuk megjegyezni, hogy a hivatkozott kimutatás múltbeli historikus adatokra vonatkozik és nem pedig a jövőbeli eszközparkra, vagyis arra vonatkozóan következtetést levonni, hogy egyébként az egyik ajánlattevő mit feltételez a rendelkezésünkre álló eszközparkról, nem lehet (egyrészt mert feltételezésen alapul, másrészt mert nem tartalmazott erre vonatkozóan előírást a közbeszerzési eljárás felhívása és dokumentációja, harmadrészt, mert a jelenleg rendelkezésre álló eszközökön túl a jövőben megváltozhat a rendelkezésünkre álló eszközpark).

c) Tényszerű a megállapításuk az ajánlatunkban benyújtott a Kbt. 66. § (6) bek. szerinti nyilatkozatunk tartalmára vonatkozóan. Azonban itt kívánjuk megjegyezni, hogy a 2015. évi CXLI. a közbeszerzésekről szóló törvény 138. § rendelkezései alapján a teljesítésbe később is bevonhatunk alvállalkozót, és ez a kérdéskör továbbra sem befolyásolja semmilyen módon, hogy tervezzük-e a saját személyi állomány vagy az eszközpark esetleges bővítését.

d) Az aránytalanul alacsony ár tekintetében pedig az előzetes vitarendezési kérelemben foglalt „igazolhatóan” szófordulatra tekintettel nem találtunk semmilyen konkrétumot, amely alapján aránytalanul alacsonynak vélik az ajánlatunkat, de a Kbt. 72. §-a rendezi ezen kérdéskört és véleményünk szerint ajánlatkérő ennek megfelelően járt el, hiszen ennek megítélését a jogszabály ajánlatkérőre bízta és nem rögzít semmilyen konkrét értéket arra vonatkozóan, hogy mitől és milyen mértékű ajánlati ár eltérést köteles aránytalanul alacsonynak minősíteni az ajánlatkérő.”

21. A kérelmezett nyilatkozott, hogy a felvilágosításához mellékletként benyújtott (szerződés, szerződés módosítások, számlák, banki bizonylatok) és az EKR megfelelő funkciójával elkülönítetten elhelyezett dokumentumok üzleti titoknak minősülnek.

22. Az ajánlatkérő 2022. május 6-án kelt válaszával a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elutasította, az alábbi indokkal:

„1. kérelmi elem:

Ajánlatkérő rögzíteni kívánja, hogy a közbeszerzési eljárásban sem a létszám, sem az árbevétel, sem a műszaki technikai felszereltség (teljesítéshez szükséges eszközök) vonatkozásában nem írt elő alkalmassági minimumkövetelményt, amelyre tekintettel

pusztán a korábbi létszám és árbevétel adatok és eszközhiányra utaló feltételezések alapján nem állapíthatja meg az adott ajánlattevő alkalmatlanságát.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjában foglalt kizáró okot az Ajánlatkérőnek kell bizonyítania, azonban, ha adott ajánlattevő az alkalmassága tekintetében pozitív nyilatkozatot tesz, akkor annak megfelelőségét az Ajánlatkérő csak az előírt alkalmassági feltételek tekintetében vizsgálhatja, tehát tárgyi esetben az elő nem írt létszámadatakra, árbevételre és eszközökre hivatkozva nem állapítható meg az alkalmatlanság (azaz ezekre hivatkozva mivel nem volt ilyen nyilatkozata ajánlattevőnek, kizárt a hamis nyilatkozattétel lehetősége is). A fentiekre figyelemmel a kérelmező azon megállapítása, mely szerint a nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítésre nem képes, csak a kérelmező - egyébként alá nem támasztott - véleménye lehet.

A fentiekben túlmenően ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező 2022. április 19. napján az összegezés kiküldésével - és nem az iratbetekintés során - értesült arról a tényről, hogy a nyertes ajánlattevő nem kíván alvállalkozót igénybe venni (azaz a tudomásra jutás időpontja az összegezés megküldésének napja), tehát a 2022. április 28. napján előterjesztett kérelem 1. kérelmi eleme - a törvényes határidőkre figyelemmel - elkésett.

A fentiekre tekintettel ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem 1. kérelmi elemét – mint elkésett és megalapozatlan kérelmet – elutasítja.

2. kérelmi elem:

Figyelemmel arra, hogy a kérelmező részben a nyertes ajánlattevő alkalmasságát vitatta a 2022. március 7. napján kelt „Nyilatkozat referenciáról a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés a) pontja tekintetében” c. referencianyilatkozatban (továbbiakban: Referencianyilatkozat) foglalt munka vonatkozásában, ajánlatkérő - figyelemmel a Kbt. 80. § (4) bekezdésére - felvilágosítás iránti kérelmet küldött a nyertes ajánlattevő részére.

Megjegyezni kívánjuk, hogy a kérelmező semmilyen dokumentummal nem támasztotta alá az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat, azonban mivel a kérelmező és a referencianyilatkozatban megjelölt szerződő fél (mint jogutód) ugyanazon gazdasági szereplő, ajánlatkérő a kérdés megnyugtató tisztázása érdekében felvilágosításkérés kiküldéséről döntött.

A felvilágosításkérésben ajánlatkérő kérte a nyertes ajánlattevőt, hogy a referencianyilatkozatban megjelölt munka vonatkozásában csatolják a teljesítést alátámasztó dokumentum(ka)t (például mindkét fél által aláírt szerződés, amelyből a referenciaként megjelölt munka beazonosítható; az előbbi szerződéshez kapcsolódó teljesítésigazolás; olyan nem vitatott, az előbbi szerződéshez kapcsolódó számla, amely alkalmas a teljesítés igazolására stb.) illetve, hogy a kérelemben foglaltak vitatása esetén terjessze elő észrevételeit.

A nyertes ajánlattevő határidőben teljesítette a felvilágosításkérésben foglaltakat.

A nyertes ajánlattevő (korábbi, 2020. március 9. napjáig hatályos elnevezésen PROJEKTOR PRINT Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság) csatolta a referencia nyilatkozatban megjelölt szerződő féllel (kérelmező jogelődjével) 2017. november 10. napján kelt Vállalkozási szerződését (továbbiakban: Szerződés). A nyertes ajánlattevő csatolta továbbá a 2017. május 15. napján és 2018. február 27. napján kelt „Vállalkozási szerződést módosító megállapodásokat”, amelyekben rögzítésre került, hogy a felek „egymás teljesítésével kölcsönösen elégedettek.”

A Szerződés alapján a nyertes ajánlattevő feladatát képezte a referencianyilatkozatban megjelölt paramétereknek megfelelő kiadvány „elkészítése és átadása.” A nyertes ajánlattevő csatolt továbbá két számlát, amelyek alapján a szállítások során 506.583 példány került leszállításra.

Megjegyzendő, hogy a kérelmező <https://www.e-cegjegyzek.hu> honlapon elérhető cégkivonata alapján a referencianyilatkozatban megjelölt Modern Media Group Befektetési és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság a kérelmező jogelődje. Megjegyzendő továbbá, hogy a csatolt számlák és átutalási igazolások alapján a számlák már a kérelmező részére kerültek kiállításra és a kérelmező teljesített a csatolt számlákkal megegyező összegű kifizetéseket a nyertes ajánlattevő részére.

Figyelemmel arra, hogy a nyertes ajánlattevő a referencia nyilatkozatban foglalt munka alátámasztására csatolta a szerződő féllel kötött - ajánlatkérő előírásainak mindenben megfelelő - Szerződését (és azok módosítását), valamint nyilatkozata alapján a Szerződés vonatkozásában kiállított számlát és azok megfizetésének igazolását, ajánlatkérő álláspontja alapján megfelelően igazolta a referencianyilatkozat valóságát.

A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem 2. kérelmi elemét – mint megalapozatlant – elutasítja.

3. kérelmi elem:

Az ajánlatkérő az eljárás előkészítése során indikatív ajánlatokat kért be, amelyeket a felkért gazdasági szereplők 2022. február 17. és 18. napján küldtek meg. Az indikatív árajánlatok alapján határozta meg az ajánlatkérő a becsült értéket. Megjegyzendő, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívást 2022. március 3. napján adta fel, tehát közel másfél héttel az indikatív ajánlatok beérkezését követően.

A nyertes ajánlattevő ajánlata a becsült értéket meghaladja, továbbá a beérkezett ajánlatok átlagárától pusztán ~19%-al tér el.

A Kbt. 114. § (6a) bekezdése alapján „Az ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára.”

Az ajánlatkérő rendelkezésére álló adatok (indikatív ajánlatok és beérkezett ajánlatok átlagára) alapján nem vizsgálta, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati ára aránytalanul alacsony, mivel arra okot adó körülmény nem merült fel, illetve a Kbt. 114. § (6a) bekezdése alapján arra nem köteles.

A fentiekben túlmenően az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező 2022. április 19. napján az összegezés kiküldésével - és nem az iratbetekintés során - értesült arról a tényről, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata nem aránytalanul alacsony (azaz a tudomásra jutás időpontja az összegezés megküldésének napja), tehát a 2022. április 28. napján előterjesztett kérelem 3. kérelmi eleme - a törvényes határidőkre figyelemmel - elkésett.

A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem 3. kérelmi elemét – mint elkésett és megalapozatlan kérelmet – elutasítja.”

## **A jogorvoslati kérelem**

23. A kérelmező 2022. május 12-én nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét, amelyet 2022. május 23-án hiánypótolta, és a 2022. június 27. napi tárgyaláson pontosított.

24. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2022. május 24-én megindította, az ügyintézési határidő kezdetére okot adó cselekmény bekövetkezésének napja 2022. május 30. nap.

25. A kérelmező négy kérelmi elem vonatkozásában kérte a jogsértések megállapítását. Indítványozta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontjának alkalmazását.

26. 1. kérelmi elem: A kérelmezett a szerződés teljesítésére nem képes és hamis adatközléssel élt az eljárás során.

Megsértett jogszabályhely: Kbt. 66. § (6) bekezdése és a Kbt. 66. § (2) bekezdése, továbbá a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja.

Az előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői válaszadás alapján megállapítható, hogy a kérelmezett nem vesz igénybe a teljesítéshez alvállalkozót. Az iratbetekintés során rögzítésre került, hogy a Kbt. 66. § (6) bekezdésére vonatkozó nyilatkozatmintát nemlegesen töltötte ki. A beszerzés tárgya és az elvégzendő munka egy komplex nyomdai tevékenység ellátása.

A kérelmezett létszámadata (forrás: [www.ceginformacio.hu](http://www.ceginformacio.hu)) 4 fő, míg nettó árbevétele: 80.663.000.-Ft.

A kérelmezett honlapja (forrás:[www.projektorprint.hu](http://www.projektorprint.hu)) alapján a tevékenységüket így jellemzik: Ügyfeleink teljes körű kiszolgálása érdekében vállaljuk mindenfajta nyomtatási, nyomdai tevékenység teljes körű lebonyolítását.

Az ajánlati felhívás III.1.8) pontjában előírtak alapján: Ajánlatkérő nem teszi lehetővé gazdálkodó szervezet létrehozását, a projektársaság alapítását kizárja.

Azaz a fentiek alapján meghatározható, hogy az előírt feladat elvégzésére a nyertes ajánlattevő önállóan nem képes és az iratbetekintés során megállapítást nyert az is, hogy alvállalkozót nem kívánnak igénybe venni és 4 fővel, nyomda nélkül ez nem kivitelezhető. Nyomdai tevékenységet nyomdai eszközök nélkül nem lehet ellátni.

A kérelmezettnek a Kbt. 66. § (2) bekezdésére vonatkozó nyilatkozatát az eljárásban meg kellett adnia, így a szerződés megkötésére és teljesítésére nyilatkozott. A kérelmezett hamisan nyilatkozott, amikor 4 fővel, nyomdai eszközök, gépek hiányában, alvállalkozó igénybevétele nélkül a szerződés teljesítésére vonatkozóan a nyilatkozatát megtette.

Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjában foglaltakat, amikor a kérelmezettnek a Kbt. 66. § (2) bekezdésére vonatkozó hamis nyilatkozatára tekintettel nem zárta ki az eljárásból.

27. 2. kérelmi elem: A kérelmezett az előírt alkalmassági feltételeknek nem felel meg, hamis adatközléssel élt az eljárás során.

Megsértett jogszabályhely: Kbt. 69. § (1), (2) bekezdése, és a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont ib) alpontja,

Az iratbetekintés során a nyertes ajánlattevő által benyújtott referenciaigazolások közül a Lokál Extra Újság esetében, a teljesítésre vonatkozó utalás kimeríti a hamis adatközlés fogalmát, ugyanis azt nem a kérelmezett saját maga végezte, hanem az iPress Center Central Europe Zrt.

A kérelmező igazolni tudja, hogy az elvégzett munkát az iPress Center Central Europe Zrt. végezte, tekintettel arra, hogy jelenlegi munkavállalója korábban, a teljesítés időpontjában az iPress Center Hungary Kft. vezérigazgatója volt.

iPress Center Central Europe Zrt. 2021. nyarán beolvadt az EDS Zrínyi Zrt.-be. A kérelmezett sem a múltban, sem pedig jelenleg nem rendelkezik a referenciaigazolásokban közölt termék (Lokál Extra) gyártásához szükséges gép-kapacitással, hogy a szükséges határidőben, minőségben elkészítse a termék (lokál Extra) gyártását.

Kérelmezett az előzetes vitarendezésben erre a kérelmi pontra vonatkozóan a feladat esetében a ténylegesen teljesítő iPress Center Hungary Kft.-t nem nevesítette, úgy járt el, mintha maga végezte volna el a nyomdai tevékenységet.

A kérelmező a tárgyalási nyilatkozatában arra hivatkozott, hogy a kérelmezett nem felelt meg az M.1. alkalmassági feltételnek. A kérelmezettel szemben kérte a hamis adatszolgáltatás megállapítását, az ajánlatkérővel szemben pedig a bírálati kötelezettségének a megsértését. Az alvállalkozóra vonatkozó szerződéses kitéletről nem nyilatkozott, azt nem vitatta, hogy a vonatkozó referencia alapját képező szerződés teljesedésbe ment és kiállításra került a szerződésszerű teljesítésről a kérelmezőtől az elfogadó nyilatkozat. A kérelmezett nyilatkozatából, ajánlatából azt a következtetést vonta le, hogy alvállalkozó igénybevétele nélkül alkalmas a teljesítésre.

28. 3. kérelmi elem: A kérelmezett igazolhatóan aránytalanul alacsony áron nyújtott be ajánlatot.

Megsértett jogszabályhely: Kbt. 72. § (1) bekezdés.

Ismerve a jelenlegi piaci helyzetet megállapítható a nyersanyagnormákat és az élőmunka ráfordítást is figyelembe véve, hogy a kérelmezett által megadott ajánlati árat nem lehet tartani, azon nem lehetséges az előírt mennyiségi és színvonal szerinti követelményeknek való megfelelés.

Az elmúlt időszakban a nyomdai ágazatot is sújtotta egyrészt az alapanyaghiány, másrészt az árak jelentős mértékű emelkedése.

A háború szintén jelentősen befolyásolta az alapanyagok rendelkezésre állását, továbbá az ajánlati árakat.

Az iratbetekintést ebben az esetben kifejezetten azért kérte, mivel az ajánlati ár megalapozatlanságát csak ebben az esetben vizsgálhatta.

Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglaltakat, amikor a jelenlegi piaci körülményeket figyelmen kívül hagyta és nem vizsgálta meg, hogy a nyertes ajánlati ára valós alapokon nyugszik-e.

29. 4. kérelmi elem: Összegezés az eljárás eredményéről szóló dokumentum javítása nem történt meg, függetlenül attól, hogy az ajánlatkérő az összegezést követően felvilágosító kérdést intézett a kérelmezett felé.

Megsértett jogszabályhely: Kbt. 71. § (7) bekezdés és Kbt. 79. § (4) bekezdés.

Az ajánlatkérő a kérelmező által 2022. április 28-án megküldött előzetes vitarendezési kérelmet követően 2022. május 3-án a Kbt. 71. §-a szerint felvilágosításkérést intézett a kérelmezett részére, amelynek határidejét 2022. május 6. 16:00 órában állapította meg.

Az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (7) bekezdése alapján csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok elbírálása érdekében szükséges.

Az írásbeli összegezés közzétételének ideje: 2022.04.19.

Az iratbetekintés ideje: 2022.04. 26.

Előzetes vitarendezés kezdeményezésének időpontja: 2022.04. 28.

Előzetes vitarendezésre adott válaszadás időpontja: 2022.05.06.

30. Valamennyi kérelmi elem esetében: A Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontjában foglaltak alapján, a jogsértő esemény megtörténtének időpontja megegyezik a tudomásszerzésnek az időpontjával, ami az előzetes vitarendezésre adott válaszadás időpontja: 2022. május 6.

31. A kérelmező a hiánypótlásában a Kbt. 149. § (1) bekezdés b) pontja körében a következő bizonyítékokat nyújtotta be:

32. Az 1. kérelmi elem vonatkozásában az eljáró képviselő nyilatkozatát csatolta a kérelemmel megegyező tartalommal, a nyertes ajánlattevő honlap és céginformációs adatai alapján kijelentette, hogy a Kbt. 66. § (2) bekezdésére vonatkozó nyilatkozatot az eljárásban meg kellett adni, a kérelmezett hamisan nyilatkozott, amikor 4 fővel, nyomdai eszközök, gépek hiányában, alvállalkozó igénybevétele nélkül a szerződés teljesítésére vonatkozóan a nyilatkozatát megtette. Csatolta a kérelmezett beszámolójának 2022. március 31-én kelt 2021. évi kiegészítő mellékletét.

33. A 2. kérelmi elem vonatkozásában B. G. az iPress Center Central Europe Zrt. korábbi vezérigazgatójának 2022. május 18-án kelt nyilatkozatát csatolta a referenciáról, amely szerint a kérelmezett által benyújtott referenciaigazolások közül a Lokál Extra Újság esetében az elvégzett munkát az iPress Center Central Europe Zrt. végezte, mely cégnek a teljesítés időpontjában a nyilatkozó a vezérigazgatója volt. A referenciában megjelölt Lokál Extra Újságot az iPress Center Central Europe Zrt. szerződéses viszony alapján 100%-os teljesítésben végezte a kérelmezettnek. Azaz az újság előállítását nem a kérelmezett végezte. Az iPress Center Central Europe Zrt. 2021. nyarán beolvadt az EDS Zrínyi Zrt.-be. Vezérigazgatói pozíciót 2016.11.22-től (ekkor vásárolta fel a Zrínyi Nyomda Zrt. az IPress Center Central Europe Zrt-t.) 2020.11.24-ig töltött be, s ezen időszak alatt a Lokál Extra Újság példányszámának 100%-os teljesítését az IPress Center Central Europe Zrt. végezte. A Lokál Extra Újságot a kérelmezett rendelte meg a teljesítés alatt.

34. A 3. kérelmi elem vonatkozásában csatolta a kérelmező által 2022. május 23-án készített ár-indokolást, amely kalkulált ajánlati ár részletezését üzleti titoknak nyilvánította.

35. A 4. kérelmi elem vonatkozásában 2022. május 23-án készült nyilatkozatot csatolt, mely szerint az ajánlatkérő a kérelmező részére 2022. április 28-án megküldött előzetes vitarendezést követően 2022. május 3-án a Kbt. 71. §-ában foglaltakra vonatkozóan felvilágosító kérdést intézett a kérelmezett részére, amelynek határidejét 2022. május 6. 16:00 órában állapította meg. Az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (7) bekezdés alapján csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok elbírálása érdekében szükséges. Ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő ajánlatának a bírálatát csak 2022. május 6. 16:00 óra után kezdhette

meg, viszont az összegezés 2022. április 28-ai dátummal került kiadásra. Az összegezés nem került javításra, a szerződéskötési moratórium is változatlan maradt.

36. A kérelmező 377.020.-Ft igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazolta.

37. A kérelmező a 2022. június 1-i nyilatkozatában a 4 kérelmi elem vonatkozásában leírtakat változatlan tartalommal továbbra is fenntartotta, az ajánlatkérő és a kérelmezett észrevételeire a következőket adta elő:

38. 1. kérelmi elem.

Az ajánlatkérő az összegezést 2022.04.19. 23:58 órakor tette közzé. A kérelmező 2022.04.22. 9:16 órakor iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz, amire 2022.04.26. napot biztosította az ajánlatkérő. Az előzetes vitarendezés kezdeményezésének időpontja: 2022.04.28. Az előzetes vitarendezésre adott válaszadás időpontja: 2022.05.06.

A kérelmező az iratbetekintési kérelmében kifejezetten megjelölte, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatának mely részeibe kíván betekinteni, így

- műszaki illetve szakmai alkalmassági követelményeknek való megfelelést
- a Kbt. 66. § (6) bekezdése vonatkozásában benyújtott nyilatkozatot
- a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában benyújtott nyilatkozatot
- annak meghatározását, hogy a teljesítést milyen nyomdával kívánja megvalósítani.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontjában foglaltak alapján, a jogsértő esemény megtörténtének időpontja megegyezik a tudomásszerzésnek az időpontjával, ami az előzetes vitarendezésre adott válaszadás időpontja: 2022.05.06.

Álláspontja szerint nem elkésztett egyik eljárási cselekmény sem, mivel a kérelmezett ajánlatának a megismerése nélkül nem lettek volna megalapozottak az előzetes vitarendezésben megfogalmazottak, továbbá az előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői válaszadás tartalmának általa történő megismerését követően kerülhetett csak sor a jogorvoslati kérelem benyújtására.

A közbeszerzési eljárás tárgya nyomdai szolgáltatás, ezzel szemben a kérelmezett nem rendelkezik nyomdai eszközökkel és alvállalkozót sem kíván igénybe venni.

Nem érthető, hogy a kérelmezett hogyan kívánja a szolgáltatást biztosítani és az ajánlatkérő hogyan gondolhatja ennek alapján a teljesítést.

A közbeszerzés tárgya egyértelműen meghatározza az elvégzendő feladatokat, ezek teljesítése csak ennek megfelelő nyomdaipari gépekkel végezhető. Nem feltételezés, hanem tény, hogy eszközök hiányával és 4 fővel ezt nem képes teljesíteni. A korábbi években jelen közbeszerzést a kérelmező végezte, így pontosan tudja és ismeri az elvégzendő feladatokat.

Véleménye szerint egy olyan jellegű szolgáltatás, amely csak és kizárólag tárgyi eszközökkel biztosítható és a kérelmezett ezzel nem rendelkezik, továbbá arról nyilatkozik, hogy nem vesz igénybe alvállalkozót a teljesítéshez, kimeríti a hamis nyilatkozattételt.

## 39. 2. kérelmi elem.

A kérelmező azt vitatja, hogy a kérelmezett a jelen eljárásban úgy nyilatkozott a Lokál Extra újság referenciája esetében, hogy ehhez az újsághoz nem vett igénybe alvállalkozót és ezáltal ezt úgy állította be, mintha 100%-ban maga végezte volna a munkát. E tekintetben nyújtotta be B. G. nyilatkozatát.

## 40. 3. kérelmi elem.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontjában foglaltak alapján, a jogsértő esemény megtörténtének időpontja megegyezik a tudomásszerzésnek az időpontjával, ami az előzetes vitarendezésre adott válaszadás időpontja: 2022.05.06.

Álláspontja szerint nem elkésett egyik eljárási cselekmény sem, mivel a kérelmezett ajánlatának a megismerése nélkül nem lett volna megalapozottak az előzetes vitarendezésben megfogalmazottak, továbbá az előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői válaszadás tartalmának általa történő megismerését követően kerülhetett csak sor a jogorvoslati kérelem benyújtására.

A kérelmező iratbetekintési kéréssel, előzetes vitarendezési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz és csak ennek az ismeretét követően nyújtotta be a kérelmét. Kérelmező körültekintően kívánt eljárni és bízott az ajánlatkérő olyan tartalmú válaszadásában, hogy a teljesítésre önállóan nem képes ajánlattevőt nem nevez meg nyertes ajánlattevőnek.

Ismerve a jelenlegi piaci helyzetet megállapítható a nyersanyagnormákat és az élőmunka ráfordítást is figyelembe véve, hogy a kérelmezett által megadott ajánlati árat nem lehet tartani.

A Mediaworks jelenleg Magyarország öt városában – Budapest, Győr, Veszprém, Debrecen és Szeged – üzemeltet nyomdákat, így a kérelmező rendelkezik Magyarország legnagyobb nyomdai kapacitásával.

A kérelmezett által benyújtott ajánlati áron nem lehet az előírtak szerinti feladatot ellátni. Az ajánlatok benyújtásának az időszakában jelentősen megváltoztak a piaci körülmények, amiket nem lehet figyelmen kívül hagyni.

Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglaltakat, amikor a jelenlegi piaci körülményeket figyelmen kívül hagyta és nem vizsgálta meg, hogy a nyertes ajánlati ára valós alapokon nyugszik-e.

## 41. 4. kérelmi elem.

A kérelmező szerint az ajánlatkérő belátta a törvénysértést és ennek alapján küldte ki/küldhette csak ki a felvilágosításkérését.

Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (7) bekezdés alapján csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok elbírálása érdekében szükséges.

42. Összefoglalva. Az ajánlatkérő érvénytelen ajánlattevőt nevezett meg az eljárásban nyertes ajánlattevőnek, aki többek között hamis adatszolgáltatással is élt az 1. és 2. kérelmi elem tekintetében.

43. A kérelmező a 2022. június 9-i nyilatkozatában fenntartva a korábbi nyilatkozatait, az 1. kérelmi elem körében előadta, hogy a közbeszerzés tárgya egyértelműen meghatározza az elvégzendő feladatokat, ennek megfelelő nyomdaipari gépekkel teljesíthető. Közhiteles, elektronikus, mindenki számára hozzáférhető adatbázisból elérhetőek a korábbi évekre vonatkozó, de a 2021. évre vonatkozó e-beszámoló adatai, amelyek az alábbi adatok:

Átlagos állományi létszám megoszlása

Állománycsoport (fő) Átlagos létszám

Szellemi 4

Fizikai 0

Összesen: 4

Értékesítés nettó árbevétele jelentős tételei (1.000 HUF) Összeg

01. Belföldi értékesítés nettó árbevétele 51.571

Azaz a kérelmezett 4 fő szellemi foglalkozású létszámmal és 0 fő fizikai létszámmal bíró saját állományi létszámmal rendelkezik és jelen eljárásban nyilatkozata alapján nem vesz igénybe alvállalkozót. A beszerzés tárgyát és a beszerzés mennyiségére vonatkozó adatokat nem lehet nyomdagépek és létszám nélkül ellátni.

44. A 2. kérelmi elem körében nyilatkozott, hogy a kérelmezett korábban sem volt alkalmas önállóan a teljesítésre, nem fogadható el, hogy alvállalkozói igénybevétel nélkül ezt most megtegye.

45. A 3. kérelmi elem körében fenntartotta, hogy a jelenlegi piaci helyzet alapján a nyertes ajánlattevő által megadott ajánlati árat nem lehet tartani.

46. A 4. kérelmi elem tekintetében előadta, hogy a Kbt. 80. § (4) bekezdés alkalmazhatóságának egyértelmű feltétele van, amennyiben nem történt törvénysértés, akkor jogosulatlanul alkalmazta az ajánlatkérő a fenti jogszabályhelyet.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

47. Az ajánlatkérő az észrevételében az 1. és 3. kérelmi elemek körében részben eljárásjogi kifogásokat terjesztett elő, érdemben alaptalanság miatt a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

48. Az egyes kérelmi elemekre a következőket adta elő:

49. Ad. 1. kérelmi elem.

50. Az 1. kérelmi elem elbírálásának eljárásjogi akadálya van, mivel az 1. kérelmi elem elkésett.

Az iratbetekintési kérelem beérkezését követően az iratbetekintésre 2022. április 26. napján került sor, azonban az 1. kérelmi elemben megjelölt feltételezett jogsértéssel kapcsolatos tudomásra jutás nem az iratbetekintés során következett be.

A kérelmező 2022. április 19. napján az összegezés kiküldésével - és nem az iratbetekintés során - értesült arról a tényről, hogy az ajánlatkérő a kérelmezetttel jelölte meg nyertes

ajánlattevőnek, illetve, hogy a kérelmezett nem kíván alvállalkozót igénybe venni (azaz a tudomásra jutás időpontja az összegezés megküldésének napja).

A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmet 2022. április 28. napján, 9 nappal az összegezés kiküldését követően küldte meg az ajánlatkérő részére, amelyre tekintettel már az előzetes vitarendezési kérelem vonatkozó pontja is elkészült volt. Elkészült előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz nem módosítja a tényleges tudomásra jutás időpontját, illetve a Kbt. nem ismeri a kettős tudomásra jutás intézményét.

Figyelemmel arra, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmet 23 nappal az összegezés megküldését és a tényleges tudomásra jutást követően terjesztette elő, az 1. kérelmi elem elkészült.

A kérelmező nyilatkozata, amely szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontját fogalmilag kizárt, továbbá a jogorvoslati kérelem alapján értelmezhetetlen, hogy az ajánlatkérő a tételesen előírt kizáró okokra vonatkozó törvényi előírást hogyan sértette meg, mivel a fenti jogszabályhely az ajánlattevők magatartására vonatkozik. Megjegyezte, hogy a Kbt. 66. § (2) bekezdésében rögzített kötelezett is az ajánlattevő.

A Kbt. 66. § (6) bekezdése sem sérülhetett, mivel egyrészt az ajánlatkérő előírta az ajánlati dokumentációban (1.5. pont), másrészt eleve a jogszabály megfogalmazása is pusztán lehetőségként jelöli meg az ajánlatkérőnek az alvállalkozókra vonatkozó nyilatkozat bekérését.

51. Érdemi nyilatkozatában kifejtette, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő sem a létszám, sem az árbevétel, sem a műszaki technikai felszereltség (teljesítéshez szükséges eszközök) vonatkozásában nem írt elő alkalmassági minimumkövetelményt, amelyre tekintettel pusztán a korábbi létszám és árbevétel adatok és eszközhiányra utaló feltételezések alapján nem állapíthatja meg az adott ajánlattevő alkalmatlanságát.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjában foglalt kizáró ok fennállását az ajánlatkérőnek kell bizonyítania, azonban, ha adott ajánlattevő az alkalmassága tekintetében pozitív nyilatkozatot tesz, akkor annak megfelelését az ajánlatkérő csak az előírt alkalmassági feltételek tekintetében vizsgálhatja. Tárgyi esetben az elő nem írt létszámadatokra, árbevételre és eszközökre hivatkozva nem állapítható meg az alkalmatlanság.

A fentiekre figyelemmel az 1. kérelmi elem alaptalan is.

52. Ad. 2. kérelmi elem.

A kérelmező semmilyen dokumentummal nem támasztotta alá az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat, azonban mivel a kérelmező és a referencianyilatkozatban megjelölt szerződő fél (mint jogutód) ugyanazon gazdasági szereplő, az ajánlatkérő a kérdés megnyugtató tisztázása érdekében felvilágosításkérés kiküldéséről döntött.

Kérelmezett határidőben teljesítette a felvilágosításkérésben foglaltakat.

A kérelmezett (korábbi, 2020. március 9. napjáig hatályos elnevezésen PROJEKTOR PRINT Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.) csatolta a referencianyilatkozatban megjelölt szerződő féllel (a kérelmező jogelődjével) 2017. november 10. napján kelt vállalalkozási

szerződését (továbbiakban: Szerződés). A kérelmezett csatolta továbbá a 2017. május 15. napján és 2018. február 27. napján kelt „Vállalkozási szerződést módosító megállapodásokat”, amelyekben rögzítésre került, hogy a felek „egymás teljesítésével kölcsönösen elégedettek.”

A Szerződés alapján a kérelmezett feladatát képezte a referencianyilatkozatban megjelölt paramétereknek megfelelő kiadvány „elkészítése és átadása.” A kérelmezett csatolt továbbá két számlát, amelyek alapján a szállítások során 506.583 példány került leszállításra.

Megjegyezte, hogy a kérelmező <https://www.e-cegjegyzek.hu> honlapon elérhető cégkivonata alapján a referencianyilatkozatban megjelölt Modern Media Group Befektetési és Vagyonkezelő Zrt. a kérelmező jogelődje. A csatolt számlák és átutalási igazolások alapján a számlák már a kérelmező részére kerültek kiállításra és a kérelmező teljesített a csatolt számlákkal megegyező összegű kifizetéseket a kérelmezett részére.

Figyelemmel arra, hogy a kérelmezett a referencianyilatkozatban foglalt munka alátámasztására csatolta a szerződő féllel kötött - ajánlatkérő előírásainak mindenben megfelelő - Szerződését (és azok módosítását), valamint nyilatkozata alapján a Szerződés vonatkozásában kiállított számlát és azok megfizetésének igazolását, az ajánlatkérő álláspontja alapján megfelelően igazolta a referencianyilatkozat valóságát.

A kérelmező által csatolt, 2022. május 18. napján kelt „Nyilatkozat referenciáról” c. dokumentum (amelyet B. G. írt alá) legfeljebb azon feltételezésre adhat okot, hogy a kérelmezett alvállalkozót vont be a Szerződés teljesítésébe, azonban közbeszerzési jogi szempontból – pontosabban a referencia tekintetében – nem bír relevanciával, hogy a referencianyilatkozatban megjelölt feladatot a kérelmezett milyen módon teljesítette (a Szerződést a kérelmezett kötötte, tehát a Szerződés alapján elvégzett munkát a kérelmezett jogosult referenciaként bemutatni).

Az ajánlatkérő tárgyalási nyilatkozata szerint a kérelmezett az M.1. alkalmassági feltétel körében az ajánlatát az előírtaknak megfelelően nyújtotta be. A referencia alapját képező a kérelmező és a kérelmezett jogelődjei által kötött szerződés 4. pontja tartalmazza azt, hogy alvállalkozó igénybevétele a vállalkozó jogosult, mely kitétel is a döntése jogszerűségét támasztja alá. A kérelmező csak állította, hogy az alvállalkozói teljesítés 100%-os volt. Az ajánlatkérőnek a felhívásban előírtaknak megfelelően kell megítélnie az ajánlattevő alkalmasságát.

A fentiekre figyelemmel a 2. kérelmi elem alaptalan.

53. Ad. 3. kérelmi elem.

54. Ajánlatkérő álláspontja szerint a 3. kérelmi elem elbírálásának eljárásjogi akadálya van, mivel a 3. kérelmi elem elkészt.

Az iratbetekintési kérelem beérkezését követően az iratbetekintésre 2022. április 26. napján került sor, azonban a 3. kérelmi elemben megjelölt feltételezett jogsértéssel kapcsolatos tudomásra jutás nem az iratbetekintés során következett be.

A kérelmező 2022. április 19. napján az összegezés kiküldésével - és nem az iratbetekintés során - értesült arról a tényről, hogy az ajánlatkérő a kérelmezettet jelölte meg nyertes

ajánlattevőnek, illetve, hogy a kérelmezett ajánlati árát ajánlatkérő nem minősítette aránytalanul alacsonynak (ellenkező esetben értelemszerűen nem a kérelmezett kerül nyertesként megjelölésre).

A Kbt. 148. § (3) bekezdésére hivatkozott és előadta, hogy a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmet 2022. április 28. napján, 9 nappal az összegezés kiküldését követően küldte meg az ajánlatkérő részére, amelyre tekintettel már az előzetes vitarendezési kérelem vonatkozó pontja is elkészült volt. Elkészült előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz nem módosítja a tényleges a tudomásra jutás időpontját, illetve a Kbt. nem ismeri a kettős tudomásra jutás intézményét.

Figyelemmel arra, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmet 23 nappal az összegezés megküldését és a tényleges tudomásra jutást követően terjesztette elő, a 3. kérelmi elem elkészült.

55. Érdeemi nyilatkozatában kifejtette, hogy az eljárás előkészítése során indikatív ajánlatokat kért be, amelyeket a felkért gazdasági szereplők 2022. február 17. és 18. napján küldtek meg és ezen indikatív árajánlatok alapján került meghatározásra a becsült érték. Az egyik indikatív ajánlatot maga a kérelmező adta. Ajánlatkérő az ajánlati felhívást 2022. március 3. napján adta fel, tehát csak másfél héttel az indikatív ajánlatok beérkezését követően.

A kérelmezett ajánlata a becsült értéket meghaladja, továbbá a beérkezett ajánlatok átlagárától pusztán ~19%-al tér el.

A Kbt. 114. § (6a) bekezdése alapján „Az ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára.”

Ajánlatkérő rendelkezésére álló adatok (indikatív ajánlatok és beérkezett ajánlatok átlagára) alapján nem vizsgálta, hogy a kérelmezett ajánlati ára aránytalanul alacsony, mivel arra okot adó körülmény nem merült fel, illetve a Kbt. 114. § (6a) bekezdése alapján arra nem volt köteles.

A fentiekre figyelemmel a 3. kérelmi elem – az elkészettségen túl – alaptalan.

56. Ad. 4. kérelmi elem.

Az ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján annak ellenére küldött felvilágosítás iránti kérelmet a kérelmezettnek, hogy a kérelmező az előzetese vitarendezését kérelmét semmilyen dokumentummal nem támasztotta alá.

Figyelemmel arra, hogy az előzetes vitarendezési kérelemben a kérelmező részben a kérelmezett alkalmasságát vitatta a referencianyilatkozatban foglalt munka vonatkozásában, valamint a kérelmező és a referencianyilatkozatban megjelölt szerződő fél (mint jogutód) ugyanazon gazdasági szereplő, az ajánlatkérő a kérdés megnyugtató tisztázása érdekében felvilágosításkérés kiküldéséről döntött.

A Kbt. 80. § (4) bekezdésére tekintettel határidőben és az előzetes vitarendezés tartalmára tekintettel jogszerűen küldte ki 2022. május 3. napján a felvilágosítás iránti kérdést.

A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében a kérelmezett alkalmasságát vitatta, amelyet az ajánlatkérő a bírálat során állapít meg, tehát nem sérülhetett a Kbt. 71. § (7) bekezdésben rögzített rendelkezés.

A Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján az ajánlatkérő az összegezést nem módosította, érvénytelenségről szóló tájékoztatást nem vont vissza, már megkötött szerződéstől nem állt el és nem mondta fel azonnali hatállyal (nincs megkötött szerződés). Ajánlatkérő azért nem módosította az összegezést, mert az nem jogszabálysértő.

A fentiekre figyelemmel a 4. kérelmi elem alaptalan.

57. Az ajánlatkérő 2022. június 9-én az 1. kérelmi elem körében észrevételezte, hogy a kérelmező – az iratbetekintési kérelmében is elismerten – az összegezés megküldésével értesült arról, hogy a kérelmezett nem vesz igénybe alvállalkozót. A kérelmező pusztán a saját tapasztalatai alapján von le olyan alá nem támasztott következtetést, ami a tárgyi eljárásban éppen neki megfelelő – vélt – eredményt mutat. Egyértelműen és kétséget kizáróan nem bizonyítottak a kérelmező állításai.

58. A 2. kérelmi elem vonatkozásában a kérelmező ismételten csak feltételezést fogalmaz meg és állítását semmilyen dokumentummal sem támasztja alá és azt a látszatot kelti, mintha ismerné a kérelmezett üzleti tervét, stratégiáját és gazdálkodását. Ebben a körben a kérelmezett nyilatkozata alapján nem kizárt, hogy a kérelmezett a szerződés teljesítése során a saját személyi állományát vagy az eszközparkját esetlegesen bővíti, de hangsúlyozta, hogy a fentiekkel kapcsolatban az ajánlatkérő nem írt elő alkalmassági feltételt, tehát nem is vizsgálhatja azokat az alkalmasság körében.

Sem a Kbt.-ben, sem a Kbt. végrehajtási rendeleteiben, de még a tárgyi eljárás dokumentumaiban sincs olyan előírás, amely alapján a kérelmezettnek a referencia tekintetében nyilatkoznia kellett volna arról, hogy a referenciamunkát egyébként alvállalkozó bevonásával teljesítette-e és nem is kellett a referencianyilatkozatban megjelölnie az esetleges alvállalkozói teljesítés százalékos arányát.

A saját referenciakénti esetleges jogszerű bemutatás nem összekeverendő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rend. 22. § (5) bekezdésében foglaltakkal.

59. A 3. kérelmi elemet a kérelmező semmilyen dokumentummal nem támasztotta alá, és olyan benyomást kelt, mintha a kérelmező pusztán nyilatkozata elegendő lenne a valóságtartalmának igazolására.

60. A 4. kérelmi elem vonatkozásában a kérelmező téves következtetéseket vont le a jogszabályi rendelkezésekből.

61. Az ajánlatkérő nettó 260.000.-Ft+Áfa ügyvédi költség megtérítését kérte, amelyhez költség kimutatást csatolt, melyet üzleti titokként kért kezelni.

#### **A kérelmezett észrevétele**

62. Álláspontja szerint az egyes kérelmi elemek tekintetében a tudomásra jutás időpontja eltérő, és nem minden esetben esik egybe a kérelemben rögzítettekkel.

63. Az 1. kérelmi elem tekintetében az összegezés a nyertes ajánlattevő által az ajánlattételkor bevont alvállalkozókra vonatkozó információkat tartalmazta, így az 1. kérelmi elem a tudomásra jutás időpontjára tekintettel (az összegezés megküldésének időpontja) elkésett.

64. A 3. kérelmi elem tekintetében az összegezés megküldésekor ismerté vált, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatával kapcsolatban az ajánlatkérő nem kérte árindokolás benyújtását és nem minősítette aránytalanul alacsonynak az ajánlatot, így a 3. kérelmi elem

tekintetében a tudomásra jutás időpontjára tekintettel (az összegezés megküldésének időpontja) a kérelmi elem elkészt.

65. A kérelmezett érdemi észrevétele:

66. Az 1. kérelmi elem körében előadta, hogy az eljárás során az ajánlattételkor rendelkezésre álló információk alapján mind a Kbt. 66. § (2) bek., mind a Kbt. 66. § (6) bek. szerinti nyilatkozatokat megtette. Annak megítélése, hogy a rendelkezésre álló erőforrások – amelyekkel kapcsolatban múltbeli statikus és nyilvános adatbázisokból elérhető adatokra hivatkozik kérelmező, amelyek értelemszerűen nem tartalmazzák a jelenlegi erőforrásokra vonatkozó információkat és a jövőbeli (a teljesítés időszakára eső) esetleges fejlesztési terveket –, alapján képes-e a kérelmezett a teljesítésre, annak megítélése nem a kérelmező feladat és hatáskörébe tartozik. A hamis nyilatkozattétel ezekre tekintettel pedig fogalmilag kizárt, hiszen a kérelmezett a nyilatkozatait az ajánlattételkor rendelkezésre álló információk és üzleti döntések alapján a valóságnak megfelelően tette meg. A Kbt. 138. § rendelkezései alapján a teljesítésbe később is bevonható alvállalkozó, és ez a kérdéskör továbbra sem befolyásolja semmilyen módon, hogy a kérelmezett tervezi-e a saját személyi állomány vagy az eszközpark esetleges bővítését.

67. A 2. kérelmi elemre vonatkozóan előadta, hogy az alkalmassági feltételeknél sem a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bek. h) pontjában, sem a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bek. i) pontjában rögzített alkalmassági feltételek nem kerültek előírásra, így irrelevánsak az azokkal kapcsolatos kérelmezői megállapítások. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bek. a) pontjában rögzített alkalmassági feltétel tekintetében továbbra is fenntartotta az álláspontját (az ajánlatban és az előzetes vitarendezési kérelem beérkezését követően nyújtott felvilágosítással összhangban). E szerint a bemutatott referencia tekintetében a kérelmezett a megrendelője (Mediaworks Hungary Zrt.) felé szerződéses jogviszony alapján a teljesítést szerződészerűen megvalósította (amit a felvilágosításban dokumentumokkal részletesen igazolt a kérelmezett), amit egyébként a kérelmező sem vont kétségbe egyetlen nyilatkozatában sem. Arra vonatkozóan, hogy a kérelmezett az általa kötött szerződés teljesítésébe alvállalkozót vont-e be, egyrészt semmilyen nyilatkozatot nem tett (hiszen ez sem a jogszabályok, sem az ajánlatkérő által nem volt előírás), másrészt nem volt olyan állítása, hogy a teljesítésben az iPress Center Central Europe Zrt. nem vett volna részt, ők a kérelmezettel ne álltak volna szerződéses jogviszonyban (egyébként erre vonatkozóan az iPress képviselője is nyilatkozott). A hamis nyilatkozattétel ezekre tekintettel pedig fogalmilag kizárt, hiszen a kérelmezett a nyilatkozatait az ajánlattételkor rendelkezésre álló információk és üzleti döntések alapján a valóságnak megfelelően tette meg.

68. A kérelmezett a tárgyalási nyilatkozatában a referencia alapját képező szerződés 4. pontjának üzleti titokká minősítését feloldotta, amely rendelkezés az alvállalkozó igénybevitelére vonatkozik. Nyilatkozott, hogy álláspontja szerint irreleváns az alvállalkozói teljesítés %-os mértéke, ugyanakkor nem vitatta, hogy a referencia feladatban a gyártásban az iPress közreműködött, azonban a felelősségi, projektmenedzseri, garanciális tevékenységeket maga a kérelmezett végezte, ebből következően nem lehet helytálló, hogy 100% volt az alvállalkozó igénybevétele. A jelen közbeszerzés tekintetében nem merül fel az iPress alvállalkozói igénybevétele. Előadta, hogy az előírtaknak megfelelően igazolta az alkalmasságát, és az ajánlati kötöttséget fenntartotta. Nem kizárt, hogy alvállalkozót vesz igénybe a teljesítés során. A kérelmező múltbeli statikus állapotot

rögzített a kifogásaiban, melyhez képest változott a kérelmezett statisztikai létszáma. Képes a szerződést teljesíteni.

69. A 3. kérelmi elemre vonatkozóan nyilatkozott, hogy egyrészt a kérelmező a kérelmezett ajánlati árával kapcsolatban kizárólag általánosságokat fogalmaz meg, állítását semmilyen konkrétummal nem támasztja alá. Másrészt, az aránytalanul alacsony árra vonatkozó döntési jogkört a Kbt. 72. §-a és a Kbt. 114. § (6a) bekezdése rendezi és az ajánlatkérő döntési kompetenciájába utalja, sőt, kifejezetten akként rendelkezik, hogy nem köteles az ajánlatkérő vizsgálni nemzeti eljárásrendben, hogy az ajánlat tartalmaz-e aránytalanul alacsony vállalást. A jogszabály egyebekben az eltérés mértékére nem ír elő konkrét értéket, és mint az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérő válaszból megtudta, az előzetesen bekért indikatív ajánlatok átlagához képest (becsült érték) a kérelmezett ajánlati ára azt meghaladja.

70. Mindezek alapján kérte az alaptalan kérelem elutasítását.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

71. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része szerinti nyílt eljárását 2022. március 3-án indította meg, melyre tekintettel a Döntőbizottság az e napon hatályos jogszabályi rendelkezések alapján folytatta le a vizsgálatot.

72. A Döntőbizottság először az ajánlatkérő és a kérelmezett kifogásaira az eljárásjogi feltételeket vizsgálta az 1. és a 3. kérelmi elemek körében.

73. A Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy a jogorvoslati kérelem a Kbt. kógens szabályozásában meghatározott jogorvoslati határidőben benyújtásra került-e.

74. A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy az 1. és a 3. kérelmi elemek elkéstek.

75. A Kbt. irányadó rendelkezései:

A Kbt. 2. § (7) bekezdése alapján e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 80. § (1) bekezdése értelmében előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult a) a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely - a b) pont szerintiekén kívüli - dokumentum;

A Kbt. 148. § (3) bekezdése értelmében a kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

(7) A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját;

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és

da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját;

(10) A (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

A Kbt. 149. § (1) bekezdése értelmében a kérelemben meg kell jelölni

d) a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait;

76. A 92/13/EGK Irányelv 2c. cikk „A jogorvoslati kérelem benyújtásának határideje” értelmében:

„Amennyiben a tagállamok előírják, hogy a 2014/25/EU irányelv vagy a 2014/23/EU irányelv hatálya alá tartozó szerződés-odaítélési eljárás keretében vagy azzal kapcsolatban az ajánlatkérő által hozott döntés elleni jogorvoslati kérelmeket meghatározott határidő lejárta előtt kell benyújtani, úgy ez a határidő az ajánlatkérő döntésének az ajánlattevő vagy a részvételre jelentkező részére faxon vagy elektronikus úton való megküldésének időpontját követő naptól számított legalább tíz naptári nap, vagy az ajánlatkérő döntésének az ajánlattevő vagy a részvételre jelentkező részére egyéb kommunikációs eszköz felhasználásával való megküldésének időpontját követő naptól számított legalább tizenöt naptári nap vagy az ajánlatkérő döntésének kézhezvételét követő naptól számított legalább tíz naptári nap lejártakor szűnik meg. Az ajánlatkérő döntéséről való tájékoztatásban minden egyes érintett ajánlattevővel vagy részvételre jelentkezővel közölni kell a lényeges indokok összefoglalását. A 2. cikk (1) bekezdésének b) pontjában említett döntések elleni jogorvoslati kérelmek esetében, amely döntésekre nem vonatkozik külön értesítési szabály, a határidő az érintett döntések közzétételének időpontjától számított legalább tíz naptári nap.”

77. A Kúria Kf.IV.40.887/2021/4. számú ítéletében foglalt elvi döntés szerint: „(40) A tudomásszerzés napja az a nap, amikor a hivatalbóli kezdeményezéshez szükséges tényekről a kezdeményezésre jogosult értesül.”

78. A Fővárosi Törvényszék 103.K.706.843/2021/9. számú ítélete kimondja: „(22) A határidő tartama tekintetében irreleváns volt az a kérdés, hogy a felperes miből szerzett tudomást a megfelelő előzetes vitarendezési kérelem előterjesztéséhez szükséges információkról. A felperes ezért tévesen érvelt azzal, hogy pusztán az összegezés tartalma alapján nem lett volna abban a helyzetben, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott termék műszaki tartalmát érdemben vitatni tudja, az iratbetekintés által jutott azokhoz a többletinformációkhoz, hogy előzetes vitarendezést, majd jogorvoslati eljárást kezdeményezzen, ezért a 15 napos határidő az alkalmazandó. Ilyen következtetés a fent idézett rendelkezésekből nem vonható le okszerűen. Az iratbetekintésnek és abból való tudomásszerzésnek a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontja alkalmazása tekintetében van jelentősége, amelyet az alperes – lévén annak a pontnak valamennyi eleme teljesült –

helytállóan vett alapul a határidőszámítás kezdő időpontja meghatározásához. Amennyiben a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban terjesztenek elő jogorvoslati kérelmet, az iratbetekintés befejezésének napját kell a jogsértés tudomásra jutása időpontjának tekinteni.”

79. A Döntőbizottság a közösségi jog, valamint a Kbt. kógens szabályozása alapján, a joggyakorlat figyelembételével kérelmi elemenként vizsgálta, hogy a kérelmező a jogorvoslati határidőt megtartotta-e.

80. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az 1. kérelmi elemben azt vitatta, hogy a kérelmezett a szerződés teljesítésére nem képes, hamis adatközléssel élt az eljárás során, sérült a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja, a Kbt. 66. § (2), (6) bekezdése.

81. A Kbt. 80. § (1) bekezdése értelmében az előzetes vitarendezés kezdeményezésére az ajánlattevő a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül jogosult.

A Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja a kérelem kötelező tartalmi elemeként előírja, hogy a kérelemben meg kell jelölni a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait, azaz a Kbt. a kérelmezőre ruhazza a jogorvoslati kérelemben állított jogsértés meghatározását és annak bizonyításának kötelezettségét.

82. A konkrét esetben a kérelmező a jogorvoslati kérelmének 1. elemét a kérelmezett Kbt. 66. § (2), (6) bekezdése szerinti azon nyilatkozatára alapította, mely szerint a kérelmezett nem vesz igénybe alvállalkozót a szerződés teljesítéséhez.

A Döntőbizottság megállapította, hogy e tényt a 2022. április 19-én készült és megküldött írásbeli összegezés rögzítette. Továbbá a kérelmező a jogorvoslati kérelmének hiánypótlásában a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja körében a kérelmezett nyilvánosan elérhető honlapjára és céginformációs adataira hivatkozott, amely adatokat a jogorvoslati kérelmében is rögzített a jogorvoslati kérelemben állított jogsértő esemény bizonyítékaiként.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az összegezés tartalma alapján már abban a helyzetben volt, hogy az 1. kérelmi elemben foglalt jogsértő eseményt kifogásolja, az iratbetekintés által nem jutott olyan többletinformációkhoz, hogy a tudomásra jutását a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontjára alapíthassa.

83. A kérelmezőnek az írásbeli összegezés és a kérelmezett cég nyilvános adatai alapján lehetősége volt arra, hogy az 1. kérelmi elemben állított jogsértéssel kapcsolatban a Kbt. 80. § (1) bekezdése alapján három munkanapon belül előzetes vitarendezéssel éljen az összegezés megismerésétől. A kérelmező a tudomásra jutását ezért az 1. kérelmi elem körében a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontjára (iratbetekintés), és a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontjára sem alapíthatja (előzetes vitarendezést kérelem elutasítása).

84. A kérelmező esetében a jogsértésről történt tudomásszerzés időpontjaként az 1. kérelmi elem tekintetében az írásbeli összegezés megküldését kell tekinteni, mert az 1. kérelmi elemben a kérelmező az írásbeli összegezésben közölt döntést vitatja, a jogorvoslati kérelem nem a megtekintett iratokat érinti vagy a megtekintett iratokkal

kapcsolatban kezdeményezett előzetes vitarendezési kérelmet elutasító válasz a jogorvoslati kérelemben állított jogsértő esemény.

Az 1. kérelmi elem tekintetében az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásának három munkanapos határidejét az írásbeli összegezés kézhezvételétől kell számítani. Kérelmező e határidőt 2022. április 19-étől elmulasztotta, az előzetes vitarendezési kérelmét 2022. április 28-án nyújtotta be.

A fentiek alapján az 1. kérelmi elem tekintetében az írásbeli összegezésről való tudomásra jutástól, 2022. április 19-étől számítottan a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti tíz napos határidő az irányadó, ezért a 2022. május 12-én benyújtott 1. kérelmi elem a Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján elkésztett.

85. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a 3. kérelmi elemben azt vitatta, hogy a kérelmezett ajánlati ára aránytalanul alacsony, a megsértett jogszabályhely a Kbt. 72. § (1) bekezdése.

86. A Döntőbizottság az 1. kérelmi elem elkészttségének megállapításánál rögzített jogszabályi rendelkezések alapján megállapította, hogy a kérelmező az összegezés tartalma alapján már 2022. április 19-én abban a helyzetben volt, hogy a 3. kérelmi elemben állított jogsértő eseményt kifogásolja, az iratbetekintés által nem jutott olyan többletinformációkhoz, hogy a tudomásra jutását a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontjára alapíthassa.

87. A kérelmező e körben a jogorvoslati kérelmében az eljárást lezáró döntést vitatta, az írásbeli összegezés kézhezvételekor azonban tudomása volt arról, hogy az ajánlatkérő a Kbt, 72. § (1) bekezdését nem alkalmazta. A közösségi jog és a közbeszerzési törvény szerint automatikusan, indokoláskérés nélkül az aránytalanul alacsony ár miatti érvénytelenségre nem kerülhet sor.

88. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmének hiánypótlásában e körben a saját ár-indokolását csatolta, mely ugyancsak alátámasztja, hogy az iratbetekintéssel új információt az állított jogsértő eseménnyel kapcsolatban nem szerzett.

89. A kérelmezőnek az írásbeli összegezés és a saját belső adatai alapján lehetősége volt, hogy a 3. kérelmi elemben állított jogsértéssel kapcsolatban a Kbt. 80. § (1) bekezdése alapján három munkanapon belül előzetes vitarendezéssel éljen.

90. A kérelmező a tudomásra jutását a 3. kérelmi elem körében a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontjára, a Kbt. 148. § d) pont da) alpontjára nem alapíthatja.

91. A kérelmező esetében a jogsértésről történt tudomásszerzés időpontjaként a 3. kérelmi elem körében az írásbeli összegezés megküldését kell tekinteni, mert a 3. kérelmi elemben a kérelmező az írásbeli összegezésben foglalt döntést vitatja, nem a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban terjesztette elő a 3. kérelmi elemet. A kérelmező esetében az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásának három munkanapos határidejét az írásbeli összegezés kézhezvételétől kell számítani. Kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmét 2022. április 28-án nyújtotta be.

92. A fentiek alapján a 3. kérelmi elem tekintetében 2022. április 19-étől számítottan a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti tíz napos határidő az irányadó, ezért a 2022. május 12-én benyújtott 3. kérelmi elem a Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján elkésett.

93. A Kbt. 145. § (1) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi cl. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 46. §-a értelmében [A kérelem visszautasítása]

(1) A hatóság a kérelmet visszautasítja, ha

a) az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz, vagy

47. § [Az eljárás megszüntetése]

(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha

a) a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására,

94. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság az 1. és 3. kérelmi elemek tekintetében az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

95. A fentiek alapján a Döntőbizottság az érdemi vizsgálatot a 2. és 4. kérelmi elemek körében folytatta le.

96. A Döntőbizottság először a 2. kérelmi elemet érdemben vizsgálta, és megállapította, hogy a 2. kérelmi elem alaptalan.

97. A pontosított jogorvoslati kérelem 2. eleme szerint az ajánlatkérő a bírálat során megsértette a Kbt. 69. § (1), (2) bekezdését, a kérelmezett pedig hamis adatot szolgáltatott, mellyel megsértette a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont ib) alpontját. A kérelmező a kérelmezetti ajánlatban a kérelmező, mint megrendelő és a kérelmezett, mint vállalkozó (jogelődjek) között létrejött vállalkozási szerződés keretében az M.1. alkalmassági feltétel igazolására csatolt referenciát vitatta.

98. Az irányadó jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 62. § (1) bekezdése értelmében, az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki

i) az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltat (a továbbiakban: hamis adat), illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tesz, vagy a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okokat vagy a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettségének (a továbbiakban együtt: hamis nyilatkozat), amennyiben

ib) a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg;

A Kbt. 63. § (3) bekezdése értelmében, az (1) bekezdésben, valamint a 62. § (1) bekezdés a), b), e), h), j), l) és n) pontjában meghatározott időtartamot mindig a kizáró ok fenn nem állásának ellenőrzése időpontjától kell számítani. Az ajánlatkérő köteles kizárni az eljárásból azt a gazdasági szereplőt, amelyre vonatkozóan valamelyik, az eljárásban alkalmazandó kizáró ok fennáll. A kizáró okok fenn nem állásának ellenőrzését az ajánlatkérő az e törvényben és a külön jogszabályban foglaltak szerint köteles elvégezni.

A Kbt. 65. § (4) bekezdése értelmében, külön jogszabály határozza meg az alkalmasság igazolásának lehetséges módjait és az alkalmassági követelmények meghatározására vonatkozó részletes követelményeket.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése értelmében, az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

(2) Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

(6) Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előírhatja, hogy az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben meg kell jelölni

a) a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő (részvételre jelentkező) alvállalkozót kíván igénybe venni,

b) az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés benyújtásakor már ismert alvállalkozókat.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése értelmében, az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

99. A Kbt. 2018. január 1-étől hatályos a közbeszerzésekkel kapcsolatos jogorvoslatokra vonatkozó 149. § (1) bekezdés d) pontja értelmében, a kérelemben meg kell jelölni

„d) a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait;”

100. A külön jogszabály a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról 21. § (3) bekezdése értelmében, az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmasságának igazolása szolgáltatás megrendelése esetén - figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére, továbbá arra, hogy az alkalmasságot

különösen a szakértelemre, hatékonyságra, tapasztalatra és megbízhatóságra tekintettel lehet megítélni - előírható

a) az eljárást megindító felhívás feladásától - nem hirdetménnyel induló eljárásokban megküldésétől - visszafelé számított három év legjelentősebb szolgáltatásainak ismertetésével; az ajánlatkérő köteles a három év teljesítését figyelembe venni, azonban ha a megfelelő szintű verseny biztosítása érdekében szükségesnek ítéli, az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás feladásától (megküldésétől) visszafelé számított hat évben teljesített szolgáltatásokat is figyelembe veheti, feltéve, hogy ezt az eljárást megindító felhívásban jelezte;

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 23. §-a értelmében, a 21. § (1) bekezdés a) pontjának, valamint (3) bekezdés a) pontjának esetét a Kbt. Harmadik Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban az ajánlattevő, a részvételre jelentkező, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatával, vagy a szerződést kötő másik fél által adott igazolással lehet igazolni. A 21. § (2) bekezdés a) pontjának esetét a Kbt. Harmadik Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban a 22. § (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelően kell igazolni.

101. A TANÁCS 1989. december 21-i 89/665/EGK IRÁNYELVE az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról:

## 2. cikk

A jogorvoslati eljárásokra vonatkozó előírások

(1) A tagállamok biztosítják, hogy az 1. cikkben meghatározott jogorvoslati eljárásokra vonatkozóan hozott intézkedések hatáskört biztosítanak a következőkre:

a) *a lehető legrövidebb időn* belül és közbenső döntés útján ideiglenes intézkedések megtétele az állítólagos jogsértés orvoslása vagy az érintett érdekek további sérelmének elkerülése céljából, beleértve a közbeszerzési szerződés odaítélési eljárásának vagy az ajánlatkérő által hozott bármely döntés végrehajtásának a felfüggesztését vagy felfüggesztésének biztosítását;

102. A Kbt. 149. §-ához fűzött jogalkotói indokolás szerint:

„Az eljárást megindító kérelem tartalmi kellékeit a törvény részletesen felsorolja. Tekintettel arra, hogy a közbeszerzési ügy elintézési határideje nagyon rövid, fontos, hogy a kérelem minden szükséges adatot tartalmazzon. Ezen adatok egy része a felekre és az ügyben érdekelt más személyekre, továbbá a Döntőbizottságtól kért intézkedésekre vonatkozik. Fel kell tüntetni továbbá a jogsértő esemény megtörténtének és az arról való tudomásszerzésnek az időpontját azért, hogy a késve indított eljárásokat könnyen ki lehessen szűrni. A kérelemben elő kell adni a kérelmezői jogosultságot alátámasztó tényeket is, továbbá a kérelemhez csatolni kell a kérelmező meghatalmazott képviselőjének meghatalmazását. A közbeszerzési ügy gyors elintézését segíti elő, hogy a törvény azt is előírja, miszerint benyújtott kérelem informatikai eszköz alkalmazásával megszerkesztett, szerkeszthető formátumú változatát a Közbeszerzési Döntőbizottság rendelkezésére kell bocsátani.”

103. A közigazgatási bürokráciacsökkentéssel és az egyes hatósági eljárások egyszerűsítésével összefüggő törvények módosításáról szóló 2017. évi CLXXXVI. törvény 68-75. §-ai módosították a Kbt. egyes rendelkezéseit, köztük a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontját, amely rendelkezések 2018. január 1-jén léptek hatályba.

104. A 2017. évi CLXXXVI. törvény 68-75. §-ához fűzött jogalkotói indokolása szerint „Az Ákr., a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.), valamint a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 2018. január 1-jén történő hatálybalépésére tekintettel szükségessé vált a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) jogorvoslati eljárásokra vonatkozó részének módosítása. Az említett törvények jelentősen megreformálták a közigazgatási eljárások alapvető szabályait. A Kbt.-nek a közbeszerzési eljárások során felmerülő jogorvoslatokra vonatkozó szabályait hozzá kellett igazítani a többnyire kógens rendelkezéseket tartalmazó jogszabályok előírásaihoz. A változások egyrészt a Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: KDB) jogorvoslati eljárására vonatkozó, másrészt a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása során hozott határozatokkal szemben indítható jogorvoslati eljárások rendelkezéseit érintették.”

105. A közösségi jog és a Kbt. fenti rendelkezései alapján megállapítható, hogy a közbeszerzésekkel kapcsolatos jogorvoslati eljárások jellegzetessége, hogy a lehető legrövidebb időn belül kell lefolytatni a jogorvoslatot annak érdekében, hogy a közpénzből gazdálkodó ajánlatkérők beszerzési igénye, a közérdek minél előbb teljesüljön, amely cél elérése érdekében a Kbt. különböző kógens rendelkezéseket tartalmaz.

106. A Kbt. 2018. január 1-étől hatályos 149. § (1) bekezdés d) pontja a kérelem kötelező tartalmi elemei között előírja, hogy a jogorvoslati kérelemnek kötelezően tartalmaznia kell a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait.

107. A Kbt. jogfejlődése alapján megállapítható, hogy a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontjának 2017. december 31-éig hatályban volt rendelkezése a következőket rögzítette: „A kérelemben meg kell jelölni d) a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan;”

108. A Kbt. 2017. évi CLXXXVI. törvénnyel történt módosításából látható, hogy a változások a Közbeszerzési Döntőbizottság jogorvoslati eljárására vonatkozóan jelentős módosításokat vezettek be.

109. A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kontradiktórius, a kontradiktórius jelleg magában foglalja, hogy a Kbt. kógens szabályozása a jogorvoslati szerv mellett a jogorvoslati eljárásban részt vevő felekre is jogokat és kötelezettségeket ró.

110. Ilyen a Kbt. kógens szabályozásában meghatározott, a kérelmezőre háruló kötelezettség, hogy a jogsértő esemény bizonyítékait a Döntőbizottsághoz köteles benyújtani, amelynek alapján a Döntőbizottság a kontradiktórius eljárásban *a lehető legrövidebb időn* belül a jogorvoslatot le tudja folytatni.

111. Az Európai Unió Bírósága a C-89/08. P. sz. ügyben, az Európai Bizottság fellebbezése tárgyában, a többi fél az eljárásban: Írország, Francia Köztársaság, Olasz Köztársaság, Eurallumina SpA, Aughinish Alumina Ltd. volt, a kontradiktórius eljárás elvének megsértését kimondta. Az ítélet indokolása szerint:

„52 Így a Bíróság már megállapította egyrészt, hogy a kontradiktórius eljárás elve főszabályként magában foglalja az eljárásban részt vevő felek jogát arra, hogy megismerjék a bírósághoz benyújtott bizonyítékokat és észrevételeket, és hogy azokat

megvitathassák (a C-450/06. sz. Varec-ügyben 2008. február 14-én hozott ítélet [EBHT 2008., I-581. o.] 47. pontja), másrészt pedig, hogy alapvető jogelvet sértene, ha valamely bírósági határozat olyan tényeken vagy iratokon alapulna, amelyekről a felek vagy a felek valamelyike nem szerezhettek tudomást, és amelyekről ezáltal álláspontjukat sem adhatták elő (a 42/59. és 49/59. sz., Snpat kontra Főhatóság egyesített ügyekben 1961. március 22-én hozott ítélet [EBHT 1961., 101., 156. o.]; a C-480/99. P. sz., Plant és társai kontra Bizottság és Soth Wales Small Mines ügyben 2002. január 10-én hozott ítélet [EBHT 2002., I-265. o.] 24. pontja, valamint a C-199/99. P. sz., Cours UK kontra Bizottság ügyben 2003. október 2-án hozott ítélet [EBHT 2003., I-11177. o.] 19. pontja).

53 A kontradiktórius eljárás elvének előnyeiből a közösségi bíróság előtti eljárásban részes minden félnek részesülnie kell, bármilyen jogállása is legyen. Következésképpen a közösségi intézmények is hivatkozhatnak erre az elvre, amennyiben félként vesznek részt az ilyen eljárásban.”

112. A konkrét esetben a kérelmező a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontjában előírtakat nem teljesítette, nem bizonyította azon állítását, hogy a tárgyi referenciát 100%-ban alvállalkozó végezte a kérelmezett helyett.

113. E tekintetben az ajánlatkérő helytállóan mutatott rá arra, hogy a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmét okirattal nem támasztotta alá. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban helytállóan érvelt azzal is, hogy a kérelmezett a 2022. május 5-i felvilágosításában nyilatkozatot csatolt a referenciaként bemutatott munkáról, okiratokat nyújtott be arról, hogy a referencia a kérelmező és a kérelmezett közötti szerződés alapján keletkezett az ajánlatban rögzített nyilatkozatnak megfelelően, a kérelmezett számlákat is mellékelte a kérelmező felé történt teljesítésről.

114. A kérelmezett nyilatkozatában a felvilágosításában csatolt vállalkozási szerződés 4. pontjára hivatkozott, amely szerint a tárgyi referencia munka tekintetében a kérelmező jogelődjével kötött vállalkozási szerződés alapján jogosult volt alvállalkozót igénybe venni a szerződésszerű teljesítéshez.

115. A kérelmező bizonyítása B. G. nyilatkozatában merült ki, amely nyilatkozat alátámasztására, ezen belül a 100%-os alvállalkozói teljesítés igazolására okirati bizonyíték nem került benyújtásra a jogorvoslati eljárásban a kérelmező által, ezért ezen tényállítás alapján hozott döntés olyan tényeken vagy iratokon alapulna, amelyekről a felek vagy a felek valamelyike nem szerezhettek tudomást, és amelyekről ezáltal álláspontjukat sem adhatták elő.

116. Az Európai Unió Bírósága a fenti idézett ítéletében kimondta, hogy a kontradiktórius eljárás elvének előnyeiből a közösségi bíróság előtti eljárásban részes minden félnek részesülnie kell, bármilyen jogállása is legyen. Következésképpen a közösségi intézmények is hivatkozhatnak erre az elvre.

117. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény indokolása a 62. §-hoz rögzíti: „A jogállami eljárásjogokban meghatározó a szabad bizonyítás elve, ami azt jelenti, hogy a hatóság szabadon választja meg az alkalmazandó bizonyítási eszközt, és a bizonyítékokat egyenként és összességükben, szabad meggyőződése szerint értékeli.”

118. A konkrét esetben a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett az alvállalkozó 100%-os igénybevételét nyilatkozatával cáfolta.

A kérelmezett az ajánlatában nem tett olyan nyilatkozatot, amely szerint alvállalkozót nem vett igénybe, a 2022. május 5-i felvilágosításában a referencia nyilatkozatban közölt adatokat alátámasztotta, a felvilágosításhoz csatolt szerződés alapján alvállalkozó igénybevételére a kérelmező jogelődjével kötött szerződés alapján jogosult volt.

119. A fenti indokok alapján a kérelmező bizonyításának hiányában a Döntőbizottság a 2. kérelmi elem vizsgálata során nem tudta megállapítani a tételes szabályok megsértését, az ajánlatkérővel szemben a Kbt. 69. § (1), (2) bekezdésének a megsértését, és a kérelmezettel szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont ib) alpontjának a megsértését.

120. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság a 2. kérelmi elemet elutasította.

121. A jogorvoslati kérelem 4. kérelmi eleme szerint az összegezés javítása az ajánlatkérő összegezést követő felvilágosításkérése ellenére nem történt meg, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (7) bekezdését és a Kbt. 79. § (4) bekezdését.

122. A kérelmező által megjelölt Kbt. rendelkezések:

A Kbt. 71. § (7) bekezdése értelmében az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

A Kbt. 79. § (4) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az írásbeli összegezést az ajánlattevők részére történő megküldésétől számított huszadik napig, a részvételi szakaszcsoportról készült összegezés esetén az ajánlattételi határidő lejártáig jogosult módosítani, szükség esetén az érvénytelenségről szóló tájékoztatást visszavonni, továbbá a már megkötött szerződéstől elállni, illetve ha az eredeti állapot nem állítható helyre, a szerződést azonnali hatállyal felmondani, ha az eredmény megküldését követően észleli, hogy az eredmény (eredménytelenség) jogszabálysértő volt és a módosítás a jogszabálysértést orvosolja. Ha a módosítás során az ajánlatkérő a részvételi jelentkezés érvénytelenségéről szóló tájékoztatást visszavonja, új ajánlattételi határidő kitűzésével jogosult a részvételre jelentkezőnek ajánlattételi felhívást küldeni. Az ajánlatkérő a módosított írásbeli összegezést köteles haladéktalanul, egyidejűleg az összes ajánlattevőnek megküldeni.

123. A Döntőbizottság a 4. kérelmi elemet tartalmában vizsgálta, tekintettel arra, hogy tartalmában a kérelmező az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését vitatta.

124. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 79. § (4) bekezdése a „jogosult” kitételeből következően megengedő szabályt tartalmaz.

125. A konkrét esetben az ajánlatkérő a kérelmezett ajánlatával kapcsolatos nem egyértelműséget a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében foglalt állítások alapján köteles volt tisztázni a Kbt. 80. § (4) bekezdésére, a Kbt. 71. §-ára tekintettel.

126. Az ajánlatkérő a kérelmezett felvilágosítását követően megállapította, hogy a jogsértés esete nem áll fenn, az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította, ezért a Kbt. 79. § (4) bekezdésének megengedő szabályát jogszabálysértés hiányában nem sértette meg.

127. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a jogorvoslati kérelem 1. és 3. elemei körében az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette, a 2. és 4. kérelmi elemek vonatkozásában a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján a kérelmet elutasította.

128. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (8), (9) bekezdése, a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdés a) pontja alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

129. A kérelmező 377.020.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett a Döntőbizottság a megszüntetett 1. és 3. kérelmi elemekre tekintettel az igazgatási szolgáltatási díj rendelkező részben meghatározott összegének a visszatérítéséről, mely a kérelmezőnek visszajár. A Kbt. 151. § (9) bekezdése, és a 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 2. § (2) bekezdése alapján, figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 2. és 4. elemeit elutasította, e tekintetben a kérelmezőnek nem kerül visszatérítésre az igazgatási szolgáltatási díj. A Döntőbizottság az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja alapján rendelkezett a kérelem elutasítására tekintettel ügyvédi munkadíj címén az ajánlatkérő részére az eljárási költség megtérítéséről. A Döntőbizottság az Ákr. 126. § (3) bekezdése alapján az ügyvédi költség arányos viselésére kötelezte a kérelmezőt, mert a kérelemnek csak részben adott helyt.

130. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

131. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. június 29.

***Dr. Horváth Éva sk***  
***a tanács elnöke***

***Söpkéz Gusztávné sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják** (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Kérelmezett képviselője
4. Miniszterelnökség
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága