



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5–11.
Tel.: 06–1/882–8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.96/14/2026.

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: KÉSZ Építő és Szerelő Zrt.
Szeged, Gutenberg u. 25–27.

A kérelmező képviselője: Támis Norbert felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Építési és Közlekedési Minisztérium
Budapest, Alkotmány u. 5.
KRID: 369784996

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Misurák Ervin állami közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: PPKE új campus megvalósítása
EKR000220482025, 104.501.311.544.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első kérelmi elemét elutasítja, a második kérelmi elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 2. § (1) bekezdésére és a (7) bekezdésre figyelemmel a Kbt. 45. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 10.000.000.-Ft, azaz tízmillió forint bírságot szab ki. A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 150.000.-Ft, azaz egyszázötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza a kérelmező részére 8.600.000.-Ft, azaz nyolcmillió-hatszázézer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2025. április 16-án megküldött és 2025. április 17-én az Európai Unió Hivatalos Lapjában a 252458-2025. közzétételi számon megjelent hirdetmény útján megindította a tárgyi, építési beruházás megvalósítására irányuló tárgyalásos közbeszerzési eljárást. A részvételi felhívásban az alábbi előírások is szerepeltek:

„2.1.4. Általános információk

3. RJ-nek, és adott esetben az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezetnek az alábbi cégokmányokat kell a részvételi jelentkezéshez csatolni: • a jelentkezést aláíró(k) aláírási címpéldányát, vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdés szerinti aláírásmintáját külföldi illetőségű részvételre jelentkező esetén az ennek megfelelő dokumentumot (amennyiben ilyen dokumentum az adott országban nem ismert, teljes bizonyító erejű magánokiratba vagy ügyvéd/közjegyző előtt tett okiratba foglalt aláírás–minta), egyéni vállalkozó, magánszemély esetén teljes bizonyító erejű magánokiratba vagy ügyvéd/közjegyző előtt tett okiratba foglalt aláírásmintát; • a cégkivonatban nem szereplő kötelezettségvállaló(k) esetében a cégjegyzésre jogosult személytől származó, a részvételi jelentkezés/ ajánlat aláírására vonatkozó (a meghatalmazó és a meghatalmazott aláírását is tartalmazó) írásos meghatalmazást; • Részvételre jelentkezőnek csatolnia kell a nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a cégügyében van-e változásbejegyzési eljárás folyamatban. Folyamatban lévő változásbejegyzési eljárás esetében a részvételre jelentkezőnek /ajánlattevőnek csatolni kell továbbá a cégbírósághoz benyújtott változásbejegyzési kérelmet és az annak érkezéséről a cégbíróság által megküldött igazolást.

8. A részvételi jelentkezésnek tartalmaznia kell a részvételre jelentkezőnek kifejezett nyilatkozatát a Kbt. 65. § (7) bekezdésére vonatkozóan. A nemleges tartalmú nyilatkozatot is csatolni szükséges. A Kbt. 65. § (7) bekezdés rendelkezései alapján csatolni kell a részvételi jelentkezésben a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan – szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt – kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

5.1.9. Alkalmassági követelmények

Kritérium: Hivatkozások a meghatározott munkákra

Kiválasztási kritérium leírása:

Kritérium: Releváns oktatási és szakmai képezések

Kiválasztási kritérium leírása: M/2. A kiválasztási szempontok felsorolása és rövid ismertetése Az alkalmasság igazolásának módja: Részvételre jelentkezőnek a Kbt. 67. § (1)-(2) bek., valamint a Kr. 1. § (1) bek. szerint az EEKD benyújtásával előzetesen a részvételi jelentkezésében igazolnia kell, hogy az alkalmassági feltételnek megfelel. Ajánlatkérő a

formanyomtatvány IV. részében nem kéri a részletes információk megadását, elegendő a IV. α (alfa) pont kitöltése. Közös részvételre jelentkezők képviselőjében a nyilatkozatot a részvételi jelentkezést benyújtó gazdasági szereplő teszi meg. A Kbt. 69. § (4)-(7) bek. alapján felhívott ajánlattevők az alkalmasságukat az alábbiak szerint kötelesek igazolni: M/2. AT-nek a Kr. 21. § (2) bekezdés b) pontja alapján az ajánlathoz csatolnia kell a teljesítésbe bevinni kívánt szakembereknek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek – a megnevezését, végzettségük és/vagy képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetését, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. A teljesítésbe bevinni kívánt szakemberek vonatkozásában az ajánlathoz csatolni kell: - AT-i nyilatkozat, amelyből megállapítható, hogy a szakembert mely alkalmassági követelményre jelöli, továbbá, hogy a szakember milyen jogviszonyban kerül foglalkoztatásra (EKR űrlap), - a megkívánt szakmai gyakorlatot, tapasztalatot igazoló, az adott szakember által aláírt szakmai önéletrajz egyszerű másolati példányát, - a végzettséget, illetve képzettséget igazoló irat egyszerű másolatát (amennyiben releváns), - a szakember által aláírt rendelkezésre állásról szóló nyilatkozatot. A szakember szakmai önéletrajza ez esetben is csatolandó úgy, hogy abban feltüntetésre kerül az adott jogosultság vonatkozásában a kamarai nyilvántartási szám és a jogosultság megszerzésének legelső/kezdő időpontja (év-hónap-nap pontossággal). A Kbt. 69. § (7) bekezdése alapján ajánlattevőnek többletmegajánlás esetén az M/2. alpontban előírt valamennyi dokumentumot már az ajánlatban szükséges benyújtania, tekintettel arra, hogy az M/2.1–M/2.5. alkalmassági követelmények tekintetében megjelölt szakemberek többlettapasztalatát AK az értékelés során figyelembe veszi. Amennyiben a jelentkezés időpontjában a bemutatott valamelyik szakember az ajánlattevővel nem áll a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény szerinti munkaviszonyban, úgy a Kbt. 65. § (7) bek.-nek megfelelően alkalmasság igazolásában részt vevő személyként (szervezetként) kerülhet bevonásra, a Kbt. vonatkozó rendelkezéseinek megfelelően. A végzettség, illetve képzettség egyenértékűségének bizonyítása az ajánlattevő kötelessége és felelőssége. (Egyenértékű végzettség, illetve képzettség (szakképzettség) esetén az ajánlatban csatolni kell az egyenértékűnek tekintett végzettséget, illetve képzettséget (szakképzettséget) igazoló Intézmény erre vonatkozó nyilatkozatát.) Külföldön szerzett szakképzettségek egyenértékűségének bizonyítása (figyelembe véve a külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. tv. rendelkezéseit is) az ajánlatban az ajánlattevő kötelezettsége és felelőssége. Az M/2.1.-M/2.5. alpontok szerinti alk. köv. igazolására bemutatott szakember(ek) vonatkozásában az időben párhuzamos gyakorlati idők csak egyszer számítanak bele az adott szakember gyakorlati idejébe az alkalmassági követelménynek történő megfelelés, valamint az értékelési szempontokra tett megajánlás igazolásakor. A jogosultsággal az adott szakembernek legkésőbb a szerződéskötés időpontjában rendelkeznie kell.

Kritérium: Releváns oktatási és szakmai képesítések

Kiválasztási kritérium leírása: Az M/2. alkalmasság minimumkövetelményei: M/2.: Alkalmatlan a részvételre jelentkező, közös részvételre jelentkező, ha nem állnak rendelkezésére legalább az alábbi (teljesítésbe bevinni kívánt) szakemberek: [...] M/2.5. legalább 1 fő szakember, aki rendelkezik: a) a 266/2013 (VII.11.) Korm.r. szerinti MV–ÉV (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel és szakmai tapasztalattal, vagy a 266/2013. (VII.11.) Korm. r. szerinti MV–ÉV (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultsággal, valamint b) legalább 5 év (60 hónap), magasépítési beruházás során szerzett épületvillamossági építésvezetői és/vagy főépítésvezetői és/vagy felelős műszaki vezetői szakmai gyakorlattal. [...] Az M/2.1.-M/2.5. pontban megadott pozícióra ugyanaz a szakember nem jelölhető. [...]

Kritérium: Releváns oktatási és szakmai képesítések

Kiválasztási kritérium leírása: Fogalmak az M/2. alkalmassági követelmény vonatkozásában:

[...] Főépítésvezető: Az építési munkaterületen folyó építőipari kivitelezési tevékenység koordinálásért, szakmai irányításáért felelős szakember. A fenti fogalommeghatározások vonatkozásában, a hazai jogszabályi előírásoknak való megfelelés tekintetében Ajánlatkérő biztosítja az egyenértékűséget. AK a szakember esetén előírt szakmai tapasztalat meglétét a jogosultság szempontjából releváns végzettség megszerzésétől kezdve számítja. Az időben párhuzamos gyakorlati/tapasztalati idők csak egyszer számítanak bele a szakember tapasztalati idejébe. Minden az önéletrajzban feltüntetett naptári hónap egész hónapként kerül figyelembe vételre. Az M/2 követelmény körében az ajánlatkérő által előírt fogalommeghatározás – ide nem értve a jogszabály által definiált fogalmakat – valamennyi eleme az alkalmassági követelmény szerinti fordulatként ismertető a szakember önéletrajzában. Ajánlatkérő szakember esetén e körben elfogadja, ha nem kerül ismertetésre valamennyi fordulat, de az önéletrajzban hivatkoznak arra, hogy az ajánlatban hivatkozott munkakör/pozíció/feladat/munka tartalma azonos a felhívásban megadott definícióval. Az igazolás módjával kapcsolatban további információ a dokumentációban található. A Kbt. 65. § (6)–(7), (9), (11), (12) bek. és a Kr. 24. § (1) bek. irányadó az igazolás során. Ajánlattevő élhet a Kbt. 69. § (11a) bekezdésében biztosított lehetőséggel. További információ a dokumentációban található.

5.1.10. Odaítélési szempontok

Kritérium:

Típus: Minőség

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: 13. Az M/2.5. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember M/2.5. b) pont szerinti alkalmassági követelményen felüli magasépítési beruházás során szerzett épületvillamossági építésvezetői és/vagy főépítésvezetői és/vagy felelős műszaki vezetői gyakorlata (hónap, min. 0, max. 60 hónap)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos).

5.1.16.

További információk, közvetítés és felülvizsgálat [...]

21. Szerződéses feltételek AT/vállalkozó köteles a szerződés teljesítéséhez az alábbi szakembereket bevonni: - minimum egy fő építész-, vagy építőmérnök vagy szakmérnök (vagy azzal egyenértékű) végzettségű szakember, aki olyan megvalósult épület kivitelezésében szerzett gyakorlatot, melyben legalább 500 m² vízszintes hő- vagy hangszigetelt üvegezésű üvegszerkezet készült; - minimum egy fő szakember, aki a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. Felelős műszaki vezetés fejezet 1. rész 5. sor »Építési szakterület, tájépítészeti részsakterület« »MV-É-K« (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultsággal rendelkezik, továbbá rendelkezik minimum 1 db minimum 4 000 m² összes nettó alapterületű, közterületet is érintő, befejezett tájépítészeti környezet alakításának felelős műszaki vezetésére vonatkozó gyakorlattal; – minimum egy fő szakemberrel, aki a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. Felelős műszaki vezetés fejezet 2. rész 1. sor »Mélyépítési és mélyépítési műtárgyak szakterület« »MV-M« (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultsággal, továbbá rendelkezik minimum 1 db, minimum 2 000 m² pinceszinti alapterülettel bíró, megépült mélyépítés felelős műszaki vezetésére vonatkozó gyakorlattal; - minimum egy fő szakemberrel, aki a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. Felelős műszaki vezetés fejezet 2. rész 5. sor »Építményvillamossági szakterület« »MV-ÉV« (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultsággal rendelkezik, továbbá rendelkezik minimum 2 db, egyenként min. 25 000 m² összes nettó alapterületű, megépült épület gyengeáramú szerelésének felelős műszaki vezetésére vonatkozó gyakorlattal; - minimum egy fő szakemberrel, aki a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. Felelős műszaki vezetés fejezet 3. rész 2. sor »Közeledési

építmények szakterület« »MV-KÉ« (vagy azzal egyenértékű) felelős műszaki vezetői jogosultsággal rendelkezik, továbbá rendelkezik minimum 1 db minimum 4 000 m² összes nettó alapterületű út és/vagy gyalogosút és/vagy térburkolat megépítésének felelős műszaki vezetésére vonatkozó gyakorlattal; - minimum egy fő szakember, aki BRE nemzetközi minősítő szervezet által akkreditált BREEAM Advisory Professional vagy BREEAM International Assessor (vagy azzal egyenértékű) jogosultsággal rendelkezik; - minimum egy fő szakember, aki a 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet Környezetvédelmi szakterület szerinti 1.1 hulladékgazdálkodási részterületi (vagy azzal egyenértékű) jogosultsággal rendelkezik; - minimum egy fő szakember, aki a 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet Környezetvédelmi szakterület szerinti 1.2. levegőtisztaság-védelemi részterületi (vagy azzal egyenértékű) jogosultsággal rendelkezik; - minimum egy fő szakemberrel, aki a 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet Környezetvédelmi szakterület szerinti 1.4. zaj- és rezgésvédelemi részterületi (vagy azzal egyenértékű) jogosultsággal rendelkezik; - minimum egy fő szakemberrel, aki minőségirányítási szakmérnöki (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel rendelkezik.

2. A részvételi határidőn belül (2025. május 22. napja, 12 óra) részvételi jelentkezést nyújtottak be többek között a kérelmező részvételével megalakult közös ajánlattevők (a továbbiakban, mint kérelmező), valamint a WEST HUNGÁRIA BAU Építőipari Szolgáltató Kft. – BAYER CONSTRUCT Építőipari és Szolgáltató Zrt. – LATEREX Építő Zrt. közös ajánlattevők (a továbbiakban: nyertes ajánlattevő). A kérelmező részvételi jelentkezésében nyilatkozott, hogy a PROVIM Professzionális Villamosipari Megoldások Kft. (a továbbiakban: jogelőd vagy PROVIM Kft.) szervezet vonatkozásában „a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. tv. (Ct.) szerinti változásbejegyzési eljárás nincs folyamatban”, nyilatkozott továbbá, hogy az M.2.5. alkalmassági követelmény igazolásához a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján a PROVIM Kft. kapacitást nyújtó szervezetre kíván támaszkodni, majd kitöltötte az EEKD formanyomtatványt a PROVIM Kft. vonatkozásában, amelyben nyilatkozott arról, hogy a PROVIM Kft. esetében a kizáró okok nem állnak fenn, továbbá arról, hogy a PROVIM Kft. megfelel a kiválasztási szempontoknak, továbbá a PROVIM Kft., mint kapacitást nyújtó szervezet vonatkozásában kitöltötte az érintett gazdasági szereplőre vonatkozó adatokat. A kérelmező benyújtotta részvételi jelentkezésében a PROVIM Kft. aláírási címpéldányát, továbbá a közte és a PROVIM Kft. közötti, Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti együttműködési megállapodást, amelyben szerepelt többek között, hogy a PROVIM Kft., mint kapacitást nyújtó szervezet „az alkalmassági követelménynek való megfeleléshez [...] az M/2.5. alpontja szerinti feltétel teljesítéséhez MV-ÉV jogosultsággal, elektromos területen felelős műszaki vezető szakembert bocsátja rendelkezésre”. A megállapodásban szerepelt, hogy a „Kapacitást Biztosító Szervezet a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján arra az esetre, amennyiben az Ajánlatkérő a Részvételre jelentkezővel a fent hivatkozott közbeszerzési eljárás alapján szerződést köt, vállalja, hogy a fentnevezett – a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások – rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. [...] Felek megállapodnak abban, hogy a beruházás alábbi részeit [...] a Kapacitást Biztosító Szervezet valósítja meg: MV-ÉV jogosultság alá eső elektromos területen felelős műszaki vezetés végzése a kivitelezés során, a Kapacitást Biztosító Szervezet szakembere által.” A PROVIM Kft. továbbá nyilatkozott, hogy nem áll a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdéseiben meghatározott kizáró okok hatálya alatt.

3. Az ajánlatkérő az általa 2025. július 25-én megküldött részvételi szakaszt lezáró összegezésében többek között mindkét ajánlattevőt alkalmasnak minősítette, majd 2025. július 31-én megküldte az ajánlattételi felhívást. Az ajánlattételi felhívásban az alábbi

előírások is szerepeltek:

„III.3) Benyújtandó igazolások

A részvételi vagy közvetlen részvételi felhívásban előírtakkal összhangban, az ajánlattételi szakaszban az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat alátámasztására a 69. § szerint benyújtandó igazolások meghatározása, valamint – ha szükséges – az ajánlathoz csatolandó azon nyilatkozatok, dokumentumok meghatározása, amelyek igazolják, hogy az ajánlattevő, illetve alvállalkozója és az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet az ajánlattételi szakaszban sem tartozik a kizáró okok hatálya alá

Ajánlatkérő jelen pontban nem ismétli meg teljeskörűen a részvételi felhívás »Kizárási okok« és „Alkalmassági követelmények” rendelkezéseit, csak a III.3) pont tartalmának megfelelő rendelkezéseket tartalmazza. A Kbt. 87. § (5) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 84. § (3) bekezdésében foglalt jogszabályi előírások értelmében az ajánlattevőnek az ajánlathoz nem kell csatolni azt az igazolást, nyilatkozatot, amelyet a részvételi jelentkezéshez már csatolt, kivéve, ha a korábban benyújtott igazolás vagy nyilatkozat már nem alkalmas az előírtak bizonyítására. Igazolási mód a Kbt. 69. § (4)–(7) bek. alapján felhívott AT-k tekintetében: [...]

M/2. Szakember M/2.: AT-nek a Kr. 21. § (2) bek. b) pontja alapján az ajánlathoz csatolni kell a teljesítésbe bevonni kívánt szakembereknek (szervezeteknek) – különösen a minőségellenőrzésért felelősöknek – a megnevezését, végzettségük és/vagy képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetését, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. A Kbt. 69. § (7) bekezdése alapján ajánlattevőnek többletmegajánlás esetén az M/2. alpontban előírt valamennyi dokumentumot már az ajánlatban szükséges benyújtania, tekintettel arra, hogy az M/2.1–M/2.5. alkalmassági követelmények tekintetében megjelölt szakemberek többlettapasztalatát AK az értékelés során figyelembe veszi. Részletesen a Részvételi Felhívás III.4.1) pont M/2. pontjában.

IV.2. További információk

22. Vállalkozó köteles a szerződés teljesítéséhez a Részvételi Felhívás BT–300 VI.3) További információk 21. pontjában szereplő szakembereket a szerződés teljesítéséhez bevonni.”

4. Ajánlattételi határidőben (2025. augusztus 25. 13 óra) ajánlatot nyújtott be a kérelmező és a nyertes ajánlattevő is. A kérelmező ajánlatában nyilatkozott, hogy a PROVIM Kft.-t kapacitásnyújtó szervezetként kívánja igénybe venni, majd kitöltötte az EEKD formanyomtatványt a PROVIM Kft. vonatkozásában, amelyben nyilatkozott arról, hogy a PROVIM Kft. esetében a kizáró okok nem állnak fenn, továbbá arról, hogy a PROVIM Kft. megfelel a kiválasztási szempontoknak, továbbá a PROVIM Kft., mint kapacitást nyújtó szervezet vonatkozásában kitöltötte az érintett gazdasági szereplőre vonatkozó adatokat. A kérelmező továbbá nyilatkozott, hogy az M/2.5. alkalmassági követelmény tekintetében T. L. szakembert kívánja bemutatni, aki a PROVIM Kft.-vel áll munkaviszonyban.

5. A végleges ajánlattételi felhívást az ajánlatkérő 2025. december 11-én küldte meg az ajánlattevőknek. Az ajánlattételi felhívás az alábbi előírásokat is tartalmazta:

„IV.2. További információk

19. Vállalkozó köteles a szerződés teljesítéséhez a Részvételi Felhívás BT–300 VI.3) További információk 21. pontjában szereplő szakembereket a szerződés teljesítéséhez bevonni.

21. AK a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérést küldött az ajánlattevők részére az EKR-ben 2025. 12. 03. napján. Ajánlatkérő tájékoztatja a Tisztelt Ajánlattevőket arról, hogy a hiányok pótlására a Kbt. 89. §-a alapján a tárgyalások befejezéséig van lehetőség, mely megegyezik a végleges ajánlat benyújtásának határidejével (végső ajánlattételi felhívás (BT–131) III.2.2 »Ajánlatok benyújtásának határideje« pontjában szereplő határidővel).

III.3) Benyújtandó igazolások Ajánlatkérő jelen pontban nem ismétli meg teljeskörűen a részvételi felhívás »Kizárási okok« és »Alkalmassági követelmények« rendelkezéseit, csak a III.3) pont tartalmának megfelelő rendelkezéseket tartalmazza. A Kbt. 87. § (5) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 84. § (3) bekezdésében foglalt jogszabályi előírások értelmében az ajánlattevőnek az ajánlathoz nem kell csatolni azt az igazolást, nyilatkozatot, amelyet a részvételi jelentkezéshez már csatolt, kivéve, ha a korábban benyújtott igazolás vagy nyilatkozat már nem alkalmas az előírtak bizonyítására. Igazolási mód a Kbt. 69. § (4)-(7) bek. alapján felhívott AT-k tekintetében: 1. Kizáró okok: Az AK által a Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdése alapján a kizáró okokra vonatkozó igazolások benyújtására felhívott AT-nek a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (Kr.) 8., 10., 12., 14. és 16. §-ainak megfelelően kell igazolnia, hogy nem tartozik az előírt kizáró okok hatálya alá, illetve az AK köteles ellenőrizni, hogy az ajánlattevő nem tartozik az előírt kizáró okok hatálya alá. [...]

5. M/2. Szakember M/2.: AT-nek a Kr. 21. § (2) bek. b) pontja alapján az ajánlathoz csatolni kell a teljesítésbe bevonni kívánt szakembereknek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek – a megnevezését, végzettségük és/vagy képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetését, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. A Kbt. 69. § (7) bekezdése alapján ajánlattevőnek többletmegajánlás esetén az M/2. alpontban előírt valamennyi dokumentumot már az ajánlatban szükséges benyújtania, tekintettel arra, hogy az M/2.1-M/2.5. alkalmassági követelmények tekintetében megjelölt szakemberek többlettapasztalatát AK az értékelés során figyelembe veszi. Részletesen a Részvételi Felhívás III.4.1) pont M/2. pontjában. III.3) A részvételi vagy közvetlen részvételi felhívásban előírtakkal összhangban, az ajánlattételi szakaszban az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat alátámasztására a 69. § szerint benyújtandó igazolások meghatározása, valamint – ha szükséges – az ajánlathoz csatolandó azon nyilatkozatok, dokumentumok meghatározása, amelyek igazolják, hogy az ajánlattevő, illetve alvállalkozója és az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet az ajánlattételi szakaszban sem tartozik a kizáró okok hatálya alá.”

6. Ajánlattételi határidőben (2025. december 17., 13 óra) ajánlatot nyújtott be a kérelmező és a nyertes ajánlattevő is, a kérelmező felolvasólapján a 13. értékelési részszerpontra maximális megajánlást tett. A kérelmező ajánlatában nyilatkozott, hogy a PROVIM Kft.-t kapacitásnyújtó szervezetként kívánja igénybe venni.

7. A cégnyilvántartás szerint a PROVIM Kft.-t a cégbíróság 2026. január 7-i hatállyal törölte a cégjegyzékből, átalakulás miatt. A cégmásolat szerint a PROVIM Kft. beolvadással szűnt meg, jogutódja pedig a KÉSZ Ipari Technológiák Kft. (a továbbiakban: KIT Kft., vagy jogutód). A kérelmező 2026. január 8-án az EKR-ben „Egyéb kommunikáció” eljárási cselekménnyel a következő nyilatkozatot tette az ajánlatkérő felé: „Tájékoztatjuk Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a PROVIM Kft. – amely céget kapacitásnyújtó szervezetként vontuk be tárgyi eljárásban – jogutódlással megszűnt, a jogutód a KÉSZ Ipari Technológiák Kft. lett. Mellékelten küldjük a törlő és bejegyző végzést. Az adatokat frissítettük az EKR-ben és a jelen közbeszerzési eljárásban. Az M/2.5. pont szerinti alkalmassági követelmény igazolására megjelölt szakember személye nem változik.” A nyilatkozathoz mellékelte a Szegedi Törvényszék Cégbírósága Cg.06–09–022102/69 és Cg.06–09–016928/103 számú végzéseit.

8. Az ajánlatkérő 2026. február 2-án hiánypótlási felhívást küldött a kérelmező részére az alábbi tartalommal:

„1./ Ajánlattevő a tárgyalásos közbeszerzési eljárás második szakaszában, a végső ajánlattételi felhívásra benyújtott ajánlatok bontását (2025.12.17.) követően egyéb kommunikáció keretében az EKR felületén 2026.01.08-án az alábbi nyilatkozatot tette: »Tájékoztatjuk Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a P. Kft. – amely céget kapacitásnyújtó szervezetként vontuk be

tárgyi eljárásban – jogutódlással megszűnt, a jogutód a K. I. T. Kft. lett. Mellékelten küldjük a törlő és bejegyző végzést. Az adatokat frissítettük az EKR-ben és a jelen közbeszerzési eljárásban. Az M/2.5. pont szerinti alkalmassági követelmény igazolására megjelölt szakember személye nem változik.«

A nyilatkozat tartalmilag négy tényközlést tartalmaz: 1. a P. Kft. – amely céget kapacitásnyújtó szervezetként vontuk be tárgyi eljárásban – jogutódlással megszűnt, 2. a jogutód a K. I. T. Kft. lett, 3. az adatokat frissítettük az EKR-ben és a jelen közbeszerzési eljárásban, 4. az M/2.5. pont szerinti alkalmassági követelmény igazolására megjelölt szakember személye nem változik. Közös Ajánlattevő a fenti tényközléssel kapcsolatban egyéb tájékoztatást, további kérést nem közölt. Közös Ajánlattevő 2026. január 30. napján benyújtotta a számítási hiba javítását. A számítási hiba javításával egyidejűleg »Az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági előírások vonatkozásában bemutatott szakemberek« elnevezésű űrlap tartalma is módosult úgy, hogy az M/2.5. pont tekintetében bemutatni kívánt szakemberekre vonatkozó információknál a »Szakemberrel jogviszonyban álló szervezet megnevezése« rovatban nem szerepel gazdasági szereplő. Tekintettel arra, hogy a fenti 1., 2. és 4. pont szerinti bejelentés (tényközlés) az alkalmassági minimumkövetelmény igazolását, illetőleg értékelési szempontot érinthet, ezért kérjük tisztázni, hogy Ajánlattevő a fent hivatkozott, a P. Kft. kapacitást nyújtó szervezettel kapcsolatos változás (jogutódlással történő megszűnése, illetőleg a jogutód K.I.T. Kft. megnevezése) bejelentésére vonatkozó nyilatkozata fentiekre tekintettel pontosan hogyan értelmezendő, mire irányul a bejelentés jelen eljárási szakaszban a Kbt. 71. § (4) bekezdésére figyelemmel, valamint a Kbt. 87. § (2) és (5) bekezdésére tekintettel a Kbt. 84. § (3) bekezdése, illetőleg a Kbt. 69. § (9) bekezdésére is figyelemmel? Amennyiben az alkalmasság igazolásával, illetőleg értékelési szempont alátámasztásával összefüggésben történt a bejelentés, úgy kérjük tisztázza, hogy milyen módon szükséges azt figyelembe venni az alkalmasság igazolása/értékelési szempont alátámasztása körében.»

9. A kérelmező hiánypótlásában, illetve felvilágosításában az alábbiakat közölte:
 „Ezen, a Provim Kft. jogutódlásával kapcsolatos bejelentést azért tettük az Ajánlatkérő felé, hogy Ajánlatkérő naprakész információkkal rendelkezzen az ajánlatunkban szereplő gazdasági szereplők adatait illetően. Úgy ítéltük meg, hogy a jogutódlás egy olyan körülmény, amelyről Ajánlatkérőnek haladéktalanul tudomást kell szereznie [...] A bejelentésünk tehát egy adatmódosítás Ajánlatkérő felé történő közlésére irányul. Miután a bejelentés azon gazdasági szereplő (Provim Kft.) jogutódlásáról szól, aki az M/2.5. pont szerinti alkalmassági követelmény igazolására szolgáló szakembert biztosítja (amely szakember egyúttal az értékelésben is bemutatásra kerül), így a bejelentés ennyiben az alkalmasság igazolásával és az értékeléssel összefügg, de annak kapcsán pusztán technikai jellegű, miután a közhiteles cégkivonatban eleve bejegyzésre került információk Ajánlatkérővel történő közlésére és EKR felületen történő átvezetésére került sor. A bejelentést az is szükségessé tette, hogy a PROVIM Kft. jogutódlásának EKR rögzítése során eleve szükségessé vált a jogutódlás érvényesítése azon eljárási ügyletekben, ahol a Provim Kft. nevesítésre került. Továbbá ezúton javítjuk önkéntes hiánypótlás keretében azon űrlapokat, melyek az adatváltozás átvezetése következtében módosultak (Nyilatkozat bemutatott szakemberekről – az M/2.5. pont tekintetében bemutatni kívánt szakemberekre vonatkozó információknál a »Szakemberrel jogviszonyban álló szervezet megnevezése« rovata; EEKD űrlap a jogutód Kész Ipari Technológiák Kft-re vonatkozóan).

10. Az ajánlatkérő az általa 2026. február 17-én megküldött összegezésében a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította az alábbi indokokkal:

„Közös ajánlattevő [...] a tárgyalásos közbeszerzési eljárás második szakaszában, a végső ajánlattételi felhívásra benyújtott ajánlatok bontását (2025.12.17.) követően egyéb kommunikáció keretében az EKR felületén 2026.01.08-án az alábbi nyilatkozatot tette: »Tájékoztatjuk Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a P. Kft. – amely céget kapacitásnyújtó szervezetként vontuk be tárgyi eljárásban – jogutódlással megszűnt, a jogutód a K. I. T. Kft. lett. Mellékelten küldjük a törölő és bejegyző végzést. Az adatokat frissítettük az EKR-ben és a jelen közbeszerzési eljárásban. Az M/2.5. pont szerinti alkalmassági követelmény igazolására megjelölt szakember személye nem változik.« A nyilatkozat tartalmilag négy tényközlést tartalmazott: 1. a P. Kft. – amely céget kapacitásnyújtó szervezetként vontuk be tárgyi eljárásban – jogutódlással megszűnt, 2. a jogutód a K. I. T. Kft. lett, 3. az adatokat frissítette Közös Ajánlattevő az EKR-ben és a jelen közbeszerzési eljárásban, 4. az M/2.5. pont szerinti alkalmassági követelmény igazolására megjelölt szakember személye nem változik. Közös Ajánlattevő a fenti tényközléssel kapcsolatban egyéb tájékoztatást, további kérést nem közölt. Közös Ajánlattevő 2026. január 30. napján benyújtotta a számítási hiba javítását. A számítási hiba javításával egyidejűleg »Az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági előírások vonatkozásában bemutatott szakemberek« elnevezésű űrlap tartalma is módosult úgy, hogy az M/2.5. pont tekintetében bemutatni kívánt szakemberekre vonatkozó információknál a »Szakemberrel jogviszonyban álló szervezet megnevezése« rovatban nem szerepel gazdasági szereplő. Tekintettel arra, hogy a fenti 1., 2. és 4. pont szerinti bejelentés (tényközlés) az alkalmassági minimumkövetelmény igazolását, illetőleg értékelési szempontot érintett, Ajánlatkérő kérte Közös Ajánlattevőt tisztázni, hogy a változás (jogutódlással történő megszűnése, illetőleg a jogutód K.I.T. Kft. megnevezése) bejelentésére vonatkozó nyilatkozata pontosan hogyan értelmezendő, mire irányul a bejelentés jelen eljárási szakaszban a Kbt. 71. § (4) bekezdésére figyelemmel, valamint a Kbt. 87. § (2) és (5) bekezdésére tekintettel a Kbt. 84. § (3) bekezdése, illetőleg a Kbt. 69. § (9) bekezdésére is figyelemmel?. Közös Ajánlattevő a felvilágosítás-kérésre benyújtotta nyilatkozatát a P. Kft. jogutódlásával kapcsolatosan. Közös Ajánlattevő előadta, hogy bejelentése azon gazdasági szereplő (P. Kft.) jogutódlásáról szól, aki az M/2.5. pont szerinti alkalmassági követelmény igazolására szolgáló szakembert biztosítja (amely szakember egyúttal az értékelésben is bemutatásra került), így a bejelentés ennyiben az alkalmasság igazolásával és az értékeléssel összefügg, de annak kapcsán pusztán technikai jellegű, miután a közhiteles cégkivonatban eleve bejegyzésre került információk Ajánlatkérővel történő közlésére és EKR felületen történő átvezetésére került sor. Tárgyi közbeszerzési eljárás egy kétszakaszos közbeszerzési eljárás, amelynek első szakasza a részvételi szakasz, második szakasza az ajánlattételi szakasz. A Kbt. 85. § (1) bekezdése szerint: »A tárgyalásos eljárás olyan, két szakaszból álló közbeszerzési eljárás, amelynek első, részvételi szakaszában az ajánlatkérő a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítésére való alkalmasságáról vagy alkalmatlanságáról dönt a 69. §-al összhangban. A részvételi szakaszban a részvételre jelentkező nem tehet ajánlatot. Az eljárás második, ajánlattételi szakaszában az ajánlatkérő az alkalmasnak minősített és ajánlattételre felhívott részvételre jelentkezőkkel tárgyal a szerződés feltételeiről.« A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint: »(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfeleléségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.« Ajánlatkérő 2025.07.25. napján megküldte a részvételi szakasz lezárásáról szóló írásbeli összegezését, melyben Közös Ajánlattevők tekintetében rögzítette, hogy »A fentiekben megnevezett részvételre jelentkezők tekintetében nem merült fel érvénytelenségi ok, az általuk benyújtott részvételi jelentkezés

megfelel az ajánlatkérő által a részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, a részvételre jelentkezők a részvételi jelentkezésük részét képező egységes európai közbeszerzési dokumentumba (EEKD) foglalt nyilatkozatuk tartalma szerint előzetesen igazolták, hogy alkalmasak a szerződés teljesítésére, megfelelnek a részvételi felhívásban meghatározott alkalmassági követelményeknek, valamint nem állnak a részvételi felhívásban meghatározott kizáró okok hatálya alatt.« Az ajánlattételi szakaszban Közös Ajánlattevő által bejelentett változás alapján megállapítható, hogy az M/2.5. pont szerinti alkalmassági követelményt nem a részvételi szakaszban megjelölt P. Kft., hanem K.I.T. Kft. igazolja. Tényként rögzíthetőek az alábbiak: ad1. Közös Ajánlattevő a részvételi szakaszban az M/2.5. pont szerinti alkalmassági követelmény igazolására a P. Kft., mint kapacitást nyújtó szervezetet jelölte meg, az M/2.5. pont szerinti alkalmassági követelményt P. Kft. mint kapacitást nyújtó szervezetet bevonásával igazolta. ad2. Ajánlatkérő a részvételi szakaszt lezáró döntésében Közös Ajánlattevők alkalmasságát P. Kft. bevonására tekintettel állapította meg. A részvételi jelentkezés érvényességét – többek között – arra tekintettel állapította meg, hogy P. Kft., mint kapacitást nyújtó szervezet vonatkozásában az előzetes igazolások alapján megfelelően igazolásra került, hogy a szervezet nem áll kizáró okok hatálya alatt. ad3. A részvételi szakaszban megjelölt P. Kft. megszűnt, jogutódja K.I.T. Kft. A jogutódlás módja: beolvadás. ad4. Az M/2.5. pont szerinti alkalmassági követelmény igazolására a részvételi szakaszban benyújtott előzetes igazolások a jogutódlás módjára tekintettel nem igazolják, hogy Közös Ajánlattevők megfelelnek az M/2.5. pont szerinti alkalmassági követelménynek. A részvételi szakaszban benyújtott előzetes igazolások továbbá a jogutódlás módjára tekintettel nem igazolják, hogy Közös Ajánlattevők által igénybe vett jogutód kapacitást nyújtó szervezet nem áll kizáró okok hatálya alatt. Megállapítható, hogy az ajánlattételi szakaszban új gazdasági szereplő bevonására került sor.

A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a hiánypótlás szabályairól (2025. május 29.) szerint: »A kétszakaszos eljárások második, ajánlattételi szakaszában pedig új gazdasági szereplő bevonására csak az ajánlatkérő Kbt. 71. § (4) szerinti felhívása alapján és kizárólag akkor kerülhet sor, ha a gazdasági szereplő az ajánlattételi szakaszban kerül kizáró ok hatálya alá. Amennyiben a gazdasági szereplő már a részvételi szakaszban kizáró ok hatálya alá került, azonban ez csak az ajánlattételi szakaszban jut az ajánlatkérő tudomására, úgy felmerül a hamis nyilatkozattétel kérdése. Kétszakaszos eljárásban, annak ajánlattételi szakaszában tehát új gazdasági szereplő saját kezdeményezésre – azaz a Kbt. 71. § (4) bekezdés szerinti ajánlatkérői felhíváson túl – nem vonható be az eljárásba, az alábbiakra is tekintettel. Kétszakaszos közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő kizárólag a részvételi szakasz alapján alkalmasnak minősített jelentkezőknek küldheti meg az ajánlattételi felhívást, tehát ebben a tekintetben új gazdasági szereplő nem vonható be ajánlattételi szakaszban. A Kbt. 84. § (1) bekezdés d) pontja alapján meghívásos eljárásban az ajánlattételi felhívásnak tartalmaznia kell többek között a részvételi vagy közvetlen részvételi felhívásban előírtakkal összhangban az ajánlattételi szakaszban az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat alátámasztására a 69. § szerint benyújtandó igazolások meghatározását, valamint – ha szükséges – az ajánlathoz csatolandó azon nyilatkozatok, dokumentumok meghatározását, amelyek igazolják, hogy az ajánlattevő, illetve alvállalkozója és az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet az ajánlattételi szakaszban sem tartozik a kizáró okok hatálya alá. Az ajánlattevőnek az ajánlathoz nem kell csatolni azt az igazolást, nyilatkozatot, amelyet a részvételi jelentkezéshez már csatolt, kivéve, ha a korábban benyújtott igazolás vagy nyilatkozat már nem alkalmas az előírtak bizonyítására [Kbt. 84. § (3) bekezdés]. Előbbi rendelkezések a tárgyalásos eljárás ajánlattételi szakaszára is irányadók a Kbt. 87. § (2) és (5) bekezdés alapján, azonban fontos megjegyezni, hogy a Kbt. 84. § (3) bekezdése – illetőleg a Kbt. 69. § (9) bekezdése – alapján az ajánlattevő nem vonható be új

gazdasági szereplőt a kétszakaszos eljárás ajánlattételi szakaszában, hiszen ezen rendelkezés(ek) nem új gazdasági szereplő megjelölését, hanem ugyanazon gazdasági szereplő vonatkozásában új – kizáró ok hiányát, illetőleg alkalmasságot igazoló – dokumentum benyújtását teszik lehetővé. Kétszakaszos eljárásban a részvételi szakaszban tehát lezárul a kizáró okok és az alkalmasság vizsgálata, és az ajánlattételi szakaszban – a Kbt. 69. § (7)-(8) bekezdés kivételével – a kizáró okok, alkalmassági feltételek igazolására kerül sor a Kbt. a 69. § (4) bekezdés szerint dokumentumok benyújtásával az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő, illetve adott esetben az azt követő legkedvezőbb ajánlatot tevő vonatkozásában, valamint abban az esetben, ha a korábban benyújtott igazolások nem alkalmasak annak bizonyítására, hogy az adott ajánlattevő, alvállalkozó, alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet az ajánlattételi szakaszban sem tartozik a kizáró okok hatálya alá, illetve megfelel az előírt alkalmassági követelményeknek. Kétszakaszos eljárás ajánlattételi szakaszában tehát az adott ajánlattevő, alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet egységes európai közbeszerzési dokumentumában foglaltak alátámasztására szolgáló igazolások benyújtására kerül sor, illetve amennyiben azokat az ajánlattevő, alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet, alvállalkozó vonatkozásában a részvételi szakaszban benyújtották, de az igazolás, nyilatkozat az ajánlattételi szakaszban nem alkalmas – az adott esetben – kizáró okok hiányának, alkalmassági feltételek fennállásának igazolására, újabb nyilatkozatok, igazolások csatolása szükséges ugyanazon ajánlattevő, alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet, alvállalkozó vonatkozásában. Fentieket erősíti meg a Fővárosi Törvényszék 103.K.704.388/2020/14. számú ítélete (38. pont): »Tévesen érvelt a felperes amellett, hogy a bevonás lehetőségét csak kifejezett jogszabályi rendelkezéssel lehetne korlátozni, mert egyrészt – a fentiek szerint – az új gazdasági szereplő bevonása eleve csak bizonyos feltételek megvalósulása esetén áll fenn a kétszakaszos eljárásokban, másrészt a Kbt. 2. § (7) bekezdése alapján e törvény szabályaitól – így a Kbt. 85. § (1) bekezdésben foglaltaktól is – csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.« A hiánypótlás szabályairól szóló Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója külön hangsúlyozza, hogy kétszakaszos eljárások esetében az eljárás szakaszai szigorúan elkülönülnek: – a részvételi szakaszban kell véglegesen bemutatni az alkalmasságot és az azt biztosító szervezeti háttérrel, – az ajánlattételi szakaszban nincs lehetőség az alkalmasság újraértelmezésére vagy új alapokra helyezésére. Ennek megfelelően a részvételi szakaszban elfogadott kapacitást nyújtó szervezet személye az ajánlattételi szakaszban már nem változtatható meg, mivel az a kiválasztás alapjául szolgáló feltételek módosítását jelentené. A KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. Közös ajánlattevő a 2026. február 5. napján benyújtott hiánypótlásában egyértelműsítette, hogy a P. Kft. jogutódlással történő megszűnésére tekintettel új kapacitást nyújtó szervezetet (a K.I.T. Kft-t) jelölt meg. Ezzel azonban Közös ajánlattevő nem pusztán egy formai jellegű korrekciót, hanem az alkalmasság igazolásának érdemi, személyi alapú megváltoztatását hajtotta végre. A Közbeszerzési Hatóság útmutatója egyértelműen rögzíti, hogy kapacitást nyújtó szervezet cseréje – még objektív okból sem – minősül megengedett hiánypótlásnak, mivel az új szervezet: - eltérő gazdasági, szakmai és pénzügyi háttérrel rendelkezik, - eltérő módon járul hozzá az alkalmasság teljesítéséhez, - ezáltal új alkalmassági helyzetet teremt. Önmagában az a körülmény, hogy a P. Kft. jogutódlással megszűnt, nem teszi jogszerűvé új kapacitást nyújtó szervezet bemutatását az ajánlattételi szakaszban. A Kbt. és a hatósági gyakorlat alapján: - a részvételi szakaszban vizsgált alkalmasság időben rögzített, - az ajánlatkérő az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplőket az akkor fennálló feltételek alapján választotta ki, - az alkalmasság későbbi megszűnése vagy megváltozása az ajánlattevő kockázati körébe tartozik. Ennek következtében a jogutódlásra történő hivatkozás sem alapozza meg azt, hogy Közös ajánlattevő tiltott tartalmi módosítást jogszerűvé tegye. Fentiek alapján a Közös Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mivel a Közös ajánlattevő a

hiánypótlás keretében nem megengedett tartalmi módosítást hajtott végre, amely az alkalmasság igazolásának érdemi megváltoztatását eredményezte.”

11. A kérelmező 2026. február 19-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlata érvénytelenné nyilvánításával kapcsolatban, valamint kérte a nyertes ajánlattevő ajánlatába, hiánypótlásába, az alkalmassági követelmények, valamint az értékelési szempontra megajánlott tapasztalat igazolására benyújtott dokumentumokba történő betekintés biztosítását. Az iratbetekintési kérelemben az alábbiak is szerepeltek:

„1. A szerződés teljesítésében részt vevő szakemberek alkalmasság és értékelés alá kerülő szakmai tapasztalatát alátámasztó dokumentumokba. (Az értékelési szempontokra tett megajánlást, valamint az alkalmassági követelmény igazolását alátámasztó szakmai önéletrajz, rendelkezésre állási nyilatkozat, végzettséget/képzettséget igazoló dokumentumok).

Feltételezett jogsértés indokolása: Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjára tekintettel a Kbt. 69. (2) - (4) bekezdéseit. A felolvasólapon értékelési szempontokra tett megajánlást nem támasztják alá a vizsgálathoz szükséges benyújtott dokumentumok. Feltételezésünk szerint nyertes ajánlattevő által bevonni kívánt szakemberek szakmai önéletrajza nem igazolja megfelelően az alkalmassági minimumkövetelményben előírtakat, illetve nem rendelkeznek az értékelési szempontra megajánlott szakmai tapasztalattal. Ajánlatkérő a szakemberek szakmai önéletrajzásra vonatkozóan terjedelmes hiánypótlási felhívást küldött ki, így megalapozottan merül fel annak gyanúja, hogy a nyertes ajánlat érvénytelen, illetve az Ajánlatkérő az ajánlat vizsgálata és értékelése során megsértette a Kbt. rendelkezéseit.

2. Azon alkalmassági követelmények esetében, melyeknek a nyertes ajánlattevő kapacitást nyújtó szervezet igénybevételel felelt meg, kérjük a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti dokumentumokba (Ajánlattevői nyilatkozat az alkalmasság igazolásában résztvevő szervezetek megjelöléséről [...]) való betekintés biztosítását is.

Feltételezett jogsértés indokolása: Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjára tekintettel a Kbt. 65. (7) bekezdését, tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést. Feltételezésünk szerint a benyújtott előszerződések nem tartalmazzák a Kbt. 65. § (12) szerinti meghatalmazást, illetve tartalma nem egyezik meg az EEKD-ban ismertetett nyilatkozatokéval.”

12. Az ajánlatkérő 2026. február 20-án az iratbetekintési kérelmet, 2026. február 24-én az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította. Az iratbetekintési kérelem elutasítását az ajánlatkérő az alábbiak szerint indokolta:

„»A Kbt. 45. § (1) bekezdése szerint:

A betekintést az ajánlatkérő a gazdasági szereplő által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani. Más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének teljes körű átvizsgálása a betekintés körében nem lehetséges.«

A Kbt. 45. § (1) bekezdésében foglalt iratbetekintési jog Ajánlatkérő álláspontja szerint nem alanyi jog, hanem olyan célhoz kötött jogintézmény, mely korlátozott jogosultságot biztosít az eljárásban részt vett ajánlattevőknek. Az iratbetekintési jog tehát nem korlátlan jogosultság, hanem kizárólag olyan terjedelemben biztosítandó, amely a Kérelmező konkrét, fennálló jogának érvényesítéséhez objektíve szükséges. A hivatkozott jogszabályi rendelkezésből következik, hogy az iratbetekintéshez való jog feltételezi a kérelmező fennálló jogi érintettségét, valamint azt, hogy a kért dokumentumok megismerése ténylegesen szükséges legyen e jogának gyakorlásához. A kérelemben megjelölt indokok továbbá (»feltételezésünk szerint«, »megalapozottan merül fel annak gyanúja«) nem tartalmazzák konkrét, levezethető,

okszerűen alátámasztott ellentmondást. Ajánlatkérő álláspontja szerint az iratbetekintést nem köteles biztosítani Kérelmező iratbetekintési kérelmében megjelölt feltételezett jogsértések és a megtekinteni kívánt dokumentumok köre alapján, figyelemmel arra, hogy azokból nem következik Kérelmező konkrét, fennálló jogának érvényesítéséhez fűződő joga.”

13. A kérelmező 2026. február 20-án újabb iratbetekintési kérelmet terjesztett elő, amelyben kérte iratbetekintés biztosítását a nyertes ajánlatában az „ajánlati felhívás III.4.1) M.2.8) illetve M.2.9) pontjaiba előírt alkalmassági minimumkövetelmények igazolására bevont kapacitást nyújtó szervezet [...] által bemutatott szakemberek, valamint a kapacitás nyújtással összefüggő dokumentumaiba: [...]

Feltételezett jogsértés indokolása: Álláspontunk szerint Ajánlatkérő Kbt. 25. §-ra tekintettel megsérthette a Kbt. 2. § (1), illetve a Kbt. 69. § (1) - (4) bekezdéseit, mivel a [...] kiviteli tervek készítésében [...] a [...] Kft., mint altervező vett részt.”

14. Az ajánlatkérő az iratbetekintési kérelmet 2026. február 23-án az alábbi indokokkal elutasította:

„A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) 45. § (1) bekezdése szerint: [...] A Kbt. 45. § (1) bekezdésében foglalt iratbetekintési jog Ajánlatkérő álláspontja szerint nem alanyi jog, hanem olyan célhoz kötött jogintézmény, mely korlátozott jogosultságot biztosít az eljárásban részt vett ajánlattevőknek. Az iratbetekintési jog tehát nem korlátlan jogosultság, hanem kizárólag olyan terjedelemben biztosítandó, amely a Kérelmező konkrét, fennálló jogának érvényesítéséhez objektíve szükséges. A hivatkozott jogszabályi rendelkezésből következik, hogy az iratbetekintéshez való jog feltételezi a kérelmező fennálló jogi érintettségét, valamint azt, hogy a kért dokumentumok megismerése ténylegesen szükséges legyen e jogának gyakorlásához. Ajánlatkérő álláspontja szerint az iratbetekintést nem köteles biztosítani Kérelmező iratbetekintési kérelmében megjelölt feltételezett jogsértések és a megtekinteni kívánt dokumentumok köre alapján, figyelemmel arra, hogy azokból nem következik Kérelmező konkrét, fennálló jogának érvényesítéséhez fűződő joga.”

15. A kérelmező 2026. február 25-én az iratbetekintés megtagadásával kapcsolatban előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyet az ajánlatkérő 2026. március 2-án az alábbiak szerint utasított el:

„Kérelmező jelenlegi közbeszerzési jogi helyzete: érvénytelen.

Kérelmező mindkét iratbetekintési kérelme kizárólag a nyertes ajánlattevőként kihirdetett közös ajánlattevők által az ajánlatban, hiánypótlásban, igazolásként benyújtott dokumentumok megtekintésére irányult, a kérelmekben nem került megjelölésre olyan hivatkozás, amely Kérelmező ajánlatának közbeszerzési jogi helyzetét érinti, illetőleg ezzel összefüggő körülményt mutat be. Ajánlatkérő válaszában kifejtette, hogy álláspontja szerint az iratbetekintés rendeltetése annak biztosítása, hogy az érintett gazdasági szereplő a saját jogi helyzetét érintő döntéssel szemben élhessen adott esetben a jogérvényesítés lehetőségével. Tekintettel arra azonban, hogy az iratbetekintési kérelmek a nyertes közös ajánlattevők ajánlatát érintik, azaz nem a Kérelmező közbeszerzési-jogi helyzetét érintő döntéshez kapcsolódnak, azok a Kérelmező saját közbeszerzési jogi helyzetével összefüggő jogérvényesítéshez nem kapcsolódnak, így nem állnak fent a Kbt. 45. § (1) bekezdésében írt követelmények.”

A jogorvoslati kérelem

16. A kérelmező a 2026. március 3-án benyújtott és hiánypótlásával pontosított jogorvoslati kérelmében kérte annak megállapítását, hogy az ajánlata jogsértő módon került

érvénytelenné nyilvánításra, valamint, hogy az iratbetekintési kérelme jogsértő módon került elutasításra. Nyilatkozott, hogy ügyfélképességét megalapozza, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban ajánlatot nyújtott be, ha az ajánlatkérő jogszerűen végezte volna el a kérelmezői ajánlat bírálatát, úgy ő lenne az eljárás nyertes ajánlattevője, akivel az ajánlatkérő megkötne a vállalkozási szerződést. A második kérelmi elem körében kifejtette még, hogy jogorvoslati érdeke az iratbetekintés megtagadásának időpontjában és jelenleg is fennáll, az úgynevezett párhuzamos (esetlegesen) jogvédelem elve alapján. Bár a kérelmező ajánlata az eljárásban a legkedvezőbb ár-érték arányú ajánlat, és az első kérelmi elemnek helyt adó döntés esetén megalapozottan bízhat eljárás nyertességében, a közbeszerzési bírálat folyamatának sajátosságai miatt jogorvoslati érdeke a második kérelmi elem (a jelenlegi nyertes ajánlatába történő betekintés) iránt is fennmarad. A kérelmező ajánlatát az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánította, ezzel egy olyan kényszerhelyzetbe hozta, ahol a saját érdekeinek védelmében párhuzamos védekezésre kényszerült. Az ajánlatkérő jövőbeni bírálati cselekményei előre nem ismertek. Amennyiben a Döntőbizottság az első kérelmi elemnek helyt ad, az ajánlatkérőnek a kérelmező ajánlatát ismételten be kell vonnia a bírálatba. Ha ezen ismételt bírálat során – a kérelmező önhibáján kívül, vagy bármely más okból – a kérelmező ajánlata mégsem válhatna nyertessé (erre jelen pillanatban jogi garancia nincsen), úgy a kérelmező fundamentális érdeke, hogy a jelenleg nyertesként kihirdetett ajánlattevő ajánlatának érvénytelensége is megállapítást nyerjen, amennyiben ezen ajánlat valóban érvénytelen. Mivel ezesetben az ajánlatkérő alappal hivatkozhatna arra, hogy az új összegezésben a nyertes ajánlattevő ajánlata kapcsán új körülmény nem került megjelölésre, így akkor már az iratbetekintésre nem biztosítana lehetőséget (elkészettségre hivatkozva). Így a kérelmező úgy ítéli meg, hogy annak okán van jogi érdeke jelen helyzetben az iratbetekintésre (és ennek elmaradása esetén a jogorvoslati kérelem benyújtására), mivel jelenleg nem garantálható, hogy valóban ő lesz az eljárás nyertese, még az első kérelmi elem helytállósága esetén sem. Nyilatkozott továbbá, hogy a jogsértés az első kérelmi elem tekintetében 2026. február 24-én történt meg (az első EVK-ra adott válasz megküldésének napja), míg a második kérelmi elem tekintetében 2026. március 2-án (a második EVK-ra adott válasz megküldésének napja). Ezen időpontok álláspontja szerint megegyeznek a jogsértésről való tudomásszerzéssel.

17. Az első kérelmi elem körében először ismertette, hogy előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő. Fenntartotta a vitarendezési kérelemben kifejtett álláspontját, amely szerint cégjogi értelemben jogutódlás (beolvadás) esetén nem „új” gazdasági szereplő bevonásáról, hanem a korábban megjelölt kapacitásnyújtó szervezet jogutódjának automatikus helytállásáról van szó (univerzális jogutódlás), közbeszerzési jogi értelemben a jogutódlás bejelentése – különösen az ajánlatkérő által is rögzített tény mellett, hogy az M/2.5. pont szerinti szakember személye nem változott – nem eredményez olyan „új alkalmassági helyzetet”, amely a verseny torzulásához vagy a kétszakaszos eljárás kiválasztási logikájának megkerüléséhez vezetne. Az ajánlatkérő az általa idézett KH Tanácsi útmutatót tévesen/önkéntesen értelmezte: az útmutató egyrészt rögzíti a hiánypótlás versenyt fenntartó célját, másrészt kifejezetten kimondja, hogy a Kbt. 71. § nem tartalmaz általános tilalmat új gazdasági szereplő megnevezésére hiánypótlás keretében (az eljárástípus korlátai mellett). Következésképpen az érvénytelenné nyilvánítás aránytalan, jogalap nélküli, sérti a Kbt. alapelveit és a hiánypótlás rendeltetését. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési válaszában fenntartotta korábbi álláspontját, mely szerint véleménye szerint a beolvadás joghatásai ugyan a Ptk. alapján ex lege állnak be, azonban ez nem teszi a változást közbeszerzési szempontból szintén ex lege változássá, e tekintetben azzal érvelt, hogy mivel a jogutód a jogelődhez képest egy másik jogi személy, ez önmagában elegendő ahhoz, hogy a egy kétszakaszos eljárás alatti jogutódlás kizárt legyen és érvénytelenséget okozzon. Az ajánlatkérő érdemben mindvégig a Közbeszerzési Hatóság hiánypótlási útmutatójára

hivatkozott döntésének „jogi” háttere kapcsán, és a vitarendezési válaszában a konklúziójában a következő álláspontra helyezkedett: tekintettel arra, hogy lezárult a részvételi szakasz, jelen esetben nincs lehetőség az alkalmassági követelményeknek való megfelelés, és kizáró okok hatálya alatt nem állás részvételi szakaszban elvégzett vizsgálatát újra megnyitni.

18. Az első kérelmi elem tárgyát az képezte, hogy az ajánlatkérő jogsértően, a Kbt. 71. §, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, Kbt. 69. § (2) bekezdése megsértésével nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát. Kifejtette, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelennek a kérelmező ajánlatát arra hivatkozással, hogy a részvételi szakaszban alkalmasság igazolásában részt vevő kapacitásnyújtó szervezet (PROVIM Kft. – az összegezésben „P. Kft.”) jogutódlással megszűnt, és jogutódja (KÉSZ Ipari Technológiák Kft. – az összegezésben „K.I.T. Kft.”) megjelölése az ajánlattételi szakaszban „új gazdasági szereplő bevonásának” minősülne, amelyet az ajánlatkérő – tévesen – nem megengedett hiánypótlásnak / tiltott tartalmi módosításnak minősített. A kérelmező szerint cégjogi értelemben jogutódlás (beolvadás) esetén nem „új” gazdasági szereplő bevonásáról, hanem a korábban megjelölt kapacitásnyújtó szervezet jogutódjának automatikus helytállásáról van szó (univerzális jogutódlás). Közbeszerzési jogi értelemben a jogutódlás bejelentése – különösen az ajánlatkérő által is rögzített tény mellett, hogy az M/2.5. pont szerinti szakember személye nem változott – nem eredményez olyan „új alkalmassági helyzetet”, amely a verseny torzulásához vagy a kétszakaszos eljárás kiválasztási logikájának megkerüléséhez vezetne. Az ajánlatkérő az általa idézett KH Tanácsi útmutatót tévesen/önkéntesen értelmezte: az útmutató egyrészt rögzíti a hiánypótlás versenyt fenntartó célját, másrészt kifejezetten kimondja, hogy a Kbt. 71. § nem tartalmaz általános tilalmat új gazdasági szereplő megnevezésére hiánypótlás keretében (az eljárástípus korlátai mellett). A kérelmező ezt követően ismertette, hogy a beolvadás joghatása: univerzális jogutódlás, a vonatkozó cégbírósági végzés kifejezetten rögzíti, hogy a PROVIM Kft. átalakulás miatt törlésre került 2026. január 7. hatállyal, és a jogutódlás módja beolvadás, jogutódja a K.I.T. Kft. A beolvadás lényege, hogy a megszűnő társaság jogai és kötelezettségei – ideértve a szerződéses pozíciókat, jogosultságokat, referenciákhoz/jogviszonyokhoz kapcsolódó alátámasztásokat, munkavállalói/jogviszonyi kereteket – a jogutódra szállnak át. Ha egy gazdasági szereplő – akár ajánlattevő, akár alvállalkozó, akár kapacitásnyújtó – jogutódlással szűnik meg, akkor a közbeszerzési jogviszonyban nem egy „újonnan bevont” szereplő jelenik meg, hanem a korábbi szereplő helyébe jogszabály erejénél fogva lép a jogutód. Ebből következően a jogutód feltüntetése az EKR-ben/eljárásban nem „bevonási döntés”, hanem adminisztratív átvezetés egy bekövetkezett jogi tény alapján. Az ajánlatkérő döntésével tehát figyelmen kívül hagyta a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) jogutódlásra vonatkozó 3:39. § (1) bekezdését, 3:44. § (1) bekezdését. Álláspontja szerint a jogutód cégjogi értelemben nem egy új, a semmiből előkerülő harmadik fél, hanem a jogelőd jogainak, kötelezettségeinek, referenciáinak és erőforrásainak törvényes és kizárólagos folytatója. A PROVIM Kft. vagyona, szakembergárdája és szakmai tapasztalata ex lege (a törvény erejénél fogva) a jogutódnál áll rendelkezésre 2026. január 7-től. Amikor tehát a kérelmező bejelentette a jogutódlást, nem egy másik céget vont be a kapacitás igazolására, hanem ugyanannak a gazdasági entitásnak a jogfolytonos formáját nevesítette. A kérelmező ismertette továbbá, hogy az ajánlatkérő elutasító érvelésének központi eleme, hogy a kétszakaszos eljárás ajánlattételi szakaszában a jogutód „közbeszerzési értelemben vett új gazdasági szereplőnek” minősül, amelynek bevonása új alkalmassági vizsgálatot tenne szükségessé, amire az eljárás ezen szakaszában már nincs törvényes lehetőség. Ez az érvelés azonban tévesen értelmezi a kétszakaszos eljárás Kbt. szerinti rendeltetését. A kétszakaszos eljárás részvételi szakaszának célja a tartalmi (szakmai, pénzügyi) kapacitások rögzítése és minősítése, nem pedig a cégjegyzékszámok statikus és megváltoztathatatlan befagyasztása. A

Kbt. rendszere a gazdasági szereplők meglévő, valós erőforrásait (referenciáit, szakembereit, árbevételét) értékeli. Amikor a kérelmező a részvételi szakaszban a PROVIM Kft.-t bemutatta, az ajánlatkérő ezen szervezet tartalmi kapacitását (az M/2.5. pont szerinti szakembert) vizsgálta és minősítette alkalmasnak. Mivel a jogutód univerzális jogutódként a törvény erejénél fogva maradéktalanul birtokolja a jogelőd valamennyi jogát, kötelezettségét és erőforrását, az ajánlattételi szakaszban nem egy „új kapacitás” bevonására került sor, hanem a már minősített és elfogadott kapacitás jogi hordozójának (köntösének) adminisztratív átvezetésére. Az ajánlatkérő tévesen mossa össze a „közbeszerzési értelemben vett új gazdasági szereplő” fogalmát a cégjogi adatváltozással. Az ajánlatkérő az összegezésben tényként rögzíti, hogy „az ajánlattételi szakaszban új gazdasági szereplő bevonására került sor”. Ez a minősítés ugyanakkor a kérelmező szerint hibás, mert a „bevonás”, (mint ajánlattevői döntés) akkor értelmezhető, ha a gazdasági szereplő személyének változása az ajánlattevő akaratelhatározásán múlik (csere/új szereplő bevonása). Másrészt jogutódlásnál a változás nem választás kérdése, hanem jogi kényszer: a megszűnt cég már nem létezhet, jogai/kötelezettségei a jogutódhoz kerülnek. Az ajánlatkérő tehát nem „bevonást”, hanem jogutódlás miatti jogalanyváltozást észlelt, amit a Kbt. rendszerében nem lehet automatikusan a hiánypótlási korlátok megsértéseként kezelni. Felhívta a figyelmet, hogy az ajánlatkérő az összegezésben maga rögzítette, hogy a bejelentés szerint „az M/2.5. pont szerinti alkalmassági követelmény igazolására megjelölt szakember személye nem változik.” Ez a körülmény érdemben üresíti ki azt az ajánlatkérői érvet, hogy „új alkalmassági helyzet” jött volna létre: az alkalmasság személyi tartalma (a szakember) változatlan, legfeljebb a szakembert foglalkoztató/jogviszonyt biztosító szervezet neve változik jogutódlás miatt. Álláspontja szerint az ajánlatkérő által idézett és hivatkozott KH Tanácsi útmutató rögzíti, hogy a hiánypótlás célja a verseny fenntartása, és abszolút korlátja az, hogy az ajánlattevő a megajánlását ne változtathassa meg. A jelen ügyben azonban megajánlás-változás nincs, az alkalmassági tartalom lényegi személyi eleme (szakember) – az ajánlatkérő saját rögzítése szerint is – változatlan és módosulás oka objektív jogi tény: jogutódlás. Ebből következően a hiánypótlás korlátai (tiltott tartalmi módosítás) nem automatikusan állnak be.

19. A kérelmező rögzítette, hogy az összegezés „VI.1.7) További információk” részében az ajánlatkérő azt állítja, hogy a KH útmutató „egyértelműen rögzíti”, miszerint kapacitásnyújtó szervezet cseréje – még objektív okból sem – megengedett hiánypótlás. Ezzel szemben a KH útmutató releváns része az „új gazdasági szereplő bevonása” témában kifejezetten azt mondja ki, hogy: „A Kbt. 71. §-a nem tartalmazza azt a tilalmi szabályt, miszerint új gazdasági szereplő bevonása hiánypótlás keretében nem lehetséges.”, és azt is, hogy új gazdasági szereplő hiánypótlásban megnevezhető (a többszakaszos eljárásra vonatkozó tilalom kivételével) akkor is, ha a csere az alkalmassági megfelelés/igazolás érdekében szükséges. Vagyis az útmutató nem abszolút tiltást, hanem mérlegelést és eljárástípustól függő korlátokat tartalmaz. Az ajánlatkérő ebből nem vezethet le automatikus érvénytelenséget, különösen nem olyan esetben, amikor a változás nem „csere”, hanem jogutódlás, és a szakember személye változatlan. Az ajánlatkérő által idézett útmutató azon része, amely szerint az új szervezet „eltérő gazdasági, szakmai és pénzügyi háttérrel rendelkezik”, a beadvány esetében fogalmilag nem igaz. Beadvány esetén a jogutód háttere magában foglalja a jogelőd teljes háttérét. A PROVIM Kft. által birtokolt szakmai kapacitás (az M/2.5 pont szerinti szakember) a beadvánnyal nem vészett el, nem változott meg, hanem a jogutód szervezetébe integrálódott. A kérelmező tehát nem „új alkalmassági helyzetet teremtett”, hanem a jogszabályoknak megfelelően lekövette a cégjogi változást. Az ajánlatkérő legerősebbnek szánt érve az útmutatóra hivatkozva az, hogy a részvételi szakaszban lezárt alkalmassági vizsgálat az ajánlattételi szakaszban nem nyitható meg. A kérelmező rámutat, hogy az ajánlatkérő a KH-útmutató célját és logikáját teljesen kiforgatta,

és egy olyan helyzetre alkalmazta, amelyre az dogmatikailag nem vonatkoztatható. A jogutódlás bejelentése az alábbiak miatt nem ütközik az útmutató tilalmába. A jogutódlás nem a konstrukció módosítása, a KH-útmutató tilalma az ajánlattevő önkéntes, döntésen alapuló módosításaira vonatkozik (amikor egy kieső gazdasági szereplő helyett a piacon keres egy másikat). Jelen esetben a kérelmező nem módosította a megajánlott konstrukciót, hanem elszenvetője (és jogkövető lekövetője) volt egy tőle független, a kapacitásnyújtónál végbemenő objektív cégjogi eseménynek. A részvételi szakaszban elfogadott alkalmassági tartalom nem változott, az ajánlatkérő maga is rögzítette, hogy az M/2.5. pont szerinti szakember személye változatlan. Nincs tehát szükség „új alkalmassági vizsgálatra”, hiszen a vizsgált tartalom a részvételi szakasz óta a legkisebb mértékben sem módosult. A jogutód nem „másik kapacitás”, hanem a korábbi jogalany folytatása. Az útmutató a korábitól eltérő szakmai/pénzügyi háttérű, kvázi eddig idegen szervezetek behozatalát korlátozza a kétszakaszos eljárás második felében. A jogutód azonban nem egy eltérő háttérű idegen szervezet, hanem a PROVIM Kft. teljes vagyonának és jogviszonyainak egyetemes örököse és folytatója. Az ajánlatkérő nem mutatta be, hogy a részvételi döntés tartalma érdemben sérült volna, az érvénytelenség megállapításához az ajánlatkérőnek bizonyítania kellett volna, hogy a jogutódlás miatt a kérelmező már nem felel meg a részvételi felhívás feltételeinek. Ilyen bizonyítást nem folytatott le, csupán a formai cégjegyzékszám-változásból vont le – jogszabálysértő – automatikus érvénytelenségi következtetést. Az ajánlatkérő érvelése szerint a részvételi szakasz „időben rögzített”, és az alkalmasság későbbi megszűnése a gazdasági szereplő kockázata. A kérelmező álláspontja szerint ez az érv túlfeszített, mivel nem arról van szó, hogy a részvételi szakaszban elfogadott alkalmassági konstrukció „megszűnt” (például a szakember kilépett, referencia nem létezik, pénzügyi adat megváltozott), hanem arról, hogy a kapacitásnyújtó társaság jogutódlással átalakult, és a jogutódja lépett a helyébe, illetve a jogutódlás nem „új alapokra helyezés”, hanem a korábbi jogalanyiság folytonosságának jogtechnikai biztosítása. Ha az ajánlatkérő azt tekintette problémának, hogy a jogutód vonatkozásában nem látja előzetesen igazoltnak a kizáró okok hiányát, arra a Kbt. logikus, arányos válasza: ellenőrzés / tisztázás / hiánypótlás (pl. EEKD/nyilatkozatok, adatbázis ellenőrzés), nem pedig az érintett ajánlat érvénytelenné nyilvánítása lett volna. Az ajánlatkérő az érvénytelenséget arra alapította, hogy a kérelmező „nem megengedett tartalmi módosítást” hajtott végre hiánypótlásban, amely az alkalmasság igazolásának érdemi megváltoztatását eredményezte. A kérelmező szerint ugyanakkor a módosulás oka objektív jogi tény, a szakember személye változatlan, a jogutód jogi értelemben a megszűnt gazdasági szereplő helyébe lép, ezért nem beszélhetünk olyan „ajánlattevői döntésen alapuló” tartalmi módosításról, amelyet a hiánypótlás tilalma szankcionálna.

20. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja tipikusan olyan esetekre szolgál, amikor az ajánlattevő a hiánypótlás során az ajánlat érdemi tartalmát vagy az alkalmasság igazolásának lényegi konstrukcióját változtatja meg olyan módon, amely a versenyt, az átláthatóságot vagy az ajánlati kötöttséget sérti. A jelen ügyben a változás cégjogi okból, jogutódlás miatt következett be, és a kulcselem (szakember) változatlan. Az ajánlatkérő érvelésében arra is hivatkozik, hogy a Kbt. 71. § (4) bekezdése csak a kizáró ok alá került szervezet cseréjét teszi lehetővé, és más esetben új szereplő nem vonható be. A kérelmező esetében azonban nem a Kbt. 71. § (4) bekezdése szerinti csere történt, hanem egy adatváltozás átvezetése. Amikor a PROVIM Kft. beolvadt a jogutódba, a PROVIM Kft. jogi személyisége megszűnt, de jogalanyisága folytatódott. Ha az ajánlatkérő nem fogadja el a jogutódot, azzal azt állítja, hogy a PROVIM Kft. kapacitása eltűnt, ami ténybeli és jogi képtelenség.

21. A kérelmező mindezeket követően az ajánlatkérő előzetes vitarendezési válaszával kapcsolatos kifogásokat fogalmazott meg. Kiemelte, hogy a közbeszerzési jogban a

személycsere tilalmainak célja nem az, hogy minden jogalanyváltozást szankcionáljon, hanem hogy ne lehessen a versenyben utólag, saját döntésből, érdemben más kapacitásra áttérni. A beolvasás nem választott csere, hanem jogi kényszerhelyzet: a jogelőd megszűnt. Az ajánlatkérő legfőbb érve, hogy mivel a beolvasással a jogelőd megszűnt és a jogutód egy másik cégjegyzékszámú entitás, ez automatikusan új gazdasági szereplőnek minősül. Az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyja az univerzális jogutódlás (egyetemes jogutódlás) lényegét, a Ptk. szerint a jogutód nem egy másik cég, amelyik átveszi a feladatokat, hanem jogi értelemben a jogelőd folytatása. Az ajánlatkérő elismeri, hogy cégjogi szempontból univerzális jogutódlás történt, de közbeszerzési szempontból ezt mégis, öncélúan felülbírálja. Ez jogrendszerbeli anomáliát okoz: a polgári jog szerint a KIT Kft. felel mindenért, amit a PROVIM Kft. vállalt, de a közbeszerzésben úgy kezelik, mintha a jogutód egy idegen cég lenne. Ha a Ptk. alapján a jogutódlás „ex lege” beáll (ezt az ajánlatkérő maga sem vitatja), az „erga omnes” (mindenkire kiterjedő) hatályú. Nem létezhet olyan eset, hogy egy cselekmény, változás a cégjogban és a polgári jogban „ex lege” megtörténik, de egy specifikus közigazgatási vagy közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő úgy tesz, mintha ez nem így lenne. Hivatkozott arra a kérelmező, hogy a Kbt. 2. § (3) bekezdése kimondja, hogy a Kbt.-ben nem szabályozott kérdésekben a Ptk. az irányadó. Mivel a Kbt. nem tartalmaz olyan „lex specialis” (különös) szabályt, amely kimondaná, hogy „a közbeszerzési eljárás folyamatban léte alatt a kapacitásnyújtó szervezetek jogutódlása nem érvényesül”, ezért a Ptk. szerinti automatikus, „ex lege” jogutódlást az ajánlatkérőnek kötelező elismernie. Az ajánlatkérő azt is állítja, hogy az ajánlattevő „döntési helyzetben volt”, és a jogutódlás bejelentése nem adminisztratív átvezetés, hanem tudatos „bevonás”. Ez az érv tényszerűen téves. Ha egy kapacitásnyújtó cég megszűnik (beolvad), az ajánlattevőnek nincs választása. A Kbt. 71. §-a és a kapcsolódó hiánypótlási tilalmak „új” (korábban az eljárásban részt nem vevő, idegen) szereplők bevonását tiltják, nem pedig ugyanazon entitás jogfolytonos formájának adminisztratív lekötését. Az ajánlatkérő azzal érvel továbbá, hogy a részvételi szakasz lezárult, a minősítés a jogelődhöz kötődött, és azt nem lehet „átörökíteni” a jogutódra, mert a jogutódnak mások a pénzügyi adatai, más a szervezete. Ez az érv figyelmen kívül hagyja, hogy a konkrét alkalmassági követelmény (M/2.5) egy szakemberre vonatkozott. Az ajánlatkérő az összegezésben maga is elismerte, hogy a szakember személye változatlan. Teljesen irreleváns, hogy a jogutódnak milyen a mérlege, vagy kik az ügyvezetői, ha a kérdéses alkalmassági pont (szakember rendelkezésre állása) a természetes személyhez kötődik. Az ajánlatkérő hivatkozása a Munka Törvénykönyvére (miszerint a szakember felmondhatott volna) spekulatív. A tény az, hogy a szakember rendelkezésre áll, ezt a közös ajánlattevő nyilatkozatban is megerősítette, tehát az ajánlatkérő oldalán mégcsak kétség sem merülhetett fel e tekintetben. Az ajánlatkérő a válaszában összemossa a két kérdést, vagyis, hogy kell-e a jogutódra is kizáró ok / alkalmassági igazolás, erre a válasz: igen, ha releváns, ellenőrizhető / pótolható. Ebből automatikusan érvénytelenség következik-e, erre viszont az ajánlatkérő nem ad normatív magyarázatot. Az ajánlatkérő nem kezeli a jogutódlás lényegét a kapacitásnyújtásnál. A kapacitásnyújtás lényege, hogy a szükséges erőforrás rendelkezésre áll. Ha a szakember személye nem változott (amit az ajánlatkérő korábban maga is rögzített az összegezésben!), akkor az ajánlatkérőnek különösen nehéz lesz megmagyarázni, hogy miben jött létre „új alkalmassági helyzet”. Végül a kérelmező rögzítette, hogy az univerzális jogutódlás (Ptk. 3:39. § és 3:44. §) lényege és joghatása éppen az, hogy a jogutód – a jogszabály erejénél fogva – a megszűnő jogelőd helyébe lép annak valamennyi jogviszonyában. Amikor az ajánlatkérő elismeri az univerzális jogutódlás tényét, de annak közbeszerzési joghatását (a jogelőd pozíciójának folytatását) megtagadja, azzal túllépi a jogalkalmazói hatáskörét, és a verseny indokolatlan, jogszabályi alap nélküli szűkítését valósítja meg. Az ajánlatkérő azon hivatkozása, amely a szerződés teljesítése alatti jogutódlás szabályaira vonatkozik, nem helytálló. Ha a törvény a szerződés teljesítése során (ami a

legszigorúbb szakasz) megengedi a jogutódlást, akkor az a maiore ad minus elv (a többről a kevesebbre következtetés) alapján az eljárás során is megengedettnek kell lennie. Abszurd helyzetet teremt, hogy ha a beolvadás egy nappal a szerződéskötés után történik, az rendben van, de ha egy nappal előtte, az érvénytelen.

22. A kérelmező kifejtette, hogy a Kbt. és a Döntőbizottság következetes joggyakorlata (valamint az európai uniós esetjog, pl. a Preetext-ítélet logikája) bizonyos, szigorúan szabályozott esetekben magának az ajánlattevőnek a jogutódlását is ismeri és kezeli az eljárás folyamatban léte alatt, feltéve, hogy a jogutód megfelel a követelményeknek és az nem vezet a verseny torzulásához. Továbbá a Kbt. 71. §-a és a KH útmutatója alapján – meghatározott esetekben és feltételekkel – megengedett egy teljesen új, korábban az eljárásban semmilyen formában részt nem vevő kapacitásnyújtó szervezet bevonása (cseréje) is a hiánypótlás keretében. Ezekből a rendszerszintű szabályokból az a maiore ad minus (a többről a kevesebbre való következtetés) elve alapján egyértelműen következik, hogy ha a Kbt. rendszere képes kezelni a főszereplő (ajánlattevő) jogutódlását, és ha a törvény bizonyos esetekben megengedi teljesen új gazdasági szereplők önkéntes bevonását (cseréjét), akkor logikailag és jogilag abszurd, aránytalan és tarthatatlan az az ajánlatkérői álláspont, amely a részvételi szakaszban már megvizsgált és elfogadott kapacitásnyújtó pusztán cégjogi jogutódlását a legszigorúbb szankcióval, azonnali érvénytelenséggel sújtja. Ami nagyobb mértékű beavatkozásként (ajánlattevői jogutódlás vagy csere) a Kbt. rendszerében kezelhető, az kisebb mértékű, objektív tényként (a kapacitásnyújtó jogutódlása a tartalom változatlansága mellett) nem minősíthető automatikusan a Kbt. alapelveibe ütköző, érvénytelenséget okozó „új bevonásnak”. A kérelmező hivatkozott a Preetext-ítéletre (Európai Bíróság, C-454/06. sz. ügy, Preetext Nachrichtenagentur GmbH kontra Osztrák Köztársaság). Bár az ítélet eredetileg a már megkötött szerződések módosításáról szól, az abban lefektetett elvek tökéletesen rímelenek a jelenlegi esetre. Kifejtette, hogy a per alapvető kérdése az volt, hogy egy már megkötött közbeszerzési szerződés élettartama alatt milyen változások minősülnek olyan „lényeges módosításnak”, amelyek miatt új közbeszerzési eljárást kell kiírni. A bíróság kimondta a főszabályt: a szerződő fél (a nyertes ajánlattevő) lecserélése főszabály szerint lényeges módosítás, tehát új eljárást igényel. Azonban a Bíróság rögtön tett egy óriási kivételt, kimondta, hogy nem kell új eljárást kiírni (tehát nem minősül tiltott módosításnak vagy új szereplő bevonásának), ha a szerződő partner személyében bekövetkező változás belső átszervezés, cégfelvásárlás, egyesülés (beolvadás) vagy fizetésképtelenség miatti egyetemes vagy részleges jogutódlás következménye. Feltéve, hogy a jogutód megfelel az eredeti alkalmassági feltételeknek, és a jogutódlás nem a közbeszerzési szabályok megkerülését szolgálja. Az ajánlatkérő a válaszában azt állította, hogy egy beolvadás cégjogilag ugyan jogutódlás, de közbeszerzési értelemben új gazdasági szereplő bevonásának minősül, ami tiltott. A Preetext-ítélet pontosan ezt a mesterséges, kizárólag az Ajánlatkérő által kreált szétválasztást (és annak a lehetőségét) cáfolja. A kérelmező rögzítette, hogy ebből következően az uniós jog elismeri a cégjogi jogutódlást a közbeszerzésben, a Preetext-ítélet egyértelművé tette, hogy az uniós jog elismeri, hogy a cégek élnek, átalakulnak, beolvadnak. Ha egy cég beolvad egy másikba, az uniós közbeszerzési jog szerint a jogutód a jogelőd legitim, jogfolytonos folytatása. Az ajánlatkérő azon állítása, hogy „a közbeszerzési jog nem ismeri el ex lege a Ptk. szerinti jogutódlást”, frontálisan ütközik az Európai Bíróság gyakorlatával. Másrészt a Preetext-ítélet és a Kbt. 139. § alapján megengedett, hogy a fővállalkozó (a nyertes ajánlattevő) egyetemes jogutódlással (beolvadással) megváltozzon a szerződés teljesítése közben, és ez nem sérti a versenyt. Jelen esetben egy kapacitásnyújtó szervezet olvadt be, és ez a szerződéskötés előtt (az eljárás alatt) történt meg. Ha a jogalkotó megengedi a főszereplő (nyertes) jogutódlását a legszigorúbb szakaszban (teljesítés), akkor logikai képtelenség és aránytalan jogalkalmazás megtiltani egy

kapacitásnyújtó adminisztratív jogutódlását a megelőző szakaszban.

23. Végül a kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 71. § alkalmazásával jogosult és köteles lett volna felhívni a kérelmezőt, hogy a jogutód tekintetében nyújtsa be a kizáró okok hatálya alatt nem állásról szóló EEKD nyilatkozatot, valamint tisztázza a szakember jogviszonyának jogfolytonosságát. Ezzel az ajánlatkérő maradéktalanul meggyőződhetett volna a közbeszerzési követelmények fennállásáról. Az ajánlatkérő azonban ehelyett az érvénytelenné nyilvánítást választotta. Ez a döntés megfosztja a közfeladatot ellátó ajánlatkérőt a gazdaságilag legkedvezőbb (legjobb ár-érték arányú) ajánlattól, pusztán egy olyan adminisztratív-cégjogi esemény miatt, amely az ajánlat műszaki és szakmai tartalmát egyáltalán nem érinti. Az érvénytelenség megállapítása jelen esetben nem a tisztességes versenyt védte, hanem egy túlzó, formális jogalkalmazás eredményeként éppen, hogy indokolatlanul szűkítette azt.

24. Az ajánlatkérő által a jogorvoslati eljárás során kifejtettekkel összefüggésben kérte figyelembe venni, hogy az ajánlatkérő egy cégjogi szempontból objektív, ex lege bekövetkező jogutódlást közbeszerzési szempontból önkéntes, döntésen alapuló szereplőcserének minősít. Az ajánlatkérő maga sem vitatja, hogy a PROVIM Kft. beolvadással megszűnt, és jogutódja a KIT Kft. lett. A jogutódlás tehát nem a kérelmező akaratából létrejövő, fakultatív konstrukció volt, hanem a cégjogi valóság kényszerű lekövetése. A PROVIM Kft. megszűnése után a kérelmezőnek nem volt valós választási lehetősége: megszűnt gazdasági szereplőre nem lehetett tovább hivatkozni, más, külső kapacitásnyújtó bevonása pedig az ajánlatkérő saját értelmezése szerint sem lett volna megengedett. Ilyen helyzetben a jogutód feltüntetése nem ajánlattevői „döntés”, hanem az objektív jogi helyzet adminisztratív átvezetése. Álláspontja szerint az ajánlatkérő tévesen állítja azt is, hogy a részvételi szakaszban hozott alkalmassági döntés kizárólag konkrét, azonosítható jogi személyhez kötődött, és annak megszűnésével „maga a minősítés tárgya és alanya szűnik meg”. Ez az álláspont figyelmen kívül hagyja, hogy a részvételi szakaszban vizsgált alkalmassági feltétel jelen ügyben nem önmagában valamely absztrakt jogi személyhez, hanem annak tartalmi erőforrásához, konkrétan az M/2.5. pont szerinti szakemberhez kapcsolódott. A kérelmező jogorvoslati kérelmében is részletesen bemutatta, hogy az ajánlatkérő maga is rögzítette: a szakember személye nem változott. Azt hangsúlyozza az ajánlatkérő, hogy az alkalmasság nem kizárólag egy szakemberhez kötődik, hanem komplex feltételrendszer eredménye, továbbá a szakember rendelkezésre állása nem automatikus. Ez azonban nem változtat azon, hogy nem mutatott be semmilyen konkrét tény vagy körülményt, amely a jelen ügyben releváns, ténylegesen igénybe vett alkalmassági erőforrás megváltozását, megszűnését vagy rendelkezésre nem állását támasztaná alá. A szakember személyének változatlansága nem pusztán mellékes körülmény, hanem a jogvita egyik központi eleme. Azon ajánlatkérői állítás továbbá, hogy a polgári jogi univerzális jogutódlás és a közbeszerzési alkalmassági minősítés eltérő természetű jogintézmények, ezért a jogutódlás közbeszerzési jogi hatását külön kell értékelni. A kérelmező szerint a jogvita lényege azonban nem az, hogy a Kbt. és a Ptk. azonos szabályrendszert alkotna, hanem az, hogy a Kbt. nem tartalmaz olyan speciális tilalmat, amely általános jogutódlás esetén kizárná a jogutód eljárásbeli figyelembevételét, vagy automatikusan új gazdasági szereplő bevonásának minősítené a jogutódlás bejelentését. Az ajánlatkérő tehát nem egy kifejezett közbeszerzési tilalmi normára alapítja a döntését, hanem arra az értelmezésre, hogy a „kétszakaszos eljárás logikájából ez következik”. A kérelmező szerint a kétszakaszos eljárás sajátosságaiból egyáltalán nem következik az, hogy minden, a részvételi szakasz lezárása utáni cégjogi esemény szükségszerűen tiltott módosításnak minősül. A kétszakaszos eljárás szerkezetét az sértené, ha a gazdasági szereplő önként, saját elhatározásából új szakmai vagy pénzügyi háttérrel hozna be a már lezárt részvételi döntés helyett. Jelen ügyben viszont nem ez

történt, hanem a korábban vizsgált kapacitás jogi hordozója változott meg jogutódlás miatt, miközben a döntő tartalmi elem – a szakember – változatlan maradt.

25. A kérelmező kifejtette, hogy miközben az ajánlatkérő részletezi, miért tartja a jogutódot új gazdasági szereplőnek, nem ad normatív magyarázatot arra, hogy miért azonnali érvénytelenség volt a helyes jogkövetkezmény. Az ajánlatkérő észrevétele legfeljebb azt próbálja alátámasztani, hogy kétség merülhetett fel a jogutód vonatkozásában; azt azonban nem igazolja, hogy ezen esetleges kétség jogszerűen kizárólag az ajánlat azonnali érvénytelenné nyilvánításával volt kezelhető. Kérdésként merül fel ugyanis az is, hogy a Kbt. rendszerében az ajánlatkérőnek volt-e olyan enyhébb, célhoz kötött eszköze, amellyel a kétségeit tisztázhatta volna. Az univerzális jogutódlás éppen azt jelenti, hogy a pénzügyi és szakmai háttér jogfolytonosan integrálódott a jogutódba. Ami pedig a kizáró okok vizsgálatát illeti, az ajánlatkérő rendelkezésére állt a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlás és felvilágosítás kérésének intézménye. Ha az ajánlatkérő tudni akarta, hogy a jogutód nem áll-e kizáró okok hatálya alatt, kötelessége lett volna felszólítani a kérelmezőt a vonatkozó igazolás(ok) benyújtására.

26. A második kérelmi elem tárgyát az képezte, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon, a Kbt. 45. § (1) bekezdésébe ütköző módon nem biztosította számára az iratbetekintést a nyertes ajánlattevő ajánlatába. Ismertette a kérelmező, hogy első alkalommal 2026. február 19-én terjesztett elő iratbetekintési kérelmet a nyertes ajánlattevő ajánlatának bizonyos, megjelölt elemei kapcsán, amelyet az ajánlatkérő 2026. február 20-án elutasított. Ezt követően, 2026. február 20-án ismételt iratbetekintési kérelmet nyújtott be, amelyet az ajánlatkérő 2026. február 23-án elutasított. A kérelmező ismertette, hogy az ajánlatkérő az elutasítás indokaként egy – az eredeti elutasító döntésekben még egyáltalán nem szereplő – teljesen új, dogmatikailag és a hazai jogorvoslati gyakorlattal is nyíltan ellentétes érvelést állított fel. Mindkét elutasító válasza esetén megsértette a Kbt. 45. § (1) bekezdését. A kérelmező rögzítette, hogy a Kbt. 45. § (1) bekezdése nem diszkrecionális mérlegelést, hanem kötött döntést ír elő az ajánlatkérő számára. A joggyakorlat szerint az ajánlatkérő által az eljárás résztvevői számára biztosítandó iratbetekintési jog a jogorvoslathoz való jog megfelelő gyakorlásának előfeltétele, kérte e körben a Döntőbizottság D.917/17/2011. számú, a D.515/15/2021. számú határozataiban foglaltak figyelembe vételét, valamint idézte a Kbt. Nagykommentárt [szerk.. Dezső Attila] az alábbiak szerint: „A Kbt. előírásai szerint az adott eljárásban részt vevő gazdasági szereplők élhetnek ezzel a joggal, de az iratbetekintést csak indokolt esetben kérhetik. A kérelemben előzetesen meg kell jelölni, hogy milyen feltételezett konkrét jogsértés kapcsán, az ajánlat vagy részvételi jelentkezés mely részébe kíván az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező betekinteni. Álláspontunk szerint az egyenlő bánásmód alapelveire tekintettel minden olyan eset indokolt, amelyben a nem nyertes gazdasági szereplőben kétely merül fel az ajánlat/jelentkezés bírálatának megfelelőségéről, és ahol a feltételezett jogsértést megjelölte. Ajánlatkérő a betekintést a megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani, azaz azokat a dokumentumokat köteles megmutatni, amelyek ehhez a feltételezett jogsértéshez kapcsolódnak. Fontos előírás, hogy más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének teljes körű átvizsgálása a betekintés körében nem lehetséges. Az iratbetekintés szűkítő szabályozása megítélésünk szerint a gyakorlatban nem jelent tényleges korlátozást, hiszen konkrét jogsértés az ajánlat/jelentkezés bármelyik dokumentumával, így szinte a teljes ajánlattal/jelentkezéssel kapcsolatban feltételezhető.” A kérelmező szerint egyértelműen megállapítható, hogy a törvényi előírásoknak mindenben megfelelő iratbetekintési kérelmet nyújtott be, amelyben nemcsak a megtekinteni kívánt dokumentumok körét jelölte meg, hanem pontosan megadta a hozzájuk kapcsolódó feltételezett jogsértés

leírását is. Egyértelműen megjelölte az iratbetekintési kérelmeiben, hogy milyen feltételezett jogsértés kapcsán, az ajánlat mely részébe kíván betekinteni. A Kbt. nem tartalmaz olyan előírást, hogy előzetesen részletezett, tételes jogsértést jelöljön meg, amely éppen a betekintés hiányában nem teljesíthető. Továbbá nem írja elő a Kbt. azt sem, hogy a kérelemben megjelölt indokoknak tartalmazniuk kell konkrét, levezethető, okszerűen alátámasztott ellentmondást. Az ajánlatkérő tehát mindennemű jogszabályi felhatalmazás nélkül, többletfeltételt állított fel a betekintési jog gyakorlásához, ezzel megsértette a Kbt. 45. § (1) bekezdésének alábbi előírását: „A betekintést az ajánlatkérő a gazdasági szereplő által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani.”. A kérelmező egyik esetben sem teljeskörűen kívánta volna átvizsgálni a versenytárs ajánlatát, hanem konkrétan megjelölésre került, hogy kinek és mely iratába kíván betekinteni, egyértelműen és konkrétan megjelölve a feltételezett jogsértést. A közbeszerzési eljárásban az iratbetekintés nem önálló cél, hanem a hatékony vitarendezés vagy jogorvoslat biztosítója. Az iratbetekintési jog éppen azt a célt szolgálja, hogy a kérelmező megalapozottan tudja eldönteni, történt-e jogsértés, milyen terjedelemben és indokolt-e előzetes vitarendezési kérelem vagy jogorvoslati eljárás kezdeményezése. Ha az ajánlatkérő már az iratbetekintési szakaszban olyan részletezettséget követel meg a jogsértés megjelölésében, amely csak a dokumentumok ismeretében lenne lehetséges, az logikai ellentmondáshoz vezet, a kérelmezőtől olyan konkrétságot vár el, amelyhez éppen az iratbetekintés biztosítaná az információk alapját. A törvényi rendszerből az következik, hogy a betekintési jog nem előre bizonyított jogsértéshez kötött. Ekörben felhívta a figyelmet, hogy a Kbt. 45. § (1) bekezdése tudatosan használja a feltételezett jogsértés (és nem a bizonyított!) kifejezést.

27. A kérelmező az első iratbetekintési kérelme megengedhetőségének alátámasztása körében kiemelte, hogy gyanúja nem alaptalan feltételezés volt, hanem az ajánlatkérő saját eljárási cselekményén (a szakemberek kapcsán kiküldött terjedelmes hiánypótlási felhívásokon) alapult. Ha maga az ajánlatkérő is hiányosnak/ellentmondásosnak ítélte az eredeti benyújtást, a kérelmező jogszerűen és megalapozottan tarthatott igényt annak ellenőrzésére, hogy a pótolta dokumentumok valóban megfelelnek-e a Kbt. és az ajánlatkérő szigorú előírásainak. A második iratbetekintési kérelem elutasításával összefüggésben kifejtette, hogy ekkor a kérelmező a korábinál is konkrétan állította össze iratbetekintési kérelmét, amelyben a konkrétan megnevezett kapacitásnyújtó (MentArtis Kft.) összeférhetlenségét erősen vélelmező konkrét adatokra rámutatva kérte a betekintést konkrét dokumentumokba. Erre az egyértelműen behatárolt, célzott kérelemre az ajánlatkérő szó szerint ugyanazt a sablonos elutasítást küldte meg. A kérelmező felhívta a figyelmet, hogy az ajánlatkérő az elutasítások során egyetlen esetben sem hivatkozott arra, hogy a kért dokumentumok a Kbt. 44. § szerinti jogszerű üzleti titkot képeznének. Az ajánlatkérő kizárólag egy általa kreált, a Kbt.-ben nem szereplő eljárásjogi akadályt (a jogsértés előzetes, okszerű bizonyításának követelményét) gördített a betekintés elé. Üzleti titokká nyilvánítás hiányában az ajánlattevői szakmai önéletrajzok és előszerződések megismerhetősége a tisztességes verseny és az átláthatóság (Kbt. 2. § (1) bekezdés) alapvető garanciája, amelynek megtagadása súlyos jogsértés. Mindezt követően az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszában teljesen új indokot – a kérelmező érvénytelen státuszát – hozta fel. Ez az utólagos indokolás-változtatás önmagában bizonyítja, hogy érdemi vizsgálat nélkül, csupán ürügyet keresve, önkényesen zárkózott el az átláthatóság biztosításától. A Kbt. 45. § (1) bekezdése kifejezetten akként rendelkezik, hogy az eljárásban részt vett ajánlattevő kérheti, hogy „más gazdasági szereplő ajánlatának (...) részébe betekinthesse”. A jogszabályhely a betekintési jogot az ajánlattevői minőséghez köti, nem pedig az ajánlat érvényes státuszához. Az ajánlatkérő logikája, miszerint a nyertes ajánlat

irataiba való betekintés soha nem kapcsolódhat egy másik ajánlattevő „saját jogérvényesítéséhez”, fogalmilag zárja ki a nyertes ajánlatok jogszerűségének ellenőrizhetőségét, kiürésítve ezzel a Kbt. jogorvoslati rendszerét.

28. Álláspontja szerint az iratbetekintés biztosításához jogi érdeke fűződik, tekintettel arra, hogy a jelen jogorvoslati kérelem első kérelmi elemében vitatja saját ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását. Ajánlata az eljárásban a legkedvezőbb, legjobb ár-érték arányú ajánlat volt. Mivel a kérelmező saját érvénytelensége nem végleges (azt jelen jogorvoslattal támadja), a Kúria és az EUB (pl. a Fastweb C–100/12. sz. ügyben hozott) gyakorlata alapján a jogorvoslati érdeke teljeskörűen „feléled” és fennáll a versenytársak, így a nyertes ajánlattevő ajánlatának vizsgálata és támadása tekintetében is. A Fastweb-ügy (Európai Unió Bírósága, C–100/12. sz. ügy, Fastweb SpA kontra Azienda Sanitaria Locale di Alessandria) az európai közbeszerzési joggyakorlat egyik leghíresebb és legfontosabb döntése a jogorvoslati érdek (ügyfélképeség) témakörében. Ez az ítélet mondta ki alapelvként, hogy egy érvénytelenített ajánlattevőt nem lehet csak úgy „kizárni” a jogorvoslatból azzal az indokkal, hogy az ő ajánlata amúgy is rossz. A Bíróság szerint, ha a nyertesnek igaza van, és az érvénytelen ajánlat valóban érvénytelennek minősül és a kérelmezőnek is igaza van, és a nyertes ajánlata is érvénytelen, akkor az ajánlatkérőnek meg kell semmisítenie az egész eljárást (eredménytelenné kell nyilvánítania). Ha pedig az eljárás eredménytelen lesz, az ajánlatkérőnek új közbeszerzési eljárást kell kiírnia. Ebben az új eljárásban pedig a kérelmező újra indulhat, és kap egy új esélyt a szerződés elnyerésére. Tehát az érvénytelenített ajánlattevőnek igenis van közvetlen jogi érdeke abban, hogy bebizonyítsa a nyertes érvénytelenségét, mert ezzel egy új eljárást kényszeríthet ki, amiben nyerhet. Jelen helyzetben az ajánlatkérő által megfogalmazott válasz lényege az volt, hogy a kérelmező ajánlata érvénytelen, így semmi köze ahhoz, hogy a nyertes ajánlata érvényes-e vagy sem, így bele sem nézhet az iratokba. Kérte figyelembe venni végül a Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Értesítő Plusz 2024. VI. évfolyam 7. számában¹ megjelent 6.2. számú állásfoglalást, amelyben a Hatóság az alábbi választ adta:

„Lehetséges-e az iratbetekintést megtagadni arra való hivatkozással, hogy az ajánlattevőnek egy esetleges jogorvoslati eljárás során nem lenne ügyfélképesége?

A Közbeszerzési Hatóság válasza:

Amennyiben indokolt az iratbetekintés, illetőleg az ajánlattevő tudja valószínűsíteni jogos érdekét, abban az esetben a Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint az ügyfélképeség hiányára hivatkozással nem tagadható meg a Kbt. 45. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelő iratbetekintési jog gyakorlása. Annak megítélése, hogy egy konkrét helyzetben, egy megindításra került jogorvoslati eljárásban az adott ajánlattevő rendelkezik-e ügyfélképeséggel, vagy sem, a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik.”

Ugyanezen állásfoglalás 6.3. pontjában az alábbiakat rögzítette a Közbeszerzési Hatóság, hivatkozva egyúttal korábbi KDB határozatra is:

„A Döntőbizottság a D.515/15/2021. számú határozatában is rögzítette azt az általános szabályt, hogy »[...] az iratbetekintés az ajánlattevők jogérvényesítésének, a Kbt. szerinti nyilvánosság és átláthatóság alapelveinek fontos eszköze, az egyik garanciája az ajánlatkérők és az ajánlattevők Kbt. és jogszabályok szerinti eljárásának. Az iratbetekintés során – a feltételezett jogsértéshez kapcsolódóan – az ajánlattevők meggyőződhetnek arról, hogy az ajánlatkérő a Kbt. rendelkezéseivel összhangban járt el, annak megfelelően végezte el az ajánlatok bírálatát, az iratbetekintés a hatékony jogorvoslatihoz való jog gyakorlásának egyik eszköze [...]«. A fenti határozatban foglaltak alapján is rögzíthető, hogy az iratbetekintés az

¹ <https://ertesitoplus.kozbeszerzes.hu/szam/vii-vi/2024-juliusi-osszefoglalo/>

egyik garanciája az ajánlatkérők és az ajánlattevők Kbt. és jogszabályok szerinti eljárásának, emellett a hatékony jogorvoslathoz való jog gyakorlásának egyik eszköze is.”

29. Az ajánlatkérő második kérelmi elemet érintő ügyfélképeségi kifogásával összefüggésben kifejtette a kérelmező, hogy az ajánlatkérő a vitatott, jelen jogorvoslati eljárásban megtámadott érvénytelenségi döntésére hivatkozással kívánja elvonni a kérelmezőtől azt a jogot, hogy a vele versenyben maradt ajánlat érvényességét ellenőrizze és vitassa, a saját maga által meghozott, vitatott döntést tekinti olyan végleges kiindulópontnak, amelyre hivatkozva a további jogorvoslati érdeket kizárja. Ez a megközelítés a jogorvoslati rendszer alaplogikájával ellentétes, hiszen a kérelmező éppen azt állítja, hogy az őt az eljárásból kivezető döntés jogsértő. Ha az ajánlatkérő álláspontja elfogadható lenne, bármely ajánlatkérő egyszerűen egy vitatott érvénytelenségi döntéssel kiüresíthetné az ajánlattevő további jogvédelmét. Az ajánlatkérő továbbá tévesen azonosítja a jogorvoslati érdeket a biztos szerződéskötési eséllyel. A Kbt. jogorvoslati rendszere nem azt követeli meg, hogy a kérelmező előre bizonyítsa: a jogorvoslat sikeressége esetén bizonyosan szerződéses pozícióba kerül. A releváns kérdés az, hogy a kifogásolt jogsértés orvoslása objektíve alkalmas-e arra, hogy a kérelmező eljárási vagy anyagi jogi helyzetét kedvezőbbé tegye. A nyertes ajánlatba történő betekintés, illetve annak jogellenes megtagadása kapcsán ez a kapcsolat fennáll. A kérelmező ajánlata a benyújtott jogorvoslati kérelem szerint a legkedvezőbb ár-érték arányú ajánlat volt, és az első kérelmi elem éppen arra irányul, hogy a jogsértő érvénytelenné nyilvánítás megszűnjön. Amennyiben a Döntőbizottság az első kérelmi elemnek helyt ad, az eljárás eredménye, illetve az ajánlatkérő további bírálati cselekményei ismét nyitottá válnak. E ponton a jelenleg nyertesként kihirdetett ajánlat érvényessége nyilvánvalóan a kérelmező saját esélyeit érinti. Az ajánlatkérő ezzel szemben azt állítja, hogy még az első kérelmi elem esetleges sikere sem változtatna az ügyfélképeség megítélésén, mert háromféle kimenet lehetséges, és ezek közül egyik sem eredményezne a második kérelmi elemhez kapcsolódó közvetlen érintettséget. Ez az érvelés éppen azt ismeri el, hogy az első kérelmi elem sikeressége után az eljárás további menete nem determinált, hanem többféle kimenet lehetséges. Ha pedig többféle kimenet lehetséges, akkor fogalmilag sem zárható ki, hogy a nyertes ajánlat érvényessége vagy érvénytelensége a kérelmező helyzetét érdemben befolyásolja.

30. A második kérelmi elemet érintő érdemi előadással összefüggésben kifejtette, hogy az ajánlatkérő azt állítja, hogy az iratbetekintés célhoz kötött jogintézmény, amely kizárólag akkor biztosítandó, ha a kérelmező az adott iratok megismerésével olyan jogsértést kíván bizonyítani, amely saját jogi helyzetét sérti, és amelynek bizonyítása esetén kedvezőbb helyzetbe kerül. Ez az értelmezés véleménye szerint túlterjeszkedik a Kbt. 45. § (1) bekezdésének szövegén. A törvény azt írja elő, hogy a betekintést az ajánlatkérő a gazdasági szereplő által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani, a hangsúly tehát a feltételezett jogsértésen és a szükséges mértéken van, nem pedig azon, hogy a kérelmező a jogsértés fennállását már az iratok ismerete nélkül teljeskörűen bizonyítsa. Az ajánlatkérő által bemutatott gondolatmenet és jogszabályértelmezés valójában azt követelné meg, hogy a kérelmező a betekintés előtt már olyan részletességgel és bizonyossággal mutassa be a jogsértést, amelyhez éppen az iratbetekintés teremtené információs alapot. Ez a jogintézmény rendeltetését kiüresíti. Az ajánlatkérő tehát tévesen azonosítja az iratbetekintés célját, amely nem a már bizonyított jogsértés bemutatása, hanem a feltételezett jogsértés igazolásához szükséges adatok megismerése. Az ajánlatkérő összekeveri az iratbetekintési jogot a jogorvoslati eljárás érdemi bizonyítási szakaszával. Az iratbetekintési kérelmek jelen ügyben nem korlátlan, általános átvizsgálásra irányultak, a kérelmező konkrét ajánlattevő konkrét iratainak megismerését

kérte meghatározott jogsértési irányok mentén, és az első kérelem elutasítása után még részletesebb, újabb kérelmet is benyújtott. Az ajánlatkérő ennek ellenére egyik esetben sem végzett olyan egyedi, dokumentumhoz kötött vizsgálatot, amelyből megállapítható lenne, hogy a kért betekintés mely része miért haladta volna meg a szükséges mértéket. A kérelmező szerint az iratbetekintés jogszerű megtagadásához az ajánlatkérőnek legalább azt kellett volna megjelölnie, hogy a kért iratanyag mely konkrét része, milyen okból nem kapcsolódik a megjelölt feltételezett jogsértéshez, vagy milyen okból haladja meg a szükséges mértéket. Ilyen mérlegelés sem az első, sem a második megtagadó döntésből, sem az előzetes vitarendezési válaszból nem olvasható ki.

31. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító ajánlatkérői döntés megsemmisítését, az ajánlatkérő kötelezését arra, hogy biztosítsa az iratbetekintést a nyertes ajánlattevő ajánlatába a kérelmező által megjelölt ajánlati részek, dokumentumok tekintetében. A kérelmező igazolta 17.500.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését.

Az ajánlatkérő észrevétele

32. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy beszerzését saját forrásból valósítja meg és a kérelmező árazott költségvetése, illetve a további ajánlattevők ajánlata is tartalmaz üzleti titkot.

33. Az ajánlatkérő szerint a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképességgel a második kérelmi elemet illetően. A Kbt. alapján ügyfélképesség akkor áll fenn, ha a kérelmező jogát vagy jogos érdekét a jogsértés közvetlenül érinti. Mivel a kérelmező ajánlata az összegezésben foglaltak szerint érvénytelennek minősült, így az eljárás eredményeként nem lehet szerződéses pozícióba kerülő ajánlattevő, ezáltal az eljárás eredményével összefüggésben fennálló jogi érintettsége lényegesen korlátozott. Jelenleg nem rendelkezik olyan, az eljárás eredményéhez közvetlenül kapcsolódó jogi pozícióval, amelynek érvényesítéséhez a nyertes ajánlattevő szakmai önéletrajzainak, alkalmassági dokumentumainak, kapacitást nyújtó szervezetekkel kötött megállapodásainak, stb. teljes körű megismerése szükséges lenne. Maga is elismeri, hogy fellépése „párhuzamos védekezés” célját szolgálja, amely azonban nem minősül konkrét jogsérelmen alapuló jogi érdeknek, csupán hipotetikus jövőbeni helyzetre épül. A Döntőbizottság következetes gyakorlata (D.223/13/2021.) szerint is jogorvoslati érintettség akkor áll fenn, ha a kérelmező a kifogásolt jogsértés folytán reális eséllyel kedvezőbb pozícióba kerülhetne. Mivel azonban ajánlata érvénytelen és saját nyilatkozata szerint is „párhuzamos védekezés” céljából kíván fellépni, nem konkrét jogsérelmen alapul, hanem hipotetikus jövőbeni lehetőségeken. Az iratbetekintés tehát eljárásbeli pozícióját objektíve nem képes befolyásolni, mivel ajánlata érvénytelen, így a nyertes ajánlat érvényességének esetleges megdöntése sem eredményezné a kérelmező szerződéskötési esélyének megnyílását. Ha és amennyiben a jelen jogorvoslati eljárás keretében a kérelmező első kérelmi eleme vonatkozásában a Döntőbizottság jogsértést állapítana meg, úgy az ugyanúgy nem változtatna a kérelmező ügyfélképességének megítélésében. Ha a Döntőbizottság az első kérelmi elemnek helyt ad, úgy az alábbi lehetőségek egyike valósulna meg az eljárásban:

- új döntés meghozatala lenne szükséges további eljárási cselekmények nélkül, mely új döntés eredményeként a kérelmező ajánlatát érvényessé nyilvánítaná az ajánlatkérő, vagy
- új döntés meghozatala lenne szükséges további eljárási cselekmények elvégzésével, és ezen új eljárási cselekmények elvégzését követően az új döntés az lenne, hogy a kérelmező ajánlatát érvényessé nyilvánítaná az ajánlatkérő, vagy

- új döntés meghozatala lenne szükséges további eljárási cselekmények elvégzésével, és ezen új eljárási cselekmények elvégzését követően az új döntés az lenne, hogy a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánítaná az ajánlatkérő.

Álláspontja szerint a harmadik eset a jelenlegi megítélés alá esik, azaz abban az esetben azért nem lenne ügyfélképessége a kérelmezőnek, mert nem lehetne szerződéses pozícióba kerülő ajánlattevő, az első két esetben pedig ő kerülne a nyertes ajánlattevői pozícióba, mely esetben jogát vagy jogos érdekét a jogsértés közvetlenül szintén nem érintené.

34. Érdemben kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását, illetve az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszok figyelembe vételét. Az első kérelmi elem körében kiemelte, hogy a részvételi szakaszban megjelölt kapacitást nyújtó szervezet jogutódjának bevonása közbeszerzési jogi szempontból új gazdasági szereplő bevonásának minősül. Ezen nem változtat az a tény sem, hogy a jogutód univerzális jogutód. Ez az értelmezés nem ellentétes sem a közbeszerzési alapelvekkel, sem a polgári jogi alapelvekkel. A közbeszerzés egy speciális jogterület, így a polgári jogi szabályok nem minden esetben alkalmazhatóak automatikusan, vagy másként fogalmazva, külön értékelés nélkül. A jogutód nem „öröklí” automatikusan azt az alkalmassági minősítést, amely egy másik jogi személyhez kötődött és hogy az alkalmasság (megfelelés) nem átruházható minősítés, hanem konkrét jogi személyhez kapcsolódóan megállapított megfelelés. Ezzel nem azt mondja, hogy nem ismeri el a polgári jogi jogutódlást, hanem hogy azt közbeszerzési jogi szempontból értékeli az eljárásban. A részvételi szakaszban meghozott alkalmassági döntés nem absztrakt feltételrendszerhez, hanem konkrét, azonosítható jogi személyhez kötődik. A részvételi szakaszban ugyanis meghatározott cégjegyzékszámú jogi személy, meghatározott pénzügyi adatokkal, meghatározott szervezeti struktúrával, valamint konkrét kizáró ok vizsgálat alapján került minősítésre. Ez a minősítés elválaszthatatlan attól a jogalanytól, amelyre vonatkozóan az megállapításra került. Amennyiben ez a jogalany megszűnik – jelen esetben beolvadás következtében –, úgy nem pusztán egy adat változik meg, hanem maga a minősítés tárgya és alanya szűnik meg.

35. Álláspontja szerint a kérelmező a helyzetet úgy mutatja be kérelmében, mintha az ajánlatkérő nem fogadná el a polgári jogi szabályokat és azok figyelmen kívül hagyásával hozta volna meg a döntését. Az ajánlatkérő nem vitatta, hogy a kapacitást nyújtó szervezet jogutódja került megjelölésre, azt sem vitatta, hogy univerzális jogutódlásról van szó a beolvadásra tekintettel. Ezeket a tényeket tehát az ajánlatkérő nem „elismerte” az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszban, hanem megállapította. A kérelmező értelmezésének helyességét azonban a tények nem alapozzák meg. A tények közbeszerzési-jogi értékelése az, amely kapcsán értelmezésbeli különbség van. A kérelmező érvelésének központi eleme, hogy a beolvadás univerzális jogutódlást eredményez, amelyből álláspontja szerint az következik, hogy a jogutód automatikusan „belép” a jogelőd helyébe a közbeszerzési eljárásban is. Az ajánlatkérő ezzel szemben hangsúlyozta, hogy a polgári jogi univerzális jogutódlás és a közbeszerzési jogi alkalmassági minősítés eltérő természetű jogintézmények. A jogutód önálló jogi személy, aki saját kizáró ok vizsgálat alá esik, saját pénzügyi és szakmai háttérrel rendelkezik. Ennek megfelelően a jogutód tekintetében új alkalmassági vizsgálat lenne szükséges, amelyre azonban a kétszakaszos eljárás rendszerében nincs lehetőség. A jogutód „megjelenése” az eljárásban nem automatikus joghatás, hanem az ajánlattevő döntésének eredménye, nem ex lege történik, hanem az ajánlattevő tudatos döntésének következménye. A kétszakaszos eljárás egyik alapvető jellemzője, hogy a részvételi szakaszban történik az alkalmasság és kizáró okok vizsgálata, az ajánlattevői szakaszban pedig már csak a kiválasztott kör versenyez. Arra rámutatott az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában, hogy a részvételi szakaszban elvégzett alkalmassági és kizáró ok vizsgálat nem

nyitható újra, a jogutód bevonása ilyen értelemben tiltott tartalmi módosításnak minősül. A kérelmező kiemelten hivatkozik arra, hogy az alkalmasság igazolására szolgáló szakember személye nem változott, az ajánlatkérő ezzel szemben hangsúlyozta, hogy az alkalmasság nem kizárólag egy szakemberhez kötődik, hanem komplex feltételrendszer eredménye. Ráadásul a szakember rendelkezésre állása nem automatikus, különösen a munkajogi szabályok alapján (pl. felmondási jog). Ennek megfelelően a korábban tett nyilatkozatok nem értelmezhetők automatikusan a jogutódra, így az alkalmasság igazolása nem tekinthető változatlanoknak. Fentieket összegezve az ajánlatkérő jogszerűen állapította meg a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét, mivel új gazdasági szereplő bevonása megtörtént, amely nem felel meg a Kbt. 71. § szerinti korlátoknak, és sérti a kétszakaszos eljárás struktúráját.

36. A második kérelmi elem körében rögzítette, hogy a Kbt. 45. § (1) bekezdése alapján az iratbetekintés célhoz kötött jogintézmény, amely kizárólag a konkrét jogérvényesítéshez szükséges mértékben biztosítandó. A Kbt. 45. § (1) bekezdése szerint „...A betekintést az ajánlatkérő a gazdasági szereplő által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani.” Az idézett rendelkezés nem értelmezhető másképpen, csak úgy, hogy az iratbetekintést kérelmező olyan jogsértésre hivatkozva gyakorolhatja iratbetekintési jogát, amely jogsértés bizonyítása az iratbetekintést kérelmező jogérvényesítéséhez szükséges. Ez önmagában feltételezi, hogy igenis vizsgálnia kell az ajánlatkérőnek, hogy egy adott ajánlattevő iratbetekintési kérelme be tudja-e tölteni az iratbetekintés intézményének célját. Az iratbetekintés célja egy olyan, a megtekintett iratokkal összefüggő, és az ajánlattevő által vélelmezett jogsértés bizonyítása, amely az iratbetekintést kérelmező jogát sérti, és amennyiben ezt a jogsértést az iratbetekintésen szerzett bizonyítékok alapján bizonyítja a kérelmező, kedvezőbb helyzetbe kerül. Tehát nem általánosságban jogsértés bizonyítása, hanem az iratbetekintést kérelmező jogi helyzetével összefüggő jogsértés bizonyítása. Amennyiben nem lenne szükséges, úgy az iratbetekintés partalanná válna. Kifejtette, hogy abban az esetben állapítható meg, hogy a jogérvényesítéshez szükséges az iratbetekintés, amennyiben az iratbetekintést kérelmező nyertes pozícióba kerülhetne egy a nyertes ajánlattevő ajánlatával összefüggő jogsértés bizonyítása esetén, vagy amennyiben a megtekintett irat a betekintést kérelmező érvénytelenségével összefüggő jogsértést tár fel, bizonyít. Ha és amennyiben olyan jogsértést feltételez az iratbetekintést kérelmező, amely jogsértés nincs közvetlenül összefüggésben saját érvénytelenségével, álláspontunk szerint nem valósul meg a jogérvényesítéséhez szükséges mérték sem. Fenntartotta tehát azon álláspontját, amely szerint az iratbetekintési kérelmek nem a kérelmező saját eljárásjogi helyzetéhez kapcsolódtak, hanem más ajánlattevő ajánlatának általános vizsgálatára irányultak.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

37. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemben a Kbt.-nek a tárgyi közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos rendelkezései alapján bírálta el, míg a jogorvoslati eljárás vonatkozásában a jogorvoslati kérelem benyújtásakor hatályos jogszabályok irányadók.

38. A jogorvoslati kérelem első kérelmi elemének tárgyát az képezte, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítására jogsértő módon került-e sor. Az ajánlatkérő által 2026. február 17-én megküldött összegezés szerint a kérelmező ajánlata azért lett érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mert a kapacitást nyújtó szervezetet érintően „nem megengedett tartalmi módosítást hajtott végre, amely az alkalmasság igazolásának érdemi megváltoztatását eredményezte”.

39. A Döntőbizottság figyelemmel volt mindenekelőtt a Fővárosi Törvényszék által hozott 103.K.704.388/2020/14. számú ítéletben foglaltakra, amely értelmezte a tárgyalásos közbeszerzési eljárás második szakaszában az alkalmassági követelmény igazolása körében bemutatott adatok változását szabályozó, tartalmilag azóta is változatlanul hatályos jogszabályi előírásokat.

40. A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 2. § (8) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők bármely más szervezet, vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban, több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan – szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt – kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

A Kbt. 67. §-a szerint:

(1) A gazdasági szereplő ajánlatában vagy – több szakaszból álló eljárás esetén – részvételi jelentkezésében köteles a kizáró okok fenn nem állása, az alkalmassági követelményeknek való megfelelés, valamint – adott esetben – a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok teljesülése tekintetében az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatát benyújtani.

(2) Az (1) bekezdés szerinti dokumentumban a gazdasági szereplő egyrészt nyilatkozik arról, hogy a kizáró okok nem állnak fenn, valamint az előírt alkalmassági követelmények teljesülnek, másrészt megadja az eljárásban kért információkat, köztük az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó adatokat. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban köteles arra vonatkozó iránymutatást adni, hogy az alkalmassági követelményeknek való megfelelésről a gazdasági szereplő az egységes európai közbeszerzési dokumentumban milyen részletességű nyilatkozatot köteles tenni. A nyilatkozat – ha e törvény végrehajtási rendelete azt nem határozza meg – tartalmazza annak megjelölését, hogy a 69. § (4) bekezdése szerint benyújtandó igazolás kiállítására mely szerv jogosult, valamint a 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázis alkalmazásához adott esetben szükséges adatokat és – szükség esetén – hozzájáruló nyilatkozatot.

(3) Ha az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező más szervezet kapacitására támaszkodva felel meg, az ajánlatban – vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi jelentkezésben – be kell nyújtani a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet részéről az (1) bekezdés szerinti nyilatkozatot, az igazolások benyújtásának előírásakor pedig e szervezetnek – kizárólag az alkalmassági követelmények tekintetében – az előírt igazolási módokkal azonos módon kell igazolnia az adott alkalmassági feltételnek

történő megfelelést.

(4) Az ajánlatban – vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi jelentkezésben – be kell nyújtani az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy nem vesz igénybe a szerződés teljesítéséhez a 62. §, valamint ha az adott közbeszerzési eljárásban előírásra került, a 63. § szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót. A nyilatkozatot akkor is be kell nyújtani, ha az ajánlatkérő az eljárásban nem írta elő a már ismert alvállalkozók megnevezését.

A Kbt. 69. § (1) - (2), valamint (4) - (5) bekezdései, valamint a (9) bekezdés szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

(4) Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint – adott esetben – a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az igazolások benyújtására kötelezett ajánlattevő ajánlata vonatkozásában ellenőrzi a (11) bekezdés szerinti adatbázisok adatait is. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni. Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.

(5) Ha a (4) bekezdés szerinti ajánlattevő

a) egyáltalán nem, vagy kizárólag határidőn túl nyújtott be igazolást, vagy

b) a – valamely kizáró ok vagy alkalmassági feltétel, valamint (adott esetben) a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritérium tekintetében – hiányosan benyújtott, illetve nem egyértelmű tartalmú igazolások esetében az esetleges hiánypótlást, illetve felvilágosítás kérést követően sem megfelelően nyújtja be az igazolásokat (ideértve azt is, ha az igazolás nem támasztja alá az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat tartalmát, vagy azzal ellentétes),

az ajánlatkérő ezen ajánlattevő ajánlatának figyelmen kívül hagyásával az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt hívja fel a (4) bekezdés szerint az igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésben csak olyan ajánlattevőt nevezhet meg nyertes ajánlattevőként, aki az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok tekintetében az e törvényben és a jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségének eleget tett.

(9) Az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező utólagos igazolási kötelezettsége arra irányul, hogy bizonyítsa az alkalmassági követelmények, a kizáró okok fenn nem állása és a 82. § (5)

bekezdése szerinti kritériumok tekintetében az egységes európai közbeszerzési dokumentum alapján az ajánlatkérő által figyelembe vett értékek teljesülését. Az alkalmassági követelményeknek való megfelelés, a kizáró okok fenn nem állása és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok tekintetében figyelembe vett értékek teljesülése esetén az ajánlat vagy részvételi jelentkezés akkor is érvényes, ha a benyújtott igazolások eltérnek a korábbi nyilatkozatban feltüntetett adatoktól. Az igazolások utólagos benyújtásakor igazolt, adott esetben a korábbi nyilatkozat szerinti értékeket meghaladó adatok azonban már nem változtatják meg az ajánlattételre felhívni kívánt részvételre jelentkezők rangsorát.

A Kbt. 71. § (1), (4), (6) és (8) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(4) Ha az ajánlatkérő megállapítja, hogy az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az alkalmasság igazolásához olyan gazdasági szereplő kapacitásaira támaszkodik, vagy olyan alvállalkozót nevezett meg, amely a 62. § (1) bekezdése szerinti, vagy – ha az ajánlatkérő előírta – a 63. § szerinti kizáró ok hatálya alatt áll, akkor a kizáró okkal érintett gazdasági szereplő kizárása mellett hiánypótlás keretében felhívja az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt a kizárt helyett szükség esetén más gazdasági szereplő megnevezésére, kivéve ha az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés a 73. § (1) bekezdés c) pontja szerint érvénytelen.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem – vagy csak az általa meghatározott korlátozással – rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 85. § (1) bekezdése szerint a tárgyalásos eljárás olyan, két szakaszból álló közbeszerzési eljárás, amelynek első, részvételi szakaszában az ajánlatkérő a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítésére való alkalmasságáról vagy alkalmatlanságáról dönt a 69. §-sal összhangban. A részvételi szakaszban a részvételre jelentkező nem tehet ajánlatot. Az eljárás második, ajánlattételi szakaszában az ajánlatkérő az alkalmasnak minősített és ajánlattételre felhívott részvételre jelentkezőkkel tárgyal a szerződés feltételeiről.

A Kbt. 86. § (4) bekezdése szerint a tárgyalásos eljárásra a 83. §-t is alkalmazni kell.

A Kbt. 83. § (3) bekezdése szerint, ha a részvételi szakasz eredményes, az eredménynek a

részvételre jelentkezőkkel történt közlésétől számított öt munkanapon belül az ajánlatkérő köteles az alkalmasnak minősített jelentkezőknek – ha az ajánlatkérő meghatározta az ajánlattevők keretszámát, a kiválasztott jelentkezőknek – az ajánlattételi felhívást egyidejűleg megküldeni.

41. A bíróság ítélete szerint, mivel a „Kbt. 85. § (1) bekezdése és a Kbt. 83. § (3) bekezdése egyértelműen rögzíti, hogy a tárgyalásos eljárások első, részvételi szakaszában az ajánlatkérőnek a részvételre jelentkezők szerződés teljesítésére való alkalmasságáról kell [...] először a döntését meghoznia” és ezt „követően, az eljárás második, ajánlattételi szakaszában csak az általa már alkalmasnak minősített részvételre jelentkezőknek küldhet ajánlattételi felhívást”, a „részvételi szakaszban megtörténik, és le is zárul a kizáró okok és az alkalmasság első körös vizsgálata.” A törvényszék rögzítette azt is, hogy a Kbt. 69. § (4) bekezdéséből és a Kbt. 69. § (9) bekezdéséből következően „az alkalmasságnak az ajánlattételi szakban való igazolását eleve kizárják” a jogszabályok. Az ítélet alapján továbbá kizárólag a Kbt. 71. § (4) bekezdésében szabályozott esetben lehetséges, hogy „új gazdasági szereplő bevonására sor kerüljön az ajánlattételi szakban”, „ha az ajánlattevő az alkalmasság igazolásához olyan gazdasági szereplő kapacitásaira támaszkodott vagy olyan alvállalkozót nevezett meg korábban, amely a Kbt. 71. § (4) bekezdésében taxatív módon felsorolt kizárási okok valamelyikének a hatálya alá került, és az ajánlatkérő – a kizárással érintett gazdasági szereplő kizárását követően, hiánypótlás keretében – kifejezetten arra hívja fel az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt, hogy a kizárt helyett, szükség esetén, más gazdasági szereplőt megnevezzen és az eljárásba bevonjon.” Végül a bíróság arra a megállapításra jutott, hogy „más olyan Kbt.-beli szabály, amely e sajátos szabályok alkalmazására vonatkozó kötelezettséget felül írna, nem ismert [...]”, nincs lehetőség „pótlólag megnevezett új gazdasági szereplő” közbeszerzési eljárásba és bírálatba történő bevonására.

42. A kérelmező szerint a jelen esetben nem változott meg a kapacitást nyújtó szervezet, illetve amennyiben igen, a változás csak egy olyan adminisztratív jellegű csere, amely nem ütközik a fenti jogértelmezésbe.

43. Annak megítélésében, hogy a korlátolt felelősségű társaságként működő kapacitást nyújtó szervezet jogutódlása következtében új gazdasági szereplő került-e bevonásra a közbeszerzési eljárásba, a Döntőbizottság a Ptk. alábbi előírásait vette figyelembe.

44. A Ptk. 3:39. §-a,
3:39. § [Átalakulás]

(1) Jogi személy más típusú jogi személlyé történő átalakulása esetén az átalakuló jogi személy megszűnik, jogai és kötelezettségei az átalakulással keletkező jogi személyre mint általános jogutódra szállnak át.

(2) Átalakulás esetén a jogi személy létesítésére vonatkozó szabályokat megfelelően alkalmazni kell.

3:44. § [Egyesülés]

(1) A jogi személy más jogi személyekkel összeolvadás vagy beolvadás útján egyesülhet. Összeolvadásnál az összeolvadó jogi személyek megszűnnek, és új jogi személy jön létre általános jogutódlás mellett. Beolvadásnál a beolvadó jogi személy szűnik meg, általános jogutódja az egyesülésben részt vevő másik jogi személy.

A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) 2. § (1) bekezdése szerint a cég – ha törvény eltérően nem rendelkezik – az a jogalany, amely a cégnyilvánartartásba történő bejegyzéssel, üzletszerű gazdasági tevékenység folytatása céljából jön létre.

A Ctv. 20. § (1a) bekezdése szerint a cég cégadatának, azok változásának, valamint a cég létesítő okiratának, illetve módosításának közzététele – ideértve a cég bejegyzésének és törlésének közzétételét is – a cégjegyzékbe történő bejegyzéssel valósul meg.

A Ctv. 96. § (4) bekezdés első mondata szerint a cég a cégjegyzékből való törléssel szűnik meg.

45. A kérelmező által csatolt cégmásolatok szerint a jogelőd kapacitásnyújtó szervezet 2026. január 7-én törlésre került a cégnyilvántartásból. A Ptk. 3:39. § (1) bekezdése, valamint a Ctv. 20. § (1a) bekezdése és a Ctv. 96. § (4) bekezdése szerint, ha a céget törlik a cégnyilvántartásból az megszűnik. A Döntőbizottság szerint tényként állapítható meg, hogy a törlés hatálydátumával a kapacitást biztosító PROVIM Kft. megszűnt, a Ptk. 3:44. § (1) bekezdése szerint erre sor került még akkor is, ha annak módja beolvadással történő átalakulás. A jogutód KIT Kft. tehát nem automatikusan, minden további intézkedés nélkül folytatja a jogelőd tevékenységét, hanem a cégnyilvántartásba történő bejegyzéssel (Ctv. 2. § (1) bekezdése) létrejövő új jogalany. A Döntőbizottság a fentiek alapján nem osztotta a kérelmező azon álláspontját, amely szerint az átalakulás során csupán adminisztratív jellegű intézkedésekre került sor, a Döntőbizottság szerint az átalakulás – beolvadás – a jelen esetben azzal járt, hogy a kapacitásnyújtó szervezet személyében változás következett be.

46. A kérelmező 2026. január 8-án tájékoztatást adott az ajánlatkérő részére az átalakulásról, amelyben ő maga is rögzítette, hogy a kapacitást nyújtó szervezet jogutódlással megszűnt, majd az ajánlatkérő hiánypótlási felhívására, felvilágosításkérésére nyilatkozott a szóban forgó alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelésről, továbbá csatolta az alkalmassági követelménnyel kapcsolatos nyilatkozatokat. Rögzítendő ugyanakkor egyrészt, hogy a kérelmező nem volt abban a helyzetben, hogy a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatokat a tárgyi közbeszerzés ajánlattételi szakaszában megtegye, mert a normaszöveg szerint a kapacitásnyújtó szervezet több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi jelentkezésben jelölhető meg, továbbá nem csatolt a jogutód tekintetében olyan – szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt – kötelezettségvállalást tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

47. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a kérelmező megváltoztatta a kapacitást nyújtó szervezetet, amelyre a fentiekben kifejtett jogértelmezés és indokok alapján nem volt a tárgyi közbeszerzési eljárásban lehetőség, ezért az ajánlatkérő jogszerű döntést hozott, amikor az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.

48. A kérelmező álláspontja szerint, amikor az ajánlatkérő tudomást szerzett arról, hogy a kérelmező kicserélte a kapacitást nyújtó szervezetet, hiánypótlási felhívást kellett volna kibocsátania a szakember jogfolytonossága tisztázása érdekében.

49. A Fővárosi Törvényszék 103.K.704.388/2020/14. számú ítélete szerint kizárólag a Kbt. 71. § (4) bekezdésében meghatározott körben kerülhet bevonásra új gazdasági szereplő az ajánlattételi szakaszban. „Ez azonban kizárólag akkor lehetséges, ha az ajánlattevő az alkalmasság igazolásához olyan gazdasági szereplő kapacitásaira támaszkodott vagy olyan alvállalkozót nevezett meg korábban, amely a Kbt. 71. § (4) bekezdésében taxatív módon felsorolt kizárási okok valamelyikének a hatálya alá került, és az ajánlatkérő – a kizárással érintett gazdasági szereplő kizárását követően, hiánypótlás keretében – kifejezetten arra hívja fel az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt, hogy a kizárt helyett, szükség esetén, más

gazdasági szereplőt megnevezzen és az eljárásba bevonjon.” A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság nem osztotta a kérelmező azon álláspontját, amely szerint az ajánlatkérőnek hiánypótlási felhívást kellett volna kibocsátania a szakember foglalkoztatásának igazolására, mert erre a Kbt. előírásai szerint nem volt lehetőség.

50. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alaptalan első kérelmi elemét elutasította. Nem vette figyelembe döntésekor a kérelmező által hivatkozott, Európai Unió Bírósága által hozott C-454/06. sz. ügyben hozott ítéletet, mert a döntés alapjául szolgáló tényállás a közbeszerzési szerződés teljesítésével áll kapcsolatban, valamint ennél újabban, a C-387/14. szám alatt az Európai Unió Bíróság hozott olyan ítéletet, amely alapvető jogsérelemre hivatkozással tiltja a részvételi határidő után új kapacitás igazolására vonatkozó nyilatkozat benyújtását.

51. A jogorvoslati kérelem második kérelmi elemének tárgyát az képezte, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon tagadta-e meg a kérelmező közbeszerzési eljárásban előterjesztett iratbetekintési kérelme teljesítését.

52. Mielőtt a Döntőbizottság döntést hozott volna a kérelmi elem érdemében, megvizsgálta az ajánlatkérő eljárásjogi kifogását, vagyis, hogy a kérelmező esetében fennáll-e a kérelem benyújtásához fűződő közvetlen jogi érdek.

53. A Kbt. 148. § (2) bekezdése szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

54. A kérelmező a saját ajánlata érvénytelenségét vitatta, amelyet a Döntőbizottság az első kérelmi elem keretei között bírált el, a nyertes ajánlattevő ajánlatának az érvényességét ugyanakkor nem. A második kérelmi elem tárgyát a kérelmező iratbetekintési kérelmei elutasításának jogszerűsége képezte. A Fővárosi Törvényszék a 106.K.702.420/2025/13. számú ítéletében arra a következtetésre jutott, hogy amennyiben a jogorvoslati kérelem tárgyát az képezi, hogy az ajánlatkérő jogszerűen utasította el vagy sem a kérelmező iratbetekintési kérelmét, az ügyfélképeség fennállásával összefüggésben nem vizsgálható az érintett „ajánlat érvényességének vitatására vonatkozó ügyfélképeség”, annak „akkor lehet helye, ha a felperes a nyertes ajánlattevő ajánlatának az érvényességét, illetve az összegezést támadja egy esetleges jogorvoslati kérelemmel.”

55. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy nincs helye a jogorvoslati eljárás megszüntetésének a második kérelmi elem tekintetében a kérelmező ügyfélképeségének hiánya miatt.

56. A Döntőbizottság ezt követően a második kérelmi elemet az alábbiak szerint vizsgálta meg.

57. A Kbt. 2. § (1) és (7) bekezdései és a Kbt. 45. § (1) bekezdése szerint:

2. § (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő

pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

45. § (1) Az adott eljárásban részt vett ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálásáról készített összegezés megküldését követően legfeljebb öt napon belül kérheti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének – ideértve a hiánypótlást, felvilágosítást, valamint a 72. § szerinti indokolást is – üzleti titkot nem tartalmazó részébe betekinthesse. Az iratbetekintésre vonatkozó kérelemben a gazdasági szereplő köteles megjelölni, hogy milyen feltételezett jogsértés kapcsán, az ajánlat vagy részvételi jelentkezés mely részébe kíván betekinteni. Az iratbetekintést munkaidőben, a kérelem beérkezését követő két munkanapon belül kell biztosítani. A betekintést az ajánlatkérő a gazdasági szereplő által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani. Más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének teljes körű átvizsgálása a betekintés körében nem lehetséges.

58. A kérelmező 2026. február 19-én, majd 2026. február 20-án iratbetekintési kérelemmel élt, amelyet az ajánlatkérő 2026. február 20-án és 2026. február 25-én elutasított. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező a két iratbetekintési kérelmében megjelölte az iratbetekintés jogszabályi alapját, a megtekinteni kívánt iratokat, valamint azt, hogy milyen feltételezett jogsértés kapcsán kíván betekinteni a keletkezett iratokba. Az ajánlatkérő az iratbetekintési kérelmet elutasító válaszában ugyanakkor lényegében azt közölte, hogy mivel a megjelölt okok nem a kérelmező „közbeszerzési jogi helyzetével összefüggő jogérvényesítéshez kapcsolódnak”, annak feltételei nem állnak fenn.

59. A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező helyesen hivatkozott arra, hogy az egyes jogintézményeket és az arra vonatkozó jogszabályi előírásokat a rendeltetésüknek megfelelően kell értelmezni és alkalmazni. A Döntőbizottság a jelen ügyben is alkalmazandónak tekinti ugyanakkor a D.323/46/2024. számú határozatában rögzítetteket, amelyek szerint „az iratbetekintés jogintézményének célja végsősoron a verseny tisztaságát, az átláthatóságot, az egyenlő bánásmódot előíró alapelvek érvényre juttatása és a hatékony, valós jogorvoslati jog biztosítása. Mindezekből következően [...] az ajánlatkérő nem vizsgálhatja az ajánlattevő ügyfélképességét, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárásban ilyen jogi helyzet igazolására az ajánlattevő nem kötelezhető és az alapelvek érvényre juttatását és a hatékony jogorvoslat sem lenne biztosítható”.

60. A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező olyan iratokba kívánt betekinteni, amelyek a megnevezett ajánlat érvényességének tekintetében relevánsak, vagyis azok hiányában az ajánlatkérő nem hozhatott jogszerű döntést a beérkezett ajánlatok érvényességéről, nem állapíthatta meg az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás eredményét a Kbt. által szabályozottak szerint, figyelemmel a rendeltetészerű joggyakorlás követelményére. A Kbt. által szabályozott iratbetekintési jog a jogorvoslati út igénybevételének opcionális előfeltétele, így végső soron az iratbetekintés ellehetetlenítése a jogorvoslati út igénybevételét zárja el az ajánlattevő elől. Az ajánlatkérő mulasztására visszavezethető jogi helyzetben a nyilvánosság és átláthatóság alapelveire, és az iratbetekintés jogintézménye törvényi rendeltetésére figyelemmel az ajánlatkérő nem tagadhata volna meg

az iratbetekintést a kérelmezőtől. A fenti jogértelmezés alapján a Kbt. 45. § (1) bekezdésében szereplő azon feltétel, hogy a betekintést az ajánlatkérő a gazdasági szereplő által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani, nem azt jelenti, hogy ha az ajánlatkérő szerint a kérelmező esetében nem áll fenn a jogorvoslati kérelem benyújtásához fűződő jogi érdek, vagyis a kérelmező ügyfélképességét szerinte nem fogja megállapítani a Döntőbizottság, akkor az iratbetekintéstől elzárásra kerülhet. A törvényszöveg a Döntőbizottság szerint kizárólag olyan mértékben korlátozza az iratbetekintést, hogy a teljes ajánlat automatikus átvizsgálása ne legyen lehetséges, vagyis a feltételezett jogsértés és az azzal érintett dokumentumok körére korlátozódjon, és ennek a követelménynek a kérelmező iratbetekintési kérelmei megfeleltek, mert a kérelmező megjelölte, hogy mely feltételezett jogsértés miatt, mely iratokba kíván betekinteni.

61. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a második kérelmi elem körében megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (1) bekezdésére és a (7) bekezdésre figyelemmel a Kbt. 45. § (1) bekezdésbe ütközően nem biztosította az iratbetekintés lehetőségét a kérelmező számára.

62. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a Kbt. 145. § (2) - (5) bekezdései szerinti hatáskörében és illetékességi körében folytatott eljárásában a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati kérelem alaptalan első kérelmi elemét elutasította, míg a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a jogorvoslati kérelem második kérelmi eleme körében megállapította a jogsértés megtörténtét. A kérelem elutasítására tekintettel a Kbt. 145. § (1) bekezdésére tekintettel alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 126. § (2) bekezdés a) pontjára figyelemmel a kérelmező viseli az első kérelmi elemmel kapcsolatban felmerült költségeket, a Döntőbizottság továbbá, mivel a második kérelmi elem tekintetében megállapította a jogsértést, a Kbt. 151. § (9)-(10) bekezdése alapján rendelkezett az igazgatási szolgáltatási díj 300.000.-Ft-ot meghaladó részének a kérelmező számára történő visszatérítéséről, valamint arról, hogy az ajánlatkérő fizessen meg a kérelmező részére 150.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat.

63. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértés orvoslása érdekében intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

64. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a rendelkező részben közölt összegű bírságot szabta ki, melynek során megállapította, hogy a megvalósított jogsérelem súlyos, alapelvi rendelkezések érvényesülését biztosító tételes jogszabályi rendelkezés megsértésében merült ki, az ajánlatkérő a közbeszerzés lényeges alapelveiből levezetett előírások megsértésével korlátozta a kérelmező iratbetekintési jogát. A Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés a jogsértő eljárást lezáró döntés megsemmisítésével reparálható. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdésében szereplő előírásokra tekintettel a bírság összegének megállapítása során figyelembe vette a közbeszerzési eljárás becsült értékét, és hogy a jogsértés az eljárást lezáró döntésre nem volt befolyással, továbbá a beszerzés tárgyával összefüggő körülményeket nem tárt fel (Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja első fordulata). Mindezen szempontokat összességében is mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely még mindig jóval alatta marad a Kbt. 165. § (4) bekezdése szerinti maximális mértékének. A Döntőbizottság a bírság mértékénél nem vette ugyanakkor figyelembe a jelen ügy tényállása szempontjából nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés d) és f) pontjaiban foglaltakat, valamint nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. A bírságösszeg megállapítása körében szintén nem értékelte a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontjában foglalt feltételt, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás megindítása és a jogorvoslati eljárás megindítása között álláspontja szerint nem telt el hosszú időtartam.

65. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. április 16.

Dr. Fáy Zoltán sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják: kizárólag elektronikus úton

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselői
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága