



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.331/24/2019.

**A tanács tagjai:** Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Tomasovszki Tamás közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** GÉP-COOP Gépipari és Szolgáltató Kft.  
(Szentkirályszabadja, Petőfi utca 37.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Pető Koppány, Dani Sándor felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (Juratio Zrt.)  
(Budapest, Monostori út 34.)

**Az ajánlatkérő:** Budapesti Közlekedési Zrt.  
(Budapest, Akácfa utca 15.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Kovács Lóránd ügyvéd  
(Budapest, Kolossy tér I/B., III/4.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Kézi szerszámok beszerzése, 2. rész: Kézi szerszámok és alkatrészeinek beszerzése (csavarhúzó, csavarkulcsok, fogók, ütőszerszámok, célszerszámok, reszelők) - 331.700.000 Ft/48 hónap

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság jogorvoslati kérelem első (42. tétel), második (52. tétel), harmadik (275. tétel), negyedik (276. tétel), ötödik (340. tétel), hatodik (454. tétel), nyolcadik (487. tétel), kilencedik (489. tétel), tizedik (496. tétel), tizenegyedik (599. tétel), tizenharmadik (213. tétel), tizenötödik (135. tétel), és tizenhetedik (461. tétel) kérelmi elemeiben foglaltakat elutasítja.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem hetedik (484. tétel), tizenkettedik (600. tétel), a tizenharmadik (41. tétel), tizenhatodik (205. tétel), tizennyolcadik (615. tétel), a tizenkilencedik (616. tétel) a huszadik (641. tétel) és huszonegyedik (705. tétel) kérelmi eleme vonatkozásában megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1) és (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, valamint valamennyi, az ajánlatkérő által ezt követően hozott döntést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 3.000.000.-Ft, azaz hárommillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 114.286.-Ft, azaz száztizennégyezer kettőszáznyolcvanhat forint igazgatási szolgáltatási díjat és 75.000 Ft+Áfa jogi képviselői munkadíjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 1.149.333.-Ft, azaz egymillió-száznegyvenkilencezer háromszázharminchárom forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a határozat kézbesítését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő „Kézi szerszámok beszerzése” tárgyában 2018. december 12-én feladott, 2018. december 14-én, 2018/S 241-551638 számon megjelent hirdetményével a Kbt. Második Rész szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított. A jogorvoslattal érintett 2. rész tárgya „Kézi szerszámok és alkatrészeinek beszerzése (csavarhúzó, csavarkulcsok, fogók, ütőszerszámok, célszerszámok, reszelők)” beszerzése volt.

2. Az ajánlatkérő a felhívás II.2. pontjában határozta meg a közbeszerzés tárgyát, mennyiségét:

Kézi szerszámok és alkatrészeinek beszerzése

Rész száma: 2

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

Kézi szerszámok és alkatrészeinek beszerzése (csavarhúzó, csavarkulcsok, fogók, ütőszerszámok, célszerszámok, reszelők) adásvételi szerződés keretében.

Tapasztalati mennyiség: 41 139 mennyiségi egység/12 hónap

Az ajánlatkérő fenntartja a jogot, hogy a szerződés hatálya alatt a keretszerződés egységárak táblázat mellékletében szereplő tételeken felül egyéb, az eljárás - közbeszerzési dokumentumok szerinti - tárgyat képező tételek szállítását is megrendelje legfeljebb a szerződésben meghatározott keretösszeg 10 %-ával megegyező mértékben, tárgytól eltérő új elemre való kiterjesztés nélkül. Ezen tételek a szerződés módosításával a felek külön megállapodása alapján rendelhetők meg.

A részletes műszaki, szakmai követelményeket a közbeszerzési dokumentumok részét képező ártáblázat tartalmazza.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján, a közbeszerzési műszaki leírásban esetlegesen előforduló, meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra, vagy védjegyre való hivatkozás csak a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében történt, az ajánlatkérő azzal egyenértékű megajánlást is elfogad.

Az ajánlattevőnek ajánlatában cégszerűen aláírtan nyilatkoznia kell:

— hogy az ajánlatkérő által kért ütemezésben és megrendelések szerinti mennyiségben vállalja a teljesítést,

— hogy a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott termékeket az ott meghatározott mennyiségben és minőségben biztosítja, és nyertessége esetén a szerződés teljes időtartama alatt az ajánlatban megajánlott tételeket szállítja,

— a vállalt szállítási határidőről, (maximum 10 munkanap),

— hogy a megajánlott terméket a szerződés teljes időtartama alatt eredeti gyári csomagolásban szállítja,

— a vállalt jótállási időről, mely nem lehet kevesebb, mint 6 hónap

— hogy tudomásul veszi, hogy az ajánlatkérő a megrendeléseket kizárólag e-mailen küldi, melynek érdekében:

— nyertessége esetén biztosítja, hogy a megrendeléseket egyetlen e-mail címen fogadja

— tudomásul veszi, hogy amennyiben az ajánlatkérő - legalább az elektronikus levelezési rendszer által küldött kézbesítési visszaigazolással - a megrendelés megadott e-mail-címre történő elektronikus megküldését igazolni tudja, a megrendelés kézbesítettnek tekintendő,

— hogy az ajánlatkérő holnapján ([www.bkv.hu/adatvedelmi\\_tajekoztatas\\_beszerzesek](http://www.bkv.hu/adatvedelmi_tajekoztatas_beszerzesek)) található személyes adatkezeléssel kapcsolatos tájékoztatóban foglaltakat megismerte és azt a szerződés megkötése és teljesítése során eljáró munkavállalóival, illetve az érdek- és tevékenységi körében azzal kapcsolatban eljáró egyéb személyekkel is ismertette, valamint arról, hogy az ajánlatkérőnek nyújtott szolgáltatások kapcsán adatfeldolgozónak minősül-e.

A részleteket a további közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában meghatározta az értékelési szempontokat, az alábbiak szerint:

Minőségi kritérium - Név: 1. Szállítási határidő (5-10 munkanap) / Súlyszám: 5

Ár - Súlyszám: 95

Az ajánlatkérő a felhívás II.2.7) pontjában 48 hónapban határozta meg a keretmegállapodás időtartamát. A szerződés meghosszabbítható közös megegyezéssel.

Az ajánlatkérő a felhívás II.2.10) pontban kizárta az alternatív változat benyújtásának lehetőségét.

Az ajánlatkérő a felhívás IV.1.6) pontjában meghatározta, hogy elektronikus árlejtést fog alkalmazni.

4. Az ajánlatkérő a felhívás IV.2.2) pontjában ajánlattételi határidőnek 2019. január 23-át határozta meg.

5. Az ajánlatkérő a felhívás mellé Közbeszerzési Útmutatót is készített az ajánlattevők részére.

Az ajánlatkérő a Közbeszerzési Útmutató 11. pontjában részletezte az ajánlat részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzékét:

## (5) Ajánlati árak táblázata

Közbeszerzési Útmutató 12.5 pontja a következők benyújtását írta elő:

## Ajánlati árak táblázata

Az ajánlattevőnek az egyes termékekre vonatkozó ajánlati egységárakat (Ft ÁFA nélkül) a jelen útmutató 2. számú mellékletének kitöltésével kell megadnia.

Az ajánlattevőnek a táblázatban meg kell jelölnie a beszerzésre megajánlott termék gyártóját, valamint gyártói azonosítóját is. A táblázatban szereplő elnevezések és mennyiségi adatok módosítására, az egyes tételek összevonására, új tételek megadására az ajánlattevőnek nincs lehetősége. A táblázatban szereplő valamennyi tételre ajánlatot kell adni, 0 Ft-os megajánlás nem lehetséges.

6. Az ajánlatkérő a 2. számú melléklet részeként Excel formátumú ártáblázatot bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére, amelyben feltüntette a megajánlott termékek megnevezését, valamint, hogy a termékeknek mely műszaki követelményeknek kell megfelelnie, úgymint: anyag-meghatározás és méret. Ezen ártáblázat alapján kellett az ajánlattevőknek a megajánlott termékek ajánlati egységárát és összárát megadni, továbbá feltüntetni a megajánlott termékek gyártóját és gyártói azonosítóját.

7. Az ajánlatkérő a műszaki követelményeit az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott „Kézi szerszámok ajánlati árak” táblázatában írta elő a következők szerint:

Sor szám	Megnevezés	Műszaki követelmény	Megajánlott termék gyártója	Megajánlott termék gyártói azonosítója
41.	Csípőfogó Unior	"Speciális szerszámacélból készült, kovácsolt, teljes anyagában nemesített, finomkőszőrült fejű, mártott műanyag markolatú, ISO 5748 szabvány szerinti homlokcsípőfogó induktívan edzett vágó élekkel 451/160"		
42.	Csípőfogó Unior	"Speciális szerszámacélból kovácsolt, teljes anyagában nemesített polírozott fejű, krómozott oldalcsípőfogó műanyag markolattal 465/200"		
52.	Oldalcsípő fogó Unior	"DIN ISO 5749. Speciális szerszámacélból, olajban edzett és megeresztett, krómozott fej, indukciósan is edzett élek (62 HRC). 1000 V feszültségig szigetelt az IEC 60900, DIN EN 60900, VDE 0682/201. rész szerint 461 VDE BI 160"		
135.	Érvéghüvely fogó Unior	"Szigetelt- és szigetetlen, egyes- és iker érvéghüvelyekhez, 1,5-6 mm <sup>2</sup> -es huzalhoz 425A"		
205.	Lemezvágo olló Unior	"Speciális szerszámacélból kovácsolt, teljes anyagában nemesített, korrózió elleni védelemmel ellátott. A vágóélek induktívan edzettek. Mártott műanyag markolattal. 573/175"		
213.	Lakatoskalapács -	"Speciális szerszámacélból kovácsolt		

	812	ütőfelületein induktívan edzett, lakkbevonatú kőrísfával nyelezett, biztosító csappal és ovális ékkel rögzített fejű, a DIN 1041 szabvány szerinti 812/50DKG 601804"		
275.	Racsnikulcs	"1/2"" méretű, speciális szerszámacélból, kovácsolt szárú, teljes anyagában nemesített, krómozott, ergonomikus műanyag markolatú, ISO 3315 szabvány szerinti, 75 fogú racsnis, 4.8°-os hajtási szög, biztonsági rögzítőrendszerrel ellátott. 190.1"		
276.	Dugókulcs racsnis hajtó 190.9 UNIOR 600909	"1/2"" méretű, 252 mm hosszúságú, speciális szerszámacélból készült, kovácsolt szárú, teljes anyagában nemesített, krómozott felületű, ergonomikus, megerősített, racsnis hajtókar kétkomponensű műanyag markolattal 190.9 UNIOR 190.9 1/2"" 600909"		
340.	Dugókulcs toldószár rövid	190.5/125 1/2"		
454.	Fanyelű csavarhúzó üthető	"Krom-vanádium, az üthető véggel egybekovácsolt szárú, gumibetétes kemény műanyag magú markolattal, foszfátzott hegyvel 930A 12X200"		
461.	Csavarhúzó	"Krom-vanádium-molibdén acél, műanyag markolattal 125X6,5X1,2"		
484.	Csavarhúzó	"Krom-vanádium-molibdén acél, teljes anyagában nemesített, feketített hegyű, ergonomikus kialakítású polipropilén markolattal 2X100 PH 615 CR 604320"		
487.	Beta 1201 csavarhúzó hasítottfejű csavarokhoz	Krómozott, barnított hegy 1,2x6,5x150 mm		
489.	Csavarhúzó Unior	"Krom-vanádium-molibdén acél, teljes anyagában nemesített, feketített hegyű, ergonomikus kialakítású polipropilén markolattal 1,2X6,5X100 605CR"		
496.	Csavarhúzó Unior	"Krom-vanádium-molibdén acél, teljes anyagában nemesített, feketített hegyű, ergonomikus kialakítású polipropilén markolattal 1,2X6,5X150 602CR"		
599.	Dugókulcs készlet Unior	"18 db (4 szögű belsőprofilú) 10-32 mm mérettartományú, 1/2"" befogású hatszögű dugókulcsot, 2 toldatot és 1-1 csuklót, csuklás, csúszó-T és átváltható		

		racsnis hajtószárat tartalmazó készlet, fémdobozban 10-32 1/2" 190BI "		
600.	Dugókulcs készlet Unior	"18 db (4 szögű belsőprofilú) 10-32 mm mérettartományú, 1/2" befogású hatszögű dugókulcsot, 2 toldatot és 1-1 csuklót, csuklós, csúszó-T és átváltható racsnis hajtószárat tartalmazó készlet, fémdobozban 190 10-32 1/2" "		
615.	Imbuszkulcs készlet Unior	"Króm-vanádium acél, teljes anyagában nemesített, nikkelezett felületű, 3, 4, 5, 6, 8, 10, 12, 14 és 17-es méretű imbuszkulcsokat tartalmaz 220PB+220/17 (3-14+17)"		
616.	Imbuszkulcs készlet	"Fényes nikkell bevonatú, gömbfejű, extra hosszú 1,5; 2; 2,5; 3; 4; 5; 6; 8; 10 méretű, az ISO 2936L-nek (DIN 911) belső hatlap kulcsnyíláshoz megfelelő, 9 darabos készlet, 220SL/1,5-10S"		
641.	Műszerész csavarhúzó kl. Unior	"TX6, TX7, TX8, TX9, TX10, TX15, TX20 Torx-csavarhúzókat tartalmazó készlet 1090/3"		
705.	Levegős lefűvő pisztoly Betta	"Rövid, 20mm-es fűvókával ellátott levegőfúvató pisztoly általános lefűvátáshoz és tisztításhoz 60A"		

8. Az ajánlatkérő 2019. január 16-án nyújtott kiegészítő tájékoztatást.

9. Az ajánlatok bontása 2019. január 23-án volt. A 2. részre vonatkozóan a következő ajánlattevők nyújtottak be ajánlatot az alábbiak szerint:

- Fairtool Kft., szállítási határidő: 5 munkanap, ajánlati ár nettó: 203.241.835,- Ft
- Fétis Kereskedelmi Kft., szállítási határidő: 10 munkanap, ajánlati ár nettó: 198.823.293,- Ft
- Förch Kereskedelmi Kft., szállítási határidő: 5 munkanap, ajánlati ár nettó: 199.396.299,- Ft
- Kérelmező, szállítási határidő: 5 munkanap, ajánlati ár nettó: 291.548.847,- Ft

10. A Förch Kereskedelmi Kft. az ajánlatában a következő termékeket ajánlotta meg:

Sor szám	Megnevezés	Műszaki követelmény	Megajánlott termék gyártója	Megajánlott termék gyártói azonosítója
41.	Csípőfogó Unior	"Speciális szerszámacélból készült, kovácsolt, teljes anyagában nemesített, finomkőszőrült fejű, mártott műanyag markolatú, ISO 5748 szabvány szerinti homlokcsípőfogó induktívan edzett	UNIOR	451/1690

		vágó éllel 451/160"		
42.	Csípőfogó Unior	"Speciális szerszámacélból kovácsolt, teljes anyagában nemesített polirozott fejű, krómozott oldalsípőfogó műanyag markolattal 465/200"	UNIOR	465/200
52.	Oldalsípő fogó Unior	"DIN ISO 5749. Speciális szerszámacélból, olajban edzett és megeresztett, krómozott fej, indukciósan is edzett élek (62 HRC). 1000 V feszültségig szigetelt az IEC 60900, DIN EN 60900, VDE 0682/201. rész szerint 461 VDE BI 160"	UNIOR	461 VDE B1 160
135.	Érvég hüvely fogó Unior	"Szigetelt- és szigeteletlen, egyes- és iker érvég hüvelyekhez, 1,5-6 mm <sup>2</sup> -es huzalhoz 425A"	UNIOR	425A
205.	Lemez vágó olló Unior	"Speciális szerszámacélból kovácsolt, teljes anyagában nemesített, korrózió elleni védelemmel ellátott. A vágóélek induktívan edzettek. Mártott műanyag markolattal. 573/175"	UNIOR	573/175
213.	Lakatoskalapács - 812	"Speciális szerszámacélból kovácsolt ütőfelületein induktívan edzett, lakkbevonatú kőrifával nyelezett, biztosító csappal és ovális ékkel rögzített fejű, a DIN 1041 szabvány szerinti 812/50DKG 601804"	UNIOR	812/50DKG
275.	Racsniskulcs	"1/2"" méretű, speciális szerszámacélból, kovácsolt szárú, teljes anyagában nemesített, krómozott, ergonomikus műanyag markolatú, ISO 3315 szabvány szerinti, 75 fogú racsnis, 4.8°-os hajtási szög, biztonsági rögzítőrendszerrel ellátott. 190.1"	UNIOR	190.1 1/2"
276.	Dugókulcs racsnis hajtó 190.9 UNIOR 600909	"1/2"" méretű, 252 mm hosszúságú, speciális szerszámacélból készült, kovácsolt szárú, teljes anyagában nemesített, krómozott felületű, ergonomikus, megerősített, racsnis hajtókar kétkomponensű műanyag markolattal 190.9 UNIOR 190.9 1/2"" 600909"	UNIOR	190.9 1/2"
340.	Dugókulcs toldószár rövid	190.5/125 1/2"	UNIOR	190.5/125
454.	Fanyelű	"Króm-vanádium, az üthető véggel	WERA	930A 12X200

	csavarhúzó üthető	egybekovácsolt szárú, gumibetétes kemény műanyag magú markolattal, foszfátzott hegygel 930A 12X200"		
461.	Csavarhúzó	"Króm-vanádium-molibdén acél, műanyag markolattal 125X6,5X1,2"	Förch	9999261425012 59
484.	Csavarhúzó	"Króm-vanádium-molibdén acél, teljes anyagában nemesített, feketített hegyű, ergonomikus kialakítású polipropilén markolattal 2X100 PH 615 CR 604320"	UNIOR	615CR PH2
487.	Beta 1201 csavarhúzó hasítottfejű csavarokhoz	Krómozott, barnított hegy 1,2x6,5x150 mm	BETA	1201 6,5
489.	Csavarhúzó Unior	"Króm-vanádium-molibdén acél, teljes anyagában nemesített, feketített hegyű, ergonomikus kialakítású polipropilén markolattal 1,2X6,5X100 605CR"	UNIOR	605CR 6,5
496.	Csavarhúzó Unior	"Króm-vanádium-molibdén acél, teljes anyagában nemesített, feketített hegyű, ergonomikus kialakítású polipropilén markolattal 1,2X6,5X150 602CR"	UNIOR	602CR 6,5
599.	Dugókulcs készlet Unior	"18 db (4 szögű belsőprofilú) 10-32 mm mérettartományú, 1/2"" befogású hatszögű dugókulcsot, 2 toldatot és 1-1 csuklót, csuklós, csúszó-T és átváltható racsnis hajtószárat tartalmazó készlet, fémdobozban 10-32 1/2"" 190BI "	UNIOR	10-32 1/2"" 190BI
600.	Dugókulcs készlet Unior	"18 db (4 szögű belsőprofilú) 10-32 mm mérettartományú, 1/2"" befogású hatszögű dugókulcsot, 2 toldatot és 1-1 csuklót, csuklós, csúszó-T és átváltható racsnis hajtószárat tartalmazó készlet, fémdobozban 190 10-32 1/2"""	UNIOR	10-32 1/2"" 190BI
615.	Imbuszkulcs készlet Unior	"Króm-vanádium acél, teljes anyagában nemesített, nikkelezett felületű, 3, 4, 5, 6, 8, 10, 12, 14 és 17-es méretű imbuszkulcsokat tartalmaz 220PB+220/17 (3-14+17)"	UNIOR	220PB+220/17
616.	Imbuszkulcs készlet	"Fényes nikkal bevonatú, gömbfejű, extra hosszú 1,5; 2; 2,5; 3; 4; 5; 6; 8; 10 méretű, az ISO 2936L-nek (DIN 911) belső hatlap kulcsnyíláshoz megfelelő, 9 darabos készlet,	UNIOR	220SL/1,5-105

		220SL/1,5-10S"		
641.	Műszerész csavarhúzó Unior kl.	"TX6, TX7, TX8, TX9, TX10, TX15, TX20 Torx-csavarhúzókat tartalmazó készlet 1090/3"	UNIOR	1090/3
705.	Levegős lefúvó pisztoly Beta	"Rövid, 20mm-es fűvókával ellátott levegőfúvató pisztoly általános lefúvatáshoz és tisztításhoz 60A"	Beta	60A

11. Az ajánlatkérő 2019. február 1-én küldte meg a hiánypótlási és felvilágosítás kérési felszólítását, 2019. február 6-i benyújtási határidővel.

12. Az ajánlatkérő 2019. február 25-én tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy a Kbt. 69. § (3) bekezdése szerint a beérkezett ajánlatokat értékelte és elektronikus árlejtést kezdeményezett. Az árlejtés során az érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevő az árlejtés ideje alatt benyújthatja új ajánlatát.

13. A tájékoztatás során az ajánlatkérő felvilágosítást nyújtott arra vonatkozóan, hogy az árlejtést megelőzően értékelt ajánlatok milyen értékelési összpontszámot kaptak.

1. Ajánlattevő neve, címe, ajánlata, értékelési pontszámai:

Cég neve: Förch Kereskedelmi Kft.

Cég címe: 1104 Budapest Fehér Út 1/B. B.lh. V./535.

oldal 3 / 8

Ajánlati összár (ÁFA nélkül Ft-ban /12 hónap): 199 396 299,-

Értékelési pontszám [Ajánlati összár (ÁFA nélkül Ft-ban /12 hónap)]: 947,54

Szállítási határidő (5-10 munkanap): 5

Értékelési pontszám [Szállítási határidő (5-10 munkanap)]: 50

Értékelési összpontszám az elektronikus árlejtésről tájékoztatáskor: 997,57

2. Ajánlattevő neve, címe, ajánlata, értékelési pontszámai:

Cég neve: GÉP-COOP Kft.

Cég címe: 8225 Szentkirályszabadja Petőfi Utca 37.

Ajánlati összár (ÁFA nélkül Ft-ban /12 hónap): 291 548 847,-

Értékelési pontszám [Ajánlati összár (ÁFA nélkül Ft-ban /12 hónap)]: 678,07

Szállítási határidő (5-10 munkanap): 5

Értékelési pontszám [Szállítási határidő (5-10 munkanap)]: 50

Értékelési összpontszám az elektronikus árlejtésről tájékoztatáskor: 728,07

14. Az ajánlatkérő 2019. március 1-én küldte meg a tájékoztatóját, mely szerint az árlejtés kezdete 2019. március 12-én 11.30, lezárása 12.00 óra.

15. Az ajánlatkérő az összegezését 2019. május 15-én küldte meg az ajánlattevők részére, melynek V.2.6) pontja szerint a Förch Kereskedelmi Kft. nyújtotta be az összességében legkedvezőbb ajánlatot. Nettó ajánlati ár: 79.220.000.- Ft 12 hónapos időszakra, szállítási határidő: 5 nap.

16. A kérelmező 2019. május 15-én iratbetekintési kérelmet nyújtott be, amit az ajánlatkérő 2019. május 16-án biztosított. A kérelmező 2019. május 22-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be. A kérelmező a nyertes ajánlattevő ajánlatában számos tételt kifogásolt.

17. Az ajánlatkérő 2019. május 27-én hiánypótlási felszólítást küldött ki a Förch Kereskedelmi Kft. részére.

A hiánypótlásra való felszólítás 41., 42., 86., 135., 205., 213., 461., 496., 497., 615., 616., 639., 641., 664., 705. számú termékek gyártói azonosítójának pontosítására és paramétereinek kiegészítésére vonatkoztak.

18. A Förch Kft. 2019. május 28-án küldte meg a hiánypótlását:

A hiánypótlás 3. oldalán a következő nyilatkozatot tette:

„1. A tárgyi eljárás „Kézi szerszámok és alkatrészeinek beszerzése (csavarhúzó, csavarkulcsok, ütő szerszámok, célszerszámok, reszelők)” tárgyú 2. részében benyújtott ajánlatunk részét képező ár táblázat 41, 42., 86., 135., 205., 213., 461., 496., 497., 615., 616., 639., 641., 664., 705., tétele vonatkozásában e hiánypótlás keretén belül csatoljuk a termékek műszaki adatlapjait a meghatározott műszaki előírásoknak való megfelelésség megállapítása érdekében.

2. A hiánypótlási felhívás 2. pontjában feltett kérdésre válaszolva megemlítem, hogy az ajánlatban megadott több gyártó esetében is, így a hiánypótlásban szereplő UNIOR által gyártott termékeknél is több fajta azonosító szám létezik.

Ajánlatunkban azon gyári azonosítókat tüntettük fel, amik a szerszámokon a gyártó által is szerepeltetve vannak. Azon "kódszámokat", amik csak a gyártói katalógusokban szerepelnek ezen hiánypótlás keretén belül csatolt műszaki adatlapokon adjuk meg a tisztelt ajánlatkérő számára.”

19. A Förch Kft. hiánypótlásában a megajánlott termékeket a következőképpen azonosította:

Sor szám	Megnevezés	Műszaki követelmény	Megajánlott termék gyártója	Megajánlott termék gyártói azonosítója/gyártói kódszáma
41.	Csípőfogó Unior	"Speciális szerszámacélból készült, kovácsolt, teljes anyagában nemesített, finomköszörült fejű, mártott műanyag markolatú, ISO 5748 szabvány szerinti homlokcsípőfogó induktívan edzett vágó élekkel 451/160"	UNIOR	451/608693
42.	Csípőfogó Unior	"Speciális szerszámacélből kovácsolt, teljes anyagában nemesített polírozott fejű, krómozott oldalsípőfogó műanyag markolattal 465/200"	UNIOR	465/609191
135.	Érvéghüvely fogó Unior	"Szigetelt- és szigeteletlen, egyes- és iker érvéghüvelyekhez, 1,5-6 mm <sup>2</sup> -es húzalhoz 425A"	UNIOR	425A/601136
205.	Lemezvágo olló Unior	"Speciális szerszámacélből kovácsolt, teljes anyagában nemesített, korrózió elleni	UNIOR	573/7P/615158

		védelemmel ellátott. A vágóélek induktívan edzettek. Mártott műanyag markolattal. 573/175"		
213.	Lakatoskalapács - 812	"Speciális szerszámacélból kovácsolt ütőfelületein induktívan edzett, lakkbevonatú kőrifával nyelezett, biztosító csappal és ovális ékkel rögzített fejú, a DIN 1041 szabvány szerinti 812/50DKG 601804"	UNIOR	812/601804
461.	Csavarhúzó	"Króm-vanádium-molibdén acél, műanyag markolattal 125X6,5X1,2"	Förch	/999926142501259
615.	Imbuszkulcs készlet Unior	"Króm-vanádium acél, teljes anyagában nemesített, nikkelezett felületű, 3, 4, 5, 6, 8, 10, 12, 14 és 17-es méretű imbuszkulcsokat tartalmaz 220PB+220/17 (3-14+17)"	UNIOR	220/3PB/601059 és 220/3/601047
616.	Imbuszkulcs készlet	"Fényes nikkel bevonatú, gömbfejű, extra hosszú 1,5; 2; 2,5; 3; 4; 5; 6; 8; 10 méretű, az ISO 2936L-nek (DIN 911) belső hatlap kulcsnyíláshoz megfelelő, 9 darabos készlet, 220SL/1,5-10S"	UNIOR	220/3SLPH/608534
641.	Műszerész csavarhúzó kl. Unior	"TX6, TX7, TX8, TX9, TX10, TX15, TX20 Torx-csavarhúzók tartalmazó készlet 1090/3"	UNIOR	621CS7E/620961
705.	Levegős lefúvó pisztoly Betta	"Rövid, 20mm-es fúvókával ellátott levegőfúvató pisztoly általános lefúvatáshoz és tisztításhoz 60A"	BETTA	46-60A

20. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét a 2019. május 31-én adott válaszában elutasította. A válaszban leírta, hogy „az ajánlatkérő nem írta elő a kérelmező által hivatkozott gyártói cikkszám feltüntetését, kizárólag a termék gyártóját, valamint gyártói azonosítóját kérte megjelölni az ártáblázatban. A kérelmező által kifogásolt sorokban szereplő termékek a termék gyártója, illetve a megadott gyártói azonosító alapján az ajánlatkérő egyértelműen be tudta azonosítani, így a megajánlott termékek műszaki megfelelőségének megállapítása nem ütközött akadályba.” A nyertes ajánlattevő ajánlata a kiírásnak megfelelt, minden tétel a vonatkozásában megfelelően adta meg a megajánlott termék gyártóját és gyártói azonosítóját. A megadott gyártói azonosítók minden egyes tételnél alkalmasak voltak a megajánlott termékek pontos beazonosítására és annak megállapítására, hogy a megajánlott termékek megfelelnek a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak.

21. A kérelmező 2019. június 4-én ismételten iratbetekintési kérelmet terjesztett elő, melyet ajánlatkérő 2019. június 6-án biztosított.

### **A jogorvoslati kérelem**

22. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2019. június 11-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2019. július 1-én indította meg.

23. A kérelmező a pontosított jogorvoslati kérelmében előadta, hogy a benyújtott jogorvoslati kérelme három kérelmi elemből áll, az alábbiak szerint.

24. Első kérelmi elem: a nyertes ajánlattevő által megajánlott termékek nem felelnek meg a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak az alábbiak szerint.

Egyes esetekben továbbra sem állapítható meg, hogy ajánlattevő milyen terméket ajánlott meg, a termék vagy eleve beazonosíthatatlan vagy a beazonosítás alapján – a feltüntetett gyártói azonosító elégtelensége miatt – több termék felel meg a megajánlásnak több cikkszámra, így a szerződés teljesítése során ajánlattevő tetszése szerint tud választani, hogy mely terméket szállítja. Az ajánlattevő nem tett konkrét termékre vonatkozó, határozott megajánlást. (42. 52. 275. 276. 340.484. 487. 489. 496. 599. és 600. tételek esetében).

Álláspontja szerint függetlenül attól, hogy az ajánlatkérő a megajánlott termékre vonatkozó információt azonosítónak vagy cikkszámra nevezi, a megajánlást úgy kell megtenni, hogy a termék egyértelműen beazonosítható legyen, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő ezt a két információt kérte feltüntetni az ajánlatban (a gyártót és az azonosítót), mert ez az a két információ, amely meghatározza az ajánlatot, amelyre beáll az ajánlati kötöttség.

Állítása alátámasztására jogorvoslati kérelme mellékleteként beküldte a gyártók termékkatalógusainak/webfelületeinek képernyőképeit ([www.betamax.hu](http://www.betamax.hu), valamint [www.uniortools.com](http://www.uniortools.com)).

25. Hivatkozott a Döntőbizottság D.304/2016. sz., D.129/2014. sz., D.576/2017. sz. a D.414/2018. sz. és D.252/2018. sz. határozataira, ahol a Döntőbizottság az interneten keresztül győződött meg a jogvita tárgyát képező, megajánlott termékek megfelelőségéről illetve nem megfelelőségéről.

Az ajánlatkérő által az előzetes vitarendezésben adott válaszból is látható, hogy az ajánlatkérő nem megfelelően végezte el a megajánlások ellenőrzését (42. 52. 275. 276. 340. 454. 484.,487. 489. 496. 599. és 600. tételek esetében), az általa belinkelt és megfelelőnek tartott honlap hivatkozások sok esetben még a gyártót sem találták el, pl. egy Wera típusú termék lett megajánlva, amelyet az ajánlatkérő állítása szerint a Beta honlapján ellenőrzött. Kérelmező véleménye szerint az ajánlatkérő az ellenőrzést egyébként a megadott információk alapján több esetben el sem tudta végezni megfelelően, hiszen a feltüntetett információk ehhez nem elegendők, számos esetben nem derül ki, hogy az ajánlattevő milyen terméket ajánlott meg, még a cikkszám/azonosító legszabadabb értelmezése mellett sem.

A 2. részében szereplő, 42., 52. 275. 276. 340., 454.,484. 487. 489. 496. 599. és 600. tételek vonatkozásában a megajánlások nem voltak megállapíthatóak, az ajánlatkérő azokat ellenőrizni nem tudta, így az ajánlatok elbírálását a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseinek megsértésével végezte el.

26. A második kérelmi elemében előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdésében foglaltakat, amikor a 41. és 213. sorszámú termékek esetében, az ajánlatban fennálló ellentmondások vonatkozásában elmulasztotta a további felvilágosítás kérését kötelezettségét.

27. A harmadik kérelmi elemében előadta, hogy a nyertes ajánlattevő megsértette a Kbt. 71. § (8) bekezdését, mikor az ajánlati kötöttségét figyelmen kívül hagyva módosította ajánlatát és amely kapcsán az ajánlatkérő elmulasztotta megállapítani az ajánlattevő érvénytelenségét. Álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján benyújtott hiánypótlásában új azonosító(k) megadásával (a 461-es és 705-ös tétel esetében új gyártót is megadott) terméket cserélt, ezzel megsértette ajánlati kötöttségét, módosította ajánlatát (135. 205. 461. 615. 616. 641. és 705. tételek esetében).

Állítása alátámasztására jogorvoslati kérelme mellékleteként beküldte a gyártók termékkatalógusainak/webfelületeinek képernyőképeit ([www.betamax.hu](http://www.betamax.hu), valamint [www.uniortools.com](http://www.uniortools.com)). Hivatkozott a Döntőbizottság D.304/2016. sz., D.129/2014. sz., D.576/2017. sz., a D.414/2018. sz. és D.252/2018. sz. határozataira, ahol a Döntőbizottság az interneten keresztül győződött meg a jogvita tárgyát képező, megajánlott termékek megfelelőségéről illetve nem megfelelőségéről.

Kérte a jogsértés megállapítását és az eljárást lezáró döntés megsemmisítését.

28. Tudomásszerzéseként mindhárom kérelmi elem tekintetében 2019. május 31. napját jelölte meg.

29. A kérelmező összesen 3.317.000., Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

30. Az ajánlatkérő észrevételében előadta, hogy véleménye szerint kérelmező elkésztetten nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét. Hivatkozott a Döntőbizottság D. 331/9/2019. számú végzésére, mely szerint a tárgyi közbeszerzési eljárás ellen 2019. június 11. napján nyújtotta be a kérelmező jogorvoslati kérelmét. Kérelmező jogorvoslati kérelmében rögzíti, hogy a tudomásszerzés időpontja valamennyi jogorvoslati elem vonatkozásában 2019. május 31. napja. A kérelmező utólagosan, 2019. június 21. napján kelt beadványában valamennyi kérelmi elem vonatkozásában a 2. részre vonatkozó eljárást lezáró döntés megsemmisítését kérte, így a Kbt. 148. § (3) bekezdésének 2. fordulata az irányadó. A kérelmező jogvesztő határidőn belül a Kbt. 148. § (3) bekezdésére, valamint a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja da) alpontjára tekintettel a 2019. június 10. napjáig tudta volna határidőben a jogorvoslati kérelmet előterjeszteni, így jogorvoslati kérelme teljes terjedelmében elkésztett.

31. A kérelmező 2019. június 11. napján benyújtott jogorvoslati kérelme nem felelt meg a Kbt. 149. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek. Nem tartalmazta a megsértett jogszabályi rendelkezést és a Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt valamennyi kérelmi elem tekintetében. A kérelmező 2019. június 21. napján kelt beadványában hivatkozott második és harmadik kérelmi elem a 2019. június 11-i jogorvoslati kérelemben nem szerepelt. A második és harmadik kérelmi elem 2019. június 21-i előterjesztése és az első kérelmi elem Kbt. 149. § (1) bekezdésének megfelelő megjelölése elkésztett.

Mindezek alapján kérte az eljárást valamennyi kérelmi elem vonatkozásában elkésztettség miatt megszüntetni.

32. Érdemben az ajánlatkérő annyit adott elő, hogy az előzetes vitarendezésre adott válaszában részletesen kifejtett álláspontját fenntartja, véleménye szerint a Förch Kereskedelmi Kft. ajánlata a kiírásnak megfelelt, minden tétel a vonatkozásában megfelelően adta meg a megajánlott termék gyártóját és gyártói azonosítóját. A közbeszerzési dokumentumok nyelvi értelmezésének minden egyes eljárás során különös jelentősége van,

ugyanakkor közbeszerzési alapvetés, hogy a közbeszerzési dokumentumok az ajánlattevő hátrányára nem értelmezhetőek. Ha az ajánlatkérő igénye az lett volna, hogy gyártói cikkszámot kell megadni, akkor ezt írta volna elő mind a közbeszerzési útmutatóban, mind az ártáblázatban. Az ajánlatkérő azonban nem gyártói cikkszám, hanem gyártói azonosító megadását kérte. A Förcs Kereskedelmi Kft. által megadott gyártói azonosítók minden egyes tételnél alkalmasak voltak a megajánlott termékek pontos beazonosítására és annak megállapítására, hogy a megajánlott termékek megfelelnek a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

33. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2018. december 12. napján indította, így e jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napján hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

34. A Döntőbizottságnak a közbeszerzési ügyben érdekelt ajánlattevők nem jelezték részvételi szándékukat a jogorvoslati eljárásban.

35. A Döntőbizottság elsődlegesen a kérelem határidőben való beérkezését vizsgálta.

Az alkalmazott jogszabályi helyek:

A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 56. § (4) bekezdése szerint, ha a határidő utolsó napja olyan nap, amelyen a hatóságnál a munka szünetel, a határidő - az ügyintézési határidő kivételével - a következő munkanapon jár le.

36. A kérelmező mindhárom kérelmi elemében a nyertes ajánlat érvényességét kifogásolta. A jogsértés megtörténtének időpontjaként 2019. május 15-ét, a tudomásszerzés időpontjaként szintén 2019. május 31-ét (az előzetes vitarendezési kérelem elutasításnak a napja) jelölte meg. A Döntőbizottság e körben megállapította, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2019. június 11. napján nyújtotta be. A Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján a jogorvoslati kérelem a tudomásra jutástól számított 10 napon belül nyújtható be, ami 2019. június 10. napja volt. 2019. június 10. napja (Pünkösöd hétfő) munkaszüneti nap volt, ezért a 2019. június 11. napján benyújtott jogorvoslati kérelem az Ákr. 56. § (4) bekezdésére tekintettel a Kbt. 148. § (3) bekezdésben meghatározott 10 napos határidőn belül érkezett.

37. Hivatkozott továbbá arra is az ajánlatkérő, hogy a kérelmező által 2019. június 11. napján benyújtott jogorvoslati kérelme nem felelt meg a Kbt. 149. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek. Nem tartalmazta a megsértett jogszabályi rendelkezést és a Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt valamennyi kérelmi elem tekintetében. A

Döntőbizottság a kérelmezőt e körben is hiánypótlásra szólította fel, amelyet a kérelmező határidőben teljesített.

A Döntőbizottság e körben megállapította, hogy a hiánypótlás új kérelmi elemeket nem tartalmazott, abban csupán a már eredetileg is előterjesztett kérelmi elem került pontosításra a Döntőbizottság felhívására.

38. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelem elbírálásnak eljárásjogi akadályja nem volt, így a kérelmet érdemben vizsgálta.

A Kbt. 3. § 16. pontja szerint kérelmi elem a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelemnek az az elkülöníthető része, amely tartalmazza a jogsértőnek vélt kérelmezetti eljárási cselekményt, magatartást, döntést, vagy mulasztást a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek) megjelölésével, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és annak indokait, azzal, hogy a kérelmező ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik.

39. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében három kérelmi elemet jelölt meg.

40. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a Kbt. 3. § 16. pontjában foglaltakra tekintettel minden kifogásolt termék műszaki nem megfelelőisége, az ajánlat nem megfelelő bírálata vonatkozásában különböző ténybeli indokból támadja a bírálat nem megfelelőségét, ennél fogva a kérelmező a kérelemben minden egyes kifogásolt termék, minden egyes nem megfelelőisége vonatkozásában önálló kérelmi elemet terjesztett elő.

A kérelmező a hiánypótlás keretében pontosított jogorvoslati kérelmében három kérelmi elemet terjesztett elő nevesítetten, ezzel szemben a Döntőbizottság megállapította, hogy a fent idézettek alapján huszonegy kérelmi elemet tartalmaz a hiánypótlás keretében pontosított jogorvoslati kérelem. A kérelmező a jogorvoslati eljárás lefolytatásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjat a Döntőbizottság megállapításainak a figyelembe vételével fizette meg.

41. Az alkalmazott jogszabályi helyek:

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 71. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 71. § (6) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy az eljárást megindító felhívásban feltüntette, hogy ilyen esetben nem - vagy csak az általa meghatározott korlátozással - rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

A Kbt. 71. § (7) bekezdése szerint az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

A Kbt. 71. § (8) bekezdés szerint a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződés kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

42. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező által hivatkozott Döntőbizottsági határozatokat megvizsgálta és megállapította, hogy az azokban rögzített tényállás és a jelen eljárásban irányadó tényállás különböző, ezért az elbírálás során ezen Döntőbizottsági határozatokat nem vette figyelembe.

43. A kérelmező az első kérelmi elemében azt kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott 42. tétel „csipőfogó Unior”, nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak. Nem állapítható meg, hogy az ajánlattevő milyen terméket ajánlott meg, az nem beazonosítható, ajánlatkérő nem megfelelően végezte el az ajánlat értékelését.

A Döntőbizottság e körben megvizsgálta a nyertes ajánlattevő 42. tételre tett megajánlását.

Az ajánlatkérő a műszaki követelményeit az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott „Kézi szerszámok ajánlati árak” táblázatában írta elő a következők szerint:

Sor szám	Megnevezés	Műszaki követelmény	Megajánlott termék gyártója	Megajánlott termék gyártói azonosítója
42.	Csipőfogó Unior	"Speciális szerszámacélból kovácsolt, teljes anyagában nemesített polírozott fejű, krómozott oldalcsipőfogó műanyag markolattal 465/200"		

Az ajánlatban szereplő megajánlás a következő volt:

Sor szám	Megnevezés	Műszaki követelmény	Megajánlott termék gyártója	Megajánlott termék gyártói azonosítója
42.	Csipőfogó Unior	"Speciális szerszámacélból kovácsolt,	UNIOR	465/200

		teljes anyagában nemesített polírozott fejú, krómozott oldalcsípőfogó műanyag markolattal 465/200"		
--	--	---	--	--

44. A nyertes ajánlattevő hiánypótlás keretében a 42. tétel gyártói azonosítóját kiegészítette, és megadta 609191 kódszámot. A kérelmező hivatkozott arra, hogy az ajánlatban meg kellett adni a termékek gyártói cikkszámát. E körben a Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérőnek nem volt olyan előírása, hogy az ajánlatokban az ajánlattevőknek meg kell adniuk a megajánlott termékek gyártói cikkszámát.

Az ajánlatkérő olyan előírásokat tett, mely szerint az ajánlattevőknek meg kell adniuk a megajánlott termék gyártóját, és gyártói azonosítóját.

Az ajánlatkérő a műszaki leírásban megadta a termék megnevezését és a műszaki követelményeket, egyes esetben a gyártói azonosítót. Ezen megnevezés és a műszaki követelmények alapján kellett ajánlatot tenniük az ajánlattevőknek, beazonosítani a kért terméket, és az alapján megadni az ajánlatukban a műszaki leírásnak megfelelő terméket. A 42. tétel vonatkozásában az ajánlatkérő a termék megnevezése során az „Unior”-t is megnevezte, a nyertes ajánlattevő a termék gyártójaként az Unior-t nevezte meg.

Az ajánlatkérő a műszaki követelmények között megadta a „465/200” azonosítót. A műszaki leírással kapcsolatban az ajánlattevők ezen gyártói azonosítót nem kifogásolták, nem jelezték, hogy a terméket nem tudják beazonosítani, az alapján több termék is megajánlható, nem dönthető el, hogy mit kell megajánlani.

A nyertes ajánlattevő ezen termék gyártói azonosítójaként a „465/200” adta meg. A hiánypótlás keretében ajánlattevő a gyártói azonosítót kiegészítette a „609191” azonosítóval.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlat ugyanazt a gyártói azonosítót tartalmazta, mint az ajánlatkérő által kiadott műszaki dokumentáció.

Az alapján az ajánlatkérő be tudta azonosítani, hogy a nyertes ajánlattevő milyen terméket ajánlott meg és, hogy az megfelel a műszaki leírásban foglaltaknak.

A fentiek alapján a Döntőbizottság az első kérelmi elemet, mint alaptalant elutasította.

45. A második kérelmi elemében a kérelmező azt kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában az 52. tétel „Oldalcsípő fogó Unior”, nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak. Nem állapítható meg, hogy az ajánlattevő milyen terméket ajánlott meg, az nem beazonosítható, ajánlatkérő nem megfelelően végezte el a megajánlások értékelését.

A Döntőbizottság e körben megvizsgálta a nyertes ajánlattevő 52. tételre tett megajánlását.

Az ajánlatkérő a műszaki követelményeit az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott „Kézi szerszámok ajánlati árak” táblázatában írta elő a következők szerint:

Sor szám	Megnevezés	Műszaki követelmény	Megajánlott termék gyártója	Megajánlott termék gyártói azonosítója
52.	Oldalcsípő fogó Unior	"DIN ISO 5749. Speciális szerszámacélból, olajban edzett és megeresztett, krómozott fej, indukciósan is edzett élek (62 HRC). 1000 V feszültségig szigetelt az IEC 60900, DIN EN 60900, VDE 0682/201. rész szerint 461 VDE BI 160"		

Az ajánlatban szereplő megajánlás a következő volt:

Sor szám	Megnevezés	Műszaki követelmény	Megajánlott termék gyártója	Megajánlott termék gyártói azonosítója
52.	Oldalcsípő fogó Unior	"DIN ISO 5749. Speciális szerszámacélból, olajban edzett és megeresztett, krómozott fej, indukciósan is edzett élek (62 HRC). 1000 V feszültségig szigetelt az IEC 60900, DIN EN 60900, VDE 0682/201. rész szerint 461 VDE BI 160""	UNIOR	461 VDE B1 160

46. Az ajánlatkérő a műszaki leírásban megadta a termék megnevezését és a műszaki követelményeket, gyártói azonosítót. Ezen megnevezés és műszaki követelmények alapján kellett ajánlatot tenniük az ajánlattevőknek, beazonosítani a kért terméket és az alapján megadni az ajánlatukban a műszaki leírásnak megfelelő terméket. Az 52. tétel vonatkozásában az ajánlatkérő a termék megnevezése során az „Unior”-t is megnevezte, a nyertes ajánlattevő a termék gyártójaként az Unior-t nevezte meg. Az ajánlatkérő a műszaki követelmények között megadta a „461 VDE BI 160” azonosítót. A műszaki leírással kapcsolatban az ajánlattevők ezen gyártói azonosítót nem kifogásolták, nem jelezték, hogy a terméket nem tudják beazonosítani, az alapján több termék is megajánlható, nem dönthető el, hogy mit kell megajánlani.

A nyertes ajánlattevő a termék gyártói azonosítójaként a „461 VDE BI 160” adta meg, ugyanazt a gyártói azonosítót, amit az ajánlatkérő előírt a dokumentációban.

Az alapján ajánlatkérő be tudta azonosítani, hogy a nyertes ajánlattevő milyen terméket ajánlott meg és, hogy az megfelel a műszaki leírásban foglaltaknak.

A fentiek alapján a Döntőbizottság a második kérelmi elemet, mint alaptalant elutasította.

47. A harmadik kérelmi elemében a kérelmező azt kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában a 275. tétel „Racsnikulcs”, nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak. Nem állapítható meg, hogy az ajánlattevő milyen terméket ajánlott meg, az nem beazonosítható, ajánlatkérő nem megfelelően végezte el a megajánlások értékelését.

A Döntőbizottság e körben megvizsgálta a nyertes ajánlatevőt 275. tételre tett megajánlását.

Az ajánlatkérő a műszaki követelményeit az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott „Kézi szerszámok ajánlati árak” táblázatában írta elő a következők szerint:

Sor szám	Megnevezés	Műszaki követelmény	Megajánlott termék gyártója	Megajánlott termék gyártói azonosítója
275.	Racsnikulcs	"1/2"" méretű, speciális szerszámacélból, kovácsolt szárú, teljes anyagában nemesített, krómozott, ergonomikus műanyag markolatú, ISO 3315 szabvány szerinti, 75 fogú racsnis, 4.8°-os hajtási szög, biztonsági rögzítőrendszerrel ellátott. 190.1"		

Az ajánlatban szereplő megajánlás a következő volt:

Sorszám	Megnevezés	Műszaki követelmény	Megajánlott termék gyártója	Megajánlott termék gyártói azonosítója
275.	Racsnikulcs	"1/2"" méretű, speciális szerszámacélból, kovácsolt szárú, teljes anyagában nemesített, krómozott, ergonomikus műanyag markolatú, ISO 3315 szabvány szerinti, 75 fogú racsnis, 4.8°-os hajtási szög, biztonsági rögzítőrendszerrel ellátott. 190.1"	UNIOR	190.1 1/2"

48. Az ajánlatkérő a műszaki leírásban megadta a termék megnevezését és a műszaki követelményeket. Ezen megnevezés és műszaki követelmények alapján kellett ajánlatot tenniük az ajánlattevőknek, beazonosítani a kért terméket és az alapján megadni az ajánlatukban a műszaki leírásnak megfelelő terméket. A 275. tétel vonatkozásában a nyertes ajánlattevő a gyártóként az Unior -t nevezte meg. Az ajánlatkérő a műszaki követelmények között megadta a „190.1” azonosítót és "1/2" méretet. A műszaki leírással kapcsolatban az ajánlattevők ezen gyártói azonosítót nem kifogásolták, nem jelezték, hogy a terméket nem tudják beazonosítani, az alapján több termék is megajánlható, nem dönthető el, hogy mit kell megajánlani.

A nyertes ajánlattevő a termék gyártói azonosítójaként a „190.1 1/2” adta meg, ahol a "1/2" a méretet jelentette, ugyanazt a gyártói azonosítót, amit ajánlatkérő előírt a dokumentációban. Az alapján ajánlatkérő be tudta azonosítani, hogy a nyertes ajánlattevő milyen terméket ajánlott meg és, hogy az megfelel a műszaki leírásban foglaltaknak.

A fentiek alapján a Döntőbizottság a harmadik kérelmi elemet, mint alaptalant elutasította.

49. A negyedik kérelmi elemében a kérelmező azt kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában a 276. tétel „Dugókulcs racsnis hajtó 190.9 UNIOR 600909” nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak. Nem állapítható meg, hogy az ajánlattevő milyen terméket ajánlott meg, az nem beazonosítható, ajánlatkérő nem megfelelően végezte el a megajánlások értékelését.

Döntőbizottság e körben megvizsgálta a nyertes ajánlattevő 276. tételre tett megajánlását.

Az ajánlatkérő a műszaki követelményeit az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott „Kézi szerszámok ajánlati árak” táblázatában írta elő a következők szerint:

Sorszám	Megnevezés	Műszaki követelmény	Megajánlott termék gyártója	Megajánlott termék gyártói azonosítója
276.	Dugókulcs racsnis hajtó 190.9 UNIOR 600909	"1/2"" méretű, 252 mm hosszúságú, speciális szerszámacélból készült, kovácsolt szárú, teljes anyagában nemesített, krómozott felületű, ergonomikus, megerősített, racsnis hajtókar kétkomponensű műanyag markolattal 190.9 UNIOR 190.9 1/2"" 600909"		

Az ajánlatban szereplő megajánlás a következő volt:

Sorszám	Megnevezés	Műszaki követelmény	Megajánlott termék gyártója	Megajánlott termék gyártói azonosítója
276.	Dugókulcs racsnis hajtó 190.9 UNIOR 600909	"1/2"" méretű, 252 mm hosszúságú, speciális szerszámacélból készült, kovácsolt szárú, teljes anyagában nemesített, krómozott felületű, ergonomikus, megerősített, racsnis hajtókar kétkomponensű műanyag markolattal 190.9 UNIOR 190.9 1/2"" 600909"	UNIOR	190.9 1/2"

50. Az ajánlatkérő a műszaki leírásban megadta a termék megnevezését és a műszaki követelményeket. Ezen megnevezés és műszaki követelmények alapján kellett ajánlatot tenniük az ajánlattevőknek, beazonosítani a kért terméket és az alapján megadni az ajánlatukban műszaki leírásnak megfelelő terméket. A 276. tétel vonatkozásában az ajánlatkérő a termék megnevezése során az „Unior”-t is megnevezte, a nyertes ajánlattevő a termék gyártójaként az Unior-t nevezte meg. Az ajánlatkérő a műszaki követelmények között megadta a „190.9” azonosítót. "1/2" méretet. A műszaki leírással kapcsolatban az ajánlattevők ezen gyártói azonosítót nem kifogásolták, nem jelezték, hogy a terméket nem tudják beazonosítani, az alapján több termék is megajánlható, nem dönthető el, hogy mit kell megajánlani.

A nyertes ajánlattevő a termék gyártói azonosítójaként a „190.9 1/2” adta meg, ahol a 1/2 a méretet jelentette, ugyanazt a gyártói azonosítót, amit ajánlatkérő előírt a dokumentációban. Az alapján ajánlatkérő be tudta azonosítani, hogy a nyertes ajánlattevő milyen terméket ajánlott meg és, hogy az megfelel a műszaki leírásban foglaltaknak.

A fentiek alapján a Döntőbizottság a negyedik kérelmi elemet, mint alaptalant elutasította.

51. Az ötödik kérelmi elemében a kérelmező azt kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában a 340. tétel a „Dugókulcs toldószár rövid” nem felelt meg a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak. Nem állapítható meg, hogy az ajánlattevő milyen terméket ajánlott meg, az nem beazonosítható, ajánlatkérő nem megfelelően végezte el a megajánlások értékelését.

A Döntőbizottság e körben megvizsgálta a nyertes ajánlattevő 340. tételre tett megajánlását.

Az ajánlatkérő a műszaki követelményeit az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott „Kézi szerszámok ajánlati árak” táblázatában írta elő a következők szerint:

Sorszám	Megnevezés	Műszaki követelmény	Megajánlott termék gyártója	Megajánlott termék gyártói azonosítója
340.	Dugókulcs toldószár rövid	190.5/125 1/2"		

Az ajánlatban szereplő megajánlás a következő volt:

Sorszám	Megnevezés	Műszaki követelmény	Megajánlott termék gyártója	Megajánlott termék gyártói azonosítója
---------	------------	---------------------	-----------------------------	--

340.	Dugókulcs toldószar rövid	190.5/125 1/2"	UNIOR	190.5/125
------	------------------------------	----------------	-------	-----------

52. Az ajánlatkérő a műszaki leírásban megadta a termék megnevezését és a műszaki követelményeket. Ezen megnevezés és műszaki követelmények alapján kellett ajánlatot tenniük az ajánlattevőknek, beazonosítani a kért terméket és az alapján megadni az ajánlatukban műszaki leírásnak megfelelő terméket. A 340. tétel vonatkozásában a nyertes ajánlattevő a gyártóként az Unior- t nevezte meg. Az ajánlatkérő a műszaki követelmények között megadta a „190.5/125” azonosítót. A műszaki leírással kapcsolatban az ajánlattevők ezen gyártói azonosítót nem kifogásolták, nem jelezték, hogy a terméket nem tudják beazonosítani, az alapján több termék is megajánlható, nem dönthető el, hogy mit kell megajánlani.

A nyertes ajánlattevő a termék gyártói azonosítójaként a „190.5/125” adta meg, ugyanazt a gyártói azonosítót, amit ajánlatkérő előírt a dokumentációban. Az alapján ajánlatkérő be tudta azonosítani, hogy a nyertes ajánlattevő milyen terméket ajánlott meg és, hogy az megfelel a műszaki leírásban foglaltaknak.

A fentiek alapján a Döntőbizottság az ötödik kérelmi elemet, mint alaptalant elutasította.

53. A hatodik kérelmi elemében a kérelmező azt kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában a 454. tétel „Fanyelű csavarhúzó üthető ” nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak. Nem állapítható meg, hogy az ajánlattevő milyen terméket ajánlott meg, az nem beazonosítható, ajánlatkérő nem megfelelően végezte el a megajánlások értékelését.

A Döntőbizottság e körben megvizsgálta a nyertes ajánlattevő 454. tételre tett megajánlását.

Az ajánlatkérő a műszaki követelményeit az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott „Kézi szerszámok ajánlati árak” táblázatában írta elő a következők szerint:

Sor szám	Megnevezés	Műszaki követelmény	Megajánlott termék gyártója	Megajánlott termék gyártói azonosítója
454.	Fanyelű csavarhúzó üthető	"Króm-vanádium, az üthető véggel egybekovácsolt szárú, gumibetétes kemény műanyag magú markolattal, foszfátózott hegygel 930A 12X200"		

Az ajánlatban szereplő megajánlás a következő volt:

Sor szám	Megnevezés	Műszaki követelmény	Megajánlott termék gyártója	Megajánlott termék gyártói azonosítója
454.	Fanyelű csavarhúzó üthető	"Króm-vanádium, az üthető véggel egybekovácsolt szárú, gumibetétes kemény műanyag magú markolattal, foszfátózott hegygel 930A 12X200"	WERA	930A 12X200

54. Az ajánlatkérő a műszaki leírásban megadta a termék megnevezését és a műszaki követelményeket. Ezen megnevezés és műszaki követelmények alapján kellett ajánlatot tenniük az ajánlattevőknek, beazonosítani a kért terméket és az alapján megadni az

ajánlatukban a műszaki leírásnak megfelelő terméket. A 454. tétel vonatkozásában a nyertes ajánlattevő a gyártóként a WERA-t nevezte meg. Az ajánlatkérő a műszaki követelmények között megadta a „930A 12X200” azonosítót. A műszaki leírással kapcsolatban az ajánlattevők ezen gyártói azonosítót nem kifogásolták, nem jelezték, hogy a terméket nem tudják beazonosítani, az alapján több termék is megajánlható, nem dönthető el, hogy mit kell megajánlani.

A nyertes ajánlattevő a termék gyártói azonosítójaként a „930A 12X200” adta meg, ugyanazt a gyártói azonosítót, amit ajánlatkérő előírt a dokumentációban. Az alapján ajánlatkérő be tudta azonosítani, hogy a nyertes ajánlattevő milyen terméket ajánlott meg és, hogy az megfelel a műszaki leírásban foglaltaknak.

A fentiek alapján a Döntőbizottság a hatodik kérelmi elemet, mint alaptalant elutasította.

55. A hetedik kérelmi elemében a kérelmező azt kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában a 484. tétel „Csavarhúzó ” nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak. Nem állapítható meg, hogy az ajánlattevő milyen terméket ajánlott meg, az nem beazonosítható, az ajánlatkérő nem megfelelően végezte el a megajánlások értékelését.

A Döntőbizottság e körben megvizsgálta a nyertes ajánlattevő 484. tételre tett megajánlását.

Az ajánlatkérő a műszaki követelményeit az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott „Kézi szerszámok ajánlati árak” táblázatában írta elő a következők szerint:

Sor szám	Megnevezés	Műszaki követelmény	Megajánlott termék gyártója	Megajánlott termék gyártói azonosítója
484.	Csavarhúzó	"Króm-vanádium-molibdén acél, teljes anyagában nemesített, feketített hegyű, ergonomikus kialakítású polipropilén markolattal 2X100 PH 615 CR 604320""		

Az ajánlatban szereplő megajánlás a következő volt:

Sor szám	Megnevezés	Műszaki követelmény	Megajánlott termék gyártója	Megajánlott termék gyártói azonosítója
484.	Csavarhúzó	"Króm-vanádium-molibdén acél, teljes anyagában nemesített, feketített hegyű, ergonomikus kialakítású polipropilén markolattal 2X100 PH 615 CR 604320"	UNIOR	615CR PH2

56. Az ajánlatkérő a műszaki leírásban megadta a termék megnevezését és a műszaki követelményeket. Ezen megnevezés és műszaki követelmények alapján kellett ajánlatot tenniük az ajánlattevőknek, beazonosítani a kért terméket és az alapján megadni az ajánlatukban a műszaki leírásnak megfelelő terméket. A 484. tétel vonatkozásában a nyertes ajánlattevő a gyártóként az UNIOR-t nevezte meg. Az ajánlatkérő a műszaki követelmények között megadta a „615 CR” azonosítót. A műszaki leírással kapcsolatban az ajánlattevők ezen gyártói azonosítót nem kifogásolták, nem jelezték, hogy a terméket nem tudják beazonosítani, az alapján több termék is megajánlható, nem dönthető el, hogy mit kell megajánlani.

A nyertes ajánlattevő a termék gyártói azonosítójaként a „615 CR PH 2” adta meg.

E körben a Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlatban szereplő gyártói azonosító „615CR PH2” nem azonos a műszaki leírásban megadott „PH 615 CR” gyártói azonosítóval. A bírálat során ajánlatkérőnek a termék beazonosítása és megfelelése ellenőrzése céljából hiánypótlás keretében a termék műszaki adatlapjának a csatolására kellett volna felszólítani az ajánlattevőt, így az ajánlat bírálatát nem megfelelően végezték el.

A Döntőbizottság a hetedik kérelmi elem vonatkozásában megállapította, hogy az alapos, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

57. A nyolcadik kérelmi elemében a kérelmező azt kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában a 487. tétel „Beta 1201 csavarhúzó hasítottfejű csavarokhoz”, nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak. Nem állapítható meg, hogy az ajánlattevő milyen terméket ajánlott meg, az nem beazonosítható, ajánlatkérő nem megfelelően végezte el a megajánlások értékelését.

A Döntőbizottság e körben megvizsgálta a nyertes ajánlattevő 487. tételre tett megajánlását.

Az ajánlatkérő a műszaki követelményeit az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott „Kézi szerszámok ajánlati árak” táblázatában írta elő a következők szerint:

Sor szám	Megnevezés	Műszaki követelmény	Megajánlott termék gyártója	Megajánlott termék gyártói azonosítója
487.	Beta 1201 csavarhúzó hasítottfejű csavarokhoz	Krómozott, barnított hegy 1,2x6,5x150 mm		

Az ajánlatban szereplő megajánlás a következő volt:

Sor szám	Megnevezés	Műszaki követelmény	Megajánlott termék gyártója	Megajánlott termék gyártói azonosítója
487.	Beta 1201 csavarhúzó hasítottfejű csavarokhoz	Krómozott, barnított hegy 1,2x6,5x150 mm	BETA	1201 6,5

58. Az ajánlatkérő a műszaki leírásban megadta a termék megnevezését és a műszaki követelményeket. Ezen megnevezés és műszaki követelmények alapján kellett ajánlatot tenniük az ajánlattevőknek, beazonosítani a kért terméket és az alapján megadni az ajánlatukban a műszaki leírásnak megfelelő terméket. A 487. tétel vonatkozásában az ajánlatkérő a termék megnevezése során a „Beta”-t is megnevezte, a nyertes ajánlattevő a termék gyártójaként az Beta-t nevezte meg. Az ajánlatkérő a műszaki követelmények között megadta a „1201” azonosítót. A műszaki leírással kapcsolatban az ajánlattevők ezen gyártói azonosítót nem kifogásolták, nem jelezték, hogy a terméket nem tudják beazonosítani, az alapján több termék is megajánlható, nem dönthető el, hogy mit kell megajánlani.

A nyertes ajánlattevő a termék gyártói azonosítójaként a „1201” adta meg, a 6,5 a méretet jelentette, ugyanazt a gyártói azonosítót, amit ajánlatkérő előírt a dokumentációban. Az alapján ajánlatkérő be tudta azonosítani, hogy a nyertes ajánlattevő milyen terméket ajánlott meg és, hogy az megfelel a műszaki leírásban foglaltaknak.

A fentiek alapján a Döntőbizottság a nyolcadik kérelmi elemet, mint alaptalant elutasította.

59. A kilencedik kérelmi elemében a kérelmező azt kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában a 489. tétel „Csavarhúzó Unior” nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak. Nem állapítható meg, hogy az ajánlattevő milyen terméket ajánlott meg, az nem beazonosítható, ajánlatkérő nem megfelelően végezte el a megajánlások értékelését.

A Döntőbizottság e körben megvizsgálta a nyertes ajánlattevő 489. tételre tett megajánlását.

Az ajánlatkérő a műszaki követelményeit az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott „Kézi szerszámok ajánlati árak” táblázatában írta elő a következők szerint:

Sorszám	Megnevezés	Műszaki követelmény	Megajánlott termék gyártója	Megajánlott termék gyártói azonosítója
489.	Csavarhúzó Unior	"Króm-vanádium-molibdén acél, teljes anyagában nemesített, feketített hegyű, ergonomikus kialakítású polipropilén markolattal 1,2X6,5X100 605CR"		

Az ajánlatban szereplő megajánlás a következő volt:

Sorszám	Megnevezés	Műszaki követelmény	Megajánlott termék gyártója	Megajánlott termék gyártói azonosítója
489.	Csavarhúzó Unior	"Króm-vanádium-molibdén acél, teljes anyagában nemesített, feketített hegyű, ergonomikus kialakítású polipropilén markolattal 1,2X6,5X100 605CR"	UNIOR	605CR 6,5

60. Az ajánlatkérő a műszaki leírásban megadta a termék megnevezését és a műszaki követelményeket. Ezen megnevezés és műszaki követelmények alapján kellett ajánlatot tenniük az ajánlattevőknek, beazonosítani a kért terméket és az alapján megadni az ajánlatukban műszaki leírásnak megfelelő terméket. A 489. tétel vonatkozásában az ajánlatkérő a termék megnevezése során az „Unior”-t is megnevezte, a nyertes ajánlattevő a termék gyártójaként az Unior-t nevezte meg. Az ajánlatkérő a műszaki követelmények között megadta a „605CR” azonosítót. A műszaki leírással kapcsolatban az ajánlattevők ezen gyártói azonosítót nem kifogásolták, nem jelezték, hogy a terméket nem tudják beazonosítani, az alapján több termék is megajánlható, nem dönthető el, hogy mit kell megajánlani.

A nyertes ajánlattevő a termék gyártói azonosítójaként a „605CR” adta meg, ahol a 6,5 a mérete jelentette, ugyanazt a gyártói azonosítót, amit ajánlatkérő előírt a dokumentációban. Az alapján ajánlatkérő be tudta azonosítani, hogy a nyertes ajánlattevő milyen terméket ajánlott meg és, hogy az megfelel a műszaki leírásban foglaltaknak.

A fentiek alapján a Döntőbizottság a kilencedik kérelmi elemet, mint alaptalant elutasította.

61. A tizedik kérelmi elemében a kérelmező azt kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában a 496. tétel „Csavarhúzó Unior”, nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak. Nem állapítható meg, hogy az ajánlattevő milyen terméket

ajánlott meg, az nem beazonosítható, ajánlatkérő nem megfelelően végezte el a megajánlások értékelését.

A Döntőbizottság e körben megvizsgálta a nyertes ajánlattevő 489. tételre tett megajánlását.

Az ajánlatkérő a műszaki követelményeit az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott „Kézi szerszámok ajánlati árak” táblázatában írta elő a következők szerint:

Sor szám	Megnevezés	Műszaki követelmény	Megajánlott termék gyártója	Megajánlott termék gyártói azonosítója
496.	Csavarhúzó Unior	"Króm-vanádium-molibdén acél, teljes anyagában nemesített, feketített hegyű, ergonomikus kialakítású polipropilén markolattal 1,2X6,5X150 602CR"		

Az ajánlatban szereplő megajánlás a következő volt:

Sor szám	Megnevezés	Műszaki követelmény	Megajánlott termék gyártója	Megajánlott termék gyártói azonosítója
496.	Csavarhúzó Unior	"Króm-vanádium-molibdén acél, teljes anyagában nemesített, feketített hegyű, ergonomikus kialakítású polipropilén markolattal 1,2X6,5X150 602CR"	UNIOR	602CR 6,5

62. Az ajánlatkérő a műszaki leírásban megadta a termék megnevezését és a műszaki követelményeket. Ezen megnevezés és műszaki követelmények alapján kellett ajánlatot tenniük az ajánlattevőknek, beazonosítani a kért terméket és az alapján megadni az ajánlatukban a műszaki leírásnak megfelelő terméket. A 496. tétel vonatkozásában az ajánlatkérő a termék megnevezése során az „Unior”-t is megnevezte, a nyertes ajánlattevő a termék gyártójaként az Unior-t nevezte meg. Az ajánlatkérő a műszaki követelmények között megadta a „602CR” azonosítót. A műszaki leírással kapcsolatban az ajánlattevők ezen gyártói azonosítót nem kifogásolták, nem jelezték, hogy a terméket nem tudják beazonosítani, az alapján több termék is megajánlható, nem dönthető el, hogy mit kell megajánlani.

A nyertes ajánlattevő a termék gyártói azonosítójaként a „602CR” adta meg, ahol a 6,5 a méretet jelentette, ugyanazt a gyártói azonosítót, amit ajánlatkérő előírt a dokumentációban.

Az alapján ajánlatkérő be tudta azonosítani, hogy a nyertes ajánlattevő milyen terméket ajánlott meg és, hogy az megfelel a műszaki leírásban foglaltaknak.

A fentiek alapján a Döntőbizottság a tizedik kérelmi elemet, mint alaptalant elutasította.

63. A tizenegyedik kérelmi elemében a kérelmező azt kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában a 599. tétel „Dugókulcs készlet Unior” nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak. Nem állapítható meg, hogy az ajánlattevő milyen terméket ajánlott meg, az nem beazonosítható, ajánlatkérő nem megfelelően végezte el a megajánlások értékelését.

A Döntőbizottság e körben megvizsgálta a nyertes ajánlattevő 599. tételre tett megajánlását.

Az ajánlatkérő a műszaki követelményeit az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott „Kézi szerszámok ajánlati árak” táblázatában írta elő a következők szerint:

Sorszám	Megnevezés	Műszaki követelmény	Megajánlott termék gyártója	Megajánlott termék gyártói azonosítója
599.	Dugókulcs készlet Unior	"18 db (4 szögű belsőprofilú) 10-32 mm mérettartományú, 1/2" befogású hatszögű dugókulcsot, 2 toldatot és 1-1 csuklót, csuklós, csúszó-T és átváltható racsnis hajtószárat tartalmazó készlet, fémdobozban 10-32 1/2" 190BI "		

Az ajánlatban szereplő megajánlás a következő volt:

Sorszám	Megnevezés	Műszaki követelmény	Megajánlott termék gyártója	Megajánlott termék gyártói azonosítója
599.	Dugókulcs készlet Unior	"18 db (4 szögű belsőprofilú) 10-32 mm mérettartományú, 1/2" befogású hatszögű dugókulcsot, 2 toldatot és 1-1 csuklót, csuklós, csúszó-T és átváltható racsnis hajtószárat tartalmazó készlet, fémdobozban 10-32 1/2" 190BI "	UNIOR	10-32 1/2" 190BI

64. Az ajánlatkérő a műszaki leírásban megadta a termék megnevezését és a műszaki követelményeket. Ezen megnevezés és műszaki követelmények alapján kellett ajánlatot tenniük az ajánlattevőknek, beazonosítani a kért terméket és az alapján megadni az ajánlatukban a műszaki leírásnak megfelelő terméket. Az 599. tétel vonatkozásában az ajánlatkérő a termék megnevezése során az „Unior”-t is megnevezte, a nyertes ajánlattevő a termék gyártójaként az Unior-t nevezte meg. Az ajánlatkérő a műszaki követelmények között megadta a „10-32 1/2” 190BI” azonosítót. A műszaki leírással kapcsolatban az ajánlattevők ezen gyártói azonosítót nem kifogásolták, nem jelezték, hogy a terméket nem tudják beazonosítani, az alapján több termék is megajánlható, nem dönthető el, hogy mit kell megajánlani.

A nyertes ajánlattevő a termék gyártói azonosítójaként a „10-32 1/2” 190BI” adta meg, ugyanazt a gyártói azonosítót, amit ajánlatkérő előírt a dokumentációban. Az alapján ajánlatkérő be tudta azonosítani, hogy a nyertes ajánlattevő milyen terméket ajánlott meg és, hogy az megfelel a műszaki leírásban foglaltaknak.

A fentiek alapján a Döntőbizottság a tizenegyedik kérelmi elemet, mint alaptalant elutasította.

65. A tizenkettedik kérelmi elemében a kérelmező azt kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában a 600. tétel „Dugókulcs készlet Unior”, nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak. Nem állapítható meg, hogy az ajánlattevő milyen terméket ajánlott meg, az nem beazonosítható, ajánlatkérő nem megfelelően végezte el a megajánlások értékelését.

A Döntőbizottság e körben megvizsgálta a nyertes ajánlattevő 600. tételre tett megajánlását.

Az ajánlatkérő a műszaki követelményeit az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott „Kézi számszámok ajánlati árak” táblázatában írta elő a következők szerint:

Sorszám	Megnevezés	Műszaki követelmény	Megajánlott termék gyártója	Megajánlott termék gyártói azonosítója
600.	Dugókulcs készlet Unior	"18 db (4 szögű belsőprofilú) 10-32 mm mérettartományú, 1/2"" befogású hatszögű dugókulcsot, 2 toldatot és 1-1 csuklót, csuklós, csúszó-T és átváltható racsnis hajtószárat tartalmazó készlet, fémdobozban 190 10-32 1/2"		

Az ajánlatban szereplő megajánlás a következő volt:

Sorszám	Megnevezés	Műszaki követelmény	Megajánlott termék gyártója	Megajánlott termék gyártói azonosítója
600.	Dugókulcs készlet Unior	"18 db (4 szögű belsőprofilú) 10-32 mm mérettartományú, 1/2"" befogású hatszögű dugókulcsot, 2 toldatot és 1-1 csuklót, csuklós, csúszó-T és átváltható racsnis hajtószárat tartalmazó készlet, fémdobozban 190 10-32 1/2"	UNIOR	10-32 1/2" 190BI

66. Az ajánlatkérő a műszaki leírásban megadta a termék megnevezését és a műszaki követelményeket. Ezen megnevezés és műszaki követelmények alapján kellett ajánlatot tenniük az ajánlattevőknek, beazonosítani a kért terméket és az alapján megadni az ajánlatukban műszaki leírásnak megfelelő terméket. Az 600. tétel vonatkozásában az ajánlatkérő megnevezésében az „Unior”-t is megnevezte, a nyertes ajánlattevő a gyártóként a UNIOR-t nevezte meg. Az ajánlatkérő a műszaki követelmények között megadta a „190 10-32 1/2” azonosítót. A műszaki leírással kapcsolatban az ajánlattevők ezen gyártói azonosítót nem kifogásolták, nem jelezték, hogy a terméket nem tudják beazonosítani, az alapján több termék is megajánlható, nem dönthető el, hogy mit kell megajánlani.

A nyertes ajánlattevő a termék gyártói azonosítójaként a „10-32 1/2” 190BI” adta meg, E körben a Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlatban szereplő gyártói azonosító „10-32 1/2” 190BI” nem azonos a műszaki leírásban megadott „190 10-32 1/2” gyártói azonosítóval. A bírálat során ajánlatkérőnek a termék beazonosítása és megfelelősége ellenőrzése céljából hiánypótlás keretében a termék műszaki adatlapjának a csatolására kellett volna felszólítani az ajánlattevőt, amit elmulasztott, így az ajánlat bírálatát nem megfelelően végeztet el.

A Döntőbizottság a tizenkettedik kérelmi elem vonatkozásában megállapította, hogy az alapos, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

67. A tizenharmadik kérelmi elemében a kérelmező azt kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában a 41. tétel „Csípőfogó Unior” esetében az ajánlatkérő elmulasztotta a további felvilágosításkérési kötelezettségét az ajánlatban fennálló ellentmondásokkal kapcsolatban.

A Döntőbizottság e körben megvizsgálta a nyertes ajánlattevő 41. tételre tett megajánlását.

Az ajánlatkérő a műszaki követelményeit az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott „Kézi szerszámok ajánlati árak” táblázatában írta elő a következők szerint:

Sor szám	Megnevezés	Műszaki követelmény	Megajánlott termék gyártója	Megajánlott termék gyártói azonosítója
41.	Csípőfogó Unior	"Speciális szerszámacélból készült, kovácsolt, teljes anyagában nemesített, finomkőszőrült fejű, mártott műanyag markolatú, ISO 5748 szabvány szerinti homlokcsípőfogó induktívan edzett vágó élekkel 451/160"		

Az ajánlatban szereplő megajánlás a következő volt:

Sor szám	Megnevezés	Műszaki követelmény	Megajánlott termék gyártója	Megajánlott termék gyártói azonosítója
41.	Csípőfogó Unior	"Speciális szerszámacélból készült, kovácsolt, teljes anyagában nemesített, finomkőszőrült fejű, mártott műanyag markolatú, ISO 5748 szabvány szerinti homlokcsípőfogó induktívan edzett vágó élekkel 451/160"	UNIOR	451/1690

68. A nyertes ajánlattevő hiánypótlás keretében a 41. tétel gyártói azonosítóját kiegészítette, és megadta 608693 kódszámot. Az ajánlatkérő a műszaki leírásban maga is megadta a termék megnevezését és a műszaki követelményeket, gyártói azonosítót. Ezen megnevezés és a műszaki követelmények alapján kellett ajánlatot tenniük az ajánlattevőknek, beazonosítani a kért terméket és az alapján megadni az ajánlatukban a műszaki leírásnak megfelelő terméket. A 41. tétel vonatkozásában az ajánlatkérő megnevezésében az „Unior”-t is megnevezte, a nyertes ajánlattevő a gyártóként az Unior -t nevezte meg.

Az ajánlatkérő a műszaki követelmények között megadta a „451/160” azonosítót. A műszaki leírással kapcsolatban az ajánlattevők ezen gyártói azonosítót nem kifogásolták, nem jelezték, hogy a terméket nem tudják beazonosítani, az alapján több termék is megajánlható, nem dönthető el, hogy mit kell megajánlani.

A nyertes ajánlattevő a termék gyártói azonosítójaként a „451/1690” adta meg. A hiánypótlás keretében ajánlattevő a gyártói azonosítót kiegészítette a „608693” azonosítóval.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezésre adott válaszában azt nyilatkozta, hogy a műszaki leírásban az általuk megadott számmal azonos a gyártói azonosító, a termék megfelelő, a „9” csak elütés. E körben a Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlatban szereplő gyártói azonosító „451/1690” nem azonos a műszaki leírásban megadott „451/160” gyártói azonosítóval. Ajánlatkérő részéről csak feltételezés, hogy a „9” csak elírás. A bírálat során ajánlatkérőnek a gyártói azonosító ellentmondásával kapcsolatban felvilágosítást kellett volna kérni a nyertes ajánlattevőtől.

A fentiek alapján a Döntőbizottság a tizenharmadik kérelmi elem vonatkozásában megállapította, hogy az alapos, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

69. A tizennegyedik kérelmi elemében a kérelmező azt kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában a 213. tétel „Lakatoskalapács - 812” termék esetében az ajánlatkérő elmulasztotta a további felvilágosításkérési kötelezettségét az ajánlatban fennálló ellentmondásokkal kapcsolatban.

A Döntőbizottság e körben megvizsgálta a nyertes ajánlattevő 213. tételre tett megajánlását.

Az ajánlatkérő a műszaki követelményeit az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott „Kézi szerszámok ajánlati árak” táblázatában írta elő a következők szerint:

Sor szám	Megnevezés	Műszaki követelmény	Megajánlott termék gyártója	Megajánlott termék gyártói azonosítója
213.	Lakatoskalapács - 812	"Speciális szerszámacélból kovácsolt ütőfelületein induktívan edzett, lakkbevonatú kőrifával nyelezett, biztosító csappal és ovális ékkel rögzített fejű, a DIN 1041 szabvány szerinti 812/50DKG 601804"		

Az ajánlatban szereplő megajánlás a következő volt:

Sor szám	Megnevezés	Műszaki követelmény	Megajánlott termék gyártója	Megajánlott termék gyártói azonosítója
213.	Lakatoskalapács - 812	"Speciális szerszámacélból kovácsolt ütőfelületein induktívan edzett, lakkbevonatú kőrifával nyelezett, biztosító csappal és ovális ékkel rögzített fejű, a DIN 1041 szabvány szerinti 812/50DKG 601804"	UNIOR	812/50DKG

70. Az ajánlatkérő a műszaki leírásban megadta a termék megnevezését és a műszaki követelményeket. Ezen megnevezés és műszaki követelmények alapján kellett ajánlatot tenniük az ajánlattevőknek, beazonosítani a kért terméket és az alapján megadni az ajánlatukban a műszaki leírásnak megfelelő terméket. A 213. tétel vonatkozásában a nyertes ajánlattevő a gyártóként az UNIOR-t nevezte meg. Az ajánlatkérő a műszaki követelmények között megadta a „812/50DKG 601804” azonosítót. A műszaki leírással kapcsolatban az ajánlattevők ezen gyártói azonosítót nem kifogásolták, nem jelezték, hogy a terméket nem tudják beazonosítani, az alapján több termék is megajánlható, nem dönthető el, hogy mit kell megajánlani.

A nyertes ajánlattevő a termék gyártói azonosítójaként a „812/50DKG” adta meg, hiánypótlás keretében kiegészítette „601804” gyártói azonosítóval. Kérelmező hivatkozott arra, hogy a becsatolt adatlapon található termék nyelén a 812-300 jelzés látható. A becsatolt adatlap alján az olvasható, hogy „A műszaki adatlapon látható kép csak tájékoztató jellegű”. Ezalapján az azon feltüntetett gyártói azonosítót nem lehetett figyelembe venni, így a megadott gyártói azonosítók között nincs ellentmondás. A megadott gyártói azonosítók alapján ajánlatkérő be tudta azonosítani, hogy a nyertes ajánlattevő milyen terméket ajánlott meg és, hogy az megfelel a műszaki leírásban foglaltaknak.

A fentiek alapján a Döntőbizottság a tizennegyedik kérelmi elemet, mint alaptalant elutasította.

71. A tizenötödik kérelmi elemében a kérelmező azt kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő a 135. tétel „Érvéghüvely fogó Unior” esetében a hiánypótlás keretében megsértette az ajánlati kötöttséget, mert kicserélte a terméket.

A Döntőbizottság e körben megvizsgálta a nyertes ajánlattevő 135. tételre tett megajánlását.

Az ajánlatkérő a műszaki követelményeit az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott „Kézi szerszámok ajánlati árak” táblázatában írta elő a következők szerint:

Sor szám	Megnevezés	Műszaki követelmény	Megajánlott termék gyártója	Megajánlott termék gyártói azonosítója
135.	Érvéghüvely fogó Unior	"Szigetelt- és szigeteletlen, egyes- és iker érvéghüvelyekhez, 1,5-6 mm <sup>2</sup> -es huzalhoz 425A"		

Az ajánlatban szereplő megajánlás a következő volt:

Sor szám	Megnevezés	Műszaki követelmény	Megajánlott termék gyártója	Megajánlott termék gyártói azonosítója
135.	Érvéghüvely fogó Unior	"Szigetelt- és szigeteletlen, egyes- és iker érvéghüvelyekhez, 1,5-6 mm <sup>2</sup> -es huzalhoz 425A"	UNIOR	425A

72. A nyertes ajánlattevő hiánypótlás keretében a 135. tétel gyártói azonosítóját kiegészítette, és megadta 601136 kódszámot. Az ajánlatkérő a műszaki leírásban megadta a termék megnevezését és a műszaki követelményeket. Ezen megnevezés és műszaki követelmények alapján kellett ajánlatot tenniük az ajánlattevőknek, beazonosítani a kért terméket és az alapján megadni az ajánlatban műszaki leírásnak megfelelő terméket. Az 135. tétel vonatkozásában az ajánlatkérő megnevezésében az „Unior”-t is megnevezte, a nyertes ajánlattevő a gyártóként az UNIOR-t nevezte meg. Az ajánlatkérő a műszaki követelmények között megadta a „425A” azonosítót. A műszaki leírással kapcsolatban az ajánlattevők ezen gyártói azonosítót nem kifogásolták, nem jelezték, hogy a terméket nem tudják beazonosítani, az alapján több termék is megajánlható, nem dönthető el, hogy mit kell megajánlani.

A nyertes ajánlattevő a termék gyártói azonosítójaként a „425A” adta meg, ugyanazt a gyártói azonosítót, amit ajánlatkérő előírt a dokumentációban. A hiánypótlásban megadott azonosítóval nem módosította, hanem kiegészített a műszaki dokumentációt. Kérelmező hivatkozott arra, hogy a hiánypótlásban 425 4A azonosítót adott meg az ajánlattevő. A becsatolt adatlap alján az olvasható, hogy „A műszaki adatlapon látható kép csak tájékoztató jellegű”. Ez alapján az azon feltüntetett gyártói azonosítót nem lehetett figyelembe venni, így a megadott gyártói azonosítók között nincs ellentmondás. Az alapján ajánlatkérő be tudta azonosítani, hogy a nyertes ajánlattevő milyen terméket ajánlott meg és, hogy az megfelel a műszaki leírásban foglaltaknak.

A fentiek alapján a Döntőbizottság a tizenötödik kérelmi elemet, mint alaptalant elutasította.

73. A tizenhatodik kérelmi elemében a kérelmező azt kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő a 205. tétel „Lemezvágó olló Unior” esetében a hiánypótlás keretében megsértette az ajánlati kötöttséget, mert kicserélte a terméket.

A Döntőbizottság e körben megvizsgálta a nyertes ajánlattevő 205. tételre tett megajánlását.

Az ajánlatkérő a műszaki követelményeit az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott „Kézi szerszámok ajánlati árak” táblázatában írta elő a következők szerint:

Sor szám	Megnevezés	Műszaki követelmény	Megajánlott termék gyártója	Megajánlott termék gyártói azonosítója
205.	Lemezvágó olló Unior	"Speciális szerszámacélból kovácsolt, teljes anyagában nemesített, korrózió elleni védelemmel ellátott. A vágóélek induktívan edzettek. Mártott műanyag markolattal. 573/175"		

Az ajánlatban szereplő megajánlás a következő volt:

Sor szám	Megnevezés	Műszaki követelmény	Megajánlott termék gyártója	Megajánlott termék gyártói azonosítója
205.	Lemezvágó olló Unior	"Speciális szerszámacélból kovácsolt, teljes anyagában nemesített, korrózió elleni védelemmel ellátott. A vágóélek induktívan edzettek. Mártott műanyag markolattal. 573/175"	UNIOR	573/175

74. A nyertes ajánlattevő hiánypótlás keretében a 205. tétel gyártói azonosítóját kiegészítette, és megadta 615158 kódszámot, a gyártói azonosítóként 573/7P jelölt meg. Az ajánlatkérő a műszaki leírásban mag is megadta a termék megnevezését és a műszaki követelményeket. Ezen megnevezés és műszaki követelmények alapján kellett ajánlatot tenniük az ajánlattevőknek, beazonosítani a kért terméket és az alapján megadni az ajánlatukban a műszaki leírásnak megfelelő terméket. A 205. tétel vonatkozásában az ajánlatkérő megnevezésében az „Unior”-t is megnevezte, a nyertes ajánlattevő a gyártóként a UNIOR-t nevezte meg. Az ajánlatkérő a műszaki követelmények között megadta a „573/175” azonosítót. A műszaki leírással kapcsolatban az ajánlattevők ezen gyártói azonosítót nem kifogásolták, nem jelezték, hogy a terméket nem tudják beazonosítani, az alapján több termék is megajánlható, nem dönthető el, hogy mit kell megajánlani.

A nyertes ajánlattevő az ajánlatában a termék gyártói azonosítójaként a „573/175” adta meg, ugyanazt a gyártói azonosítót, amit ajánlatkérő előírt a dokumentációban. A hiánypótlásban megadott azonosítóként 573/7P, mérete 175 mm adatokat adta meg. Ezáltal a gyártói azonosítók között ellentmondás volt. A bírálat során ajánlatkérőnek a gyártói azonosító ellentmondásával kapcsolatban felvilágosítást kellett volna kérni a nyertes ajánlattevőtől, így az ajánlat bírálatát nem megfelelően végeztet el.

A Döntőbizottság a tizenhatodik kérelmi elem vonatkozásában megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

75. A tizenhetedik kérelmi elemében a kérelmező azt kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő a 461. tétel a „Csavarhúzó” esetében a hiánypótlás keretében megsértette az ajánlati kötöttséget, mert kicserélte a terméket.

A Döntőbizottság e körben megvizsgálta a nyertes ajánlattevő 461. tételre tett megajánlását.

Az ajánlatkérő a műszaki követelményeit az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott „Kézi szerszámok ajánlati árak” táblázatában írta elő a következők szerint:

Sor szám	Megnevezés	Műszaki követelmény	Megajánlott termék gyártója	Megajánlott termék gyártói azonosítója
461.	Csavarhúzó	"Króm-vanádium-molibdén acél, műanyag markolattal 125X6,5X1,2"		

Az ajánlatban szereplő megajánlás a következő volt:

Sor szám	Megnevezés	Műszaki követelmény	Megajánlott termék gyártója	Megajánlott termék gyártói azonosítója
461.	Csavarhúzó	"Króm-vanádium-molibdén acél, műanyag markolattal 125X6,5X1,2"	FÖRCH	999926142501259

76. A nyertes ajánlattevő hiánypótlás keretében a 461. tétel vonatkozásában megismételte az ajánlatban található gyártói azonosítót, ugyanazt a gyártót nevezte meg, mint az ajánlatban. A műszaki tartalmat kifejtette, ami megfelelt az ajánlatkérő által előírtakkal, továbbá jelezte az adatlapon, hogy a „műszaki adatlapon látható kép csak tájékoztató jellegű”.

Az ajánlatkérő a műszaki leírásban maga is megadta a termék megnevezését és a műszaki követelményeket. Ezen megnevezés és műszaki követelmények alapján kellett ajánlatot tenniük az ajánlattevőknek, beazonosítani a kért terméket és az alapján megadni az ajánlatban műszaki leírásnak megfelelő terméket. A 461. tétel vonatkozásában a nyertes ajánlattevő a gyártóként a FÖRCH-t nevezte meg. Az ajánlatkérő a műszaki követelmények között megadta a „425A” azonosítót. Nem helytálló a fentiek alapján a kérelmező állítás, hogy a nyertes ajánlattevő a hiánypótlás során kicserélte a megajánlott terméket. A műszaki adatlap alapján az ajánlatkérő be tudta azonosítani, hogy a nyertes ajánlattevő milyen terméket ajánlott meg és, hogy az megfelel a műszaki leírásban foglaltaknak.

A fentiek alapján a Döntőbizottság a tizenhetedik kérelmi elemet, mint alaptalant elutasította.

77. A tizennyolcadik kérelmi elemében a kérelmező azt kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő a 615. tétel „Imbuszkulcs készlet Unior” esetében a hiánypótlás keretében megsértette az ajánlati kötöttséget, mert kicserélte a terméket.

A Döntőbizottság e körben megvizsgálta a nyertes ajánlattevő 615. tételre tett megajánlását.

Az ajánlatkérő a műszaki követelményeit az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott „Kézi szerszámok ajánlati árak” táblázatában írta elő a következők szerint:

Sor szám	Megnevezés	Műszaki követelmény	Megajánlott termék gyártója	Megajánlott termék gyártói azonosítója
615.	Imbuszkulcs készlet Unior	"Króm-vanádium acél, teljes anyagában nemesített, nikkelezett felületű, 3, 4, 5, 6, 8, 10, 12, 14 és 17-es méretű		

		imbuszkulcsokat tartalmaz 220PB+220/17 (3-14+17)"		
--	--	--	--	--

Az ajánlatban szereplő megajánlás a következő volt:

Sor szám	Megnevezés	Műszaki követelmény	Megajánlott termék gyártója	Megajánlott termék gyártói azonosítója
615.	Imbuszkulcs készlet Unior	"Króm-vanádium acél, teljes anyagában nemesített, nikkelezett felületű, 3, 4, 5, 6, 8, 10, 12, 14 és 17-es méretű imbuszkulcsokat tartalmaz 220PB+220/17 (3-14+17)"	UNIOR	220PB+220/17

78. A nyertes ajánlattevő hiánypótlás keretében a 615. tétel gyártói azonosítóját kiegészítette, és megadta 601059 és a 601047 kódszámokat, a gyártói azonosítóként 220/3PB, 220/17 jelölt meg. Az ajánlatkérő a műszaki leírásban maga is megadta a termék megnevezését és a műszaki követelményeket. Ezen megnevezés és műszaki követelmények alapján kellett ajánlatot tenniük az ajánlattevőknek, beazonosítani a kért terméket és az alapján megadni az ajánlatukban a műszaki leírásnak megfelelő terméket. A 615. tétel vonatkozásában az ajánlatkérő megnevezésében az „Unior”-t is megnevezte, a nyertes ajánlattevő a gyártóként a UNIOR-t nevezte meg. Az ajánlatkérő a műszaki követelmények között megadta a „220PB+220/17” azonosítót. A műszaki leírással kapcsolatban az ajánlattevők ezen gyártói azonosítót nem kifogásolták, nem jelezték, hogy a terméket nem tudják beazonosítani, az alapján több termék is megajánlható, nem dönthető el, hogy mit kell megajánlani.

A nyertes ajánlattevő a termék gyártói azonosítójaként a „220PB” és „220/17” adta meg, ugyanazt a gyártói azonosítót, amit ajánlatkérő előírt a dokumentációban. A hiánypótlásban megadott azonosítóként 2203PB és 220/17 adatokat adta meg. Ezáltal a gyártói azonosítók között ellentmondás volt. A bírálókat során ajánlatkérőnek a gyártói azonosító ellentmondásával kapcsolatban felvilágosítást kellett volna kérni a nyertes ajánlattevőtől, így az ajánlat bírálását nem megfelelően végezték el.

A Döntőbizottság a tizennyolcadik kérelmi elem vonatkozásában megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. §(1) és (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

79. A tizenkilencedik kérelmi elemében a kérelmező azt kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő a 616. tétel a „Imbuszkulcs készlet ” esetén a hiánypótlás keretében megsértette az ajánlati kötöttséget, mert kicserélte a terméket.

A Döntőbizottság e körben megvizsgálta a nyertes ajánlattevő 616. tételre tett megajánlását.

Az ajánlatkérő a műszaki követelményeit az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott „Kézi szerszámok ajánlati árak táblázatában írta elő a következők szerint:

Sor szám	Megnevezés	Műszaki követelmény	Megajánlott termék gyártója	Megajánlott termék gyártói azonosítója
616.	Imbuszkulcs készlet	"Fényes nikkal bevonatú, gömbfejű, extra hosszú 1,5; 2; 2,5; 3; 4; 5; 6; 8; 10 méretű, az ISO 2936L-nek (DIN 911) belső hatlap kulcsnyíláshoz megfelelő, 9 darabos		

		készlet, 220SL/1,5-10S"		
--	--	----------------------------	--	--

Az ajánlatban szereplő megajánlás a következő volt:

Sor szám	Megnevezés	Műszaki követelmény	Megajánlott termék gyártója	Megajánlott termék gyártói azonosítója
616.	Imbuszkulcs készlet Unior	"Fényes nikkal bevonatú, gömbfejű, extra hosszú 1,5; 2; 2,5; 3; 4; 5; 6; 8; 10 méretű, az ISO 2936L-nek (DIN 911) belső hatlap kulcsnyíláshoz megfelelő, 9 darabos készlet, 220SL/1,5-10S"	UNIOR	220SL/1,5-10S

80. A nyertes ajánlattevő hiánypótlás keretében a 616. tétel gyártói azonosítóját kiegészítette, és megadta 608534 kódszámot, a gyártói azonosítóként 220/3SLPH jelölt meg. Az ajánlatkérő a műszaki leírásban mag is megadta a termék megnevezését és a műszaki követelményeket. Ezen megnevezés és műszaki követelmények alapján kellett ajánlatot tenniük az ajánlattevőknek, beazonosítani a kért terméket és az alapján megadni az ajánlatban műszaki leírásnak megfelelő terméket. A 616. tétel vonatkozásában a nyertes ajánlattevő a gyártóként a UNIOR-t nevezte meg. Az ajánlatkérő a műszaki követelmények között megadta a „220SL/1,5-10S” azonosítót. A műszaki leírással kapcsolatban az ajánlattevők ezen gyártói azonosítót nem kifogásolták, nem jelezték, hogy a terméket nem tudják beazonosítani, az alapján több termék is megajánlható, nem dönthető el, hogy mit kell megajánlani.

A nyertes ajánlattevő a termék gyártói azonosítójaként a „220SL/1,5-10S” adta meg, ugyanazt a gyártói azonosítót, amit ajánlatkérő előírt a dokumentációban. A hiánypótlásban megadott azonosítóként 220/3SLPH adatokat adta meg. Ezáltal a gyártói azonosítók között ellentmondás volt. A bírálat során ajánlatkérőnek a gyártói azonosító ellentmondásával kapcsolatban felvilágosítást kellett volna kérni a nyertes ajánlattevőtől, így az ajánlat bírálatát nem megfelelően végezet el.

A Döntőbizottság a tizenkilencedik kérelmi elem vonatkozásában megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

81. A huszadik kérelmi elemében a kérelmező azt kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő a 641. tétel „Műszerész csavarhúzó kl. Unior” esetén a hiánypótlás keretében megsértette az ajánlati kötöttséget, mert kicserélte a terméket.

A Döntőbizottság e körben megvizsgálta a nyertes ajánlattevő 641. tételre tett megajánlását.

Az ajánlatkérő a műszaki követelményeit az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott „Kézi szerszámok ajánlati árak táblázatában írta elő a következők szerint:

Sor szám	Megnevezés	Műszaki követelmény	Megajánlott termék gyártója	Megajánlott termék gyártói azonosítója
641.	Műszerész csavarhúzó kl. Unior	" TX6, TX7, TX8, TX9, TX10, TX15, TX20 Torx-csavarhúzókat tartalmazó készlet 1090/3"		

Az ajánlatban szereplő megajánlás a következő volt:

Sor szám	Megnevezés	Műszaki követelmény	Megajánlott termék gyártója	Megajánlott termék gyártói azonosítója
641.	Imbuszkulcs készlet Unior	TX6, TX7, TX8, TX9, TX10, TX15, TX20 Torx-csavarhúzókat tartalmazó készlet 1090/3"	UNIOR	1090/3

82. A nyertes ajánlattevő hiánypótlás keretében a 641. tétel gyártói azonosítóját kiegészítette, és megadta 620961 kódszámot, a gyártói azonosítóként 621CS7E jelölt meg, és leírta, hogy a 1090/3 az a régi gyártói azonosító. Hivatkozott továbbá az adatlap második oldalára, ami viszont angol nyelvű.

Az ajánlatkérő a műszaki leírásban megadta a termék megnevezését és a műszaki követelményeket. Ezen megnevezés és műszaki követelmények alapján kellett ajánlatot tenniük az ajánlattevőknek, beazonosítani a kért terméket és az alapján megadni az ajánlatukban műszaki leírásnak megfelelő terméket. A 641. tétel vonatkozásában a nyertes ajánlattevő a gyártóként a UNIOR-t nevezte meg. Az ajánlatkérő a műszaki követelmények között megadta a „1090/3” azonosítót. A műszaki leírással kapcsolatban az ajánlattevők ezen gyártói azonosítót nem kifogásolták, nem jelezték, hogy a terméket nem tudják beazonosítani, az alapján több termék is megajánlható, nem dönthető el, hogy mit kell megajánlani.

A nyertes ajánlattevő a termék gyártói azonosítójaként a „1090/3” adta meg, ugyanazt a gyártói azonosítót, amit ajánlatkérő előírt a dokumentációban. A hiánypótlásban megadott azonosítóként 621CS7E adatokat adta meg. Ezáltal a gyártói azonosítók között ellentmondás volt, az ellentmondás feloldásaként hivatkozik az adatlap második oldalára, ami angol nyelvű. A bírálat során ajánlatkérőnek az adatlap magyar fordítását kellett volna bekérni.

A Döntőbizottság a huszadik kérelmi elem vonatkozásában megállapította, hogy az alapos, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

83. A huszonegyedik kérelmi elemében a kérelmező azt kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő a 705. tétel a „Levegős lefúvó pisztoly Beta” a hiánypótlás keretében megsértette az ajánlati kötöttséget, mert kicserélte a terméket.

A Döntőbizottság e körben megvizsgálta a nyertes ajánlattevő 705. tételre tett megajánlását.

Az ajánlatkérő a műszaki követelményeit az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott „Kézi szerszámok ajánlati árak” táblázatában írta elő a következők szerint:

Sor szám	Megnevezés	Műszaki követelmény	Megajánlott termék gyártója	Megajánlott termék gyártói azonosítója
705.	Levegős lefúvó pisztoly Beta	"Rövid, 20mm-es fúvókával ellátott levegőfúvató pisztoly általános lefúvatáshoz és tisztításhoz 60A"		

Az ajánlatban szereplő megajánlás a következő volt:

Sor szám	Megnevezés	Műszaki követelmény	Megajánlott termék gyártója	Megajánlott termék gyártói azonosítója
705.	Levegős lefúvó pisztoly Beta	"Rövid, 20mm-es fúvókával ellátott levegőfúvató pisztoly általános lefúvatáshoz és tisztításhoz 60A"	BETA	60/A

84. A nyertes ajánlattevő hiánypótlás keretében a 705. tétel gyártói azonosítóját kiegészítette 46-60A jelöléssel. A 705. tétel vonatkozásában a nyertes ajánlattevő a gyártóként a BETA-t nevezte meg, majd hiánypótlásban a BETTA-t. Az ajánlatkérő a műszaki követelmények között megadta a „60/A” azonosítót. A műszaki leírással kapcsolatban az ajánlattevők ezen gyártói azonosítót nem kifogásolták, nem jelezték, hogy a terméket nem tudják beazonosítani, az alapján több termék is megajánlható, nem dönthető el, hogy mit kell megajánlani.

A nyertes ajánlattevő a termék gyártói azonosítójaként a „60/A” adta meg, ugyanazt a gyártói azonosítót, amit ajánlatkérő előírt a dokumentációban. A hiánypótlásban megadott azonosítóként 46-60A adatokat adta meg. Ezáltal a megadott gyártói azonosítók és a megadott gyártók között ellentmondás volt. A bírálat során ajánlatkérőnek a gyártói azonosító és a gyártó ellentmondásával kapcsolatban felvilágosítást kellett volna kérni a nyertes ajánlattevőtől.

A Döntőbizottság a huszonegyedik kérelmi elem vonatkozásában megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

85. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő 2019. május 15. napján megküldött eljárást lezáró döntését és valamennyi azt követően meghozott ajánlatkérői döntést.

86. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

87. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint a bírság összege a közbeszerzési eljárás becsült értékének legfeljebb 15%-a.

88. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat – figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

89. A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte azon jogsértésnek a jelentős súlyát, hogy az ajánlatkérő olyan ajánlattevőt hirdetett ki az eljárás nyertesévé, akinek az ajánlatával kapcsolatban nem győződött meg kétséget kizáróan, hogy az ajánlata minden tétel esetében megfelel az ajánlati felhívásban és dokumentációban rögzítetteknek. A Döntőbizottság a bírság összegének a meghatározásánál figyelembe vette a beszerzés nagy értékét is. A Döntőbizottság álláspontja szerint alacsonyabb összegű bírság kiszabását indokolja az, hogy a megállapított jogsértés reparálható.

E szempontokat összességében mérlegelve, a közbeszerzés értékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (5) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

90. Az Ákr. 124. §-a alapján eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül. Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összecszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

91. A Kbt. 151. § (9) bekezdés szerint a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

92. A kérelmező 3.317.000.- Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A kérelmező hetedik (484. tétel), tizenkettedik (600. tétel), a tizenharmadik (41. tétel), tizenhatodik (205. tétel), a tizennyolcadik (615. tétel), a tizenkilencedik (616. tétel) a huszadik (641. tétel) és a huszonegyedik (705. tétel) kérelmi eleme vonatkozásában a Döntőbizottság a jogsértést megállapította, az első (42. tétel), a második (52. tétel), a harmadik (275. tétel), a negyedik (276 tétel), az ötödik (340. tétel), a hatodik (454. tétel), a nyolcadik (487. tétel), a kilencedik (489. tétel), a tizedik (496. tétel), a tizenegyedik (599. tétel), tizennyolcadik (213. tétel), tizenötödik (135. tétel), és a tizenhetedik (461. tétel) kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati eljárást elutasította, ezért a Közbeszerzési Hatóságnak 1.149.333.-Ft, azaz egymillió-száznegyvenkilencezer háromszázharminchárom forint visszatérítési kötelezettsége van a kérelmező részére.

93. A Döntőbizottság az Ákr. 129. § (1) bekezdése és a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján döntött az eljárási költségekről és kötelezte az ajánlatkérőt 114.286.-Ft,- Ft, azaz száztizennégyezer kettőszáznyolcvanhat forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére a kérelmező részére.

A kérelmező képviseletében eljáró jogi képviselő 150.000.-Ft+Áfa költségigényt terjesztett elő. A Döntőbizottság 75.000.-Ft +Áfa képviselői díjat állapított meg arányban állónak a jogi képviselő által ténylegesen, indokoltan kifejtett képviselői tevékenységgel, figyelembe véve az alapos és elutasított kérelmi elemek arányát, a beadványok megszerkesztésének időigényességét, a beadványok terjedelmét és az azokban kifejezésre juttatott jogi érvelés bonyolultságának fokát és helytállóságát.

A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

94. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. július 24.

***Dr. Peleskey Viktória sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Tomasovszki Tamás sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Horváth Éva sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelével:

Liszi Barbara  
közzolgálati ügykezelő

**Kapják:**

1. Juratio Zrt (KRID: 24090579)
2. Dr. Kovács Lóránd ügyvéd (elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (KRID: 243778177)