



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.186/25/2022.

A tanács tagjai: Uherné dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos

A kérelmező: SIEX Kft.
(Torony, Ipari út 10.)

A kérelmező képviselője: KG Procure Kft.
Krizmanich Gergely felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó
(Szombathely, Veres Péter u. 9.)

Az ajánlatkérő: BKM Budapesti Közművek Nonprofit Zrt.
(Budapest, Kalotaszeg u. 31.)

Az ajánlatkérő képviselője: Markóné Ambrus Lilla felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó

A kérelmezett: Fresh Higiénia Kft.
(Budapest, Lapos köz 18.)

A beszerzés tárgya, értéke: 3 db járda- és kerékpárút-takarító célgép beszerzése
(EKR000095112022) – 93.900.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság az 1. és 2. kérelmi elemek vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszünteti, a 3. kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kiterjesztés körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 58. § (1) és (2) bekezdését, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (4) bekezdésének első fordulátát, ezért megsemmisíti az ajánlati felhívást és az ezt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 313.000.-Ft, azaz háromszáztizenháromezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszhető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt árubeszerzés tárgyában, melynek 2022. február 1-jén feladott ajánlati felhívása (továbbiakban: felhívás) a 2022/S 025-060592 számú hirdetményben 2022. február 4-én került közzétételre a TED-en. Az eljárás elektronikus közbeszerzési azonosítója: EKR000095112022

2. A felhívás releváns pontjai:

II.1.4) Rövid meghatározás:

A BKM Nonprofit Zrt. közterületi takarítási feladatainak hatékonyabbá tétele érdekében a köztisztasági géppark fejlesztése vált szükségessé. Az eljárás keretén belül 3 db járda- és kerékpárút takarító célgép, illetőleg célgépenként 3 db felépítmény (nyári (önfelszedő) felépítmény, téli (szóró) felépítmény, valamint hóeke) kerül beszerzésre.

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

A közterületi takarítási feladatok hatékonyabbá tétele érdekében a köztisztasági géppark fejlesztése szükséges. Ennek keretében kerül beszerzésre 3 db járda- és kerékpárút takarító célgép, illetőleg célgépenként 3 db felépítmény (nyári (önfelszedő) felépítmény, téli (szóró) felépítmény, valamint hóeke) az alább jellemző paraméterekkel:

Járda- és kerékpárút takarító célgép (3 db):

Méret és tömegjellemzők:

- Megengedett legnagyobb össztömeg: maximum 3 500 kg
- Magasság (terhetlenül, figyelmeztető jelzés nélkül): maximum 2 100 mm
- Szélesség a seprő és a tartozékok nélkül (behajtott tükrökkel): maximum 1 200 mm
- Hosszúság a felépítmény a seprő és a tartozékok nélkül: maximum 4 000 mm

Motorjellemzők:

- Dízelüzemű, a motor teljesítménye: minimum 18 kW

Hajtásra vonatkozó elvárások:

- Hidraulikus összkerék meghajtásos
- Sík úton a jármű önerejéből képes legyen 20 km/h sebességre

- A hajtáslánc úgy legyen kialakítva, hogy egyéb szóró -önfelszedő felépítményeket, valamint hóeke adaptereket, hidraulikus egységeket is ki tudjon szolgálni

Alvázra vonatkozó elvárások:

- Hóeke felfogatására alkalmas kivitel
- Az alváz kialakítása cserefelépítmény rendszerrel készüljön, a seprő és a sószóró felépítmény megfelelően kapcsolódjon az alvázhoz, és a működtetéshez szükséges oldható csatlakozó pontok kiépítése
- Az eketartó pajzs mellé fel kell szerelni a szükséges elektromos és hidraulikus gyorscsatlakozókat, melyek az eke működtetését lehetővé teszik. A csatlakozóknak az ajánlott ekékre szerelt csatlakozókkal kapcsolódnia kell.

Felépítmények (3 x 3 db):

1. Nyári (önfelszedő), seprő felépítményre vonatkozó elvárások:

- A hulladékgyűjtő tartály térfogat: minimum 0,45 m³
- A hulladékgyűjtő tartály teljes egészében rozsdamentes acélból, vagy korrózióálló alumínium ötvözetből kell, hogy készüljön, valamint az anyag minősége minimum EN 10027-2 szerint 1 4301, illetve ezzel egyenértékű vagy jobb minőségű kell, hogy legyen.
- munkavíz tartály űrtartalom: minimum 70 liter
- A munkavíz tartály anyaga rozsdamentes acél (hulladékgyűjtő tartály anyagával megegyező) vagy olyan kialakítású legyen, amely a víz korróziójának ellenáll
- Rendelkezzen minimum 1 db vízszivattyúval (amely teljesítménye: minimum: 4 l/perc - nyomása minimum 3 bar)
- A szívócsonk és a keferendszer anyaga korrózió álló rozsdamentes acél (anyag minőség minimum EN 10027-2 szerint 1 4301, illetve ezzel egyenértékű vagy jobb minőségű) vagy acél mely tűzihorganyzott vagy speciális festésű (amennyiben ezen bevonatok megakadályozzák a rozsdásodást).

2. Téli (szóró) felépítményre vonatkozó elvárások:

- A szilárd hintő anyag tartály térfogata: minimum 0,2 m³
- A szilárd hintő anyag tartály anyaga rozsdamentes acél legyen
- A berendezés szalagos vagy csigás hintő anyag továbbító rendszerrel rendelkezzen
- A célgép konstrukciója kizárólag olyan lehet, hogy a hintőanyag szórását és ekézést egyidejűleg el tudja végezni
- A hóeke mozgását a fülkéből irányítottan, hidraulikusan kell megoldani
- Az ekének osztott kivitelűnek kell lennie, hidraulikával mozgatható tagrészekkel
- A homlokeke méretei: a munkaszélesség minimum 900 - maximum 1 300 mm
- Palástmagasság közepén: minimum 500 mm és maximum 900 mm között legyen (vágó éllel)

3. Hóeke:

- A célgép konstrukciója kizárólag olyan lehet, hogy a hintőanyag szórását és ekézést egyidejűleg el tudja végezni
- Az ekének osztott kivitelűnek kell lennie, hidraulikával mozgatható tagrészekkel
- A munkaszélesség minimum 900 - maximum 1 300 mm

A részletes műszaki követelményeket az ajánlati dokumentáció részét képező műszaki leírás, illetőleg a szerződéstervezet tartalmazza.

II.2.5) Értékelési szempontok

Minőségi kritérium - Név: Soron kívüli hibaelhárítás megkezdésére vállalt határidő a hibabejelentéstől számítva (egész órában megadva, minimum 2 óra maximum 6 óra) /

Súlyszám: 10

Ár - Súlyszám: 90

VI.3) További információk:

„21. Az ajánlat részeként csatolandó dokumentumok:

- 21.1. Szakmai ajánlat: 3 db járda és kerékpárút takarító célgép műszaki paramétereire vonatkozó táblázat
- 21.2. Az Ajánlatkérő előírja, hogy a szakmai ajánlatban tett megajánlások, adatok alátámasztásaként és igazolásaként az Ajánlattevők csatolják ajánlatukban a célgépekre vonatkozó leírás releváns oldalainak másolatát. A Kbt. 47. § (2) bekezdése értelmében a nem magyar nyelven benyújtott dokumentumok Ajánlattevő általi fordítását is elfogadja.
- 21.3. Az ártáblázatot kitöltve (beárazva) és kötelezettségvállalásra jogosult által aláírva.
- 21.4. Az AT által megajánlott áru származási országáról szóló nyilatkozatot.”

3. A dokumentáció részeként eredetileg kiadott „műszaki paraméterek” .xls dokumentum kitöltésével az alábbiak szerint kellett megadni a szakmai ajánlatot a jogvitával érintett műszaki jellemzőre vonatkozóan:

Szakmai ajánlat	
Műszaki paraméterek – „3 db járda-és kerékp. út takarító célgép beszerz.” közbeszerzési eljárásban	
Ajánlatkérő által előírt műszaki követelmények	Ajánlattevő konkrét megajánlása
II. FELÉPÍTMÉNYEK	
1. Nyári (önfelszedő) seprő felépítmény:	
11) Hulladékgyűjtő tartály:	
(..)	
A hulladékgyűjtő tartály teljes egészében rozsdamentes acélból, vagy korrózióálló alumínium ötvözetből kell, hogy készüljön, valamint az anyag minősége minimum EN 10027-2 szerint 1.4301, illetve ezzel egyenértékű vagy jobb minőségű kell, hogy legyen.	Igen/nem

4. Az eljárás során az ajánlatkérő több alkalommal is kiegészítő tájékoztatást adott.

5. A 2022. február 17-én megadott tájékoztatásában (a továbbiakban: 1. kiegészítő tájékoztatás) az ajánlatkérő az alábbiakat közölte:

Kérdés: A műszaki leírásban a következő elvárás került meghatározásra:

„A hulladékgyűjtő tartály teljes egészében rozsdamentes acélból, vagy korrózióálló alumínium ötvözetből kell, hogy készüljön, valamint az anyag minősége minimum EN 10027-2 szerint 1.4301, illetve ezzel egyenértékű vagy jobb minőségű kell, hogy legyen.”

Az általunk megajánlani kívánt termék az alábbi tulajdonságokkal bír: „hulladékgyűjtő tartálya POLYETHYLENE, a kopásnak kitett felületek rozsdamentes acéllal burkoltak”.

Kérjük Ajánlatkérőt nyilatkozni szíveskedjen, hogy az általunk megajánlott műszaki paramétert el tudja-e fogadni egyenértékűnek a műszaki leírás hivatkozott pontjával?”

Válasz: Ajánlatkérő a műszaki tartalom 1. pontja szerinti Nyári (önfelszedő) seprő felépítményének hulladékgyűjtő tartályára vonatkozó 2. bekezdése, illetőleg a Műszaki paraméterekre vonatkozó táblázat 11) pontja kapcsán tájékoztatja a Tisztelt Gazdasági Szereplőt arról, hogy a hulladékgyűjtő tartály anyaga és kialakítására vonatkozásában egyenértékűnek tekinti az olyan polietilénből készült hulladékgyűjtő tartályt, mely a kopásnak kitett rész(ek)en kopásálló anyaggal - pl. rozsdamentes acél - burkolt(ak).

6. A 2022. február 23-án megadott tájékoztatásában (a továbbiakban: 3. kiegészítő tájékoztatás) az ajánlatkérő az alábbiakat közölte:

1. Kérdés: „A műszaki leírás szerint:

1. Nyári (önfelszedő) seprő felépítmény:

Hulladékgyűjtő tartály:

- A hulladékgyűjtő tartály teljes egészében rozsdamentes acélból, vagy korrózióálló alumínium ötvözetből kell, hogy készüljön, valamint az anyag minősége minimum EN 10027-2 szerint 1.4301. illetve ezzel egyenértékű vagy jobb minőségű kell, hogy legyen.”

Kérjük megerősíteni, hogy a T. Ajánlatkérő a fenti követelmény vonatkozásában egyenértékűnek tekinti az üvegszálérősítéssel készült porfestett műanyag tartályt, mely a kiskategóriás gépeknél elfogadott korrózióálló megoldást.”

Válasz: Ajánlatkérő a műszaki tartalom 1. Nyári (önfelszedő) seprő felépítmény hulladékgyűjtő tartályának anyagminősége kapcsán egyenértékűnek tekinti az üvegszálérősítéssel készült porfestett műanyag tartályt a fenti követelmény vonatkozásában.

6. Kérdés: „A 2022. február 17. napján kelt kiegészítő tájékoztatása szerint:

„Ajánlatkérő a műszaki tartalom 1. pontja szerinti Nyári (önfelszedő) seprő

felépítményének hulladékgyűjtő tartályára vonatkozó 2. bekezdése, illetőleg a Műszaki paraméterekre vonatkozó táblázat 11) pontja kapcsán tájékoztatja a Tisztelt Gazdasági Szereplőt arról, hogy a hulladékgyűjtő tartály anyaga és kialakítására vonatkozásában egyenértékűnek tekinti az olyan polietilénből készült hulladékgyűjtő tartályt, mely a kopásnak kitett rész(ek)en kopásálló anyaggal -pl. rozsdamentes acél- burkolt(ak).”

Kérjük a T. Ajánlatkérő szíveskedjen egyértelműen meghatározni, hogy a fenti követelmény vonatkozásában mely rész(ek)e)t tekinti kopásnak kitettnek, azaz mely rész(ek)e)n várja el a kopásálló burkolatot!”

Válasz: Ajánlatkérő a műszaki tartalom 1. pontjának Nyári (önfelszedő) seprő felépítményének hulladékgyűjtő tartályára vonatkozóan előírta, hogy „a hulladékgyűjtő tartály teljes egészében rozsdamentes acélból, vagy korrózióálló alumínium ötvözetből kell, hogy készüljön, valamint az anyag minősége minimum EN 10027-2 szerint 1.4301. illetve ezzel egyenértékű vagy jobb minőségű kell, hogy legyen.” Ajánlatkérő közli, hogy a célgép gyártójának már a közbeszerzés tárgyát képező célgép tervezése során törekednie kell arra, hogy a hulladékgyűjtő tartály kialakítása révén, a célgép teljes élettartama során a rendeltetészerű funkcióját ellássa.

7. A 2022. március 3. napi ajánlattételi határidőben az EKR az 2 ajánlatot bontott fel: ajánlatot nyújtott be a kérelmező és a kérelmezett.

8. A kérelmezett a szakmai ajánlatában benyújtott műszaki választáblában az alábbiakat rögzítette:

1. Megajánlott célgépek gyártmánya, típusa:	Kärcher MIC 26 C Adv Comfort
11) Hulladékgyűjtő tartály:	
A hulladékgyűjtő tartály teljes egészében rozsdamentes acélból, vagy korrózióálló alumínium ötvözetből kell, hogy készüljön, valamint az anyag minősége minimum EN 10027-2 szerint 1.4301, illetve ezzel egyenértékű vagy jobb minőségű kell, hogy legyen.	Igen

9. A bírálat során, 2022. március 18-án az ajánlatkérő hiánypótlást kért a kérelmezettől: „Ajánlatkérő a felhívásban előírta, hogy „az Ajánlattevőknek az ajánlatuk részeként csatolniuk kell a szakmai ajánlatban tett megajánlások, adatok alátámasztásaként és igazolásaként a célgépekre vonatkozó leírás releváns oldalainak másolatát”. Ajánlattevő az alábbi műszaki paramétereket, illetőleg megajánlásokat nem támasztotta alá, illetőleg nem igazolta:

(..)

II. FELÉPÍTMÉNYEK:

1. Nyári (önfelszedő) seprő felépítmény:

11) Hulladékgyűjtő tartály:

- A hulladékgyűjtő tartály teljes egészében rozsdamentes acélból, vagy korrózióálló alumínium ötvözetből kell, hogy készüljön, valamint az anyag minősége minimum EN 10027-2 szerint 1.4301, illetve ezzel egyenértékű vagy jobb minőségű kell, hogy legyen.

(..)

Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében a szakmai ajánlatban tett megajánlások, adatok alátámasztásaként és igazolásaként a célgépekre vonatkozó leírás releváns oldalainak másolatát benyújtani szíveskedjen.”

10. A 2022. március 24-én teljesített hiánypótlásában a kérelmezett benyújtotta a saját maga által elkészített műszaki leírást a megajánlott járműről, amely az alábbi pontot is tartalmazta:

„11) Hulladékgyűjtő tartály

- polietilénből készült hulladékgyűjtő tartály, amely a kopásnak kitett rész(ek)en kopásálló anyaggal burkolt(ak) (2022. 02. 17-i kiegészítő tájékoztatásban foglaltakkal egyezően)”

11. Az ajánlatkérő 2022. április 26-án töltötte fel az EKR-be az összegezést. Az eljárást lezáró döntés szerint mindkét ajánlat érvényes volt, a nyertes ajánlatot a kérelmezett ajánlata lett, a kérelmező a nyertest követő legkedvezőbb ajánlat.

12. A kérelmező 2022. május 2-án betekintett a kérelmezett ajánlatába, majd 2022. május 5-én előzetes vitarendezést kezdeményezett az eljárást lezáró döntésnek a nyertes ajánlat elbírálásával kapcsolatos részei ellen.

13. Az ajánlatkérő a 2022. május 9-én megküldött válaszában elutasította a vitarendezési kérelmet.

A jogorvoslati kérelem

14. A kérelmező a 2022. május 18. napján benyújtott, 2021. május 30. napján hiánypótlott jogorvoslati kérelmében, valamint írásbeli észrevételében annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően bírálta el érvényesnek a kérelmezett ajánlatát, és a kérelmezett az eljárás során hamis adatot közölt. A jogsértés megállapítása mellett a kérelmező kérte az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, és az ajánlatkérő marasztalását a jogorvoslati eljárás költségeiben.

15. A kérelmező az alábbi kérelmi elemeket terjesztette elő

16. 1. kérelmi elem: a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésre tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdésének sérelme

A kérelmező előadta, hogy a nyertes ajánlatot benyújtó kérelmezett a nyári (önfelszedő) seprő felépítményére vonatkozóan műszaki leírást csatolt. A műszaki leírás nem volt az ajánlatkérő részéről egzakt elvárás, ő kizárólag az általa rendelkezésre bocsátott „szakmai ajánlat” elnevezésű táblázatot várta el benyújtani. Mindazonáltal az ajánlatkérő nem tekinthet el attól, hogy bármiféle dokumentumban szereplő, a megajánlást érintő kétely felmerülése esetén hiánypótlást vagy felvilágosítást kérjen, főleg annak tükrében, hogy a kérelmezett a műszaki dokumentumokban meghatározott szabvánnyal egyenértékű termékre tett ajánlatot.

Az egyenértékűség igazolása a kérelmezett feladata, köteles minden olyan tényt és adatot az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani, amely igazolja, hogy az általa megajánlott termék az az ajánlatkérő által meghatározott elvárásoknak megfelel, vagyis azzal egyenértékűnek tekinthető. Az ajánlatkérő az 1. kiegészítő tájékoztatásában egyértelműen meghatározta, hogy milyen esetben fogad el polietilénből készült tartályt. A 3. kiegészítő tájékoztatásban, a 6. sz. kérdésre adott válasz alapján azonban a kérelmező szerint megállapítható, hogy az ajánlatkérő egzakt válasz hiányában visszatért az eredeti műszaki követelményéhez, vagyis rögzítette, hogy olyan tartályt fogad el, amely teljes egészében rozsdamentes acélból vagy korrózióálló alumínium ötvözetből készül. Tekintettel arra, hogy kronológiailag is később keletkezett, mint a korábbi kiegészítő tájékoztatás, így nyilvánvalóan a február 17-én megadott tájékoztatást a február 23-án adott tájékoztatás felülírta.

A felhívásban előírt műszaki feltétel magyar nyelvtani értelmezése szerint a tartályra vonatkozó követelmény az, hogy teljes egészében rozsdamentes acélból, vagy korrózióálló alumínium ötvözetből kell, hogy készüljön. Ez az elsődleges elvárás. A második az, hogy az anyag minősége mely szabványnak, vagy azzal egyenértékű szabványnak kell megfelelnie. Látható az ajánlatkérő elvárásából, hogy a feltételek konjunktívak, vagyis az összetett mondat mindkét tagmondatának való megfelelés vizsgálendő.

A kérelmezett által megajánlott termék a fentiek alapján nem megfelelő, mivel a tartály anyaga polietilén. A kérelmezett utalt arra, hogy a kopásnak kitett részekben meg van erősítve a tartály, azonban az nem derült ki, hogy hol, milyen anyaggal stb. A megerősítés módját és anyagát az ajánlatkérő – a felülírt - kiegészítő tájékoztatásában meghatározta. Ezzel szemben a kérelmezett megajánlása nem egzakt, nem lehet megállapítani, hogy a termék megfelel-e az ajánlatkérő elvárásainak, vagyis erre vonatkozóan felvilágosítás kérésnek, vagy hiánypótlási felhívás kiküldésének lett volna helye. Az ajánlatkérő elmulasztotta tisztázni a hiányt, illetve nem egyértelmű kijelentést, jelenleg sincs tudatában annak, hogy valójában milyen tartállyal szerelt seprőgépet kap, ezért megsértette Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésre tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

17. 2. kérelmi elem: a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésre tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának sérelme

A kérelmező utalt az 1. kérelmi elemnél kifejtett álláspontjára az irányadó műszaki minimumkövetelményre vonatkozóan, és hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérőnek egzakt elvárása volt a tartály anyagát illetően. Figyelemmel arra, hogy a kérelmezett által megajánlott seprőgép műanyag tartállyal rendelkezik, ezáltal nem feleltethető meg annak, hogy teljes egészében rozsdamentes acélból vagy korrózióálló alumínium ötvözetből készül.

A fentiekre tekintettel a nyertes ajánlat nem felel meg ajánlatkérő elvárásainak, vagyis érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

18. 3. kérelmi elem: a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjának sérelme

A kérelmezett a megajánlott seprőgép tekintetében azt közölte, hogy a tartály polietilén, a kopásnak kitett felületeken pedig „a kiegészítő tájékoztatásnak megfelelő” megerősítések találhatóak. Ezzel szemben az általa megajánlott termék tarálya közönséges műanyag. (<https://www.kaercher.com/hu/professional/kommunalis-gepek/kommunalis->

[berendezések.html](#)) Mivel a kérelmezett a saját műszaki leírásában sem tudta megjelölni, hogy a műanyag tartály hol, és milyen anyaggal van megerősítve, így a felvilágosítás kérés elmaradása tisztázatlan megajánlást eredményezett. A kérelmező álláspontja szerint a kedvező elbírálás érdekében a kérelmezett a saját termékéről állított valótlan információt, vagyis hamis adatot közölt róla annak érdekében, hogy a megtévesztéssel jogtalan előnyhöz jusson. A kérelmező közölte, hogy a tartály anyagáról személyesen megbizonyosodott, azonban erről nem tud dokumentumot a Döntőbizottság rendelkezésére bocsátani. A jelen esetben a kérelmező szerint a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja alkalmazható, mivel a kérelmezett alapvetően nem áll kizáró okok hatálya alatt, csak az eljárásban tanúsított magatartása (hamis adatot tartalmazó dokumentum) okozza a kizáró ok felmerülését. Figyelemmel arra, hogy a kérelmezett által közölt hamis információ az értékelésre kihatott, és nyilvánvalóan az előnyszerzés érdekében történt, a szándékosság is megállapítható, megvalósult a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjának sérelme.

19. Az ajánlatkérő elkésettségi kifogása kapcsán a kérelmező közölte, hogy a jogorvoslati kérelmében egyértelműen jelezte, hogy nem a kiegészítő tájékoztatás tartalmát vitatja, hanem azt, hogy az abban foglaltakat az ajánlatkérő nem követelte meg a kérelmezettől. A kérelemben megjelölt feltételezett jogsértések nem az ajánlati felhívással vagy a kiegészítő tájékoztatás jogszerűtlen tartalmával vannak összefüggésben, hiszen valamennyi megjelölt jogszabályhely az ajánlatok elbírálásával függ össze.

Az ajánlatkérő észrevétele

20. Az ajánlatkérő az írásbeli nyilatkozataiban elsősorban a jogorvoslati kérelem elkésettségére, másodsorban a kérelem megalapozatlanságára hivatkozott.

21. A kérelem elkésettségét azzal indokolta, hogy a kérelmi elemek vonatkozásában a kérelmező arra hivatkozott, hogy a tudomásszerzésének időpontja 2022. május 9-e, az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz megküldésének napja. A kérelmező azonban arra is hivatkozott, hogy a kiegészítő tájékoztatásokra adott válaszokat 2022. február 17-én, illetve február 23-án megismerte, ekkor tehát már tudomást szerzett ajánlatkérő álláspontjáról. Az ajánlatkérő rámutatott továbbá arra, hogy a kérelmező a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak, valamint a hivatkozott kiegészítő tájékoztatás nyújtások tartalmának ismeretében tette meg ajánlatát, így a kérelmező joggal való visszaélést valósít meg akkor, amikor korábbi nyilatkozatában foglaltaknak ellentmondva, utóbb kifogásolja az általa kifejezett nyilatkozattal elfogadott feltételeket. A kérelmezőnek a Kbt. 148. § (3) bekezdésben foglaltak szerint lett volna lehetősége az ajánlati felhívás és közbeszerzési dokumentumok tartalmát vitatni, azonban előzetes vitarendezési kérelmet nem nyújtott be. A kérelmező az összegezés megküldése után nem jutott többletinformációhoz, - adathoz, így a benyújtott előzetes vitarendezési kérelmére adott ajánlatkérői válasz nem tekinthető újabb jogsértésről való tudomásszerzésnek, ebből következik, hogy a kérelmező tudomásszerzésének időpontja nem az előzetes vitarendezés válasz napja, hanem a kiegészítő tájékoztatások megküldésének, valamint a módosított közbeszerzési dokumentumok rendelkezésre bocsátásának időpontjai.

22. Az ajánlatkérő érdemben az alábbiakat adta elő:

23. 1. és 2. kérelmi elem

A tárgyi eljárás közbeszerzési dokumentumának részét képező műszaki tartalom, valamint a műszaki paraméterek alapjául szolgáló, a célgépekkel szemben támasztott műszaki

kritériumok ajánlatkérő szakmai, valamint piaci ismeretei alapján kerültek meghatározásra. Az ajánlattételi szakaszban beérkezett ajánlatok értékelése a Kbt. vonatkozó jogszabályi rendelkezéseinek betartásával történt, ezért az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakat. Az ajánlati felhívás VI.3.) szakaszának 21.2. pontja szerint: „Az Ajánlatkérő előírja, hogy a szakmai ajánlatban tett megajánlások, adatok alátámasztásaként és igazolásaként az Ajánlattevők csatolják ajánlatukban a célgépekre vonatkozó leírás releváns oldalainak másolatát. A Kbt. 47. § (2) bekezdése értelmében a nem magyar nyelven benyújtott dokumentumok Ajánlattevő általi fordítását is elfogadja”. Ezen előírásnak az ajánlattevők eleget tettek, az egyes műszaki paraméterek alátámasztása a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező bíráló bizottsági tag által ellenőrzésre kerültek, az ajánlatkérő az ajánlatok megfelelőségéről kétséget kizáróan meggyőződött, nem sértette meg a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, valamint a Kbt. 71. § (1) bekezdését. Az ajánlatkérő hiánypótlás keretében kérte a kérelmezettet az ajánlatának alátámasztására, és megállapította, hogy a nyertes ajánlat a hiánypótlás után mindenben megfelelt az ajánlatkérő által előírt paramétereknek, az általa előírtaknak. A kérelmezett által benyújtott dokumentumok alátámasztották a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeket, így a fenti rendelkezés értelmében az ajánlatkérő akkor járt volna el jogszabályellenesen, ha további olyan további dokumentumok benyújtására szólította volna fel az ajánlattevőket hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében, mely dokumentumok benyújtása a felhívásban nem kerültek előírásra. Az ajánlatkérő rámutatott arra, hogy az ajánlattevőknek úgy kellett elkészíteniük ajánlatukat, hogy az ajánlatkérő által meghatározott műszaki feltételeknek való megfelelésről a célgépekre vonatkozó leírás releváns oldalainak másolatát kellett csatolni, ezt meghaladóan további dokumentumot, adatlapot, igazolást a műszaki paraméterek alátámasztásául nem kellett benyújtaniuk. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a nyertes ajánlat megfelelt a közbeszerzési dokumentumoknak, ezért a Kbt. 73. §. (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi ok nem áll fenn. Az ajánlattételi szakaszban beérkezett ajánlatok értékelése, bírálata a Kbt. vonatkozó jogszabályi rendelkezéseinek betartásával és az ajánlatkérő által előírt paraméterek mentén történt.

24. 3. kérelmi elem

Az ajánlatkérő szerint a kérelmezett nem tett hamis nyilatkozatot, hanem olyan adatokat szolgáltatott, amit ajánlatkérő előírt. A kérelmezett eleget tett a feltételeknek, az egyes műszaki paraméterek alátámasztásait a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező bíráló bizottsági tag ellenőrizte, ezáltal az ajánlatkérő az ajánlat megfelelőségéről kétséget kizáróan meggyőződött, így nem sértette meg a hivatkozott rendelkezéseket. Mivel a nyertes ajánlattevő az ajánlatkérő által meghatározott paraméterekre tett ajánlatot, a Kbt. 62 § (1) bekezdés i) pontja nem alkalmazható érvénytelenségi okként. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy hamis adatszolgáltatás akkor állapítható meg, ha az eljárás során megadott adat valótlan. A kérelmezett benyújtotta az ajánlatkérő által kért alátámasztásul szolgáló releváns oldalakat, így több dokumentum bekérésére az ajánlatkérő nem volt jogosult. Az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás során nyilvánvalóan nincs lehetősége arra, hogy szemrevételezéssel állapítsa meg a megajánlott célgépek műszaki paraméteres táblázatban megadott, illetőleg a célgépekre vonatkozó leírás által alátámasztott adatok valóságát. A kérelmező a feltételezéseit adatokkal, dokumentumokkal nem tudta alátámasztani.

A hivatalbóli kiterjesztés

25. A Döntőbizottság a 2022. június 15-én kelt D.186/19/2022. számú végzésével értesítette a feleket arról, hogy a Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján a jogorvoslati eljárást kiterjeszti, és hivatalból vizsgálja, hogy az ajánlatkérő a Kbt. alapelveinek és tételes jogi rendelkezéseinek –

Kbt. 58. § (2), (3) bekezdések, valamint a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásáról, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. §, 48. § – megfelelően határozta-e meg a beszerzés tárgyát, a közbeszerzési műszaki leírást a

„Felépítmények:

1. Nyári (önfelszedő) seprő felépítmény:

Hulladékgyűjtő tartály:

- A hulladékgyűjtő tartály teljes egészében rozsdamentes acélból, vagy korrózióálló alumínium ötvözetből kell, hogy készüljön, valamint az anyag minősége minimum EN 10027-2 szerint 1.4301, illetve ezzel egyenértékű vagy jobb minőségű kell, hogy legyen.” feltétel és a hozzá kapcsolódóan adott kiegészítő tájékoztatások – 2022. február 17., február 23. 1., 6. kérdés – tükrében, a jogorvoslati kérelemben állított érvénytelenséget eredményező műszaki jellemzővel összefüggésben.

A Döntőbizottság vizsgálja, hogy az előírások alapján biztosított volt-e az egyenlő esélyű és megfelelő ajánlattétel.

26. A hivatalból kiterjesztett vizsgálat kapcsán a **kérelmező** közölte, hogy az ajánlatkérő elvárása az volt, hogy a tartály anyagának meg kell felelnie az EN 10027-2 szerint 1.4301, illetve ezzel egyenértékű szabványnak. A szabványszám egyértelműen a rozsdamentes acélból készült kivitelre vonatkozik, műanyag esetén nem értelmezhető. Értelmezhetetlen volt számára az, hogy az ajánlatkérő milyen műszaki okok mentén biztosítja az egyenértékűséget műanyag tartályra vonatkozóan, azonban megfelelő az eredeti előírásnak, nyilvánvalóan érdeksérelem nem állt fenn. Egy műanyag termék soha nem lehet egyenértékű, nem helyettesítheti a fémből készült terméket, tekintettel az alábbi okokra: tartósság, javíthatóság, kopásállás, főleg olyan alkalmazási körülmények között, ahol kő, kavics, fémdarabok nagy sebességgel ütköznek a műanyagfelülettel.

27. Az **ajánlatkérő** álláspontja szerint mind az eljárás előkészítése, mind az ajánlattételi-, illetőleg a bírálati szakaszban maradéktalanul biztosította a gazdasági szereplők részére a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot. A becsült érték megállapítása a Kbt. 28. § (2) bekezdés a) pontja szerint, indikatív ajánlatok bekérésével történt, az indikatív ajánlatok benyújtására felhívott gazdasági szereplők részére a jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező eljárás műszaki tartalma került megküldésre. A beérkezett indikatív ajánlatok pontos információval szolgáltak az ajánlatkérő elvárásainak megfelelő célgépek rendelkezésére állásáról, lehetővé téve ezáltal mind műszaki-szakmai, mind közbeszerzési szempontból a konkrét beszerzési igény legmegfelelőbb meghatározását.

28. Az indikatív árajánlatok bekérése mellett az ajánlatkérő a korábbi, hasonló tárgyra irányuló más közszolgáltatást nyújtó szervezetek szerződéseit is elemezte, és az eredményeket is figyelembe véve állította össze az eljárás tárgyát képező eszközök, célgépek elvárt műszaki tartalmát, biztosítva a valódi, széleskörű versenyt. A beérkezett 4 db indikatív ajánlatban megajánlott járda- és kerékpárút takarító célgépek hulladékgyűjtő tartályának anyaga műanyag, rozsdamentes acél, porszórt acél és üvegszál. Az indikatív ajánlatokat megküldő gazdasági szereplők a műszaki tartalom 1. Nyári (önfelszedő) seprő felépítményének hulladékgyűjtő tartály anyagára vonatkozó előírására észrevételt nem tettek, annak tartalmát nem vitatták, a beérkezett indikatív ajánlatok alapján pedig megállapítható, hogy az egyenértékűségre vonatkozó előírás egyértelmű volt számukra.

29. Az ajánlatkérő idézte az 1. kiegészítő tájékoztatása során az 1. kérdésre, valamint a 3. kiegészítő tájékoztatása során az 1. kérdésre adott válaszait. Közölte, hogy a hivatkozott

kiegészítő tájékoztatás kérések és az arra adott válaszok alapján megállapítható, hogy a gazdasági szereplők az ajánlatkérővel megegyezően értelmezték a hulladékgyűjtő tartály anyagára vonatkozó előírását. A kiegészítő tájékoztatások nyújtása során az ajánlatkérő a műszaki tartalommal – valamint a műszaki paraméterekre vonatkozó táblázatban szereplő adatokkal - ellentétes információt nem közölt, a kérelmező által leírtakkal ellentétben a 3. kiegészítő tájékoztatás 6. kérdése kapcsán nyújtott válasz nem tartalmaz olyan információt, amelyben az ajánlatkérő azt közölte volna, hogy kizárólag a teljes egészében rozsdamentes acélból, vagy korrózióálló alumínium ötvözetből készült hulladékgyűjtő tartályt fogadja el. A kiegészítő tájékoztatások során az ajánlatkérő egyértelműen meghatározta a hulladékgyűjtő tartály anyagára vonatkozó előírás kapcsán az egyenértékűséget, rögzítette, hogy milyen tartályt tekint egyenértékűnek, biztosítva a legszélesebb körű verseny megvalósulását, egyenlő esélyt biztosítva az eredményes ajánlattételre. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a hulladékgyűjtő tartály anyagának egyenértékűsége vonatkozó előírása az ajánlattételi szakaszban a kérelmező számára is egyértelmű volt, ajánlatát valamennyi feltétel ismeretében tette meg.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

30. A tárgyi közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontja 2022. február 1. napja, ezért a kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kérelem benyújtása idején, azaz 2022. május 18. napján hatályos Kbt. eljárási jogi rendelkezései az irányadók.

31. A jogorvoslati kérelem tartalmának vizsgálata kapcsán a Döntőbizottság megállapította, hogy az 1. kérelmi elemében azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő úgy fogadta el a nyertes ajánlatot, hogy a kérelmező nem igazolta azt, hogy az általa megajánlott jármű nyári (önfelszedő) seprő felépítményének hulladékgyűjtő tartálya megfelelő, egyenértékű az ajánlatkérő által előírt minimum feltételnek. A 2. kérelmi elemében a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy a nyertes ajánlat a Kbt.73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert nem felelt meg az ajánlatkérő műszaki követelményeinek az előzőekben megjelölt felépítmény. A 3. kérelmi elemet a kérelmező a kérelmezett ellen terjesztette elő, annak megállapítását kérve, hogy a kérelmezett a közbeszerzés eljárás során hamis tartalmú nyilatkozatot tett. A jogorvoslati kérelem alapján megállapítható, hogy az kifejezetten és kizárólagosan az ajánlatkérői bírálat, az eljárást lezáró döntés ellen terjesztette elő, a megsértett jogszabályhelyeket is e körben jelölte meg. A jogorvoslati kérelem nem annak megállapítására irányul, hogy a közbeszerzési eljárást megindító felhívás, vagy egyéb közbeszerzési dokumentum jogsértő előírást tartalmazott. Az ajánlatadási feltételek kérelmezői vizsgálata kifejezetten az ajánlati kötöttséggel terhelt tartalom bemutatására irányult. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelem nem tartalmaz elkésett kérelmi elemeket, az érdemi vizsgálatnak a Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján nincs eljárási jogi akadálya.

32. A fentiek rögzítése mellett a Döntőbizottság ugyanakkor rámutat arra, hogy a felek álláspontja között feloldhatatlan ellentét volt arra vonatkozóan, hogy pontosan milyen műszaki követelményre állt be az ajánlati kötöttség a nyári (önfelszedő) seprő felépítmény hulladékgyűjtő tartályának anyagára vonatkozó feltételre. A kérelmező előadásában visszatérő érv volt az, hogy az ajánlati felhívásban, a műszaki dokumentációban, az 1. és 3. kiegészítő tájékoztatásban rögzítettek egymásnak ellentmondó ajánlatkérői elvárásokat tartalmaztak, a 3. kiegészítő tájékoztatás gyakorlatilag felülírta az 1. kiegészítő tájékoztatásban közölteket, önmagában már az ajánlati felhívásban meghatározott követelmény is ellentmondásos, de

végeredményben a kiegészítő tájékoztatásokkal módosított feltételrendszer értelmezhetetlen, ám az biztonsággal megállapítható, hogy a nyertes szakmai ajánlat egyik közbeszerzés dokumentumban foglalt előírásnak sem felelt meg, illetve a megfelelést a kérelmezett nem igazolta, és a szükséges vizsgálatot az ajánlatkérő elmulasztotta. Még az is vitás volt a felek között, hogy a megfelelést hogyan kellett volna a kérelmezettnek igazolnia, az érvényességi vizsgálatot hogyan végezhetné volna el az ajánlatkérő jogszerűen. A jogorvoslati eljárásban képviselt ajánlatkérői álláspont az volt, hogy a hulladékgyűjtő tartály anyagára vonatkozó előírása és tájékoztatásai pontosak, egyértelműek voltak. Am azt az ajánlatkérő nem tudta megjelölni, hogy a szakmai ajánlat a többszörösen módosított műszaki minimumkövetelményt miként teljesítette. Az igazolás módja körében is tévesen állította azt, hogy a műszaki tartalom objektív, gyártói leírással megerősítést nyert volna, mivel sem az ajánlati felhívásban, sem a dokumentációban nem írta elő gyártói termék-leírás, prospektus, stb. benyújtását, sem az ajánlattevő nem hivatkozott ilyen dokumentumra, pusztán az ajánlattevői nyilatkozat állt az ajánlatkérő rendelkezésére.

33. A rögzült közbeszerzési joggyakorlat az, hogy az ajánlatkérő az általa közölt feltételekhez kötve van, az egyes előírásainak utóbb sem tulajdoníthat olyan tartalmat, amely abból egyértelműen és világosan nem következik. A félreérthetetlen rendelkezés azért különösen fontos, mert az ajánlat érvénytelen, ha nem felel meg a felhívásban, a dokumentációban vagy más közbeszerzési dokumentumban meghatározott feltételeknek. Az ajánlatkérő által ki nem nyilvánított, a lehetséges ajánlattevők előtt kifejezetten meg nem jelenített elvárás az ajánlattevőkön számon nem kérhető az ilyen követelmény nem teljesítése érvénytelenségre adhat alapot. (A Kúria Kfv.VI.37.025/2019/5. számú ítélete, 33-34. pont)

34. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálását megelőző jogkérdés annak megállapíthatósága, hogy az ajánlatok jogszerűen meghatározott ajánlatadási feltételek mentén voltak megadhatóak, ezért a jogorvoslati eljárást hivatalból kiterjesztette és vizsgálta, hogy az ajánlatkérő a vonatkozó közbeszerzési anyagi jogi szabályok és az alapelveknek megfelelően határozta-e meg a beszerzés tárgyát a nyári (önfelszedő) seprő felépítmény hulladékgyűjtő tartályának anyagára vonatkozóan.

35. A Döntőbizottság áttekintette a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket:

A Kbt. 58. §-a szerint: (1) Az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét - adott esetben opcionális rész megadásával - az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is. (2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak. (3) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során. (4) A műszaki leírás

meghatározására és tartalmára vonatkozó részletes szabályokat külön jogszabály határozza meg.

Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 81. § (11) bekezdésének második fordulata szerint a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 46. § (2)-(5) bekezdései szerint:

(2) A közbeszerzési műszaki leírást - az Európai Unió jogával összeegyeztethető kötelező műszaki szabályok sérelme nélkül - az ajánlatkérő választása szerint a következő módok valamelyikén kell meghatározni:

a) teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával, ideértve a környezetvédelmi jellemzőket is,

b) építési beruházási munkák tervezése, számítása és kivitelezése, valamint a termék alkalmazása tekintetében az európai szabványokat, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat, az európai szabványügyi szervezetek által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványokra, vagy ezek hiányában nemzeti szabványokra, nemzeti műszaki engedélyre, illetve nemzeti műszaki előírásokra történő hivatkozással; vagy

c) az a) pont szerinti követelmények alapján, az e követelményeknek való megfelelés véelmét biztosító, a b) pontban meghatározottakra történő hivatkozással; vagy

d) egyes jellemzők tekintetében a b) pontban meghatározottakra, más jellemzők tekintetében pedig az a) pontban meghatározott követelményekre történő hivatkozással.

(3) A szerződés tárgya által indokolt vagy jogszabályban meghatározott esetek kivételével a műszaki leírás nem hivatkozhat meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra, ha az egyes gazdasági szereplők vagy termékek előnyben részesítéséhez vagy kizorításához vezetne. Az ilyen hivatkozás csak kivételes esetekben engedhető meg, ha nem lehetséges a szerződés tárgyának (2) bekezdés szerinti, kellően pontos és érthető leírása. Az ilyen megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.

(4) A (2) bekezdés a) pontjára való hivatkozás esetén a követelményeket úgy kell meghatározni, hogy ezek kellően pontosak legyenek ahhoz, hogy lehetővé tegyék az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megállapítását, az ajánlatkérők számára pedig a szerződés odaítélését. Az említett pontra való hivatkozás esetén nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat, amely megfelel valamely európai szabványt, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat vagy valamely európai szabványügyi szervezet által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványnak, ha ezek a leírások az ajánlatkérő által megállapított teljesítményre, illetve funkcionális követelményekre vonatkoznak. Az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel köteles bizonyítani, hogy a szabványnak megfelelő termék, szolgáltatás vagy építési beruházás megfelel az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeknek.

(5) A (2) bekezdés b) pontja esetén az ajánlatkérő köteles a szabvány, műszaki engedély, műszaki előírások, műszaki ajánlás megnevezése mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést szerepeltetni. Nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat kizárólag azon az alapon, hogy az ajánlatban szereplő építési beruházások, termékek vagy szolgáltatások nem felelnek meg a műszaki leírásnak, ha az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel bizonyítja, hogy az általa javasolt megoldások egyenértékű módon megfelelnek a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelményeknek.

36. A közbeszerzés tárgyára vonatkozó adatokat az eljárást megindító felhívásban úgy kell megadni az ajánlatkérőnek, hogy annak alapján a gazdasági szereplők meg tudják ítélni, hogy az eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni. A beszerzés tárgyát olyan pontossággal kell meghatározni, hogy annak alapján biztosított legyen az egyenlő esélyű és megfelelő ajánlattétel, az egyértelmű és ismert műszaki tartalomra megtett ajánlatok összehasonlíthatósága. A műszaki elvárásoknak való megfelelés alapvető fontosságú az ajánlatok bírálata során annak a kérdésnek az eldöntésében, hogy az ajánlat érvényes-e vagy érvénytelen, illetve a szerződés teljesítése során a nyertes ajánlattevőnek többek között ennek megfelelően kell a szerződést teljesítenie.

37. Érvénytelenséget arra vonatkozóan lehet megállapítani, amit a Kbt. illetve az egyéb közbeszerzési jogszabályok, vagy maga az ajánlatkérő határoz meg. Az ajánlatkérő feladata, hogy a felhívásban, illetve a dokumentációban pontosan meghatározza a közbeszerzés tárgyát, annak paramétereit egyértelműen közölje. A törvényi kötelezettség az ajánlatkérő saját érdeke is egyben, hiszen nála merült fel a beszerzési igény, ő tudja, hogy milyen célra, milyen funkciókkal rendelkező, milyen műszaki jellemzőkkel bíró eszközre van szüksége. A meghatározott szakmai, műszaki előírások teljesítése az érvényes ajánlat feltétele, azaz az ajánlatkérő által kinyilvánított, jogorvoslattal meg nem támadott elvárások mind az ajánlatkérőt, mind az ajánlattevőket köti.

38. A Kbt. 58. § (2) bekezdése értelmében az ajánlatkérőnek a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírásnak tartalmaznia kell a megkövetelt jellemzőket, amely jellemzők alapján a közbeszerzés tárgya oly módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. A jellemzők utalhatnak a kért áru előállításának folyamatára, vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának konkrét folyamatára. A Korm. rendelet 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján az ajánlatkérő választása szerint a közbeszerzési műszaki leírást meghatározhatja teljesítmény- illetve funkcionális követelmények megadásával. A 46. § (2) bekezdés b) pontjában előírt feltételek szerint az ajánlatkérő hivatkozhat szabványokra, műszaki engedélyre, nemzeti műszaki előírásokra, illetőleg a 46. § (2) bekezdés c) és d) pontja alapján műszaki leírást meghatározhatja az a) és b) pontban szabályozottak kombinálásával. A Korm. rendelet 46. § (4) bekezdése alapján a (2) bekezdés a) pontjára való hivatkozás esetén, azaz amikor az ajánlatkérő teljesítmény, illetve funkcionális követelményeket ad meg, az ajánlatkérő köteles olyan pontossággal megadni a műszaki leírását, hogy azáltal biztosított legyen az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megállapítása, illetőleg az ajánlatkérő számára a szerződés jogszerű odaítélése. A jogszabályi rendelkezés magában foglalja azt is, hogy amennyiben az ajánlatkérő a beszerezni kívánt áruval szemben teljesítmény- illetve funkcionális követelményhez kötött érvényességi feltételt támaszt, köteles azt egyértelműen és kifejezetten megadni a műszaki leírásban. Az ajánlati kötöttség beálltára tekintettel mind az ajánlatkérő, mind az ajánlattevők a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak szerint kell elbírálni.

39. Az ajánlatkérő a beszerzés tárgyának árubeszerzést, járda- és kerékpárút takarító célgép beszerzését határozta meg. A célgép tartozékai között beszerezni kíván nyári (önfelszedő) seprő felépítményt is. A felépítményre vonatkozóan is többszörösen előírt műszaki minimumkövetelményeket, e körben rögzítette feltételt a hulladékgyűjtő tartály anyagára is: „A hulladékgyűjtő tartály teljes egészében rozsdamentes acélból vagy korrózióálló alumínium ötvözetből kell, hogy készüljön, valamint az anyag minősége minimum EN 10027-2 szerint 1.4301, illetve ezzel egyenértékű, vagy jobb minőségű kell, hogy legyen.” Az ajánlatkérő e feltételt szó szerint megismételte a dokumentációban megadott, a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírásában. E körben az ajánlatkérő további feltételt nem tett, magyarázatot nem adott.

40. A fenti előírás kapcsán a Döntőbizottság egyetértett azon kérelmező értelmezéssel, mely szerint az ajánlatkérő a hulladékgyűjtő tartály anyagára vonatkozóan az ajánlatkérő kettős, konjunktív feltételt írt elő. Egyfelől meghatározta a tartály anyagát, másfelől meghatározta az anyagminőséget. Míg az előbbinél konkrétan megnevezte az elvárt műszaki jellemzőt, az utóbbi esetében európai szabványra hivatkozott. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az EN 10027-2 számú szabvány az acélok jelölési rendszerét írja le, számrendszeri meghatározását tartalmazza az acéltípusoknak és az anyagminőségnek. A nomenklatúrában a 4x jelöléssel kezdődő szám az ötvözött acélok, ezen belül is a rozsdamentes és hőálló acélok típusát jelöli, a 301 pedig a vegyi összetételt határozza meg. Az Euronorm 1.4301 besorolás tehát ausztenites ötvözött acélt, mégpedig króm-nikkel ötvözetet (Nom: X5CrNi18-10, AISI: 304) jelöl.

41. Az anyagminőségre vonatkozó szabványjelölés kizárólag az acélra vonatkozik, míg az alumínium ötvözetre nem határoz meg anyagminőséget, vegyi összetételt, így a kiírásban rögzítettek vizsgálgva megállapítható, hogy már az nem egyértelmű, hogy a nem rozsdamentes acélból, hanem a korrózióálló alumínium ötvözetből készült tartály anyagminőségére vonatkozóan van-e feltétel. A felhívásban az egyenértékűség nem az

anyagtípusra, hanem az anyagminőségre volt meghatározva, ennél fogva a kiegészítő tájékoztatások során elhangzott, az egyes anyagtípusok egyenértékűségére vonatkozó ajánlatkérői okfejtések sem értelmezhetőek. Az anyagtypust az ajánlatkérő konkrét jellemző megadásával határozta meg a felhívásban, e körben tehát kizárólag a megfelelőség volt vizsgálható, az egyenértékűség igazolása nem volt megengedett. Ennél fogva a felhívás alapján az ajánlattevők vagy rozsdamentes acélból készült, vagy pedig korrózióálló alumínium ötvözetel készült tartállyal tehetek érvényes ajánlatot. Csak a rozsdamentes acél esetében jelölte meg az ajánlatkérő az 1.4301 anyagminőséget vagy azzal egyenértékű anyagminőséget. A szabványos jelölés és anyagminőség terminus technicus, az a kohászat, gépgyártás, fémfeldolgozás, gyógyszeripar, építészet, járműgyártás stb. számára egzakt meghatározás, így az egyenértékű acél-anyagminőség beazonosítása a szakma számára sem okozhat különösebb nehézséget. Ehhez azonban azt is szükséges lenne ismerni, hogy az egyenértékűséget milyen paraméterre kell igazolni.

42. A Kbt. 3. § 30. pontjában rögzített definíció szerint ugyanis a műszaki egyenértékűség: létesítmény, termék, vagy szolgáltatás olyan meghatározó műszaki paramétere, amely mérhető, és amelynek előírt mérőszámát több létesítmény, termék vagy szolgáltatás is teljesítheti. A jelen esetben azonban pusztán az anyagminőség számrendszeri számának megjelölésével nem tett eleget a konkrét, az egyenértékűség megállapításához szükséges mérőszám-előírási kötelezettségének, és nem állapítható meg, hogy mindez kiént vonatkoztatható az alumínium ötvözetekre, és a kiegészítő tájékoztatások során nevesített műanyagokra. A nomenklatúrában megjelölt anyagminőség ugyanis számos tulajdonságot (mechanikai szilárdság, hőállóság, korrózióállóság, élettartam, megmunkálhatóság, felhasználási terület, stb.) is meghatároz. Ilyen, az egyenértékűséget igazoló tulajdonság egzakt meghatározást azonban az ajánlatkérő nem adta meg. A kiegészítő tájékoztatások során az ajánlatkérő gyakorlatilag ekvivalens fogalomként használta a rozsdamentes acélt, a korrózióálló alumínium ötvözetet, a polietilént (amely hőre lágyuló nyersanyag-műanyag), és az üvegszál erősítésű műanyagot (amely az előbbtől eltérően szintetikus polimer kompozit). A felsorolt anyagok mind-mind különböző fizikai-kémiai tulajdonságokkal rendelkeznek, különböző felhasználási területeken alkalmazhatóak, és semmiképpen sem tehető általánosságban olyan kijelentés, hogy a felsorolt anyagok egyenértékűek lennének bármely jellemzőjüket illetően.

43. A 3. kiegészítő tájékoztatás 1. kérdésre adott válaszában pedig az ajánlatkérő nem csak a szerkezeti megoldásra, hanem a felületkezelésre is előírást tett azzal, hogy a szálerősítésű polimerből készült tartály esetében elvárta a porfestést, azaz további műanyag bevonat meglétét, mint felületvédelmi technológiát. Ajánlatkérő műanyagbevonatú, porfestéses felületvédelmet a polietilén anyagú tartályokra azonban nem, kizárólag az üvegszál erősítésű műanyag- (polimer)tartályokra kért.

44. A 3. kiegészítő tájékoztatás 6. kérdésre adott válaszában ráadásul az ajánlatkérő az 1. kiegészítő tájékoztatását is módosította azzal, hogy arra irányuló kifejezett kérés ellenére sem volt hajlandó választ adni arra, hogy hova, vagy milyen acélerősítést kér a polietilén-anyagú tartályra, ezzel szemben már csak azt az elvárást fogalmazta meg, hogy a tartály élettartama igazodjon a célgép élettartamához. Az élettartam igazolására vonatkozóan ugyanakkor semmiféle útmutatást nem adott, ráadásul a más anyagból készült tartályok élettartamára vonatkozóan ilyen elvárást nem is fogalmazott meg.

45. Az ajánlatadási feltételek többszörös módosítása során az rajzolódik ki tehát, hogy bár az ajánlatkérő feltétlenül szükségesnek, el nem hagyhatónak tartotta a tartály anyagára

vonatkozó műszaki feltétel meghatározását, mégis minden ajánlattevői módosítási igényt elfogadott, bármely, ott megjelölt anyagot egymással egyenértékűnek tartott, amelynek végeredményeként már nem lehetett beazonosítani a valós rendeltetési igényt. E tényező hiánya azért is problematikus, mert az ajánlatkérő az érvényes ajánlatok között végsősoron árversenyt kívánt elérni, tekintve, hogy az ajánlati árhoz rendkívül magas, 90-es súlyszámot rendelt, szemben az egyetlen minőségi szempont 10-es súlyszámával. A szerződés ellenértékét ugyanakkor alapvetően befolyásolja az, hogy a megajánlható tartály anyaga rozsdamentes acélból, alumíniumötvözetből vagy műanyagból készül.

46. A hivatalból kiterjesztett vizsgálat körében a Döntőbizottság megállapította, hogy a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírás a nyári (önfelszedő) seprő felépítmény hulladéktartályának anyagára előírt minimumkövetelmény jogsértő, nem egyértelmű és kellően pontos ahhoz, hogy az ajánlattevők kétséget nem hagyóan beazonosíthassák a szerződés tárgyát, annak alapján biztosított legyen a megfelelő és érvényes ajánlattétel. A felhívásból és az egyéb közbeszerzési dokumentumokból nem derül ki, hogy ajánlattevő pontosan hogyan, milyen termékkel tud eleget tenni az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. Nem állapítható meg, hogy mely termékkel lehet műszakilag megfelelő, gazdasági szempontból reális ajánlatot adni, amellyel adott esetben képes lehet az ajánlattevő a közbeszerzési versenyt megnyerni. Mindebből következően az eltérően értelmezhető, ellentmondásos és hiányos előírások alapján megtett ajánlatok összehasonlításával a bírálat sem volt jogszerűen elvégezhető, így az ajánlatadási feltételrendszer súlyos hibája miatt sérült az ajánlattevők esélyegyenlősége, ennél fogva az érdemben kihatott az eljárást lezáró döntésre.

47. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 58. § (1) és (2) bekezdését, valamint a Korm. rendelet 46. § (4) bekezdésének első fordulátát. Tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság a hivatalbóli kiterjesztés körében lefolytatott eljárásában jogsértést állapított meg, és megsemmisítette az ajánlati felhívást, és valamennyi ezt követően hozott ajánlatkérői döntést, ezért a kérelmezett ajánlatának bírálata kapcsán hozott döntés jogszerűsége tekintetében megalapozott állásfoglalás nem volt kialakítható, ezért az 1. és 2. kérelmi elemre indított eljárás folytatására okot adó körülmény nem áll fenn.

48. A kérelmezett ellen előterjesztett 3. kérelmi elemében a kérelmező a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontjára hivatkozva annak megállapítását kérte, hogy a kérelmezett a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjába ütközően hamis nyilatkozatot tett a 2022. március 24-én megadott hiánypótlásában a megajánlott célgép felépítményének hulladékgyűjtő tartályának anyagára tett nyilatkozatában.

49. A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerint az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltat (a továbbiakban: hamis adat), illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tesz, vagy a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okokat vagy a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettségének (a továbbiakban együtt: hamis nyilatkozat), amennyiben
ia) a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelésére vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését, és

ib) a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg;

74. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérőnek ki kell zárnia az eljárásból azt az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, aki [...] b) részéről a kizáró ok az eljárás során következett be.

50. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő – az arra irányuló ajánlattevői kérdés ellenére – nem árulta el, mit ért „kopásnak kitett részek” alatt, és pontosan milyen módon várja el a kopásállóság biztosítását, nem állapítható meg egyértelműen az elvárt feltétel. Figyelemmel továbbá arra, hogy a kérelmezett nem nyújtott be az ajánlatában olyan dokumentumot, amelynek a valóságtartamát alapos okkal kétségsbe lehetne vonni, a 3. kérelmi elemben előterjesztett ténybeli és jogi indokok alapján a kérelmezett terhére jogsértés nem volt megállapítható.

51. A Döntőbizottság az 1. és 2. kérelmi elemre megindított eljárást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján megszüntette, az alaptalan 3. kérelmi elem vonatkozásában a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította a jogorvoslati kérelmet, és a hivatalbóli kiterjesztés körében a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette a jogsértő ajánlati felhívást és az ezt követő ajánlatkérői döntéseket, továbbá a Kbt. 165. § (4) bekezdése alapján bírságot szabott ki.

52. A Kbt. 165. § (5) bekezdése úgy rendelkezik, hogy ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

53. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy jogsértően határozta meg a beszerzése tárgyát, az ajánlatadás feltételeit, amely jogsérelem kihatással volt az ajánlatok érvényességi bírálatára. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a közbeszerzés uniós beszerzési értékhatárt meghaladó értékére, ugyanakkor értékelte az ajánlatkérő

együttműködő magatartását, annak tényét, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat, valamint azt, hogy a jogsértés reparálható volt. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra is, hogy az ajánlatkérővel szemben még nem állapított meg jogsértést e törvény alapján. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg

54. A Döntőbizottság a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról a Kbt. 151. § (8) és (9) bekezdése alapján rendelkezett.

55. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

56. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (2) bekezdés d) pontjára és a 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. július 6.

Uherné Dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Schaller Emil sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapja: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képv.
2. Ajánlatkérő képv.
3. Kérelmezett
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Miniszterelnökség