



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.187/18/2022.

A tanács tagjai: Uherné dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos

A kérelmező: SERCO Kft.
(Budapest, Bécsi út 314.)
A kérelmező képviselője: Dr. Bálint Tamás felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó
(Pécs, Nap u. 18.)

Az ajánlatkérő: Budapesti Gazdasági Egyetem
(Budapest, Markó u. 29-31.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Kiss Judit Eszter felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó

Az érdekelt I.: Inter-Computer-Informatika Zrt.
(Budapest, Gombocz Zoltán u. 12. fsz. 1.)
Az érdekelt I. képviselője: Dr. Tóth Levente Ügyvédi Iroda
Dr. Tóth Levente ügyvéd
(Budapest, Montevideo u. 16/B.)

Az érdekelt II.: T-Systems Magyarország Zrt.
(Budapest, Könyves Kálmán krt. 36.)
Dokucentrum Kft.
(Budapest, Veres Péter út 51.)
Szinva Net Zrt.
(Miskolc, Erenyő utca 1.)
Az érdekelt II. képviselője: Dr. Hidasi Szilvia ügyvéd
(Budapest, Móricz Zsigmond körtér 14. V/5.)

A beszerzés tárgya, értéke: Laptopok és perifériák beszerzése DKR22_01 – 1. rész:
Általános laptop; 214.713.013.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, ezért megsemmisíti az 1. közbeszerzési részt lezáró döntést, valamint az e részben ezt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, valamint 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint egyéb eljárési költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 773.565.-Ft, azaz hétszázhetvenháromezer-ötszázhatvanöt forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Digitális Kormányzati Ügynökség Zrt. (a továbbiakban: DKÜ Zrt.) mint ajánlatkérő a központosított közbeszerzés hatálya alá tartozó kötelezett és önként csatlakozó szervezetek részére kliens oldali informatikai eszközök beszerzése céljából keretmegállapodás megkötésére irányuló központosított közbeszerzési eljárást folytatott le „Kliens oldali IT eszközök beszerzése” tárgyban (EKR001598812019), melynek ajánlati felhívását 2020. január 6-án került feladásra a TED-re. A felhívást tartalmazó 2020/S 005-006190 számú hirdetményt 2020. január 8-án tették közzé.

2. A felhívásban a DKÜ Zrt. – egyebek mellett – az alábbiakat rögzítette:

II.1.4) Rövid meghatározás:

Keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás a Nemzeti Hírközlési és Informatikai Tanácsról, valamint a Digitális Kormányzati Ügynökség Zártkörűen Működő Részvénytársaság és a kormányzati informatikai beszerzések központosított közbeszerzési rendszeréről szóló 301/2018 (XII. 27.) Korm. rendelet hatálya szerinti szervezetek részére kliens oldali informatikai eszközök biztosítása céljából az 1. közbeszerzési részben 16-féle, mindösszesen 240 000 darabos alaptermék és önállóan rendelhető tartozék, a 2. közbeszerzési részben 37-féle, összesen 200 000 darabos alaptermék és önállóan rendelhető tartozék vonatkozásában. Az egyes közbeszerzési részek eredményeként kötendő keretmegállapodásokban előirányozott teljes mennyiségeket a fentiek szerinti összesített keretmennyiségek képezik.

II.1.6) Részekre vonatkozó információk

A beszerzés részekből áll: igen

II.2.1) Elnevezés: „Homogén” kliens oldali IT eszközök beszerzése

Rész száma: 1

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése (1. rész):

A keretmegállapodást kötött Ajánlattevők feladata „homogén” kliens oldali informatikai eszközök értékesítése a Közbeszerzési dokumentumokban foglaltak szerint.

Jelen keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás 1. közbeszerzési részében 12-féle különböző alaptermékre, ezek közül az önállóan nem rendelhető alaptermékek vonatkozásában részegységekre, 4-féle önállóan rendelhető tartozékra, valamint egyebek mellett a helyszíni jótállásra, merevlemez megtartásra vonatkozó kapcsolódó szolgáltatásokra kell ajánlatot tenni az Ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott és szakmai ajánlatként Ajánlattevők részéről benyújtandó részletes ártáblázatban foglaltak szerint.

A megajánlásra kerülő valamennyi alapterméknek (személyi számítógépek, nagyteljesítményű számítógép, notebookok, Monitorok valamennyi kategóriája) különböző gyártótól kell származnia és az adott gyártó vonatkozásában minden alaptermék megajánlása kötelező.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy a keretmegállapodásban előírányozott teljes mennyiséget alaptermékekre, valamint az önállóan rendelhető tartozékokra megállapított 240 000 darabos össz mennyiség (a továbbiakban: keretmennyiség) jelenti.

Ajánlatkérő rögzíti továbbá, hogy a Részletes ártáblázatban terméksoronként feltüntette az adott sorhoz tartozó „relevancia együtthatót”, melyet az adott alaptermékre/tartozékra vonatkozó kalkulált mennyiség alapján határozott meg, azonban ezen feltüntetett adatok a keretmegállapodás teljesítése során nem bírnak relevanciával, a keretmegállapodás teljesülését a keretmennyiség teljesülése jelenti.

Ajánlatkérő a Kbt. 65. § (3) és (5) bekezdésében foglaltaknak való megfelelés érdekében rögzíti, hogy a keretmegállapodás második része kapcsán a verseny újranyitást követően megvalósítandó, tervezett legnagyobb egyedi megrendelés várható nagyságrendje 20 000 darab termék, azonban párhuzamosan több megrendelés teljesítése is folyamatban lehet, ennek megfelelően kérjük, hogy az ajánlattétel során ezen volument szíveskedjenek figyelembe venni.

Ajánlatkérő a Kbt. 57. § (1) bekezdésének eleget tevő, a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumokat (a továbbiakban: Egyéb közbeszerzési dokumentumok) készíti.

Ajánlatkérő az egyértelműség érdekében rögzíti, hogy a Közbeszerzési dokumentumok fogalmi köre alatt az Ajánlati felhívást, valamint az Egyéb közbeszerzési dokumentumokat érti együttvéve.

Ajánlatkérő mind a jelen keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban, mind pedig a keretmegállapodás második részében az ajánlatok értékelésekor – a Kbt. 76.§ (5) bekezdésében foglaltak alapján – a Kbt. 76. § (2) bekezdésének a) pontja szerinti legalacsonyabb ár szempontját alkalmazza.

Ajánlattevőnek a Részletes ártáblázat megfelelő oszlopában fel kell tüntetnie az adott termékre vonatkozó jótállás időtartamát, melynek minimális időtartama 12 hónap, maximális időtartama 60 hónap. Ajánlatkérő rögzíti, hogy a jótállás nem képez önálló értékelési szempontot figyelemmel arra, hogy a keretmegállapodás második részében Ajánlatkérőként eljáró szervezet a fenti intervallumon belül bármilyen jótállási időtartamot jogosult meghatározni.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy a keretmegállapodás második részében Ajánlatkérőként eljáró szervezet a szállítási határidőt legalább 15, legfeljebb 90 naptári napban jogosult meghatározni, kivéve, ha a keretmegállapodás második része a Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja szerinti eljárás alapján kerül megvalósításra, ebben az esetben a 90 naptári napnál hosszabb szállítási határidő is meghatározható.

Kérjük, hogy az ajánlattétel során legyenek különös figyelemmel a jótállással, valamint a szállítási határidőkkel kapcsolatos fenti előírásokra.

VI.3) További információk:

1) A keretmegállapodás második részében az egyedi szerződések megkötésére a Kbt. 105. § (2) bekezdés b) pontja szerint kerülhet sor.

(..)

13) Ajánlattevőnek az ajánlat részeként szakmai ajánlatot kell tennie az alábbi dokumentumok benyújtásával:

- Az adott közbeszerzési rész vonatkozásában megfelelően kitöltött Részletes ártáblázat,
- Az adott közbeszerzési rész vonatkozásában megfelelően kitöltött Műszaki megfelelőségi táblázat,
- Az adott közbeszerzési rész vonatkozásában Gyártói árlista a megajánlott termékek kapcsán,
(...)

3. Az eljárás eredményeként 2020. október 5-én a DKM01SZGRK20 számon az ajánlatkérő keretmegállapodást kötött 8 db konzorciummal, melyek között a kérelmező vezette konzorcium a Szállító 4 azonosító alatt, míg az érdekelt II. a Szállító 1 azonosító alatt szerződött partner.

4. A tárgybani közbeszerzési eljárás ajánlatkérője, a Budapesti Gazdasági Egyetem 2022. március 9. napján, a DKM01SZGRK20 számú keretmegállapodás „Kliens oldali IT eszközök beszerzése (SZGR)” (rövid név: DKM01SZGRK20) 1. rész „Homogén” kliens oldali IT eszközök beszerzése” tárgyú keretmegállapodásban részt vevő 8 ajánlattevői konzorcium részére a DKR portálon ajánlattételi felhívás közzétételével indította meg a közbeszerzési eljárást.

5. A módosított felhívás releváns előírásai az alábbiak voltak:

4. A KÖZBESZERZÉS TÁRGYA ÉS MENNYISÉGE

„Laptopok és perifériák beszerzése DKR22_01”

1. rész: Általános laptop

A beszerzendő termék megnevezése, a minimális műszaki követelmények paraméterei és mennyisége			
Sorszám	Cikkszám	Termék megnevezése	Mennyiség db
1.	SZGRK1-NB2	Notebook	500
2.	SZGRK1-NB2CPU2	Intel Core i5-1135G7 processzor	500
3.	SZGRK1-NB2RAM2	16GB DDR4 RAM	500
4.	SZGRK1-NB2SSD2	512 GB SSD	500
5.	SZGRK1-NB2SCR	1920*1080 tükröződésmentes kijelző	500
6.	SZGRK1-NB2GAR	8*5 következő munkanapi megjelenéssel helyszíni jótállás	500
7.	SZGRK1-NB2BIL	magyar kiosztású külső USB billentyűzet	500
8.	SZGRK1-NB2EGE	3 gombos USB egér	500
9.	SZGRK1-WIN10PRO	Microsoft Windows 10 Professional 64 operációs rendszer	500

10.	SZGRK1-NB3DOKK SZGRK1-NB1DOKK	dokkoló (NB2 notebookhoz illeszkedően)	390
11.	SZGRK1-NB2TAS	NB2 notebookhoz illeszkedő táska	500

6. A pontos műszaki leírást a „4. sz. melléklet műszaki és pénzügyi ajánlat” elnevezésű dokumentum és a „Műszaki_spec_gép_monitor_DKR22_01” tartalmazza.

Rögzítésre került, hogy „A közbeszerzési műszaki leírásban szerepeltetett gyártmányokra, eredetű-, márkájú-, típusú dolgokra, eljárásra, tevékenységre való hivatkozás csak az áru jellegének, minőségének egyértelmű meghatározása érdekében történt, Ajánlatkérő azokkal egyenértékű, vagy azoknál Ajánlatkérő számára kedvezőbb teljesítést is elfogad”.

7. Az ajánlattételi felhívás 17.4 pontja a benyújtandó iratok között tartalmazta, hogy az ajánlatnak tartalmaznia kell az Ajánlattevő(k) pénzügyi és szakmai ajánlatát a közbeszerzés tárgyára vonatkozóan. (4. sz. melléklet szerint). A szakmai és pénzügyi ajánlatot a felolvasólapal (1. sz. melléklet) összhangban kell elkészíteni, továbbá fel kell tüntetni a szerződés teljesítéséhez szükséges valamennyi termék, ill. szolgáltatás termékazonosítóját!

8. Az ajánlattételi felhíváshoz tartozó közbeszerzési dokumentum részét képezték a „Muszaki_specifikacio_DKR22_01” és a „Penzugyi es muszaki ajanlat DKR22_01” dokumentumok.

9. A módosított „Muszaki_specifikacio_DKR22_01.xlsx” fájlban az „1. rész Általános laptop” vonatkozásában a dokkolóra az alábbi műszaki előírást rögzítette az ajánlatkérő:

Dokkoló (műszaki táblában jelzett opció): referencia típushoz tartozó gyártói cikkszám: 40AY0090EU (ThinkPad Universal USB-C Dock)	A megajánlott lappal azonos gyártó által gyártott, a megajánlott lappal kompatibilis dokkoló biztosítása, ami legalább az alábbi csatlakozókat tartalmazza: Biztonságizár-csatlakozó Elöl és/vagy az oldalán: 1db USB 3.0 port, 1db USB-C port, kombó audió be/kimenet <u>Hátul és/vagy oldalt: 1db táplált USB 3.0, 2db USB 2.0, 1db gigabit Ethernet, 1db HDMI 2.0, 2db Displayport, 1db USB-C csatlakozó amivel kapcsolódni lehet a megajánlott lapphoz,</u> azonos gyártó által gyártott töltő biztosítása a dokkolóhoz amely a megajánlott laptopot is tölti
--	---

10. A közbeszerzési eljárás során az ajánlatkérő több alkalommal is kiegészítő tájékoztatást adott.

11. A 2022. március 25-én megadott kiegészítő tájékoztatás során az ajánlatkérő alábbiakat rögzítette:

A T. Ajánlatkérő szintén az „Általános 15' notebook” konfigurációjában, meghatározta a szükséges elemeket, így többek között a szükséges dokkolót is. Ehhez az ún. „SZGRK1-NB3DOKK” cikkszámot tüntette fel, elvárásként megfogalmazva miszerint ez az eszköz legyen a „NB2 notebookhoz az ún. „SZGRK1-NB1DOKK” cikkszámú kiegészítő való (az NB3, az a mobil munkaállomás) Kérjük a T. Ajánlatkérőt ezen ellentmondás feloldására	Ajánlatkérő az Ajánlati Felhívás és közbeszerzési dokumentumok módosításáról rendelkezett. A hivatkozott módosítás tisztázza AT által jelzett ellentmondást.
---	---

12. A 2022. március 28-án megadott kiegészítő tájékoztatásban az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:

<p>Tisztelt Ajánlatkérő a „Műszaki specifikáció DKR22_01.xlsx” táblázatban és annak módosításában is, az „1. rész általános 15” notebook” műszaki paramétereinél meghatározta a dokkolóval kapcsolatban elvárt műszaki paramétereket. A „kieg. táj DKR22_01.pdf” tájékoztatás alapján később Tisztelt Ajánlatkérő megváltoztatta ennek a dokkolónak a DKÜ cikkszámát SZGRK1-NB3DOKK cikkszámra SZGRK1-NB1DOKK –ra. Véleményünk szerint az SZGRK1-NB1DOKK cikkszám nem fedi le Tisztelt Ajánlatkérő azon műszaki elvárását, amit a „Műszaki specifikáció DKR22_01.xlsx” ban ehhez a dokkolóhoz meghatározott.</p> <p>Kérdésünk, hogy Tisztelt Ajánlatkérő elfogadja-e az „1. rész általános 15” notebook” rész esetében a dokkoló megajánlását az eredetileg a kiírásban szereplő SZGRK1-NB3DOKK cikkszámmal, amennyiben csak azzal tudjuk lefedni a „Műszaki specifikáció DKR22_01.xlsx” –ban meghatározott műszaki elvárásokat a dokkoló tekintetében?</p>	<p>Ajánlatkérő álláspontja szerint a közbeszerzési dokumentumok ellentmondást nem tartalmaznak, a termék bármely cikkszám alatt megajánlható, ha a megajánlott termék egyébként megfelel a műszaki leírás paramétereinek. Ajánlatkérő kéri a megajánlott termék tekintetében releváns cikkszám egyértelmű feltüntetését a benyújtott ajánlatban!</p>
---	--

13. Az érdekelt II. is kért kiegészítő tájékoztatást az ajánlatkérőtől az alábbiak vonatkozásában:

„A specifikációban szereplő egyenértékűségi feltétel, hogy az 1. rész tekintetében a dokkolón az USB 2.0 csatlakozóból 2 db hátul és az USB-C csatlakozó, amivel kapcsolódni lehet a megajánlott laphoz szintén hátul helyezkedjen el. Ennek a DKÜ listában szereplő eszközök közül csak a Lenovo termékek felelnek meg. A közbeszerzési alapelvek közül a verseny tisztaságra, illetve az esélyegyenlőségre tekintettel, kérjük fogadják el egyenértékűnek, amennyiben a dokkoló oldalán helyezkedik el az említett USB 2.0 csatlakozókból 1 db, illetve a dokkoló elején az USB-C csatlakozó, amivel kapcsolódni lehet a megajánlott laphoz.”

14. Az érdekelt II. fenti kérdésére az ajánlatkérő nem válaszolt.

15. A 2022. március 30. napi ajánlattételi határidőben az EKR az 1. részben 7 ajánlatot bontott fel. Ajánlatot nyújtott be a kérelmező vezette konzorcium és az érdekelt II. is.

16. Az érdekelt II. az 1. részre benyújtott ajánlatában az alábbi ajánlatot tette:

Az ajánlott termék megnevezése, a vállalt műszaki követelmények (típus leírás)			
Cikkszám	Ajánlott termék megnevezése	Nettó ajánlati egységár (Ft/db) (b)	Nettó ajánlati ár (Ft) (a*b)
SZGRK1-NB2_B-03	HP ProBook 650 G8 hordozható számítógép Thunderbolt csatlakozóval	54 507	27253500
SZGRK1-NB1DOKK_B-00	NB1 notebookhoz illeszkedő dokkoló	38 940	15186600

17. A megfelelőségi táblázatban az 1. részre megajánlott a dokkoló vonatkozásában az alábbiakat közölte:

„A megajánlott lappal azonos gyártó által gyártott, a megajánlott lappal kompatibilis dokkolót biztosítunk, ami az alábbi csatlakozókat tartalmazza:

Biztonságizár-csatlakozó

Elöl:

1db táplált USB-C port,

1db USB-C csatlakozó, amivel kapcsolódni lehet a megajánlott laphoz

Oldalt:

2db táplált USB 3.0 port,

1db kombó audió be/kimenet

Hátul:

2db táplált USB 3.0 port,

2db DisplayPort,

1db gigabit Ethernet,

1db HDMI 2.0 csatlakozó,

azonos gyártó által gyártott töltőt biztosítunk a dokkolóhoz, amely a megajánlott laptopot is tölti.”

18. 2022. április 13-án az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevők részére, melyben az 1. részre megajánlott dokkoló vonatkozásában az érdekelt II.-től alábbiakat kérte:

„(...) Ajánlatkérő nem tudja ezt a megajánlást egyértelműen megfeleltetni a „Műszaki specifikáció DKR22_01.xlsx” táblázatban és annak módosításában, az „1. rész általános 15" notebook” műszaki paramétereinél meghatározott, a dokkolóval kapcsolatban elvárt műszaki paramétereknek. (A hatályos keretmegállapodásból és az ahhoz kapcsolódó dokumentumokból a megfeleltetés nem állapítható meg Ajánlatkérő részéről.)

Kérjük, hiánypótlás keretében nyilatkozzon arról, hogy az SZGRK1-NB1DOKK_B-00 azonosítójú, NB1 notebookhoz illeszkedő dokkoló megnevezésű termék vonatkozásában pontosan milyen gyártmányú és típusú dokkoló került megajánlásra.”

19. Az érdekelt II. határidőre benyújtotta hiánypótlását, melyben nyilatkozott, hogy „(...) az SZGRK1-NB1DOKK_B-00 azonosítójú, NB1 notebookhoz illeszkedő dokkoló megnevezésű termék vonatkozásában pontosan 5TW10AA gyártói cikkszámú, HP gyártmányú és USB-C Dock G5 típusú dokkoló került megajánlásra.”

20. 2022. április 28-án az ajánlatkérő feltöltötte az összegezést az EKR-be. Az 1. részt lezáró döntés szerint érvényes volt a kérelmező vezette konzorcium és az érdekelt II. ajánlata. Az 1. rész nyertes ajánlattevője az érdekelt II. lett.

21. 2022. május 4-én a kérelmező betekintett a nyertes ajánlatba, majd 2022. május 6-án a előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az 1. részt lezáró döntés, annak a nyertes ajánlat érvényességét és nyertességét megállapító részei ellen:

„A jogsértés tárgya:

Az Ajánlatkérő a módosított ajánlattételi felhívás részeként, 2022.03.25.-én csatolta a „Módosított 2 Műszaki specifikáció DKR22_01” elnevezésű, az elvárt minimális műszaki paramétereket tartalmazó exceltáblát, melyben a műszaki specifikáció mellett referenciaterméket is megadott. Az elvárt minimális műszaki tartalom a dokkoló tekintetében a Kbt. 58. § (2) alapján az alábbiak szerint került megadásra:

„A megajánlott lappal azonos gyártó által gyártott, a megajánlott lappal kompatibilis dokkoló biztosítása, ami legalább az alábbi csatlakozókat tartalmazza:

Biztonságizár-csatlakozó

Elöl és/vagy az oldalán: 1db USB 3.0 port, 1db USB-C port, kombó audió be/kimenet

Hátul és/vagy oldalt: 1db táplált USB 3.0, 2db USB 2.0, 1db gigabit Ethernet, 1db HDMI 2.0, 2db Displayport, 1db USB-C csatlakozó amivel kapcsolódni lehet a megajánlott laptopoz, azonos gyártó által gyártott töltő biztosítása a dokkolóhoz, amely a megajánlott laptopot is tölti.”

Az összegzésben kihirdetett nyertes Ajánlattevő (T-Systems Magyarország Zrt., Dokucentrum Kft., Szinva Net Zrt. közös ajánlattevők) pályázati anyagában, a megajánlott termék típusa, a hiánypótlási eljárás keretében pontosításra került.

A termék az alábbi: Hp dokkoló 5TW10AA USB-C DOCK G5

Ahogy az a dokkoló, vitarendezésünk mellékleteként becsatolt gyártói adatlapjában leírtakból kiderül, nem teljesíti az elvárt műszaki tartalomban szereplő csatlakozási portokat. A kérdéses termék portja az alábbiak a gyártói adatlap alapján:

Front components

One Type-C® USB 3.0 port with data and power out (15W)

One USB-C® cable to connect to host system (1 meter cable length)

Side components Two USB 3.0 charging ports

One combo audio jack

Back components Two USB 3.0 charging ports

Two DisplayPort™ 1.4 ports

One RJ45 port

One HDMI 2.0 port

One standard lock slot

Magyar fordításban:

Elülső csatlakozók:

Egy Type-C® USB 3.0 port adat- és tápkimenettel (15 W)

Egy USB-C® kábel a gazdagéphez való csatlakozáshoz (1 méteres kábelhosszúság)

Oldalsó csatlakozók:

Két USB 3.0 töltőport Egy kombinált audio csatlakozó

Hátsó csatlakozók:

Két USB 3.0 töltőport, Két DisplayPort™ 1.4 port, Egy RJ45 port, Egy HDMI 2.0 port, Egy szabványos zárnyílás (biztonsági csatlakozó)

Ahogy az látszik, a megajánlott termék csatlakozói nem a megfelelő helyen helyezkednek el a dokkolón, hiszen az 1 db USB-C csatlakozó amivel kapcsolódni lehet a megajánlott laptopoz nem a hátsó fronton helyezkedik el, hanem az első részen, valamint, nem a megadott USB-C porton keresztül, hanem integrált kábellel csatlakozik a dokkolóhoz (mivel a kábel integrálva van a dokkolóba, így a dokkolón a kívánt USB-C csatlakozó hiányzik, hiszen maga a kábel egyik részén van csak csatlakozási felület).

A műszaki leírás meghatározása az ajánlatkérő kompetenciája, melyet a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet VII: Fejezet 46. § (2) a); a Kormányrendelet 48. § (2) alapján, valamint a Kbt. 58. § (2) alapján kell megadjon. A műszaki leírásban olyan követelményeket és igényeket kell megfogalmazniuk, melyek prioritást élveznek az ajánlatkérő számára és ezen megfogalmazásokat egyértelműen, a félre értelmezhetőség elkerülésével kell megadnia.

Ezek képezik a műszaki leírást, ebben teljeseedik ki az Ajánlatkérő ajánlati kööttsége is, melytől az eljárás további szakaszában nem térhet el, abból el nem vehet és hozzá nem tehet.

Az ajánlatkérő a műszaki leírásában megfogalmazottak alapján, meghatározta a portok számát, és a helyét is, melynek az összegzésben nyertesként megjelölt Ajánlattevő ajánlata nem felel meg, így álláspontunk szerint azt érvénytelené kell nyilvánítani, a Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján.”

22. Az ajánlatkérő a 2022. május 11-én megküldött válaszában az alábbi indoklással utasította el a vitarendezési kérelmet:

„Ajánlatkérő rá kíván mutatni arra, hogy a dokkoló műszaki leírásában nem zárta ki az integrált kábeles csatlakozási lehetőséget a dokkoló és megajánlott laptop között. (Ezt támasztja alá a D.251/10/2018. számú KDB döntésének 32. pontja, melyben rávilágít arra, hogy ”a felhívásban (dokumentációban) nem szerepelt arra vonatkozó előírás, hogy a 95 Wh akkumulátornak beépítettnek kell lennie, abból csak az volt kiolvasható, hogy a terméknek 95 Wh teljesítményű akkumulátorral kell rendelkeznie. A kérelmező által megajánlott powerbank (=akkubank) egy külső akkumulátor, amelyet valamennyi lappal együtt szállít,

és csatlakoztatásával a minimális akkumulátorra vonatkozó teljesítmény-követelmény megvalósul azáltal, hogy a powerbank 18000mAh által biztosított kapacitás hozzáadandó a laptop beépített akkumulátora által biztosított kapacitáshoz. A Döntőbizottság az ajánlatkérő első érvénytelenségi indokát tehát a fenti okok miatt nem osztotta.” Vagyis, ha nem zárta ki Ajánlatkérő, hogy integrált kábellel csatlakozzon a dokkoló, akkor ilyen jellegű ajánlat esetén az a műszaki előírásoknak megfelel.

Ajánlatkérő a műszaki leírásban azt írta elő minimumkövetelményként, hogy a megajánlott dokkoló rendelkezzen 1 db USB-C csatlakozóval, amivel kapcsolódni lehet a megajánlott laptopozhoz. Ajánlatkérő a műszaki specifikációban nem tesz különbséget aljzat (port) és a csatlakozáshoz szükséges kábel vagy az integrált csatlakozási lehetőségek között, azokat egységesen csatlakozónak nevezi. Ajánlatkérő nem határozta meg, hogy az 1 db USB-C csatlakozó, amivel kapcsolódni lehet a megajánlott laptopozhoz, a dokkolóhoz milyen módon kapcsolódjon, a műszaki specifikáció csak a laptopozhoz történő csatlakozás módját (USB-C) írja elő. Az eszköz hátulján/oldalán való elhelyezkedés az aljzat (port) elhelyezkedése szempontjából releváns, tekintettel arra, hogy az a dokkolóba épített fix elhelyezkedésű. Ajánlatkérő azzal az előírással, hogy 1 db USB-C port legyen elől, és 1 db USB-C port legyen hátul azt a célt tartotta szem előtt, hogy ne több USB-C port legyen egymás mellett, hogy egyértelműen elkülönüljön a dokkoló és a laptop egymáshoz való csatlakoztatásához használt USB-C csatlakozó a szabadon felhasználható USB-C csatlakoztatási lehetőségtől. A megajánlott termék USB-C csatlakozója – amivel csatlakozni lehet a megajánlott laptopozhoz – egy 1 méteres kábel végén található, nem a dokkoló elején, az integrált kábel az eszköz alján csatlakozik a dokkolóba. Az USB-C csatlakozó kábelhosszát figyelembe véve bárhova helyezhető, így funkcionális szempontból teljes mértékben megegyezik a két megoldás (integrált csatlakozás végén USB-C csatlakozó - USB-C aljzat + külön csatlakozó kábel végein USB-C csatlakozókkal).

A KDB - Ajánlattevő előzetes vitarendezésében is hivatkozott - D.390/17/2019. döntőbizottsági határozatában is kimondja, hogy a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (4) bekezdése alapján a (2) bekezdés a) pontjára való hivatkozás esetén, azaz amikor az ajánlatkérő teljesítmény, illetve funkcionális követelményeket ad meg, az ajánlatkérő köteles olyan pontossággal megadni a műszaki leírását, hogy azáltal biztosított legyen az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megállapítása, illetőleg az ajánlatkérő számára a szerződés jogszzerű odaítélése. A jogszabályi rendelkezés magában foglalja azt is, hogy amennyiben az ajánlatkérő a beszerezni kívánt áruval szemben teljesítmény- illetve funkcionális követelményhez kötött érvényességi feltételt támaszt, köteles azt egyértelműen és kifejezetten megadni a műszaki leírásban.

Ajánlatkérő a műszaki leírásban egyértelműen megfogalmazta a laptopozhoz való 1 db USB-C csatlakozó funkcióját. A csatlakozó definiálása esetén ezt ajánlatkérő egyértelműen és kifejezetten megadta: „1db USB-C csatlakozó, amivel kapcsolódni lehet a megajánlott laptopozhoz, azonos gyártó által gyártott töltő biztosítása a dokkolóhoz, amely a megajánlott laptopot is tölti”, így a megajánlott termék ezt a feltételt teljesíti, a funkcionális követelménynek megfelel.

Fentiek szerint Ajánlatkérő a kérelmezett döntését változatlanul fenntartja, az összegezésen jogszabályi feltételek fennállásának hiányában módosítani nem áll módjában.”

A jogorvoslati kérelem

23. A kérelmező a 2022. május 19. napján benyújtott, 2021. május 26. napján hiánypótoltt jogorvoslati kérelmében, valamint írásbeli észrevételében annak megállapítását kérte, hogy az 1. részt lezáró döntése kapcsán az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdésében előírt kötelezettségét, mert a nyertes ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján

érvénytelenítenie kellett volna. A jogsértés megállapítása mellett a kérelmező indítványozta az 1. közbeszerzési részt lezáró döntés megsemmisítését, és az ajánlatkérő marasztalását a jogorvoslati eljárás költségeiben.

24. Kérése indoklásában előadta, hogy az ajánlatkérő a „Módosított 2 Műszaki specifikáció DKR22_01” közbeszerzési dokumentum részét képező műszaki leírásban az 1. részben meghatározott dokkoló vonatkozásában az alábbiakat írta elő:

Dokkoló (műszaki táblában jelzett opció): referencia típushoz tartozó gyártói cikkszám: 40AY0090EU (ThinkPad Universal USB-C Dock) A megajánlott lappal azonos gyártó által gyártott, a megajánlott lappal kompatibilis dokkoló biztosítása, ami legalább az alábbi csatlakozókat tartalmazza: Biztonságizár-csatlakozó

Elöl és/vagy az oldalán: 1db USB 3.0 port, 1db USB-C port, kombó audió be/kimenet

Hátul és/vagy oldalt: 1db táplált USB 3.0, 2db USB 2.0, 1db gigabit Ethernet, 1db HDMI 2.0, 2db Displayport,

1db USB-C csatlakozó, amivel kapcsolódni lehet a megajánlott laptophoz, azonos gyártó által gyártott töltő biztosítása a dokkolóhoz, amely a megajánlott laptopot is tölti.

25. Kérelmező az iratbetekintés során azt tapasztalta, hogy a nyertesnek nyilvánított érdekelt II. nem az itt idézett műszaki előírásnak megfelelő terméket ajánlott meg. Az érdekelt II. által megajánlott termék azonosítója: HP dokkoló 5TW10AA USB-C DOCK G5. A dokkoló műszaki adataiból megállapítható, hogy az egyik 1 db USB-C port nem hátul és/vagy oldalt helyezkedik el, hanem elől (azaz elől és/vagy oldalt követelménynek megfelelően). Másik USB-C csatlakozó hátul és/vagy oldalt nincsen. A műszaki előírás az elől lévő port esetében teljesül, de a hátul és/ vagy oldalt előírás esetében nem teljesül. Az ajánlatkérő csatlakozónak tekint valamit, amiről megállapítható, hogy nem az. A nevezett 1 db USB-C végű kábel valójában nem is csatlakozót takar, ugyanis csatlakozó helyett egy integrált kábeltől van szó, ami aztán a dokkoló elválaszthatatlan részét képezi. A műszaki előírás követelménye e vonatkozásban sem teljesült.

A kérelmező szerint az érdekelt II. által megajánlott termék vitatott 1 db USB-C csatlakozója nem hátul és/vagy oldalt helyezkedik el. A referenciatípusként megadott terméken a kérdéses USB-C csatlakozó helyzete egyértelműen meghatározható, az a dokkoló hátsó részén helyezkedik el. A műszaki előírás szerint is ennek „Hátul és/vagy oldalt” kell lennie. A vitarendezési válaszában az ajánlatkérő maga is állította, hogy a csatlakozó az eszköz alján csatlakozik a dokkolóba. A megajánlott termék tehát sem a szöveges leírásnak nem felel meg, sem a referenciaként megjelölt dokkolóval nem azonos megoldású.

Az nem vitatott, hogy a funkció célja a kapcsolódás, a dokkolás (elsődlegesen a laptopoz). Az ajánlatkérő azonban olyan, a termék árát is alapvetően befolyásoló, a termék kialakítását meghatározó követelményeket írt elő, mint a csatlakozó-elhelyezkedés, csatlakozó-kiosztás pontos előírása.

26. A kérelmező szerint a dokkolóval szembeni funkcionális csatlakozói előírás sem teljesült az érdekelt II. által megajánlott termék esetében. A dokkoló csatlakozó, és a tárgyi kábel végéhez történő csatlakozás funkcionálisan is eltér, mivel egymásnak inverzei (dugalj/aljzat vagy anya – dugó vagy apa viszonylat). Míg a dokkoló csatlakozó (aljzat) nyílások sokasága után biztosít egy elosztószerepet (portreplikátor funkció), addig a kábel ennek ellentétje, azaz valamibe bedugható (dugó). Maga a dokkoló, mint angol nyelvű meghatározás a hajózásból az úrállomások esetében a fogadóállomáshoz való csatlakozást jelenti. Innen került át az informatikába. Maga a meghatározás minden esetben más eszközök (be)fogadását jelenti (lásd hajó és szárazföldi dokk kapcsolata), melynek lényege az aljzatfunkció, a dugalj szerep. Az USB-C szabvány – IEC 62680-1-3:2016, majd IEC 62680-

1-3:2017; majd IEC 62680-1-3:2018, és az azt véglegesítő IEC 62680-1-4 szabvány) is megkülönbözteti a „cable” és a „connector” részét az USB-C csatlakozási módnak és azokat a szabványon belül külön leírással, szabványtételéssel specifikálja. A dokkoló a „connector” részbe tartozik. Ajánlatkérő vitarendezésben kifejtett álláspontja szerint funkcionális azonosság áll fenn az aljzat (port) és a kábel között. Álláspontja szerint ez iratellenes állítás. Az egyik a szabvány szerint is külön specifikált aljzat (connector), a másik pedig a szabvány szerint külön specifikált dugó (cable). A csatlakozási megoldás két, egymással ellentétes oldaláról van szó. A két megoldás egymással nem egyenértékű. A dokkoló fogalmi lényege a csatlakozó aljzati minősége (connector), azaz a hozzá való kapcsolódás akként, hogy a dokkoló aljzatként fogadja a belé bedugott dugókat (apákat). Ez a dokkoló rendeltetése. A fogalom használata során fel sem vetődhet olyan tartalmú értelmezés, miszerint a dokkolónak egy további dokkolást kell csinálnia egy kábel segítségével valamihez. Ezzel maga a dokkolási funkció vész el. Ebben az értelmezésben ugyanis a megajánlott termékhez csatlakozó laptop lenne a dokkolóállomás, amivel éppen ellentétes funkciót kíván meg a kiírás. Az, hogy ezzel a megajánlott megoldással a dokkoló az előírt „a megajánlott laptopot is tölti”, kizárólag a laptoptöltő funkciója teljesül. A jelen esetben azonban nem áramfelvételi lehetőségként, áramcsatlakozóként került előírásra a feltétel, hanem általános USB-C csatlakozóként. Márpedig más eszköz így csak akkor csatlakoztatható a dokkolóhoz ezen a csatlakozási ponton keresztül, ha magának van egy csatlakozó aljzata. Funkcionálisan – áramfelvétel szempontjából - az olyan eszközök, amelyek klasszikusan akkor kerülnek töltésre ezen csatlakozási lehetőségen keresztül, amikor nem a laptopot tölti a felhasználó pl: fejhallgató, fejhallgató állvány, külön klaviatúra, stb. a jelen esetben a dokkolóhoz nem csatlakoztathatóak, mivel maguk is dugaljban és nem aljzatban végződnek. Éppen ezért ezen eszközök miatt használnak a felhasználók dokkolókat, mivel ezen kábeles perifériákat a dokkolóba lehet bedugni (töltésre is). Nincs tehát meg a funkcionális egyenértékűség ezen szempontból sem, mivel a dokkolási funkció ezen perifériák esetében még a töltés szempontjából sem tud teljesülni. Márpedig a műszaki előírás a laptop töltési funkciót csak az egyik funkcióként és nem kizárólagos funkcióként jelölte meg. A megajánlott műszaki megoldással azonban ez kizárólagos funkcióra szűkült, az általános dokkolási funkció vész el. A kábel dugóban végződő vége nem az előírt csatlakozás. Az előírás nyilvánvalóan az elsődleges csatlakozás előírására vonatkozott, magán a dokkolón, és nem pedig arra, hogy más műszaki megoldásokkal miként érhető el egy sokadik szintű csatlakozás. Nem az volt az előírás, hogy elosztóval / hosszabbítóval / átalakítóval stb. más műszaki megoldással majd hol legyen a csatlakozás, hanem kifejezetten a dokkolón való csatlakozás – csatlakozó a dokkolón - került előírásra.

27. A kérelmező rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő megadott egy referenciaterméket. Erről a vitarendezési válasz „elfelejtkezett”. Ha igaz is lenne az ajánlatkérő azon hivatkozása, hogy az ő fogalomhasználata alapján akár az apa, akár az anya oldal érthető volt, akkor is ott van még a megadott referenciatermék, egyértelműen az aljzati, anya megoldással. A referenciatermék egyértelművé teszi, milyen műszaki megoldást várt el. A referenciatermék anya oldali megoldásának a megajánlott termék apa oldali megoldása semmilyen értelmezés, tág fogalomhasználat mellett sem feleltethető meg. A jelen esetben tehát a Kbt. 58. § (2) bekezdése szerinti előírások összességét kellett volna az ajánlatkérőnek figyelembe vennie, melybe beletartoznak az általa megadott referenciatermék adatai, jellemzői is.

Az ajánlatkérő észrevétele

28. Az ajánlatkérő az írásbeli nyilatkozataiban kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását és a kérelmező marasztalását a jogorvoslati eljárás költségeiben. Álláspontja szerint az érdekelt II. által megajánlott termék teljesíti az előírásait, döntését a Kbt. 58. §-a, a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdése alapján hozta meg, így azt nem kívánja érvénytelennek minősíteni.

29. Előadta, hogy a műszaki leírást és a minimumkövetelményeket a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015 (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 46. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltaknak megfelelően teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával határozta meg. Az 1. részt lezáró döntésben érdekelt II. ajánlatát érvényesnek nyilvánította, miután a benyújtott ajánlat teljes mértékben megfelel az eljárást megindító felhívás, valamint a jogszabályok előírásainak. Az ajánlatok bírálata során elvégezte a műszaki megfeleléségi bírálatot is, és megállapította, hogy az érdekelt II. nem a kiírásban megjelölt referencia terméket ajánlotta meg, de azt a hiánypótlást követően a kiírásban megadott paramétereknek megfelelőnek találta. A műszaki ajánlat bírálata során ajánlattevő különös hangsúlyt fektetett a KR. 46. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt teljesítmény- és funkcionális megfeleléségre. Az ajánlatkérő a nyertes ajánlat műszaki bírálata során megállapította, hogy a megajánlott HP 5TW10AA USB-C DOCK G5 dokkoló integrált kábellel rendelkezik, mely USB-C csatlakozási felületben végződik, és csatlakozik a megajánlott laptopozhoz. Az integrált kábel megoldás kiváltja a térbeli viszonyt, tekintettel arra, hogy az USB-C csatlakozási felület az 1m hosszú kábel végén helyezkedik el, így az bármely irányba helyezhető. Az ajánlatkérő megállapította továbbá, hogy az integrált kábeles USB-C csatlakozó teljes mértékben elegendő tesz a laptopozhoz való csatlakoztatás és töltési funkcióknak, egyéb funkciót nem tölt be, azonban további funkció képessége a kiírásban foglaltak szerint nem volt elvárás. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy bár a közbeszerzési dokumentáció részét képező műszaki specifikációban referenciaterméket jelölt meg, a műszaki specifikációval kapcsolatos kiegészítő tájékoztatáskérésben foglaltaknak elegendő tette, módosította a műszaki specifikációt a verseny növelése érdekében. Így az ajánlatkérő a referenciatermék paramétereinek fenntartása mellett a csatlakozók elhelyezkedésének vonatkozásában bővítette a lehetőségeket, ezzel szélesítve a megajánlható termékek körét.

30. Az ajánlatkérő szerint a kérelmező értelmezése a csatlakozóról és annak elhelyezkedéséről téves. A kérelmező csatlakozásnak nevezi a kábel dokkolóból történő kilépését, azonban a kilépés helye önmagában nem rendelkezik funkcióval. A csatlakozóban végződő kábel kivezetése történik a dokkoló alján, de nem ott található a csatlakozás. A csatlakozó a kábel végén helyezkedik el, így az nem helyhez kötött, a kábel mozgástere lehetővé teszi, hogy a csatlakozót előre/hátra/oldalra helyezze a felhasználó. Az ajánlatkérő a műszaki specifikációjában nem tiltotta az integrált kábellel történő megoldást és azt sem, hogy az USB-C csatlakozó nem lehet kábel végén, továbbá a kiírásban egyértelműen csatlakozó megfogalmazást használ, nem pedig csatlakozóaljzatot. A kérelmező a csatlakozó és a csatlakozóaljzat fogalmakat összekeveri, azokat szinonimaként használja, pedig ez műszaki értelemben két külön fogalom. A csatlakozó jelentése (értelmező kéziszótár és wikipédia szerint is) két tárgy, eszköz egymáshoz való kapcsolódásának, illeszkedésének biztosítása, műszaki értelmezésben pedig szorosan összeillesztve egy egészet alkot egy tárgy, alkatrész egy másikkal. Az integrált kábel végén található USB-C port illeszkedik a laptopozhoz, azaz a két eszköz csatlakozik egymáshoz, így az integrált kábel végén USB-C

porttal teljesen egyértelműen tekinthető csatlakozónak, mivel a két eszköz egymáshoz történő kapcsolódását maximálisan teljesíti. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy nem tiltotta meg a műszaki specifikációban az integrált kábeles eszköz megajánlását, ezért bírálat során azt érvényes ajánlatnak kell tekintenie. A vitatott port a kérelmező által megajánlott Lenovo dokkolón csak és kizárólag a laphoz történő csatlakozásra használható, semmi másra, így az integrált kábel csatlakozás a fent leírtakat is figyelembe véve ugyanezt teljesíti. Azt a kérelmező is elismerte, hogy a vitatott csatlakozás funkciója a laphoz való csatlakozásra szolgál, amit az integrált kábel biztosít. Megállapítható továbbá, hogy a portok száma és típusa a kiírásnak megfelel.



31. A fenti képen látható, hogy a laphoz történő csatlakozás (a kiírásban elvárt funkció) mindkét dokkoló esetében a kábel végén található USB-C csatlakozón (pirossal jelölt) keresztülvalósul meg. A gyártó a csatlakozónak az általa tervezett elsődleges funkció használata miatt alaptartozékként a dokkolóhoz egy USB-C kábelt csomagol, annak érdekében, hogy a laphoz történő csatlakoztatást teljesíteni lehessen. Az ajánlatkérő a műszaki specifikációban jól látható módon, külön bekezdésben részletezte a laphoz való csatlakozással összefüggő funkciót, elkülönítve azt a többi az általános csatlakozási funkciókhoz használt csatlakozóktól.

32. Az ajánlatkérő kifejtette, hogy a megajánlott termék műszaki paramétereit csak és kizárólag az általa a közbeszerzési dokumentum részeként közzétett műszaki specifikációban meghatározott előírások szerint kell vizsgálni, a terméknek a kiírásban meghatározott műszaki feltételeknek kell megfelelnie. A megajánlott terméket nem a referenciatermékhez, hanem a kiírás szerinti műszaki specifikációban foglaltakhoz kell viszonyítani. Az ajánlatkérőnek az egyenértékűség vizsgálata a feladata. Álláspontja szerint a kérelmező leszűkíti az egyetlen vitatott csatlakozóra az elhelyezkedést, holott az egy csatlakozó funkcionálisan másra nem használható, minthogy biztosítsa a laphoz való csatlakozáshoz használt kábeldokkoló oldali végződését. Ezzel szemben a többi csatlakozó helyének meghatározás szempontjából az ajánlatkérő két dolgot tartott szem előtt:

- a perifériák csatlakoztathatóságát (a felhasználó által használt USB-C port elkülönüljön, azaz ne egymás mellett helyezkedjen el a laptop-hoz való csatlakozást szolgáló USB-C csatlakozótól)

- Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdéseit azért, hogy a műszaki leírásban meghatározott paraméterek ne korlátozzák a versenyt, minden, a keretmegállapodások hatályos terméklistájában szereplő termékkel be lehessen nyújtani ajánlatot. Ajánlatkérő ezzel szoros összefüggésben figyelembe vette a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglaltakat, miszerint az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

33. A megajánlandó dokkoló elvárt funkciói: 1. laptop töltése, 2. adatátvitel a dokkoló és laptop között. Az ajánlatkérő szerint ezáltal az általános dokkolói funkciót teljesíti, így a funkcionális egyenértékűség fennáll. Az USB-C végződésű integrált kábellel a töltő és a dokkoló funkció is teljesül. A hivatkozott csatlakozásra vonatkozó műszaki leírás egyértelműen meghatározta a betöltendő funkciót: a laptop-hoz való csatlakozás, nem pedig egyéb eszközök csatlakozása. Egyéb csatlakoztatására, töltésére a dokkolón található további csatlakozási helyek és portok hivatottak. A műszaki specifikáció egyértelműen rendelkezett arról, hogy a dokkolónak és a laptopnak gyártóazonosnak, kompatibilisnek kell egymással lenniük. A HP ProBook 650 G8 hordozható számítógép Thunderbolt csatlakozóval megajánlott laptop és az ahhoz megajánlott HP dokkoló 5TW10AA USB-C DOCK G5 eszközök egymáshoz csatlakoztathatóak, egymással kompatibilisek és teljes mértékben működőképesek. Az ajánlatkérő a hivatkozott porttól alapvető funkcióként adatátvitelt és a csatlakoztatott laptop töltését várja el. A laptopon kívüli további eszközök (pl: fejhallgató, fejhallgató állvány, külön klaviatúra, stb.) töltésére az ajánlatkérő további USB aljzatok meglétét írta elő; a jogorvoslat tárgyát képező csatlakozásnál a műszaki leírásban kiírásra került, hogy funkciója a laptop-hoz való csatlakozás (töltés, adatátvitel). Hangsúlyozta, hogy a gyártók az iparági szabványokat alkalmazva tervezik meg és gyártják termékeiket, a termékek és perifériák működőképességét és kompatibilitását szem előtt tartva, hiszen enélkül a termék használhatatlan.

34. Az ajánlatkérő bejelentette, hogy a DKÜ 2022. május 24-én közzétett tájékoztatása szerint a keretmegállapodás hatálya lejár, ezért – a Döntőbizottság döntésétől függetlenül – a tárgybani közbeszerzési eljárás eredménytelen. E tájékoztatása ellenére az ajánlatkérő új eljárást lezáró döntést nem csatolt.

Az érdekelt II. észrevétele

35. Az érdekelt II. az írásbeli nyilatkozataiban a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte, véleménye szerint az ajánlatkérő jogszerűen bírálta el az ajánlatát. Az érdekelt II. által ajánlott megoldás teljesíti az elvárt funkciókat, ajánlatukkal a szabad verseny és a felelős gazdálkodás elve is érvényesül az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásában.

36. A keretmegállapodásban 4 gyártó termékeit képviselik: Asus, DELL, HP, Lenovo. Az egyes gyártók az iparági szabványokat alkalmazva, de saját innovációs, termékfejlesztési politikájuknak megfelelően tervezik és gyártják a termékeiket, amelyek így az adott gyártóra jellemző megoldásokat vonultatnak fel úgy, hogy funkcionálisan alkalmasak legyenek a feladatuk ellátására. E tényről a DKÜ mint beszerző szervezet a keretmegállapodás megkötésével is elismerte, az egyes konzorciumok árlistájában szereplő megoldásokat így alkalmasnak ítélte a kötelezett, valamint a keretmegállapodáshoz önkéntesen csatlakozó intézményi kör számára.

37. Az érdekelt II. által megajánlott HP dokkoló (5TW10AA USB-C dock G5) műszaki sajátossága, hogy a kérelmező által hiányolt USB-C csatlakozó egy, a dokkolóhoz integrált kábel végén helyezkedik el azzal a nyilvánvaló céllal, hogy a dokkoló és a laptop közötti kapcsolatot biztosítsa, lehetővé téve ezáltal a dokkoló állomás alapvető funkcióját: használat közben is töltsse a laptopot, audio- és video jelet továbbítson a megjelenítő eszközök számára, Ethernet hálózati kapcsolatot biztosítson a laptopnak, az egér, billentyűzet használatát lehetővé tegye a felhasználó számára. Ehhez mindösszesen a dokkolóban végződő 1 db USB-C kábelt szükséges a laptopba dugni.

37. A töltő funkcióval kapcsolatban kiemelte, hogy az ajánlott dokkoló állomás nem kizárólag a laptop energiaellátását képes biztosítani dokkolt állapotában, hanem a laptop akkumulátorának teljes feltöltésére is képes. A dokkolón elhelyezkedő szabad 1 db USB-C port pedig a műszaki specifikációban rögzítettekén túlmenően táplált megoldású, így alkalmas egyéb kompatibilis perifériák töltésére a laptop egyidejű használata mellett (pl. fejhallgató, fejhallgató állvány, klaviatúra, stb.) is. A dokkolóból kiinduló kábel fizikai elhelyezkedését az érdekelt II. nem vitatta, azonban azt igen, hogy ezzel a kialakítással a kiírói szándék nem teljesül. Ugyanis ezen kábeles megoldás lehetővé teszi a csatlakozási pont dokkolótól független elhelyezését akár a dokkoló hátulján, elején, oldalán, vagy épp fölötte vagy alatta. Az USB-C dokkolókat jellemzően (de nem kizárólagosan) az asztalalappok alatt helyezik el a felhasználók, a dokkolásra az asztalalapp alól kivezetett kábeles megoldások szolgálnak, melyek a laptop dokkolásra szánt csatlakozójába illeszthetőek.

38. A kérelmező által megajánlott Lenovo-megoldás, a 40AY0090EU - ThinkPad Universal USB-C Dock annyiban tér el a vizsgált kérdésben a HP specifikációjától, hogy a dokkolóból nem integrált kábelt vezet ki, hanem egy olyan USB-C portot biztosít, amelybe egy dokkolásra alkalmazandó USB-C kábelt lehet illeszteni, a kábel másik vége pedig a laptopozhoz csatlakozik. A dokkolásra használatos kábel végződése megegyezik mindkét gyártó megoldása esetében, annak hiányában a dokkolás nem valósulhat meg, így gyakorlati szempontból a Lenovo megoldása használata során az USB-C port „elvész”, hisz abba egyéb perifériák nem csatlakoztathatóak ha a laptop a dokkolóra csatlakozik. Funkcionalitásukban tehát – USB-C kábel vagy integrált kábel USB-C végződéssel – teljes mértékben egyenértékűnek tekinthető mindkét gyártó megoldása.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

39. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2022. március 9. napján kezdte meg, ezért a jogorvoslati eljárás során a Kbt. ezen a napján hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

40. A jogorvoslati kérelem alapján a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően bírálta-e el érvényesnek és nyertesnek az érdekelt II. ajánlatát, mivel álláspontja szerint az a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

41. A jelen jogvitával érintett ajánlatkérői előírás: a beszerzés tárgyaként meghatározott konkrét eszköz, a dokkoló műszaki leírásában rögzített azon feltételt, mely szerint az tartalmazza legalább az alábbi csatlakozót: hátul és/vagy oldalt 1 darab USB-C csatlakozót, amivel kapcsolódni lehet a megajánlott laptopozhoz. A műszaki leírásban az ajánlatkérő a beszerzendő dokkolóhoz referenciaterméket is megjelölt: 40AY0090EU (THINKPAD UNIVERSAL USB-C DOCK) Az ajánlatkérő megjelölte a megajánlandó dokkolónak a keretmegállapodásokban ezen eszközhöz rendelt cikkszámot is: SZGRK1-NB1DOKK. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét arra alapította, hogy a közbeszerzési eljárás 1. részében

nyertes ajánlattevő, az érdekelt II. által megajánlott dokkoló Hp 5TW10AA USB-C DOCK G5 elnevezésű, a keretmegállapodásban SZGRK1-NB1DOKK_B-00 cikkszámú, NB1 notebookhoz illeszthető dokkoló nem felel meg az ajánlatkérő fenti előírásának három okból: 1. A megajánlott termék nem egyenértékű a referenciatípusként megjelölt Lenovo-dokkolóval, mert magán a dokkolón a csatlakozáshoz nincs kialakítva önálló USB-C port, hanem a dokkolóba integrált, USB-C csatlakozóban végződő kábellel biztosított a megajánlott notebookhoz a csatlakozás. 2. Mivel nincs kialakítva e célból USB-C port a dokkolón, ezért az ajánlatkérő által előírt USB-C port hiányzik. 3. A csatlakozást lehetővé tevő kialakítás nem a dokkolónak az ajánlatkérő által meghatározott részén, azaz hátul és/vagy oldalt található, mivel a kialakítás dokkolónál található végpontja az ajánlatkérő által is elismerten az eszköz alján található.

42. A Döntőbizottság áttekintette a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket:

A Kbt. 58. §-a szerint: (1) Az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét - adott esetben opcionális rész megadásával - az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is. (2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyra vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak. (3) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során. (4) A műszaki leírás meghatározására és tartalmára vonatkozó részletes szabályokat külön jogszabály határozza meg.

Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló

eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 81. § (11) bekezdésének második fordulata szerint a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

A Kbt. 105. § (2) bekezdés a) pontja szerint a több ajánlattevővel megkötött keretmegállapodás alapján az adott közbeszerzés megvalósítására sor kerülhet, ha a keretmegállapodás az annak alapján adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés(ek) minden feltételét tartalmazza, a keretmegállapodásban meghatározott feltételek szerint az ajánlatkérő általi közvetlen megrendelés útján, a keretmegállapodásban foglalt objektív szempontok szerint kiválasztott ajánlattevő(k)től. A keretmegállapodásnak tartalmaznia kell, hogy melyek azok az objektív szempontok (különösen az első részben alkalmazott értékelési szempont alapján felállított rangsor vagy a keretmegállapodás alapján megvalósuló közbeszerzés tárgyával összefüggő más objektív kritérium), amelyek alapján az adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződést az ajánlatkérő a keretmegállapodásban részes valamely ajánlattevővel megköti. Az (5) bekezdés első fordulata alapján az ajánlatok bontására a 68. § (4) bekezdése, elbírálására a 69. § (1) bekezdése és a 73-75. §, az ajánlatkérő döntéseinek közzétételére a 79. §, valamint a szerződés megkötésére a 131. § alkalmazandó.

A Korm. rendelet 46. § (2)-(5) bekezdései szerint: (2) A közbeszerzési műszaki leírást - az Európai Unió jogával összeegyeztethető kötelező műszaki szabályok sérelme nélkül - az ajánlatkérő választása szerint a következő módok valamelyikén kell meghatározni:

- a) teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával, ideértve a környezetvédelmi jellemzőket is,
- b) építési beruházási munkák tervezése, számítása és kivitelezése, valamint a termék alkalmazása tekintetében az európai szabványokat, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat, az európai szabványügyi szervezetek által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványokra, vagy ezek hiányában nemzeti szabványokra, nemzeti műszaki engedélyre, illetve nemzeti műszaki előírásokra történő hivatkozással; vagy
- c) az a) pont szerinti követelmények alapján, az e követelményeknek való megfelelés vélelmét biztosító, a b) pontban meghatározottakra történő hivatkozással; vagy
- d) egyes jellemzők tekintetében a b) pontban meghatározottakra, más jellemzők tekintetében pedig az a) pontban meghatározott követelményekre történő hivatkozással.

(3) A szerződés tárgya által indokolt vagy jogszabályban meghatározott esetek kivételével a műszaki leírás nem hivatkozhat meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra, ha az egyes gazdasági szereplők vagy termékek előnyben részesítéséhez vagy kizorításához vezetne. Az ilyen hivatkozás csak kivételes esetekben engedhető meg, ha nem lehetséges a szerződés tárgyának (2) bekezdés

szerinti, kellően pontos és érthető leírása. Az ilyen megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.

(4) A (2) bekezdés a) pontjára való hivatkozás esetén a követelményeket úgy kell meghatározni, hogy ezek kellően pontosak legyenek ahhoz, hogy lehetővé tegyék az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megállapítását, az ajánlatkérők számára pedig a szerződés odaítélését. Az említett pontra való hivatkozás esetén nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat, amely megfelel valamely európai szabványt, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat vagy valamely európai szabványügyi szervezet által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványnak, ha ezek a leírások az ajánlatkérő által megállapított teljesítményre, illetve funkcionális követelményekre vonatkoznak. Az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel köteles bizonyítani, hogy a szabványnak megfelelő termék, szolgáltatás vagy építési beruházás megfelel az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeknek.

(5) A (2) bekezdés b) pontja esetén az ajánlatkérő köteles a szabvány, műszaki engedély, műszaki előírások, műszaki ajánlás megnevezése mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést szerepeltetni. Nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat kizárólag azon az alapon, hogy az ajánlatban szereplő építési beruházások, termékek vagy szolgáltatások nem felelnek meg a műszaki leírásnak, ha az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel bizonyítja, hogy az általa javasolt megoldások egyenértékű módon megfelelnek a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelményeknek.

43. A közbeszerzés tárgyára vonatkozó adatokat az eljárást megindító felhívásban úgy kell megadni az ajánlatkérőnek, hogy annak alapján a gazdasági szereplők meg tudják ítélni, hogy az eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni. A beszerzés tárgyát olyan pontossággal kell meghatározni, hogy annak alapján biztosított legyen az egyenlő esélyű és megfelelő ajánlattétel, az egyértelmű és ismert műszaki tartalomra megtett ajánlatok összehasonlíthatósága. A műszaki elvárásoknak való megfelelés alapvető fontosságú az ajánlatok bírálata során annak a kérdésnek az eldöntésében, hogy az ajánlat érvényes-e vagy érvénytelen, illetve a szerződés teljesítése során a nyertes ajánlattevőnek többek között ennek megfelelően kell a szerződést teljesítenie.

44. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során az előírásai alapján kell eldöntenie, hogy az ajánlatok az előírásoknak megfelelnek-e és amennyiben megfelelnek, meg kell állapítania az ajánlat érvényességét, ellenkező esetben az érvénytelenséget. Az ajánlatkérő azonban csak az általa konkrétan és egyértelműen meghatározott feltételeket kérheti számon az ajánlatkérőktől, amit az ajánlatkérő nem határoz meg egyértelműen, arra nem lehet érvénytelenséget alapítani.

45. Érvénytelenséget arra vonatkozóan lehet megállapítani, amit a Kbt. illetve a vonatkozó közbeszerzési jogszabályok, vagy maga az ajánlatkérő határoz meg. Az ajánlatkérő feladata, hogy a felhívásban, illetve a dokumentációban pontosan meghatározza a közbeszerzés tárgyát, annak paramétereit egyértelműen közölje. A törvényi kötelezettség az ajánlatkérő saját érdeke is egyben, hiszen nála merült fel a beszerzési igény, ő tudja, hogy milyen célra, milyen funkciókkal rendelkező, milyen műszaki jellemzőkkel bíró eszközre van szüksége. A meghatározott szakmai, műszaki előírások teljesítése az érvényes ajánlat feltétele, azaz az ajánlatkérő által kinyilvánított, jogorvoslattal meg nem támadott elvárások mind az ajánlatkérőt, mind az ajánlattevőket köti.

46. A Kbt. 58. § (2) bekezdése értelmében az ajánlatkérőnek a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírásnak tartalmaznia kell a megkövetelt jellemzőket, amely jellemzők alapján a közbeszerzés tárgya oly módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. A jellemzők utalhatnak a kért áru előállításának folyamatára, vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának konkrét folyamatára. A Korm. rendelet 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján az ajánlatkérő választása szerint a közbeszerzési műszaki leírást meghatározhatja teljesítmény- illetve funkcionális követelmények megadásával. A 46. § (2) bekezdés b) pontjában előírt feltételek szerint az ajánlatkérő hivatkozhat szabványokra, műszaki engedélyre, nemzeti műszaki előírásokra, illetőleg a 46. § (2) bekezdés c) és d) pontja alapján műszaki leírást meghatározhatja az a) és b) pontban szabályozottak kombinálásával. A Korm. rendelet 46. § (4) bekezdése alapján a (2) bekezdés a) pontjára való hivatkozás esetén, azaz amikor az ajánlatkérő teljesítmény, illetve funkcionális követelményeket ad meg, az ajánlatkérő köteles olyan pontossággal megadni a műszaki leírását, hogy azáltal biztosított legyen az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megállapítása, illetőleg az ajánlatkérő számára a szerződés jogszerű odaítélése. A jogszabályi rendelkezés magában foglalja azt is, hogy amennyiben az ajánlatkérő a beszerezni kívánt áruval szemben teljesítmény- illetve funkcionális követelményhez kötött érvényességi feltételt támaszt, köteles azt egyértelműen és kifejezetten megadni a műszaki leírásban. Az ajánlati kötöttség beálltára tekintettel mind az ajánlatkérő, mind az ajánlattevők a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak szerint kell elbírálni.

47. A jelen közbeszerzés specifikumai között a Döntőbizottság az alábbiakat rögzíti. Az ajánlatkérő a Kbt. 105. § (1) bekezdése alapján DKM01SZGRK20 számú keretmegállapodáshoz csatlakozva az ott szerződött szállítók által megajánlott, és a keretmegállapodásban konkrét cikkszámot jelölt eszközöket kívánta beszerezni. Az ajánlatkérő valamennyi, a jelen eljárásban beszerzendő terméknel feltüntette azt a keretmegállapodásban rögzített cikkszámot, amely alatt jelzett konkrét termékekkel volt megengedett az érvényes ajánlattétel. Ennélfogva az ajánlattételre felhívott, a keretmegállapodásokban partnerként szerződött ajánlattevők kizárólag azokat a termékeiket ajánlhatták meg, amelyekkel a keretmegállapodásban az ajánlatkérő által kijelölt cikkszámot szerződtek. Lényeges körülmény az, hogy a keretmegállapodásban a DKÜ Zrt. három féle termékcsoporthatározott meg, mely termékcsoporthatározott funkciójú laptopokra és az önállóan nem rendelhető a számítógéphez, mint alaptermékhez kapcsolódó részegységekre, köztük a dokkolóra lettek kialakítva. Az egyes termékcsoporthatározott jelöltek az NB1, NB2, NB3 kódszámot. Az NB2 kódszámú termékcsoporthatározott notebook esetében a keretmegállapodást nem követelte meg a dokkolóhoz történő csatlakoztathatóságot. Ilyen követelmény kizárólag az NB1 és NB3 kódszámú termékcsoporthatározott számítógépre volt előírva. Ennélfogva az NB2 termékcsoporthatározott részegységek között nem is található dokkoló. Tény, hogy az ajánlatkérő az NB2 kódszámú számítógéphez eredetileg az NB3, majd a kiegészítő tájékoztatás során eszközölt módosítással az NB1, végül egy újabb kiegészítő tájékoztatás során eszközölt módosítással akár az NB3, akár az NB1 termékcsoporthatározott dokkoló megajánlását kérte az NB2 számítógéphez. Tény továbbá, hogy az ajánlatkérő előírása szerint azonos gyártó terméke kell, hogy legyen a dokkoló és a megajánlott notebook, ennélfogva csak olyan NB2 termékcsoporthatározott notebook volt megajánlható, ami a keretmegállapodás szerint ugyan nem szükségszerűen, de csatlakoztatható az NB1, vagy az NB3 termékcsoporthatározott dokkolóval és a két eszköz azonos gyártó terméke. Tény, hogy az érvényesen megajánlható, a keretmegállapodásban NB1 cikkszámot lajstromozott dokkolóval kapcsolatosan a DKÜ Zrt. nem írta elő műszaki feltételként azt, hogy az eszközön legyen kialakítva a gazdagéppel való csatlakoztathatóságra dedikált USB-C port.

48. A fentiek rögzítése mellett a Döntőbizottság megvizsgálta a jelen közbeszerzési eljárásban a dokkoló csatlakoztathatóságával kapcsolatosan rögzített műszaki minimumkövetelményt. Elsődlegesen a Döntőbizottság megállapította, hogy a dokkolónak a megajánlott notebookkal való csatlakoztathatóságot kellett teljesítenie és azzal azonos gyártmányúnak kellett lennie. Erre tekintettel a funkcionalitás szempontjából elsődleges szempont az, hogy az ajánlattevő milyen notebook és dokkoló párost ajánlott meg. Közismert iparági gyakorlat, hogy az érvényes és biztonságos csatlakoztatás érdekében az egyes dokkolókat gyakran egy konkrét típusú eszközhöz tervezik a gyártók. Ennélfogva a megfelelő és funkcionális dokkolást biztosító eszköz megajánlása célszerűen a csatlakoztatandó a gazdagép, a notebook típusától függ.

49. A jogorvoslati eljárásban nem merült fel, hogy az ajánlatkérő a dokkolhatóság szempontjából bármely, a keretmegállapodásban résztvevő notebookot kizárt volna az érvényes ajánlattétel lehetőségéből. A kérelmező sem vitatta azt, hogy az érdekelt II. által megajánlott notebook teljesítette az ajánlatkérő műszaki minimumkövetelményeit. Nem volt vitatott az sem, hogy a megajánlott dokkoló azonos gyártmányú volt a gazdagéppel. Nem volt vitatott továbbá, hogy az USB-C szabványos csatlakozás a megajánlott eszközökkel megvalósítható volt. A kérelmező a kérelmét arra építette, hogy a referencia termék megjelölésével az ajánlatkérő a csatlakozás módját is meghatározta. Nem vitásan a gazdagép és a dokkoló közötti dokkolás többféle módon felépíthető: közvetlen fizikai kapcsolódással, tartozékkal (különálló kábel), alkatrészsel (a dokkolóba integrált kábellel), stb.

50. A kérelmező álláspontja az volt, hogy az ajánlatkérő kifejezetten a csatlakozás módjára tett előírást, azaz a dokkolón is megtalálhatónak kell lennie egy önálló USB-C portnak, aljzatnak, amin keresztül a csatlakozás a gazdagéppel megtörténhet. A kérelmező arra hivatkozott, hogy a referenciatermékkel megjelölt eszköz nem integrált kábellel csatlakozik a gazdagéphez, ennélfogva kizárólag az ilyen megoldás volt elfogadható.

51. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a kialakult közbeszerzési joggyakorlat szerint a műszaki megfelelés tekintetében kizárólag az ajánlatkérő által konkrétan és egyértelműen meghatározott paramétereket lehet számonkérni (Fővárosi Törvényszék 104.K.700.491/2019/14. számú ítélete).

52. A jelen esetben a csatlakoztathatósághoz, mint funkcióhoz írt elő az ajánlatkérő kötelező feltételt. A dokkolás során a dokkoló és a notebook közötti fizikai és logikai kapcsolatot kell tudnia az eszköznek felépíteni, mégpedig az USB Type-C csatlakozó interfészen keresztül. Az ajánlatkérő azonban arra vonatkozóan nem írt elő felételt, a dokkolón kifejezetten ebből a célból USB-C aljzatnak is lennie kell. Az érdekelt II. által megajánlott eszközön a csatlakoztathatóság integrált, USB-C csatlakozóval végződő kábellel történik, a funkcionalitás biztosított, megfelel az ajánlatkérő által előírt műszaki minimumkövetelményeknek és e körben egyenértékűnek tekinthető a referenciaterméken biztosított megoldással. Tévesen állította a kérelmező azt, hogy a megajánlott terméken az integrált kábel kialakítása miatt 1 db USB-C porttal kevesebb található a megajánlott dokkolón. Az USB-C csatlakozást ugyanis kizárólag a notebookhoz történő csatlakoztathatóság céljából írta elő az ajánlatkérő, ennélfogva amennyiben különálló kábellel valósul meg a megoldás, abban az esetben a dokkolón kialakított USB-C port kizárólag e célra dedikált a vizsgált ajánlatadási feltételrendszerben, így más csatlakozási megoldás alkalmazása esetén nincs hiányzó port. Az ajánlatkérő ugyanis a dokkolás kapcsán nem írt elő feltételt arra vonatkozóan, hogy a csatlakoztathatóság a megajánlott notebookon kívül más mobil eszközre is biztosított legyen.

53. A Döntőbizottság megállapította ugyanakkor, hogy a kérelmező helyesen érvelt a tekintetben, hogy az ajánlatkérő nem csak a csatlakozás funkciójával kapcsolatosan, hanem a kialakításra vonatkozóan is feltételt írt elő. Az ajánlatkérő ugyanis megkövetelte, hogy a vizsgált megoldásra a dokkoló hátulján és/vagy oldalán kell lennie. A jelen esetben a megajánlott eszköz esetében azonban ez a bizonyos csatlakozás nem felel meg az ajánlatkérő követelményének. Az érdekelt II. kiegészítő tájékoztatáskérésében és az ajánlatban is egyértelműen azt írta le, hogy a csatlakozás a dokkolón elöl található. A Döntőbizottság egyetért az érdekelt II. azon álláspontjával, hogy sem funkcionálisan, sem logikailag semmilyen jelentőséggel nem bír az, hogy a dokkolón az integrált kábelcsatlakozás elején, oldalán, vagy a hátulján található-e meg az eszköznek. A közbeszerzési eljárásokban azonban az ajánlatkérő a kiírásához kötve van, az ajánlattevők a kötelező előírásoknak megfelelően kötelesek az ajánlataikat megtenni. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az érdekelt II. kifejezetten az összeállításának időszakában felhívta az ajánlatkérő figyelmét arra, hogy a keretmegállapodás szerint megajánlható eszközén a csatlakozás kialakítása a dokkoló elején található, és ez a megoldás a funkcionalitást semmilyen módon nem befolyásolja. Az ajánlattevő kifejezetten kérte az ajánlatkérőt, hogy vizsgálja meg, hogy a számára korlátozó előírást vizsgálja felül és tegye lehetővé az ajánlattételt a megjelölt eszközzel. Az ajánlatkérő azonban nem válaszolt az érdekelt II. kérésére, nem módosította a műszaki leírást, nem tett olyan nyilatkozatot, mely szerint az elöl lévő kialakítással is tehető érvényes ajánlat. Nem vitásan az ajánlatkérő sem a közbeszerzési eljárásban, sem a jogorvoslati eljárás során nem fedte fel annak okát, hogy miért ragaszkodott az ilyen tartalmú műszaki leíráshoz, különösen arra figyelemmel, hogy utólag már elfogadhatónak tartotta volna az érdekelt II. eszközén található kialakítást is.

54. Figyelemmel arra, hogy a csatlakozás elhelyezése nem funkcionális kérdés, hanem az eszköz kialakításával kapcsolatos műszaki jellemző, ezért e körben egyenértékűség vizsgálatának, igazolásának nincs helye. Az ajánlatkérő csak azt vizsgálhatja, hogy az előírt paraméternek megfelelő-e a megajánlott eszköz. Sem az előzetes vitarendezési eljárásban, sem a jogorvoslati eljárásban nem volt az vitatott, hogy a megajánlott eszköz kialakítása nem volt az ajánlatkérő előírásának megfelelő.

55. Összegezve a fentieket, a jogorvoslati kérelemben vitatott körben az érdekelt II. 1. részre benyújtott ajánlata nem felelt meg a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek, ezért az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését megsértve végezte el a bírálatot, jogsértően nem állapította meg az érvénytelenséget a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

56. A Döntőbizottság az alapos jogorvoslati kérelemre a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette a jogsértő ajánlatkérői döntést, és a jogsértéssel érintett részben ezt követően hozott döntéseket, továbbá a Kbt. 165. § (5) bekezdése alapján bírságot szabott ki.

57. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kértek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15 %-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

58. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy jogsértően végezte el az érdekelt II. ajánlatának bírálatát, és érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevőt hirdetett ki az 1. rész nyerteseként. A megállapított jogsértés az 1. részt lezáró döntésre is kihatott. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a jogorvoslattal érintett közbeszerzési rész tárgyára, az uniós beszerzési értékhatárt meghaladó, magas becsült értékére.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte ugyanakkor a jogorvoslati eljárás során tanúsított együttműködő magatartást, figyelembe vette, hogy a jogsértés a döntés megsemmisítésével reparálható volt, és értékelte továbbá, hogy az ajánlatkérővel szemben nem állapított meg az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását.

A Döntőbizottság figyelembe vette azt a körülményt is, hogy a jelen beszerzés saját forrásból finanszírozott, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, és azt, hogy relatív rövid idő telt el a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá, hogy a DKÜ Zrt. bejelentésére tekintettel valószínűsíthetően az ajánlatkérő már nem fog tudni eredményes közbeszerzést megvalósítani.

A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg a bírság összegét.

59. A kérelmező eljárási költségei közül az igazgatási szolgáltatási díjat és megbízási szerződés bemutatásával az eljáró képviselő díját igazolta, amely utóbbi tételt – tárgyaláson kívüli elbírálás esetén – 300.000.-Ft+Áfa, azaz 381.000.-Ft összegben jelölt meg. Az Döntőbizottság a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj viselésére a jogsértés megállapítására tekintettel a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján részben az ajánlatkérőt kötelezte, a 300.000.-Ft-ot meghaladó részben pedig a megfizetett díj visszautalásáról rendelkezett. A Döntőbizottság az egyéb eljárási költség, az eljáró képviselő díját mérlegelés alapján, a kérelmező által megjelölnél alacsonyabb összegben állapította meg, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése, valamint az Ákr. 129. § (1)-(3) bekezdése alapján. A döntése során figyelembe vette továbbá a kérelmezői beadványok számát, terjedelmét, a beadványok megszerkesztésének időigényességét, és az azokban kifejezésre juttatott érvelés bonyolultságának fokát és helytállóságát. Összességében a Döntőbizottság az egyéb eljárási költséget 200.000.-Ft összegben állapította meg. A Döntőbizottság az egyéb eljárási költség után ÁFA-t nem állapított meg.

60. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

61. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. június 27.

Uherné Dr. Laczi Orsolya sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Hodnik Ákos sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapja:

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Érdekelte I. képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Érdekelte II. képviselője (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
6. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)