



Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma:	106.K.703.914/2023/30.
Felperes:	Hofeka Elektromos Ipari és Kereskedelmi Kft. (2142 Nagytarcsa, Cinkotai út 23.)
Felperes képviselője:	Dr. Nedwed Ügyvédi Iroda (1026 Budapest, Hűvösvölgyi út 64., eljáró ügyvéd: dr. Nedwed Mária Bernadett)
Alperes:	Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság (1026 Budapest, Riadó utca 5.)
Alperes képviselője:	Pulainé dr. Horváth Hajnalka kamarai jogtanácsos
Alperesi érdekelt:	BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. (1203 Budapest, Csepeli átjáró 1-3.)
Alperesi érdekelt képviselője:	Dr. Varga Dóra Ügyvédi Iroda (1025 Budapest, Margit krt. 43-45. IV/3., eljáró ügyvéd: dr. Varga Dóra Katalin)
A per tárgya:	közbeszerzési ügyben hozott D.328/23/2023. számú határozat megtámadása

Í t é l e t:

A Fővárosi Törvényszék az alperes 2023. október 24-én kelt D.328/23/2023. számú határozatát az 1. és 3. verseny újranyitási eljárást érintő 3. számú kérelmi elem elutasítása, továbbá a 2. és 3. verseny újranyitási eljárást érintő 2. számú kérelmi elem elutasítása tekintetében megsemmisíti és e körben az alperest új eljárásra kötelezi, egyebekben a keresetet elutasítja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 146.000 (száznegyvenhatezer) forint perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy az esedékesség napjáig fizessen be az állami adó-és vámhatóság illetékbevételi számlájára 18.000 (tizennyolcezer) forint eljárási részilletéket, a fennmaradó 18.000 (tizennyolcezer) forint eljárási részilleték az állam terhén marad.

A Fővárosi Törvényszék tájékoztatja a felperest, hogy a fizetendő illeték a határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] Az alperesi érdekelt mint ajánlatkérő 2023. január 17-én közzétett ajánlati felhívással a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. tv. (továbbiakban: Kbt.) Második része szerinti „Közvilágítás LED rekonstrukciója” tárgyú, keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárást indított az EKR002038562022 számon. A beszerzést öt részre bontotta, a jelen eljárás az 1. részt, „Kompakt fénycsöves parkvilágítási világítótestek beszerzése” megnevezésű részt érinti, melynek keretmennyisége: 7000 db. A felhívás II.1.4. pontja szerint az alperesi érdekelt „2023/2024 évek folyamán Budapest több kerületét érintően, ezen kerületekben elhelyezkedő – Ajánlatkérő által kiválasztott –, döntő részében amortizált közvilágítással rendelkező helyszíneken innovatív LED fényforrású, szabályozható fényáramú, 2×36 W-os, kompakt fénycsöves parkvilágítási világítótestekkel világításkorszerűsítést kíván megvalósítani a jelenlegi lámpatestek cseréjével Keretmegállapodás keretében”. A világítótestek szállítására keretmegállapodást kíván kötni, majd a keretmegállapodás 2. részében (a Kbt. 105. § (3)-(5) bekezdései szerint verseny újraindítás) egyedileg meghatározott mintaterületek alapján konkrét ajánlatot kíván bekérni a keretmegállapodást kötött ajánlattevőktől, és ezek alapján hívja le a szükséges világítótesteket a keretmegállapodás 2. részének nyertes ajánlattevőjétől 5 meghatározott világítási konfiguráció vonatkozásában.
- [2] Az alperesi érdekelt minden világítási konfigurációra külön-külön megadta azokat a termékcsoportokat [az egyes világítási konfigurációkhoz tartozó termékcsoport táblázatok szerint], melyekre az ajánlattevőknek a közbeszerzési eljárás 1. ütemében (keretmegállapodás megkötése) meg kellett adniuk minden olyan világítótest típust, melyek az adott világítási konfigurációban szereplő általános és az adott termékcsoportra előírt egyedi elvárásoknak eleget tesznek.
- [3] A dokumentáció részeként rendelkezésre bocsátotta az „Árazott termékcsoport táblázat”-ot, melyben a megajánlott termékeket kellett felsorolni sorszám, típus pontos megnevezése, Maximális garantált elszámolási egységteljesítmény (W), Minimális fényhasznosítás lm/W, Maximális nettó egységár Ft/db, Névleges fényáram (lm) adatokkal. A közbeszerzési dokumentáció útmutatójának (a továbbiakban: Útmutató) 10. pontja szerint (bírálati szempontrendszer) az „Árazott termékcsoport táblázat” a beszerzés tárgyának legfontosabb jellemzőire vonatkozó dokumentum, ekként szakmai ajánlatnak minősül. Az Útmutató 4/3. pontja szerint „az ajánlattevőknek fel kell tüntetniük minden – a termékcsoportba tartozó – világítótest
- pontos megnevezését, (ettől a későbbiekben – a verseny újraindítása során sem – nem lehet eltérni),
 - maximális garantált elszámolási egységteljesítményét, (melynél nagyobb garantált elszámolási egységteljesítmény az adott termékre a verseny újraindítása során nem adható meg),
 - minimális fényhasznosítását (aminél kisebb érték az adott termékre a verseny újraindítása során nem adható meg),
 - maximális nettó egységárát (aminél nagyobb érték az adott termékre a verseny újraindítása során nem adható meg), és
 - tájékoztató adatként a névleges fényáramát, mely olyan műszaki alapadat, ami az ajánlatkérőnek a keretmegállapodás megkötését követő verseny újraindítás előkészítéséhez nyújt segítséget.”
- A dokumentáció szerint továbbá „az ajánlattevőnek az ajánlata részeként meg kell határoznia

az általa megajánlott világítótest típusok műszaki paramétereit és egységárát az Árazott termékcsoport táblázat szerinti bontásban”.

- [4] Az alperesi érdekelt a felhívás III.1.3) pontjában rögzített „műszaki, illetve szakmai alkalmasság” előírása M2. pontban – a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X.30.) Korm. r. 21. § (1) bekezdés *h*) pontjára utalással – írta elő, hogy „csatolni kell a megajánlott LED fényforrású közvilágítási lámpatestek/világítótestek mintapéldányát, a megajánlott LED fényforrású közvilágítási lámpatestek/világítótestek részletes leírását /dokumentálását/ a mintapéldányok vonatkozásában meghatározott műszaki elvárásoknak való megfelelést alátámasztó, az Ajánlati dokumentációban meghatározott dokumentumokat”. Ugyanezen pontban előírta, hogy termékcsaládonként a legnagyobb teljesítményű típusváltozat mintapéldányát be kell adni. Az alkalmasság minimumkövetelményeként rögzítette, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, ha a mintapéldány nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban előírt részletesen kifejtett műszaki feltételeknek.
- [5] Az alperesi érdekelt egyes alkalmassági követelményeket már a felhívásban is meghatározott (például szabványoknak való megfelelést), azonban konkrét fénytechnikai vagy elektromos teljesítmény adatot a felhívás ezen részében nem rögzített. Minden világítótest típusváltozatra előírta a „hatásos teljesítmény mérésére vonatkozó” mérési jegyzőkönyv benyújtását, míg az egyéb (goniometriai, színmetrikai, elektromos, fényáram tartási) mérési jegyzőkönyveket csak a mintapéldányokra vonatkozóan. A mérési és vizsgálati jegyzőkönyvek csak független, akkreditált laborban készülhetnek szabvány szerinti mérési módszerrel, azok előírt műszaki tartalmát és formátumát a műszaki leírás tartalmazta. Rögzítésre került, hogy a benyújtott mintapéldányon az alperesi érdekelt független műszaki szakértő bevonásával laboratóriumban ellenőrző vizsgálatokat végeztethet, abban az esetben, ha a műszaki adatok egyezőségével, helyességével kapcsolatban kérdése merülne fel, úgy a Kbt. 71. § (1) bekezdése körében a műszaki paraméterek valóságtartalmáról, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében gyártói igazolást / mérési jegyzőkönyvet / tanúsítványt is bekérhet; ellenőrzés céljából a mérést végző laboratóriumtól jogosult bekérni a mérési jegyzőkönyveket, illetve tanúsítványokat.
- [6] A műszaki leírás II.1.5. „Eljárást megindító felhívás M.2. pontjában meghatározott műszaki követelmények” cím alatt „a világítótestek” csatolandó dokumentumait írta elő, – egyebek mellett – a világítótestek megfelelőségi nyilatkozatát és egyéb gyártói nyilatkozatokat, szerelési és karbantartási útmutatót, műszaki adatlapot, a világítótestek Eulumdat fájljait és mérési jegyzőkönyveket. [Az Eulumdat fájl az európai lámpatest gyártók által kidolgozott egységes cégfüggetlen számítógépes fájlformátum a lámpatestek fénytechnikai adatainak leírására. Lehetővé teszi a világítástechnikai tervezés során azonos tervezőprogrammal különböző gyártók lámpatestjeivel történő számítást. Az Eulumdat fájl kiterjesztése: ldt (light distribution table, fényeloszlási táblázat) (Világítástechnikai Kislexikon, Világítástechnikai Társaság 2001).]
- A műszaki adatlapon a következő fénytechnikai adatokat kellett megadni: EN 13032 szabvány szerinti stabilizált, állandósult összfényáram [lm]; fényhasznosítás [lm/W] (meghajtó egységgel, optikával és lezárással együtt); a világítótest korrelált színhőmérséklete [K] az LM-79 irányelv szerint; CIE színvisszaadási index – Ra az LM-79 irányelv szerint; ULOR értéke; S/P értéke.
 - Az Eulumdat fájlra vonatkozóan előírásra került, hogy „a beadott fénytechnikai fájlnek összhangban kell lennie a benyújtott goniometriai mérési jegyzőkönyvvel, amit a pályázati kiírásnak megfelelő vizsgáló laboratóriumoktól fogadunk el”.
 - A világítótestekre előírt „Mérési jegyzőkönyvek vagy tanúsítványok” cím alatt rögzítésre került, hogy az „Ajánlattevő minden általa megajánlott világítótest típusváltozatra köteles benyújtani a hatásos teljesítmény mérésére vonatkozó mérési jegyzőkönyveket. Ezen

jegyzőkönyvön túl elvárt mérési jegyzőkönyveket csak a benyújtott mintapéldány vonatkozásában kell csatolni”.

- Ezt követően „fénytechnikai paraméterek” cím alatt a fénytechnikai mérési jegyzőkönyvek előírása, míg az „Elektromos paraméterek” cím alatt az elektromos mérési jegyzőkönyvek előírásai találhatóak, mely utóbbiak között szerepel a „hálózatból felvett hatásos teljesítmény” paraméterének bemutatása.

- A goniofotometriai jegyzőkönyvre vonatkozóan az ajánlatkérő előírta az a) pont „A világítótest fényerősség-eloszlása” követelményei között, hogy „A részletes mérési eredményeket EULUMDAT formátumú fájlban kell megadni a fénytechnikai adatfájl állományokban a nyers, ténylegesen mért (nem szimmetrizált) adatokat kell megadni.” (10. oldal). A b) pontban a világítótest összfényáramának és fényhasznosításának meghatározását rögzítette. A c) pontban előírta, hogy a világítótest fénytechnikai adatait tartalmazó fénytechnikai fájl EULUMDAT formátumban kellett elkészíteni, a fénytechnikai fájlban szereplő adatoknak meg kellett egyeznie az a) és b) pontok szerinti mérési jegyzőkönyv vonatkozó értékeivel.

[7] A II.1.5. pont a „mérési eredményekre vonatkozó előírt követelmények” cím alatt tartalmazza, hogy „Az előírt követelményeket a mellékelt „LED világítótest alkalmazhatósági követelmény táblázat BDK LED2023-2024” című Excel-táblázat tartalmazza.” A hivatkozott táblázat a konstrukció, fénytechnika, színmetrika, elektromosság, termikus paraméterek, védettség és élettartam kategóriákban egyes konkrét műszaki adatok tekintetében minimális és/vagy maximális értékeket határoz meg összhangban a műszaki leírásban előírt követelményekkel, illetve meghatározza az igazolás módját (műszaki adatlap, gyártói nyilatkozat, mérési jkv.) termékcsalád, terméktípus és termék típusváltozat kategóriák szerint. A táblázat mintapéldányok kategóriát nem tartalmaz.

[8] A műszaki leírás a II.1.6. pontban „Üzemeltetési és üzembiztonsági követelmények” -et határozott meg, melyek körében fénytechnikai (zavaró képrázás, minimális fényhasznosítás), elektromos, termikus és védettségi előírásokat tett, továbbá az útvilágítási világítótestekre a II.1.7. pontban, a parkvilágító világítótestekre a II.1.8. pontjában speciális követelményeket is előírt.

[9] A felhívás szerint az értékelés ár-érték arány alapján 0-10 pontszámmal történik, értékelési részszerzőpontként 55 súlyszámmal a summa garantált elszámolási ösztönzőteljesítmény, 45 súlyszámmal az ár került meghatározásra azzal, hogy a további információk (II.2.14) szerint: „a keretmegállapodásos eljárás második szakaszában (verseny újraindítása során) az első szakaszban alkalmazott értékelési szemponttal azonos értékelési szempontokat alkalmazza”. A közbeszerzési dokumentáció szerint (22. oldal) „a Kbt. 105. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően rögzíti, hogy az eljárás második ütemében (verseny újraindítás) a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban alkalmazott értékelési szempontoktól eltérő értékelési szempontokat alkalmaz”. A közbeszerzési dokumentáció szerint az értékelés során – mindkét részszerzőpont esetén – a fordított arányosítás módszere kerül alkalmazásra [Közbeszerzési Hatóság KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25. napi útmutatója alapján]. A maximális garantált elszámolási egységteljesítmény egy termékcsoporthoz az Ajánlattevő által a termékcsoporthoz feltüntetett valamennyi világítótest típusra érvényes maximális garantált elszámolási egységteljesítmény.

[10] A műszaki leírás II.1.2. pontja tartalmazta az ajánlattétel menetét a verseny újraindítása során, amely szerint a megfelelő ajánlattétel érdekében az ajánlattevőknek a verseny újraindítása során (2. ütem) az ajánlatkérő által meghatározott mintaterületekre komplett, számításokkal alátámasztott világítási megoldást kell készíteniük az ajánlattétel során („világítási számítások”). „A számításokat az EKR rendszerbe Relux fájlok és Excel táblázat használata.zip néven feltöltött dokumentumban megadásra kerülő Relux-fájlok felhasználásával kell elvégezni. Ajánlatkérő az Ajánlattevő által leadott Relux-fájlokat a

Relux 2020 2.2.0 változatával ellenőrzi, és a fénytechnikai paraméterek vonatkozásában ezen verzió számítási eredményeit tekinti mértékadónak”.

- [11] A műszaki leírás II.1.2.1 pontjában (Világítási számítás) az alábbi előírás található: „Ajánlattevőnek a verseny újranyitása során csatolnia kell az ajánlatához a RELUX 2020 2.2.0 (vagy azzal ekvivalens) program keretében készített, Ajánlatkérő által meghatározott mintaterületekre végzett világítási számításokat a „II.1.2. Ajánlattétel menete a verseny újranyitása során” fejezetben leírtak szerint. Ezen számítások során Ajánlattevő csak azon fénytechnikai adatfájlokat használhatja fel, amelyeket a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban benyújtott ajánlatában (1. ütem) a megajánlott világítótestekre megadott. Kivételt képeznek ez alól a „mixelt” fényeloszlású világítótestek fénytechnikai adatfájljai, melyeket Ajánlattevő a mintaterületek ismeretében határozhat meg. Ettől eltérő fénytechnikai adatfájlok alkalmazása a pályázatból való kizárást eredményezi. Ajánlatkérő az alkalmazott fénytechnikai adatfájlokat a RELUX 2020 2.2.0 szoftver verzióval ellenőrzi. Az Ajánlattevő által megadott fénytechnikai adatfájloknak összhangban kell lenniük a megajánlott világítótestekre vonatkozó goniofotometriai mérési jegyzőkönyvekkel. Ennek ellenőrzését Ajánlatkérő saját hatáskörben végezheti el. Ajánlatkérő az ajánlattevők rendelkezésére fogja bocsátani a világítástechnikai számítások alapjául szolgáló RELUX fájlokat a számításokhoz szükséges beállításokkal, amelyek szerint kéri a világítási számításokat. A RELUX fájl tartalmazza a kijelölt útszakasz és a lámpahelyek geometriai adatait, amik Ajánlattevő által nem módosíthatók. (...) Ezen kívül Ajánlattevőnek csak a megajánlott világítótest fénytechnikai adatait kell a programba beilleszteni.”
- [12] A közbeszerzési dokumentáció rögzítette, hogy az alperesi érdekelt a verseny újranyitása során meghatározza azon egyedileg jól körülhatárolható területeket (ajánlati részterületek), melyeken közvilágítás korszerűsítést tervez, ezen ajánlati részterületeket besorolja a megfelelő világítási konfigurációk egyikébe, és minden ajánlati részterületre meghatározza azon termékcsoportokat, melyekbe tartozó világítótestekkel az adott ajánlati részterületen a megfelelő világítástechnikai követelmények várhatóan teljesíthetők. Az adott ajánlati részterületek esetében várhatóan megfelelő termékcsoportokat az ajánlattevők által az eljárás 1. ütemében megadott, világítótestekre vonatkozó műszaki adatok felhasználásával határozza meg. (Útmutató 4/4) A verseny újranyitása során az eljárás 1. ütemében keretmegállapodást kötött ajánlattevőit tájékoztatja az ajánlati részterületekhez tartozó világítástechnikai követelményekről, a kivitelezés várható ütemezéséről és az ajánlati részterületekhez tartozó világítótest mennyiségekről termékcsoportonkénti bontásban. (Az 1. és 2. világítási konfiguráció vonatkozásában a világítástechnikai követelményeket Relux mintafájlokban határozza majd meg.) (Útmutató 4/6) Az 1. és 2. világítási konfiguráció vonatkozásában a verseny újranyitása során ajánlati részterületenként felkéri az eljárás 1. ütemében keretmegállapodást kötött ajánlattevőit, hogy az adott ajánlati részterületre vonatkozó Relux mintafájlok alapján tételesen adjanak ajánlatot azon világítótestekre, melyekkel a Relux mintafájlokban megjelölt világítástechnikai követelmények kielégíthetők. Ezen világítótesteket ajánlattevők csak azon termékek közül választhatják ki, melyeket az eljárás 1. ütemében az adott termékcsoportban feltüntettek. (4/7). Előírta, hogy a verseny újranyitása során olyan világítótest nem ajánlható meg egy termékcsoporton belül, amelyet az eljárás 1. ütemében az ajánlattevő az adott termékcsoporton belül nem jelölt meg, még akkor sem, ha idő közben egy esetleges termékfejlesztés vagy új termék megjelenésének köszönhetően olyan új világítótestet tudna megajánlani, ami az adott termékcsoport kritériumainak megfelel, és az adott termékcsoportra érvényes maximális egységáron tudná megajánlani.
- [13] Az alperesi érdekelt az öt érvényes ajánlatot tett ajánlattevővel 2023. június 23. napján keretmegállapodást kötött, melynek mellékletét képezte a műszaki leírás, az ajánlatok értékelésre kerülő elemei és az árazott termékcsoport táblázatok ajánlatonként.
- [14] A keretmegállapodás 3.1. pontjában foglaltak szerint: „(...) tekintettel arra, hogy a

közbeszerzés megvalósításának valamennyi feltételét jelen keretmegállapodás nem tartalmazza. Vevő (...) a verseny újranyitása során adja meg az egyedi szerződés azon feltételeit, amelyet a felek a keretmegállapodásban nem szabályoztak, vagy amit a vevő attól részben eltérően kíván meghatározni. A keretmegállapodás ennek megfelelően nem tartalmazza az annak alapján megkötendő egyedi szerződések minden feltételét, vagy azokat nem kötelező erővel tartalmazza, ugyanakkor a keretmegállapodásban meghatározott feltételeket a verseny újranyitása során lényegesen módosítani nem lehet. Amennyiben valamely kérdést az egyedi szerződés nem vagy nem megfelelően szabályoz, abban az esetben a jelen keret megállapodásban foglaltak az irányadóak.”

[15] Az alperesi érdekelt ajánlatkérő 2023. július 4. napján közvetlenül megküldött ajánlattételi felhívással közbeszerzési eljárást indított a verseny újranyitásával. Az 1. verseny újranyitás EKR001176492023, a 2. verseny újranyitás EKR001204452023, a 3. verseny újranyitás EKR001210202023. számon került közzétételre.

[16] Az 1. rész 1. versenyújranyitása – a felhívás II.1.4. pontja szerint – 1195 db alapmennyiségű és 358 db opciós mennyiségű MSZ EN 13201 közvilágítási szabványsorozat és MSZ EN 60598 lámpatest-szabványsorozat szerinti világítótestre vonatkozott a „versenyújranyitás műszaki dokumentációjában, valamint a Keretmegállapodásban rögzített feltételek és műszaki elvárás szerint”. A II.2.4. pont értelmében az ajánlatkérő feladatát képezi valamennyi, „a jelen újranyitás műszaki dokumentációjában, valamint a Keretmegállapodásban rögzített műszaki paraméterekkel rendelkező (...) világítótest adásvétele/szállítása (...)”. Követelményként meghatározta az egyes felsorolt tervjelű világítótestek parklámpa-megjelenését, más csoport utcalámpa-, vagy parklámpa-megjelenését; azt, hogy minden megajánlott parklámpa-megjelenésű termék-típusváltozat egyazon terméktípusba tartozzon; minden megajánlott utcalámpa-megjelenésű termék-típusváltozat egyazon termékcsaládba tartozzon; egyes (konkrétan meghatározott) lámpatestek egyazon terméktípusba tartozzanak. „Ajánlatkérő az opció keretében a fent megajánlott fényeloszlásoktól eltérő olyan fényeloszlással, valamint annak mix változatával is rendelhet, mely a keretmegállapodásban szerepelt (egyebekben – pl. teljesítmény, modulszám – eltérés a megajánlott típusváltozattól nem lehetséges)”. Előírta, hogy egy mintaterület vonatkozásában egy típusváltozat ajánlatható meg; a fénytechnikai számításokra előírta a világítótest optikai középpontja magasságának és ráhajlásának beállítási paramétereit; előírást tett a dőlésszög beállításra. Rögzítette, hogy a mintaterületekre világítási számításokat kell végezni az EKR-ben megadott Relux fájlok felhasználásával. Az „V.2. További információk” pontban előírta, hogy az ajánlatkérők kötelesek teljeskörűen kitöltve csatolni a felhívás mellékleteként kiadott „Típusváltozatok összefoglaló táblázatát”. Csatolni kell továbbá az EKR-be feltöltött Relux-ban elvégzett számításokat és a számításokhoz használt Eulumdat fájlokat valamennyi megajánlott világítótest-típusváltozat vonatkozásában (8. pont). A „Relux fájlok és Excel-táblázat használata” című dokumentumban adta meg a táblázat kötelező elemeinek magyarázatát és a Relux számítás metodikáját. Műszaki adatként az elszámolási egységjelzés került rögzítésre, mely a megajánlott típusváltozatra laboratóriumi méréssel igazolt, hálózathálóból felvett névleges hatásos teljesítményt jelenti. Ezzel összefüggésben a „22. Szerződéskötési feltétel” pontban előírta, hogy a nyertes Ajánlattevőnek a szerződéskötéshez csatolnia kell minden megajánlott típusváltozat vonatkozásában a független (nem gyártói) ISO/IEC 17025 szabvány szerint IES LM-79-19 vizsgálati/mérési módszerre vonatkozóan akkreditált fénytechnikai (goniofotométerrel rendelkező) laboratóriumban történt névleges feszültségen mért hatásos teljesítmény mérését igazoló jegyzőkönyveket.

[17] A Típusváltozatok összehasonlító táblázata szerint a következő fénytechnikai adatokat kellett megadni (AA-AE oszlopok): „állandósult összfényáram [lm] EN 13032 szerint”; „fényhasznosítás (tápegységgel, burával) [lm/W]”; "CCT [K] LM-79 szerint"; "CRI LM-79 szerint"; ULOR [%]. A „Relux fájlok és Excel-táblázat használata” című négyoldalas

dokumentumban a Relux program használatára tartalmaz részletesebb útmutatót, amely a műszaki adatok tekintetében annyit tartalmaz, hogy az excel táblázatot értelemszerűen kell kitölteni. További dokumentumok a korszerűsítési területek xls és a térkép pdf fájlja.

- [18] Az értékelés szintén minőségi és ár szempontok szerint történt: 45 súlyszámú volt az ár, 55 súlyszámú a szumma garantált elszámolási összeteljesítmény, részszerzőpontként 0-10 érték közötti az adható pontszám. Az értékelés az ajánlattételi felhívás szerint – mindkét értékelési részszerzőpont esetén – a fordított arányosítás módszerével történik a „Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló 2020. március 25-ei útmutatója” (KÉ 2020. évi 60. szám) szerint. A 2. számú értékelési szempont (szumma garantált elszámolási összeteljesítmény) körében rögzítésre került, hogy a szumma garantált elszámolási összeteljesítmény az adott ajánlati részterületnél szereplő világítótest típusokhoz Ajánlattevő által rendelt garantált elszámolási összeteljesítmények összege értendő.
- [19] Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig (2023. július 17.) négy ajánlat érkezett, köztük a kérelmező és a nyertes ajánlattevő ajánlata. A nyertes ajánlattevő az „UA3” mintaterületre az „MRUTE 024 730 NM6 AA016 CQN YH1” típusváltozatú világítótestet ajánlotta meg. Az „UF5” mintaterületre pedig a „MRUTE 012 730 L20 AA016 CQN YH1” típusváltozatú világítótestet (gyártói neve „Micro Martin”), melyre vonatkozóan a „1120723PhM04” számú, akkreditált laboratóriumi mérési jegyzőkönyvet csatolta. A jegyzőkönyv 1189,22 lm összfényáramot, 11,79 W hatásos teljesítményt és 151,76 lm/W fényhasznosítási adatot igazolt.
- [20] Az alperesi érdekelt valamennyi ajánlattevőt hiánypótlásra hívta fel, köztük a felperest és a nyertes ajánlattevőt. A nyertes ajánlattevőhöz címzett 2023. július 20-i hiánypótlási felhívás 1. pontja szerint: „Az Ajánlattevőknek az Ajánlatkérő által meghatározott mintaterületekre (Relux fájlok) világítási megoldást kell készíteniük az ajánlattétel során („világítási számítások”). Ajánlattevőknek az EKR-ból letölthető Mintaterületek.zip fájlban található Relux fájlokban kell elvégezni a számításokat, melyet Ajánlattevőnek az ajánlatához csatolnia kell. A T. Ajánlattevő ajánlatában csatolta a világítási számításokat, azonban az UA3.rdf Relux fájlban a megajánlott MRUTE 024 730 NM6 AA016 CQN YH1 világítótest helyett MRUTE 024 730 NM4 típusváltozat szerepel. A fentiekre tekintettel kérjük a T. Ajánlattevőt, hogy a Relux fájlban a megajánlott MRUTE 024 730 NM6 AA016 CQN YH1 világítótesttel szíveskedjenek a számításokat elvégezni.” A nyertes ajánlattevő a hiánypótlásában a típusváltozat megnevezését „NM6” -ra módosította, azonban a számítások eredménye az előzőleg beadotthoz képest nem változott.
- [21] A nyertes ajánlattevő az eljárás első részében az „NM6” világítótestre vonatkozóan eltérő adatokat tartalmazó Eulumdat fájl csatolt, mint a versenyújranyítás során. A versenyújranyítás során csatolt mindkét (eredetileg és a felhívásra csatolt) fájl azonos tartalmú volt.
- [22] A 2023. július 25-én megküldött összegezés szerint a nyertes ajánlattevő a Fénysport Lux Kft. lett, míg a második legnagyobb értékelési pontszámot a felperes kapta, a harmadik ajánlat érvénytelen lett. A felperes előzetes vitarendezési kérelmét az alperesi érdekelt elutasította, ezért a felperes 2023. augusztus 10-én jogorvoslati kérelmet terjesztett elő az alperesnél, mely eljárás D.313/2023. számon indult.
- [23] A 2. verseny újranyítás (EKR001204452023) ajánlattételi felhívásban a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét 1362 db világítótest (alapmennyiség) + 408 db világítótest (opciós mennyiség) beszerzése képezte. A közbeszerzési dokumentumok között a műszaki leírásban meghatározta a további korszerűsítési területeket és a megajánlandó világítótestek konkrét mintaterületekre vonatkozó mennyiségét, egyebekben a felhívásban foglaltak és a közbeszerzési dokumentumok tartalmilag megegyeztek az 1. versenyújranyításos közbeszerzési eljárásban rögzítettekkel. A 3. verseny újranyítási eljárás (EKR001210202023)

ajánlattételi felhívásban a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét 1535 db világítótest (alapmennyiség) + 460 db világítótest (opciós mennyiség) beszerzése képezte. A közbeszerzési dokumentumok között a műszaki leírásban meghatározta a további korszerűsítési területeket és a megajánlandó világítótestek konkrét mintaterületekre vonatkozó mennyiségét, egyebekben a felhívásban foglaltak és a közbeszerzési dokumentumok tartalmilag megegyeztek az 1. és 2. versenyújranyitások közbeszerzési eljárásban rögzítettekkel.

- [24] 2023. július 25-én a 3. versenyújranyitási eljárásban az alperesi érdekelt – az 1. versenyújranyitási eljárásban tartalmilag teljesen megegyező – hiánypótlási felhívást bocsátott ki a Fénysport Lux Kft. felé a számítások ismételt elvégzésére az UA3 mintaterületre a megajánlott MRUTE 024 730 NM6 AA016 CQN YH1 világítótesttel. Az ajánlattevő a felhívásnak az 1. versenyújranyitással azonos módon tett eleget.
- [25] A 2. és 3. versenyújranyitási eljárásokban a 2023. augusztus 14-én és 16-án megküldött összegezesek alapján nyertes ajánlattevő a Fénysport Lux Kft. lett, a második legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlatot a felperes tette. A felperes 2023. augusztus 17-én jogorvoslati kérelmet terjesztett elő mindkét eljárásban. A 2. verseny újranyitási eljárás jogorvoslati eljárása D.327/2023. számon, a 3. verseny újranyitási eljárás jogorvoslati eljárása D.328/2023. számon indult meg, majd az alperes a D.313/2023. és a D.327/2023. szám alatt indult jogorvoslati eljárásokat a D.328/2023. számú jogorvoslati eljáráshoz egyesítette.
- [26] A felperes jogorvoslati kérelmében a Kbt. 165. § (2) bekezdés *d)* pontja, illetve a (3) bekezdés *b)* pontja alapján a jogszabálysértés megállapítása mellett a közbeszerzési eljárást lezáró döntés megsemmisítését kérte. Mindhárom versenyújranyitást érintő 1. számú kérelmi elem (a továbbiakban: 1. vitatott kérdés) szerint a verseny újranyitása keretében a mintaterületekre vonatkozó (komplett, számításokkal alátámasztott) világítási megoldások alkalmával a fénytechnikai adatfájl (Eulumdat) állományokban a nyers, ténylegesen mért, azaz nem szimmetrizált adatokat kellett minden termék esetében az ajánlattevőknek megadniuk, tehát nem csak a mintapéldányok esetében. A nyertes ajánlattevő a fénytechnikai paramétereknek meg nem felelő, a 2. számú értékelési szempont körében a mintaterületre vonatkozó számítások mindegyikénél szimmetrizált Eulumdat fájlokat adott meg, az alperesi érdekelt azonban nem állapította meg az ajánlat érvénytelenségét, illetőleg az ezzel kapcsolatos vizsgálatot elmulasztotta, mellyel megsértette a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdéseit. Az 1. verseny újranyitási eljárást érintő 2. kérelmi elem (D.313/2023.) szerint (a továbbiakban: 2. vitatott kérdés) az alperesi érdekelt annak ellenére állapította meg a nyertes ajánlattevő ajánlata érvényességét, hogy a 2. számú értékelési szempontra tett vállalás (szumma garantált elszámolási összteljesítmény) tekintetében releváns, a Micro Martin típusú világítótest ajánlattevő által megadott teljesítményértéke, valamint a fényáram és fényhasznosítás adatai a gyártó honlapján nyilvánosan közzétett műszaki paraméterektől jelentősen eltérnek, és az ajánlatkérő az ezzel kapcsolatos érdemi vizsgálat lefolytatását, szükséges eljárási cselekmények (felvilágosítás-kérés), valamint a vizsgálat eredményétől függően adott esetben hamis adatszolgáltatás megállapítását elmulasztotta megállapítani, mellyel szintén a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdéseit sértette meg. Az 1. és 3. verseny újranyitási eljárást érintő 3. számú kérelmi elem (D.313/2023. és D.328/2023.) (a továbbiakban: 3. vitatott kérdés) szerint a 2023. július 20-i hiánypótlási felhívás alapján a nyertes ajánlattevő a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltatott, illetőleg a hiánypótlási kötelezettségének ténylegesen nem tett eleget, mivel nem az abban előírt adatokat, hanem a korábbi fájlokat átnevezve nyújtotta be. Az alperesi érdekelt a hiánypótlási kötelezettség nem megfelelő teljesítése miatt az ajánlat érvénytelenségét nem állapította meg, illetőleg az ezzel kapcsolatos vizsgálatot elmulasztotta, megsértve a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdéseit. A 2. és 3. verseny újranyitási eljárást érintő 2. számú kérelmi elem (D.327/2023. és D.328/2023.) (a továbbiakban: 4. vitatott kérdés) szerint a nyertes ajánlattevő a kifejezett ajánlatkérői előírástól eltérően nem a keretmegállapodás megkötésére irányuló

eljárásban benyújtott ajánlatában (1. ütem) megadott fénytechnikai adatfájlokat használta fel a mintaterületre vonatkozó számítások során, mely közvetlenül kihat az ajánlat érvényességére, az ajánlatok értékelésekor kialakult sorrendre. Az alperesi érdekelt az ajánlat érvénytelenségét elmulasztotta megállapítani, illetőleg érvénytelen ajánlatot minősített nyertesnek, tekintettel arra, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdés *b*) pontjában előírt tilalom folytán hiánypótlás alkalmazására nincsen jogszerűen lehetőség.

Az alperes határozata

- [27] Az alperes 2023. október 24-én kelt D.328/23/2023. számú határozatával a jogorvoslati kérelmet valamennyi kérelmi elem tekintetében elutasította.
- [28] Indokolása szerint az 1. vitatott kérdés tekintetében a Kbt. 50. § (2) bekezdés *n*) pontja és a Kbt. 57. § (1) bekezdés *b*) pontja sem zárja ki, hogy az alkalmassági követelményeket ne részletezhetné az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban, így a műszaki leírásban is, ezt a Kbt. 65. § (2) bekezdése sem zárja ki. Az ajánlatkérő a felhívásban a III.1.3) pont M.2.) alkalmassági követelmények pontjában is részletezett műszaki feltételeket, azonban kifejezetten utalt rá, hogy részletesen a műszaki leírásban található a megajánlandó termékekre vonatkozó műszaki elvárásai. A műszaki leírás II.1.5. pontja pontosan megfogalmazta az ajánlatkérő követelményeit az alkalmasság körében benyújtandó mintapéldány vonatkozásában, amely pont kifejezetten visszaüt a felhívás M.2.) pontjára, melyben az ajánlatkérő mintapéldány benyújtása esetén meghatározta annak műszaki jellemzőit, paramétereit. Alkalmassági követelményként került rögzítésre, hogy a mintapéldány milyen hiányossága zárja ki az érvényes ajánlattételt és ezt egészítette ki a műszaki leírás II.1.5. pontja, amely a II.1.6. pontig tart. A II.1.6. pontban további, nem a mintapéldányokra, hanem valamennyi megajánlandó lámpatestre rögzít műszaki feltételeket. A dokumentáció ezen II.1.5. részében került előírásra a nem szimmetrizált Eulumdat fájlok készítésének kötelezettsége, ezeket a dokumentumokat kizárólag az M.2.) alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolása érdekében benyújtott minta világítótestek vonatkozásában kellett elkészíteni és benyújtani a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás során. A műszaki leírás további részei tartalmazzak előírásokat a világítótestek összességére, melybe a mintapéldányok is beletartoznak, de a valamennyi világítótestre irányadó műszaki paraméterek mind logikailag, mind a dokumentáció tagolásában elkülönülnek a minta világítótesteken végzendő mérési jegyzőkönyvekre vonatkozó előírásoktól. A keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban az ajánlatkérő ezen előírása valamennyi ajánlattevő számára egyértelmű volt, kiegészítő tájékoztatás, felvilágosításkérés egyik ajánlattevőtől sem érkezett. A versenyújranyítás során a felperes volt az egyetlen, aki olyan világítótesteket ajánlott meg, amelyek mindegyike nem szimmetrizált adatokat tartalmazott. A versenyújranyítás során már nem került előírásra nem szimmetrizált adatokat tartalmazó Eulumdat fájl, mivel alkalmassági követelményt már nem lehet előírni a Kbt. 105. § (2) bekezdés *c*) pontja szerinti versenyújranyítás során. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az 1. és 2. világítási konfiguráció vonatkozásában a részletesebb műszaki adatokat a Relux fájlok fogják tartalmazni és kérte ismételt a már ténylegesen a mintaterületek ismeretében megajánlott világítótestek Eulumdat fájljának a benyújtását. A versenyújranyítás során meghatározott műszaki leírásnak már nem volt része a „Útvilágító LED világítótest alkalmazhatósági követelmény táblázat BDK 2023-2024 megnevezésű Excel fájl”, amely a II.1.5. pontjában, a mintapéldányokra vonatkozó műszaki paraméterek meghatározása körében került behivatkozásra. Mindezek alapján a kifogások alaptalanok, a nyertes ajánlattevőnek a versenyújranyítások során benyújtott ajánlata megfelelt a műszaki leírásban foglaltaknak, az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének eleget tett, ezért az első kérelmi elemet a Kbt. 165. § (2) bekezdés *a*) pontja alapján elutasította.

- [29] A 2. vitatott kérdés vonatkozásában rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő által az UF5 mintaszakaszra megajánlott 16 db LED-et tartalmazó 12W teljesítményű Micro Martin típusú világítótest esetén a LED-ek darabszámát tekintve a megadott teljesítmény érték a kérelmező szerint irreálisan alacsony, ezt a világítótest fényképes katalógusában jelzett értékek: 98-137 lm/W, 124-150 lm/W, 118-148 lm/W nem támasztják alá. A keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban tett ajánlatában a nyertes ajánlattevő a megajánlott világítótestek táblázatban 26. sorszámán már megadta a vitatott MRUTE 012 730 L20 AA016 CQN YH1 számú világítótest műszaki adatait a teljesítmény (maximum 23W), a minimális fényhasznosítás (130 lm/W) és a névleges fényáram érték (2349 lm) körében. Az alperesi érdekelt rögzítette, hogy a konkrét mintaterületekre adott ajánlatokban szereplő – mérési jegyzőkönyvvel alátámasztott – elszámolási teljesítmény ennél az értéknél nem lehet nagyobb, ugyanakkor a fényhasznosítás ennél az értéknél nem lehet kisebb. Ehhez képest az eljárás második részében a típusváltozatok összefoglaló Excel táblázatban állandósult összfényáramot (EN 13032 szerint) és fényhasznosítási értéket volt szükséges megadni. Ez az érték a fényhasznosítás tekintetében 151,63 lm/W volt, az állandósult összfényáram pedig 1789,22 lm értéken került megadásra. A keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban ezen világítótest teljesítménye legfeljebb 23W teljesítményű lehetett, melynek a versenyújranyítás során minimuma nem volt, az EN 13032 szerint kiállított akkreditált mérési jegyzőkönyvvel alátámasztott teljesítmény (11,79 W) igazolta a felperes állításával szemben a világítótest 12W teljesítmény értékét, valamint a fényhasznosítás és állandósult összfényáram értékeket is, ezért nem volt megállapítható, hogy az értékek irreálisan alacsonyak lennének. Az akkreditált laborban készített mérési jegyzőkönyv irányadó a gyártói katalógussal szemben, az alperesi érdekelt megfelelően járt el, megvizsgálta és elfogadta a mérési jegyzőkönyvben foglaltakat, ezért jogsértés e körben a terhére nem állapítható meg. Mindezekre tekintettel a kérelmező D.313/2023. jogorvoslati eljárásban előterjesztett második kérelmi elemét a Kbt. 165. § (2) bekezdés *a*) pontja alapján elutasította.
- [30] A 3. vitatott kérdés tekintetében kifejtette, hogy a hiánypótlási felhívás alapján az alperesi érdekelt azt kérte, hogy miután az ajánlattevő UA3.rdf Relux fájljában a megajánlott MRUTE 024 730 NM6 AA016 CQN YHI világítótest helyett MRUTE 024 730 NM4 típusváltozat szerepel, a Relux fájlban a megajánlott MRUTE 024 730 NM6 AA016 CQN YHI világítótesttel végezze el a számításokat. A benyújtott típusváltozatok táblázatból megállapítható volt, hogy a nyertes ajánlatában nem szerepel MRUTE 024 730 NM4 típusváltozat. A táblázatban az UA3 sorban az MRUTE 024 730 NM6 AA016 CQN YHI típusváltozat szerepel. „A hiánypótlás arra vonatkozott, hogy a Relux fájlban a számítást végezze el és korrigálja az NM6-ra, ezt a felhívást a nyertes ajánlattevő teljesítette, mivel a Relux fájlok összehasonlítása során a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatban és a hiánypótlást követően csatolt Relux fájlok tartalmilag és adataikat tekintve is megegyeztek, és a típusváltozat nevében szereplő számelírást a nyertes ajánlattevő korrigálta.” Nem releváns, hogy a nyertes ajánlattevő az első észrevételében úgy nyilatkozott, hogy nem megfelelő ldt fájlt adott be, tekintettel arra is, hogy ezen mondatát a 2023. szeptember 11-i észrevételében pontosította akként, hogy a Relux fájlt módosította a típusszám elírásának tekintetében. Mindezek okán nem adott helyt azon bizonyítási indítványnak, hogy nyilatkoztassa meg az alperesi érdekeltet az Eulumdat fájl tekintetében, és a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban benyújtott NM6 típusváltozatú világítótest Eulumdat fájljának és a versenyújranyításos eljárásban a hiánypótlás során benyújtott NM6 jelölésű Eulumdat fájlnek az azonosságát megvizsgálja. A keretmegállapodás első részében benyújtott Eulumdat fájlok vizsgálatára a kérelmező által állított körben jelen eljárásban már nincs lehetőség, a versenyújranyítás során benyújtott ajánlatot, „a hiánypótlási felhívást és az arra benyújtott hiánypótlást vizsgálta meg. A hiánypótlási felhívás Eulumdat fájl pótlására, módosítására nem irányult, kizárólag a Relux fájlban történt elírás korrigálására”. A felperes nem határozta meg,

hogyan pontosan mely fájlok megküldését szeretné, ugyanakkor volt módja az iratbetekintés során ezeket megvizsgálni és az Eulumdat fájlokat összevetni. A felperes maga is ellentmondásosan nyilatkozott az Eulumdat fájlok egyezőségéről, a 2023. szeptember 10-én kelt észrevételében azt állította, hogy az iratbetekintés során megállapította, hogy a nyertes által korábban benyújtott és a hiánypótlás során beadott Relux fájlokba importált Eulumdat adatok tartalmilag megegyeznek. Az alperesi érdekelt tehát nem mulasztotta el a hiánypótlás megfelelő teljesítését ellenőrizni, annak vizsgálatát követően helytállóan állapította meg az ajánlat érvényességét. A hiánypótlás teljesítése megfelelő volt, ezért az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdéseiben foglaltakat.

- [31] A 4. vitatott kérdés tekintetében rögzített indokai szerint nem fogadta el, hogy a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban beadott Eulumdat fájlok a versenyújranyítás során ajánlati kötöttséggel terheltek, azokon a keretmegállapodást követően nem lehetett változtatni. Az alperesi érdekelt mind a keretmegállapodásos eljárásban, mind a versenyújranyításos eljárások során kérte az Eulumdat fájlok benyújtását, első körben valamennyi világítótest tekintetében, a versenyújranyítás során a konkrét megajánlott világítótestek és az elvégzendő számítások adatainak alátámasztására. Amennyiben ugyanazon fájl lett volna szükséges beadni változatlan tartalommal, feltehetően nem írta volna elő a már részére rendelkezésre álló fájlok ismételt benyújtását. Ugyanakkor tény, hogy az erre vonatkozó előírások ellentmondásosak a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban és a versenyújranyítás során. Az erre vonatkozó rendelkezését nem egyértelműsítette a versenyújranyítás során, a versenyújranyítás dokumentációját áttekintve azonban megállapítható, hogy nem adott meg semmilyen megkötést az Eulumdat adatok változtathatatlanságára vonatkozóan. A keretmegállapodásban foglaltak (nem a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban foglaltak) ugyan kötik a versenyújranyítás során a feleket, de nem lenne értelme a versenyújranyításnak, ha nem lehetne módosítani és változtatni az ajánlati áron. A versenyújranyításban új műszaki leírás is készült, és mindössze annyi történt, hogy a felhívásban utalt az érdekelt a keretmegállapodásos eljárás dokumentációjában foglaltakra. A versenyújranyítás során változhatnak az új műszaki leírás alapján a megajánlott világítótestek paraméterei annak függvényében, hogy milyen konkrét területre, hogyan telepítve szükséges azokat megajánlani, és az elvárt műszaki adatok is módosulhatnak. Erre utal, hogy az értékelési szempontokat is megváltoztatta az alperesi érdekelt a versenyújranyítás során, és más összetevőket vizsgált az ajánlat ár-érték arányának vizsgálatakor. A versenyújranyítás lényege az, hogy az ajánlatkérő ki tudja választani a keretmegállapodásban már alkalmasnak minősített ajánlattevők közül azt az egy nyertest, amelyik a legjobb ár-érték arányú ajánlatot teszi, így az ajánlatok ténylegesen a versenyújranyítás során versenyeznek egymással. Ha változik az adott közbeszerzés tárgya és mennyisége a lehívások/versenyújranyítások alkalmával, akkor nyilvánvalóan változhat a műszaki leírás is, az elvárt műszaki paraméterek is. A versenyújranyítás során az alperesi érdekelt más tartalmú adatok megadását kérte a típusváltozatok összefoglaló táblázatban is, több és más típusú műszaki adatot kért megadni a konkrét világítási konfiguráció tekintetében és a mérési jegyzőkönyv típusa is más volt. Jelen esetben a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban névleges fényáramot, míg a versenyújranyítás során az EN 13032 szabvány szerint mért, állandósult összfényáramot, ezért a korábbi nem mért értéket korrigálni kellett a versenyújranyítás során benyújtott Eulumdat fájlban. A jelen eljárás a Kbt. 105. § (2) bekezdése szerinti, tehát a keretmegállapodás nem tartalmazta az annak alapján adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződések minden feltételét, és ekkor a versenyújranyítás során valósíthatja meg az ajánlatkérő az adott közbeszerzését. A Kbt. 105. § (3) bekezdés *l)* pontja szerint a versenyújranyítás során újabb közbeszerzési dokumentumokat bocsáthat az ajánlattevők rendelkezésére, és más értékelési szempontot is alkalmazhat, ha azt a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban a közbeszerzési dokumentumokban

előírta és amelyet tartalmaz a keretmegállapodás. Jelen esetben a versenyújranyítás során az ajánlatkérő új műszaki leírást adott és az értékelési szempontokon is változtatott, amelyet előre jelzett és erre a keretmegállapodásos eljárás közbeszerzési dokumentációjában kifejezetten utalt, sőt meg is határozta azokat. A versenyújranyítások során az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott közbeszerzési dokumentumok – azáltal, hogy visszautalás történt a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás dokumentációjára – tartalmaztak ellentmondásokat, azonban az ajánlatkérő nem egyértelmű előírása nem eshet az ajánlattevő terhére a Kbt. 66. § (1) bekezdésében foglaltakat figyelembevételével. A versenyújranyítások során az ajánlattevők az Eulumdat adatok megadására vonatkozó felvilágosítást, kiegészítő tájékoztatást nem kértek, az ajánlatkérő rendelkezésének a nyertes ajánlattevő és a kérelmező általi eltérő értelmezése vezetett az eltérő Eulumdat adatok megadásához, amely azonban a nyertes ajánlat érvénytelenségét önmagában nem eredményezheti. A kifogás alaptalan, az alperesi érdekelt a Kbt. 69. § (1) bekezdésében előírt vizsgálati kötelezettségének eleget tett, ezért ezen kérelmi elem is elutasításra került a Kbt. 165. § (2) bekezdés *a*) pontja alapján.

A kereset, a védírat és az érdekelt nyilatkozata

- [32] A felperes pontosított keresetében elsődlegesen a határozat hatályon kívül helyezését (helyesen: megsemmisítését) és az alperes új eljárásra kötelezését, másodlagosan annak megváltoztatását kérte, továbbá az alperes perköltségben marasztalását a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet (a továbbiakban: IM. r.) 2. § és 4/A. § alapján a csatolt megbízási szerződés és költségjegyzék szerint akként, hogy 25.000 Ft + áfa/óra a megbízási díj és 18 munkaórával számítottan a költségigénye összesen nettó 450.000 Ft. Az alperesi eljárásban előadott érveit változatlanul fenntartotta és azok figyelembevételét kérte.
- [33] Hivatkozása szerint a határozat iratellenes és okszerűtlen, szakmailag sem megfelelő megállapításokat és következtetéseket tartalmaz, ezáltal az alperes jogsértően utasította el jogorvoslati kérelmét mindegyik kérelmi elem tekintetében.
- [34] Az 1. vitatott kérdést illetően az ajánlatkérő a Kbt. 50. § (2) bekezdés *n*) pontja és 65. § (2) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban köteles meghatározni az alkalmassági feltételeket, a kiegészítő dokumentumokban kizárólag a megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat jogosult meghatározni, ezért mintapéldány esetében kizárólag a felhívásban egyértelműen és pontosan meghatározott követelmények teljesítése vizsgálható. A felhívás III.1.3) M.2) pontja szerint „Alkalmatlan az ajánlattevő, ha a megajánlott LED fényforrású közvilágítási lámpatestek/világítótestek mintapéldánya nem felel meg a műszaki feltételeknek”, az ezt követő részben pedig részletesen ismerteti mindazon műszaki feltételt, amelyek kizárólag a mintapéldány esetében vizsgálg. E feltételek között nem szerepel a nem szimmetrizált adatok megadásának követelménye. Amennyiben ezen követelményt az alperesi érdekelt kizárólag a mintapéldány vonatkozásában kívánta volna érvényesíteni, a felhívásban és nem a műszaki leírásban lett volna köteles ezt előírni. Az alperes tévesen állítja, hogy a műszaki leírás II.1.5) pontja – mely visszautal a felhívás M.2. pontjára – kizárólag a mintapéldányokra vonatkozik, mert ezek minden világítótestre, így az ebbe beletartozó mintapéldányra is egységesen vonatkozó alap műszaki követelmények, melyek között számos olyan műszaki követelmény is van, amelyek a felhívás III.1.3) M.2. pontjában nem kerültek előírásra. Tehát a műszaki leírás követelményei közül csak azok minősülnek alkalmassági követelménynek is, melyek a felhívásban ekként kerültek rögzítésre. A műszaki leírás II.1.5) pontja a goniofotometriai mérési jegyzőkönyv körében egyértelműen előírja, hogy a fénytechnikai adatfájl állományokban a nyers, nem szimmetrizált adatokat kell megadni. A goniofotometriai mérési jegyzőkönyv nem azonos a fénytechnikai adatfájllal, az Eulumdat fájlal. A műszaki leírás 50. oldal utolsó előtti bekezdése, valamint a II.1.2.1 számú

rendelkezés minden egyes megajánlott világítótestre vonatkozik, amely értelmében a beadott fénytechnikai fájlnak összhangban kell lennie a benyújtott goniofotometriai mérési jegyzőkönyvvel. Mivel az előzményi keretmegállapodásos eljárásban meghatározott műszaki elvárások voltak újranyitáskor is irányadók, így – alperes érvelésével szemben – a versenyújranyitás részét képezte az „Útvilágító LED világítótest alkalmazhatósági követelmény táblázat BDK 2023-2024 megnevezésű Excel fájl” is, amely fénytechnikára vonatkozó részében a világítótest típusváltozatra rögzítésre került, hogy a Goniofotometriai mérést „Nem szimmetrizált, teljes térre vonatkozó mérések alapján $\Delta C \leq 5^\circ$ és $\Delta g \leq 2,5^\circ$ mérési geometriával” kell elvégezni. Az alperes a határozat 42. pontjában tévesen állítja, hogy a három versenyújranyitást megvalósító közbeszerzési eljárásban módosult a műszaki leírás és az értékelési szempontok is (...), ugyanis a versenyújranyitások során az ajánlatkérő új műszaki leírást nem készített és a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljáráshoz képest új feltételeket nem támasztott, az ajánlattevőknek az előzményi eljárásban már rendelkezésre bocsátott követelményeket kellett figyelembe venniük az Eulumdat fájlok esetében. Az ajánlatok összehasonlíthatatlanságát eredményező helyzet lenne, ha az ajánlattevők a versenyújranyitásokor minden kontroll nélkül szabadon dönthetnének, hogy az Eulumdat fájlokat milyen tartalommal készítik el, és ezt a Relux alkalmazásba importálva valótlan és tetszőlegesen manipulálható vállalásokat tennének. A kétféle módon számított és ábrázolt fényeloszlási görbe között, egy nem szakmabeli számára is szabad szemmel jól látható a különbség. Továbbá az alperes a határozat 24. oldalán (23. oldalon kezdődő 14. pontban) utalt az útmutató 2. számú mellékletére, azonban a közbeszerzési eljárásban az útmutatónak nem volt 2. számú melléklete.

[35] A 2. vitatott kérdés körében az alperesi érdekelt az előzményi keretmegállapodásos eljárásban kétféle jegyzőkönyv benyújtását írta elő, az elektromos paramterek vonatkozásában készített mérési jegyzőkönyvet a szerződés részeként és a fénytechnikai paraméterekre vonatkozó ún. goniofotometriai mérési jegyzőkönyvet a mintapéldány vonatkozásában. Az újranyitásra nézve nem írta elő a goniofotometriai mérési jegyzőkönyv benyújtását, az önkéntesen benyújtott jegyzőkönyv ezért nem vehető figyelembe. Az iratbetekintés során nem tudta és nem is akarta bemutatni a hivatkozott jegyzőkönyvet, illetőleg a jogorvoslati eljárásban sem utalt arra, hogy figyelembe vette volna annak tartalmát. Amennyiben az alperesi érdekelt saját maga nem vette figyelembe a jegyzőkönyvet, akkor az alperes sem vehette azt figyelembe. Az alperes a határozat 63. oldalán két világítótest fényáram és fényhasznosítás adatával kapcsolatban tett megállapításokat, azonban az kérdés, hogy miért egy 23W-os (keretmegállapodásban megadott) értéket hasonlít össze egy 12W-os (verseny újranyitáskor beadott) adattal. Amennyiben pedig a nyertes ajánlattevő a keretmegállapodásos eljárásban nem ajánlott meg 12W-os világítótestet, akkor azt az újranyitáskor sem használhatta, ajánlhatta volna meg.

[36] A 3. vitatott kérdést illetően a nyertes ajánlattevő a Relux programban ún. NM4 világítótestet szerepeltetett, amire nem volt előzőleg ajánlata. A hiánypótlási felhívásában a számítás NM4 optikával szerelt világítótest helyett NM6 optikával szerelt világítótesttel való elvégzésére került felhívásra. Mivel a Reluxban megjelenő megnevezés az alkalmazásba importált Eulumdat fájlban szereplő metaadatokból származik, a Reluxba importált Eulumdat fájl nyilvánvalóan NM4 megnevezést tartalmazott. A nyertes ajánlattevő nyilatkozata szerint adminisztrációs hiba folytán az Eulumdat fájl téves elírást, azaz az NM6 helyett NM4 megnevezést tartalmazott, amit a felhívásra kijavított. Feltételezése szerint azonban a Relux alkalmazásba nem az NM6 optikával szerelt világítótest Eulumdat fájljával számolt, hanem egy kedvezőbb értéket eredményező NM4 optikával szerelt világítótest Eulumdat fájljával. Erre utal, hogy nem életszerű, hogy egy Eulumdat fájlban legalább három helyen egy másik világítótest neve kerüljön tévesen feltüntetésre, illetve, hogy az ajánlat összeállításakor egy világítótestnek eleve két Eulumdat fájl változata legyen. Továbbá nem létezik két, egy

termékcsaládba tartozó, de eltérő típusváltozatú (jelen esetben NM4 és NM6) olyan optikával szerelt világítótest, amelyek Eulumdat fájlja csak nevében nem, de minden más paraméterében azonos, hiszen két típusváltozat nem pusztán az elnevezésében, hanem az Eulumdat fájlban is megjelenő, lényeges műszaki jellemzőiben különbözik egymástól. A jogorvoslati kérelmében azt állította, hogy a nyertes ajánlattevő a hiánypótlás során valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltatott, illetőleg a hiánypótlási kötelezettségének ténylegesen nem tett eleget. Kifejezetten kezdeményezte, hogy az alperes a tényállás teljesszerű feltárása érdekében vizsgálja meg, hogy az előzményi keretmegállapodásos eljárásban benyújtott NM6 Eulumdat fájl és a verseny újraindítása során csatolt, szintén NM6 elnevezésű Eulumdat fájl – minden adatát tekintve – azonosnak minősül-e, az alperes azonban a bizonyítási indítványnak nem adott helyt azzal, hogy a keretmegállapodás első részében benyújtott Eulumdat fájlok vizsgálatára a jelen eljárásban már nincs lehetőség. Kérése azonban nem az előzményi eljárásban benyújtott Eulumdat fájl megfelelőségének újbóli vizsgálatára, hanem az újraindításkor benyújtott fájl eredetiségének ellenőrzésére irányult. Az alperesi érdekelt a közbeszerzési dokumentumban egyértelműen előírta, hogy „ajánlattevő csak azon fénytechnikai adatfájlokat használhatja fel, amelyeket a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban benyújtott ajánlatában (1. ütem) a megajánlott világítótestekre megadott”. Az Eulumdat fájlok az ajánlat olyan dokumentumainak minősülnek, melyek az eljárás minden egyes szakaszát érintő jelentőséggel, funkcióval bírnak. A saját rendelkezése az alperesi érdekelt számára is ellenőrzési kötelezettséget keletkeztet, az alperes ezért nem utasíthatja volna el a bizonyítási indítványát.

[37] Az alperesi érdekelt által a perben rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján egyértelműen megállapítható, hogy az előzményi keretmegállapodásos eljárásban a Fénysport Lux Kft. által benyújtott NM6 Eulumdat fájl és a verseny újraindítása során eredetileg csatolt, illetőleg a hiánypótlás keretében benyújtott, szintén NM6 elnevezésű Eulumdat fájlok egymással nem azonosak, a verseny újraindítása során benyújtott, NM6-nak feltüntetett, de a fájlban NM4 elnevezést tartalmazó Eulumdat fájl és a hiánypótlás keretében csatolt NM6 elnevezésű és magában a fájlban is már NM6 megnevezést tartalmazó Eulumdat fájl egymással azonosak. Mellékelten csatolta az Eulumdat fájlok fényeloszlásainak képét Polárkoordináta-rendszerben összehasonlítva, illetve Relux programba importálva felülnézetben összehasonlítva (2. szám alatt), továbbá egy Eulumdat összehasonlító Excel táblázatot (3. szám alatt), jelölve benne az eltérő paramétereket. Az alperesi érdekelt számos alkalommal hivatkozott arra, hogy a verseny újraindításakor szükségszerűen módosítani kellett ajánlattevőknek az Eulumdat fájlokat, amelyből fakadóan eltérés lehet a világítótest fájljai között. Feltéve, de meg nem engedve, hogy ez valóban így van, rámutatott arra is, hogy egy közvilágítási világítótest fényerősség-eloszlását (fényeloszlását) az optika határozza meg, és abban az esetben, ha a világítótest teljesítménye vagy valamelyik fénytechnikai paramétere (fényáram, színvisszaadási index, színhőmérséklet) változik, az nincs hatással a fényeloszlásra. Márpedig a kapott fényeloszlási képek jelentősen eltérnek egymástól, amely kizárólag azzal magyarázható, hogy a nyertes ajánlattevő a verseny újraindítása során egy meg nem ajánlott, eltérő világítótest (NM4 optikájú) kedvezőbb eredményt hozó Eulumdat fájlját használta fel.

[38] A 4. vitatott kérdés kapcsán előadta, hogy a 2023. augusztus 21-i iratbetekintés során megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő által beadott mindegyik (így a nem mixelt fényeloszlású világítótestek esetében is) Eulumdat fájlban beágyazott mérési dátum (2023.07.12-13.) későbbi keltezésű, mint a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban benyújtott ajánlatában (1. ütem) a megajánlott világítótestekre megadott adatfájlok. A nyertes ajánlattevő ezért – a kifejezett ajánlatkérői előírástól, a keretmegállapodásos eljárás műszaki leírása II.2.1.1 pontjától eltérően – nem a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban benyújtott ajánlatában (1. ütem) megadott fénytechnikai

adatfájlokat használta fel a mintaterületre vonatkozó számítások során, tekintettel arra, hogy azok a keretmegállapodásos eljárás eredményhirdetéséhez (2023. június 22-én) képest későbbi keltezésűek. Az eltérő időpontú két fénytechnikai mérés semmilyen körülmények között nem lehet azonos, főleg úgy, hogy ha azok között több nap/hét/hónap időbeli eltérés van. Ez pedig közvetlenül kihat az ajánlat érvényességére, az ajánlatok értékelésekor kialakult sorrendre. A korábban már benyújtott Eulumdat fájl felhasználására vonatkozó szigorú ajánlatkérői előírás pontosan azt a célt szolgálja, hogy valóban az előzményi eljárásban megajánlott, ajánlati kötöttséggel terhelt világítótestek fénytechnikai adatfájljai kerüljenek felhasználásra a verseny újranyitása során alkalmazott 2. számú értékelési szempont esetében. A 2. értékelési részszerzőpont (szumma garantált elszámolási összteljesítmény) súlyszáma magasabb volt az árajánlatához képest, ezért az ezen szemponton legtöbb pontszámot elérő ajánlattevő magasabb árajánlattal is az eljárás nyertese lehet. Az Eulumdat fájlok változtathatlansága a tisztességes verseny feltételeit hivatott megteremteni, azaz hogy a keretmegállapodásban részes ajánlattevők a verseny újranyitása során a keretmegállapodásos eljárásban megajánlott világítótestekkel (és azok már megadott Eulumdat fájljaival) végezzék el a részszerzőpont szerinti számításokat. Ellenkező esetben az ajánlati kötöttséggel terhelt Eulumdat fájlok (a számítások elvégzéséhez egyébként szükségtelen) módosításával, így különösen a fényáramérték megváltoztatásával számukra előnyösen képesek torzítani a számítások eredményét. A verseny újranyitása során az Eulumdat fájlok módosítása (a mixelt optikájú világítótestek kivételével) szükségtelen volt a világítási számítások elvégzéséhez, továbbá az alperesi érdekelt sem írta elő, hogy a „Típusváltozatok összefoglaló táblázat” -ban megadott értékek alapján az előzményi eljárásban benyújtott Eulumdat fájlokat ajánlattevőknek a verseny újranyitásakor módosítani kell. A világítási számítások során az ajánlatkérő egyértelmű rendelkezése folytán az ajánlattevőknek a már beállított paraméterű Relux alkalmazásba mindösszesen be kellett illeszteniük az Eulumdat fájlokat, azok adatainak módosítását nem írta elő. A verseny újranyitás ajánlattételi felhívása 4. pontjának első és utolsó, valamint az ötödik bekezdése egyértelműen visszautal a keretmegállapodás dokumentációjára, miszerint a verseny újranyitás műszaki dokumentációja mellett a keretmegállapodásban rögzített feltételek és műszaki elvárás is irányadóak. Az egyértelmű ajánlatkérői rendelkezést nem lehet pusztán „ellentmondásként” kezelve figyelmen kívül hagyni, illetve nem minősíthető lényegtelen utalásnak sem. Az alperesi érdekelt a verseny újranyitásakor a világítótestek vonatkozásában, így azok Eulumdat fájljainak tekintetében új műszaki leírást nem bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére. A verseny újranyitásakor a beszerzés tárgya nem változott, kizárólag a beszerzés mennyisége módosult, amely a világítótest fénytechnikai paramétereire kihatással nem lehet. A határozat 52. oldal utolsó bekezdése nem felel meg a valóságnak, az Eulumdat fájlokat nem kellett pontosítani, ilyen ajánlatkérői előírás a közbeszerzési dokumentumokban nem lelhető fel, ha mégis ez lett volna – a közbeszerzési dokumentumokban is egyértelműen rögzített elvárása – akkor az adatok ajánlattevők általi pontosítása helyett mérési jegyzőkönyvet kér, és egyúttal egyértelműen előírja a pontosítást. A határozat 54. oldal negyedik bekezdésében tévesen rögzítette, hogy: „A nyertes ajánlattevő a verseny újranyitása során nem változtatta a korábban megajánlott világítótestet, kizárólag a jegyzőkönyvek tartalmát pontosította az ajánlatkérői előírásoknak megfelelően, erre tekintettel az ajánlat maradéktalanul megfelel valamennyi elvárásnak, az ajánlatkérő jogszerűen döntött annak érvényessé nyilvánításáról.” A jegyzőkönyvek tartalmának módosítása ugyanis nem értelmezhető, ilyen ajánlatkérői előírás ugyancsak nem azonosítható.

- [39] A felperes bizonyítási indítványa az első vitatott kérdést illetően a határozatban „útmutató 2. számú mellékleteként” hivatkozott dokumentum beazonosítására irányult; a második vitatott kérdést illetően annak vizsgálatára, hogy az alperesi érdekelt figyelembe vette-e az alperesi határozatban hivatkozott mérési jegyzőkönyvet; a harmadik vitatott kérdést illetően annak

vizsgálatára, hogy a nyertes ajánlatkérő által az eljárás első szakaszában benyújtott „NM6” típusú világítótest Eulumdat fájlja megegyezik-e a versenyújranyitáskor csatolt, ugyanezen világítótest Eulumdat fájljának tartalmával, míg a negyedik vitatott kérdést illetően bizonyítási indítványt nem tett.

- [40] Az alperes védiratában a határozatban foglaltakat fenntartotta és a kereset elutasítását, valamint a felperes perköltségben marasztalását kérte, amelyet az IM. r. 3. § (2) bekezdése alapján 180.000 Ft-ban határozta meg, mely tartalmazza a védirat és az észrevétel szerkesztését, valamint a tárgyaláson való részvételt (12 munkaóra), a kereset a tárgyaláson tett bizonyítási indítvány és a tárgyalási jegyzőkönyvbe foglaltak áttanulmányozását, valamint az iratok beszerkesztését, rendezését (6 munkaóra). Egy munkaóráért 10.000 Ft összegű óradíjat igényelt.
- [41] Hivatkozása szerint – az 1. vitatott kérdést illetően – az ajánlatkérő felhívása, valamint a közbeszerzési dokumentumok és műszaki leírás szerkezetéből az tűnt ki, hogy a műszaki leírás vitatott pontja a felhívás M.2. mintapéldányokra vonatkozó pontját egészítette ki, az abban foglaltak a mintapéldányokra benyújtandó dokumentumokat és azok feltételeit szabályozták. Az, hogy nem szimmetrizált adatokat kellett megadni egy mérési jegyzőkönyvben nem alkalmassági követelmény, hanem az alkalmassági követelmény igazolására szolgáló dokumentum tartalmi eleme. Az ajánlattevők egyenlő eséllyel tehettek ajánlatot, már nincs módja a felperesnek arra, hogy utóbb vitassa a felhívások és közbeszerzési dokumentumok tartalmát. A versenyújranyitások során rendelkezésre bocsátott műszaki leírás a világítási konfigurációk összeállítására vonatkozott a konkrét területek függvényében, itt már számításokat kellett végezni, és az adott bevilágítandó területekre kellett a keretmegállapodásban szereplő világítótestekkel és azok konfigurációival ajánlatot tenni, a két eljárás műszaki leírása ebben tér el. Az alperesi érdekelt nem ugyanazt a műszaki leírást adta a keretmegállapodásos és a versenyújranyitások eljárásban, melyre lehetősége is volt a Kbt. 105. § (3) bekezdés *l*) és *n*) pontjai alapján. Mindkettőben kért Eulumdat fájlokat, azonban a versenyújranyitás során semmilyen megkötés nem volt az ismételten kért Eulumdat fájlok tartalmára, az abban szereplő adatokra vonatkozóan. A versenyújranyitás műszaki leírásának nem képezte részét az „Útvilágító LED világítótest alkalmazhatósági követelmény táblázat BDK 2023-2024”, ezt a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás közbeszerzési dokumentációja tartalmazta és a mintapéldányokra vonatkozott. Az Eulumdat fájlformátumra vonatkozó 2. számú melléklet pedig nem az útmutató, hanem a világítástechnikai kislexikon 2. számú melléklete, melyet a könnyebb érthetőség okán tartott fontosnak beemelni a tényállásba.
- [42] A 2. vitatott kérdést illetően kifejtett felperesi álláspont követhetetlen. A felperes kifejezetten a világítótest fényáram és fényhasznosítás adatának ajánlatban megadott valóságosságát kifogásolta, de azt nem állította a hiánypótlott kérelmében, hogy ezzel a nyertes hamis adatot szolgáltatott. Kifejezetten felhívta a felperest, hogy jelölje meg a megsértett Kbt. rendelkezést, melyre válaszul a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdésének megsértését jelölte meg, annak vizsgálatát nem kérte, hogy a megadott adat hamis adatszolgáltatást valósított-e meg. A felperes a megállapítását félreértette, mert nem két különböző világítótestet hasonlított össze, hanem arra utalt, hogy a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban megadott teljesítmény adat legfeljebb 23W lehetett és nem volt minimum értéke, ehhez képest a versenyújranyitás során a mérési jegyzőkönyvvel alátámasztott 11,79W teljesítmény ennek megfelelt, és igazolt volt a 12W teljesítmény érték a gyártói katalógushoz képest.
- [43] A 3. vitatott kérdés vonatkozásában a felperes sem vitatta, hogy a nyertes NM4 típusú világítótestet nem ajánlott meg, amely alátámasztotta a hiánypótlás megfelelését és az elírást a típus megnevezésében. A harmadik kérelmi elem tekintetében – a kifejezett felhívására – úgy nyilatkozott a felperes, hogy a hiánypótlás nem megfelelő teljesítését sérelmezte (felperes 2023. augusztus 25-én kelt kérelem kiegészítése), arra nem volt kérelmi

eleme, hogy a nyertes a hiánypótlás során a valóságnak e körben sem megfelelő, tehát hamis adatot szolgáltatott, és ezen kérelmi elem tekintetében is kizárólag a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdésének megsértését jelölte meg. A jogorvoslati eljárásban a hiánypótlás teljesítését vizsgálta, fényeloszlási ábrák vizsgálatába nem bocsátkozott. Kérte, hogy a bíróság ne vegye figyelembe a felperes által csatolt szemléltető ábrákat, mert azok relevanciával nem bírnak és félrevezető, a felperes olyan ábrákat mutat be, amelyeket a bíróság nem kért, és nem is igazolják a felperes azon valótlan állítását, hogy a nyertes az ajánlatban az NM4 világítótest Eulumdat fájlját nyújtotta be. Az alperesi érdekelt által csatolt Eulumdat fájlok igazolják, hogy NM4 Eulumdat fájl csatolására nem került sor, valamennyi Eulumdat fájl NM6-ra vonatkozik. A jogorvoslati kérelem előterjesztésekor még a felperes sem vitatta, hogy NM6 Eulumdat fájl került benyújtásra az ajánlatban és utána a hiánypótlásban is. A csatolt excel összehasonlító táblázatban nem érthető, hogy a felperes mit hasonlít össze mivel, és mi alapján állapítja meg, hogy valamely számadat igaz vagy hamis. Tekintve, hogy a versenyújranyitások eljárásokban a fénytechnikai fájlok változtathatlanságát az alperesi érdekelt kifejezetten nem írta elő, ezért az ebben az eljárásban ismét benyújtandó fájloknak nem kell valamennyi elemében (mintegy 3000 számadat tekintetében) megegyeznie a keretmegállapodásban benyújtott fájlokkal.

- [44] A 4. vitatott kérdést illetően az alperes azzal érvelt, hogy a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás műszaki leírása azzal vált volna a versenyújranyitás közbeszerzési eljárás részévé, ha azt az alperesi érdekelt kifejezetten belefoglalta volna a felhívásba vagy a dokumentációba. A versenyújranyitások során rögzített műszaki leírás és felhívás a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás műszaki leírásához képest más tartalmú volt. A Kbt. 105. § (3) bekezdés c) pontjában rögzített kötelezettségének tett eleget az alperesi érdekelt azzal, hogy utalt a Keretmegállapodásra, nem az annak megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás közbeszerzési dokumentációjára és az annak részét képező műszaki leírásra. Nem az eljárás során rögzített valamennyi műszaki feltételre kellett figyelemmel lennie, hanem a Keretmegállapodásban foglaltakra, abban pedig nem szerepelt Eulumdat fájlra vonatkozó megkötés. Pusztán azzal, hogy az alperesi érdekelt a felhívásban utalt a megelőző eljárásra, annak valamennyi feltétele nem vált automatikusan a versenyújranyitás részévé. Az értékelési szempontok is változtak, a típusváltozatok táblázatban is jóval több műszaki adatot kellett feltüntetni, mint a keretmegállapodásra irányuló eljárásban benyújtandó táblázatban (árazott termékcsoport táblázat), és ezeknek részletes leírását adta az alperesi érdekelt a versenyújranyitás dokumentációjában és felhívásában. Kifejezetten nem írta elő, ezért az ebben az eljárásban ismét benyújtandó fájloknak nem kell valamennyi elemében (mintegy 3000 számadat tekintetében) megegyeznie a keretmegállapodásban benyújtott fájlokkal. A keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban az árazott termékcsoport táblázatban névleges fényáram értéket kért megadni (határozat 7. oldal 9. pont), míg a versenyújranyitás során a típusváltozatok összefoglaló táblázatban számos egyéb adatot, köztük az állandósult összfényáramot (határozat 24. oldal 2. bekezdés). Nem helytálló a felperes azon megállapítása, hogy nem változott a beszerzés tárgya és mennyisége, mert a versenyújranyitás során konkrét darabszámokat és a világítótestek típusát is meghatározta az alperesi érdekelt.
- [45] Az alperes a bizonyítási indítványok elutasítását kérte a harmadik vitatott kérdést illetően azon indokkal, hogy a hiánypótlási felhívás nem az Eulumdat fájlra vonatkozott, hanem a Reluxra.
- [46] Az alperesi érdekelt is a kereset elutasítását kérte, és a felperes kötelezését a perköltsége viselésére, melynek összegét az IM r. 3. § (3) bekezdése alapján kérte megállapítani azzal, hogy a képvisellel kapcsolatos teendőkre (iratszerkesztés, tárgyaláson való részvétel) hét munkaórát fordított.
- [47] Hivatkozása szerint a felperesi indokok téves alapokon állnak. A keretmegállapodásos eljárás

nem egy külön eljárástípus, hanem egy olyan sajátos beszerzési rendszer, melyben a keretmegállapodásra irányuló eljárás maga a közbeszerzési eljárás, a versenyújranyítás során pedig a konkrét beszerzés történik. Jelen esetben az ajánlattevők a versenyújranyítás során csak azon lámpatesteket ajánlhatták meg, amelyeket a keretmegállapodásos eljárásban benyújtott ajánlatuk tartalmazott. A nyertes ajánlattevő a keretmegállapodásos eljárásban nem ajánlott meg NM4 típusú világítótestet, amit a csatolt árazott termékcsoport táblázat is igazol, továbbá a versenyújranyítás során becsatolt táblázata sem tartalmazott NM4 típusú világítótestet. Az eljárás során nem kérte a nyertes ajánlattevőt, hogy az NM6 típusú világítótest helyett az NM4-gyel végezze el a számítást, illetve azt sem kérte, hogy az NM4 helyett az NM6-tal végezze el a számítást. A hiánypótlásra arra tekintettel került sor, hogy a Relux nem a megajánlott típust tartalmazta.

- [48] Az alperesi érdekelt a bíróság felhívására csatolta a nyertes ajánlattevőnek az NM6 típusú világítótest keretmegállapodásos eljárásban benyújtott Eulumdat adatait és a versenyújranyítás során benyújtott Eulumdat adatait. Hozzátette, hogy az 1. részben ezek névleges, míg a 2. részben már számított adatokat tartalmaztak a felhívásnak megfelelően. A hiánypótlást követően ismételten ezen második fájl került feltöltésre. Kiemelte, hogy a beszerzés a Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja alapján történt, ahol a megállapodás 1. részében nem került meghatározásra valamennyi feltétel, hanem a verseny újranyítás során kerülnek megadásra mind a korábban nem szabályozott elvárások, mind azon feltételek, amelyeket az ajánlatkérő a korábbiaktól eltérően vagy máshogy kíván szabályozni. A keretmegállapodás megkötésére irányuló dokumentáció szerint a világítási számítások elkészítéséhez szükséges részletes műszaki követelményeket a verseny újranyítása során kiírásra kerülő, az egyes ajánlati részterületekre vonatkozó ajánlati dokumentáció fogja tartalmazni. A verseny újranyítás dokumentációjában (ajánlattételi felhívás, műszaki leírás, szerződéstervezet, típusváltozatok összefoglaló táblázata) meghatározásra kerültek a konkrét beszerzési igény konkrét elvárásai, amelyek között olyan elvárások is szerepeltek melyek az 1. részben még nem, illetve olyan elvárások, amelyeket a korábbiaktól eltérően vagy máshogy kívánt szabályozni. A teljesség igénye nélkül ilyen például, hogy a névleges fényáram helyett állandósult összfényáram meghatározása volt szükséges szabvány szerint, fényhasznosítás tápegységgel búrával; CCT LM-79 szerint; CRI LM-79 szerint; ULOR; hatásos teljesítmény mérés akkreditált laborban. A verseny újranyítás előírásai között nem szerepelt, hogy az Eulumdat fájlok teljes mértékben egyezzenek meg a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárások során benyújtott nem mért, hanem névleges adatokat tartalmazó Eulumdat fájlokkal, hanem a másképp meghatározott elvárások okán, ezzel ellentétesen, kifejezetten az volt az előírás, hogy a verseny újranyítás keretében csatolják a világítási számok számításokhoz használt, a „konkrét adatokat” tartalmazó Eulumdat fájlokat. Ezen elvárások a fájlok szükségzerű módosítását eredményezték, mert új mérési módszereket, új szabványoknak való megfelelést írtak elő.

A bíróság döntése és jogi indokai

- [49] A felperes keresete – az alábbiak szerint – részben megalapozott.
- [50] A bíróság a Kbt. 170. § (1) bekezdése alapján indított jogvitát – a Kp. 4. § (1)-(2) bekezdései, a (3) bekezdés a) pontja és az 5. § (1) bekezdése alapján – közigazgatási peres eljárásban, nyilvános tárgyaláson bírálta el. A határozat jogszerűségét a Kp. 2. § (4) bekezdése és 85. § (1) és (2) bekezdése szerint a kereseti kérelem, a felek által előterjesztett kérelmek és jognyilatkozatok keretei között, a közigazgatási tevékenység megvalósításának időpontjában fennálló tények alapján bírálta el. Döntése meghozatala során a figyelemmel volt a Kúria irányadó joggyakorlatára, amelytől nem tért el.

- [51] A tényállást a Kp. 78. § (2) bekezdésére figyelemmel az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben rendelkezésre álló és a felek által csatolt iratok, adatok, valamint a felek előadásának egybevetése alapján állapította meg. A támadott határozat jogszabálysértő voltát a Kp. 78. § (1) bekezdésére és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 265. §-ára figyelemmel a felperesnek kellett bizonyítania.
- [52] A bíróságnak abban a kérdésben kellett döntenie, hogy az alperes jogsértően utasította-e el a felperes jogorvoslati kérelmét minden kérelmi elem vonatkozásában.
- [53] A felek közötti jogvita elsődlegesen abból eredt, hogy a keretmegállapodásra irányuló eljárás és a verseny újraindítás(ok) során lefolytatott eljárás(ok), illetve azok előírásainak egymáshoz való viszonyát részben eltérően értékelték, ezért a bíróság elsőként ezt a kérdést vizsgálta meg.
- [54] A keretmegállapodás megkötése a Kbt. XVI. fejezetében rögzített sajátos beszerzési mód, melynek során az ajánlatkérő az e törvényben foglaltaknak megfelelően közbeszerzési eljárás lefolytatásával keretmegállapodást köt, majd beszerzését a keretmegállapodás alapján ezen alcím szabályai szerint valósítja meg [Kbt. 104. § (2) bekezdés]. „Keretmegállapodás alatt a törvény olyan megállapodásokat ért, amelyek meghatározzák azokat a lényeges feltételeket, amelyek alapján később az ajánlatkérő és az ajánlattevő(k) között szerződéskötésre kerül sor. A keretmegállapodások különösen akkor lehetnek hasznosak, amennyiben az ajánlatkérő gyakori beszerzéseket kíván lebonyolítani, viszont előre pontosan nem tudja megmondani a beszerzendő áruk, szolgáltatások vagy építési beruházások mennyiségét, pontos természetét vagy a beszerzési igény felmerülésének időpontját. Ilyen esetben egyszerűbb lehet az ajánlatkérő számára egy közbeszerzési eljárást lefolytatni a leendő szerződések főbb feltételeinek ismeretében, majd ezt követően az egyes konkrét beszerzéseket már jóval egyszerűbb formában tudja szükség esetén teljesíteni.” [Kbt. 105. §-ához fűzött indokolás]
- [55] A Kbt. 104. § (9) bekezdése szerint, ha a keretmegállapodás alapján írásbeli konzultációra vagy a verseny újraindítására kerül sor, a keretmegállapodásban meghatározott feltételeket az írásbeli konzultáció, illetve a verseny újraindítása során lényegesen nem lehet módosítani.
- [56] A Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja szerint – ha a keretmegállapodás nem tartalmazza az annak alapján adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés(ek) minden feltételét – a több ajánlattevővel megkötött keretmegállapodás alapján az adott közbeszerzés megvalósítására a verseny újraindításával a (3)–(5) bekezdés szerint kerülhet sor. A (3) bekezdés szerint a keretmegállapodást kötött összes ajánlattevőnek felhívást kell küldeni az a)-n) pontokban foglalt tartalommal, az l) pont szerint a felhívásnak tartalmaznia kell az ajánlattételhez szükséges egyéb, adott esetben újabb közbeszerzési dokumentumok rendelkezésre bocsátásával kapcsolatos információkat.
- [57] A Fővárosi Ítéltábla a korábban hatályos Kbt., a 2003. évi CXXIX. törvény vonatkozásában ugyan, de a jelenlegi Kbt. hatálya alatt is alkalmazható elvi értelmezése szerint megkezdett beszerzésen a keretmegállapodásos eljárás első részének megkezdését kell érteni, mert ez a rész szolgál a beszerzés alapvető, meghatározó elemeinek a kialakítására, melyek a kiírás szerint az eljárás egész tartamára - a második részre is - rögzülnek. A keretmegállapodás a feltétele a második rész (...) kezdeményezésének. A második rész (...) a már rögzült feltételek - keretek - között az adott közbeszerzés megvalósítása érdekében alkalmazott eljárást jelenti. Ez következik a Kbt. 232. §-ából is. Az pedig, hogy ez utóbbi eljárás milyen eljárási cselekménnyel (ajánlattételi felhívás megküldése) kezdődik, közömbös a beszerzés megkezdése szempontjából (...). A szabályozásból fakadóan a keretmegállapodásos eljárás első részének tartalmi keretei meghatározzák a második részt is, így a két részt egymástól függetleníteni akkor sem lehet, ha időközben annak bármely elemére vonatkozóan jogszabályváltozás következik be (...). (3.Kf.27.355/2010/5.).
- [58] A fentiek alapján a verseny újraindítása nem független a keretmegállapodásos eljárástól. A két eljárás szorosan összefügg olyképpen, hogy a közbeszerzés lényeges feltételeit a

keretmegállapodásra irányuló eljárásban szükséges meghatározni, a verseny újrainításkor csak az aktuális konkrét beszerzés pontosításához szükséges további feltételek határozhatóak meg, például mennyiség, időbeliség. Ez szükségképpen új feltételek meghatározását jelenti, amelyek azonban nem lehetnek ellentétesek a keretmegállapodás feltételeivel. A Kbt. egyértelmű abban is, hogy a verseny újrainításakor benyújtandó ajánlattételhez szükséges egyéb információkat újabb közbeszerzési dokumentumokban szükséges rögzíteni.

- [59] A bíróságnak ezért elsőként azt kellett tisztáznia, hogy melyek voltak a beszerzés feltételei az eljárás első szakaszában. E körben kiemeli a bíróság, hogy nem csupán a keretmegállapodásokban rögzített feltételek, hanem az eljárást megindító felhívás és a közbeszerzési dokumentumok is figyelembe veendőek, mert a keretmegállapodások is csak ezekre a feltételekre épülhettek. Továbbá azt is meg kellett állapítani, hogy melyek voltak a verseny újrainításának további, az első részben nem meghatározott feltételei, amelyeket az alperesi érdekelt a keretmegállapodást kötött ajánlattevőknek megküldött felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban rögzített.
- [60] A közbeszerzési eljárás iratainak tételes vizsgálata eredményeképpen megállapította a bíróság, hogy a beszerzés 1. részében minden világítótest típust meg kellett ajánlani, melyekből a verseny újrainítása során az alperesi érdekelt a konkrét helyszínekre adott megoldások alapján kívánta az ajánlatokat versenyeztetni és a beszerzéseket végrehajtani. A világítótestek (konkrét típusváltozatok) az adott termékcsoporton belül nem változhattak. A közbeszerzési dokumentáció 4/3 pontja egyértelműen rögzítette azt is, hogy az ajánlattevőknek fel kell tüntetniük minden – a termékcsoportba tartozó – világítótest pontos megnevezését és ettől a későbbiekben – a verseny újrainítása során – sem lehet eltérni. Az ajánlattevők a versenyújrainítások során tehát csak azon lámpatesteket ajánlhatták meg, amelyeket a keretmegállapodásos eljárásban benyújtott ajánlatuk tartalmazott. Ezt az alperesi érdekelt is megerősítette a bíróság által feltett kérdésekre választ adó nyilatkozatában (20. számú beadvány első oldal).
- [61] Az tehát egyértelmű volt, hogy az eljárás első részében megajánlott világítótestek ajánlati kötöttséggel terheltek, azokon változtatni az eljárás második ütemében sem lehetett. A versenyújrainítások során a korábban már megajánlott világítótestek közül kellett kiválasztani azokat, amelyekkel – megadott környezeti tényezők alapján – az adott helyszínek megfelelő világítása megoldható. Kérdésként merült fel viszont, hogy a világítótestek adatai változhattak-e a versenyújrainítások során, értve ezalatt az adatok mennyiségét és minőségét is. A felek előadása alapján nyilvánvaló volt, hogy a világítótest ugyanazon paramétere eltérhet attól függően, hogy az névleges vagy mért adat. Vitatott volt a felek között az is, hogy hitelesen mért adatot csak a mintapéldányokra vagy minden világítótestre vonatkozóan kellett-e megadni, továbbá az is, hogy ezen előírás változott-e a versenyújrainítások során. Ennek eldöntéséhez a két eljárási részben megadandó adatok körének részletes vizsgálata volt szükséges.
- [62] Az eljárás első részében csatolandó „Árazott termékcsoport táblázat”-ban az egyes termékeknek csak a maximális garantált elszámolási egységteljesítmény (W), minimális fényhasznosítás lm/W és a névleges fényáram (lm) adatait kellett szerepeltetni, míg a versenyújrainítás során kitöltendő excel táblázatban (Típusváltozatok összehasonlító táblázata AA-AE oszlopok) az „állandósult összfényáram [lm] EN 13032 szerint”; „fényhasznosítás (tápegységgel, burával) [lm/W]”; „CCT [K] LM-79 szerint”; „CRI LM-79 szerint”; ULOR [%] adatokat kellett megadni a fénytechnikai adatok körében, de további adatok is előírásra kerültek (méret, elektromos adatok, védettség stb.). Az alperesi érdekelt ezen különbségre alapította azon állítását, hogy a versenyújrainítások során a világítótestek – korábban nem kért – további adatait is meg kellett adni. Az ajánlatok teljes tartalmát azonban nem csupán ezen két táblázat jeleníti meg. Az ajánlat egy egység egésznek minősül. Egységes a joggyakorlat abban, hogy az ajánlatban foglaltak összességét

kell ajánlatnak tekinteni. A Fővárosi Törvényszék 103.K.705.108/2020/10. számú ítéletében is kifejtette, hogy „Ha egy adat az ajánlat eltérő részein más tartalommal jelenik meg, az ajánlat hibás, az ajánlatkérőnek élnie kell a közbeszerzési törvényben biztosított valamely korrekciós lehetőséggel, ennek elmaradása nem indokolható azzal, hogy az ajánlat egyes részei kiemelt jelentőségűek, ezért az ott szereplő adatokat kell irányadónak tekinteni.”

- [63] A felhívás III.1.3. „Műszaki, illetve szakmai alkalmasság” fejezetcím M.2. pontjában előírásra került a megajánlott LED fényforrású közvilágítási lámpatestek/világítótestek részletes leírásának (dokumentálásának) csatolása, és ettől elkülönülten a mintapéldányok műszaki adatai dokumentációjának csatolása. Ugyanezen cím későbbi részében is található előírás „minden világítótestre”, a hatásos teljesítményadat mérési jegyzőkönyvvel történő igazolása követelményének előírásában. Ezért megállapítható, hogy a felhívás III.1.3. M.2. pontja nem csak a mintapéldányokra vonatkozóan tartalmaz rendelkezést.
- [64] A fentiek alapulvételével értelmezve a műszaki leírás II.1.5. pontját, amely „Az eljárást megindító felhívás M.2.) pontjában meghatározott műszaki követelmények” címet viseli, megállapította a bíróság, hogy ezen pontban sem kizárólag a mintapéldányokra vonatkozó dokumentáció követelményei kerültek rögzítésre, hanem az egyben tartalmaz előírásokat a mintapéldányokra és a többi világítótestre nézve is. Az előírások elhatárolása annak alapján végezhető el, hogy a mérési jegyzőkönyvek csatolása (az adatok hiteles méréssel történő igazolása) – a hatásos teljesítményadatot igazoló mérési jegyzőkönyvet leszámítva – kizárólag a mintapéldányok vonatkozásában volt kötelező előírás, ezért a műszaki leírás ezen pontjának a mérési jegyzőkönyvekre vonatkozó rendelkezései kötelező előírásként csak a mintapéldányokra vonatkoznak, míg a többi előírás az összes világítótestre.
- [65] Ebből következően tehát már a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban is minden világítótestre meg kellett adni a műszaki adatlapon a következő adatokat: „EN 13032 szabvány szerinti stabilizált, állandósult összfényáram [lm]; fényhasznosítás [lm/W] (meghajtó egységgel, optikával és lezárással együtt); korrelált színhőmérséklet [K] az LM-79 irányelv szerint; CIE színvisszaadási index – Ra az LM-79 irányelv szerint; ULOR értéke; S/P érték”, és minden világítótest vonatkozásában csatolni kellett a fénytechnikai adatokat tartalmazó Eulumdat fájlokat is. Ez utóbbit az alperes is megállapította a határozatában (65. oldal 5. bekezdés). Nem fogadta el ezért a bíróság az alperes és az alperesi érdekelt azon állítását, hogy a fényáram tekintetében az eljárás 1. részében csak a névleges adatok megadása lett volna követelmény, mert az állandósult összfényáramot is meg kellett adni már a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban is. Az árazott termékcsoport táblázatban a keretmegállapodás megkötésére irányuló verseny két értékelési részszerzőpontja elbírálásához szükséges adatokat kellett megadni, a fényáram itt csak tájékoztató jelleggel szerepelt. Ez azonban nem jelenti egyúttal azt, hogy a megajánlott világítótestek további megadandó adatainak nem volt jelentősége. Ha így lenne, akkor valójában nem lett volna annak értelme, hogy az eljárás első szakaszában minden világítótest Eulumdat adatfájlját bekérje az alperesi érdekelt.
- [66] Az adatok minősége (pontossága, hitelessége) szempontjából különbség volt a mintapéldányok és a többi világítótest között. A mintapéldányok funkciója a műszaki alkalmasság igazolása és ellenőrizhetőségének biztosítása, melyre tekintettel az alperesi érdekelt a fénytechnikai (goniofotometriai), színmetrikai, elektromos, ill. fényáram tartására és feszültség tűrésére vonatkozóan hiteles, akkreditált fénytechnikai (goniofotométerrel rendelkező) laboratórium által készített mérésekkel igazolt adatokat várt el. Az összes többi megajánlott világítótestre azonban kizárólag a hatásos teljesítményre vonatkozóan kellett mérési jegyzőkönyveket csatolni, tehát igazoltan mért, hiteles adatot közölni, míg a többi adatnál ez nem volt ajánlatkérői elvárás (de nem is volt tilalmazott).
- [67] Az eljárás első szakaszában a közbeszerzési dokumentumok között feltöltésre került az „Útvilágító LED világítótest alkalmazhatósági követelmény táblázat”, amely táblázatba

foglaltan tartalmazott minden, a műszaki leírásban is előírt adatot, helyenként a kötelező minimum vagy maximum értékeket és az adatok igazolásának módját „termécsalád”, „terméktípus” és „termék típusváltozat” kategóriák szerint. Az egyes oszlopokban „X” jellel lettek jelölve, hogy az igazolás mely módja az elvárt. E táblázat mintapéldányok kategóriát nem tartalmazott. A táblázatból jól áttekinthetőek az elvárt adatok és a világítótestekkel szemben elvárt műszaki követelmények, azonban az igazolás módja nem. Mintapéldány ugyanis értelemszerűen csak típusváltozat lehet, ezért a másik két kategória nem vonatkoztatható rá, a mintapéldányon kívüli világítótestekre pedig nem volt előírva a mérési jegyzőkönyv csatolása a hatásos teljesítmény adatán kívül. Ezért az igazolásra vonatkozó előírások a felhívás III.1.3. és a (módosított) műszaki leírás 10. oldalának előírása tükrében utóbb már csak úgy értelmezhetők, hogy a táblázatban jelölt mérési jegyzőkönyv követelménye csak azon típusváltozatoknál volt előírás, melyek egyúttal mintapéldányok is voltak. A további (nem mintapéldány) világítótestekre vonatkozó adatokat egyéb módon lehetett(kellett) igazolni, például a műszaki adattal. A mintapéldányok vonatkozásában viszont egyértelmű volt, hogy minden adatot hiteles jegyzőkönyvvel igazolni kell és – a műszaki leírás II.1.5. pontja alapján – ezen hiteles és mért adatoknak kell szerepelnie az Eulumdat fájlban. Ezen táblázat és a műszaki leírás ellentmondásai – a dokumentáció megtámadásának hiányában – utóbb már nem oldhatók fel, az ajánlatkérői előírások értelmezése során azonban mindenképpen alapul szolgál.

A műszaki leírásban (és az alkalmazhatósági táblázat D oszlopában) előírt adatok vizsgálata eredményeként azt állapította meg a bíróság, hogy azok teljeskörűen megegyeznek az első versenyújranyítás során rendelkezésre bocsátott excel táblázat adattartalmával (6. sor). Az észszerűség követelményének pedig az felel meg, hogy amennyiben az Eulumdat adatfájl minden világítótest vonatkozásában csatolni kellett, akkor annak összhangban kellett lennie a műszaki adatlapon megkövetelt adatokkal. Ezért a Világítástechnikai Kislexikon szerint a 29. adatsorban szereplő fényáram értéknek, az EN 13032 szabvány szerinti stabilizált, állandósult összfényáramnak kellett szerepelnie.

[68] A versenyújranyítás műszaki dokumentációjában nem a világítótestek adatai, hanem a világítási számításokhoz szükséges adatok (a helyszínek számításokat befolyásoló adatai, dőlésszög-beállítás stb.) szerepeltek új, de nem a világítótestek műszaki tulajdonságaira vonatkozó adatként. Az alperesi érdekelt által példalózóan felsorolt adatok mindegyike olyan adat volt, amelyeket már az eljárás első szakaszának műszaki leírása is tartalmazott (összfényáram meghatározásra szabvány szerint, fényhasznosítás tápegységgel búrával; CCT LM-79 szerint; CRI LM-79 szerint; ULOR; hatásos teljesítmény mérés akkreditált laborban).

[69] Az alperesi érdekelt a keretmegállapodás műszaki leírás II.1.2.1. pontjában egyértelműen és általános követelményként írta elő, hogy a versenyújranyítás során elvégzendő világítási számítások során az ajánlattevő csak azon fénytechnikai adatfájlokat használhatja fel, amelyeket a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban benyújtott ajánlatában (1. ütem) a megajánlott világítótestekre megadott. Ezen követelmény alól kizárólag a „mixelt” fényeloszlású világítótestek fénytechnikai adatfájljai jelentettek kivételt, ezért ezek vonatkozásában ténylegesen új Eulumdat fájl kerülhetett csatolásra, illetve a hatásos teljesítmény mérésre vonatkozóan is volt érdemi jelentősége a jegyzőkönyv előírásának. Minden egyéb esetben azonban – figyelemmel arra, hogy új műszaki adatot az alperesi érdekelt nem kért, csak a már korábban is kért adatokkal a Relux programba előre beépített paraméterek alapján világítási számításokat kért elvégezni – az ajánlattevők nem változtathatták meg az Eulumdat fájl azon adatait, amelyek a – mindkét eljárásban egyezően – kért műszaki adatokat tartalmazták. Ennek nem mond ellent az az előírás, hogy a számításokhoz felhasznált Eulumdat adatokat ismételtlen minden világítótestre kérte csatolni. A csatolt fájl és az eredeti fájl összehasonlításával vált ellenőrizhetővé a változtathatalanság követelménye, amelynek megsértéséhez az alperesi érdekelt a pályázatból

való kizárás következményét fűzte. A versenyújranyítás során nem került sor az Eulumdat vonatkozásában további előírások megtételére, a keretmegállapodásos eljárási szakaszban az ajánlatkérő ezt a versenyújranyításra vonatkozóan már előre rögzítette, így szükségtelen volt annak megismétlése. A már ajánlati kötöttséggel terhelt termékek lényeges műszaki tulajdonságainak utólagos módosítása ugyanakkor a verseny tisztaságának követelményével sem egyeztethető össze, melyre a felperes is helytállóan utalt.

- [70] Mindezek alapján a versenyújranyítások során a „mixelt” fényeloszlású világítótestek vonatkozásában új Eulumdat fájlt és hatásos teljesítményt igazoló jegyzőkönyvet volt szükséges benyújtani, a többi megajánlott világítótest vonatkozásában pedig a korábbi Eulumdat fájllal kellett a számításokat elvégezni.
- [71] Az alperes és az alperesi érdekelt többször hivatkozott arra a perben, hogy a verseny újranyítás során minden megajánlott világítótestre mért adatokat kellett megadni, azonban ezt a közbeszerzési dokumentáció konkrét pontjára hivatkozással nem támasztották alá, és a bíróság sem talált erre vonatkozó előírást. A mintapéldányok Eulumdat adatfájljai – amennyiben az ajánlatban mintapéldány is szerepelt – az eljárás első részében már csatolt mérési jegyzőkönyvekkel összhangban álló mért adatokat kellett, hogy tartalmazzanak.
- [72] A névleges fényáram - összfényáram hivatkozást illetően az volt megállapítható, hogy az első részben a Típusváltozatok összefoglaló táblázatban valóban csak a névleges fényáram adatot kellett szerepeltetni, azonban az egyes típusváltozatok leírásában, dokumentációjában az összfényáram adata került előírásra, ezért az egyes típusváltozatok műszaki adatlapján és – azzal nyilvánvalóan összhangban – az Eulumdat fájlban, az eljárás első részében is, az összfényáram adat megadása volt a követelmény.
- [73] Mindezen előzetes megállapításokat követően vizsgálta a bíróság a felperes egyes kereseti kifogásait, amelyek igazodtak a jogorvoslati kérelme egyes elemeihez.
- [74] Az első vitatott kérdést illetően tehát mind a felhívás III.1.3. pontja, mind a műszaki leírás II.1.5. pontja tartalmazott előírásokat a mintapéldányok és a többi világítótest vonatkozásában is, azonban abból következően, hogy a felhívásban kizárólag a hatásos teljesítmény mérési jegyzőkönyve került előírásra minden egyes világítótest típusváltozatra, és a többi mérési jegyzőkönyv csak a mintapéldányokra, ezért a goniofotometriai jegyzőkönyvre vonatkozó, szimmetrizált adatokat tiltó rendelkezése nem vonatkozott minden egyes világítótestre, kizárólag a mintapéldányokra. Ennek nem mond ellent az az előírás, hogy a fénytechnikai adatfájloknak összhangban kell lenni a mérési jegyzőkönyvek adataival (műszaki leírás II.2.1.1). Az „Útvilágító LED világítótest alkalmazhatósági követelmény táblázat BDK 2023-204” excel táblázat és a műszaki leírás ellentmondásosságára és annak helyes értelmezésére vonatkozóan a bíróság fentebb már kifejtette álláspontját. A műszaki alkalmasság körében az alperesi érdekelt rámutatott arra, hogy a benyújtott mintapéldányokon független műszaki szakértő bevonásával laboratóriumban ellenőrző vizsgálatokat végeztethet és amennyiben azok eredménye nem azonos a mérési jegyzőkönyvben foglaltakkal, az érvénytelenséget eredményez. Egyebekben a bíróság is kiemeli, hogy a mérési követelmény nem műszaki alkalmassági (teljesítmény) követelmény, hanem a műszaki alkalmassági követelmény igazolására szolgáló előírás. Az alperes megállapítása ezért helytálló volt abban, hogy a nem szimmetrizált adatokra vonatkozó előírás csak a mintapéldányokra vonatkozott, ezért az alperesi érdekeltnek nem állt fenn a kötelezettsége arra, hogy érvénytelenné nyilvánítsa a nyertes ajánlattevő ajánlatát azon okból, hogy az egyéb világítótestekre szimmetrizált adatokat adott meg. A határozatban hivatkozott Útmutató 2. számú mellékletéről az alperes a per során elismerte, hogy az a felperes által csatolt Kislexikon, ezért annak bizonyítására nem volt szükség. Ez a téves hivatkozás azonban az indokolása érdemét és a határozata jogszerűségét nem érintette.
- [75] A 2. vitatott kérdést illetően a nyertes ajánlattevő a MRUTE 012 730 L20 AA016 világítótest típusra megtett ajánlatához csatolta a (Latvian National Accreditation Bureau LATAK

intézmény által kiállított) mérési jegyzőkönyvet. A felperes sem vitatta, az alperes ezért szükségtelenül állapította meg, hogy a mérési jegyzőkönyvvel alátámasztott teljesítmény (11,79 W) – a felperes állításával szemben – igazolta a világítótest 12W teljesítmény értékét. Azt azonban helytállóan és okszerűen ítélte meg, hogy az akkreditált laborban készített mérési jegyzőkönyv irányadó a gyártói katalógussal szemben. A bíróság értékelése szerint sem alkalmas egy gyártói katalógus az akkreditált mérési jegyzőkönyvben foglalt adatok cáfolására, még az adatok helyességének kétségbe vonására sem. Nem követett el jogsértést ezért az alperesi érdekelt és az alperes sem azzal, hogy erre vonatkozóan további bizonyítást nem folytatott. Utal arra a bíróság, hogy a felhívás III.1.3. M.2. pontjában (alkalmassági követelmények) rögzítésre került, hogy az alperesi érdekelt abban az esetben, ha a műszaki adatok egyezőségével, helyességével kapcsolatban kérdése merülne fel, úgy a Kbt. 71. § (1) bekezdése körében a műszaki paraméterek valóságtartalmáról gyártói igazolást/mérési jegyzőkönyvet/tanúsítványt is bekérhet. Tehát a mérési jegyzőkönyvet eleve hiteles bizonyítéknak tekinthette az adatok helyességének igazolására. Arra utaló adat pedig nem volt az iratokban, hogy az alperesi érdekelt az ajánlathoz csatolt mérési jegyzőkönyvben foglaltakat az alkalmassági előírások körében ne vizsgálta volna meg. Az akkreditált mérési hely által igazolt adatok valóságtartalmát illetően az alperesi érdekeltnek nem kellett, hogy kétsége merüljön fel, ezért nem jogsértő, hogy erre vonatkozóan nem végzett vizsgálatot. Az alperes minderre tekintettel jogszerűen állapította meg, hogy az alperesi érdekelt megfelelően járt el azzal, hogy megvizsgálta és elfogadta a jegyzőkönyvben foglaltakat, a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdés szerinti vizsgálati kötelezettség megsértése nem volt megállapítható. A felperes ezzel ellentétes hivatkozása ezért alaptalannak bizonyult.

[76] A 3. vitatott kérdést illetően a bíróság azt vizsgálta, hogy az alperes megfelelően ítélte-e meg az alperesi érdekelt által azonos tartalommal kibocsátott hiánypótlási felhívások (2023. július 20. és 2023. július 25.) tartalmát és az arra benyújtott hiánypótlást az első és a harmadik versenyújranyitás eljárásaiban. A bíróság ismételten rögzíti, hogy a nyertes ajánlattevőnek kibocsátott felhívásban egyértelműen szerepelt, hogy „az UA3.rdf Relux fájlban a megajánlott MRUTE 024 730 NM6 AA016 CQN YHI világítótest helyett MRUTE 024 730 NM4 típusváltozat szerepel” és erre tekintettel azt kérte az alperesi érdekelt, hogy „a Relux fájlban a megajánlott MRUTE 024 730 NM6 AA016 CQN YHI világítótesttel szíveskedjenek a számításokat elvégezni.” Ezt az alperes helytállóan rögzítette is a tényállási részben, ennek ellenére azonban azt már iratellenesen állapította meg, hogy a hiánypótlással a nyertes ajánlattevőt arra hívta volna fel az ajánlatkérő, hogy a hibás adatot „korrigálja az NM6-ra”. Az alperesi érdekelt a hiánypótlási felhívásban egyértelműen egy új számítás elvégzését kérte a ténylegesen megajánlott világítótesttel (a benyújtott helyett) és nem csupán egy név korrekcióját. Ehhez képest a nyertes ajánlattevő a termék nevét írta át NM4-ről NM6-ra azt állítva, hogy csak elírta azt és ténylegesen az NM6 nevű termék adataival végezte eredetileg is a számítás. Figyelemmel arra, hogy az eljárás első részének műszaki leírása (II.1.2.1.) az ajánlattétel menetét a verseny újranyitása során akként határozta meg, hogy a számítások során Ajánlattevő csak azon fénytechnikai adatfájlokat használhatja fel, amelyeket a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban benyújtott ajánlatában (1. ütem) a megajánlott világítótestekre megadott, (kivéve a „mixelt” fényeloszlású világítótestek) és azt is előírta, hogy az „ettől eltérő fénytechnikai adatfájlok alkalmazása a pályázatból való kizárást eredményezi”, az alperesi érdekeltnek a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseiben foglalt kötelezettsége teljesítése körében el kellett volna végeznie a műszaki leírásában előre jelzett vizsgálatot, azaz az alkalmazott fénytechnikai adatfájlok változatlanságának – a RELUX 2020 2.2.0 szoftver verzióval történő – ellenőrzését. Ezzel szemben az alperesi érdekelt a kétségessé vált hitelességű adatokat minden további ellenőrzés nélkül elfogadta. Az alperes pedig annak ellenére nem végezte el az Eulumdat fájl egyezőségének vizsgálatát, hogy erre a felperesnek a jogorvoslati eljárásban kifejezett bizonyítási indítványa volt. Tévesen

értelmezte az alperes a felperes bizonyítási indítványát akként, hogy az az eljárás első részében benyújtott Eulumdat fájlok és az azokban szereplő adatok megfelelőségére (alkalmassági követelmények teljesülésének vizsgálatára) irányul. A felperes az ügyben releváns olyan vizsgálat elvégzését kérte, amelyet ő maga nem végezhetett el.

[77] A bíróság a felperes ugyanezen bizonyítási indítványának a perben helyt adott, és az alperesi érdekelttől bekérte a három vitatott adatfájlt. Ezek összehasonlítását a felperes elvégezte és a 22. számú beadványában annak eredményét becsatolta. Az összehasonlítást a bíróság a Relux program szabadon letölthető verziójával maga is elvégezte és megállapította, hogy a felperes által csatolt adatok helyesek. Az eljárás 1. részében NM6 típuszámmal és az eljárás 2. részében (versenyújranyítás) eredetileg benyújtott NM4 típuszámmal jelölt világítótest Eulumdat fájlban rögzített adatai jelentős számban eltérnek egymástól, illetve a két fájlban megjelenített lámpatestek fényeloszlási képe is különböző. Ugyanakkor a 2. részben hiánypótlásként benyújtott NM6 típuszámmal jelölt világítótest Eulumdat fájlban rögzített adatai és fényeloszlási képe megegyezik a hiánypótlás előtt az eredeti ajánlatban benyújtott NM4 nevű fájl adataival és fényeloszlási képével. Az alperes és az alperesi érdekelt az általuk nem vitatott különbséget azzal magyarázták, hogy a versenyújranyításkor nem volt előírt követelmény ugyanazon Eulumdat fájl csatolása azon okból, hogy abban új adatokat kellett megadni. A bíróság azonban fentebb már kifejtette, hogy új adatok megadására egyrészt nem volt szükség, másrészt a vizsgálat eredménye alapos kétséget ébreszt annak valóságában, hogy a versenyújranyítás során a nyertes ajánlattevő csak számelírást vétett és a hiánypótlást megfelelően teljesítette. Az ugyanis fel sem merült az eljárás során, hogy ezen világítótest „mixelt” fényeloszlású világítótest lett volna, melynek az Eulumdat adatai változhattak a versenyújranyítás során.

[78] A felperes a jogorvoslati kérelmében előadta, hogy „álláspontja szerint a Fénysport Lux Kft. a hiánypótlás során valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltatott, illetőleg a hiánypótlási kötelezettségének ténylegesen nem tett eleget. Ajánlatkérő elmulasztotta a hiánypótlás ilyen szempontú vizsgálatát. Megsértett jogszabályi rendelkezések: Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdés” (1. részre beadott Jogorvoslati kérelem 6. oldal), ezért az alperes részben iratellenesen állította, hogy a jogorvoslati kérelem nem tartalmazott hivatkozást a hamis adat szolgáltatására és annak vizsgálatára. Arra helytállóan utalt az alperes, hogy a felperes a nyertes ajánlattevővel szemben valóban nem kérte a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja megsértésének megállapítását, azonban az alperesi érdekelttel szemben egyértelműen hivatkozott a Kbt. 69. § szerinti vizsgálati kötelezettség nem megfelelő elvégzésére, atekintetben is, hogy az alperesi érdekelt jogsértően mulasztotta el a nyertes ajánlatkérő ajánlata érvénytelenségének megállapítását a valóságnak nem megfelelő adatok szolgáltatása alapján. Figyelemmel arra, hogy az adatok megfelelőségének megítélése szorosan kapcsolódik az alperesi érdekelt Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdése szerinti kötelezettségéhez, az alperesnek érdemi vizsgálati kötelezettsége állt fenn az adatszolgáltatás megfelelőségének vizsgálatára. Érdemben kellett volna vizsgálnia azt, hogy a nyertes ajánlattevő a versenyújranyítás során megsértette-e a közbeszerzési dokumentumokban előírt változtathatatlanság követelményét és hogy valóban azon világítótest adatait szolgáltatta-e, amelyre az eljárás első szakaszában ajánlatot tett, mert ezen két kérdés is a vizsgálandó ajánlatkérői jogsértés releváns tényállásához tartozott. A felperes ezért megalapozottan hivatkozott arra, hogy az alperes jogsértően mellőzte a felperes a releváns tények megállapítására irányuló bizonyítási indítványát, mellyel megsértette a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 62. § szerinti tényállástisztázási kötelezettségét, amely súlyos eljárási hiba a döntése érdemére is kihatott.

[79] A 4. vitatott kérdés részben összefügg az előzővel, ugyanis a felperes azt feltételezte és sérelmezte, hogy a nyertes ajánlattevő olyan Eulumdat adatokat csatolt az eljárás második részében, amelyek eltértek az első részben csatolt fájlok tartalmától, amit egy mérési

jegyzőkönyvi dátum alapján vélelmezett. A bíróság ezen kérdést illetően is megállapította, hogy az alperes részben tévesen értékelte a közbeszerzési eljárás feltételeit. A közbeszerzési eljárás dokumentumai alapján a fentebb kifejtettek szerint az Eulumdat fájlok azon adatai, amelyeket az eljárás során meg kellett adni (ezek összefoglalását a LED világítótest alkalmazhatósági követelmény táblázat és a Típusváltozatok összefoglaló táblázata tartalmazza) nem változhattak a verseny újranyitáskor. Az adatok változtathatatlanságát egyértelműen előírta az alperesi érdekelt a fent már többször hivatkozott műszaki leírásában, amely – a fent rögzítettek szerint – a keretmegállapodás mellékletét is képezte. Tekintettel arra, hogy az alperes élesen szétválasztotta és egymástól szinte független eljárásként kezelte az eljárás két egymást követő és egymásra is épülő részét, részben nem megfelelően értékelte a közbeszerzési előírásokat, és vont le következtetést kizárólag a versenyújranyitás dokumentációjából arra, hogy az alperesi érdekelt nem adott meg megkötést az Eulumdat adatok változtathatatlanságára vonatkozóan, mert azt az első rész előírásai tartalmazták. A versenyújranyításban rendelkezésre bocsátott műszaki dokumentáció kizárólag a mintaterületek adatait és a világítási megoldások elkészítését segítő Relux alkalmazás és ahhoz szükséges fájlok használatát írta elő új információként. Az alperes ezért iratellenesen állapította meg, hogy a versenyújranyítás során változhattak az új műszaki leírás alapján a megajánlott világítótestek paraméterei, elvárt műszaki adatai annak függvényében, hogy milyen konkrét területre, hogyan telepítve szükséges azokat megajánlani. Az értékelési szempontok változásának nem volt köze a megajánlott világítótestek műszaki adataihoz. Az értékelés különbsége mindössze abból adódott, hogy a verseny első szakaszában a szumma garantált elszámolási összteljesítmény a típuscsaládonként megadott értékekből tevődött össze, míg az eljárás második szakaszában az adott mintaterületre megajánlandó világítótest típusokhoz rendelt garantált elszámolási összteljesítményekből. Az alperes maga is utalt arra, hogy az ajánlatkérő Kbt. 105. § (3) bekezdés *l*) pontja szerint a versenyújranyítás során újabb közbeszerzési dokumentumokat bocsáthat az ajánlattevők rendelkezésére, és más értékelési szempontot is alkalmazhat, ha azt a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban a közbeszerzési dokumentumokban előírta és amelyet tartalmaz a keretmegállapodás. Jelen ügyben az alperesi érdekelt a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban pontosan előírta, hogy mit hogyan fog kérni a verseny újranyitása során, amelyek között – a mixelt fényáramú világítótestek kivételével – nem szerepelt az, hogy a világítótestek műszaki adatai változhatnak. A felperes ezért megalapozottan sérelmezte, hogy a versenyújranyítás során csatolt Eulumdat fájlokban olyan mérési jegyzőkönyv dátumok szerepelnek, amelyek kelete későbbi, mint a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás ajánlattételi határideje, mert az adatfájlokban – a mixelt fényáramú világítótestek kivételével – már nem szerepelhetnek új mérési eredmények. Az alperes tehát a közbeszerzési dokumentumok részben nem helytálló értelmezéséből kiindulva nem tisztázta, hogy az alperesi érdekelt a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint megfelelően megvizsgálta-e, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata megfelelt-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az alperes ezért ezen kérelmi elemet illetően is az Ákr. 62. § szerinti tényállás tisztázási kötelezettség súlyos, az ügy érdemére kiható megsértésével eljárva hozta meg döntését.

[80] A fentiekre figyelemmel a törvényszék a felperes keresetét az első két vitatott kérdést illetően – a Kp. 88. § (1) bekezdés *a*) pontja alapján – elutasította, a harmadik és negyedik vitatott kérdést illetően alaposnak fogadta el és e körben az alperes határozatát – a Kp. 89. § (1) bekezdés *b*) pontja és 92. § (1) bekezdés *b*) pontja alapján – megsemmisítette és az alperest e körben új eljárásra kötelezte. A tényállás tisztázatlansága okán a megváltoztatásra nem látott lehetőséget.

[81] A megismételt eljárásban az alperesnek a bíróság ítéletében foglalt ténybeli és jogi megállapítások figyelembevételével szükséges eljárnia. Az 1. és 3. verseny újranyitási eljárást érintő 3. számú kérelmi elem tekintetében – a keretmegállapodás műszaki leírása szerint

elvárt műszaki adatok körében – vizsgálnia kell, hogy a nyertes ajánlattevő a versenyújranyítás során tett ajánlatában az NM6 típusú világítótestre ugyanazon adatokat szerepeltette-e az Eulumdat fájlban, mint amelyeket a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban benyújtott ajánlatában (1. ütem) a megajánlott világítótestre megadott. Ennek tükrében kell tisztáznia és megítélnie az alperesi érdekelt vizsgálati kötelezettsége teljesítésének jogszerűségét. Az alperes nem mellőzheti a tényállás teljeskörű, gondos – akár szakértő bevonásával történő – tisztázását és az eljárás két szakaszában benyújtott adatfájlok összehasonlítását ismételten arra hivatkozással, hogy a nyertes ajánlattevő csak egy elírást korrigált. A 2. és 3. verseny újranyítási eljárást érintő 2. számú kérelmi elem vonatkozásában azt kell vizsgálnia, hogy az alperesi érdekelt a nyertes ajánlattevő ajánlatában megfelelően ellenőrizte-e az adatok változtathatatlansága követelményének teljesülését. Ennek körében tisztáznia kell, hogy a nyertes ajánlattevő a versenyújranyítás során változtatott-e az Eulumdat fájlokban szereplő olyan adatokon, amely a fentiek szerint nem megengedett, és amelyet az alperesi érdekeltnek is a vizsgálata során észlelnie kellett volna.

[82] A bíróság a pernyertesség-pervesztesség arányát 50-50%-ban határozta meg figyelemmel arra, hogy a négy vitatott kérdés közül kettő vonatkozásában volt megalapozott a kereset. A bíróság a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 82. §-a alapján megállapította, hogy a felperes által felszámított 18 munkaóra – az ügy bonyolult és összetett jellegére és a benyújtott érdemi beadványokra figyelemmel – arányban áll a képviselő ellátásának munkaidő-szükségletével, ezért az IM. r. 2. § alapján a felperes által felszámított 450.000 Ft összegű megbízási díj mérséklése nem volt indokolt, melynek 50%-a illeti a felperest (225.000 Ft). Az alperes által felszámított 18 munkaóra – ugyanezen okból – szintén arányban áll az alperesi képviselő ellátásának munkaidő-szükségletével, azonban a jogszabályban rögzített óradíj megemelésére a bíróság nem látott lehetőséget, ezért az IM. r. 3. § (3) bekezdése alapján az alperest is a 108.000 Ft fele része, azaz 54.000 Ft illeti. Az alperesi érdekelt által felszámított 7 munkaóra is arányban állt az elvégzett képviselői tevékenységgel a több érdemi beadványra és a tárgyaláson való részvételre figyelemmel, ezért az IM. r. 3. § (3) bekezdése alapján az alperesi érdekeltet is a 42.000 Ft fele része illetné meg. A Pp. 90. § (2) bekezdése alapján megállapította a bíróság, hogy a felperesnek külön költsége merült fel a perbeállított alperesi érdekelt eljárása következtében (alperesi érdekelti beadványokra tett észrevételek, két munkaóra), melynek fele része (25.000 Ft) az alperesi érdekeltet terhelné, azonban az alperesi érdekeltet a felperessel szemben megillető perköltség hozzávetőleg azonos összegére tekintettel – a Pp. 83. § (2) bekezdése alapján – a bíróság úgy ítélte meg, hogy a felperes és az alperesi érdekelt e felmerült költségeiket maguk viselik. A bíróság mindezek figyelembevételével a felperes javára, az alperes terhére mutatott ki 146.000 Ft perköltség-különbözetet, melynek megfizetésére a Pp. 83. § (2) bekezdése alapján az alperest kötelezte.

[83] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 62. § (1) bekezdés *h*) pontja alapján feljegyzett az Itv. 45/A. § (1) bekezdése szerinti 36.000 forint összegű eljárási illeték felperest terhelő hányadának megfizetésére a bíróság – a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 102. § (1) bekezdése alapján – a felperest kötelezte az állam javára. A teljesítési határidő a Pp. 358. § (2) bekezdésére figyelemmel az Itv. 78. § (4) bekezdésén alapul. A teljesítés módját a polgári és közigazgatási bírósági eljárás során meg nem fizetett illeték és állam által előlegezett költség megfizetéséről szóló 30/2017. (XII. 27.) IM. rendelet 3. § (2) bekezdése, míg a teljesítés elmulasztásának következményeit a 3. § (3) bekezdése határozza meg. Az eljárási illetéket a Nemzeti Adó-és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételei számlájára kell megfizetni. Az illeték megfizetése során közleményként fel kell tüntetni a Fővárosi Törvényszéket, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát. Ha a felhívásnak a megjelölt határidőben nem tesz eleget, az illeték behajtására és megfizetésére az illetékekről szóló törvény rendelkezéseit és

az adóigazgatási eljárásokra irányadó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni. Az alperes részleges pervesztessége miatt 18.000 Ft részilleték – az alperes Itv. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerinti teljes személyes illetékmentességére tekintettel – a Pp. 102. § (6) bekezdése alapján az állam terhén marad.

[84] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kbt. 172. § (6) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2024. október 9.

Fintáné dr. Vásárhelyi Julianna s.k. a tanács elnöke	dr. Váczi Katalin s.k. előadó bíró	dr. Winklerné dr. Nóvé Ildikós.k. bíró
---	---------------------------------------	---