



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.328/23/2023.

A tanács tagjai: Pulainé r. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A kérelmező: HOFEKA Elektromos Ipari és Kereskedelmi Kft.
(Nagytarcsa, Cinkotai út 23.)

A kérelmező képviselője: Dr. Vig Levente
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: BDK Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft.
(Budapest, Csepeli átjáró 1-3.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Varga Dóra Katalin ügyvéd,
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Margit krt. 43-45. VI/3.)

Az egyéb érdekelt: Fénysport Lux Kft.
(Tata, Agostyáni út 5.)

Az egyéb érdekelt képviselője: Szabó Anett Éva
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: Közvilágítás LED rekonstrukciója-Keretmegállapodás
(EKR002038562022) – „LED - 1. rész, 1. verseny újraindítás” (EKR001176492023),
220.000.000.-Ft, LED - 1. rész, 2. verseny újraindítás” (EKR001204452023), 194.700.000.-Ft,
„LED - 1. rész, 3. verseny újraindítás” (EKR001210202023), 219.450.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság
nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet valamennyi kérelmi elem tekintetében elutasítja.

A Döntőbizottság kötelezi a kérelmezőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon
belül fizessen meg az ajánlatkérő részére 200.000.-Ft, azaz kettőszázezer forint ügyvédi
munkadíjat, mint egyéb eljárási költséget.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt
közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A
keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell
elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat
végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárást indított 2023. január 17-én közzétett ajánlati felhívással az EKR002038562022 számon.

2. *A keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás ajánlati felhívása*

A felhívás II.2.4) pontja szerint „az Ajánlatkérő 2023/2024 évek folyamán Budapest több kerületét érintően, ezen kerületekben elhelyezkedő – Ajánlatkérő által kiválasztott –, döntő részében amortizált közvilágítással rendelkező helyszíneken az MSZ EN 13201 közvilágítási szabványsorozat és az MSZ EN 60598 lámpatest-szabványsorozat előírásainak megfelelő vagy egyéb azokkal egyenértékű előírásoknak megfelelő, innovatív LED fényforrású, szabályozható fényáramú világítótestekkel, 2×36 W-os, kompakt fénycsöves parkvilágítási világítótesteket kíván lecserélni jelen Keretmegállapodás keretében.

Az 1. rész keretmennyisége: 9100 db

A világítótesteket DALI protokoll szerint szabályozható fényáramú tápegységgel kell szállítani. Ezt a célt szolgálja a térvilágítási és útvilágítási világítótestekben a nemzetközi gyakorlatban alkalmazott csatlakozó Nema 7 érintkezős csatlakozó (későbbiekben Nema 7 pin socket) előírása. A DALI protokoll szerinti szabályozás önmagában külső vezérlést feltételez, ami a NEMA csatlakozókon keresztül valósul majd meg. Ennek megfelelően külső vezérlés nélküli

szabályozhatóságra Ajánlatkérő nem tart igényt. Ajánlatkérő meghatározza azon termékcsoportokat, melyek mindegyikére Ajánlattevőnek kötelező legalább egy terméket megajánlani. Elvárja, hogy a megajánlott világítótestek a termékcsoportoknál egyenként meghatározott módon, oszlopcsúcsra közdarab nélkül, vagy az Ajánlattevő által biztosított közdarabbal rögzíthetők legyenek. Ezen túlmenő elvárás, hogy az útvilágító ill. térvilágító világítótestek egy része O 76 mm oszlopcsúcsra is rögzíthető legyen, szükség szerint az ajánlattevő által biztosított közdarab felhasználásával. Ajánlatkérő elvárja továbbá, hogy Ajánlattevő az általa szállított térvilágítási és útvilágítási világítótestekre vonatkozóan legalább 14 év jótállást vállaljon. Ajánlatkérő a keretmegállapodás második részében (versenyújranyitás) tervezetten 8 részletben (tervezetten egyenlő arányban) kívánja megvalósítani a beszerzési igényét.

Részletesen a műszaki leírásban.”

A felhívás II.2.5) szerint értékelési szempontok voltak a maximális összesített garantált elszámolási egységteljesítmény (W) 55 súlyszámmal, valamint az ajánlati ár 45 súlyszámmal, fordított arányosítással. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az ár nem az egyetlen odaítélési kritérium, az összes kritérium kizárólag a közbeszerzési dokumentációban kerül meghatározásra. A Kbt. 76. § (2) bek. c) pontja szerint legjobb ár-érték arány alapján adható pontszám alsó-felső határa: 0–10.

Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében rögzítette az alábbiakat valamennyi rész vonatkozásában:

„M.2: A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés h) pontja alapján csatolni kell a megajánlott LED fényforrású közvilágítási lámpatestek/világítóttestek mintapéldányát, a megajánlott LED fényforrású közvilágítási lámpatestek/világítóttestek részletes leírását/dokumentálását/ a mintapéldányok vonatkozásában meghatározott műszaki

elvárásoknak való megfelelést alátámasztó, az Ajánlati dokumentációban meghatározott dokumentumokat.

Az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívás M.2 pontja szerint előírt mérési jegyzőkönyvek, vizsgálati jegyzőkönyvek csak abban az esetben fogadhatók el igazolásként, ha a világitótest fénytechnikai (goniofotometriai), színmetrikai, elektromos, ill. fényáram tartására és feszültség tűrésére vonatkozó mérések, vizsgálatok és az arról készült jegyzőkönyvek független (nem gyártói) ISO/IEC 17025 szabvány szerint IES LM-79-19 vizsgálati/mérési módszerre vonatkozóan akkreditált fénytechnikai (goniofotométerrel rendelkező) laboratórium által készültek és a mérési jegyzőkönyvek tartalma és formája a közbeszerzési dokumentációban meghatározottak szerinti, a jegyzőkönyv tartalmazza az akkreditáló intézet nevét és/vagy logóját, továbbá az IES LM-79-19 vizsgálati/mérési módszer szerint akkreditált mérések (goniofotometriai mérések, színmetrikai mérések) vonatkozásában kiállított mérési jegyzőkönyvek vonatkozásában az akkreditálás számát.

Azon mérési paraméterek (elektromos paraméterekre vonatkozó mérések) vonatkozásában, amelyekre a méréseket végző laboratórium akkreditációja nem terjed ki, az Ajánlatkérő előírja, hogy e mérési paraméterek vonatkozásában kiállított mérési jegyzőkönyveken nem lehet feltüntetni akkreditációs számot, hanem csak utalás tehető arra, hogy a mérések IES LM-79-19 vizsgálati/mérési módszerre vonatkozóan akkreditált fénytechnikai (goniofotométerrel rendelkező) laboratóriumban kalibrált eszközökkel készültek.

A goniofotometriai, színmetrikai, elektromos és fényáram tartási mérési jegyzőkönyvek előírt műszaki tartalmát és formátumát Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként megadja. Az M2. alkalmassági követelményt alátámasztó mérési jegyzőkönyveket kérjük e szerint elkészíttetni, és az ajánlathoz mellékelni. Az Ajánlattevő/Gyártó által leadott mérési jegyzőkönyveken és tanúsítványokon legyen rajta a mérést végző laboratórium aláírása és bélyegzője.

A felhívás M.2 pontja alapján a benyújtott mintapéldányon Ajánlatkérő független műszaki szakértő bevonásával laboratóriumban ellenőrző vizsgálatokat végeztethet.

Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket arról, hogy abban az esetben, ha a műszaki adatok egyezőségével, helyességével kapcsolatban Ajánlatkérőnek kérdése merülne fel, úgy Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) bek. körében a műszaki paraméterek valóságtartalmáról, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében gyártói igazolást /mérési jegyzőkönyvet / tanúsítványt is bekérhet az Ajánlattevőktől. Ajánlatkérő ellenőrzés céljából a mérést végző laboratóriumtól jogosult bekérni az Ajánlattevőnek/Gyártónak kiadott mérési jegyzőkönyveket, illetve tanúsítványokat, a laboratóriumok által hitelesített formában, melynek biztosítása érdekében csatolni kell Ajánlattevő hozzájáruló nyilatkozatát a mérést végző laboratórium megkereséséhez, adatszolgáltatás kiadásához.

Termékcsaládonként csak a legnagyobb teljesítményű típusváltozat mintapéldányát szükséges beadni.

Ajánlattevő minden általa megajánlott világitótest típusváltozatra köteles benyújtani a hatásos teljesítmény mérésére vonatkozó mérési jegyzőkönyveket a fentebb részletezett elvárásoknak megfelelően. Ezen jegyzőkönyvön túl elvárt mérési jegyzőkönyveket csak a benyújtott mintapéldány vonatkozásában kell csatolni.”

A felhívás III.1.3) pontjában karakterkorlát miatt folytatva: „M.2. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha a megajánlott LED fényforrású közvilágítási lámpatestek/világitótestek mintapéldánya nem felel meg a műszaki feltételeknek, ennek keretében:

- bármely előírt műszaki követelményt igazoló mérés eredménye nem elégíti ki az Ajánlatkérő előírását, és az eltérés nagyobb, mint az adott mérés mérési jegyzőkönyvében $k=2$ kiterjesztési tényezővel figyelembe vett mérési bizonytalanság;

- a mintapéldány mérési jegyzőkönyvvel igazolt hatásos teljesítményének a mérést végző laboratórium által meghatározott $k=2$ kiterjesztési tényezővel figyelembe vett mérésbizonytalansággal felfelé korrigált és egész számra kerekített értéke meghaladja az ajánlattevő által a mintapéldányként Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott típusváltozat árazott termékcsoport táblázatban megadott maximális garantált elszámolási egység teljesítményét;
- nem teljesíti az MSZ EN 61000-3-2 szabvány előírásait;
- nem teljesíti az MSZ EN 55015 szabvány előírásait;
- nem teljesíti a MSZ EN 60598-1-2-3 lámpatest-szabványsorozat előírásait;
- a rögzítő elemek (zárószerkezet, zsanérok vagy rögzítő csavarok) nem rozsdamentes acélból készültek;
- a világítótest bármely nyitható és/vagy leemelhető burkolati eleme (szerelvénytér fedél, bura,
- optikai és szerelvényteret lezáró lap, kiemelhető optikai vagy szerelvénytér egység stb.) nem úgy van rögzítve, hogy annak véletlen leesését az adott szerkezeti elem kilazításakor/kiemelésekor megakadályozza;
- ha az adott szerkezeti elem rögzítése, felfüggesztése nem csak tudatos szerelői beavatkozás következtében szüntethető meg;
- a világítótest gyárilag ellátott csatlakozóvezetéke nem rendelkezik tehermentesítő szerkezettel, mely a csatlakozó vezeték húzás ellen tehermentesíti;
- a világítótest vezetékezése nem úgy van kialakítva, hogy kezelésekor azok külön szerelői beavatkozás nélkül sem csípődhetnek be, ill. feszülhetnek meg;
- minden olyan szerkezeti egység vezetékei, amelyek karbantartás vagy szerelés során együttesen emelendők ki, széthúzható gyorscsatlakozóval nincsenek ellátva;
- nincs biztosítva, hogy a széthúzható gyorscsatlakozókat kizárólag egyféleképpen lehessen csatlakoztatni, azaz a fordított csatlakoztatás lehetőségét nem akadályozza meg;
- több, ugyanolyan típusú gyorscsatlakozó alkalmazása esetén az azonos típusú gyorscsatlakozók vonatkozásában nincs megoldva, hogy azokat ne lehessen nem megfelelőellendarabhoz csatlakoztatni
- a világítótestbe épített villamos kötő és csatlakozó elemek csak speciális segédeszközzel bonthatók, vagy nem csavaros csatlakozásúak;
- az ütészilárdság kisebb mint IK 08
- a világítótest törése nem szilánkmentes;
- az optikai- és szerelvénytér védettsége kisebb, mint IP 66 (teljesen zárt állapotban).”

3. A keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás közbeszerzési dokumentációja

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban az alábbiakat (is) rögzítette:

„4. A közbeszerzés tárgyának bemutatása

4/1. Ajánlatkérő a Keretmegállapodás időbeli hatálya alatt Budapest több kerületét érintően, ezen kerületekben elhelyezkedő – Ajánlatkérő által kiválasztott –, döntő részében amortizált közvilágítással rendelkező helyszíneken innovatív LED fényforrású, szabályozható fénnyáramú útvilágítási, parkvilágítási ill. aluljáró világítási világítótestekkel világításkorszerűsítést kíván megvalósítani a jelenlegi lámpatestek cseréjével, legfeljebb az eljárást megindító felhívásban rögzített keretmennyiségek erejéig, keretmegállapodás alapján. keretmegállapodást kötött Ajánlattevőktől, és ezek alapján hívja le a szükséges világítótesteket a keretmegállapodás 2. résznek nyertes ajánlattevőjétől az alábbi 5. világítási

konfiguráció (a műszaki leírás „világítási konfiguráció” szóhasználata a közbeszerzési eljárásban nevesített részeket takarja) vonatkozásában:

- Jelenleg forgásszimmetrikus kialakítású és fényeloszlású, kompakt fénycsöves világítótestekkel megvilágított parkok és lakótelepi környezetek kiszolgáló útjai. (1. rész: Kompakt fénycsöves parkvilágítási világítótestek)

Ajánlatkérő a világítótestek szállítására keretmegállapodást kíván kötni, majd a keretmegállapodás 2. részében (a Kbt. 105. § (3)-(5) bekezdései szerint verseny újraindítás) egyedileg meghatározott mintaterületek alapján konkrét ajánlatot kíván bekérni a keretmegállapodást kötött Ajánlattevőktől, és ezek alapján hívja le a szükséges világítótesteket a keretmegállapodás 2. résznek nyertes ajánlattevőjétől az alábbi 5. világítási konfiguráció (a műszaki leírás „világítási konfiguráció” szóhasználata a közbeszerzési eljárásban nevesített részeket takarja) vonatkozásában.

4/4. Ajánlatkérő a verseny újraindítása során – saját hatáskörben – meghatározza azon egyedileg jól körülhatárolható területeket (ajánlati részterületek), melyeken a Keretmegállapodás időbeli hatálya alatt közvilágítás korszerűsítést tervez. Ezen ajánlati részterületeket besorolja a megfelelő világítási konfigurációk egyikébe, és minden ajánlati részterületre meghatározza azon termékcsoportokat, melyekbe tartozó világítótestekkel az adott ajánlati részterületen a megfelelő világítástechnikai követelmények várhatóan teljesíthetők. Ajánlatkérő az adott ajánlati részterületek esetében várhatóan megfelelő termékcsoportokat az Ajánlattevők által az eljárás 1. ütemében megadott, világítótestekre vonatkozó műszaki adatok felhasználásával határozza meg.

4/6. Ajánlatkérő a verseny újraindítása során az eljárás 1. ütemében keretmegállapodást kötött Ajánlattevőit tájékoztatja az ajánlati részterületekhez tartozó világítástechnikai követelményekről, a kivitelezés várható ütemezéséről és az ajánlati részterületekhez tartozó világítótést mennyiségekről termékcsoportonkénti bontásban. (Az 1. és 2. világítási konfiguráció vonatkozásában a világítástechnikai követelményeket Ajánlatkérő Relux mintafájlokban határozza majd meg.)

4/7. Az 1. és 2. világítási konfiguráció vonatkozásában a verseny újraindítása során a kivitelezés várható ütemezéséhez igazodva Ajánlatkérő ajánlati részterületenként felkéri az eljárás 1. ütemében keretmegállapodást kötött Ajánlattevőit, hogy az adott ajánlati részterületre vonatkozó Relux mintafájlok alapján tételesen adjanak ajánlatot azon világítótestekre, melyekkel a Relux mintafájlokban megjelölt világítástechnikai követelmények kielégíthetők. Ezen világítótesteket Ajánlattevők csak azon termékek közül választhatják ki, melyeket az eljárás 1. ütemében az adott termékcsoportban feltüntettek.

4. A közbeszerzési dokumentáció 15. oldalán található leírás alapján az 1. és 2. világítási konfiguráció vonatkozásában a megfelelő ajánlattétel érdekében a verseny újraindítása során az Ajánlattevőknek az Ajánlatkérő által meghatározott mintaterületekre (Relux fájlok) világítási megoldást kell készíteniük az ajánlattétel során („világítási számítások”). A világítási számítások elkészítéséhez szükséges részletes műszaki követelményeket – beleértve a mintaterületekre (utakra, kerékpárutakra és gyalogutakra, járdákra) vonatkozó, a jelenleg érvényes Budapest Világítási Mestertervnek megfelelően, az MSZ EN 13201:2016 sz. szabvány szerint meghatározott világítási osztályokat a verseny újraindítása során kiírásra kerülő, az egyes ajánlati részterületekre vonatkozó ajánlati dokumentáció fogja tartalmazni. Ezekben ajánlatkérő mindegyik mintaterületre (számítási helyszínre) megad egy darabszámot. Ajánlattevőknek a mintaterületekre megajánlott világítótést típusokat a teljes ajánlati részterületre vonatkozóan ezekkel a darabszámokkal kell megajánlania.

Az 1. és 2. világítási konfiguráció vonatkozásában a részletesebb műszaki adatokat a Relux fájlok fogják tartalmazni.

Az Ajánlattevőnek csak az Ajánlatkérő által meghatározott „jellemző” helyszínekre, mintaterületekre kell világítási számításokat elkészítenie az 1. és 2. világítási konfiguráció vonatkozásában, az általa megajánlott világítótest típusok fénytechnikai adatait e számításokba behelyettesítve.

A világításméretezés kidolgozása és a LED fényforrású, szabályozható fényáramú közvilágítási világítótest megajánlása során az út- és a világítótest-elrendezés geometriai adatai, az útburkolat fényvisszaverési paraméterei, továbbá a karbantartási tényező adottak, azokon módosítani/változtatni nem lehet.

Kivételt képez ez alól a lámpatestek dőlési szöge (az út hossz tengelyével párhuzamos tengely körüli elforgatás mértéke), aminek összhangban kell lennie a lámpatest – és az esetlegesen alkalmazott kiegészítő rögzítőcsomók – konstrukciójából adódó, ténylegesen megvalósítható dőlési szöggel.

Ajánlattevőnek az általa megajánlott világítótest Eulumdat formátumú fénytechnikai adatfájlját szükséges az 1. és 2. világítási konfiguráció vonatkozásában a verseny újranyitása során a Relux fájlba beimportálni, ezt követően az útszakaszon a „DEMO” világítótesteket kicserélni a sajátjára, majd a fénytechnikai számításokat a szoftverrel elvégeztetni.

5. A közbeszerzési dokumentáció 20. oldalán az ajánlatkérő rögzítette, hogy az ajánlattevő a feladat megvalósítása során nem hivatkozhat arra, hogy az ajánlati dokumentáció nem volt teljeskörű. Amennyiben az ajánlati dokumentáció nem értelmezhető egyértelműen, saját érdekében az ajánlattevő kötelezettsége az ellentmondásokat feloldani, a feladatot pontosítani kiegészítő tájékoztatáskérés útján.

6. A közbeszerzési dokumentáció 22. oldalán az ajánlatkérő felhívta a figyelmet arra, hogy az ajánlattevőknek minden világítási konfigurációban azon belül minden termékcsoportban fel kell tüntetni legalább 1 terméket. E nélkül az ajánlat érvénytelen.

Az ajánlatkérő a Kbt. 105. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően rögzítette, hogy az eljárás második ütemében (verseny újranyitás) a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban alkalmazott értékelési szempontoktól eltérő értékelési szempontokat alkalmaz, melyek: Nettó ajánlati ár (HUF) – Súlyszám: 45, Szumma garantált elszámolási összteljesítmény (W) – Súlyszám: 55 – Értékelési módszer: fordított arányosítás

7. A dokumentáció 37. oldalán az ajánlatkérő az árazott termékcsoport táblázatra határozta meg a követelményeket:

Árazott termékcsoport táblázat (2/1-2/5. melléklet)

(egyedileg csatolandó nyilatkozatminta alapján, .pdf kiterjesztés és szerkeszthető formátumban is)

Ajánlatkérő felhívta az ajánlattevők figyelmét, hogy az árazott termékcsoport táblázat a beszerzés tárgyának legfontosabb jellemzőire vonatkozó dokumentum, ekként szakmai ajánlatnak minősül, melyre tekintettel amennyiben a táblázat az ajánlattétel során nem kerül csatolásra (az abban feltüntetendő adatok nem szerepelnek az ajánlatban), annak hiánypótlás keretében történő pótlására nincs lehetőség, ilyen esetben az ajánlat automatikusan érvénytelenítésre kerül. Az ajánlattétel keretében csatolt árazott termékcsoport táblázat vonatkozásában hiánypótlásra a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltak szerint van lehetőség.

8. A dokumentáció 39. oldalán az ajánlatkérő táblázatában meghatározta, hogy a Kbt. 69. § szerinti utólagos igazolás körében melyek az ajánlatkérő felhívására csatolandó iratok az alábbiak szerint:

„Műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében a megkövetelt igazolási mód:

- 5. Valamennyi rész vonatkozásában:
A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés h) pontja alapján csatolni kell a megajánlott LED fényforrású közvilágítási lámpatestek/világítótetek mintapéldányát, a megajánlott LED fényforrású közvilágítási lámpatestek/világítótetek részletes leírását/dokumentálását/ a mintapéldányok vonatkozásában meghatározott műszaki elvárásoknak való megfelelést alátámasztó, az Ajánlati dokumentációban meghatározott dokumentumokat.
- 11. Eulumdat fájl (A „Mixelt” világítóttest típusokat leszámítva valamennyi világítóttest vonatkozásában szükséges benyújtani!)(egyedileg csatolandó, .ldt kiterjesztés)
- 14. Goniofotometriai mérési jegyzőkönyv, egyedileg csatolandó, .pdf kiterjesztés) (akkreditált labortól)”

9. Az ajánlatkérő a dokumentáció részeként rendelkezésre bocsátotta az Árazott termékcsoport táblázatát az 1. világítási konfiguráció esetében 1U3-1P8 generált termékcsoportokra:

Termékcsoport	Termékcsoportra vonatkozó egyedi specifikáció				
1U3	<ul style="list-style-type: none"> • megjelenési formája: útvilágítási jellegű vagy térvilágítási jellegű, forgásszimmetrikus vagy felül-és alulnézetben körvonal a középpontosan szimmetrikus • fényeloszlása: A vagy B vagy C vagy F vagy ezek mixelése • névleges fényárama: maximum 3000 lm • rögzítési módja: Ø60-76 mm oszlopcsúcs • gyárilag bekötött csatlakozóvezeték típusa: 6 m 3×1,5 mm² MBCU 				
Megajánlott termékek felsorolása					
Sorszám	Típus pontos megnevezése	Maximális garantált elszámolási egységteljesítmény [W]	Minimális fényhasznosítás [lm/W]	Maximális nettó egységár [Ft/db]	Névleges fényáram [lm]
1.					

10. A keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás műszaki leírása

Az ajánlatkérő a műszaki leírásban a továbbiakat is rögzítette:

II.1. Elvárások az 1. világítási konfiguráció esetében

Ajánlattevő feladatát képezi az ajánlatkérői előírásoknak megfelelő, valamennyi elvart műszaki paraméterrel rendelkező LED fényforrású, szabályozható fényáramú útvilágítási és parkvilágítási világítóttest adásvétele/szállítása az esetlegesen szükséges rögzítőelemekkel (76/60 mm rögzítőcsenk, ill. dönthetőséget biztosító közdarab) és gyárilag bekötendő csatlakozóvezetékkel együtt. A teljesítés során a megajánlott és leszállított világítóttestek felszereléséről az Ajánlatkérő gondoskodik, azonban Ajánlattevőnek biztosítania kell műszaki szakértő jelenlétét, aki – Ajánlatkérő írásbeli kérésére – irányítja a világítóttestek felszerelését

és helyes beállítását.

Ajánlatkérő a verseny újranyitása során (2. ütem) a korszerűsítendő területekre vonatkozó Excel táblázatokban rögzíti, hogy az Ajánlattevők maximum hány típust ajánlhatnak meg (az ajánlati részenkénti műszaki tartalomban részletezett bontásban).

Ajánlatkérő a verseny újranyitása során (2. ütem) a korszerűsítendő területekre vonatkozó Excel táblázatokban rögzíti, hogy az egyes mintaterületek vonatkozásában

- kizárólag csak térvilágítási jellegű, forgásszimmetrikus vagy felül-és alulnézetben körvonala középpontosan szimmetrikus formai kialakítást fogad el,
- vagy elfogadja az útvilágítási formai kialakítást is.

II.1.2. Ajánlattétel menete a verseny újranyitása során

A megfelelő ajánlattétel érdekében az Ajánlattevőknek a verseny újranyitása során (2. ütem) az Ajánlatkérő által meghatározott mintaterületekre komplett, számításokkal alátámasztott világítási megoldást kell készíteniük az ajánlattétel során („világítási számítások”). A számításokat az EKR rendszerbe Relux fájlok és Excel táblázat használata.zip néven feltöltött dokumentumban megadásra kerülő Relux-fájlok felhasználásával kell elvégezni. Ajánlatkérő az Ajánlattevő által leadott Relux-fájlokat a Relux 2020 2.2.0 változatával ellenőrzi, és a fénytechnikai paraméterek vonatkozásában ezen verzió számítási eredményeit tekinti mértékadónak. Ajánlattevő a számításokat a Relux-program bármelyik verziójával elkészítheti, de Ajánlattevő csak a Relux 2020 2.2.0 verzió által értelmezhető adatokat veszi figyelembe. Amennyiben az Ajánlattevő által megadott Relux-fájlok a Relux 2020 2.2.0 verziójával nem értelmezhetők, úgy ajánlatkérő a leadott dokumentációt nem fogadja el.

Amennyiben Ajánlattevő nem rendelkezik a Relux 2020 2.2.0 verzióval, úgy ajánlatkérő elfogadja a Relux hivatalos honlapjáról (<https://reluxnet.relux.com/en/downloads.html>) a verseny újranyitás lezárultáig letölthető verzió(k) által számított eredményeket is. Ebben az esetben a számítási eredmények megadásánál fel kell tüntetni, hogy az melyik verzióval készült. Ajánlatkérő a Relux 2018 2.7.0 verziónál régebbi verzióval készült számításokat nem fogad el.

A mintaterületek az útszakaszon jelentkező összes világítási feladatot összefoglalják, és eredményeik kiterjeszthetők a teljes útszakaszra, valamint más útszakaszokra is. A mintaterületeken alkalmazott világítótestek szakvéleményben szereplő darabszáma ezt a kiterjesztést tükrözi. A szakvéleményben az egyes ajánlati területekre meghatározott darabszám a mintaterületekre vonatkozó számítási eredmények alapján, a szakvéleményben megfogalmazott szorzótényezők figyelembevételével került meghatározásra. Ezen arányszámokon Ajánlattevő nem változtathat.

A világítási számítások elkészítéséhez szükséges részletes műszaki követelményeket – beleértve a mintaterületeken belüli utakra, kerékpárutakra és gyalogutakra vonatkozó, a jelenleg érvényes Budapest Világítási Mestertervvel (BVMT) összhangban – az MSZ EN 13201:2016 sz. szabvány tartalmazza. Ajánlatkérő ezzel összefüggésben felhívja a T. Ajánlattevők figyelmét, hogy 2018.november 14-én elfogadásra került az MSZ-EN 13201-2016 Útvilágítás szabványnak megfeleltetett, új Budapest Világítási Mesterterv (BVMT), mely az alábbi linken érhető el.

A világításméretezés kidolgozása és a LED fényforrású, szabályozható fényáramú közvilágítási világítótest megajánlása során az út- és a világítótest-elrendezés geometriai adatai, az útburkolat fényvisszaverési paraméterei, illetve a karbantartási tényező adottak, azokon módosítani/változtatni nem lehet.

Kivételt képez ez alól a lámpatestek dőlési szöge (az út hossz tengelyével párhuzamos tengely körüli elforgatás mértéke), aminek összhangban kell lennie a lámpatest – és az esetlegesen

alkalmazott kiegészítő közdarab – konstrukciójából adódó, ténylegesen megvalósítható dőlési szöggel. A Relux fájlban beállított dőlési szögnek ebben az esetben is összhangban kell lennie a lámpakarra előre meghatározott és a világítótest gyakorlatban is beállítható dőlési szögével. Ajánlattevőnek az általa megajánlott világítótest Eulumdat formátumú fénytechnikai adatfájlját szükséges a Relux fájlba beimportálni, ezt követően az útszakaszon a „DEMO” világítótesteket kicserélni a sajátjára, majd a fénytechnikai számításokat a szoftverrel elvégeztetni. A világításméretezést követően, a verseny újraindítása során rendelkezésre bocsátott Excel táblázat kitöltése és pályázati anyagban történő mellékelése szükséges az érvényes ajánlattételhez.

A Relux fájlok és Excel táblázatok használatára vonatkozóan Ajánlatkérő útmutatót fog kiadni, ami a kicsomagolt mappában a „Relux fájlok és Excel táblázat használata.pdf” dokumentumban lesz található.

Ajánlattevő az adott ajánlati részterületre vonatkozó specifikus műszaki követelményeket az alábbi dokumentumokban fogja megtalálni:

A letöltött és kicsomagolt „Relux fájlok és Excel táblázatok” mappában:

II.1.2.1 Világítási számítás

Ajánlattevőnek a verseny újraindítása során csatolnia kell az ajánlatához a RELUX 2020 2.2.0 (vagy azzal ekvivalens) program keretében készített, Ajánlatkérő által meghatározott mintaterületekre végzett világítási számításokat a „II.1.2. Ajánlattétel menete a verseny újraindítása során” fejezetben leírtak szerint. Ezen számítások során Ajánlattevő csak azon fénytechnikai adatfájlokat használhatja fel, amelyeket a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban benyújtott ajánlatában (1. ütem) a megajánlott világítótestekre megadott. Kivételt képeznek ez alól a „mixelt” fényeloszlású világítótestek fénytechnikai adatfájljai, melyeket Ajánlattevő a mintaterületek ismeretében határozhat meg. Ettől eltérő fénytechnikai adatfájlok alkalmazása a pályázatból való kizárást eredményezi.

Ajánlatkérő az alkalmazott fénytechnikai adatfájlokat a RELUX 2020 2.2.0 szoftver verzióval ellenőrzi.

Az Ajánlattevő által megadott fénytechnikai adatfájloknak összhangban kell lenniük a megajánlott világítótestekre vonatkozó goniofotometriai mérési jegyzőkönyvekkel. Ennek ellenőrzését Ajánlatkérő saját hatáskörben végezheti el.

Ajánlatkérő az ajánlattevők rendelkezésére fogja bocsátani a világítástechnikai számítások alapjául szolgáló RELUX fájlokat a számításhoz szükséges beállításokkal, amelyek szerint kéri a világítási számításokat. A RELUX fájl tartalmazza a kijelölt útszakasz és a lámpahelyek geometriai adatait, amik Ajánlattevő által nem módosíthatók.

Kivételt képez ez alól a lámpatestek dőlési szöge (az út hossz tengelyével párhuzamos tengely körüli elforgatás mértéke), aminek összhangban kell lennie a lámpatest – és az esetlegesen alkalmazott kiegészítő közdarab – konstrukciójából adódó, ténylegesen megvalósítható dőlési szöggel. A Relux fájlban beállított dőlési szögnek ebben az esetben is összhangban kell lennie a lámpakarra előre meghatározott és a világítótest gyakorlatban is beállítható dőlési szögével. Ezen kívül Ajánlattevőnek csak a megajánlott világítótest fénytechnikai adatait kell a programba beilleszteni. A Relux fájlok és a Relux számítás részletes leírását a műszaki leíráshoz tartozó Relux fájlok és Excel táblázatok használata tömörített mappán belül található „Relux fájlok és Excel táblázatok használata.pdf” fájl fogja tartalmazni.

Tűrési sávok:

Ha Ajánlattevő világítási számításának valamelyik eredménye nem teljesíti az MSZ EN 13201-2:2016 szabványban előírt világítási paramétereket – (a megvilágítási szinteknél pozitív irányban történő eltérés kivételével), Ajánlatkérő a megajánlott világítótestet nem

tekinti az előírt követelményeknek megfelelőnek.

Ha egy, bármely műszaki követelményt igazoló mérés eredménye nem elégíti ki az Ajánlatkérő előírását, és az eltérés nagyobb, mint az adott mérés mérési jegyzőkönyvében $k=2$ kiterjesztési tényezővel figyelembe vett mérési bizonytalanság, Ajánlatkérő a megajánlott világítótestet nem tekinti az előírt követelményeknek megfelelőnek.

II.1.3. Világítótestek speciális követelményei

A világítótesteket az alábbiakat figyelembe véve kell megajánlani:

A szabályozható fényáramú tápegység szabályozási módja: DALI protokoll. A világítótestekbe olyan DALI kommunikációs protokoll-lal rendelkező előtéteknek kell kerülni, amelyek a DALI kommunikációs protokollon keresztül érkező vezérlések hatására a világítótestek fényáramát szabályozni tudják. A DALI protokollon kiadott 8 bites fényáram beállító érték ("8-bit arc power level") és a leadott teljesítmény ("arc power level") megfeleltetésének az MSZ EN 62386-102: 2010 (nemzetközi változat: IEC 62386-102: 2009) szabvány 9.1. pontjában definiált logaritmikus dimmelési görbének ("logarithmic dimming curve") kell lennie.

A világítótestek fényáramának a DALI kommunikációs protokollon keresztül, a világítótesten kívül elhelyezett lámpavezérlő egységgel kívülről is szabályozhatónak kell lennie.

Ajánlattevő ezzel lehetőséget kell biztosítson arra, hogy a jövőben Ajánlatkérő ezekre a világítótestekre telemenedzsment rendszert, valamint a kisebb gépjárműforgalmú időszakban (például 23 h – 4 h között) fényáram szabályozást tudjon telepíteni.

Ennek módja:

1) Útvilágítási célú, oszlopcsúcsra és oszlopkarra szerelhető világítótest esetén:

NEMA foglalatnál legyen ellátva, amely foglalat követelményei:

- a) A foglalat ANSI C136.41-2013 szabvány szerinti NEMA 7 pin (4PAD) legyen, valamint zárókupakkal rendelkezzen a jövőbeli eszközök csatlakoztatására alkalmasan.
- b) A NEMA 7 pin foglalatba legyen bekötve a világítótest működtetését végző tápegység úgy, hogy a későbbiekben lámpavezérlővel való bővítés esetén a tápegység DALI kommunikációval legyen szabályozható.
- c) A későbbiekben a foglalathoz különböző működési módú vezérlő modulok lehessenek csatlakoztathatók.
- d) A világítótest a NEMA 7 pin foglalatnál és zárókupakkal szerelt állapotában is feleljen meg a világítótest IP védetségére és IK ütésszilárdságára előírt követelményeinknek.
- e) A NEMA 7 pin foglalat UV álló kivitelben kell, készüljön.
- f) A NEMA foglalatnál történő ajánlattétel esetén az élettartam, valamint a garanciális feltételek a foglalatot, valamint a világítótestet egyben kell, kezeljék.
- g) A NEMA 7 pin foglalat zárókupakkal, a szerelvénytér felett, a világítótest házának tetején, sík felületen legyen elhelyezve.
- h) Amennyiben a NEMA 7 pin foglalat gyárilag bekötött vezetékait a lámpatesten belül toldani szükséges, úgy a toldó vezeték színjelzése legyen azonos a toldott vezeték színével.

A világítótest olyan tömszelencével legyen szerelve, hogy a betáplálás 3 eres ($3 \times 1,5 \text{ mm}^2$ MBCu, illetve NYY-J) kábelszerű vezetékkel legyen megoldható.

2) A parkvilágító világítótestek esetében két megoldási mód lehetséges:

- a) a DALI vezérlés a betáplálással együtt 5 m hosszú, 5 eres ($5 \times 1,5 \text{ mm}^2$ MBCu) kábelszerű vezetékkel legyen bekötve és szállítva, vagy
- b) NEMA Socket 7 pin alkalmazható az 1) pontban foglaltak szerint, valamint 5 m hosszú, 3 eres ($3 \times 1,5 \text{ mm}^2$ MBCu) kábelszerű vezetékkel legyen bekötve és szállítva.

II.1.5. Az eljárást megindító felhívás M.2.) pontjában meghatározott műszaki követelmények

Ajánlattevőknek a világítótestek esetén az alábbi dokumentumokat kell csatolnia:

- Műszaki dokumentáció, melynek az alábbiakat kell tartalmaznia:

- A világítótest Megfelelőségi nyilatkozatát, amely tartalmazza, hogy a világítótest mely direktíváknak, és szabványoknak felel meg. (gyártói nyilatkozat)
- A gyártóhely ESD elleni védelmi rendszere meglétének igazolása. (gyártói nyilatkozat)
- Ajánlattevői nyilatkozat, hogy a megajánlott LED fényforrású, szabályozható fényáramú közvilágítási világítótest megfelel az Európai Közösségek Bizottsága 1194/2012/EU rendeletében foglalt környezettudatos tervezésben foglalt előírásoknak.
- Ajánlatkérőnek csatolnia kell a megajánlott világítótestek műszaki adatlapját, ami az alábbi műszaki adatokat kell tartalmazza

Általános adatok:...

Konstruksióra vonatkozó adatok:

1. a világítótest geometriai méretei, tömege
2. lámpatestház anyaga
3. bura anyaga
4. szerelvénylap anyaga
5. világítótest aerodinamikai felülete
6. felerősítés lehetséges módja(i) és mérete(i) (oszlopkar, oszlopcsúcs átmérő, melyre szerelhető, útátfeszítés)
7. dőlésszög állíthatósága, annak mértéke

Fénytechnikai paraméterek:

1. az EN 13032 szabvány szerinti stabilizált, állandósult összfényárama [lm]
2. fényhasznosítása [lm/W] (meghajtó egységgel, optikával és lezárással együtt)
3. a világítótest korrelált színhőmérséklete [K] az LM-79 irányelv szerint
4. CIE színvisszaadási index – Ra az LM-79 irányelv szerint
5. ULOR értéke
6. S/P értéke

Elektromos paraméterek:...

Termikus paraméterek:...

Védettség:...

Élettartam:...

- A világítótest Eulumdat formátumú fénytechnikai adatfájlja: a beadott fénytechnikai fájlnek összhangban kell lennie a benyújtott goniofotometriai mérési jegyzőkönyvvel, amit a pályázati kiírásnak megfelelő vizsgáló laboratóriumoktól fogadunk el.
- Gyártói nyilatkozatot a LED-ek élettartamáról, előírt minimum érték: min 80.000 óra @ L80 B50
- Magyar nyelvű szerelési és karbantartási útmutató, robbantott ábrával, vagy fotóval, a világítótest valamennyi részelemének megnevezésével

A világítótestekre előírt mérési jegyzőkönyvek vagy tanúsítványok:

Az Ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívás M.2.) pontja szerint előírt mérési

jegyzőkönyvek, vizsgálati jegyzőkönyvek csak abban az esetben fogadhatók el igazolásként, ha a világítótest fénytechnikai (goniofotometriai), színmetrikai, elektromos, ill. fényáram tartására és feszültség tűrésére vonatkozó mérések, vizsgálatok és az arról készült jegyzőkönyvek független (nem gyártói) ISO/IEC 17025 szabvány szerint IES LM-79-19 vizsgálati/mérési módszere vonatkozóan akkreditált fénytechnikai (goniofotométerrel rendelkező) laboratóriumban és a mérési jegyzőkönyvek tartalma és formája az Ajánlati dokumentációban meghatározottak szerinti, és a jegyzőkönyv tartalmazza az akkreditáló intézet nevét és/vagy logóját, továbbá az IES LM-79-19 vizsgálati/mérési módszer szerint akkreditált mérések (goniofotometriai mérések, színmetrikai mérések) vonatkozásában kiállított mérési jegyzőkönyvek vonatkozásában az akkreditálás számát.

Azon mérési paraméterek (elektromos paraméterekre vonatkozó mérések) vonatkozásában, amelyekre a méréseket végző laboratórium akkreditációja nem terjed ki az Ajánlatkérő előírja, hogy e mérési paraméterek vonatkozásában kiállított mérési jegyzőkönyveken nem lehet feltüntetni akkreditációs számot, hanem csak utalás tehető arra, hogy a mérések IES LM-79-19 vizsgálati/mérési módszere vonatkozóan akkreditált fénytechnikai (goniofotométerrel rendelkező) laboratóriumban kalibrált eszközökkel készültek. Így az Ajánlatkérő számára egyértelműen megállapítható, hogy ezen méréseket IES LM-79-19 vizsgálati/mérési módszere vonatkozóan akkreditált fénytechnikai (goniofotométerrel rendelkező) laboratóriumban a megfelelően kalibrált műszerekkel végezték, azonban azok nem minősülnek akkreditált méréseknek.

A goniofotometriai, színmetrikai, és elektromos mérési jegyzőkönyvek előírt műszaki tartalmát és formátumát Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként megadja. Az M2. alkalmassági követelményt alátámasztó mérési jegyzőkönyveket kérjük e szerint elkészíttetni, és az ajánlathoz mellékelni.

Az Ajánlattevő/Gyártó által leadott mérési jegyzőkönyveken és tanúsítványokon legyen rajta a mérést végző laboratórium cégszerű aláírása és bélyegzője.

Ajánlatkérő az ajánlattételi határidő lejártát megelőző két évnél régebbi mérési jegyzőkönyveket nem fogad el, még akkor sem, ha Ajánlattevőnek az adott világítótest típusra vonatkozó mérési jegyzőkönyveit Ajánlatkérő egy korábbi pályázatban már elfogadta. Ajánlattevőnek ilyen esetben is 2 évnél nem régebbi mérési jegyzőkönyvet kell beadnia. Ajánlatkérő fenntartja a jogot, hogy az Ajánlatadó által beadásra kerülő minta világítótestre vonatkozó adatokat saját hatáskörben ellenőrizze.

A felhívás M/2. pontja alapján a benyújtott mintapéldányon Ajánlatkérő független műszaki szakértő bevonásával laboratóriumban ellenőrző vizsgálatokat végeztethet. Amennyiben ezen vizsgálatok eredményei a $k=2$ kiterjesztési tényezővel figyelembe vett mérési bizonytalanság értékénél nagyobb mértékben térnek el az Ajánlattevő által benyújtott mérési eredményektől, úgy az az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket arról, hogy abban az esetben, ha az ajánlatban megjelölt műszaki adatok helyességével kapcsolatban Ajánlatkérőnek kérdése merülne fel, úgy Ajánlatkérő e körben a műszaki paraméterek valóságtartalmáról gyártói igazolást fog bekérni.

Ajánlatkérő ellenőrzés céljából a mérést végző laboratóriumtól jogosult bekérni az Ajánlattevőnek/Gyártónak kiadott mérési jegyzőkönyveket, illetve tanúsítványokat, a

laboratóriumok által hitelesített formában, melynek biztosítása érdekében az ajánlathoz csatolni kell Ajánlattevő hozzájáruló nyilatkozatát a mérést végző laboratórium megkereséséhez, adatszolgáltatás kiadásához.

Termékcsaládonként csak a legnagyobb teljesítményű típusváltozat mintapéldányát szükséges beadni! Ajánlattevő minden általa megajánlott világítótest típusváltozatra köteles benyújtani a hatásos teljesítmény mérésére vonatkozó mérési jegyzőkönyveket. Ezen jegyzőkönyvön túl elvárt mérési jegyzőkönyveket csak a benyújtott mintapéldány vonatkozásában kell csatolni.

Fénytechnikai paraméterek:

- Goniofotometriai mérési jegyzőkönyv, amely az alábbi mérések eredményeit tartalmazza az alábbi tartalommal és formátumban:
 - a.) A világítótest fényerősség-eloszlása $\Delta C \leq 5^\circ$ és $\Delta \gamma \leq 2,5^\circ$ felbontással. A részletes mérési eredményeket EULUMDAT formátumú fájlban kell megadni. Ezen felül polárkoordináta-rendszerű diagramban kell megadni a világítótest fényerősség-eloszlási diagramját a C0-180 és C90-270 síkban, valamint a maximális fényerősséget tartalmazó síkban. A mért értékeket – mind a diagramon, mind a fénytechnikai adatfájl állományokban [cd/klm] dimenzióban kell feltüntetni. A jegyzőkönyvben szereplő mért fényerősség értékek az MSZ EN 13032:2015 szerinti stabilizált állapotra vonatkoznak. A fénytechnikai adatfájl állományokban a nyers, ténylegesen mért (nem szimmetrizált) adatokat kell megadni.
 - b.) A világítótest összfényáramának és fényhasznosításának meghatározása. Ezeket a paramétereket a fényerősség-eloszlás és a névleges feszültségen hálózathoz felvett hatásos teljesítmény méréséből számítással kell meghatározni. A számítás során figyelembe kell venni az „a.)” pontban felsorolt síkok mérési eredményeit. Ennél több sík fényerősség értékei figyelembe vehetők, de kevesebb nem. A jegyzőkönyvben szereplő számított összfényáram és fényhasznosítás az MSZ EN 13032:2015 szerinti stabilizált állapotra vonatkozik.
A műszaki adatlapon közölt állandósult összfényáram érték egyezzen meg a goniofotometriai mérési jegyzőkönyvben szereplő állandósult összfényáram értékkel. Matematikai kerekítés ennél a paraméternél a műszaki adatlapon megengedett.
 - c.) A világítótest fénytechnikai adatait tartalmazó fénytechnikai fájl (EULUMDAT formátumban történő elkészítése. A fénytechnikai fájlt az „a.)” és „b.)” pontokban megfogalmazott mérések és számítások alapján, azokkal összhangban kell elkészíteni. A fénytechnikai fájlban az „a.)” pontban meghatározott síkokon túl más síkok fényerősség értékei is szerepelhetnek, de kevesebb sík nem. A fénytechnikai fájlban szereplő adatoknak meg kell egyezniük az „a.)” és „b.)” pontok szerinti mérési jegyzőkönyv vonatkozó értékeivel.
A világítótest üzemi összfényárama a bemelegedés során: A világítótest üzemi összfényárama az MSZ EN 13032:2015 szerinti stabilizált állapotra vonatkozóan nem lehet kevesebb, mint a kezdeti (bekapcsoláskor mérhető) érték
 - 95%-a – 150 W hatásos teljesítmény alatt, illetve
 - 90%-a – 150 W vagy afeletti hatásos teljesítmény esetén.
 - d.) A világítótest fényerősségi osztályba sorolását a laboratóriumi vizsgálatok során a világítótest gyakorlati pozicionálását figyelmen kívül hagyva kell meghatározni.
 - e.) A goniofotometriai méréseknél a világítótestet stabilizált, 230 V-os effektív értékű, szinuszos tápfeszültségről kell üzemeltetni.
- Világítótest összfényáram tartásának vizsgálati jegyzőkönyve
Ennek során maximum 5 percenként vizsgálni kell a világítótest összfényáramának alakulását. A mérés során gondoskodni kell a környezeti hőmérséklet stabilizálásáról, ill. a környezeti hőmérsékletet is regisztrálni kell. A mérést addig kell folytatni, amíg a

világítótest összfényárama az MSZ EN 13032:2015 szerint eléri a stabilizált értéket. A stabilizált összfényáram értéke 150 W névleges teljesítményig nem lehet kisebb mint az induló összfényáram értékének 95%-a, 150 W vagy annál nagyobb teljesítmény esetén az induló összfényáram 90%-a.

Az összfényáram tartási méréseket stabilizált, 230 V-os, szinuszos tápfeszültségről üzemeltetve kell elvégezni.

- Színmetrikai mérési jegyzőkönyv, amely az alábbi mérések eredményeit tartalmazza az alábbi tartalommal és formátumban

a.) A világítótest színtani adatait (relatív spektrális eloszlása 380 nm – 780 nm hullámhossz tartományban legfeljebb 5 nm-es felbontásban; CCT; CRI (R_a) és Δuv) az LM-79 irányelv szerint kell megadni. A relatív spektrális eloszlást grafikusan, a többi paramétert numerikusan kell megadni. A numerikus értékek az alábbiak szerint kerekíthetők:

- CCT - egész számra kerekítve
- CRI - egész számra kerekítve
- Δuv – előjelhelyesen 4 tizedes jegyre kerekítve

A jegyzőkönyvben szereplő színtani adatok az MSZ EN 13032:2015 szerinti stabilizált állapotra vonatkoznak. A színtani adatokat az LM-79 előírása szerint kell meghatározni.

A színmetrikai méréseknél a világítótestet stabilizált, 230 V-os effektív értékű, szinuszos tápfeszültségről kell üzemeltetni.

Előírt követelmények:

- $2750 \text{ K} \leq \text{CCT (LM-79)} \leq 3250 \text{ K}$
- $\text{CRI } (R_a) \geq 70$
- $-0,0250 \leq \Delta uv \leq +0,0250$

Elektromos paraméterek

- Mérési jegyzőkönyv az elektromos paraméterekről

Mérési jegyzőkönyvvel kell bemutatni a világítótest elektromos paramétereit névleges (230 V feszültség szinten):

1. Hálózathoz felvett áramerősség
2. Hálózathoz felvett hatásos teljesítmény
3. Hálózathoz felvett látszólagos teljesítmény
4. PF (teljesítménytényező)
5. Vezetékes zavar EMC vizsgálata (az MSZ EN 61000-3-2 sz. szabvány előírásai szerint):
 - Az 1.-40. harmonikus áramok abszolút értékének az 1. felharmonikusra vonatkoztatott relatív értékének viszonya százalékos értékben,
 - THDi (a hálózathoz felvett áram teljes harmonikus torzítása).

- Mérési jegyzőkönyv elektromos paraméterek és feszültségtűrés vizsgálatáról

Mérési jegyzőkönyvvel kell bemutatni a világítótest 210 V-250 V feszültség tartományban való működőképességét (feszültségtűrés mérés) az alábbi paraméterek feltüntetésével:

1. a hálózathoz felvett hatásos teljesítmény,
2. a hálózathoz felvett látszólagos teljesítmény,
3. az áramerősség,
4. a teljesítménytényező,
5. a THDi és
6. az állandósult összfényáram (értékeinek a névleges feszültségen mért állandósult összfényáram $\pm 1\%$ -os tartományába kell esnie)

értékeit 210 V és 250 V közötti hálózati feszültség esetén 10 V-os lépésközzel.

- Mérési eredményekre vonatkozó előírt követelmények:

A mérési eredményeknek világítótestre, mint komplett működő egységre kell vonatkozniuk, és nem elegendő annak egyes alkatrészeit vizsgálni.

25 W-nál nagyobb névleges hatásos teljesítményű meghajtó egységek teljesítmény-tényezője ($PF \approx \lambda$):

$\lambda \geq 0,9$; $THDi \leq 20\%$

25 W, vagy 25 W-nál kisebb névleges hatásos teljesítményű meghajtó egységek teljesítménytényezője:

$\lambda \geq 0,8$; $THDi \leq 30\%$

A terhelő áram felharmonikus értékei feleljenek meg az MSZ EN 61000-3-2 szabvány követelményeinek.

Amennyiben az áramerősség kivételével a P_{hat} ; P_{med} , vagy $P_{\text{látszólagos}}$; PF és $THDi$ paraméterek mértek és az ajánlatban dokumentálásra kerültek, nincs szükség az áramerősség mérésére. Ajánlatkérő elfogadja az áramerősség ezen paramétereiből számított értékét.

A 210 V – 250 V feszültségtartományban mért összfényáram értékeknek a névleges feszültségen mért állandósult összfényáram $\pm 1\%$ -os tartományába kell esnie.

Ajánlatkérő abban az esetben nem kéri az összfényáram mérési jegyzőkönyvet a 210 V – 250 V hálózati feszültség tartományban, ha mind a hatásos, mind a meddő teljesítmény értéke 1%-nál kisebb mértékben tér el a névleges – 230 V feszültséghez tartozó – értékektől a 210 V – 250 V hálózati feszültség tartományban.

Az előírt követelményeket a mellékelt „LED világítótest alkalmazhatósági követelmény táblázat BDK LED2023-2024” című Excel-táblázat tartalmazza.

- Gyártói nyilatkozat a működőképességről: A megajánlott világítótest üzemszerűen működtethető 190 V – 260 V között (Ez nem azonos a világítótest 210-250 V közötti működőképességre vonatkozó mérési jegyzőkönyvvel. Ezen nyilatkozat arra vonatkozik, hogy a világítótest 190 V – 260 V hálózati feszültség tartományban üzemszerűen működtethető, de nem vizsgáljuk az elektromos és fénytechnikai paramétereket a 210-250 V-on kívül eső tartományban.)
- A világítótestre, mint komplett működő egységre vonatkozó, EMC-t (vezetékes zavarra vonatkozó elektromágneses kompatibilitást) leíró MSZ EN 61000-3-2 szabványnak való megfelelést igazoló jegyzőkönyv. A felharmonikus áramok tartalma feleljen meg az MSZ EN 61000-3-2 szabvány követelményeinek.

Gyártói nyilatkozat a vezeték nélküli zavarokra vonatkozó EMC szabványnak (MSZ EN 55015) való megfeleléséről, a világítótest névleges teljesítménye és az ajánlat szerinti beprogramozott teljesítménye esetén.

Védettség és ütészilárdság:

Az Ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívás M.2) pontjában meghatározott, a világítótest védettségére (IP), ütészilárdságára (IK) vonatkozó mérések, vizsgálatok csak független (nem gyártói) magyarországi, vagy akkreditált EGT laboratóriumban készülhetnek. Amennyiben ezen mérések nem gyártótól független laboratóriumban készülnek, úgy Ajánlatkérő akkor fogadja el a laboratóriumokat és/vagy méréseket, ha azokat a gyártótól független tanúsító szervezet felülhitelesítette (Pl: TÜV Rheinland, SGS).

- A világítótest védettségét igazoló mérési jegyzőkönyv vagy tanúsítvány

- A világítótest ütésszilárdságát igazoló mérési jegyzőkönyv vagy tanúsítvány.

II.1.6 Üzemeltetési és üzembiztonsági követelmények

Konstrukcióra vonatkozó követelmények:...

Világítótest ház:...

Belső vezetékek, kötőelemek:

Szerelvénylap: ...

Világítótest rögzítése: ...

Fénytechnikai paraméterek:

- Káprázásra vonatkozó követelmények:

A zavaró káprázás vonatkozásában a megajánlott világítótestek a goniofotometriai mérési eredmények alapján feleljenek meg az MSZ EN 13201-2: 2016 szabvány A mellékletének A1 táblázatában szereplő **G* fényerősségi osztályok** valamelyikének az alábbiak szerint:

Fénypontmagasság	Megengedhető legenyhébb fényerősségi osztály
<5,0 m	G*4
≥5,0 m	G*3

A rontó káprázás vonatkozásában a Relux program által kiszámított TI (f_{TI}) küszöbérték növekmény feleljen meg az MSZ EN 13201:2016 szabvány előírásainak.

Ezen paraméterek vonatkozásában a fénytechnikai mérési jegyzőkönyv eredményeinél és a Relux számítási eredményeknél 0% túrés fogadható el.

- Fényhasznosításra vonatkozó követelmények:

A megajánlott világítótestek fényhasznosítása nem lehet kevesebb, mint 120 lm/W.

Elektromos paraméterek:

Túlfeszültség elleni védelem:

Termikus paraméterek:

Túlmelegedés elleni védelem:

Védettség:

Ütésszilárdság:

Optikai tér és szerelvénytér lezárása:

Tömítés:

II.1.7. Útvilágítási, oszlopkarra vagy oszlopcsúcsra szerelt világítótestek speciális követelményei

II.1.8. Parkvilágító világítótestek speciális követelményei

II.1.9. Jótállás, alkatrész utánpótlás

II.1.10. Szállítás módjára vonatkozó követelmények

A műszaki leírás 35. oldalán a II.1.11. Mintapéldányok pontjában az alábbiakat rögzítette az ajánlatkérő:

Termékcsaládonként csak a legnagyobb teljesítményű típusváltozat mintapéldányát szükséges beadni! Ajánlattevő minden általa megajánlott világítóttest típusváltozatra köteles benyújtani a hatásos teljesítmény mérésére vonatkozó mérési jegyzőkönyveket. Ezen jegyzőkönyvön túl elvárt mérési jegyzőkönyveket csak a benyújtott mintapéldány vonatkozásában kell csatolni. Ajánlatkérő a beadott világítóttest mintapéldányokon ellenőrző méréseket végeztethet.

A mintapéldányoknak az eljárást megindító felhívás M.2.) pontjában felsorolt műszaki követelményeknek való megfelelését Ajánlatkérő a megajánlott világítóttestek műszaki dokumentációja alapján fogja elbírálni, amelyhez Ajánlatkérő független műszaki szakértőket vonhat be, illetve a benyújtott mintapéldányokon Ajánlatkérő független mérési laboratóriumokban ellenőrző méréseket végeztethet. Ugyanezen független laboratóriumok műszaki szakértői végezhetik el az Ajánlattevő világítási számításainak a vonatkozó szabvány (MSZ EN 13201:2016) szerinti megfelelésének ellenőrzését.

Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket arról, hogy abban az esetben, ha az ajánlatban megjelölt műszaki adatok/dokumentumok helyességével/valóságtartalmával kapcsolatban Ajánlatkérőnek kétsége merülne fel, úgy Ajánlatkérő a beadott mintapéldányok tekintetében bármikor elvégeztethet ellenőrző méréseket.

A mintapéldányok kapcsán a felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentációban meghatározott elvárásokon túlmenően a megajánlott világítóttestek feleljenek meg a vonatkozó szabványoknak, előírásoknak.


11. A keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás 2023. június 12-én megküldött összegezése szerint öt ajánlattevő tett érvényes ajánlatot, köztük a kérelmező és a Fénysport Lux Kft. (továbbiakban: nyertes ajánlattevő) is.

A Fénysport Lux Kft. ajánlatában rendelkezésre bocsátotta a termékcsaládonként legnagyobb teljesítményű világítóttest mintapéldányait, azon excel táblázatot, amelybe valamennyi megajánlott világítóttest konkrét típusát és annak műszaki leírás szerinti paramétereit rögzítette, és a világítóttestekhez tartozó Eulumdat fájlokat. A termékcsoportokra tett megajánlásokat az Excel táblázat tartalmazta, melyben a maximális garantált elszámolási egység teljesítmény, a minimális fényhasznosítás, a maximális nettó egységár és a névleges fényáram adatok kerültek feltüntetésre. A mintapéldányokra vonatkozó fájlok nem szimmetrizáltak tartalmaztak, a termékcsaládon belül megajánlott kisebb teljesítményű világítóttestek Eulumdat adatai pedig szimmetrizáltak és nem szimmetrizáltak tartalmaztak. A kérelmező és az érvényes ajánlatot tett további ajánlattevők Eulumdat fájljai szintén tartalmaztak szimmetrizáltak és nem szimmetrizáltak adatokat.

A keretmegállapodás 1. részében az IU3, IU4, IU5, IU6, IU8, IU10, IP3, IP4, IP5, IP6, IP8 termékcsoportokra a Fénysport Lux Kft. a következő típusokkal tett ajánlatot:

- MRUTE
- BBMT
- MRSTE.

Az ajánlatban becsatolt Eulumdat fájlok többek között az alábbi adatokat tartalmazták:
MRUTE 008 730 L01 AA008 CQN YH1:

 *MRUTE 008 730 L01 AA008 CQN YH1 – Jegyzetömb

Fájl Szerkesztés Formátum Nézet Súgó

S|

2

3

72

5

91


1

MRUTE 008 730 L01 AA008 CQN YH1

Micro Martin 8 W 8 LEDs

MRUTE 008 730 L01 AA008 CQN YH1

BBMTE 008 730 L01 BG008 CQ DH1:

 BBMTE 008 730 L01 BG008 CQ DH1 – Jegyzetömb

Fájl Szerkesztés Formátum Nézet Súgó

|

2

3

72

5


91

1

BBMTE 008 730 L01 BG008 CQ DH1

BLACKBIRD MUSHROOM PARK 8 W 8 LEDs

MRSTE 055 730 L63 AA024 CQN YH1:

 MRSTE 055 730 L63 AA024 CQN YH1 – Jegyzetömb

Fájl Szerkesztés Formátum Nézet Súgó

|

1

3

72

5

91

1

MRSTE 055 730 L63 AA024 CQN YH1

MINI MARTIN 55 W 24 LED


MRSTE 055 730 L63 AA024 CQN YH1

A kérelmező ajánlatában többek között az alábbi termékeket ajánlotta meg az IU3, IU4, IU5, IU6, IU8, IU10, IP3, IP4, IP5, IP6, IP8 termékcsoportokra. Kérelmező a Twini S1 1BLSB8 ECA 8W 3000K, DALI, NEMA SVP, Tweet Stelium S1 1BLSB8 ECA 8W 3000K, DALI, NEMA SVP, Glória Smart 12LED M1 13W 3000K, DALI, NEMA, SVP 1742 darabot ajánlott meg. A kérelmező a TWINI S1, a Tweet Stelium S1 és a Glória Smart és a Jupiter S Midi típusból 808 darabot ajánlott meg. A kérelmező a TWINI S1, a Tweet Stelium S1 és a Glória Smart és a Jupiter S Midi típusból 420 darabot ajánlott meg. A kérelmező a TWINI S1,

a Tweet Stelium S1 és a Glória Smart és a Jupiter S Midi típusból 480 darabot ajánlott meg. A kérelmező a TWINI S1, a Tweet Stelium S1 és a Glória Smart és a Jupiter S Midi típusból 638 darabot ajánlott meg. A kérelmező a TWINI S1, a Tweet Stelium S1, a Glória Smart és a Jupiter S Midi és a Jupiter S típusból 638 darabot ajánlott meg.

A kérelmező ajánlatában becsatolt Eulumdat fájlok az alábbiak voltak többek között:

GLORIA Smart 12LED M1 13 W 3000K:

 Gloria Smart 12LED M1 13W 3000K – Jegyzetömb

Fájl Szerkesztés Formátum Nézet Súgó

Hofeka Kft.

2

0

72

5.00

91

1.00

Gloria Smart 12LED M1 13W 3000K

Gloria Smart 12LED M1 13W 3000K.ldt

Jupiter S 60LED M1 57W 3000K:

 *Jupiter S 60LED M1 57W 3000K – Jegyzetömb

Fájl Szerkesztés Formátum Nézet Súgó

Hofeka Kft.

3

3

72

5


91

1

Jupiter S 60LED M1 57W 3000K

Jupiter S 60LED M1 57W 3000K.ldt

Jupiter S Midi 12LED M1 26W 3000K:

 Jupiter S Midi 12LED M1 26W 3000K – Jegyzetömb

Fájl Szerkesztés Formátum Nézet Súgó

Hofeka Kft.

3

3

72

5


91

1

Jupiter S Midi 12LED M1 26W 3000K

Jupiter S Midi 12LED M1 26W 3000K.ltd

Tweet Stelium S1-X1 1BLSB8 ECA 8W 3000K:

 Tweet Stelium S1-X1 1BLSB8 ECA 8W 3000K – Jegyzetömb

Fájl Szerkesztés Formátum Nézet Súgó

Hofeka Kft.

3

0

52

0

37

0

Tweet Stelium S1-X1 1BLSB8 ECA 8W 3000K

Tweet Stelium S1-X1 1BLSB8 ECA 8W 3000K.ltd

500

A kérelmező árazott termékcsoport táblázatának 353. sorától olyan világítótesteket ajánlott meg (Jupiter S Midi), melynek Eulumdat fájlja 3. sorában 3-as és nem 0-s szám szerepel, a kérelmező szimmetrizált adatokat adott meg ezen világítótest vonatkozásában.

A kérelmező súlyszámmal szorzott értékelési pontszáma az összegezés alapján 971,95 pont volt, míg a nyertes ajánlattevőé 806,95 pont.

12. Az ajánlatkérő az öt érvényes ajánlatot tett ajánlattevővel 2023. június 23. napján keretmegállapodást kötött, melynek mellékletét képezte a műszaki leírás, az ajánlatok értékelésre kerülő elemei és az árazott termékcsoport táblázatok ajánlatonként.

13. Az ajánlatkérő 2023. július 4. napján közvetlenül megküldött ajánlattételi felhívással a keretmegállapodásban részes ajánlattevők részvételével a D. 313/2023. számú jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárást indított a verseny újranyitásával és ennek keretében az öt ajánlattevőnek ajánlattételi felhívást küldött.

Az 1. versenyújranyitás (D.313/2023. számú jogorvoslati eljárás) közbeszerzési eljárásának (EKR001176492023) ajánlattételi felhívása az alábbi rendelkezéseket is

tartalmazta:

„4. A beszerzés tárgya és mennyisége: Adásvételi keretszerződés alapján az MSZ EN 13201 közvilágítási szabványsorozat és az MSZ EN 60598 lámpatest-szabványsorozat előírásainak megfelelő, vagy egyéb azokkal egyenértékű előírásoknak megfelelő, innovatív LED fényforrású, szabályozható fényáramú, világítótest beszerzése összesen 1195 db világítótest (alapmennyiség) + 358 db világítótest (opció mennyiség) erejéig a jelen verseny újranyitás műszaki dokumentációjában, valamint a Keretmegállapodásban rögzített feltételek és műszaki elvárás szerint. Ajánlattevő feladatát képezi az ajánlatkérői előírásoknak megfelelő, valamennyi, a jelen versenyújranyitás műszaki dokumentációjában, valamint a Keretmegállapodásban rögzített műszaki paraméterrel rendelkező LED fényforrású, szabályozható fényáramú útvilágítási és parkvilágítási világítótest adásvétele/szállítása a szükséges rögzítőelemekkel (76/60 mm rögzítőcsonc, ill. dönthetőséget biztosító közdarab) és gyárilag bekötendő 6m-es csatlakozóvezetékkel együtt.

Követelmények:

- PF5, PF4, PC4 és PC3 tervjelű megajánlott világítótestek parklámpa-megjelenésűek legyenek,
- UF5, UA4, UB4, UC4, UF4, UA3, UB3, UC3, UA2 és UB2 utcalámpa-, vagy parklámpa-megjelenésű is lehet,
- minden megajánlott parklámpa-megjelenésű termék-típusváltozat egyazon terméktípusba tartozzon,
- minden megajánlott utcalámpa-megjelenésű termék-típusváltozat egyazon termékcsaládba tartozzon,
- UF5, UA4, UB4, UC4 és UF4 egyazon terméktípusba tartozzon,
- UA3, UB3 és UC3 egyazon terméktípusba tartozzon,
- UA2 és UB2 egyazon terméktípusba tartozzon,
- Ajánlatkérő az opció keretében a fent megajánlott fényeloszlásoktól eltérő olyan fényeloszlással, valamint annak mix változatával is rendelhet, mely a keretmegállapodásban szerepelt (egyebekben – pl. teljesítmény, modulszám – eltérés a megajánlott típusváltozattól nem lehetséges),
- mintaterületenként 1 típusváltozat ajánlható meg (több mintaterület lefedése ugyanazon típusváltozattal nem kötelező, de lehetséges),
- a fénytechnikai számításokban a világítótest optikai középpontjának magasságát és ráhajlását a Relux-fájlokban kiadott – az oszlopcsúc pozícióját jelentő – alapbeállításból kiindulva a világítótest geometriai adottságának megfelelően kell beállítani, 0,1 m elvárt pontossággal,
- a fénytechnikai számításokban Ajánlatkérő a vízszinteshez viszonyítva kizárólag nemnegatív dőlésszögek használatához járul hozzá,
- a fénytechnikai számításokban a világítótestre csak oszlopcsúcson elhelyezést alapul véve megvalósítható dőlésszög kerülhet beállításra. Ajánlattevőnek a LED fényforrású, szabályozható fényáramú közvilágítási és parkvilágítási világítótesteket az írásban történő megrendeléstől számított 45 napon belül kell leszállítani. A teljesítés során a megajánlott és leszállított világítótestek felszereléséről az Ajánlatkérő gondoskodik, azonban Ajánlattevőnek biztosítania kell műszaki szakértő jelenlétét, aki – Ajánlatkérő írásbeli kérésére – irányítja a világítótestek felszerelését és helyes beállítását.

A megfelelő ajánlattétel érdekében az Ajánlattevőknek az Ajánlatkérő által meghatározott mintaterületekre komplett, számításokkal alátámasztott világítási megoldást kell készíteniük az ajánlattétel során („világítási számítások”). A számításokat az EKR rendszerbe „Relux fájlok és Excel táblázat használata” néven feltöltött dokumentumban megadásra kerülő Relux-

fájlok felhasználásával kell elvégezni. Ajánlatkérő az Ajánlattevő által leadott Relux-fájlokat a Relux 2020.2.2.0 változatával ellenőrzi, és a fénytechnikai paraméterek vonatkozásában ezen verzió számítási eredményeit tekinti mértékadónak. Ajánlattevő a számításokat a Relux-program bármelyik verziójával elkészítheti, de Ajánlattevő csak a Relux 2020.2.2.0 verzió által értelmezhető adatokat veszi figyelembe. Amennyiben az Ajánlattevő által megadott Relux-fájlok a Relux 2020.2.2.0 verziójával nem értelmezhetők, úgy ajánlatkérő a leadott dokumentációt nem fogadja el.

Amennyiben Ajánlattevő nem rendelkezik a Relux 2020.2.2.0 verzióval, úgy ajánlatkérő elfogadja a Relux hivatalos honlapjáról (<https://reluxnet.relux.com/en/downloads.html>) a verseny újranyitás lezárultáig letölthető verzió(k) által számított eredményeket is. Ebben az esetben a számítási eredmények megadásánál fel kell tüntetni, hogy az melyik verzióval készült. Ajánlatkérő a Relux 2018 2.7.0 verziónál régebbi verzióval készült számításokat nem fogadja el.

Ajánlatkérő tájékoztatja az Ajánlattevőket, hogy a lehívás (eseti megrendelés) ütemezése szerint az alapmennyiséget a szerződés aláírását követően mielőbb, míg a fennmaradó (opciós) mennyiséget legkésőbb 2023.12.31. napjáig megrendelheti.

Részletezés a műszaki leírásban, valamint a Keretmegállapodás dokumentációjában.

6. A szerződés időtartama, vagy a teljesítés határideje: A szerződés időtartama: a szerződés aláírásától a keretmennyiség kimerüléséig, de legkésőbb 2023. december 31. napjáig.

12. Az ajánlatok elbírálásának szempontja(i): A Kbt. 105. § (4) bekezdése alapján Ajánlatkérő az eljárás második részében (Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja szerinti közbeszerzési eljárások) a benyújtott ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontjában rögzítetteknek megfelelően, a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont alapján értékeli az alábbiak szerint: Az adható pontszámok: 0-10.

1. Nettó ajánlati ár (HUF) – Súlyszám: 45 – Értékelési módszer: fordított arányosítás

A nettó ajánlati ár az egyes LED fényforrású, szabályozható fényáramú térvilágítási, útvilágítási, ill. aluljáró világítási világítótest típusok egységárának és azok mennyisége szorzatainak összege (szumma ajánlati ár), az egyes ajánlati részterületekre a verseny újranyitása során meghatározott alapmennyiség adataira vonatkoztatva. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a szerződés teljesítése során a felek egységáras elszámolás mellett számolnak el egymással, függetlenül a bírálati szempont meghatározásától. Ajánlatkérő a Kbt. 105. § (4) bekezdése alapján felhívja Ajánlattevő figyelmét, hogy az Ajánlattevő csak a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos vagy annál az Ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlatot tehet.

2. Szumma garantált elszámolási összteljesítmény (W) – Súlyszám: 55 – Értékelési módszer: fordított arányosítás

Ajánlatkérő a garantált elszámolási összteljesítmény alatt az egyes típusok garantált elszámolási egységteljesítményének és az alapmennyiség (világítótest darabszám) szorzatát érti. A megajánlott világítótestek „garantált elszámolási egységteljesítménye” az elszámolási egységteljesítménynek azon felső korlátja, aminél nagyobb elszámolási egységteljesítmény az adott világítótest vonatkozásában nem fordulhat elő. A garantált elszámolási egységteljesítmény értéke tehát minden esetben nagyobb, mint az elszámolási egységteljesítmény értéke. Ennek meghatározási módjára Ajánlatkérő nem tesz kitétel, az Ajánlattevő saját mérései vagy számításai alapján is megadható. A szumma garantált elszámolási összteljesítmény az adott ajánlati részterületnél szereplő világítótest típusokhoz Ajánlattevő által rendelt garantált elszámolási összteljesítmények összege.

Ajánlatkérő a Kbt. 105. § (4) bekezdése alapján felhívja Ajánlattevő figyelmét, hogy az

Ajánlattevő csak a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos vagy annál az Ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlatot tehet.

Tárgyi eljárás EU alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal nem kapcsolatos.

21. Egyéb információk:

21.1 Az ajánlatok összeállításával és benyújtásával kapcsolatban felmerült összes költség az ajánlattevőt terheli.

21.2 Az ajánlatnak tartalmaznia kell a felhívásban külön ki nem emelt egyéb nyilatkozatokat, igazolásokat és más dokumentumokat, melyeket a Kbt. kötelezően előír.

21.3 Ajánlattevő köteles teljes körűen kitöltve csatolni a felhívás mellékleteként kiadásra kerülő „Típusváltozatok összefoglaló táblázatot”.

21.4 Ajánlattevő köteles csatolni a felhívás mellékleteként kiadott nyilatkozatokat, melyek alapján ajánlattevőnek többek közt nyilatkoznia kell a kizáró okok fenn nem állásáról.

21.8 Ajánlattevőnek ajánlatához csatolnia kell a Relux számításokhoz használt Eulumdat fájlt (ldt kiterjesztés, valamennyi megajánlott világítótest-típusváltozat vonatkozásában)

21.9 Az Ajánlattevőknek az Ajánlatkérő által meghatározott mintaterületekre (Relux fájlok) világítási megoldást kell készíteniük az ajánlattétel során („világítási számítások”). Ajánlattevőknek az EKR-ből letölthető Mintaterületek.zip fájlban található Relux fájlokban kell elvégezni a számításokat, melyet Ajánlattevőnek az ajánlatához csatolnia kell. A számítások elvégzése során a „Relux fájlok és Excel táblázat használata.pdf” dokumentumot maradéktalanul vegyék figyelembe!

21.11 A jelen felhívásban nem szabályozott kérdésekben a közbeszerzésekről szóló törvény és a keretmegállapodás rendelkezései az irányadóak.

21.12 Az ajánlatok formai feltételeire vonatkozó követelmények azonosak a Keretmegállapodásos eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentációban foglaltakkal. [A nyilatkozatokat cégszerű aláírással ellátva, jelszó nélkül olvasható, de nem szerkeszthető formátumban (.pdf) kell benyújtani. A „Típusváltozatok összefoglaló táblázatot” szerkeszthető formátumban is be kell benyújtani.]

22. Szerződés-kötési feltétel:

Nyertes Ajánlattevőnek a szerződés-kötéshez csatolnia kell minden megajánlott típusváltozat vonatkozásában a független (nem gyártói) ISO/IEC 17025 szabvány szerint IES LM-79-19 vizsgálati/mérési módszere vonatkozóan akkreditált fénytechnikai (goniofotométerrel rendelkező) laboratóriumban történt névleges feszültségen mért hatásos teljesítmény mérését igazoló jegyzőkönyveket.

A jegyzőkönyv tartalmazza az akkreditáló intézet nevét és/vagy logóját, továbbá utalást arra vonatkozóan, hogy az IES LM-79-19 vizsgálati/mérési módszere vonatkozóan akkreditált fénytechnikai (goniofotométerrel rendelkező) laboratóriumban kalibrált eszközökkel készültek, a mérési jegyzőkönyvek tartalmára és formájára egyebekben a Keretmegállapodásban rögzítettek az irányadóak.

A mérésre bemutatott típusváltozat csak és kizárólag az alkalmazott lencseváltozatban lehet eltérő (mivel az a teljesítménymérés eredményére nincs hatással), de a megajánlott típus teljesítményfelvétele egyenértékűségének jelölését a mérési jegyzőkönyvben szerepeltetni kell.

Amennyiben nyertes ajánlattevő ezen kötelezettségének a szerződés megkötéséig nem tesz eleget (vagy a csatolt jegyzőkönyv ellentétes az ajánlatában megadott adatokkal), ezt a tény ajánlatkérő a Kbt. 131. § (4) bekezdése szerint a nyertes ajánlattevő visszalépésének tekinti.”

14. Az ajánlatkérő a versenyújranyitás műszaki leírásában megadta a korszerűsítési térképet, amely a telepítés helyszíneit tartalmazta, a típusváltozatok összefoglaló excel táblázatát, a

Relux fájlokat valamint a Relux fájlok és az Excel táblázat kitöltésére és használatára vonatkozó útmutatót.

A megajánlott világítótestek típusváltozatait tartalmazó Excel táblázat A oszlopában megadta a mintaterületeket, a C oszlopban a világítótestek darabszámait, az AC oszlopban kérte a CCT LM-79 szerinti adatokat, az AD oszlopban a CRI LM-79 szerinti adatokat megadni. Mindezek mellett a típusváltozatok táblázat tartalmazott számos egyéb műszaki paramétert, melynek kitöltése az ajánlattevők feladata volt a konkrét területek függvényében.

Az útmutató 2. számú melléklete tartalmazta az Eulumdat fájlokra irányadó tájékoztatót.

2. melléklet: EULUMDAT fájlformátum

Sorsz. Tartalom Karakterszám

- 1 Cégjelzés Max. 78
- 2 Lámpatest jellege
 - 1 = pontszerű, forgásszimmetrikus
 - 2 = vonalszerű
 - 3 = pontszerű, nem forgásszimmetrikus
- 3 Szimmetria jellege
 - 0 = aszimmetrikus
 - 1 = forgásszimmetrikus
 - 2 = C0-C180 síkra szimmetrikus
 - 3 = C90-C270 síkra szimmetrikus
 - 4 = C0-C180 és C90-C180 síkra szimmetrikus
- 4 A C síkok száma (Mc) 2
- 5 A C síkok távolsága, fok 5
- 6 A γ szögek száma egy C síkban (Ng) 2
- 7 A γ szögek távolsága, fok 5
- 8 Mérési jegyzőkönyv száma Max. 78
- 9 A lámpatest neve Max. 78
- 10 A lámpatest típuszáma Max. 78
- 11 Fájlnév 8
- 12 Dátum/ügyintéző Max. 78
- 13 A lámpatest hosszúsága/átmérője, mm 4
- 14 A lámpatest szélessége, mm (0, ha kerek) 4
- 15 A lámpatest magassága 4
- 16 A lámpatest világító felületének hosszúsága/átmérője, mm
- 17 A lámpatest világító felületének szélessége, mm (0, ha kerek)
- 18 A lámpatest világító felületének magassága (C0) 4
- 19 A lámpatest világító felületének magassága (C90) 4
- 20 A lámpatest világító felületének magassága (C180) 4
- 21 A lámpatest világító felületének magassága (C270) 4
- 22 Az alsó térfélbe sugárzott fényáram aránya, % 4
- 23 A lámpatest fénytechnikai hatásfoka, % 4
- 24 Korrekciós tényező (optikai hatásfok / fénytechnikai hatásfok)
- 25 A lámpatest hajlásszöge a méréskor, fok 4

- 26 Szokásos lámpaszám 4
- 27 Lámpaszám 4
- 28 Lámpa típusa 24
- 29 Lámpa (lámpák) fényárama, lm 12
- 30 Színhőmérséklet 16
- 31 Színvisszaadási index 16
- 32 Felvett teljesítmény előtéttel 8
- 33 Zónafényáramok az alsó térfélben (hatásfok módszerrel történő számításához)
- 34 C szögek $Mc \times 6$
- 35 γ szögek $Ng \times 6$
- 36 Fényeloszlási értékek (cd/1000 lm) $Mc \times Ng \times 6$

A Relux fájlok és Excel-táblázat használatára vonatkozó ajánlatkérő által megadott tájékoztató tartalmazta a számítások elvégzésének részletes leírását lépésről lépésre.

A dokumentáció az alábbi elemeket tartalmazta:

- Korszerúsítési területek.xlsx táblázat
- Korszerúsítési térkép.pdf dokumentum
- Típusváltozatok kitöltendő összefoglaló táblázata
- Mintaterületekre vonatkozó Relux fájlok.

Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy a pályázati anyag benyújtása során a kiadott mapparendszer nem módosítható! Ajánlatkérő a műszaki mellékletet az általa kiadott, tömörített formátumban kéri csatolni az ajánlathoz. Az Ajánlattevő ajánlatában jelszavas védelmet nem állíthat be!

A továbbiakban a fent részletezett dokumentumok ismertetésére került sor.

3. Korszerúsítési területek.xlsx táblázat

A táblázat a korszerúsítés ütemezését tartalmazza beszerzési alaplennységekkel, valamint hivatkozást a korszerúsítési térképre.

4. Korszerúsítési térkép.pdf dokumentum

A korszerúsítéssel érintett kerületeket tartalmazza. A korszerúsítést kivitelező üzemek:

- BV – Belvárosi Üzem
- DP – Dél-pesti Üzem

5. Típusváltozatok kitöltendő összefoglaló táblázata

1. Ennek részletezésekor az ajánlatkérő előírta, hogy a nettó ajánlati egységár: a világítóttest nettó ajánlati egységára, a keretmegállapodás szerinti tartalommal.

Eulumdat fájl megnevezése: a mintaterület követelményeinek teljesítéséhez használt világítóttest-típusváltozat Eulumdat fájljának neve.

2. Műszaki adatok

Kérjük ezen rész értelemszerű kitöltését. Az oszlopszélességek igény szerint módosíthatók.

Kérjük a típusváltozatok összefoglaló táblázatát a megfelelő adatokkal kitöltve, a táblázatot .xlsx formátumban ajánlatuk részeként megadni szíveskedjenek.

6. Relux fájlok használata

Ajánlattevőknek az EKR-ből letölthető Mintaterületek.zip fájlban található Relux fájlokban kell elvégezni a számításokat.

Kérjük a számítások során az alábbiakat vegyék figyelembe:

- 6.1 A mintafájlok a Relux 2020.2.2.0 verziójában készültek. Ebből kifolyólag a fájlok ebben, vagy ennél újabb verzióban futnak megbízhatóan. A Relux aktuális verziója letölthető az alábbi linkről: <https://reluxnet.relux.com/en/downloads.html>
- 6.2 Az útszakaszokon külön értékelésre kerülnek az úttest, a járda, a világítóttest előtti (front) és mögötti (back) derítendő

területek. Értékelésük a P osztályok előírásainak megfelelően átlagos és minimum megvilágításra vonatkozik. Ahol lakóépület van a megvilágítandó terület mellett, ott egy vertikális számítási háló is felvételre került „ablak” néven. *Ebben az esetben az „ablak” felületen számított átlagos megvilágítás és az úttest – annak hiánya esetén gyalogút – alsó számítási hálón számolt átlagos megvilágításának aránya $\leq 1:3$ kell legyen.* 6.3 A mintaterületeken amennyiben egy felületen több számítási háló is található, mindkét számítási háló (alsó és felső) követelményeit ki kell elégíteni, ugyanazon beállításokkal. A felületenként két számítási háló azon mintaterületek esetén került felvételre, ahol egyenletesebb megvilágítás indokolt.

6.4 A méretezés menete:

1. Ajánlattevő cserélje a DEMO világítótesteket az általa megajánlott típusváltozatra! Világítótestek cseréje:

a. A szalagos menüsor „Termékek” menüjében kattintson a „Lámpatestek” ikonra majd a legördülő menüben a „Hozzáadás” parancsra.

b. Kérjük válassza ki az adatbázisból a világítótestet. Amennyiben a Relux adatbázisa nem tartalmazza, kattintson az „Egyedi lámpatest” fülre.

c. Kattintson a „Kiválasztás” gombra, majd importálja a szükséges Eulumdat fájlt.

d. Kattintson az „új >>”, majd az „Átvétel mint” gombra.

e. Az importálás befejezése után a „Terv” ablakban kattintson a mintaterület nevével jelzett elrendezésre. A „Tulajdonságok” ablakban a Lámpatest menü Típus almenüpontjában a legördülő menüben válassza ki az importált világítótestet.

2. A követelmények teljesítése érdekében a világítótest dőlésszöge (adott világítótestnél: Tulajdonságok ablak Forgatás menüpontban a C0 [°] érték), valamint optikai középpontjának ráhajlása (Y) és magassága (Z) állítható. Kizárólag olyan *dőlésszög* kerülhet beállításra, amely *nemnegatív*, továbbá oszlopcsúcsra való helyezést alapul véve a megajánlott konstrukcióval műszakilag *megvalósítható*. A világítótest *optikai középpontjának ráhajlását és magasságát* – a Relux-fájlokban kiadott „Optikai középpont” koordinátákhoz képest, amelyek kezdetben az oszlopcsúcs helyzetét tartalmazzák (5,0 m oszlopcsúcs-magasság alapul vételével) – a *világítótest geometriai adottságának megfelelően kell Ajánlattevőnek beállítania, $\pm 0,1$ m* elvárt pontossággal. Egyéb paramétereken történő módosítás a számítás érvénytelenségét vonja maga után!

3. Végezze el a számítást (szalagmenü „Számítás” menüpontja > „Relux-számítás indítása”), ami után megjelennek az eredmények.

4. Mivel a számított értéket a Relux század pontossággal ábrázolja, csak abban az esetben tekinthető teljesítettnek egy adott követelmény, ha a Relux zölddel jelzi. Olyan eredményt, mely a kerekítésből adódóan teljesítettnek mutatja a követelményt, de a Relux pirossal jelzi, nem fogad el Ajánlatkérő!

5. A követelmények teljesítését követően Ajánlatkérő kéri Ajánlattevőt, hogy a nem használt világítótesteket törölje a méretezésből („Termékek” > „Lámpatestek” > „Az összes nem használt törlése”).

6. Kiegészítő információ:

A szoftver nem kezeli megfelelően a rögzítési pont és az optikai középpont viszonyát. Ebből kifolyólag, *világítótest cseréjét (továbbá dőlésének módosítását) követően minden esetben kérjük Ajánlattevőt, a fent leírt „Optikai középpont” Y és Z koordinátájának beállítását elvégezni szíveskedjen.* (A „Pozíció” koordinátái – fizikai jelentés híján – figyelmen kívül hagyandók.)

15. 2023. július 17-ig az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig a fenti tárgyú eljárásban négy ajánlat érkezett, köztük a kérelmező és a nyertes ajánlattevő ajánlata.

A Fénysport Lux Kft. (nyertes ajánlattevő) ajánlata az alábbi típusokat tartalmazta:

tervjel és mintaterület neve	típusváltozat gyártói megnevezése	alappennyiség	elszámolási egység-teljesítmény	elszámolási össz-teljesítmény	nettó ajánlati egységár	nettó ajánlati ár összesen
UA2	MRUTE 030 730 MIX AA016 CQN YH1	34 db	30 W	1 020 W	66 763 Ft	2 269 942 Ft
UA3	MRUTE 024 730 NM6 AA016 CQN YH1	107 db	24 W	2 568 W	65 817 Ft	7 042 419 Ft
UA4	MRUTE 017 730 L90 AA016 CQN YH1	80 db	15 W	1 200 W	63 336 Ft	5 066 880 Ft
UB2	MRUTE 042 730 MIX AA016 CQN YH1	60 db	42 W	2 520 W	65 149 Ft	3 908 940 Ft
UB3	MRUTE 044 730 MIX AA016 CQN YH1	78 db	44 W	3 432 W	65 086 Ft	5 076 708 Ft
UB4	MRUTE 021 730 NN9 AA016 CQN YH1	187 db	21 W	3 927 W	65 086 Ft	12 171 082 Ft
UC3	MRUTE 044 730 MIX AA016 CQN YH1	108 db	44 W	4 752 W	65 086 Ft	7 029 288 Ft
PC3	BBMTE 042 730 NM9 BG024 CQ DH1	76 db	42 W	3 192 W	131 982 Ft	10 030 632 Ft
UC4	MRUTE 031 730 MIX AA016 CQN YH1	191 db	31 W	5 921 W	65 076 Ft	12 429 516 Ft
PC4	BBMTE 031 730 NM1 BG016 CQ DH1	46 db	31 W	1 426 W	127 193 Ft	5 850 878 Ft
UF4	MRUTE 020 730 L20 AA016 CQN YH1	25 db	20 W	500 W	65 187 Ft	1 629 675 Ft
PF4	BBMTE 021 730 L20 BG016 CQ DH1	107 db	21 W	2 247 W	127 193 Ft	13 609 651 Ft
UF5	MRUTE 012 730 L20 AA016 CQN YH1	78 db	12 W	936 W	62 308 Ft	4 860 024 Ft
PF5	BBMTE 017 730 L20 BG008 CQ DH1	18 db	17 W	306 W	122 429 Ft	2 203 722 Ft
alappennyiség összesen:		1 195db		33 947 W		93 179 357 Ft

A becsatolt Eulumdat fájlokban a nyertes ajánlattevő szimmetrizált adatokat is adott meg.

Az ajánlatában az UF 5 mintaszakaszra benyújtott Micro Martin típusú világítótestre vonatkozó mérési jegyzőkönyv alapján az alábbiak kerültek megállapításra:

Ügyiratszám: 1120723PhM04 MRUTE 012 730 L20 AA016 CQN YH1 Mérési azonosító: 1/12.07.23./PhM-04 Világítótest azonosító: MRUTE 012 730 L20 AA016 CQN YH1 Mérési eredményeink a nemzeti/nemzetközi etalonra visszavezetettek. Akkreditáló intézmény: Latvian National Accreditation Bureau LATAK Akkreditálási ügyiratszám: LATAK-T-515-09-2015 Akkreditálás érvényessége: 12.03.2024. 2 / 6

Vizsgált világítótest általános
műszaki adatai: Világítótest
típusa

MRUTE 012 730 L20 AA016
CQN YH1

Mérés menete:

1. Lámpatest felszerelése, beszintezése, beállítása a goniofotométeren.
2. Lámpatest bekapcsolása, fényáram stabilizálás (EN 13032-04 szerint).
3. Goniofotometrlás $\Delta C = 5,00^\circ$ -onként és $\Delta \gamma = 2,50^\circ$ -onként.
4. A 3. pont szerinti goniofotometriai mérések kalibrálása megvilágítás értékhez és az összfényáram meghatározása „zóna-fényáramok” módszerével.
5. Fényerősségi osztály meghatározása az MSZ EN 13201-2:2016 szerint.
6. Mérési eredmények értékelése.

Fénytechnikai értékelési táblázat: Összfényáram [lm]	Hatásos teljesítmény [W]	Fényhasznosítás [lm/W]
1789.22	11.79	151.76

Fényerősségi (G*) osztály vizsgálata (MSZ EN 13201-2:2016 szerint): Besorolás laboratóriumi mérés alapján

Fényerősségi (G*) osztályba sorolás G*6

A kérelmező a következő típusokkal tett ajánlatot:

tervjel és mintaterület neve	típusváltozat gyártói megnevezése	alap-mennyiség	elszámolási egység-teljesítmény	elszámolási össz-teljesítmény	nettó ajánlati egységár	nettó ajánlati ár összesen
UA2	Tweet Stelium S1 2BLSB12 Mix* 43W 3000K, DALI, NEMA SVP	34 db	43 W	1 462 W	94 500 Ft	3 213 000 Ft
UA3	Tweet Stelium S1 2BLSB12 Mix* 36W 3000K DALI, NEMA SVP	107 db	35 W	3 745 W	94 500 Ft	10 111 500 Ft
UA4	Twini ST2 2BLSB12 Mix* 36W 3000K, DALI, NEMA SVP	80 db	17 W	1 360 W	68 400 Ft	5 472 000 Ft

UB2	Tweet Stelium S1 3BLSB12 Mix* 57W 3000K, DALI, NEMA SVP	60 db	56 W	3 360 W	101 700 Ft	6 102 000 Ft
UB3	Tweet Stelium S1 3BLSB12 Mix* 57W 3000K, DALI, NEMA SVP	78 db	56 W	4 368 W	101 700 Ft	7 932 600 Ft
UB4	Twini ST2 2BLSB16 Mix* 36W 3000K, DALI, NEMA SVP	187 db	35 W	6 545 W	68 400 Ft	12 790 800 Ft
UC3	Tweet Stelium S1 3BLSB12 Mix* 57W 3000K, DALI, NEMA SVP	108 db	56 W	6 048 W	101 700 Ft	10 983 600 Ft
PC3	Gloria Smart 24LED Mix* 39W 3000K, DALI, SVP	76 db	38 W	2 888 W	86 100 Ft	6 543 600 Ft
UC4	Twini ST2 2BLSB16 Mix* 36W 3000K, DALI, NEMA SVP	191 db	35 W	6 685 W	68 400 Ft	13 064 400 Ft
PC4	Gloria Smart 24LED Mix* 28W 3000K, DALI, SVP	46 db	27 W	1 242 W	86 100 Ft	3 960 600 Ft
UF4	Twini ST2 2BLSB12 Mix* 36W 3000K, DALI, NEMA SVP	25 db	35 W	875 W	68 400 Ft	1 710 000 Ft
PF4	Gloria Smart 24LED Mix* 28W 3000K, DALI, SVP	107 db	27 W	2 889 W	86 100 Ft	9 212 700 Ft
UF5	Twini ST2 2BLSB12 Mix* 36W 3000KDALI, NEMA SVP	78 db	27 W	2 106 W	68 400 Ft	5 335 200 Ft
PF5	Gloria Smart 12LED Mix* 19W 3000K, DALI, SVP	18 db	18 W	324 W	82 600 Ft	1 486 800 Ft
alapmennyiség összesen:		1 195 db		43 897 W		97 918 800 Ft
opciós mennyiség:		358 db				

A kérelmező ajánlatban becsatolt Eulumdat fájlokban nem szimmetrizált adatokat adott meg a megajánlott konkrét világítótestek esetében.

16. Az ajánlatkérő valamennyi ajánlattevőt hiánypótlásra hívta fel, köztük a kérelmezőt és a nyertes ajánlattevőt. 2023. július 20-i hiánypótlási felhívásában az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette a nyertes ajánlattevő vonatkozásában:

„1. Az Ajánlattevőknek az Ajánlatkérő által meghatározott mintaterületekre (Relux fájlok) világítási megoldást kell készíteniük az ajánlattétel során („világítási számítások”). Ajánlattevőknek az EKR-ből letölthető Mintaterületek.zip fájlban található Relux fájlokban kell elvégezni a számításokat, melyet Ajánlattevőnek az ajánlatához csatolnia kell.

A T. Ajánlattevő ajánlatában csatolta a világítási számításokat, azonban az UA3.rdf Relux fájlban a megajánlott MRUTE 024 730 NM6 AA016 CQN YHI világítótest helyett MRUTE 024 730 NM4 típusváltozat szerepel.

A fentiekre tekintettel kérjük a T. Ajánlattevőt, hogy a Relux fájlban a megajánlott MRUTE 024 730 NM6 AA016 CQN YHI világítótesttel szíveskedjenek a számításokat elvégezni.”

2. Az Ajánlattevőknek az Ajánlatkérő által meghatározott mintaterületekre (Reluxfájlok) világítási megoldást kell készíteniük az ajánlattétel során („világítási számítások”). Ajánlattevőknek az EKR-ből letölthető Mintaterületek.zip fájlban található Relux fájlokban kell elvégezni a számításokat, melyet Ajánlattevőnek az ajánlatához csatolnia kell.

A T. Ajánlattevő az UA4 mintaterület vonatkozásában az Ajánlatkérő által kiadott Relux fájlt csatolta, nem pedig azt, amiben a számításokat elvégezte.

A fentiekre tekintettel kérjük a T. Ajánlattevőt, hogy az UA4 mintaterület vonatkozásában a világítási megoldást (számítást) benyújtani szíveskedjenek.”

A nyertes ajánlattevő a hiánypótlás 1. pontjában foglaltakra korrigálta a típusváltozat megnevezését és elvégezte a NM6 típusváltozattal a számításokat, amelynek eredménye a Relux fájl tartalmát az ajánlatban az NM4 típusváltozatra beadotthoz képest nem módosította.

17. Az ajánlatban benyújtott dokumentum:

Tárgy :
 Létesítmény :
 Tervszám : UA3_Fénysport
 Dátum : 16.01.2023

RELUX®

1 Lámpatestadatok

1.1 MRUTE 024 730 NM4 AA01... (MICRO MARTIN St...)

1.1.1 Adatlap

MICRO MARTIN Street and Territory luminaires

MRUTE 024 730 **NM4** AA016 CQN YH1

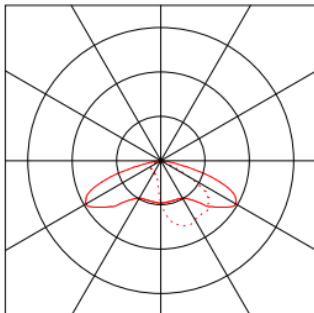
Lámpatestadatok

Lámpatesthatásfok : 100%
 Lámpatest hatásfoka : 148.12 lm/W
 Oszályozás : A30 □ 100.0% ↑0.0%
 CIE Flux Codes : 30 69 97 100 100
 Káprázás : G*4 / D6
 Teljesítmény : 23.92 W
 Fényáram : 3543 lm

Fényforrása

Száma : 1
 Megnevezés : 16 LED
 Szín : 2986 K
 Fényáram : 3543 lm
 Színvisszaadás : 73

Méreték : 517 mm x 170 mm x 96 mm



A hiánypótlásban benyújtott dokumentum:

Tárgy :
 Létesítmény :
 Tervszám : UA3_Fénysport
 Dátum : 16.01.2023

RELUX®

1 Lámpatestadatok

1.1 MRUTE 024 730 NM6 AA01... (MICRO MARTIN St...)

1.1.1 Adatlap

MICRO MARTIN Street and Territory luminaires

MRUTE 024 730 NM6 AA016 CQN YH1

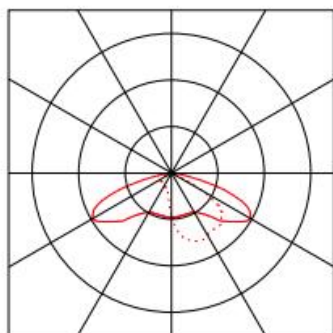
Lámpatestadatok

Lámpatesthatásfok : 100%
 Lámpatest hatásfoka : 148.12 lm/W
 Osztályozás : A30 □ 100.0% ↑ 0.0%
 CIE Flux Codes : 30 69 97 100 100
 Káprázás : G*4 / D6
 Teljesítmény : 23.92 W
 Fényáram : 3543 lm

Fényforrása

Száma : 1
 Megnevezés : 16 LED
 Szín : 2986 K
 Fényáram : 3543 lm
 Színvisszaadás : 73

Méretek : 517 mm x 170 mm x 96 mm



18. A 2023. július 25-én megküldött összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlattevő a Fénysport Lux Kft. lett. A Schröder Magyarország Világítási Berendezések Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlata érvénytelen lett a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján.

19. Az összegezés V.2.2) pontja szerint az érvényes ajánlatot tevők Fénysport Lux Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.,

Nettó ajánlati ár (HUF): 93 179 357 Szumma garantált elszámolási összteljesítmény (W): 33 947

HOFEKA ELEKTROMOS IPARI ÉS KERESKEDELMI KFT

Nettó ajánlati ár (HUF): 97 918 800 Szumma garantált elszámolási összteljesítmény (W): 43 897

Sysco-Lux Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság,

Nettó ajánlati ár (HUF): 142 781 184 Szumma garantált elszámolási összteljesítmény (W): 44 261

Az összegezés V.2.3) az ajánlatok értékelése pontja szerint a súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Fénysport Lux KFT.1000, HOFEKA ELEKTROMOS IPARI ÉS KERESKEDELMI KFT. 853.55, Sysco-Lux KFT. 715.70.

20. A kérelmező 2023. július 28-án iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz, az iratbetekintésre 2023. augusztus 1-én került sor. Ezt követően a kérelmező előzetes

vitarendezési kérelmet terjesztett elő, a jogorvoslati kérelemben foglalt tartalommal. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította.

21. A 2. versenyújranyítás (EKR001204452023) közbeszerzési eljárásának ajánlattételi felhívása, műszaki leírása (D.327/2023. számú jogorvoslati eljárás)

A 2. versenyújranyítás megvalósítására irányuló közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívását az ajánlatkérő 2023. július 7-én küldte meg közvetlenül a keretmegállapodásban részes ajánlattevők részére. Az ajánlattételi felhívásban a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét 1362 db világítótest (alapszámban) + 408 db világítótest (opcionális mennyiség) beszerzése képezte. A közbeszerzési dokumentumok között a műszaki leírásban meghatározta a további korszerűsítési területeket és a megajánlandó világítótestek konkrét mintaterületekre vonatkozó mennyiségét, egyebekben a felhívásban foglaltak és a közbeszerzési dokumentumok tartalmilag megegyeztek az 1. versenyújranyításos közbeszerzési eljárásban rögzítettekkel (határozat 13. pontja).

A 2023. augusztus 14-i összegezés alapján nyertes ajánlattevő a Fénysport Lux Kft. lett, a második legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlatot a kérelmező tette. A kérelmező 2023. augusztus 17-én, majd augusztus 21-én iratbetekintési kérelmet terjesztett elő, az iratbetekintés napja 2023. augusztus 21-e volt. Jogorvoslati kérelmét 2023. augusztus 17-én terjesztette elő.

22. A 3. versenyújranyítás (EKR001210202023) közbeszerzési eljárásának ajánlattételi felhívása, műszaki leírása (D.328/2023. számú jogorvoslati eljárás)

A 3. versenyújranyítás megvalósítására irányuló közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívását az ajánlatkérő 2023. július 7-én küldte meg közvetlenül a keretmegállapodásban részes ajánlattevők részére. Az ajánlattételi felhívásban a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét 1535 db világítótest (alapszámban) + 460 db világítótest (opcionális mennyiség) beszerzése képezte. A közbeszerzési dokumentumok között a műszaki leírásban meghatározta a további korszerűsítési területeket és a megajánlandó világítótestek konkrét mintaterületekre vonatkozó mennyiségét, egyebekben a felhívásban foglaltak és a közbeszerzési dokumentumok tartalmilag megegyeztek az 1. és 2. versenyújranyításos közbeszerzési eljárásban rögzítettekkel (határozat 13. pontja).

A Fénysport Lux Kft. ajánlatában az UA3 mintaterületre MRUTE 024 730 NM6 AA016 CQN YH1 világítótestet ajánlott meg, NM4 típusú világítótest az ajánlatában nem szerepelt.

Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást bocsátott ki 2023. július 25-én, melyben a nyertes ajánlattevőt tájékoztatta, hogy az ajánlatában csatolta a világítási számításokat, azonban az UA3.rdf Relux fájlban a megajánlott MRUTE 024 730 NM6 AA016 CQN YH1 világítótest helyett MRUTE 024 730 NM4 típusváltozat szerepel. Erre tekintettel kérte az ajánlattevőt, hogy a Relux fájlban a megajánlott MRUTE 024 730 NM6 AA016 CQN YH1 világítótesttel végezze el a számításokat.

A határidőben benyújtott hiánypótlás szerint az ajánlattevő csatolta a fentebb, a D.313/2023. számú eljárás kapcsán rögzített Relux fájlt és a mérési jegyzőkönyveket.

A 2023. augusztus 14-i összegezés alapján nyertes ajánlattevő a Fénysport Lux Kft. volt, a második legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlatot a kérelmező tette. A kérelmező 2023. augusztus 17-én, majd augusztus 21-én iratbetekintési kérelmet terjesztett elő, az iratbetekintés napja 2023. augusztus 21-e volt. Jogorvoslati kérelmét 2023. augusztus 17-én terjesztette elő.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei (D.313/2023)

23. A kérelmező 2023. augusztus 10-én érkezett jogorvoslati kérelmében kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja, illetve a (3) bekezdés b) pontja alapján a jogszabálysértés megállapítása mellett semmisítse meg a közbeszerzési eljárást lezáró döntést. Kérte az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj és a jogorvoslati eljárással összefüggésben felmerült és a jövőben felmerülő valamennyi igazolt költsége megtérítésére. A jogorvoslati kérelmében három kérelmi elemet terjesztett elő, melyben az ajánlatkérő jogsértését kérte megállapítani. A kérelmező mindhárom kérelmi elem tekintetében a jogszabálysértésekről való tudomásszerzés időpontjaként az előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatos ajánlatkérői válasz megküldésének napját (2023. augusztus 8.) jelölte meg a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) alpontja alapján és megjegyezte, hogy a Kbt. 148. § (3) bekezdésében előírt határidő a Kbt.148. § (7) bekezdés c) pontja alapján, az iratbetekintés befejezésének napjához (2023.augusztus 1.) kötött tudomásszerzés esetében is megtartottnak tekinthető.

A kérelmező első kérelmi elem körében előadta, hogy a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban az egyértelmű ajánlatkérői előírás folytán, a műszaki leírás II.1.5. pontjában, a goniofotometriai mérési jegyzőkönyv tartalmi követelménye körében a fénytechnikai adatfájl kapcsán támasztott azon követelmény, miszerint az adatfájl állományokban a nyers, ténylegesen mért, nem szimmetrizált adatokat kell megadni, a verseny újranyitása során elvégzendő világítási számítások is irányadó, és nem kizárólag a mintapéldányra korlátozható. Az iratbetekintés során a kérelmező által megállapítást nyert az a tény, hogy a nyertes ajánlattevő által a mintarületre vonatkozó számítások mindegyikénél szimmetrizált Eulumdat fájlokat alkalmazott, ami az ajánlatkérő által támasztott fénytechnikai paramétereknek nem felel meg. A nyertes által beadott Eulumdat fájlok mindegyikében a hivatkozott sornál 3-as szám (3 - symmetry to plane C90-C270) szerepelt, ami egyértelműen igazolja azt a tényt, hogy az Eulumdat fájl szimmetrizálva van. Álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő nem az ajánlatkérő által előírt tartalmi követelményeknek megfelelően nyújtotta be az Eulumdat fájlokat, mely közvetlenül kihat az ajánlat érvényességére, az ajánlatok értékelésekor kialakult sorrendre. Az ajánlatkérő az ajánlat érvénytelenségét elmulasztotta megállapítani, illetőleg érvénytelen ajánlatot minősített nyertesnek, tekintettel arra, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában előírt tilalom folytán hiánypótlás alkalmazására nincsen jogszerűen lehetőség. A fentiek alapján a kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdését.

A kérelmező a második kérelmi elem körében előadta, hogy álláspontja szerint az UF 5 mintaszakaszra megajánlott 16 db LED-et tartalmazó 12W teljesítményű MicroMartin típusú világítótest esetén a LED-ek darabszámát tekintve a nyertes ajánlattevő által megadott teljesítmény értéke irreálisan alacsony. Ismeretei szerint ezen LED számhoz használható előtétek ilyen feltételek mellett működési tartományuk határán mozognak, ahol az előtétek hatásfoka, teljesítmény tényezője, felharmonikus torzítása jelentősen leromlik, amely miatt az előírt műszaki követelmények nagy valószínűséggel nem teljesülnek. A gyártó oldalán elérhető és letölthető nyilvános fényáram és fényhasznosítás adatok (jogorvoslati kérelemhez csatolt MICRO_MARTIN_Tool-less_18.04.2023.pdf – 7. oldal sárgával megjelölt értékek) jelentősen eltérnek a nyertes ajánlattevő által megajánlott világítótestek fényáram és fényhasznosítás adataitól. Az ismert LED gyártók adatlapjai, kiadott kalkulátorai és a beszerezhető LED típusai alapján a megadott fényáramok, fényhasznosítások csak optimális körülmények között állíthatók elő válogatott, kereskedelmi forgalomban általánosan nem kapható alkatrészekkel. A kérelmező álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő a valóságnak

nem megfelelő adatot szolgáltatott a Micro Martin típusú világítótest teljesítmény értéke, valamint a fényáram és fényhasznosítás tekintetében. Az ajánlatkérő elmulasztotta az ajánlat ilyen szempontú vizsgálatát, ezért megsértette a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdését.

A kérelmező a harmadik kérelmi elemében foglaltak szerint az ajánlatkérő 2023. július 20-án történt hiánypótlására a nyertes ajánlattevő által benyújtott, az iratbetekintés során megismert, 20230720_Hiánypótlásifelhívás_BDK_LED 1. rész 1. verseny újranitás.pdf dokumentum alapján megállapítható volt, hogy a korábban és a hiánypótlás során beadott Eulumdat fájlok tartalmilag megegyeznek, mindösszesen a fájlneveben különböznek egymástól. Az Eulumdat fájlok szimmetrizálása következtében a világítótestek fényerősségi osztályának (G káprázási osztály) besorolása megváltozhat. Ezért a nyertes ajánlattevő számításaiban szereplő világítótesteknek az ajánlatkérő által elvárt követelményeinek való megfelelése is alappal megkérdőjelezhető. A kérelmező álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő a hiánypótlás során a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltatott, illetőleg a hiánypótlási kötelezettségének ténylegesen nem tett eleget. Az ajánlatkérő elmulasztotta a hiánypótlás ilyen szempontú vizsgálatát, ezzel megsértette a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdését.

24. A kérelmező 2023. szeptember 11-én tett észrevételében az ajánlatkérő által benyújtott, 2023. szeptember 4-i keltezésű, illetve a nyertes ajánlattevő által 2023. szeptember 5-én megküldött, 2023. szeptember 4-i keltezésű beadványokban foglaltakkal kapcsolatban előadta, hogy a jelen jogorvoslati eljárásnak nem képezi tárgyát a keretmegállapodásos eljárás első szakasza. Különös figyelemmel arra nem, hogy a kérelmező kizárólag a Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja szerinti, a verseny újra nyitásával lefolytatott közbeszerzési eljárás eredményét, az abban hozott ajánlatkérői döntés helyességét, a nyertes ajánlat érvényességét vitatja. E körben kiemelte, hogy a kérelmező a verseny újranitása során minden termék esetében az Eulumdat fájlokban kizárólag nem szimmetrizált adatot használt fel.

Az első kérelmi elemmel kapcsolatos észrevételét továbbra is fenntartotta, hivatkozott a Kbt. 50. § (2) bekezdés n) pontjára, melynek értelmében az alkalmassági követelményeket a közbeszerzési eljárást megindító felhívásnak kell tartalmaznia. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő a műszaki leírás II.1.11) pontjában (Mintapéldányok) egyértelműen rögzítette, hogy az ajánlatkérő „mintapéldányoknak az eljárást megindító felhívás M.2.) pontjában felsorolt műszaki követelményeknek való megfelelése” ellenőrzi. Azaz a tételes jogszabályi előírásnak megfelelően az ajánlatkérő a mintapéldányok esetében vizsgált alkalmassági követelményeket a felhívás M.2.) pontjában határozta meg, és sorolta fel tételesen azon követelményeket, amelyek a mintapéldányoknak meg kell felelniük. Nem helytálló ezért azon ajánlatkérői érvelés, mely szerint a módosított műszaki leírás II.1.5. pontjában szereplő minden műszaki követelmény kizárólag a mintapéldányra vonatkozatható, mivel az alkalmassági követelményeket az ajánlatkérő a jogszabályi előírás folytán és ténylegesen is a nyílt eljárás felhívásának III.1.3) M.2) pontjában rögzítette, melyet a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumokban sem bővíthetett volna. A műszaki leírás II.1.5. pontja ugyanis tartalmaz olyan, minden termékre vonatkozó műszaki követelményt, amely a felhívás M.2) pontjában tételesen megadott alkalmassági követelmények között nem szerepel. A II.1.5. pont következtelen elnevezésére utal, hogy az ajánlatkérő a II.1.5. pontban írta elő, hogy az „ajánlattevő minden általa megajánlott világítótest típusváltozatra köteles benyújtani a hatásos teljesítmény mérésére vonatkozó mérési jegyzőkönyveket.” Az ezt követő, „fénytechnikai paraméterek”-et ismertető részben írta elő, hogy „a fénytechnikai adatfájl állományokban a nyers, ténylegesen mért (nem szimmetrizált) adatokat kell megadni”.

A kérelmező utalt további olyan rendelkezésekre és alkalmassági követelményekre, amelyek a felhívás III.1.3) M.2) pontjában szerepelnek és, amelyek nem a műszaki leírás II.1.5. pontjában kerültek rögzítésre. Így például „a rögzítő elemek (zárószervezet, zsanérok vagy

rögzítő csavarok) nem rozsdamentes acélból készültek”; a „világítótest bármely nyitható és/vagy leemelhető burkolati eleme”-ére, a „szerkezeti elem rögzítés”-ére vonatkozó (és még számos) követelmény nem a műszaki leírás II.1.5. pontjában, hanem a II.1.6 pont (Üzemeltetési és üzembiztonsági követelmények) alatt került meghatározásra, amely így megkérdőjelezi azt, hogy a II.1.5. pont valóban csak a mintapéldányokra vonatkozó rendelkezéseket tartalmazza. Álláspontja szerint ezen tárgyilagos levezetésből logikusan következik, hogy az ajánlatkérő tévesen állítja, miszerint a műszaki leírás II.1.5. pontja – amely megnevezésében visszautal a felhívás M.2) pontjára – kizárólag a mintapéldányra vonatkozó rendelkezést tartalmaz. Helyesen a mintapéldány tekintetében megállapított alkalmassági követelményeket és igazolási módokat (igen részletesen) a felhívás III.1.3) M.2) pontja sorolja fel – a Kbt. 50. § (2) bekezdés n) pontjának megfelelően –, míg a műszaki leírás II.1.5. pontja olyan követelményeket tartalmaz, amelyek részben a felhívásban megadott követelmények megismétlései, valamint minden világítótestre, így az ebbe beletartozó mintapéldányra is egységesen vonatkozó alap műszaki követelmények. Kiemelte, hogy az ajánlatkérő a mintapéldánnyal összefüggésben meghatározott alkalmassági követelményeket és azok igazolási módját az eljárást megindító felhívásban kellő részletességgel ismertette, és mivel a követelmény és igazolási mód meghatározásának jogszabály által előírt helye a felhívás, az azt kiegészítő közbeszerzési dokumentum legfeljebb megismételheti, de nem bővítheti azok körét. Meglátása szerint ebből következően okszerűen kijelenthető, hogy a műszaki leírás mindazon rendelkezése, amely a felhívásnak az alkalmasságra vonatkozó részében nem került megjelölésre, az minden világítótestre nézve kötelező érvényű.

Kiemelte, hogy az ajánlatkérő minden megajánlott világítótest esetében előírta az Eulumdat fájlok benyújtását. Azt, hogy az ajánlattevők az Eulumdat fájlban kizárólag nem szimmetrizált adatot használhatnak fel, alkalmassági követelményként nem írta elő a felhívásban; következésképp, ezen követelmény minden világítótest esetében irányadó feltétel. A kérelmező érvelésének helyességét támasztja alá az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott „Útvilágító LED világítótest alkalmazhatósági követelmény táblázat BDK 2023-2024” megnevezésű Excel fájl is. Az ajánlattevők által követendő Excel táblázatban ajánlatkérő a fénytechnikára vonatkozó alapadatok körében rögzítette, hogy a Goniofotometriai mérést „Nem szimmetrizált, teljes térre vonatkozó mérések alapján $\Delta C \leq 5^\circ$ és $\Delta g \leq 2,5^\circ$ mérési geometriával” kell elvégezni. Ez a követelmény jelenik meg a műszaki leírás korábban hivatkozott II.1.5) pontjában, miszerint „Ajánlattevő minden általa megajánlott világítótest típusváltozatra köteles benyújtani a hatásos teljesítmény mérésére vonatkozó mérési jegyzőkönyveket”, és a fénytechnikai paraméterek körében megadottakban, miszerint „a fénytechnikai adatfájl állományokban a nyers, ténylegesen mért (nem szimmetrizált) adatokat kell megadni”. Az Excel táblázatban X-el jelölte, hogy az egyes követelmények termékcsaládra, terméktípusra, illetve termék típus változatra vonatkoznak-e. A nem szimmetrizált adatok megadására vonatkozó követelményre utaló X jel a termék típus változatnál került feltüntetésre. A kérelmező ismételten idézte a műszaki leírás II.1.5. pontját, mely szerint „Ajánlattevő minden általa megajánlott világítótest típusváltozatra köteles benyújtani a hatásos teljesítmény mérésére vonatkozó mérési jegyzőkönyveket”, azaz a típusváltozat nem a mintapéldányt, hanem minden megajánlott világítótest típusváltozatát jelenti. A táblázat megnevezése, az abban megjelölt időszak (2023-2024) is arra utal, hogy az abban megfogalmazott elvárások a keretmegállapodás megkötését követő versenyújranyitások alapján megrendelendő világítótestekre vonatkoznak, azaz, amelyekkel az ajánlattevők az újranyitás során ajánlataikat megteszik és nyertes ajánlattevő a szerződést teljesíti. Az táblázatban foglal követelményrendszer (így az is, hogy a típusváltozatok esetében a fénytechnikai adatfájl állományokban a nyers, ténylegesen mért, nem szimmetrizált adatokat kell megadni) nem kizárólag a mintapéldány, hanem minden világítótest esetében irányadó. Az ajánlatkérő az Eulumdat fájl követelményeit egységesen (mintapéldány és azon kívüli

világítótestet meg nem különböztetve) és az eljárás szakaszától függetlenül határozta meg. Az ajánlatkérő egyedül a műszaki leírásnak éppen azon pontjában (II.1.5 – Fénytechnikai paraméterek) utalt arra, hogy az összfényáram értéknek az MSZ EN 13032:2015 szerinti stabilizált állapotra kell vonatkoznia, amely – állítása szerint – kizárólag a mintapéldányra nézve tartalmaz rendelkezést. Így tehát levonható az a következtetés, hogy a II.1.5) pontjában a fénytechnikai paraméterek a) és b) pontja (mely az összfényáram szabvány szerinti stabilizált állapotáról és a fénytechnikai adatfájl állományokban a nem szimmetrizált adatok megadásáról rendelkezik) minden világítótest esetében alkalmazandó.

A második kérelmi elemmel kapcsolatosan előadta, hogy az iratbetekintés során egyértelműen megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott világítótestek fényáram és fényhasznosítás adatai a gyártó oldalán elérhető és letölthető nyilvános fényáram és fényhasznosítás adatoktól jelentősen eltérnek. Kérelmező kiemelte, hogy nem azt állította, hogy a gyártói honlapon közzétett dokumentum egyedüli igazolási, ellenőrzési módja az ajánlatban szereplő vállalat ellenőrzésének, mindösszesen tényszerűen rögzítette, hogy a nyertes ajánlatban feltüntetett érték magasabb a világítótest gyártó által nyilvánosan közzétett műszaki adatlapjában szereplő adatnál. Továbbá a kérelmező előtt nem ismert olyan műszaki megoldás, és a nyertes ajánlatból sem állapítható meg, amely lehetővé tenné a gyártó által elvégzett mérésből származó, nyilvánvalóan legkedvezőbbként megadott adatnál előnyösebb fényáram és fényhasznosítási adatot. A kérelmező a jogorvoslati eljárásban becsatolta a gyártói műszaki leírást, mely álláspontja szerint az eltérő adatok bizonyítékaul szolgál. A kérelmező a jogszabálysértés megjelölésekor a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont megállapításához szükséges információkkal nem rendelkezik, azt azonban kijelentette, hogy az ajánlatkérő ennek vizsgálatát nem végezte el az ajánlat bírálata során. A kérelmező nem az 2. számú értékelési szempontra (szumma garantált elszámolási összteljesítmény) vonatkozó ajánlattevői vállalat értékét, hanem a megjelölt világítótest fényáram és fényhasznosítás adatának valóságosságát kifogásolta.

A harmadik kérelmi elemmel kapcsolatos észrevétele szerint azon ajánlatkérői állítással szemben, miszerint a nyertes ajánlattevő a hiánypótlási felhívás alapján korrigálta a Relux fájlban szereplő elírást, és ismételten feltöltötte az EKR-be „a már az ajánlatában korábban is becsatolt” Eulumdat fájlt, a nyertes a jogorvoslati eljárásban tett észrevételében ezzel teljesen ellentétes nyilatkozatot tett. Állítása szerint ugyanis adminisztrációs hiba folytán nem megfelelő Eulumdat (.ldt) fájlt adott be az ajánlatában, amely elírást tartalmazott a világítótest megnevezésében és ez indokolta a fájl ismételt benyújtását. A kérelmező szerint az ajánlatkérő észrevételében valótlánul állította, hogy a nyertes ajánlattevő csak a Relux fájlban szereplő elírást javította, és a már az ajánlatában korábban is becsatolt Eulumdat fájlt változatlan tartalommal töltötte fel ismét az EKR-be. Ezzel szemben a valóság az, amit a nyertes ajánlattevő az észrevételében állított, miszerint az Eulumdat fájlt módosította, mivel abban NM4 típusváltozatú világítótestre vonatkozó megnevezés szerepelt, és a Relux fájlban a számításokat a módosított Eulumdat fájljal (automatikusan) végezte el. Ezzel összefüggésben kiemelte, hogy az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban egyértelműen arra hívta fel a nyertes ajánlattevőt, hogy az NM6 világítótesttel végezze el a Relux fájlban a számításokat. Ez pedig arra enged következtetni, hogy az ajánlatkérő számára is egyértelmű volt, hogy a nyertes ajánlattevő nem az NM6, hanem valójában az NM4 világítótest Eulumdat fájlját nyújtotta be, és nem pedig egy „adminisztrációs hibából fakadó elírás” okozta az NM4 típusváltozat Relux fájlban való megjelenését. Amennyiben nyertes ajánlattevő egyértelműen az Eulumdat fájlban szereplő elírással magyarázza a Relux fájlban szereplő eltérő típusváltozat nevet (NM4), és feltehetőleg a hiánypótlás teljesítése során ezt magyarázó nyilatkozatot is tett, akkor az ajánlatkérő miért állította azt a jogorvoslati eljárásban, hogy a

hiánypótlás keretében becsatolt Eulumdat fájl minden tekintetben azonos az ajánlatban benyújtottal. Amennyiben pedig nyertes ajánlattevő az adminisztrációs hibára hivatkozó, az Eulumdat fájl ismételt feltöltésének szükségességét megmagyarázó nyilatkozatot – nehezen hihető módon – a hiánypótlás során nem tett, az ajánlatkérő mi alapján fogadta el az újonnan csatolt Eulumdat fájlt azonosnak a korábban benyújtottal. Ugyancsak indokoltan vetődik fel az a kérdés is, hogy amennyiben nyertes ajánlattevő az adminisztrációs hibát érzékelve javította az Eulumdat fájlt– jöllehet erre nem vonatkozott a hiánypótlási felhívás, azaz önkéntesen nyújtotta be – miért nem tett a hiánypótlás során olyan nyilatkozatot, amelyben ismerteti az ajánlatkérővel az Eulumdat fájl ismételt benyújtásának okát. Szintén megválaszolandó kérdés, hogy amennyiben az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban egyértelműen utalt arra, hogy nyertes ajánlattevő a hiánypótlás keretében a Relux fájlban az NM6 világítótesttel végezze el a számításokat – ami feltételezi, hogy az ajánlatkérő maga is elvégezte (ellenőrizte) az eredetileg benyújtott NM4 típusváltozat Eulumdat fájljával a számításokat –, akkor miért nem végezte el ezt az újonnan benyújtott Eulumdat fájlal. Márpedig ez esetben látnia kellett volna, hogy a kettő nem azonos, és a jogorvoslati eljárásban sem tett volna valótlán nyilatkozatot. Amennyiben pedig ajánlatkérő azért állította, hogy a két Eulumdat fájl azonos, mert ténylegesen az alapján nem ellenőrizte a Relux fájlban szereplő számításokat, pusztán elfogadta az abban már jól szereplő NM6 megnevezést, akkor megállapítható, hogy az ajánlatkérő egyáltalán meg sem nyitotta az Eulumdat fájlt – vélhetően egyik ajánlat egyik világítóteste esetében sem. A Relux számítás az Eulumdat fájlra alapul. A logikusan következő magyarázat, hogy az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő által benyújtott Eulumdat fájl alapján vélhetően elvégezte a Relux számításokat – máskülönben milyen megfontolásból kérte volna annak csatolását –, és ez alapján a Relux fájlban láthatóvá vált számára a megajánlott világítótesttől (NM6) eltérő típusváltozat megnevezés (NM4). Tekintettel arra, hogy az Eulumdat fájl cseréjére vonatkozó hiánypótlási felhívás a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglalt korlátba ütközne, a hiánypótlás egyedül a Relux fájl javítására irányulhatott. A kérelmező az iratbetekintés során megállapította, hogy az ajánlattevő által benyújtott, „20230720_Hiánypótlási felhívás_BDK_LED 1. rész 1. verseny újranyitás.pdf” elnevezésű dokumentum alapján a korábban és a hiánypótlás során beadott Relux fájlokba importált Eulumdat adatok tartalmilag megegyeznek, mindösszesen a megnevezésükben különböznek egymástól. Ez alapján a kérelmező alappal feltételezi, hogy a nyertes ajánlattevő a kedvezőbb eredménnyel járó NM4 Eulumdat fájlt nyújtotta be ismételt, mindösszesen annak megnevezését módosította NM6-ra, és a Relux számítás így az azonos Eulumdat adatokkal elvégezve azonos eredményt is hozott. Az ajánlatkérő az ajánlat elbírálása során ennek vizsgálatát egyértelműen elmulasztotta elvégezni, annak ellenére, hogy az Eulumdat fájlokat, azok eltérése ellenére azonosnak tekintette, illetve meg sem nyitotta, a számításokat nem ellenőrizte.

A kérelmező indítványozta, hogy a Döntőbizottság bizonyítási eljárás keretében vizsgálja meg, hogy a nyertes ajánlattevő a hiánypótlás teljesítése során tett-e olyan nyilatkozatot, amelyben a jogorvoslati eljárásban tett észrevételével egyezően adminisztrációs hibával magyarázza a téves típusváltozat feltüntetését, illetve az Eulumdat fájl ismételt benyújtásának szükségességét. Amennyiben megállapítást nyer, hogy ilyen nyilatkozat a nyertes ajánlattevő által benyújtásra került, kérte, hogy a Döntőbizottság nyilatkoztassa meg az ajánlatkérőt, hogy ennek ellenére miért nyilatkozott észrevételében úgy, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlatában korábban már csatolt Eulumdat fájlt nyújtotta be ismételt a hiánypótlás során. Kérte továbbá, hogy a Döntőbizottság vizsgálja meg a nyertes ajánlattevő által a keretmegállapodásos eljárás első részében benyújtott NM6 típusváltozatú világítótest Eulumdat fájljának és a hiánypótlás során ismételt benyújtott NM6 jelölésű Eulumdat fájl azonosságát.

25. A kérelmező 2022. szeptember 22-én kelt iratában megküldte a saját Eulumdat és Relux fájlijait, tájékoztatást adott a fájlok megnyitásáról, a szimmetrizált és nem szimmetrizált adatok közötti különbségtételről, és nyilatkozott, hogy az iratbetekintés során a nyertes ajánlatából megismert Eulumdat fájlok szimmetrizált adatokat tartalmaztak. 2023. október 6-án érkezett indítványában a Döntőbizottságtól kérte az ajánlatkérő 2023. október 5-én megtett nyilatkozatának, valamint a benyújtott Eulumdat fájloknak a megküldését.

26. A kérelmező 2023. október 9-i észrevételében megismételte azt az álláspontját, hogy a műszaki leírás II.1.5. pontja nem csak a mintapéldányokra vonatkozik, hanem valamennyi világítótestre irányadó műszaki követelményeket rögzít. E körben hivatkozott a keretmegállapodás műszaki leírása II.3.3) pontjában foglaltakra, és az Excel táblázatban rögzítettekre, melyből álláspontja szerint következik, hogy valamennyi világítótestre nem szimmetrizáltan kellett megadni az Eulumdat fájlokat. A második kérelmi elem körében kiemelte, hogy a nyertes ajánlattevő által megadott, a gyártó oldalán elérhető és letölthető nyilvános adatoktól jelentősen eltérő fényáram és fényhasznosítás érték magyarázatra szorul. Az ajánlatból nem volt megállapítható olyan műszaki megoldás, amely az eltérő érték alkalmazását szakmailag megalapozhatná. A jogorvoslati kérelem éppen az ezzel kapcsolatos ajánlatkérői vizsgálat lefolytatásának hiányára irányul. Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint a nyertes ajánlattevő L20 optikával szerelt lámpatestre tett ajánlatot. A kérelmező által becsatolt gyártói leírás „Optics” (azaz optikák) részben a „Standard modules” (sztenderd modulok) körében tartalmazza a nyertes ajánlattevő által megajánlott L20-as optikát, azaz a gyártói adatlap – a félrevezető és iratellenes ajánlatkérői nyilatkozattól eltérően – erre a termékre is kiterjed. Az adatlapban az L01 és a V01 típusjelölés kizárólag az általánostól eltérő adatok megjelölése érdekében szerepel: a gyártó az L01 és a V01 optikák esetében az általános adatoktól eltérő jellemzőit a fent hivatkozott *-jellel jelölte meg. Ez a csillag jel azonban nem a fényáram értéknél szerepel, azaz: a gyártói leírásban megadott fényáramérték valamennyi modul, így a nyertes ajánlattevő által megajánlott L20-as optika esetében is irányadó. A kérelmező a harmadik kérelmi elem körében megismételte a korábbi észrevételében foglaltakat és a kifejtett gondolatmenetét egy sematikus ábrán is szemléltette.

Az ajánlatkérő észrevételei (D.313/2023)

27. Az ajánlatkérő a 2023. szeptember 4-i észrevételében a jogorvoslati kérelem valamennyi kérelmi elemének elutasítását kérte alaptalanságra hivatkozva. A kérelmezőt kérte kötelezni az ajánlatkérő képviselőjével felmerült ügyvédi munkadíj megfizetésére.

28. Hivatkozott arra, hogy az ajánlat egységes egész, az abban foglaltak összességét kell ajánlatnak tekinteni. Ugyanígy az ajánlati (közbeszerzési) dokumentáció is egységes egész, az ajánlati dokumentáció egymást kiegészítő, értelmező és egymásra épülő követelmény és feltételrendszert határoz meg, melyek együttesen és összességükben értelmezendők, különösen egy összetett műszaki követelményrendszer esetén.

29. Kiemelte, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelme a jogorvoslattal érintett eljárást megelőző, a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás ajánlati dokumentációjában írt egyes rendelkezéseknek a szövegkörnyezetükből való kiragadása, és azok vagy összefüggés nélküli, önmagukban való „értelmezése”, vagy ténylegesen össze nem függő rendelkezések egymás mellé illesztésével kreált csúsztatásokon alapul, melynek körében a kérelmező saját magának is ellentmond, illetve a jogorvoslati kérelemben kifejtett kérelmezői „értelmezés” ellentétes a kérelmező saját korábbi cselekményeivel és magatartásával.

Az ajánlatkérő a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban előírta, hogy az Eulumdat fájlokat (a „Mixelt” világítótest típusokat leszámítva) minden világítótest vonatkozásában be kell nyújtani. Ezen előírásnak a kérelmező is eleget tett, ennek keretében benyújtotta az alkalmassági követelmény keretében előírt mintapéldányok Eulumdat fájljait, az ajánlati dokumentáció műszaki leírás fejezetének II.1.5) „Az eljárást megindító felhívás M.2.) pontjában meghatározott műszaki követelmények” pontjában foglaltaknak megfelelően a mintapéldányok Eulumdat fájljaiban a nyers, ténylegesen mért (nem szimmetrizált) adatokat megadva, illetve a „mixelt” világítótest típusokat leszámítva csatolta valamennyi – mintapéldányon kívüli – világítótest Eulumdat fájlját, melynek körében például Gloria Smart 12LED M3 13W 3000K, Gloria Smart 12LED M3 15W 3000K, Gloria Smart 12LED M3 17W 3000K, Gloria Smart 12LED M3 19W 3000K, Gloria Smart 12LED M3 21W 3000K Jupiter S 60LED M1 57W 3000K, Jupiter S 60LED M1 66W 3000K, Jupiter S 60LED M1 75W 3000K

(etc. a teljesség igénye nélkül) világítótestek Eulumdat fájljaiban maga a kérelmező sem a nyers, ténylegesen mért (nem szimmetrizált) adatokat, hanem szimmetrizált adatokat adott meg.

A keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban a kérelmező még a dokumentációban foglaltaknak megfelelően úgy értelmezte az ajánlatkérő előírását, hogy az ajánlati dokumentáció műszaki leírás fejezetének II.1.5. „Az eljárást megindító felhívás M.2.) pontjában meghatározott műszaki követelmények” pontjában foglaltak az eljárást megindító felhívás III.1.3) M.2. alkalmassági követelmény keretében benyújtandó mintapéldányok vonatkozásában csatolandó és a benyújtandó dokumentáció tartalmára határoznak meg követelményeket. Nem pedig valamennyi megajánlott világítótestre (hiszen ha nem így lenne, akkor nem csak az alkalmassági követelmény keretében benyújtott mintapéldányok Eulumdat fájljaiban, hanem valamennyi világítótest Eulumdat fájljában is csak a nyers, ténylegesen mért, nem szimmetrizált adatokat kellett volna megadni). Ennek megfelelően is járt el a kérelmező, a mintapéldányok Eulumdat fájljaiban az ajánlatkérői előírásoknak megfelelően a nyers, ténylegesen mért (nem szimmetrizált) adatokat adta meg, míg az alkalmassági követelményen kívüli világítótestek Eulumdat fájljaiban a kérelmező vegyesen (egyes világítótestek vonatkozásában nem szimmetrizálva, míg más világítótestek vonatkozásában szimmetrizálva) adott meg adatokat.

Kiemelte, hogy a kérelmezőnek az ajánlati dokumentációban foglaltakkal kapcsolatos „értelmezése” (dokumentáltan igazolható módon) csupán azután változott meg, hogy nem ő lett a jogorvoslattal támadott közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője.

30. Idézte a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás rendelkezéseit, a felhívás és a műszaki dokumentáció releváns részeit. A keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásában a Kbt. 50. § (2) bekezdés n) pontjának megfelelően feltüntette az alkalmassági követelményeket (a mintapéldány mely hiányossága vagy hibája okozza az ajánlat érvénytelenségét), illetve a megkövetelt igazolási módra vonatkozó utalást, melynek körében rögzítésre került, hogy az ajánlattevőknek a mintapéldányok vonatkozásában meghatározott műszaki elvárásoknak való megfelelést az ajánlati dokumentációban meghatározott dokumentumok benyújtásával kell igazolniuk. Ugyancsak a Kbt. előírásainak eleget téve, iratjegyzéket bocsátott az érdeklődő gazdasági szereplők rendelkezésére, mely iratjegyzékben a felhívásban foglaltak mellett ismételt és kifejezetten rögzítésre került, hogy az ajánlattevőknek az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívására be kell nyújtaniuk a mintapéldányokat (termékcsaládonként csak a legnagyobb teljesítményű típusváltozat mintapéldányát), illetve a mintapéldányok vonatkozásában

meghatározott műszaki elvárásoknak való megfelelést alátámasztó, az ajánlati dokumentációban meghatározott dokumentumokat.

Kiemelte, hogy az ajánlati dokumentáció műszaki leírás fejezetében külön pontot (II.1.5) szentelt az M.2) alkalmassági követelményre benyújtandó mintapéldányoknak, ismételten feltüntetve benne a mintapéldányok esetében elvárt műszaki követelményeket, illetve azon dokumentációk körét és ezen dokumentációk tartalmát, melyeket az ajánlattevőknek az alkalmasságuk igazolása keretében a mintapéldányok vonatkozásában be kell nyújtaniuk. Ennek indoka, hogy az alkalmassági követelmény keretében bekért mintapéldány ne csússzon össze a szakmai ajánlat jogintézményével és hivatkozott a Közbeszerzési Értesítő Plusz 2021. III. évfolyam 5. szám 42-54. oldalára.

Hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő a mintapéldányok vonatkozásában is előírta az Eulumdat fájl benyújtásának szükségességét, azonban a mintapéldányok vonatkozásában benyújtandó Eulumdat fájlok esetében azt az előírást rögzítette, hogy a mintapéldányokhoz tartozó Eulumdat fájlokban a nyers, ténylegesen mért (nem szimmetrizált) adatokat kell megadni, mely előírás csak és kizárólag az ajánlati dokumentáció műszaki leírás fejezetének „Az eljárást megindító felhívás M.2.) pontjában meghatározott műszaki követelmények” pontjában került rögzítésre, az ajánlati dokumentáció sehol máshol nem tartalmaz még csak utalást se arra vonatkozóan, hogy az alkalmassági követelményre benyújtandó mintapéldányok Eulumdat fájljain kívül a többi világítótest Eulumdat fájljában is a nem szimmetrizált adatokat kellene megadni, illetve a keretmegállapodás alapján lefolytatott verseny újraindítás vonatkozásában sem rögzített olyan előírást, hogy az Eulumdat fájloknak a nem szimmetrizált adatokat kellene tartalmazniuk.

Ahogy az mind a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás dokumentációjából, mind a tárgyi eljárás dokumentációjából egyértelműen megállapítható, az ajánlatkérő sem a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban, sem a keretmegállapodás alapján lefolytatott verseny újraindítás során nem tett olyan előírást, hogy a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban az M.2) alkalmassági követelmény tekintetében benyújtandó mintapéldányok Eulumdat fájljait leszámítva a világítótestek Eulumdat fájljaiban csak nem szimmetrizált adatok adhatók meg.

Az ajánlatkérő szerint a kérelmező a második kérelmi elem vonatkozásában – az „előzetes vitarendezési kérelem elnevezésű” dokumentumában írtakkal egyezően – semmilyen, az álláspontját alátámasztó konkrét adatot, tényt nem jelölt meg, ráadásul még csak tényleges jogsértést sem adott elő, véleményét saját maga által leírva „ismereteire”, nem pedig objektív indokokra, illetve egy nem feltétlenül naprakész és nem feltétlenül hatályos adattartamot megjelenítő „a gyártó oldalán elérhető és letölthető nyilvános” dokumentumra alapozza. Az ajánlatkérő ekörben hivatkozott a Közbeszerzési Döntőbizottság D.524/16/2020. és D.576/9/2017. iktatószámú határozataiban foglaltakra.

Az ajánlatkérő ismeretei alapján a nyertes ajánlattevő ajánlatában szereplő értékek nem irreálisak, a tárgyi keretmegállapodásban részes ajánlattevők között is van olyan ajánlattevő, akinek a kérelmező által hivatkozott értékei kedvezőbbek a nyertes értékeinél, mely önmagában aláássa a kérelmezőnek a nem tényeken, konkrét adatokon („nagy valószínűséggel”), hanem „ismeretein” alapuló véleményét. A kérelmező mindösszesen annyit rögzít, hogy a „megadott fényáramok, fényhasznosítások csak optimális körülmények között állíthatók elő válogatott, kereskedelmi forgalomban általánosan nem kapható alkatrészekkel.”

A harmadik kérelmei elem kapcsán az ajánlatkérő kifejtette, hogy egy alkalommal, 2023. július 20. napján került sor hiánypótlási felhívás kibocsátására, és az ajánlatkérő nem fogalmazott meg hiánypótlási felhívást a Fénysport Lux Kft. ajánlattevő által megajánlott MRUTE 024 730 NM6 AA016 CQN YH1 világítótest Eulumdat fájlja vonatkozásában. Arra vonatkozóan bocsátott ki hiánypótlási felhívást, hogy a Fénysport Lux Kft. ajánlattevő a MRUTE 024 730 NM6 AA016 CQN YH1 világítótestet ajánlotta meg (Izd. „Típusváltozatok összefoglaló táblázat”) és a MRUTE 024 730 NM6 AA016 CQN YH1 világítótest Eulumdat fájlját nyújtotta be az ajánlatában, azonban a Relux fájlban a világítótest elnevezése tévesen került feltüntetésre (MRUTE 024 730 NM4).

A Fénysport Lux Kft. ajánlattevő a hiánypótlási felhívás alapján korrigálta a Relux fájlban szereplő elírást, illetve a korrigált Relux fájlban túl a hiánypótlás keretében ismételt feltöltötte az EKR rendszerbe a már az ajánlatában korábban is becsatolt, a MRUTE 024 730 NM6 AA016 CQN YH1 világítótestre vonatkozó Eulumdat fájl.

Az ajánlatkérő nem az Eulumdat fájlra kérte korrigálni, ezért egy olyan dokumentum, amely hiánypótlással nem volt érintett, ugyanakkor az ajánlattevő ezen, hiánypótlással nem érintett dokumentumot a hiánypótlás keretében ismételt felcsatolt, mely ismételt felcsatolt dokumentum tartalma megegyezik azzal, amit korábban már felcsatolt, milyen jogsértést valósít meg, illetve miért okozna problémát az, ha az ajánlatban benyújtott, korrigálásra nem szoruló dokumentum a hiánypótlás során a Relux fájljal együtt ismételt feltöltésre kerül, változatlan tartalommal, vagyis hogy két eltérő időpontban feltöltött, de ugyanazon dokumentum tartalmi egyezőségével a Fénysport Lux Kft. ajánlattevő hogyan szolgáltatott a valóságnak nem megfelelő adatot.

31. Az ajánlatkérő 2023. szeptember 22-én a Döntőbizottságot tájékoztatta az Eulumdat fájlok megnyithatóságáról és az EKR-ből kinyert fájlokat – a nyertes és kérelmező ajánlatából – pdf formátumban megküldte.

32. Az ajánlatkérő 2023. október 4-én előterjesztett észrevétele alapján az ajánlatkérő álláspontja szerint az első kérelmi elemben a kérelmező által állítottak valótlanok és iratellenesek. Az ajánlatkérő idézte a műszaki leírás részeit a kérelmező által előadottakhoz képest.

Az ajánlatkérő a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás M.2 pontjában felsorolta azokat követelményeket, amiknek a mintapéldányoknak meg kell felelniük, ennek keretében az alkalmasság minimumkövetelményei rovatban többek között előírta, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben a mintapéldány „nem felel meg a műszaki feltételeknek, ennek keretében idézte a felhívásban foglaltakat, az alkalmassági követelmények teljesítésre vonatkozó igazolási módokra utalást megjelölve a felhívásban az alkalmasság igazolására benyújtandó dokumentumok típusát, illetve rögzítette, hogy azok pontos meghatározását az ajánlati (közbeszerzési) dokumentáció tartalmazza („csatolni kell a megajánlott LED fényforrású közvilágítási lámpatestek/világítótestek mintapéldányát, a megajánlott LED fényforrású közvilágítási lámpatestek/világítótestek részletes leírását/dokumentálását/ a mintapéldányok vonatkozásában meghatározott műszaki elvárásoknak való megfelelést alátámasztó, az Ajánlati dokumentációban meghatározott dokumentumokat).

A Kbt. 50. § (2) bekezdés n) pontjának és a Kbt. 65. § (2) bekezdésének megfelelő módon az ajánlatkérő az egyéb közbeszerzési dokumentumokban [ajánlati dokumentáció műszaki leírás fejezet II.1.5) pont] pontosan meghatározta az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat, melynek körében a mintapéldány vonatkozásában benyújtandó goniofotometriai mérési jegyzőkönyv tartalma kapcsán rögzítette („•Goniofotometriai mérési jegyzőkönyv, amely az alábbi mérések eredményeit tartalmazza az alábbi tartalommal és formátumban”), hogy a fénytechnikai adatfájlban

(=EULUMDAT) a nyers, ténylegesen mért (nem szimmetrizált) adatokat kell megadni.

Az ajánlatkérő nem tett olyan kikötést, hogy a mintapéldányokon kívüli világítótestek Eulumdat fájljaiban is nyers adatokat kellene megadni [különösen annak tényére tekintettel, hogy az ajánlatkérő csak a hatásos teljesítmény mérésére vonatkozó jegyzőkönyvet kérte benyújtani minden világítótest vonatkozásában. Vagyis a nem mintapéldányok kapcsán a többi adat vonatkozásában elegendő volt a termék minimális, maximális és névleges paramétereinek a megadása a termék fénytechnikai adatainak leírására vonatkozó dokumentumban (=Eulumdat), melynek kapcsán olyan kikötést sem tett, hogy a verseny újraindítás során az Eulumdat fájlokban csak a nyers adatok adhatók meg.

Az ajánlatkérő a fenti hivatkozott kikötést [a fénytechnikai adatfájlban (=EULUMDAT) a nyers, nem szimmetrizált adatokat fel feltüntetni] egyedül az ajánlati dokumentáció műszaki leírás fejezet II.1.5) „Az eljárást megindító felhívás M.2.) pontjában meghatározott műszaki követelmények” pontjában, a mintapéldány vonatkozásában az alkalmassági követelmény keretében benyújtandó goniofotometriai mérési jegyzőkönyvvel kapcsolatos elvárások között szerepeltette, mely pontban [II.1.5) Az eljárást megindító felhívás M.2.) pontjában meghatározott műszaki követelmények] került sor az alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumok pontos meghatározására a Kbt. fentebb hivatkozott előírásainak megfelelően. A valósággal ellentétes a kérelmező azon állítása is, miszerint az ajánlatkérő rögzített volna olyan előírást, hogy akár a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban, akár a verseny újraindítása során minden termék vonatkozásában a termék fénytechnikai adatainak leírására vonatkozó dokumentumban a nyers adatokat kellene feltüntetni. Az ajánlatkérő ilyen kikötést egyedül a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás M.2 alkalmassági követelményére benyújtott mintapéldányok vonatkozásában rögzített.

A második kérelmi elem kapcsán felhívta a figyelmet arra, hogy a kérelmező az észrevételében a korábbi állításaival teljesen ellentétes álláspontra helyezkedett. A kérelmező korábbi észrevételében nem hivatkozott arra, hogy előtte nem ismert olyan műszaki megoldás, amellyel a világítótest megadott fényárama és fényhasznosítása előállítható. A kérelmező saját magának is ellentmondó egyéni véleménynyilvánítása mellett egyedüli bizonyítékként megjelölt „gyártói műszaki leírás” semmilyen bizonyító erővel, illetve relevanciával nem bír. A kérelmező a nyertes ajánlattevő UF 5 mintaszakaszra megajánlott MRUTE 012 730 L20 AA016 CQN YH1 világítótest megfelelését vitatja (a lámpatest megnevezésében az L20 az optikát jelöli). A hivatkozott „gyártói műszaki leírás” 7. oldalán kiemelt adatok vonatkozásában az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy azok nem a nyertes ajánlattevő által megajánlott L20 optikával szerelt lámpatestre (MRUTE 012 730 L20 AA016 CQN YH1), hanem L01 és V01 optikával szerelt lámpatestre vonatkozó adatok (lsd. a hivatkozott gyártói termék-leírás: „* Data for L01 optic” és „* Data for V01 optic”), ugyanakkor a nyertes ajánlattevő nem L01 és nem V01, hanem L20 optikával szerelt világítótestet ajánlott meg. Az ajánlatkérőt akkor terheli felvilágosítás kérés kötelezettség, amennyiben a megajánlás az ajánlattevő által feltüntetett adatok alapján kétséges, nem pedig akkor, ha a kérelmező előzetes vita keretében felcsatol egy, a megajánlottól teljesen más optikára vonatkozó adatokat tartalmazó (tehát irreleváns) gyártói leírást és abból vezeti le az ajánlat érvénytelenségét.

A harmadik kérelmi elem körében az ajánlatkérő kifejtette, az EKR adatai alapján megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában beadott, „MRUTE 024 730 NM6 AA016 CQN YH1” elnevezésű Eulumdat fájl nem tartalmaz NM4 típusmegjelölést, ebből következik, hogy az Eulumdat fájl nem került módosításra. A hiánypótlás keretében az EKR rendszerbe ismételt felcsatolt, „MRUTE 024 730 NM6 AA016 CQN YH1” elnevezésű

EULUMDAT fájl tartalma nem tér el az ajánlatban is benyújtott „MRUTE 024 730 NM6 AA016 CQN YH1” EULUMDAT fájl tartalmától.

A két fájl keletkezésének (módosításának) az ideje is megállapítható és látható, hogy a két fájl esetében módosítás nem történt. Amennyiben a nyertes ajánlattevő nem az ajánlatában már korábban is benyújtott Eulumdat fájlt töltötte volna fel újra az EKR rendszerbe, hanem egy később módosított dokumentumot, úgy a módosított dokumentum dátuma értelemszerűen más lenne.

Az ajánlatban benyújtott, és a hiánypótlás keretében az EKR rendszerbe ismételt felcsatolt Eulumdat fájl tartalmi azonosságáról a kérelmező is tudott, hiszen a 2023. augusztus 3-án benyújtott előzetes vitarendezés elnevezésű dokumentumában, sőt a 2023. augusztus 10. napján benyújtott jogorvoslati kérelmében is úgy fogalmazott, hogy „megállapítható volt, hogy a korábban és a hiánypótlás során beadott Eulumdat fájlok tartalmilag megegyeznek.

Az ajánlatkérő utalt a 2023. július 20. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásra és felvilágosítás kérésre a kérelmező részére, melynek eredményeként a kérelmező az UB4, UC4 és UF5 mintaterületeknél a „Típusváltozatok összefoglaló táblázatban” és a lámpatestek Eulumdat fájljaiban szereplő eltérő W értékek közötti ellentmondást azzal oldotta fel, hogy „eulumdat fájlok nem akkreditált, de kalibrált laboratóriumban készültek, és az eulumdatokban az ezen labor által mért teljesítmények szerepelnek. A hiánypótlási felhívásnak megfelelően az Eulumdat fájlokban a teljesítményt az akkreditált labor mérési jegyzőkönyvei szerint módosítottuk. Módosított EULUMDAT (.LDT) fájlok: ...”

Ennek ellenére, annak tudatában, hogy az állítása tényszerűen, okiratokkal igazolható módon nem felel meg a valóságnak, mégis azt a nyilvánvalóan iratellenes információt tárja a Döntőbizottság elé a saját korábbi állításával is szembemelve, hogy a nyertes ajánlattevő az Eulumdat fájlban módosítást eszközölt („az Eulumdat fájlt módosította, mivel abban NM4 típusváltozatú világítótestre vonatkozó megnevezés szerepelt”), a nyilvánvalóan valótlan állításának a leplezése érdekében a verseny tisztaságának megsértését, az eljárási szabályok kijátszását rója fel az ajánlatkérőnek, hogy azért nem az Eulumdat fájlra írt ki hiánypótlást a nyertes ajánlattevőnek, mert álláspontja szerint a fájl hiánypótlás keretében történő módosítása a Kbt. 71. § (8) bekezdése b) pontjában foglalt korlátba ütközne, miközben saját maga hiánypótlás keretében módosította az Eulumdat fájlokat.

A Fénysport Lux Kft. nyertes egyéb érdekelt észrevételei (D.313/2023)

33. A nyertes ajánlattevő 2023. szeptember 4-én előterjesztett észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását. A kérelem első eleme tekintetében hangsúlyozta, hogy téves a kérelmező azon álláspontja, hogy a műszaki leírás II.1.5. számú, az eljárást megindító felhívás M.2.) pontjában meghatározott műszaki követelmények megnevezésű pontban az ajánlatkérő a keretmegállapodásos eljárás első szakaszában vizsgált alkalmassági követelmény körében benyújtandó mintapéldány, valamint valamennyi, az ajánlattevők által megajánlott világítótest vonatkozásában műszaki elvárásokat fogalmazott meg. Ekörben idézte a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás ajánlati felhívásának M2. pontjában foglaltakat.

A műszaki leírás II.1.5. pontjában az ajánlatkérő meghatározta az M.2. alkalmassági követelmény igazolásaként benyújtandó mintapéldányra vonatkozó mérési jegyzőkönyvek pontos tartalmát. Az II.1.5. pont már a címében is tartalmazza, hogy az előírások az alkalmasság igazolása körében benyújtott mintapéldány vonatkozásában határoznak meg elvárásokat: „II.1.5. Az eljárást megindító felhívás M.2.) pontjában meghatározott műszaki követelmények.”

Kiemelte, hogy a II.1.5. részletesen bemutatja az M.2) alkalmassági követelménnyel kapcsolatban meghatározott mérési jegyzőkönyvek tartalmát, azok elvégzésének metodikáját,

illetve a jegyzőkönyvekre vonatkozó előírásokat. A dokumentációnak kizárólag ezen részében kerül előírásra a nem szimmetrizált eulumdat fájlok készítésének kötelezettsége, azaz ezeket a dokumentumokat kizárólag az M.2) alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolása érdekében benyújtott minta világítótестek vonatkozásában kellett elkészíteni és benyújtani a közbeszerzési eljárás során. A dokumentum további részei tartalmazzak előírásokat az eljárás során megajánlott világítótестek összességére vonatkozóan, de azok mind logikailag, mind a dokumentáció tagolásában elkülönülnek a minta világítótестeken végzendő mérési jegyzőkönyvekre vonatkozó előírásoktól. Mindezekből megállapítható, hogy a szimmetrizált eulumdat fájlokat az ajánlatkérő csupán az alkalmassági követelmény igazolása érdekében benyújtandó mintapéldányok tekintetében várta el.

A dokumentációban megtalálhatók elvárások a megajánlott lámpatestek mindegyikére vonatkozóan. A megajánlott világítótестek legnagyobb teljesítményű példányát volt szükséges az alkalmasság igazolása körében, mintapéldányként fizikailag az ajánlatkérő rendelkezésre bocsátani, amely világítótéssten el kell végezni a II.1.5. pontban előírt méréseket. Nyilvánvaló, hogy a mintapéldányokkal szembeni fizikai elvárások megegyeznek a megajánlott lámpatestekkel szembeni elvárásokkal is, a mintapéldányok esetén viszont a meghatározott méréseket is el kellett végezni az alkalmasság igazolásához. Az ajánlatkérő kifejezetten az eljárást megindító felhívás M.2.) pontjában rögzítette a mintapéldánnyal kapcsolatos elvárásait; amelyet a II.1.5. pontban tovább pontosított. Pusztán a felhívás M.2. pontjában rögzítettek alapján nem állapíthatók meg a mintapéldányokkal szembeni elvárások, azok részletesen a II.1.5. pontban kerülnek kifejtésre.

Nem vonható le következtetés abból, hogy a műszaki leírás II.1.5. pontjában a mintapéldány és a világítótést kifejezést együttesen használja, a mintapéldány is világítótést. A műszaki leírás II.1.5. pontjának elnevezése „Az eljárást megindító felhívás M.2.) pontjában meghatározott műszaki követelmények”, erre tekintettel egyértelmű, hogy a teljes pont kizárólag az alkalmasság körében benyújtásra kerülő mintapéldányokra vonatkozatható.

A mintapéldány a megajánlott termékcsaládok legnagyobb teljesítményű tagja. A műszaki követelményeket a műszaki leírás egyéb pontjaiban is meghatározta az ajánlatkérő, azzal nem maradt adós. A műszaki leírás pontosan meghatározza a megajánlható világítótestekkel szembeni elvárásokat, így nem állja meg a helyét a kérelmező azon állítása, amely szerint kötöttség nélkül lehetett volna a versenyújranyítás során vállalat tenni a 2. értékelési szempont vonatkozásában. A kérelmező állításaival ellentétben a nem szimmetrizált eulumdat fájlok benyújtását az ajánlatkérő kizárólag csak a mintapéldányokkal szemben várta el, a versenyújranyítások során megajánlott és a későbbiekben ténylegesen szállításra kerülő világítótestekkel kapcsolatban nem.

A keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás során az ajánlatkérő megfogalmazta, hogy a versenyújranyítások során hogyan fog eljárni. A nyertes ajánlattevő idézte a közbeszerzési dokumentáció 4/6. pontjában foglaltakat, mely szerint „az Ajánlatkérő a verseny újranyítása során az eljárás 1. ütemében keretmegállapodást kötött Ajánlattevőit tájékoztatja az ajánlati részterületekhez tartozó világítástechnikai követelményekről, a kivitelezés várható ütemezéséről és az ajánlati részterületekhez tartozó világítótést mennyiségekről termékcsopontonkénti bontásban.”

Az ajánlattevők a keretmegállapodásos eljárás első részében még nem ismerték a versenyújranyítások során elvárt pontos világítástechnikai követelményeket (fénytechnikai fájlok tartalma és az esetlegesen elvégzendő mérések köre), hiszen azt az ajánlatkérő csak a versenyújranyítások során fogja pontosan meghatározni. Az ajánlatkérő a versenyújranyítás során a fentieknek megfelelően pontosan meghatározta, hogy a megajánlott termékek esetén mely világítástechnika és fénytechnikai adatok megadását kéri (lásd típusváltozatok

táblázata).

Ezek az adatok az állandósult összfényáram EN13032 szerint, fényhasznosítás tápegységgel, burával, CCT LM-79 szerint, CRI LM-79 szerint, ULOR, és a Hatásos teljesítmény mérés akkreditált laborban készült. A versenyújranyítás dokumentációja egyértelműen meghatározza az elvégzendő mérések körét „csatolni kell minden megajánlott típusváltozat vonatkozásában a független (nem gyártói) ISO/IEC 17025 szabvány szerint IES LM-79-19 vizsgálati/mérési módszerre vonatkozóan akkreditált fénytechnikai (goniofotométerrel rendelkező) laboratóriumban történt névleges feszültségen mért hatásos teljesítmény mérését igazoló jegyzőkönyveket. A jegyzőkönyv tartalmazza az akkreditáló intézet nevét és/vagy logóját, továbbá utalást arra vonatkozóan, hogy az IES LM-79-19 vizsgálati/mérési módszerre vonatkozóan akkreditált fénytechnikai (goniofotométerrel rendelkező) laboratóriumban kalibrált eszközökkel készültek, a mérési jegyzőkönyvek tartalmára és formájára egyebekben a keretmegállapodásban rögzítettek az irányadóak. A mérésre bemutatott típusváltozat csak és kizárólag az alkalmazott lencseváltozatban lehet eltérő (mivel az a teljesítménymérés eredményére nincs hatással), de a megajánlott típus teljesítményfelvétele egyenértékűségének jelölését a mérési jegyzőkönyvben szerepeltetni kell.”

A verseny újranyítása során az ajánlatkérő nem írt elő a fentiekben felül többlet mérések elvégzését, a verseny újranyítása során tett előírások nem tartalmaznak a goniofotometriai mérés elvégzésére vonatkozó előírásokat. Arra vonatkozóan, hogy a megajánlott eulumdat fájlok szimmetrizáltak vagy nem szimmetrizáltak legyenek, szintén nem tartalmaznak a közbeszerzési dokumentumok előírásokat. A fentiekben ajánlatkérő pontosan megfogalmazta a szükséges jegyzőkönyvek körét, amely nem tartalmazza a kérelmező által említett goniofotometriai mérési jegyzőkönyvet. A kérelmező olyan jegyzőkönyvekre hivatkozott, amelyek elkészítését az ajánlatkérő nem írta elő, így az elvégzett mérésekre vonatkozóan sem határozott meg feltételeket. A dokumentációban egyértelműen szerepel milyen méréseket szükséges elkészíteni az érvényes ajánlathoz. Az akkreditált laboratóriumban végzett goniofotometriai mérés alapján előálló nem szimmetrizált Eulumdat fájl elkészítését az ajánlatkérő pusztán az alkalmasság igazolásának körében a minta világítótestre írta elő. Erre tekintettel a kérelmező által kifogásolt, nem szimmetrizált Eulumdat fájl nem kérhető a bírálókat során és ennek hiányára alapozva nem állapítható meg egyetlen ajánlat érvénytelensége sem. A fentiek alapján a kérelmező azon álláspontja, hogy a nyertes ajánlattevő nem az ajánlatkérő által előírt tartalmi követelményeknek megfelelően nyújtotta be az Eulumdat fájlokat, valótlan, a benyújtott ajánlat pedig maradéktalanul megfelel a közbeszerzési eljárásban előírt feltételeknek, az ajánlat érvényessége jogszerűen került megállapításra az ajánlatkérő részéről.

A nyertes ajánlattevő hivatkozott arra a második kérelmi elem kapcsán, hogy a lámpatestről akkreditált laboratóriumból származó minden kétséget eloszlató jegyzőkönyv került beadásra. A jegyzőkönyv maradéktalanul igazolja annak megfelelését mind a fényáram és fényhasznosítás, mind a teljesítmény esetében. Az ajánlatkérő jogszerű módon fogadta el annak adatait.

A harmadik kérelmi elem tekintetében a nyertes ajánlattevő előadta, hogy adminisztrációs hiba miatt nem megfelelő ldt-t adott be az ajánlatában, az elírást tartalmazott a világítótest megnevezésében, amelyet hiánypótlásban javított. Az ldt valóságtartalmát a mérési jegyzőkönyv alátámasztja, a hiánypótlás során kizárólag a megnevezésben szereplő elírás került pontosításra. A 2023. szeptember 11-én érkezett észrevételében előadását pontosította, miszerint nem az ldt fájlra hivatkozik, hanem arra, hogy a Relux fájl hiánypótlása volt szükséges, mert a benyújtott Relux fájlban a világítótest megnevezésében történt a hivatkozott elírás, amelyet a határidőben teljesített hiánypótlásában javított. A benyújtott dokumentumok

össességét tekintve a megajánlott termék maradéktalanul megfelel az ajánlatkérő elvárásainak és ez a tény álláspontja szerint megfelelően igazolásra került.

A jogorvoslati kérelem, kiegészítés és észrevételek (D.327/2023)

34. A kérelmező 2023. augusztus 17-én érkezett jogorvoslati kérelmében, majd a 2023. augusztus 25-én érkezett kérelem kiegészítésében két kérelmi elemet terjesztett elő, melyek közül az első kérelmi elembe foglaltak megegyeztek a D.313/2023. számú eljárásban előterjesztett első kérelmi elemmel.

A második kérelmi elem körében a kérelmező arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás műszaki leírásban rögzítette, hogy az „Ajánlattevőnek a verseny újraindítása során csatolnia kell az ajánlatához a RELUX 2020 2.2.0 (vagy azzal ekvivalens) program keretében készített, Ajánlatkérő által meghatározott mintaterületekre végzett világítási számításokat a „II.1.2. Ajánlattétel 2 menete a verseny újraindítása során” fejezetben leírtak szerint. Ezen számítások során az ajánlattevő csak azon fénytechnikai adatfájlokat használhatja fel, amelyeket a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban benyújtott ajánlatában (1. ütem) a megajánlott világítótestekre megadott. Kivételt képeznek ez alól a „mixelt” fényeloszlású világítótestek fénytechnikai adatfájljai, melyeket az ajánlattevő a mintaterületek ismeretében határozhat meg. Ettől eltérő fénytechnikai adatfájlok alkalmazása a pályázatból való kizárást eredményezi.

A 2023. augusztus 21-i iratbetekintés során a kérelmező megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő által beadott mindegyik (így a nem mixelt fényeloszlású világítótestek esetében is) Eulumdat fájlban beágyazott mérési dátum (2023.07.12-13.), mely későbbi keltezésű, mint a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban benyújtott ajánlatában (1. ütem) a megajánlott világítótestekre megadott adatfájlok. A fentiek összevetése alapján tényszerűen megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő – a kifejezett ajánlatkérői előírástól eltérően – nem a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban benyújtott ajánlatában (1. ütem) megadott fénytechnikai adatfájlokat használta fel a mintaterületre vonatkozó számítások során, tekintettel arra, hogy azok a keretmegállapodásos eljárás eredményhirdetéséhez (2023. június 22-én) képest későbbi keltezésűek. Az eltérő időpontú, két fénytechnikai mérés semmilyen körülmények között nem lehet azonos, főleg úgy, hogy ha azok között több nap/hét/hónap időbeli eltérés van.

Ez pedig közvetlenül kihat az ajánlat érvényességére, az ajánlatok értékelésekor kialakult sorrendre. Az ajánlatkérő az ajánlat érvénytelenségét elmulasztotta megállapítani, illetőleg érvénytelen ajánlatot minősített nyertesnek, tekintettel arra, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában előírt tilalom folytán hiánypótlás alkalmazására nincsen jogszerűen lehetőség. A fentiek alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdését, ezért kérte a jogsértés megállapítását és a közbeszerzési eljárást lezáró döntés megsemmisítését, valamint az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj és a jogorvoslati eljárással összefüggésben felmerült és a jövőben felmerülő valamennyi igazolt költsége megtérítésére.

A kérelmező 2023. szeptember 10-én kelt az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő észrevételére tett további észrevételében előadta az első kérelmi elemre kifejtett álláspontját, amely megegyezett a D.313/2023. számú jogorvoslati eljárás során az első kérelmi elemre tett 2023. szeptember 10-én kelt észrevételével. A jelen jogorvoslati eljárásban második kérelmi elemként megjelölt jogsértésre tett ajánlatkérői és nyertes ajánlattevői észrevételre reagálva a kérelmező előadta, hogy iratellenes az ajánlatkérő állítása, mely szerint a keretmegállapodásos eljárásban az ajánlattevő által benyújtott Eulumdat fájl a verseny

újranyitása során a mintaterületre vonatkozó számítások elvégzéséhez szükségszerűen módosítani kellett.

Az ajánlatkérő valótlanul állítja, hogy a mintapéldányokon kívüli világítótestek Eulumdat fájljaiban a névleges fényáram értéket kérte feltüntetni, figyelemmel arra, hogy ilyen rendelkezés sehol sem lelhető fel a közbeszerzési dokumentumokban. Az ajánlatkérő valójában azt írta elő, hogy a termékcsoportba tartozó világítótestek vonatkozásában tájékoztató adatként (tehát nem az Eulumdat fájlban) kell megadni a névleges fényáramát, mely olyan műszaki alapadat, ami az ajánlatkérőnek a keretmegállapodás megkötését követő verseny újranyitás előkészítéséhez nyújt segítséget. Az ajánlatkérő egyfelől ezen elvárás esetében nem rögzítette, hogy ez a mintapéldányon kívüli világítótestekre vonatkozna, másfelől nem a világítótest Eulumdat fájlban, hanem egy külön dokumentumban kérte tájékoztató jelleggel a névleges fényáram megadását, amely kizárólag a saját felkészülését hivatott szolgálni. Azaz a mintapéldányon kívüli világítótestek Eulumdat fájljának tartalmáról külön nem rendelkezett, minden világítótest vonatkozásában egységesen határozta meg az Eulumdat fájl tartalmi követelményeit.

Álláspontja szerint a közbeszerzési dokumentumokban megadott előírásokkal alá nem támasztható az ajánlatkérő arra való hivatkozása, hogy a mintapéldányon kívüli világítótestek esetében kifejezetten előírta, hogy a verseny újranyitása során kell az Eulumdat fájlban az MSZ EN 13032:2015 szerinti stabilizált állapotra vonatkozó, állandósult összfényáram értéket megadni. A közbeszerzési dokumentumok ilyen rendelkezést nem tartalmaznak. Az ajánlatkérő az Eulumdat fájl követelményeit egységesen (mintapéldány és azon kívüli világítótestet meg nem különböztetve) és az eljárás szakaszától függetlenül határozta meg.

Az ajánlatkérő már a keretmegállapodásos eljárásban megajánlott minden (mintapéldány és azon kívüli) világítótestre vonatkozóan egységesen meghatározta az Eulumdat fájl tartalmi és műszaki követelményeit. Előírta továbbá, hogy ajánlattevő a verseny újranyitása során a számításokat a Relux-program bármelyik verziójával elkészítheti, de csak a Relux 2020 2.2.0 verzió által értelmezhető adatokat veszi figyelembe. Egyértelműen rögzítette, hogy: „Ajánlattevőnek a verseny újranyitása során csatolnia kell az ajánlatához a RELUX 2020 2.2.0 (vagy azzal ekvivalens) program keretében készített, Ajánlatkérő által meghatározott mintaterületekre végzett világítási számításokat a „II.1.2. Ajánlattétel menete a verseny újranyitása során” fejezetben leírtak szerint. Ezen számítások során Ajánlattevő csak azon fénytechnikai adatfájlokat használhatja fel, amelyeket a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban benyújtott ajánlatában (1. ütem) a megajánlott világítótestekre megadott. Kivételt képeznek ez alól a „mixelt” fényeloszlású világítótestek fénytechnikai adatfájljai, melyeket Ajánlattevő a mintaterületek ismeretében határozhat meg. Ettől eltérő fénytechnikai adatfájlok alkalmazása a pályázatból való kizárást eredményezi”.

Az ajánlatkérő rögzítette továbbá, hogy az „ajánlattevőnek az általa megajánlott világítótest Eulumdat formátumú fénytechnikai adatfájlját szükséges a Relux fájlba beimportálni, ezt követően az útszakaszon a „DEMO” világítótesteket kicserélni a sajátjára, majd a fénytechnikai számításokat a szoftverrel elvégezteni”.

A fentiek összevetése alapján a kérelmező álláspontja szerint megállapítható, hogy az ajánlatkérő az előzményi keretmegállapodásos eljárásban minden, a mintapéldány és azon kívüli megajánlott világítótest esetében előírta az Eulumdat fájl benyújtását. A mintapéldány és az azon kívüli világítótestek esetében az Eulumdat fájl tartalmára nézve eltérő rendelkezést nem tett, így a műszaki leírásban megadott egyetlen követelményrendszert kellett ajánlattevőknek figyelembe venniük az Eulumdat fájl megadásakor. Az egységes követelmény értelmében már a keretmegállapodásos eljárásban minden, a mintapéldány és az azon kívüli megajánlott világítótest Eulumdat fájljában (ettől eltérő ajánlatkérői rendelkezés

hiányában és a műszaki leírás egységes megfogalmazása folytán) az MSZ EN 13032:2015 szerinti stabilizált állapotra vonatkozó, állandósult összfényáram értéket kellett megadni, amely értéket a verseny újranyitása során elvégzendő számításokhoz teljeséggel szükségtelen módosítani. Az ajánlatkérő a világítótestek Eulumdat fájlja esetében nem írta elő a névleges fényérték megadását, azt mindösszesen egy külön táblázatban, azaz nem magában a fájlban, és kizárólag tájékoztatási céllal kérte ismertetni. Egyértelműen megadta, hogy miként kell a számításokat elvégezni: „az általa megajánlott világítótest Eulumdat formátumú fénytechnikai adatfájlját szükséges a Relux fájlba beimportálni” és „fénytechnikai számításokat a szoftverrel elvégeztetni”.

Azaz az ajánlatkérő a Relux program alkalmazása során nem tette lehetővé az Eulumdat fájl módosítását, hanem annak alkalmazásban való beimportálását írta elő, azaz (a mixelt fényeloszlású világítótestek kivételével) az előzményi eljárásban a megajánlott, ajánlati kötöttséggel terhelt Eulumdat fájlokat kellett ajánlattevőnek az alkalmazásba importálnia, hogy a számításokat a szoftver automatikusan elvégezhesse.

A kérelmező kiemelte, hogy a korábban már benyújtott Eulumdat fájl felhasználására vonatkozó szigorú ajánlatkérői előírás pontosan azt a célt szolgálja, hogy valóban az előzményi eljárásban megajánlott, ajánlati kötöttséggel terhelt világítótestek fénytechnikai adatfájljai kerüljenek felhasználásra a verseny újranyitása során alkalmazott 2. számú értékelési szempont esetében. Az ajánlatkérő a verseny újranyitása során a 2. értékelési részszerpont (szumma garantált elszámolási összteljesítmény) súlyszámát az árajánlatához képest magasabb értékben határozta meg. Következésképp a 2. értékelési szemponton legtöbb pontszámot elérő ajánlattevő magasabb árajánlattal is az eljárás nyertese lehet. Az Eulumdat fájlok változtathatatlansága a tisztességes verseny feltételeit hivatott megteremteni, azaz a keretmegállapodás részes ajánlattevői a verseny újranyitása során a keretmegállapodásos eljárásban megajánlott világítótestekkel (és azok már megadott Eulumdat fájljaival) végezzék el a részszerpont szerinti számításokat. Ellenkező esetben az ajánlati kötöttséggel terhelt Eulumdat fájlok (a számítások elvégzéséhez egyébként szükségtelen) módosításával, így különösen a fényáram érték megváltoztatásával számukra előnyösen képesek torzítani a számítások eredményét. Aminek elfogadása olyan helyzetet eredményez, hogy az előzményi keretmegállapodásos eljárásban az ajánlattevők által már megajánlott, megadott Eulumdat fájlok utólagos és kötetlen változtatásával kedvük szerint manipulálhatják a számítások eredményét. A 2. számú részszerpont súlyszáma oly mértékű, melynek az árral történő kompenzációja a gazdasági észszerűséggel nem összeegyeztethető, a beszerzés tárgya szerinti világítótestek piacán meglévő gazdasági szereplők közötti verseny éles, így az ajánlati ár minden esetben kritikus megítélésű. A magasabb súlyszám azonban jelentős árelőnyt biztosít azon ajánlattevő részére, amely a korábban benyújtott Eulumdat fájlban megadott fényérték utólagos megváltoztatásával maximális értékelési pontszámot ér el a 2. részszerpont esetében, amely az elektronikus aukció által elérni kívánt valós árversenyt kizárja, mivel a behozhatatlan előny miatt akár még magasabb ellenszolgáltatás ellenére is nyertes pozíciót biztosít, illetőleg a többi ajánlattevőt passzív hozzáállásra készítve alacsonyabb ellenszolgáltatás esetén sem az ajánlatkérő számára ténylegesen elérhető legalacsonyabb árat eredményezi, jelentős anyagi hátrányt okozva így az ajánlatkérőnek, ellentmondva a közpénzek hatékony felhasználására vonatkozó generális kötelezettségnek. Az ajánlatkérő éppen ennek érdekében kellett, hogy rögzítse az előzményi eljárásban már megajánlott Eulumdat fájlok kötelező felhasználását, amely nem a módosításokhoz való alapulvételt, sem pedig azok kötetlen módosíthatóságát, hanem kizárólag a Relux programba történő beimportálást jelenti. A nyertes ajánlattevő megszegte az ajánlatkérőnek az Eulumdat fájl felhasználására vonatkozó rendelkezését, így az ajánlatát az ajánlatkérő köteles lett volna érvénytelennek nyilvánítania.

Az ajánlatkérő észrevételei (D.327/2023)

35. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását, észrevétele az első kérelmi elemmel kapcsolatban megegyezett a D.313/2023. számú jogorvoslati eljárásban tett észrevételével.

A második kérelmi elemre tett észrevétele körében az ajánlatkérő idézte a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás ajánlati (közbeszerzési) dokumentáció I. fejezetének 4. pontjában rögzített előírásait, a 4/3., 4/6., 4/7. és 4/8. pontját. Az előzményi keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás ajánlati (közbeszerzési) dokumentáció műszaki leírás fejezetében a „II.1.5 Az eljárást megindító felhívás M.2.) pontjában meghatározott műszaki követelmények körében „A jegyzőkönyvben szereplő mért fényerősség értékek az MSZ EN 13032:2015 szerinti stabilizált állapotra vonatkoznak. A fénytechnikai adatfájl állományokban a nyers, ténylegesen mért (nem szimmetrizált) adatokat kell megadni.”

Idézte a tárgyi közbeszerzési eljárás műszaki leírásában (Relux fájlok és Excel-táblázat használata) foglaltakat: „2. Dokumentáció elemeit, mely tartalmazta a korszerűsítési területek.xlsx táblázat, Korszerűsítési térkép.pdf dokumentum, Típusváltozatok kitöltendő összefoglaló táblázata, Mintaterületekre vonatkozó Relux fájlok dokumentumokat.

Előírás a tárgyi közbeszerzési eljárás felhívásában: „V.2) További információk 3. Ajánlattevő köteles teljes körűen kitöltve csatolni a felhívás mellékleteként kiadásra kerülő „Típusváltozatok összefoglaló táblázatot.”

Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a kérelmező a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás ajánlati dokumentációjában írt rendelkezést a szöveggörnyezetéből kiemelte és önmagában az egyéb rendelkezések nélkül értelmezte. Hangsúlyozta, hogy az előzményi keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás M.2) alkalmassági követelményére benyújtandó mintapéldányokhoz tartozó Eulumdat fájlok vonatkozásában eltérő rendelkezések kerültek előírásra, mint az alkalmassági követelményen kívüli világítótestek vonatkozásában csatolandó Eulumdat fájlok esetén. Az alkalmassági követelményen kívüli világítótestek vonatkozásában csak a hatásos teljesítmény mérésére vonatkozó mérési jegyzőkönyveket kérte benyújtani, minden más mérési jegyzőkönyvet csak a benyújtott mintapéldány vonatkozásában kellett csatolni („Termékcsaládonként csak a legnagyobb teljesítményű típusváltozat mintapéldányát szükséges beadni! Ajánlattevő minden általa megajánlott világítótest típusváltozatra köteles benyújtani a hatásos teljesítmény mérésére vonatkozó mérési jegyzőkönyveket. Ezen jegyzőkönyvön túl elvárt mérési jegyzőkönyveket csak a benyújtott mintapéldány vonatkozásában kell csatolni”), illetve ennek megfelelően kellett benyújtani az Eulumdat fájlokat, eltérően az alkalmassági követelmény keretében előírt mintapéldányok vonatkozásában, és eltérően az alkalmassági követelményen kívüli világítótestek esetén. Az ajánlatkérő csatolta a Világítástechnikai Társaság által szerkesztett Világítástechnikai Kislexikont, melynek 2. melléklete tartalmazza az Eulumdat fájl (= fénytechnikai adatfájl) formátumát (Eulumdat fájl felépítése és tartalma). Az Eulumdat fájlban – többek között – fel kell tüntetni a világítótest fényáramát (lumen = lm). Rámutatott, hogy a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás ajánlati dokumentáció műszaki leírás fejezetének II.1.5 „Az eljárást megindító felhívás M.2.) pontjában meghatározott műszaki követelmények” pontjában előírta, hogy az alkalmassági követelmény keretében benyújtott mintapéldányok Eulumdat fájljában az MSZ EN 13032:2015 szerinti stabilizált állapotra vonatkozó, állandósult összfényáram értéket kell megadni, míg az alkalmassági követelményen kívüli világítótestek vonatkozásában az ajánlatkérő ilyen kikötést nem tett. Az

alkalmassági követelményen kívüli világítótestek vonatkozásában elegendő volt a névleges fényáram érték megadása („Ajánlattevőnek fel kell tüntetniük minden – a termékcsoporthoz tartozó – világítótest tájékoztató adatként a névleges fényáramát, mely olyan műszaki alapadat, ami az Ajánlatkérőnek a keretmegállapodás megkötését követő verseny újraindítás előkészítéséhez nyújt segítséget.”).

Mind a nyertes ajánlattevő, mind a kérelmező az ajánlatkérői előírásoknak megfelelően járt el, az alkalmassági követelményre benyújtandó mintapéldányokhoz tartozó Eulumdat fájlokban az MSZ EN 13032:2015 szerinti stabilizált állapotra vonatkozó, állandósult összfényáram értéket adta meg, míg az alkalmassági követelményen kívüli világítótestek esetén a világítótestek névleges fényáram értékét. Az ajánlatkérő a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás dokumentációjában egyértelműen feltüntette, hogy az 1. világítási konfiguráció (= a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás első ajánlati része) vonatkozásában a részletesebb műszaki adatok, világítástechnikai követelmények a verseny újraindítás során, a konkrét mintaterület ismeretében és a konkrét mintaterület vonatkozásában kerülnek meghatározásra. A tárgyi verseny újraindítás dokumentációjában (mind a felhívásban, mind a „Relux fájlok és Excel-táblázat használata” elnevezésű dokumentumban) rögzítette, hogy a keretmegállapodásban részes ajánlattevőknek az ajánlatukat mely dokumentumok benyújtásával és mely dokumentumok szerinti tartalommal kell megtenniük, ennek körében előírásra került, hogy az ajánlattevők kötelesek benyújtani teljes körűen kitöltve a „Típusváltozatok összefoglaló táblázatot”. Az ajánlatkérő a „Típusváltozatok összefoglaló táblázatban” (ld. „AA” oszlop) előírta, hogy az EN 13032 szerint állandósult összfényáram (lm) értéket szükséges megadni. Az EN 13032 egy, a világítástechnikai alkalmazásokhoz szükséges alapvető fotometriai adatok mérésére vonatkozó kritériumokat meghatározó szabvány, mely szabvány tartalmazza az alapvető fotometriai adatok szabványosításának mérési kritériumait.

Az ajánlatkérő a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás ajánlati dokumentáció műszaki leírás fejezetében valóban előírta, hogy a verseny újraindítás keretében a világítási számítások során az ajánlattevő csak azon fénytechnikai adatfájlokat használhatja fel, amelyeket a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban benyújtott ajánlatában a megajánlott világítótestekre beadott. Ez azonban nem azt jelenti, hogy a verseny újraindítás keretében a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban beadott fénytechnikai adatfájlok felhasználása során a fénytechnikai adatfájl egyes adatai – a konkrét mintaterületre meghatározott konkrét műszaki adatok és konkrét világítástechnikai követelmények alapján és azzal összhangban – nem változhatnak. Az Eulumdat fájl számos adatot tartalmaz, melyek túlnyomó többsége olyan kritérium és előírás, ami független a verseny újraindítás során meghatározható konkrét mintaterületre vonatkozó konkrét műszaki adatoktól és konkrét világítástechnikai követelményektől [„Ezen számítások során Ajánlattevő csak azon fénytechnikai adatfájlokat használhatja fel, amelyeket a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban benyújtott ajánlatában (1. ütem) a megajánlott világítótestekre megadott”], azonban vannak benne olyan adatok, amelyeket ha az ajánlatkérő a verseny újraindítás során a konkrét mintaterület ismeretében meghatározott konkrét műszaki adatok és konkrét világítástechnikai követelmények alapján másként kér meghatározni (pl.: keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban névleges fényáram, míg a verseny újraindítás során az EN 13032 szabvány szerint mért, állandósult összfényáram), akkor azt értelemszerűen korrigálni kell az Eulumdat fájlban.

Az ajánlatkérő a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban a mintapéldányokon kívüli világítótestek Eulumdat fájljaiban a névleges fényáram értéket kérte feltüntetni, míg a tárgyi verseny újraindítás során a konkrét mintaterület ismeretében meghatározott konkrét műszaki adatok és konkrét világítástechnikai követelmények alapján azt a kritériumot

határozta meg, hogy a korábbi nem mért, névleges fényáram érték helyett az ajánlattevőknek az EN 13032 szabvány szerint mért, állandósult összfényáram értéket kell megadniuk és azzal kell a világítási számítást elvégezni.

Az, hogy a verseny újranyitás során beadott Eulumdat fájl egy későbbi mérési dátumot tartalmaz, mint a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás „eredményhirdetése”, nem jelenti azt, hogy az ajánlattevő nem azt a fénytechnikai adatfájlt használta volna fel, amelyet a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban beadott (ahogy azt az ajánlatkérő fentebb is írta, az Eulumdat fájl számos adatot tartalmaz, melyek túlnyomó többsége olyan kritérium és előírás, ami független a verseny újranyitás során meghatározható konkrét mintaterületre vonatkozó konkrét műszaki adatoktól és konkrét világítástechnikai követelményektől), hanem pusztán annyit, hogy az ajánlattevő a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban beadott Eulumdat fájl felhasználása során a verseny újranyitás keretében a konkrét mintaterületre vonatkozó konkrét követelmények alapján az ajánlatkérői előírásokkal összhangban a máshogy megállapítani kért értéket az ajánlatkérői előírásoknak megfelelően adta meg.

Az ajánlatkérő a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban nem egy mért, hanem a névleges fényáram értéket kérte megadni, míg a verseny újranyitás során az EN 13032 szabvány szerint mért, állandósult összfényáram értéket (ami egy, a verseny újranyitás dokumentációjában szereplő előíráson alapuló mért érték), melynek tényére tekintettel értelemszerűen az Eulumdat fájl tartalmaz későbbi mérési dátumot, mint a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás „eredményhirdetése”.

Az egyéb érdekelt észrevétele (D.327/2023)

36. 2023. szeptember 4-én előterjesztett észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását. A kérelem első eleme tekintetében ugyanazt adta elő, mint a D.313/2023. számú jogorvoslati eljárás során előterjesztett észrevételében.

A kérelmező második kérelme eleme körében előadta, hogy az ajánlatkérő a minta világítótestek esetén milyen mérési folyamatok eredményeként létrejövő, akkreditált laborban mért, nem szimmetrizált adatokat tartalmazó eulumdat fájl benyújtását írta elő az alkalmasság igazolásának keretében a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás során.

Az ajánlatkérő a fentiek mellett a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás során a Közbeszerzési dokumentumok III. fejezetében előírta, hogy az utólagos igazolás körében szükséges benyújtani az alábbiakat: (26.pont) Eulumdat fájl (A „Mixelt” világítótest típusokat leszámítva valamennyi világítótest vonatkozásában szükséges benyújtani!) (egyedileg csatolandó, .ldt kiterjesztés). A 26. pontban megjelölt .ldt fájlok tekintetében sem a közbeszerzési dokumentumok, sem a műszaki dokumentáció nem fogalmaz meg elvárásokat. Az ajánlatadás során az ajánlatadók számos világítótestet ajánlottak meg, nyertes ajánlattevő több mint 1700 db világítótestet. Amennyiben ilyen mennyiségű világítótest esetén szükséges lenne elvégezni az M.2. alkalmassági követelmény keretében előírt méréseket úgy, hogy egy akkreditált mérés elkészítésének időtartama minimum 3-4 óra, valamint költsége nettó 300.000.-Ft körüli összeg világítótestenként, így a megajánlott világítótestek esetén a mérés kb. 6000 órát venne igényben és 500-600 millió (!) Ft-ba kerülne. Ilyen mennyiségű eulumdat fájl méréssel nem állítható elő, azok elkészítését számítógépes programok végzik, amelyek a fénytechnikai értékeket becslik, közelítik, de nem mért értékeket tartalmaznak, az azokban szereplő adatok egyfajta becslések. Ezen eulumdat fájlok esetén bevett eljárás a szimmetrizált eulumdat fájlok használata, amelyet az ajánlatkérő semmilyen előírásával nem tiltott meg a megajánlott világítótestek esetében.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az összes megajánlott világítótest esetén nem életszerű (fizikai és gazdasági lehetetlenség) minden, a keretmegállapodásos eljárás keretében megajánlott világítótest esetén a mért és nem szimmetrizált eulumdat fájlok megadása. Ilyen eulumdat fájlok beadását az ajánlatkérő nem írta elő, ilyen előírás a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás dokumentumaiban nem található, amelynek tényét egyik ajánlattevő sem vitatta.

A közbeszerzési dokumentumokból ugyanakkor kiolvasható, hogy az ajánlatkérő az .ldt fájlokat azért kéri mindegyik világítótest vonatkozásában, hogy a verseny újranyitásakor az ajánlati részterületekre vonatkozóan a világítási konfigurációk kialakítása során ellenőrizni tudja, hogy a keretmegállapodásban részt vevő ajánlattevők által megajánlott termékek várhatóan ki tudják elégíteni az adott világítási konfigurációt (KD I. fejezet: 4/4.).

Az ajánlatkérő a keretmegállapodásos eljárás első részének idején nem volt tisztában a megvilágítandó területek pontos adataival, így nem tudta pontosan meghatározni az általa beszerezni kívánt világítótestek pontos paramétereit, darabszámát, ezek meghatározására a közbeszerzési eljárás jellegéből is adódóan az egyedi szerződések megkötésére irányuló versenyújranyítások során kerül sor. Ennek érdekében az ajánlatkérő egy hosszú listát kért be a megajánlott termékekről, amelyekkel szemben általános követelményeket fogalmazott meg. Az ajánlattevők ezen elvárások mentén számos, 1000-es nagyságrendű világítótestet megajánlottak. Az ajánlatkérő a világítási konfigurációk kialakítása során vélhetően el akarja kerülni, hogy a megajánlott termékek ne legyenek képesek kielégíteni a világítási konfigurációkat. Ahhoz, hogy ezt az ajánlatkérő meg tudja határozni szüksége van arra, hogy az ajánlattevők által megajánlott termékek ismeretében megbizonyosodjon arról, hogy a megajánlott termékekkel a világítási konfiguráció kielégíthető legyen. Erről az ajánlatkérő csak úgy tud megbizonyosodni, hogy nagyságrendileg ismeri a megajánlott termékek fényeloszlását, amit az Eulumdat fájlok tartalmaznak.

Ezt támasztja alá a közbeszerzési dokumentáció I. fejezet 4/7. pontja is. A nyertes ajánlattevő kiemelte, hogy a rendelkezés azt írja elő, hogy a megajánlott világítótesteket kell használni, azok eulumdat fájljainak milyenségére nem tesz utalást.

A világítástechnika számítások elvégzésének műszaki követelményeit a versenyújranyításos eljárások fogják tartalmazni. A fentiek alapján feltételezhető volt, hogy a fénytechnikai fájlokra is fog ajánlatkérő új elvárásokat megfogalmazni az egyedi szerződések megkötésére irányuló eljárásokban. A versenyújranyítás során az ajánlatkérő úgy is tett, ahogy a keretszerződés megkötésére irányuló eljárási részben jelezte.

Az ajánlatkérő az Eulumdat fájlok tekintetében a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban még nem szereplő, pontosított előírásokat tett. Ezen előírások az 1.ütemben beadott eulumdat fájlok szükségszerű pontosítását eredményezték, mert ahhoz képest más előírásokat, mérési módszereket, szabványoknak való megfelelést írtak elő a verseny újranyítási dokumentumok: állandósult összfényáram meghatározása szükséges EN13032 szerint, fényhasznosítás tápegységgel, burával, CCT LM-79 szerint, CRI LM-79 szerint, ULOR, Hatásos teljesítmény mérés akkreditált laborban.

A fenti elvárások a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban nem kerültek ilyen pontossággal megfogalmazásra, így a versenyújranyítás során használt Eulumdat fájlokat a követelmények kielégítése miatt pontosítani kellett. A nyertes ajánlattevő azonban a versenyújranyítás során a megajánlott világítótesteken nem változtatott, pusztán a fénytechnikai adatfájlokat pontosította az ajánlatkérő elvárásai alapján. Ezen Eulumdat fájlok

ugyanazok, ugyanarra az első ütemben megajánlott világítótestre vonatkoznak, az ajánlatkérő által pontosított elvárásoknak megfelelően.

Mivel ezen előírások teljesítése az első ütemben nem fogalmazódott meg a benyújtott Eulumdat fájlok felé, emiatt nem lehet az ajánlattevőkön olyan előírások teljesülését számonkérni amelyről nem volt tudomásuk. A keretmegállapodásos eljárásban, a fentiekkel is összhangban, hozzávetőleges adatokkal kellett az ajánlattevőknek dolgozniuk, amely adatok alapján az ajánlatkérő meg tudja határozni az egyes versenyújranyítások során a konkrét beszerzési igényét.

A fenti adatok mind az 1. ütemhez képest további előírások, amelyek szükség szerint módosítják az 1.ütemben beadott Eulumdat fájl tartalmát. Ez azonban nem eredményezi az ajánlati kötöttség megsértését, hiszen továbbra is ugyanazon, a keretmegállapodásos eljárás első részében megajánlott világítótestekről van szó, pontosított mérési adatokkal. A fentieket támasztja alá, hogy a versenyújranyítási dokumentáció sehol sem tartalmazza, hogy a világítástechnikai számítások során az 1. ütemben megajánlott eulumdat fájlokat kellene használni. A keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás műszaki leírásában található fénytechnikai adatfájlokra vonatkozó rendelkezés úgy értelmezendő, hogy a megajánlott világítótestek fájlját kell beadni.

A keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban beadott .ldt fájlokkal szemben nem határozott meg az ajánlatkérő semmiféle műszaki előírást. A versenyújranyítás előtt nem volt az ajánlattevők által ismert, hogy a versenyújranyítás során szükséges eulumdat fájlokat pontosan milyen formában kell elkészíteni. Nem írta elő, hogy a megajánlott lámpatestek teljesítményének mérését akkreditált laborban kell végezni, a versenyújranyítás során viszont az akkreditált laborban történt teljesítmény mérést előírta, így a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban meg nem határozott módszerekkel elvégzett teljesítmény mérés és a versenyújranyításban előírt akkreditált laborban végzett teljesítmény mérés eredményeként létrejövő teljesítmény különbségek mindenképpen változtatják az .ldt fájlok tartalmát. Ezáltal korábban lehetetlen volt annak meghatározása, hogy a versenyújranyítás során milyen .ldt fájlok benyújtását fogja az ajánlatkérő előírni, így a kiírásnak a kérelmező szerinti értelmezésben megfelelni egyik ajánlattevő sem tudott volna, ugyanis az eulumdat fájlokkal szembeni pontos előírásokat nem ismerték.

Amennyiben a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban meghatározott .ldt fájlokat lehetne csak használni, akkor fennállna annak a lehetősége, hogy az ajánlattevők a verseny újranyítása során egy esetleg pontatlan, nem mért eulumdat fájl alapján ajánljanak meg lámpákat. Ad abszurdum elképzelhető, hogy a korábban megajánlott eulumdat fájlok, mivel nem pontos mérésen alapulnak jelentősen felülbecslik a valós méréseken alapuló eulumdat fájlok értékeit, ezáltal megteremtve annak lehetőségét, hogy az értékelési kritériumokra minél magasabb pontot elérve az ajánlattevők tudatosan magasabb fényhasznosítást adjanak meg a lámpatestjeikre vonatkozóan. Mivel a beadott fájlokat a méréssel sem lehet pontosítani amennyiben a kérelmező álláspontja érvényes lenne, így egy méréssel nem alátámasztott adatokat beadó ajánlattevő előnyre tenne szert (egyik ajánlattevő azt állítja az 1.ütemben beadott eulumdat fájlban, hogy az adott világítótest 5W-ból is meg tudja oldani az adott világítást, míg a valós mért adatok alapján csak 15W-ból tudja megoldani).

A keretmegállapodásos eljárásban az ajánlatkérő a megajánlott lámpatestekre nem írta elő a fényáram és a teljesítmény meghatározásának pontos módját. A verseny újranyítása során viszont előírta a teljesítmény mérésének pontos metodikáját és végzésének módját, amely

mindenképpen befolyásolja a keretmegállapodásos eljárásban megadott .ldt fájlt. Ugyancsak nem írta elő korábban a fényáram meghatározásának módját, addig a verseny újranyitása során a lámpatestek esetén pontos szabvány és mérési metodológia alapján kérte annak meghatározását, ami mindenképpen módosítja az .ldt fájl tartalmát. (típusváltozatok összefoglaló táblázata AA oszlop: állandósult összfényáram EN 13032szerint) Az árazott termékcsoporthoz tartozó táblázatban az ajánlatkérő a maximális elszámolási teljesítményhez és a minimális fényhasznosításhoz is az alábbi megjegyzést fűzte: „A konkrét mintaterületekre adott ajánlatokban szereplő – mérési jegyzőkönyvvel alátámasztott – fényhasznosítás ennél az értéknél nem lehet kisebb, illetve nagyobb.” A fentiek alapján látható, hogy az ajánlatkérő is a versenyújranyitás során további mérési jegyzőkönyvek beadását várta el (már a keretszerződés megkötésére irányuló 1. ütem alatt). Ezek a jegyzőkönyvek mindenképpen befolyásolják a megajánlott lámpatestek .ldt fájlait.

Amennyiben a kérelmező értelmezése lenne a valós, úgy a verseny újranyitása során a ténylegesen megajánlott lámpatesteket mindenképpen mix optikával érdemes csak megajánlani, mert ezek esetén az ajánlatkérő megengedi, hogy akár beadott .ldt fájl nélkül szabadon, az egyébként beadott .ldt fájlokra előírt kötöttségek nélkül lehessen meghatározni. Amennyiben ugyanazok beadását várta el az ajánlatkérő, akkor már a verseny újranyitása előkészítése során tudni fogja ki lesz az adott versenyújranyitás nyertese, hiszen az .ldt fájlokat ismeri és azokat nem lehet a ténylegesen mért adatokkal változtatni.

A közbeszerzési dokumentumokban az ajánlatkérő az első körben megadandó adatokra itt is névleges fényáramként (nem EN 13032 szerinti állandósult összfényáramra hivatkozik). Ugyanúgy a minimális fényhasznosítás és a maximális teljesítmény is arra utal, hogy a keretmegállapodásos eljárás első részében csak közelítő adatok megadása szükséges.

A nyertes ajánlattevő a verseny újranyitása során nem változtatta a korábban megajánlott világítótestet, kizárólag a jegyzőkönyvek tartalmát pontosította az ajánlatkérői előírásoknak megfelelően, erre tekintettel az ajánlat maradéktalanul megfelel valamennyi elvárásnak, az ajánlatkérő jogszerűen döntött annak érvényessé nyilvánításáról.

A jogorvoslati kérelem, kiegészítés és további észrevételek (D.328/2023.)

37. A kérelmező 2023. augusztus 17-én érkezett, majd kiegészített jogorvoslati kérelmében a 3. versenyújranyitás kapcsán ismét három kérelmi elemet terjesztett elő. Tartalmát tekintve az első kérelmi elem megegyezett a D. 313/2023. valamint D.327/2023. számú eljárások során előterjesztett első kérelmi elemmel, a második kérelmi elem tartalmilag megegyezett a D.327/2023. számú eljárás során előterjesztett második kérelmi elembe foglaltakkal, míg a harmadik kérelmi elem tartalmilag a D.313/2023. számú eljárás során előterjesztett harmadik kérelmi elemnek felelt meg.

A kérelmező 2023. szeptember 10-én előterjesztett észrevételében ugyanazon hivatkozásokat ismételte meg, mint a D.313/2023., valamint a D.327/2023. számú jogorvoslati eljárásban ugyanekkor megküldött észrevételeiben, mindhárom kérelmi eleme vonatkozásában.

A kérelmező a jogorvoslati eljárás egyesítését követően 2023. október 15-én megküldött utolsó észrevételében egy korábbi, a D.313/2023. számú eljárásban 2023. október 9-én benyújtott és 2023. október 8-i keltezésű észrevételét küldte meg. Miután a téves megküldést észlelte, újabb észrevételt terjesztett elő 2023. október 16-án, és a 9 óra 36 perckor érkezett kérelmében adminisztrációs hibára hivatkozva kérte az ugyanekkor előterjesztett újabb észrevételének figyelembe vételét. Az észrevételben a kérelmező további sematikus ábrán

szemléltette a jogsértés lehetséges megtörténtét és megismételte, nyomatékositotta a korábban előadottakat.

Az ajánlatkérő észrevételei (D.328/2023.)

38. Az ajánlatkérő a kérelmező által előterjesztett három kérelmi elem körében megismételte a D.313/2023., és D.327/2023. számú jogorvoslati eljárásokban az első, második és harmadik kérelmi elemre ott tett észrevételeit. A jogorvoslati eljárások egyesítését követően 2023. október 12-én kelt észrevételében reagált a kérelmező által előadottakra és részben megismételte a már korábban előadott érveit.

Az egyéb érdekelt észrevétele (D.328/2023.)

39. A nyertes ajánlattevő a kérelmező által előterjesztett három kérelmi elem körében megismételte a D.313/2023., és D.327/2023. számú jogorvoslati eljárásokban az első, második és harmadik kérelmi elemre ott tett észrevételeit.

A Döntőbizottság döntése és jogi indokai

40. Az ajánlatkérő a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárását 2023. január 17-én kezdete meg, ezért a Döntőbizottság az ekkor hatályos rendelkezések alapján bírálta el a jogorvoslati kérelmekben foglaltakat.

A keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás és az azt követő eljárások különleges közbeszerzési módszernek tekinthető eljárások. Keretmegállapodás esetén az ajánlatkérő a közbeszerzést két lépcsőben valósítja meg, először a keretmegállapodás megkötése érdekében folytat le eljárást, majd az adott közbeszerzés(ek) megvalósítására a keretmegállapodás alapján kerül sor, a Kbt.-ben és a keretmegállapodásban meghatározott feltételek szerint.

A keretmegállapodás fogalma a Kbt. értelmező rendelkezései között található meg, mely létrejöhét egy vagy több ajánlatkérő és egy vagy több ajánlattevő között, és célja, hogy rögzítse azokat a lényeges feltételeket, amelyek alapján később az ajánlatkérő(k) és az ajánlattevő(k) között szerződéskötésre kerül sor. A keretmegállapodás alkalmazásának indoka általában az, hogy az ajánlatkérő egy adott időszakban egy adott közbeszerzési tárgyra vonatkozóan gyakran tervez beszerzéseket lebonyolítani, azonban előzetesen nem tudja meghatározni az egyes beszerzések pontos mennyiségét, műszaki tartalmát, illetve a beszerzési igény felmerülésének időpontját. Ilyen esetben egyszerűbb lehet az ajánlatkérő számára egy közbeszerzési eljárást lefolytatni a leendő szerződések főbb feltételeinek ismeretében, majd ezt követően az egyes konkrét beszerzéseket már jóval egyszerűbb formában tudja szükség esetén megvalósítani.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás és az annak alapján megkötött keretmegállapodás a jelen jogorvoslati eljárások tárgyát annyiban képezte, amennyiben a versenyújranyitások során lefolytatott közbeszerzési eljárásokban a felhívásban, illetve a közbeszerzési dokumentumokban erre hivatkozás történt. A Döntőbizottság ezért a három versenyújranyitást megvalósító közbeszerzési eljárás ellen folyamatban lévő, a D.313/2023., D.327/2023. számú jogorvoslati eljárásokat a D.328/2023. számú jogorvoslati eljáráshoz egyesítette 2023. október 11. napján a D.313/2023/32, valamint D. 327/2023/18. számú végzésekkel. Ebből következően jelen döntés egésze mindhárom jogorvoslati kérelemre vonatkozik.

41. A Döntőbizottság a döntése során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel:

A Kbt. 104. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő közbeszerzését keretmegállapodás útján is megvalósíthatja.

(2) Ennek során az e törvényben foglaltaknak megfelelően közbeszerzési eljárás lefolytatásával keretmegállapodást köt, majd beszerzését a keretmegállapodás alapján ezen alcím szabályai szerint valósítja meg.

(3) Az eljárást megindító felhívásban az ajánlatkérő megjelöli, hogy az eljárás egy vagy több ajánlattevővel kötendő keretmegállapodás megkötésére irányul, és hogy a 105. §-ban foglaltaknak megfelelően az adott keretmegállapodás alapján beszerzés megvalósítására milyen módon vagy módokon kerülhet sor. Ennek során a keretmegállapodásban részes ajánlattevőket ajánlattételi, illetve szerződéskötési kötelezettség terheli. Az ajánlatkérő úgy is rendelkezhet, hogy a keretmegállapodás különböző részei esetében – függetlenül attól, hogy az eljárásban részajánlat tételére lehetőség volt-e – a szerződések megkötésére a 105. § (1) bekezdése vagy több ajánlattevő részvétele esetén a 105. § (2) bekezdése szerint lehetséges eltérő módokon kerül sor.

(4) A keretmegállapodás alapján – a 29–30. § és a 31–32. § eseteiben – csak az eljárást megindító vagy meghirdető felhívásban azonosított ajánlatkérők jogosultak a keretmegállapodásban részes ajánlattevőkkel szerződést kötni.

(5) Több ajánlattevővel kötendő keretmegállapodás esetében az eljárást megindító felhívásban az ajánlatkérő köteles megadni az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb ajánlatot tevők keretszámát, amelynek legfeljebb a felső határáig terjedő számú ajánlattevővel köt majd keretmegállapodást. A keretszámnak a közbeszerzés tárgyához, az eljárás sajátos jellemzőihez kell igazodnia, és minden körülmény között biztosítania kell a valódi versenyt. A keretszámnak legalább három ajánlattevőt kell magában foglalnia, a keretmegállapodást azonban csak akkor kell legalább három ajánlattevővel megkötni, ha az eljárásban legalább három érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevő vesz részt. Ha a legkedvezőbb ajánlatot tevők keretszámának felső határán több ajánlat azonos, az ajánlatkérő a 77. § (5) bekezdés alkalmazása helyett úgy is dönthet, hogy az összes ilyen azonos ajánlatot tevővel keretmegállapodást köt. Ha az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban azt jelölte meg, hogy az eljárás a 105. § (2) bekezdése szerinti keretmegállapodás megkötésére irányul, az eljárás akkor is eredménytelennek nyilvánítható, ha csak egy érvényes ajánlatot nyújtottak be. Több ajánlattevővel kötendő keretmegállapodás esetén a 69. § (5) bekezdés második mondata minden, a keretmegállapodásban részes ajánlattevőre alkalmazandó.

(6) Keretmegállapodás legfeljebb négy évre köthető, kivéve a kellően – különösen a keretmegállapodás tárgyára tekintettel – indokolt kivételes eseteket. Ennek során mérlegelni kell, hogy az adott keretmegállapodáshoz kapcsolódó sajátosságok szükségessé teszik-e a hosszabb határozott időtartam meghatározását, és az nem aránytalanul korlátozza-e a versenyt. A négy évnél hosszabb tartamú keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési dokumentumokban fel kell tüntetni a hosszabb időtartam meghatározásának indokolását.

(7) Az ajánlatkérő nem köteles beszerzését a keretmegállapodás alapján megvalósítani, különösen a több évre kötött keretmegállapodás esetében vagy ha a keretmegállapodást kötött ajánlattevők száma nem teszi lehetővé a valódi versenyt. Ebben az esetben az ajánlatkérőnek az új eljárást megindító felhívásban utalnia kell erre a körülményre, és – ha az eljárás hirdetménnyel indul – az új hirdetmény közzétételéről haladéktalanul értesítenie kell a keretmegállapodást kötött ajánlattevőket.

(8) A keretmegállapodás alapján szerződés kizárólag a keretmegállapodás időtartama alatt köthető, és a keretmegállapodás alapján beszerzett mennyiség nem haladhatja meg a

keretmegállapodásban előirányzott teljes mennyiséget.

(9) Ha a keretmegállapodás alapján írásbeli konzultációra vagy a verseny újranyitására kerül sor, a keretmegállapodásban meghatározott feltételeket az írásbeli konzultáció, illetve a verseny újranyitása során lényegesen nem lehet módosítani.

A Kbt. 105. § (2) bekezdése szerint a több ajánlattevővel megkötött keretmegállapodás alapján az adott közbeszerzés megvalósítására sor kerülhet

a) ha a keretmegállapodás az annak alapján adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés(ek) minden feltételét tartalmazza, a keretmegállapodásban meghatározott feltételek szerint az ajánlatkérő általi közvetlen megrendelés útján, a keretmegállapodásban foglalt objektív szempontok szerint kiválasztott ajánlattevő(k)től. A keretmegállapodásnak tartalmaznia kell, hogy melyek azok az objektív szempontok (különösen az első részben alkalmazott értékelési szempont alapján felállított rangsor vagy a keretmegállapodás alapján megvalósuló közbeszerzés tárgyával összefüggő más objektív kritérium), amelyek alapján az adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződést az ajánlatkérő a keretmegállapodásban részes valamely ajánlattevővel megköti.

b) ha a keretmegállapodás az annak alapján adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés(ek) minden feltételét tartalmazza, az a) pont szerint az ajánlatkérő általi közvetlen megrendeléssel, vagy a c) pont szerint a verseny újranyitásával, ha ez utóbbi lehetőséget az ajánlatkérő a keretmegállapodásban – és a megelőző közbeszerzési eljárásban az eljárást megindító felhívásban – kikötötte. Az arra vonatkozó döntést, hogy egyes közbeszerzések megvalósítására a verseny újbóli megnyitását követően kerül-e sor vagy közvetlenül a keretmegállapodásban foglalt feltételek szerint, a keretmegállapodásba foglalt objektív kritériumok alapján kell meghozni. A keretmegállapodásban meg kell határozni azt is, hogy mely feltételek tekintetében kerülhet sor a verseny újranyitására.

c) ha a keretmegállapodás nem tartalmazza az annak alapján adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés(ek) minden feltételét, a verseny újranyitásával a (3)–(5) bekezdés szerint.

(3) Az ajánlatkérő a (2) bekezdés b) vagy c) pontja alkalmazásában a keretmegállapodást kötött összes ajánlattevőnek egyidejűleg írásban ajánlattételi felhívást küld. Más ajánlattevőt az eljárásba nem lehet bevonni. Az ajánlattételi felhívás tartalmazza:

- a) az ajánlatkérő nevét és címét, telefon- és telefaxiszámát, e-mail címét;
- b) hivatkozást a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárást meghirdető vagy megindító hirdetményre és közzétételének napját;
- c) hivatkozást a megkötött keretmegállapodásra;
- d) az adott közbeszerzés tárgyát és mennyiségét;
- e) a szerződés meghatározását;
- f) a szerződés időtartamát vagy a teljesítés határidejét;
- g) a teljesítés helyét;
- h) az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételeit vagy a vonatkozó jogszabályokra hivatkozást;
- i) az ajánlattételi határidőt és az ajánlatok benyújtásának címét, valamint annak meghatározását, ha az ajánlatkérő a magyar mellett más nyelven is biztosítja az ajánlattételt;
- j) az ajánlat felbontásának idejét, és – amennyiben az ajánlatok benyújtása a 41/C. § (1) bekezdésben foglalt valamely okból részben vagy egészben nem elektronikusan történik – helyét, az ott jelenlétre jogosultakat;
- k) az ajánlattevőknek szóló felhívást, amely szerint a kizáró okok fenn nem állásáról nyilatkozniuk kell;
- l) az ajánlattételhez szükséges egyéb, adott esetben újabb közbeszerzési dokumentumok rendelkezésre bocsátásával kapcsolatos információkat;
- m) az ajánlati kötöttség időtartamát;

n) az értékelési szempontokat és módszert a 76. §-nak megfelelően.

(4) Az ajánlatkérő akkor alkalmazhat a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban alkalmazott értékelési szempontoktól eltérő értékelési szempontokat, ha már a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban a közbeszerzési dokumentumokban azt előírta és amelyet egyben a keretmegállapodás tartalmaz. Az értékelési szempontokat és módszert a 76. §-nak megfelelően kell meghatározni. Az ajánlattevő csak a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos vagy annál az ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlatot tehet.

(5) Az ajánlatok bontására a 68. § (4) bekezdése, elbírálására a 69. § (1) bekezdése és a 71–76. §, az ajánlatkérő döntéseinek közlésére a 79. §, valamint a szerződés megkötésére a 131. § alkalmazandó. A 73. § (6) bekezdés c) pontja szerinti összeg a keretmegállapodásban részes ajánlattevőknek küldött konzultációra szóló felhívásban vagy ajánlattételi felhívásban is megjelölhető.

(6) Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban rendelkezhet úgy is, hogy az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot. A bírálat során biztosítani kell, hogy a nyertes – és ha az összegezésben meg kívánja nevezni, a második legkedvezőbb ajánlatot tett – ajánlattevő ajánlatának érvényességét az eljárást lezáró döntést megelőzően az ajánlatkérő teljesskörűen elbírálja.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

42. A Döntőbizottság kiemeli, hogy a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás a jelen jogorvoslati eljárás tárgyát nem képezi, nem is képezheti, hiszen azon eljárást befejező döntés meghozatalától számított, a jogorvoslat előterjesztésére nyitvaálló határidő már eltelt. Tekintettel arra, hogy a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban rögzültek a keretmegállapodás feltételei, a jelen eljárás tárgyát képező versenyújranyítások érdekében lefolytatott közbeszerzési eljárásban történt esetleges ajánlatkérői mulasztás vizsgálatát az eljárás első felének vizsgálata nélkül nem lehetett elvégezni, figyelemmel arra is, hogy a jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező versenyújranyítás ajánlattételi felhívása utalt a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás dokumentumaira.

Ugyanakkor rögzítendő, hogy a három versenyújranyítást megvalósító közbeszerzési eljárásban módosult a műszaki leírás és az értékelési szempontok is, és az ajánlattevők nem tehettek kedvezőtlenebb ajánlatot, mint a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban, valamint a kizáró okok fenn nem állását is ismételten igazolniuk kellett. Ily módon a versenyújranyítások alkalmával lefolytatott közbeszerzési eljárások a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljáráshoz képest új feltételeket is támasztottak.

43. Mindhárom versenyújranyítás megvalósítására irányuló közbeszerzési eljárás ellen előterjesztett jogorvoslati kérelem (D.313/2023., D.327/2023., D.328/2023.) első kérelmi elemének lényege az volt, hogy a kérelmező álláspontja szerint a versenyújranyítás során a nyertes ajánlattevő ajánlata azért érvénytelen, mert az alkalmassági követelmény keretében bekért mintapéldányon kívüli világitótestek Eulumdat fájljai szimmetrizált adatokat tartalmaztak, ez pedig nem volt lehetséges a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás felhívása és közbeszerzési dokumentációja alapján.

Az Eulumdat fájl az európai lámpatest gyártók által kidolgozott egységes cégfüggetlen számítógépes fájlformátum a lámpatestek fénytechnikai adatainak leírására. Lehetővé teszi a világítástechnikai tervezés során azonos tervezőprogrammal különböző gyártók lámpatestjeivel történő számítást. Az Eulumdat fájl kiterjesztése: ldt (light distribution table, fényeloszlási táblázat) (Világítástechnikai Kislexikon, Világítástechnikai Társaság 2001).

A szimmetrizált és nem szimmetrizált adatok megadásának jelentősége abban áll, hogy a szimmetrizált adat a világítóttest fotometriai (fénytechnikai) adatait, és ebből következően a fényeloszlási görbét úgy adja meg, hogy a goniofotométer mérőeszköz csak a lámpatest egyik oldalának adatait méri egy függőleges, valamint vízszintes tengely körül, és tükrözéssel, a mért oldal adataiból állapítja meg, számítja ki az adatokat. A nem szimmetrizált adatok esetében nincs tükrözés, a fényeloszlási görbe a ténylegesen mért adatokból származik. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a kétféle módon számított és ábrázolt fényeloszlási görbe között szabad szemmel nem látható a különbség. Egy Eulumdat fájl háromezernél is több számadatot tartalmaz, melynek 3. sorának számadataiból (0-4) állapítható meg az adatok szimmetrizált és nem szimmetrizált volta.

A Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő által rögzített feltétel a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban, majd a versenyújranyitás során miként került meghatározásra, az ajánlattevők hogyan értelmezték/értelmezheték azt az ajánlataik benyújtásakor. A Döntőbizottság megállapította, hogy a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás felhívásának részletezéseként a műszaki leírás II.1.5. pontja pontosan megfogalmazta az ajánlatkérő követelményeit az alkalmasság körében benyújtandó mintapéldány vonatkozásában, amely pont kifejezetten visszautal a felhívás M.2.) pontjára, melyben az ajánlatkérő mintapéldány benyújtása esetén meghatározta annak műszaki jellemzőit, paramétereit. Alkalmassági követelményként került rögzítésre, hogy a mintapéldány milyen hiányossága zárja ki az érvényes ajánlattételt és ezt egészítette ki a műszaki leírás II.1.5. pontja, amely a II.1.6. pontig tart. A II.1.6. pontban további, nem a mintapéldányokra, hanem valamennyi megajánlandó lámpatestre rögzít műszaki feltételeket az ajánlatkérő. Nyilvánvalóan a mintapéldányokra vonatkozó II.1.5. pontra visszautal az ajánlatkérő a kérelmező által meghivatkozott 3-5. világítási konfigurációk esetében is, azonban ezek nem tárgyai a jelen eljárásnak, a kérelmező erre történő hivatkozását a Döntőbizottság nem fogadta el.

A kérelmező által hivatkozott Kbt. 50. § (2) bekezdés n) pontja kimondja, hogy a közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen az alkalmassági követelményeket és utalást a megkövetelt igazolási módokra, de ez nem azt jelenti, hogy ezen követelményeket ne részletezhetné az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban, ebből nem következik, hogy az alkalmassági követelményeket kizárólagosan csak a felhívás tartalmazhatja. A közbeszerzési dokumentumokban a Kbt. 57. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlat elkészítésével kapcsolatban az ajánlattevők részére szükséges információkról szóló tájékoztatást köteles adni az ajánlatkérő, így az alkalmassági követelmények részletes meghatározását, a mintapéldányra vonatkozóan is megadhatja a felhívás kiegészítéseként a közbeszerzési dokumentumokban, így a műszaki leírásban is, ennek akadálya nincs. Ezt a Kbt. 65. § (2) bekezdése sem zárja ki, az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat pedig az egyéb közbeszerzési dokumentumokban is meg lehet határozni (lsd. mérési jegyzőkönyvek, Eulumdat fájlok). Az ajánlatkérő a felhívásban a III.1.3) pont M.2. alkalmassági követelmények pontjában is részletezett műszaki feltételeket, azonban kifejezetten utalt rá, hogy részletesen a műszaki leírásban található a

megajánlandó termékekre vonatkozó műszaki elvárásai. A Döntőbizottság ekörben osztotta az ajánlatkérő álláspontját, miszerint a közbeszerzési dokumentumok egésze alkotja az ajánlatadás feltételrendszerét, függetlenül attól, hogy a felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentációban kerülnek azok részletezésre. Az ajánlati felhívás kötelező elemeit tartalmazza a Kbt., de azon felül az ajánlatkérő jogosult részletezni és pontosítani azokat. Jelen esetben nem csupán a felhívás hivatkozott pontjában foglaltaknak, hanem a műszaki leírásban rögzítetteknek együttesen kellett megfelelni. Amennyiben az ajánlattevőnek kétsége merül fel az ajánlatkérő valamely előírását illetően, arra kiegészítő tájékoztatást kérhet.

A műszaki leírás II.1.5. pontja részletesen bemutatja, hogy az M.2) alkalmassági követelménnyel kapcsolatban milyen feltételeket határozott meg az ajánlatkérő és részletezi a mérési jegyzőkönyvek tartalmát, azok elvégzésének módját, valamint a jegyzőkönyvekre vonatkozó előírásokat. A dokumentáció ezen részében került előírásra a nem szimmetrizált eulumdat fájlok készítésének kötelezettsége, azaz ezeket a dokumentumokat kizárólag az M.2) alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolása érdekében benyújtott minta világítóttestek vonatkozásában kellett elkészíteni és benyújtani a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás során. A műszaki leírás további részei tartalmaznak előírásokat az eljárás során megajánlott világítóttestek összességére vonatkozóan, melybe a mintapéldányok is beletartoznak, de a valamennyi világítóttestre irányadó műszaki paraméterek mind logikailag, mind a dokumentáció tagolásában elkülönülnek a minta világítóttesteken végzendő mérési jegyzőkönyvekre vonatkozó előírásoktól. A felhívás M.2) pontja és a műszaki leírás II.1.5. pontjában foglaltak együttesen értelmezendők, melyből az a következtetés vonható le, hogy az Eulumdat fájlokba rögzítendő nem szimmetrizált adatokat csak a mintapéldányok esetén kellett ilyen formán megadni.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban az ajánlatkérő ezen előírása valamennyi ajánlattevő számára egyértelmű volt, kiegészítő tájékoztatás, felvilágosításkérés egyik ajánlattevőtől sem érkezett. Ezt támasztja alá, hogy a kérelmező is ajánlott meg olyan világítóttesteket, amelyeknek Eulumdat fájljában szimmetrizált adatokat adott meg a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban. A kérelmező árazott termékcsoport táblázatának 353. sorától olyan világítóttestek kerültek feltüntetésre (Jupiter S, és Jupiter S Midi), melyeknek Eulumdat fájlja 3. sorában 3-as és nem 0-s szám szerepel, amely igazolja, hogy a kérelmező is adott meg a mintapéldányon kívüli világítóttestekre szimmetrizált adatokat azok Eulumdat fájljában. Ugyanakkor tény, hogy a versenyújranyítás során megajánlott világítóttestek között az ajánlatában már nem szerepel olyan világítóttest, melynek Eulumdat adatai szimmetrizáltak. Ezzel pedig a kérelmező az eljárás második részében, a versenyújranyítás során lefolytatott közbeszerzési eljárásban önmagát hozta versenyhátrányba, mert olyan feltételnek való megfeleléssel nyújtotta be az ajánlatát, amelyet az ajánlatkérő nem írt elő, és amely feltételt a megelőző eljárásban a kérelmező maga sem teljesített teljeskörűen. A keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban öt ajánlattevő, köztük a kérelmező ajánlata is érvényes lett úgy, hogy valamennyien ajánlottak meg olyan terméket, amelynek Eulumdat fájlja tartalmazott szimmetrizált adatokat is, és valamennyi ajánlattevő részese volt a keretmegállapodásnak is. A jelen eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárásban a kérelmező volt az egyetlen, aki olyan világítóttesteket ajánlott meg, amelyek mindegyike nem szimmetrizált adatokat tartalmazott. Megállapítható volt, hogy a kérelmezőn kívül a versenyújranyítások során valamennyi ajánlattevő számára egyértelmű volt, hogy az ismételt benyújtandó Eulumdat fájlokban szerepelhetnek szimmetrizált adatok, azt az ajánlatkérő ebben az eljárásban sem zárta ki. Megjegyzendő, hogy a kérelmező a 2023. szeptember 10-én kelt észrevételében erre vonatkozóan azt adta elő, hogy a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési

eljárás nem képezi ezen jogorvoslati eljárás tárgyát, ezzel szemben az első kérelmi elemét éppen az eljárás első részében rögzített fentebb részletezett előírásra alapította.

Lényeges szempont továbbá, hogy alkalmassági követelményt már nem lehet előírni a Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja szerinti versenyújranyítás során, ugyanis a (3) bekezdésben a Kbt. rögzíti a keretmegállapodást kötött ajánlattevők részére megküldendő ajánlattételi felhívás tartalmát. Ezek között alkalmassági kritériumok már nem szerepelhetnek, hiszen azt az eljárás első részében már ellenőrizte az ajánlatkérő. A versenyújranyítás során tehát az ajánlatkérő már nem írt elő sem a felhívásban, sem a közbeszerzési dokumentumokban nem szimmetrizált adatokat tartalmazó Eulumdat fájlt. A nem szimmetrizált adatra vonatkozó kikötés a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás műszaki leírás II.1.5. pontjában került rögzítésre a goniofotometriai mérési jegyzőkönyv tartalmának részletezésekor. Ily módon, alkalmassági követelményként meghatározva fel sem merülhetett a versenyújranyítás során, miután alkalmassági követelményt már nem írhatott elő az ajánlatkérő a keretmegállapodásban részes ajánlattevőknek megküldendő ajánlattételi felhívásban. További lényeges szempont, hogy a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban megtett ajánlathoz képest a versenyújranyítás esetén a már korábban benyújtott ajánlathoz képest kedvezőbb ajánlatot tehetnek az ajánlattevők. Ez a kitétel nem érvényesülne akkor, ha az ajánlattevők a korábbi ajánlatukat mintegy megismételve adnák be, és a műszaki leírás sem módosulhatna akként, hogy arra esetlegesen kedvezőbb ajánlat legyen tehető.

A versenyújranyítás során azonban a műszaki leírás módosulhat a konkrét megrendelések függvényében. A versenyújranyításos eljárások műszaki leírásában foglaltak szerint az ajánlattevőknek már az ajánlatkérő által meghatározott helyszínekre, mintaterületekre kellett a világítási számításokat elkészíteniük az 1. és 2. világítási konfiguráció vonatkozásában, az általuk megajánlott világítótest típusok fénytechnikai adatait e számításokba behelyettesítve. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az 1. és 2. világítási konfiguráció vonatkozásában a részletesebb műszaki adatokat a Relux fájlok fogják tartalmazni és kérte ismételt a már ténylegesen a mintaterületek ismeretében megajánlott világítótestek Eulumdat fájljának a benyújtását. Az ajánlatkérő a versenyújranyítás dokumentációjában megadta, hogy mely adatokon nem lehet változtatni, és ezek között nem szerepelt az Eulumdat fájl. A versenyújranyítás során az eljárás első részében megajánlott lámpatestekből kellett kiválasztani a versenyújranyítás során megajánlható lámpatesteket, azt azonban nem írta elő az ajánlatkérő, hogy kizárólag nem szimmetrizált adattartalmú Eulumdat fájl nyújtható be ennek során. Kifejezetten kérte az Eulumdat fájlok benyújtását ismét a versenyújranyítás során, azonban annak tartalmára, formájára, a benne szereplő adatokra semminemű megkötést már nem rögzített. A versenyújranyítás során meghatározott műszaki leírásnak már nem volt része a kérelmező által hivatkozott „Útvilágító LED világítótest alkalmazhatósági követelmény táblázat BDK 2023-2024 megnevezésű Excel fájl”, amelynek a fénytechnikára vonatkozó részében a világítótest típusváltozatra rögzítésre került, hogy a Goniofotometriai mérést „Nem szimmetrizált, teljes térre vonatkozó mérések alapján $\Delta C \leq 5^\circ$ és $\Delta g \leq 2,5^\circ$ mérési geometriával” kell elvégezni. A táblázat egyébiránt az írásban már rögzített műszaki leírásban foglaltakat ismételte és foglalta össze, novumot a műszaki leíráshoz képest nem tartalmazott, ezért a kérelmező erre történt hivatkozását a Döntőbizottság nem vette figyelembe. Egyébiránt a táblázatra történő hivatkozás a műszaki leírás azon részében, a II.1.5. pontjában került behivatkozásra, amely a mintapéldányokra vonatkozó műszaki paramétereket határozta meg. Az ajánlatkérő a versenyújranyítás műszaki leírásában többek között azt rögzítette, hogy az ajánlattevőknek az általa megajánlott világítótest Eulumdat formátumú fénytechnikai adatfájlját szükséges az 1. és 2. világítási konfiguráció vonatkozásában a verseny újranyítása során a Relux fájlba beimportálni, ezt követően az útszakaszon a „DEMO” világítótesteket

kicserélni a sajátjára, majd a fénytechnikai számításokat a szoftverrel elvégeztetni. Ez következik a versenyújranyítás során megadott újabb műszaki leírásból is, amelynek az Relux fájlok és Excel-táblázat használatára vonatkozó követelményeiben is az 5. pont típusváltozatok kitöltendő összefoglaló táblázatában az Eulumdat fájl megnevezése esetében a mintaterület követelményeinek teljesítéséhez használt világítótest Eulumdat fájljának a nevét kell megadni, tehát már konkrétan a mintaterületre irányadó megajánlott világítótestre vonatkozó fájl. Sem a műszaki leírásban, sem a felhívásban, sem a szerződéstervezetekben, sem egyéb közbeszerzési dokumentumokban nem jelenik meg a nem szimmetrizált adat megadása kitétel, kizárólag a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás műszaki leírása II.1.5. pontja a mintapéldányok mérési jegyzőkönyvének tartalma szempontjából. A versenyújranyítás során az ajánlatkérő által az ajánlattevők részére rendelkezésre bocsátott Relux fájlok és Excel táblázatok használatának részletes leírásában sem került rögzítésre, hogy a számítások során kizárólag nem szimmetrizált adat használható, adható meg, holott ezek voltak a versenyújranyítás során irányadó műszaki leírás részei. Az ajánlatkérő ezen előírása nem értelmezhető kiterjesztően, kifejezetten a keretmegállapodásos eljárás műszaki leírás II.1.5. pontjából kellett kiindulni, amely a felhívás M.2. pontjára utal vissza, és az alkalmasság körében vizsgált mintapéldányokra vonatkozik. Miután a mintapéldányok műszaki megfelelőségére, a szakmai alkalmasságra vonatkozó előírások rögzítése az eljárás első részében megtörtént, annak ellenőrzését az ajánlatkérő az eljárás első szakaszában elvégezte, az alkalmassági követelmény körébe eső előírás az eljárás második szakaszában, a versenyújranyítás során az ajánlattevőkön már számon nem kérhető.

Nem maradt adós az ajánlatkérő a többi, ténylegesen a versenyújranyítás során megajánlott és ténylegesen leszállítandó világítótestek műszaki követelményének meghatározásával, hiszen azt a műszaki leírás további részei tartalmazzák a II.1.5. pontot követően, valamint a versenyújranyítás során az ajánlatkérő a tényleges mennyiséget és a pontos világítástechnikai követelményeket és az ennek megfelelően megajánlott termékek teljesítményét, jellemzőit külön fájlban, Excel táblázatban és külön programban (Relux) kérte megadni. A versenyújranyítás során a ténylegesen megajánlott világítótestek esetében az Excel táblázat alapján számos egyéb műszaki paramétert meg kellett adnia az ajánlattevőknek a tényleges működés függvényében a mintaterületek ismeretében, amely adatokat a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban rendelkezésre bocsátott Excel táblázat nem tartalmazott.

Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a mindhárom versenyújranyítás kapcsán előterjesztett jogorvoslati kérelmek első elemében foglalt kérelmezői kifogások alaptalanok, a nyertes ajánlattevőnek a versenyújranyítások során benyújtott ajánlata megfelelt a műszaki leírásban foglaltaknak, az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének eleget tett, ezért az első kérelmi elemet a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 105. § (5) bekezdése arról rendelkezik, hogy az ajánlatok elbírálására a Kbt. 69. § (1) bekezdése és a Kbt. 71-76. § alkalmazandó, következésképpen az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (2)-(3) bekezdésében foglaltakat nem tudja megsérteni. Az ajánlatkérő kötelezettsége a Kbt. 69. § (1) bekezdésben foglaltak alapján, hogy az ajánlatok elbírálása során vizsgálja meg az ajánlatok megfelelőségét a versenyújranyítások során a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlatkérő ezen kötelezettségét teljesítette, a Döntőbizottság ezen túlmenően a nyertes ajánlat érvénytelenségét nem állapíthatja meg, erre az ajánlatkérőnek van jogosultsága.

44. A **D.313/2023.** számú jogorvoslati eljárásban előterjesztett második, harmadik kérelmi elemek tekintetében a Döntőbizottság az alaptalan kérelmi elemeket elutasította az alábbiak szerint:

A kérelmező a D.313/2023. számú eljárás során előterjesztett második kérelmi eleme alapján a nyertes ajánlattevő által az UF 5 mintaszakaszra megajánlott 16 db LED-et tartalmazó 12W teljesítményű Micro Martin típusú világítótest esetén a LED-ek darabszámát tekintve a megadott teljesítmény érték a kérelmező szerint irreálisan alacsony. Erre vonatkozóan csatolta a világítótest fényképes katalógusát, amelyben szereplő értékek álláspontja szerint nem támasztják alá a nyertes által vállalt értékeket a fényáram, fényhasznosítás és teljesítmény körében. Ezt igazolják a katalógusban jelzett értékek: 98-137 lm/W, 124-150 lm/W, 118-148 lm/W.

A kérelmező kifejezetten a világítótest fényáram és fényhasznosítási adatának ajánlatban megadott valószerűségét kifogásolta, ezért a Döntőbizottság megvizsgálta, hogy a vitatott világítótest milyen paraméterei kerültek megadásra az eljárás során. A keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban tett ajánlatában a nyertes ajánlattevő a megajánlott világítótestek táblázatban 26. sorszámon már megadta a vitatott MRUTE 012 730 L20 AA016 CQN YH1 számú világítótest műszaki adatait a teljesítmény (maximum 23W), a minimális fényhasznosítás (130 lm/W) és a névleges fényáram érték (2349 lm) körében. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a konkrét mintaterületekre adott ajánlatokban szereplő – mérési jegyzőkönyvvel alátámasztott – elszámolási teljesítmény ennél az értéknél nem lehet nagyobb, ugyanakkor a fényhasznosítás ennél az értéknél nem lehet kisebb. Ehhez képest az eljárás második részében a típusváltozatok összefoglaló Excel táblázatban állandósult összfényáramot (EN 13032 szerint) és fényhasznosítási értéket volt szükséges megadni. Ez az érték a fényhasznosítás tekintetében 151,63 lm/W volt, az állandósult összfényáram pedig 1789,22 lm értéken került megadásra.

A keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban ezen világítótest teljesítménye legfeljebb 23W teljesítményű lehetett, melynek a versenyújranyítás során minimuma nem volt, a mérési jegyzőkönyvvel alátámasztott (11,79 W) teljesítmény igazolta a kérelmező állításával szemben a világítótest 12W teljesítmény értékét, valamint a fényhasznosítás és állandósult összfényáram értékeket is.

Miután a kérelmező azt sérelmezte, hogy az UF 5 mintaszakaszra megajánlott 16 db LED-et tartalmazó 12W teljesítményű Micro Martin típusú világítótest esetén a LED-ek darabszámát tekintve a megadott teljesítmény érték irreálisan alacsony, a Döntőbizottság megvizsgálta az állandósult összfényáram és fényhasznosítási értékek alátámasztására csatolt mérési jegyzőkönyvet, amely alapján megállapítható volt, hogy a gyártói prospektussal szemben az EN 13032 szerint kiállított akkreditált mérési jegyzőkönyv adatai alátámasztották a nyertes ajánlattevő által megadott értékeket, ezért nem volt megállapítható, hogy az értékek irreálisan alacsonyak lennének.

A Döntőbizottság az akkreditált laborban készített mérési jegyzőkönyv adatait tekintette irányadónak a gyártói katalógussal szemben és megállapította, hogy az ajánlatkérő a második kérelmi elem tekintetében megfelelően járt el, megvizsgálta és elfogadta a mérési jegyzőkönyvben foglaltakat, ezért jogsértés ekörben a terhére nem állapítható meg. Mindezekre tekintettel a kérelmező D.313/2023. jogorvoslati eljárásban előterjesztett második kérelmi elemét a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

A kérelmező harmadik kérelmi eleme szerint az ajánlatkérő jogszerűtlenül fogadta el a nyertes ajánlattevő hiánypótlásának teljesítését. A kérelmező álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő az ajánlatkérő hiánypótlási felhívásában foglaltakat nem megfelelően teljesítette,

mert az Eulumdat fájlt módosította. A Döntőbizottság ezért megvizsgálta az ajánlatkérő 2023. július 20-i hiánypótlási felhívásában foglaltakat és a nyertes ajánlattevő által arra adott választ, valamint a benyújtott iratokat.

A hiánypótlási felhívás alapján az ajánlatkérő azt kérte, hogy miután az ajánlattevő ajánlatában csatolta a világítási számításokat, azonban az UA3.rdf Relux fájlban a megajánlott MRUTE 024 730 NM6 AA016 CQN YHI világítótest helyett MRUTE 024 730 NM4 típusváltozat szerepel, az ajánlattevő a Relux fájlban a megajánlott MRUTE 024 730 NM6 AA016 CQN YHI világítótesttel végezze el a számításokat.

A benyújtott típusváltozatok táblázatból megállapítható volt, hogy a nyertes ajánlatában nem szerepel MRUTE 024 730 NM4 típusváltozat. A táblázatban az UA3 sorban MRUTE 024 730 NM6 AA016 CQN YH1 típusváltozat szerepel.

A hiánypótlás arra vonatkozott, hogy a Relux fájlban a számítást végezze el és korigálja az NM6-ra, ezt a felhívást a nyertes ajánlattevő teljesítette, mivel a Relux fájlok összehasonlítása során a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatban és a hiánypótlást követően csatolt Relux fájlok tartalmilag és adataikat tekintve is megegyeztek, és a típusváltozat nevében szereplő számelírást a nyertes ajánlattevő korigálta.

Mindezek alapján nem foghat helyt a kérelmező azon megállapítása, miszerint a nyertes ajánlattevő adminisztrációs hibára történő hivatkozása, és az ajánlatkérő észrevételében foglaltak ellenmondásban állnak, ezért a nyertes az Eulumdat fájlt módosította és ebből a kérelmező azt a következtetést vonta le, hogy az ajánlatkérő nem ellenőrizte a benyújtott hiánypótlást. Tényszerűen az EKR adatai alapján megállapítható volt, hogy a nyertes ajánlattevő módosítása a Relux fájlban feltüntetett, a típus megnevezésében szereplő számelírást érintette. Ehhez képest nem releváns, hogy a nyertes ajánlattevő első észrevételében úgy nyilatkozott, hogy nem megfelelő ldt fájlt adott be, tekintettel arra is, hogy ezen mondatát a 2023. szeptember 11-i észrevételében pontosította akként, hogy a Relux fájlt módosította a típusszám elírásának tekintetében. Mindezek okán a Döntőbizottság nem adott helyt a kérelmező azon bizonyítási indítványának, hogy nyilatkoztassa meg az ajánlatkérőt az Eulumdat fájl tekintetében. Úgyszintén nem adott helyt a Döntőbizottság azon bizonyítási indítványának sem, hogy a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban benyújtott NM6 típusváltozatú világítótest Eulumdat fájljának és a versenyújranyitási eljárásban a hiánypótlás során benyújtott NM6 jelölésű Eulumdat fájljának az azonosságát megvizsgálja. A keretmegállapodás első részében benyújtott Eulumdat fájlok vizsgálatára a kérelmező által állított körben jelen eljárásban már nincs lehetőség, a Döntőbizottság a versenyújranyitás során benyújtott ajánlatot, a hiánypótlási felhívást és az arra benyújtott hiánypótlást vizsgálta meg. A hiánypótlási felhívás Eulumdat fájl pótlására, módosítására nem irányult, kizárólag a Relux fájlban történt elírás korigálására.

A kérelmező 2023. október 6-án érkezett indítványában a Döntőbizottságtól a D.313/20/2023. számú iratkérésre az ajánlatkérő által megtett nyilatkozatot, valamint a benyújtott Eulumdat fájlok megküldését kérte. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az iratkérésre az ajánlatkérő nem tett sem nyilatkozatot, sem észrevételt, csatolta az EKR-ben rendelkezésre álló Eulumdat és Relux fájlokat a kérelmező és a nyertes ajánlattevő vonatkozásában. A Döntőbizottság az ajánlatkérő által megküldött – egyébiránt az EKR-ből lementett – fájlokat nem vizsgálta, az EKR-ben rendelkezésre álló adatfájlokat nyitotta meg az ajánlatkérő tájékoztatásának megfelelően. A kérelmező nem határozta meg azt sem, hogy pontosan mely fájlok megküldését szeretné, ugyanakkor volt módja az iratbetekintés során ezeket megvizsgálni és az Eulumdat fájlokat összevetni. A kérelmező maga is ellentmondásosan nyilatkozott az Eulumdat fájlok

egyezőségről a 2023. szeptember 10-én kelt észrevételében, annak 8. oldal 3. bekezdésében éppen azt állította, hogy az iratbetekintés során megállapította, hogy a nyertes által korábban benyújtott és a hiánypótlás során beadott Relux fájlokba importált Eulumdat adatok tartalmilag megegyeznek.

Az ajánlatkérő tehát nem mulasztotta el a hiánypótlás megfelelő teljesítését ellenőrizni, annak vizsgálatát követően helytállóan állapította meg az ajánlat érvényességét, a hiánypótlás teljesítése megfelelő volt, ezért az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdéseiben foglaltakat. A Döntőbizottság utal a fentebb kifejtettekre a Kbt. 105. § (5) bekezdése és a Kbt. 69. § (1) bekezdése összefüggéseire az ajánlatkérői magatartás, vizsgálati kötelezettség körében.

45. A **D.327/2023.** számú jogorvoslati eljárásban két kérelmi elem került előterjesztésre, melynek első kérelmi eleme megalapozatlanságának jogi indokait a D.313/2023. számú jogorvoslati eljárás során kifejtettek tartalmazzák, az itt előterjesztett második kérelmi elem tekintetében a Döntőbizottság az alaptalan jogorvoslati kérelmet az alábbiak alapján elutasította.

Ezen kérelmi elemben foglaltak alapján a kérelmező álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő ajánlata a versenyújranyítás során azért érvénytelen, mert a versenyújranyítás megvalósítására irányuló közbeszerzési eljárásban nem a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás során az ajánlatában megadott fénytechnikai adatfájlokat használta fel változatlan formában a mintaterületekre vonatkozó számítások során, és a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában előírt tilalom folytán hiánypótlás alkalmazására ekörben nincsen jogszerű lehetőség.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő mind a keretmegállapodásos eljárásban, mind a versenyújranyításos eljárások során kérte az Eulumdat fájlok benyújtását. Első körben valamennyi világítóttest tekintetében, a versenyújranyítás során a konkrét megajánlott világítóttestek és az elvégzendő számítások adatainak alátámasztására. Amennyiben ugyanazon fájlt lett volna szükséges beadni, változatlan tartalommal, az ajánlatkérő feltehetően nem írta volna elő a versenyújranyítás során ismételten a már részére rendelkezésre álló, változatlan tartalmú fájlok ismételt benyújtását. Ugyanakkor tény, hogy az ajánlatkérő erre vonatkozó előírásai ellentmondásosak a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban és a versenyújranyítás során. Az ajánlatkérő erre vonatkozó rendelkezését nem egyértelműsítette a versenyújranyítás során, a versenyújranyítás dokumentációját áttekintve azonban megállapítható, hogy nem adott meg semmilyen megkötést az Eulumdat adatok változtathatatlanságára vonatkozóan.

A keretmegállapodásban foglaltak (nem a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban foglaltak) ugyan kötik a versenyújranyítás során a feleket, de nem lenne értelme a versenyújranyításnak, ha nem lehetne módosítani és változtatni az ajánlati áron. A versenyújranyításban új műszaki leírás is készült, és mindössze annyi történt, hogy a felhívásban utalt az ajánlatkérő a keretmegállapodásos eljárás dokumentációjában foglaltakra. A versenyújranyítás során változhatnak az új műszaki leírás alapján a megajánlott világítóttestek paraméterei annak függvényében, hogy milyen konkrét területre, hogyan telepítve szükséges azokat megajánlani, és az elvárt műszaki adatok is módosulhatnak. Erre utal, hogy az értékelési szempontokat is megváltoztatta az ajánlatkérő a versenyújranyítás során, és más összetevőket vizsgált az ajánlat ár-érték arányának vizsgálatakor.

Amennyiben nem így lenne, úgy nem lenne értelme a verseny újranyitásának, hiszen akkor már a keretmegállapodás során az értékelés alapján megállapítható lenne, ki a „nyertes”. A jelen esetben nem ezt az eljárási formát követte az ajánlatkérő, hanem újabb közbeszerzési eljárást indított, amelyben a verseny újranyitását valósította meg. A versenyújranyitásnak és az árlejtésnek éppen az a lényege, hogy az ajánlatkérő ki tudja választani a keretmegállapodásban részes ajánlattevők közül azt az egy nyertest, amelyik a legjobb ár-érték arányú ajánlatot teszi, így a már alkalmasnak minősített ajánlattevők közül választhatja ki az egyetlen nyertest, ekként az ajánlatok ténylegesen a versenyújranyitás során versenyeznek egymással. Ezért nem fogadta el a Döntőbizottság a kérelmező azon hivatkozását, hogy a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban beadott Eulumdat fájlok a versenyújranyitás során ajánlati kötöttséggel terheltek, azokon a keretmegállapodást követően nem lehetett változtatni.

Ha változik az adott közbeszerzés tárgya és mennyisége a lehívások/versenyújranyítások alkalmával, akkor nyilvánvalóan változhat a műszaki leírás is, az elvárt műszaki paraméterek is. A jelen eljárás a Kbt. 105. § (2) bekezdése szerinti, tehát a keretmegállapodás nem tartalmazta az annak alapján adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződések minden feltételét, és ekkor a versenyújranyitás során valósíthatja meg az ajánlatkérő az adott közbeszerzését.

A Kbt. 105. § (3) bekezdés 1) pontja szerint a versenyújranyitás során újabb közbeszerzési dokumentumokat bocsáthat az ajánlattevők rendelkezésére, és más értékelési szempontot is alkalmazhat, ha azt a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban a közbeszerzési dokumentumokban előírta és amelyet tartalmaz a keretmegállapodás. Jelen esetben a versenyújranyitás során az ajánlatkérő új műszaki leírást adott és az értékelési szempontokon is változtatott, amelyet előre jelzett és erre a keretmegállapodásos eljárás közbeszerzési dokumentációjában kifejezetten utalt, sőt meg is határozta azokat. Az eljárás első részéhez képest azonban lényeges feltétel, hogy az ajánlattevők a versenyújranyitás során csak a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos vagy annál az ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlatot tehetnek. Mindebből pedig az is következik, hogy a versenyújranyitás során az újabb műszaki követelményeknek kell megfelelni és az értékelési szempontok alapján az ajánlatkérő más megajánlásokat is preferálhat, ugyanakkor a keretmegállapodáshoz képest kedvezőtlenebb megajánlást az ajánlattevők nem tehetnek. Az ajánlatkérő a legjobb ár-érték arányú ajánlatot kívánta előnyben részesíteni, így nem foghat helyt a kérelmező azon hivatkozása, hogy az ajánlatkérő számára nem a tényleges elérhető legalacsonyabb ellenszolgáltatást eredményezi az Eulumdat fájlok adatainak változtathatósága, mivel a 2. számú értékelési szempont (szumma garantált elszámolási összeteljesítmény) súlyszáma olyan mértékű, hogy annak az árral történő kompenzálása a gazdasági ésszerűséggel nem összeegyeztethető. Egyebekben a szumma garantált elszámolási összeteljesítmény súlyszáma 55 volt, melyhez képest a nettó ajánlati ár 45-ös súlyszáma nem aránytalan mértékű.

A Döntőbizottság megvizsgálta a keretmegállapodásos eljárásban és a versenyújranyitás során az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott műszaki leírások tartalmát és megállapította, hogy mind a keretmegállapodásban, mind a versenyújranyitás során kért az ajánlatkérő mérési jegyzőkönyveket és Eulumdat fájlokat, ugyanakkor a versenyújranyitás közbeszerzési dokumentumai sehol nem tartalmazzák, hogy a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban benyújtott Eulumdat fájlokat kell felhasználni a versenyújranyitás során benyújtott ajánlatban. A versenyújranyitás során az ajánlatkérő más tartalmú adatok megadását kérte a típusváltozatok összefoglaló táblázatban is, több és más típusú műszaki adatot kért megadni a konkrét világítási konfiguráció tekintetében és a mérési jegyzőkönyv típusa is más volt.

A Döntőbizottság kiemeli, hogy a mérési jegyzőkönyvek az Eulumdat fájlok adatai (mintegy 3500 számadata egyetlen fájlban) alapján készültek, és a mérési jegyzőkönyvek tartalmát a kérelmező nem vitatta. Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő nem vitatták, hogy a nyertes ajánlattevő másik Eulumdat fájlt használt, és ezt azzal indokolták, hogy a ténylegesen megajánlott világítótestekre már a konkrét részterületekre kellett megadni a világítási megoldásokat, amelyek nyilvánvalóan befolyásolják az adott világítótest műszaki adatait, a konkrét paramétereket. Ezek azon adatok, amelyeket ha az ajánlatkérő a versenyújranyítás során másként kér meghatározni, jelen esetben a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban névleges fényáramot, míg a versenyújranyítás során az EN 13032 szabvány szerint mért, állandósult összfényáramot, akkor az a korábbi nem mért értéket módosítani fogja és azt korrigálni kell a versenyújranyítás során benyújtott Eulumdat fájlban.

A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérő által a versenyújranyítások során az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott közbeszerzési dokumentumok – azáltal, hogy visszautalás történt a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás dokumentációjára – tartalmaztak ellentmondásokat, azonban az ajánlatkérő nem egyértelmű előírása nem eshet az ajánlattevő terhére a Kbt. 66. § (1) bekezdésében foglaltakat figyelembevételével. A versenyújranyítások során az ajánlattevők az Eulumdat adatok megadására vonatkozó felvilágosítást, kiegészítő tájékoztatást nem kértek, az ajánlatkérő rendelkezésének a nyertes ajánlattevő és a kérelmező általi eltérő értelmezése vezetett az eltérő Eulumdat adatok megadásához, amely azonban a nyertes ajánlat érvénytelenségét önmagában nem eredményezheti.

Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a D.327/2023. számú jogorvoslati eljárás második kérelmi elemében foglalt kérelmezői kifogások alaptalanok, az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) bekezdésében előírt vizsgálati kötelezettségének eleget tett, ezért a második kérelmi elemet a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

A Döntőbizottság ehelyütt is rögzíti, hogy a Kbt. 105. § (5) bekezdése arról rendelkezik, hogy az ajánlatok elbírálására a Kbt. 69. § (1) bekezdése és a Kbt. 71-76. § alkalmazandó, következésképpen az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (2)-(3) bekezdésében foglaltakat nem tudja megsérteni. Az ajánlatkérő kötelezettsége a Kbt. 69. § (1) bekezdésben foglaltak alapján, hogy az ajánlatok elbírálása során vizsgálja meg az ajánlatok megfelelőségét a versenyújranyítások során a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlatkérő ezen kötelezettségét teljesítette, a Döntőbizottság ezen túlmenően a nyertes ajánlat érvénytelenségét nem állapíthatja meg, erre az ajánlatkérőnek van jogosultsága.

46. A **D.328/2023.** számú jogorvoslati eljárás során előterjesztett első, második és harmadik kérelmi elemében foglaltakat a Döntőbizottság az alábbiak szerint találta alaptalannak.

Az ezen eljárásban előterjesztett első kérelmi elem tartalmilag megegyezett a D.313/2023., valamint D.327/2023. számú jogorvoslati eljárásokban előterjesztett első kérelmi elemekkel, melyek elutasításának jogi indokait a határozat fentebb tartalmazza, azt ehelyütt a Döntőbizottság nem kívánja megismételni. A második kérelmi elem tekintetében a D.327/2023. számú eljárásban a második kérelmi elemre, míg az itt is előterjesztett harmadik kérelmi elemre a D.313/2023. jogorvoslati eljárásban a harmadik kérelmi elem tekintetében kifejtett jogi indokolás irányadó azzal, hogy a Döntőbizottság az ajánlatkérő által kiküldött hiánypótlási felhívást, a nyertes ajánlattevőnek a 3. versenyújranyítás során benyújtott ajánlatát és a felhívásra benyújtott hiánypótlását vizsgálta meg és a fentebb kifejtett okok miatt a kérelmező ennek kapcsán előterjesztett kérelmi elemét is elutasította.

A Döntőbizottság nem tudta figyelembe venni a kérelmező 2023. október 16. napján 9 óra 34 perckor érkezett módosított észrevételét, tekintettel arra is, hogy a bizonyítási eljárás lezárására irányuló végzésében kifejezetten az igen rövid ügyintézési határidőre (15 nap) tekintettel és a terjedelmes iratanyag okán órában határozta meg az esetleges észrevétel előterjesztésére nyitvaálló határidő végső időpontját, melyet a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 52. § (3) bekezdése szerint a kérelmező elmulasztott. Ezért a Döntőbizottság a 2023. október 15-én benyújtott észrevételében foglaltakat vette figyelembe döntése meghozatala során.

47. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság az egyesített jogorvoslati eljárásban a kérelmező valamennyi kérelmi eleme tekintetében alaptalan jogorvoslati kérelmeket elutasította a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján. A Döntőbizottság döntése meghozatalakor figyelemmel volt arra, hogy a Kbt. 105. § (5) bekezdése szerint alkalmazandó Kbt. 69. § (1) bekezdése azt teszi az ajánlatkérő kötelezettségévé, hogy vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat, azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban foglalt feltételeknek és ekörben a kérelmekben meghivatkozott jogszabályi rendelkezések esetleges megsértését vizsgálta, azt, hogy az ajánlatkérő eljárása megfelelt-e ezen feltételeknek. A Döntőbizottság az eljárások közbeszerzési dokumentumainak, az eljárási cselekményeknek és a kérelemben foglaltaknak az összevetése alapján arra a következtetésre jutott, hogy az ajánlatkérő terhére a közbeszerzési dokumentumok értelmezése körében észlelhető ellentmondások ellenére jogsértés nem volt megállapítható.

48. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata, illetve az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja értelmében rendelkezett arról, hogy a jogorvoslati kérelem elutasítására tekintettel az igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező viseli.

Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárások során mindösszesen 728.000.-Ft +Áfa ügyvédi munkadíj iránti igényt jelentett be és kérte ennek megfizetésére kötelezni a kérelmezőt. Az alaptalan jogorvoslati kérelmek okán az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja szerint a kérelmező köteles megfizetni az ajánlatkérő képviselőjével felmerült igazolt és indokolt költségét, melynek összegét a Döntőbizottság a Kbt. 129. §-a alapján 200.000.-Ft-ban állapította meg, amely a beadványokban foglaltakkal és az ismétlődő tartalmakkal együtt a ténylegesen kifejtett ügyvédi tevékenységgel arányban áll. A Döntőbizottság az igazolt költségek körében nem vette figyelembe azon költséget, amely az ajánlatkérőnek a Kbt.-ben meghatározott, a jogorvoslati eljárás során fennálló iratküldési kötelezettségével összefüggésben merült fel. A Döntőbizottság az egyéb eljárási költség után ÁFÁ-t nem állapított meg tekintettel a Kúria Kfv.V.35.172/2014/4. számú ítéletében foglaltakra.

49. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

50. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. október 24.

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapja:

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Fénysport Lux Kft. egyéb érdekelt képviselője
5. Miniszterelnökség