



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.192/12/2022.

**A tanács tagjai:** Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Simon Enikő felelős akkreditált közbeszerzési tanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata  
(Békéscsaba, Szent István tér 7.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Sódar Anita felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A kérelmezett:** BÓLEM Építőipari Kft.  
(Békéscsaba, Őszi utca 3.)

**A kérelmezett képviselője:** Dr. Szathmáry Péter ügyvéd  
(Békéscsaba, Kinizsi u. 13.)

**A közbeszerzés tárgya, becsült értéke:** Békéscsaba, Szarvasi úti kerékpárút kivitelezés  
1. rész - Szarvasi úton kerékpárút létesítése, 134.123.350.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** - ot.

A Döntőbizottság a kezdeményezés első eleme tekintetében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 135. § (3) bekezdésére tekintettel az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: 322/2015. Korm. rendelet) 32/A. § (1) bekezdés b)-c), e) és f) pontját.

A Döntőbizottság kezdeményezés második eleme tekintetében jogsértés hiányát állapítja meg.

A Döntőbizottság a kezdeményezés harmadik eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki és ajánlatkérővel szemben is 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő és a Magyar Közút Nonprofit Zrt. (a továbbiakban együttesen: Ajánlatkérői konzorcium) 2018. február 19. napján „Támogatásban részesített projekt megvalósítására” tárgyú konzorciumi együttműködési megállapodást (a továbbiakban: Megállapodás) kötött. Az Ajánlatkérői konzorcium vezetője az ajánlatkérő volt.

A Megállapodás 3.3. pontja szerint: „A Projekt megvalósítása érdekében a Tagok az alábbi tevékenységek megvalósítását vállalják, a Projektben foglalt tevékenységekkel, mérőföldkövekkel, műszaki, szakmai tartalommal, illetve költségvetéssel összhangban:

	Tag neve	Tevékenység	A tevékenységre jutó elszámolható költség összege	A tevékenységre jutó támogatás összege
1.	Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata	ingatlan vásárlás költségei	10 000 000 Ft	10 000 000 Ft
2.	Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata	projektmenedzsment	23 250 000 Ft	23 250 000 Ft
3.	Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata	előzetes tanulmányok, engedélyezési dokumentumok költsége	46 500 000 Ft	46 500 000 Ft
4.	Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata	közbeszerzés	9 300 000 Ft	9 300 000 Ft
5.	Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata	műszaki ellenőri szolgáltatás	9 300 000 Ft	9 300 000 Ft
6.	Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata	egyéb szakértői szolgáltatás költségei	970 000 Ft	970 000 Ft
7.	Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata	kötelezően előírt nyilvánosság	1 995 000 Ft	1 995 000 Ft
8.	Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata	terület-előkészítési költség	18 600 000 Ft	18 600 000 Ft
9.	Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata	egyéb szolgáltatási költségek	9 300 000 Ft	9 300 000 Ft
10.	Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata	egyéb szolgáltatási költségek	2 857 500 Ft	2 857 500 Ft
11.	Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata	építéshez kapcsolódó költségek	215 400 827 Ft	215 400 827 Ft

12.	Magyar Közút Nonprofit Zrt.	építéshez kapcsolódó költségek (446. számú másodrendű főút 0+885-1 +765 km szelvényei között kerékpárút átvezetése a 120-as számú Budapest -Lökösháza vasútvonal feletti felüljárón	86 898 163 Ft	86 898 163 Ft
-----	-----------------------------	---	---------------	---------------

A Tagok felelnek az általuk vállalt, jelen pontban részletezett feladatoknak az elvégzéséért.”

A Megállapodás 9.3. pontja szerint: „A Tagok felelősek az általuk nyújtott tevékenység megfelelő színvonaláért, a tevékenységükre irányadó jogszabályi rendelkezések betartásáért. A Konzorciumvezető a támogatási szerződés és annak esetleges módosításait valamint egyéb nyilatkozatok aláírása előtt - figyelemmel a Megállapodás 3.1. pontjára - köteles azok tartalmát a tagokkal előzetesen, írásban elfogadtatni.”

2. Az ajánlatkérő a „Békéscsaba, Szarvasi úti kerékpárút kivitelezés” tárgyban, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint, a nyílt eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak alkalmazásával közbeszerzési eljárást indított 2019. április 29. napján. Az eljárást megindító felhívás 2019. május 2. napján KÉ-7846/2019 iktatószámom került közzétételre a Közbeszerzési Értesítő 2019/83 számában. A közbeszerzési eljárás dokumentumai az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben az EKR000104702019 azonosítószám alatt található.

3. A felhívás releváns rendelkezései a következők:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

Vállalkozási szerződés a TOP-6.4.1-16-BC1-2017-00002 azonosító számú „Békéscsabán, a Szarvasi úton kerékpárút, az Ipari úton és a Tevan Andor utcában gyalog- és kerékpárút, közvilágítás, valamint a Szabolcs utcában kerékpárforgalmi létesítmény létesítése” című projekt keretén belül a Szarvasi úton kerékpárút létesítéséhez kapcsolódó kivitelezési feladatok ellátására (rövid néven: Szarvasi úton kerékpárút létesítése) – I. rész

A felhívás II.1.6) pontja szerint biztosított volt a részajánlattétel lehetősége. A közbeszerzés kettő részből állt, ajánlat valamennyi rész tekintetében benyújtható volt.

A közbeszerzés becsült értéke nettó 208.297.045.-Ft az EKR-be feltöltött előkészítő irat szerint (1. rész becsült értéke: nettó 134.123.350.-Ft, 2. rész becsült értéke: nettó 74.173.695.-Ft).

A felhívás II.2.5) pontja szerint az értékelési szempontok az alábbiak voltak:

Értékelési szempont	Súlyszám
Az ajánlatkérő által előírt kötelező jótálláson túl vállalt többlet jótállás időtartama hónapokban meghatározva (hónap, min. 0 - max. 24 hónap)	10
Az M/2.1. alkalmassági követelmény kapcsán bemutatott szakember többlet szakmai gyakorlati ideje (hónap, min. 0 - max. 36 hónap)	10
Az M/2.2. alkalmassági követelmény kapcsán bemutatott szakember többlet szakmai gyakorlati ideje (hónap, min. 0 - max. 36 hónap)	5
Hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása (fő, min. 0 - maximum 3 fő)	5
Egyösszegű nettó ajánlati ár (Forint)	70

A felhívás III.1.3) pontja szerint az alkalmassági minimumkövetelmény a közbeszerzés 1. része tekintetében:

„M/2.1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább 1 fő olyan szakemberrel, aki közlekedési építmények szakterületen - a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti – MV-KÉ szakirányú jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel/képzettséggel (vagy ezzel egyenértékű végzettséggel/képzettséggel) és szakmai gyakorlati idővel rendelkezik”.

A felhívás III.1.7) pontja szerint az 1. rész tekintetében

A jelen közbeszerzés alapján megkötendő szerződések összegének finanszírozása Európai Regionális Fejlesztési Alapból és hazai központi költségvetési előirányzatból történik.

Projekt címe: „Békéscsabán, a Szarvasi úton kerékpárút, az Ipari úton és a Tevan Andor utcában gyalog- és kerékpárút, közvilágítás, valamint a Szabolcs utcában kerékpárforgalmi létesítmény létesítése”

Projekt azonosítószám: TOP-6.4.1-16-BC1-2017-00002

A támogatás intenzitása a támogatási szerződés szerint: 100 %

A finanszírozás formája: utófinanszírozás

A vállalkozói díj kifizetésére ajánlatkérő által teljesítési igazolással elismerten, a hiba és hiánymentes, szerződészerű teljesítést követően a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdés, illetőleg a Kbt. 135. § (1)-(3) és (5) bekezdések alapján átutalással kerül sor. Abban az esetben, ha ajánlattevő a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 32/A. §-ban meghatározottak szerint kerül sor az ellenszolgáltatás teljesítésére.

A kifizetés a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Kormányrendelet, valamint a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 32/B § rendelkezéseinek megfelelően történik.

Ajánlatkérő 1 darab előlegh számla, 3 darab részszámla és a végszámla benyújtásának lehetőségét biztosítja, 25-50-75-100%-os készültségi szintnél. Ajánlatkérő az - általános forgalmi adó nélkül számított - teljes ellenszolgáltatás 5 %-ának megfelelő összeg mértékben biztosítja az előleg igénybevételét. Az előleg a teljesítések %-os arányának megfelelően a részszámlákban és a végszámlában kerül elszámolásra.

4. Az ajánlattételi határidőre két ajánlat került benyújtásra.

5. A kérelmezett az ajánlatához csatolta D. I. K. szakember nyilatkozatát a Kbt. 114. § (2) bekezdése alapján az M/2.1. pont szerinti műszaki-szakmai alkalmassági követelményről. D. I. K. közlekedésépítési szakági felelős műszaki vezető szakember a felhívás II.2.5) pontja szerinti minőségi értékelési részszerződésként is megjelölésre került.

6. Az eljárás nyertese az 1. rész tekintetében a kérelmezett lett. A közbeszerzés 1. része tekintetében ajánlatkérő a kérelmezettel a nettó 152.696.730.- Ft vállalkozói díjat tartalmazó vállalkozási szerződést 2019. szeptember 13. napján kötötte meg.

7. A szerződés 9. pontja a számlázás tekintetében a felhívás III.1.7) pontjában foglaltakat tartalmazza.

A szerződés 11. pontja szerint: „A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 31. §-ában foglaltak szerint az ellenszolgáltatás kifizetésére csak az adott munkára, munkarészre vonatkozó teljesítésigazolás kiállítását követően kerülhet sor. A díj megfizetése a Vállalkozó általi teljesítést és a Megrendelő által ennek elismeréseként kiállított teljesítésigazolás kézhezvételét követően kiállított számla ellenében történik. A számlák kifizetésére az igazolt teljesítések (a teljesítésigazolás kiadására a műszaki ellenőr jogosult a Kbt. 135. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel) alapján, a számla kézhezvételétől számított 30 napon belül kerül

kiegyenlítésre banki átutalással a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:130. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakra tekintettel. A Megrendelő a kifizetést a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/B. § rendelkezéseinek figyelembevételével, valamint a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Kormányrendelet rendelkezéseinek megfelelően történik.”

A szerződés 12. pontja szerint: „Amennyiben a teljesítéshez a Vállalkozó alvállalkozót vesz igénybe, a kifizetés a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. §-a alapján történik. [...]”

A szerződés mellékleteként csatolt Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti nyilatkozatában a kérelmezett a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt alvállalkozóként jelölte meg - többek között - D.I.K-t, a Forgút Bt.-t, és a Délvill Kft.-t.

8. A szerződés módosítására írásban egy alkalommal került sor. A 2020. július 21-i szerződésmódosítás alapján a szerződéses érték nettó 161.582.230.-Ft-ra emelkedett. A felek a szerződésmódosítás jogalapjaként a Kbt. 141. § (2) bekezdés b) pontja szerinti jogalapot jelölték meg. A szerződésmódosítás a Közbeszerzési Értesítőben 2020. július 23. napján KÉ-13529/2020 szám alatt jelent meg.

9. Az építési naplóban rögzítésre került, hogy D.I.K. 2020. június 20. napjától kezdődően a felelős műszaki vezető közlekedésepítés szakágban, míg M.P.T. 2019. szeptember 20. napjától kezdődően közlekedésepítés és mélyépítés szakterületen. 2020. április 15., 16., július 14., 15., augusztus 3., 4., 5. napján az építési naplóban alvállalkozói létszám adatok körében a Délvill Kft., 2020. augusztus 6., 7. napján a Forgút Bt. került feltüntetésre. A többi napon az alvállalkozói létszám adatok nem kerültek rögzítésre. Az építési naplóban minden egyes vállalkozói bejegyzést M.P.T. tett, D.I.K. nem tett bejegyzést.

10. A kérelmezett és a Délvill Kft. 2020. március 9-én vállalkozási szerződést kötött villamos kivitelezési munkákra 22.958.300.-Ft vállalkozási díj mellett. A Délvill Kft. 2020. augusztus 31-i keltezésű, 22.958.300.-Ft összegű, SZA00497/2020 számláját, a kérelmezett két részletben, 2020. szeptember 3-án 3.000.000.-Ft, majd 2020. október 1-én 19.958.300.-Ft elégítette ki. 2020. augusztus 31-én került sor a Jegyzőkönyv a kiviteli munka átadás-átvételéről c. munkaátvételi nyilatkozat aláírására.

11. A kérelmezett és a Forgút Bt. 2020. április 1-én vállalkozási szerződést kötött forgalomterelési munkákra 4.000.000.-Ft+ ÁFA vállalkozási díjon. A Forgút Bt. 2020. június 5-i keltezésű, 2020. június 2-i teljesítési időpontú, „Békéscsaba Kápolna u. és Csorvási út között épülő kp. út kapcsán 50%-os részszámla” adatot rögzítő, „Forgalomtechnikai munkák teljesítés igazolás szerint” megnevezésű 2.000.000.-Ft+ Áfa összegű, F000209/2020 számláját, a kérelmezett 2020. július 21-én elégítette ki. A Forgút Bt. 2020. augusztus 24-i keltezésű 2020. augusztus 7-i teljesítési időpontú, 2.000.000. Ft + Áfa összegű végszámlát 2020. október 13-án fizette ki a kérelmezett. A teljesítésigazolás kiállítására 2020. augusztus 7-én sor került.

12. A kérelmezett és D.I.K. Felelős műszaki vezető 2019. június 1-én megbízási keretszerződést kötött a kérelmezett, mint megbízó által kivitelezett építési munkálatok során az Épkiv. 13. § (2)-(5) bekezdésében és 14. §-ában meghatározott tevékenységek végzése tárgyában. A felek a megbízási díjat egy összegben határozták meg.

A kérelmezett, mint megbízó és D.I.K. Felelős műszaki vezető 2020. január 1-én megbízási keretszerződést kötött a megbízó által kivitelezett építési munkálatok során az Épkiv. 13. § (2)-(5) bekezdésében és 14. §-ában meghatározott tevékenységek végzése tárgyában. A felek a megbízási díjat egy összegben határozták meg 2020. január 1. és 2020. december 31. közötti határozott időtartamra. A megbízás kifizetése készpénzben a teljesítés igazolás kiállításakor.

2019. december 31-én teljesítés igazolás került kiállításra, amely szerint „Elvégzett munka: Megbízó által kivitelezett építési munkálatok során az Épkiv. 13. § (2)-(5) bekezdésében és 14. §-ában meghatározott tevékenységek végzése. Értéke: 150.000.-Ft”.

2020. december 31-én teljesítés igazolás került kiállításra, amely szerint „Elvégzett munka: Megbízó által kivitelezett építési munkálatok során az Épkiv. 13. § (2)-(5) bekezdésében és 14. §-ában meghatározott tevékenységek végzése. Értéke: 300.000.-Ft”.

13. A műszaki átadás-átvételi eljárás 2020. augusztus 7. napján hibalista felvételével megkezdődött, majd 2020. augusztus 24. napján lezárult. Az ellenszolgáltatás teljesítésének időpontja 2020. október 2. napja volt.

14. A szerződés teljesítése során három részszámla, illetve a végszámla került kiállításra.

A 2020. június 18-i keltezésű, BO2020/00108 számú, bruttó 38.174.183.-Ft összegű, 1. részszámlán nem került alvállalkozói teljesítés feltüntetésre.

A kérelmezett 2020. június 18-i nyilatkozata szerint a BO2020/00108 sz. számlában az alvállalkozói teljesítések/kifizetések összesen: bruttó 0.- Ft

A számlán szereplő összeget az ajánlatkérő 2020. július 16-án egyenlítette ki kérelmezett részére.

A 2020. július 22-i keltezésű, BO2020/00124 számú, bruttó 38.174.183.-Ft összegű, 2. részszámlán nem került alvállalkozói teljesítés feltüntetésre.

A kérelmezett 2020. július 21-i nyilatkozata szerint a 2. sz. részszámlában az alvállalkozói teljesítések/kifizetések összesen: bruttó 0.- Ft

A számlán szereplő összeget az ajánlatkérő 2020. augusztus 3-án egyenlítette ki kérelmezett részére.

A 2020. augusztus 4-i keltezésű, BO2020/00128 számú, bruttó 38.174.184.-Ft összegű, 3. részszámlán alvállalkozói teljesítés feltüntetésre került bruttó 9.260.000.- Ft összegben.

A kérelmezett 2020. július 30-i nyilatkozata szerint a 3. sz. részszámlában az alvállalkozói teljesítések/kifizetések összesen: bruttó 9.260.000.-Ft, melyből a Forgút Kft. bruttó 2.540.000.-Ft, a Vasalat Kft. bruttó 6.720.000.-Ft. A kifizetések igazolása a mellékelt bankszámla kivonat alapján. A kérelmezett benyújtotta a két alvállalkozó kifizetés igazolását, mely szerint 2020. július 21-én és 2020. július 1-én átutalta az összegeket.

A 3. részszámlán szereplő összeget az ajánlatkérő 2020. augusztus 17-én egyenlítette ki kérelmezett részére egy összegben.

A 2020. szeptember 1. keltezésű, BO2020/00151 számú, bruttó 39.424.843.-Ft összegű, végszámlán alvállalkozói teljesítés feltüntetésre került bruttó 19.958.300.- Ft összegben.

A kérelmezett 2020. szeptember 1-i nyilatkozata szerint a végszámlában az alvállalkozói teljesítések/kifizetések összesen: bruttó 19.958.300.-Ft.

A végszámlán szereplő fővállalkozói és alvállalkozói összeget az ajánlatkérő - külön átutalásként, de - egyaránt 2020. szeptember 16-án egyenlítette ki a kérelmezett részére.

## A kezdeményezés és a kezdeményező észrevételei

15. A kezdeményező álláspontja szerint a szerződő felek a három részszámla, és a végszámla esetén sem a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének megfelelően jártak el. Kérte jogsértés megállapítását a kezdeményezés elemeiben foglaltak alapján és bírság kiszabását.

16. A kezdeményezés első eleme szerint a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b, c), e) és f) pontjait.

17. Az ellenszolgáltatás teljesítése során a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ban foglaltak szerint kell eljárni, amennyiben a nyertes ajánlattevő alvállalkozót vesz igénybe. Ezen jogszabályi rendelkezés kötelező alkalmazását a Szerződés 11. és 12. pontjai is tartalmazzák, ekként a szerződő felek által a 322/2015. Korm. rendelet kógens 32/A. §-a ismert és elfogadott volt.

18. A szerződés-ellenőrzési eljárás során becsatolt dokumentumok alapján az alábbi gazdasági szereplők kerültek alvállalkozóként bejelentésre ajánlatkérő felé:

- D.I.K. szakember,
- Délvill Kft.,
- Forgút Kft.,
- Vasalat Épület és Szerkezetlakatos Kft.

D.I.K. szakember, a Délvill Kft., valamint a Forgút Kft. a megküldött dokumentumok (szerződés, teljesítésigazolás, e-napló és alvállalkozói napló) szerint a szerződés teljesítésében a kérelmezett által bevontan, közvetlenül vett részt, valamint – a Vasalat Kft.-től eltérően - nem tartozik a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározott kivételi körbe, azaz alvállalkozónak minősülnek, tehát esetükben alkalmazni kell a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ban foglaltakat.

19. Az M/2.1. pont szerinti alkalmassági feltétel igazolására bemutatott és értékelési részszempontként figyelembe vett D.I.K. szakember, aki alvállalkozóként került bejelentésre az ajánlatkérő felé, a 2019/9/23-1 számú e-főnapló szerint 2020. június 20. napjától kezdődően látott el közlekedésépítési felelős műszaki vezetői feladatokat.

A kérelmezett a kezdeményező előtti eljárásban akként nyilatkozott, hogy „[...] az ajánlatban alvállalkozóként bejelentett és az M.2.1. pont szerinti alkalmasságot igazoló, illetve értékelési részszempontként figyelembe vett D.I.K. szakember valóban alvállalkozóként került bevonásra a szerződés teljesítésébe. Mivel D.I.K.-val 2019.06.01-én megbízási keretszerződést kötöttünk az általunk kivitelezett építési munkálatok során az Épkiv. 13. § (2)-(5) bekezdésében és 14. §-ában meghatározott tevékenységek végzésére, ezért a „Békéscsaba, Szarvasi úti kerékpárút kivitelezés 1. rész Szarvasi úton kerékpárút létesítése” tárgyú projekt, mint konkrét beruházás során a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. §-ában foglalt kifizetési rendnek megfelelően eljárni nem tudtunk.”

Az ajánlatkérő rögzítette a kezdeményező előtti eljárásban, hogy „[...] Az M.2.1. pont szerinti alkalmasságot igazoló, valamint értékelési részszempontként figyelembe vett D.I.K. szakember nem a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. §-ában foglalt kifizetési rend alapján rögzített alvállalkozóként került bevonásra a szerződés teljesítésébe, így a kifizetését ajánlatkérő nem ellenőrizte a kormányrendelet alapján. A nyertes ajánlattevő tájékoztatása szerint a szakember megbízási keretszerződés alapján került foglalkoztatásra és kifizetésre.” „[...] a szakember és a nyertes ajánlattevő között létrejött keretszerződés alapján - amely szerződés az Épkiv. 13. § (2)-(5) bekezdésében foglalt és a 14. §-ban meghatározott

tevékenységek végzésére terjed ki - a szakember általi teljesítés ellenértékének kifizetése a kivitelezői számlák kiállításától függetlenül történt. Tekintettel továbbá arra, hogy a kivitelezés pénzügyi, számlázási ütemterve nagyban eltér a megbízási keretszerződésben foglaltaktól, így a kivitelezés során benyújtott részszámlák mellékletei között nem került rögzítésre D.I.K. szakember, mint alvállalkozó.”

20. Kezdeményező álláspontja szerint D.I.K. szakember a szerződés teljesítése vonatkozásában megfelel a Kbt. 3. § 2. pontjában szereplő alvállalkozói fogalomnak, nem tartozik a kivételi körök hatálya alá, függetlenül attól, hogy a szerződés teljesítésében nem építési kivitelezési tevékenységet, hanem megbízási szerződésben rögzített felelős műszaki vezetői feladatokat látott el. Kezdeményező rámutatott, hogy kérelmezett mind a szerződés teljesítése, mind a szerződés-ellenőrzési eljárásban alvállalkozónak minősítette D.I.K.-t.

21. A fentiek alapján kérelmezettnek a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ában foglaltaknak megfelelően kellett volna eljárnia D.I.K. szakember tekintetében, aki a kérelmezett által bevontan, közvetlenül vett részt a szerződés teljesítésében. A szerződés-ellenőrzési eljárás során a kezdeményező részére megküldött dokumentumok, valamint nyilatkozatok alapján D.I.K. szakember részére a szerződés hatálya alatt 2019. december 31. napján és 2020. december 31. napján kelt teljesítésigazolások kerültek kiállítására. A nyertes ajánlattevő D.I.K. szakember tekintetében feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontját, tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlattevő a teljesítés ajánlatkérő általi elismerésének időpontjáig nem tett nyilatkozatot arról, hogy D.I.K. szakember mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból.

22. Kérelmezett továbbá a Forgút Kft. vonatkozásában sem a 322/2015. Korm. rendelet szerinti tartalommal tette meg az 1. részszámla tekintetében 2020. június 18. napján arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók mekkora összegre jogosultak az adott részszámla szerinti ellenszolgáltatásból. A Forgút Kft. 2020. június 5. napján állította ki az F000209/2020 sorszámú alvállalkozói számláját, azonban a kérelmezett a 2020. június 18. napján kelt nyilatkozata szerint az alvállalkozói teljesítés nettó 0,- Ft volt. A Forgút Kft. alvállalkozót kérelmezett csupán a 3. számú részszámlához tartozó, 2020. július 30. napján kelt nyilatkozaton tüntette fel, mely alapján kérelmezett feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének b) pontját.

23. A Délvill Kft. esetében a kérelmezett a BO2020/00151 sorszámú végyszámlához tartozó teljesítés ajánlatkérő általi elismerését, 2020. augusztus 24. napját követően, 2020. szeptember 1. napján nyilatkozott arról, hogy a Délvill Kft. mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból. A fentiekben foglaltak alapján kezdeményező álláspontja szerint kérelmezett a Délvill Kft. tekintetében is megsértette feltételezhetően a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontját, tekintettel arra, hogy kérelmezett nem a teljesítés ajánlatkérő általi elismerésének időpontjáig tett nyilatkozatot arról, hogy a Délvill Kft. mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból.

24. Kezdeményező szerint továbbá kérelmezett nem megfelelő tartalommal állította ki a szerződés teljesítése során a részszámláit és a végyszámlát D.I.K. szakember tekintetében, valamint az 1. számú részszámláját a Forgút Kft. alvállalkozó tekintetében, mivel azokban nem részletezte az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét, amely miatt a kérelmezett feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének c) pontját.

25. Tekintettel továbbá az ajánlatkérői és kérelmezetti nyilatkozatokra, melyek alapján D.I.K. vonatkozásában kifizetés nem történt, kezdeményező szerint kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének e) pontját, mivel a szerződés teljesítésében közreműködő alvállalkozó kifizetésére nem került sor. Továbbá a Forgút Kft. alvállalkozó 2020. június 5. napján kiállított F000209/2020 sorszámú alvállalkozói számláján szereplő összeget 2020. július 21. napján, 46 nap elteltével, a Délvill Kft. alvállalkozó 2020. augusztus 31. napján kiállított SZA00497/2020 sorszámú alvállalkozói számláján szereplő összeget 2020. október 1. napján, 31 nap elteltével egyenlítette ki, mely kezdeményező szerint nem feleltethető meg az alvállalkozói számla 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontja szerinti „haladéktalan” kiegyenlítésének, mellyel feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakat.

26. Figyelemmel továbbá arra, hogy a kérelmezett D.I.K. tekintetében a 322/2015. Korm. rendelet szabályait nem alkalmazta, így sem a részszámlák, sem vég számlák kibocsátása előtt nem adta át ajánlatkérőnek az e) pont szerinti átutalások igazolásainak másolatait, annak ellenére, hogy az építési napló tartalma alapján D.I.K. részéről történt alvállalkozói teljesítés, kezdeményező szerint kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének f) pontját.

27. A kezdeményező hivatkozott a D.393/10/2021. sz. határozatra.

28. A kezdeményezés második eleme szerint az ajánlatkérő megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés d) pontját.

29. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének d) pontjában meghatározottak alapján az ajánlatkérő kötelessége, hogy először a nyertes ajánlattevői számlában feltüntetett alvállalkozói teljesítés ellenértékét utalja át a nyertes ajánlattevő részére.

Nyertes ajánlattevő a BO2020/00128 sorszámú 3. számú részszámlán, valamint a BO2020/00151 sorszámú vég számlán tüntette fel az alvállalkozói teljesítés ellenértékét, tehát az ajánlatkérőnek ezen részszámlák esetén volt tudomása az alvállalkozói teljesítés pontos ellenértékéről.

Tekintettel arra, hogy a kérelmezett BO2020/00128 sorszámú 3. számú részszámlája szerinti nettó 38.174.184,- Ft vállalkozói díjat a kezdeményező rendelkezésére álló banki átutalás szerint egy összegben, és nem a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés d) pontjának megfelelően, a kérelmezettet megillető ellenértéket megelőzően utalta át a részszámlán feltüntetett alvállalkozói teljesítéshez tartozó ellenértéket, ajánlatkérő feltételezhetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének d) pontjában foglaltakat.

30. A kezdeményezés harmadik eleme szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

31. A Kbt. 142. § (1) bekezdése ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő az ajánlatkérő számára a szerződés teljesítése során. A folyamatos ellenőrzéssel biztosítható, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen. A Kbt. 142. § (1) bekezdése előírja, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítési szakaszában folyamatosan figyelemmel kövesse a szerződéses kötelezettségek teljesítését, folyamatosan dokumentálja a teljesítéssel összefüggő adatokat. Ez az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség megköveteli az ajánlatkérőtől, hogy ne csak passzívan várja a szerződés teljesítésének bekövetkezését, hanem a teljesítés folyamatát aktívan nyomon kövesse. Kezdeményező szerint a jogalkotói cél akkor érvényesül, ha ez az

ellenőrzés és dokumentálás a szerződés teljesítésével egyidejűleg történik. Figyelemmel arra, hogy a Kbt. egyéb előírást az ellenőrzés és a dokumentálás tekintetében nem tesz, ezért kezdeményező álláspontja szerint mind az ellenőrzési mind a dokumentálási kötelezettség konkrét tartalmát mindig az adott tényállás specifikumai vonatkozásában szükséges és lehet vizsgálni.

32. Kezdeményező szerint - figyelemmel az első és a második kezdeményezési elem tekintetében rögzítettekre - ajánlatkérő a kifizetés rendje körében nem tett eleget teljes körűen a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési kötelezettségének.

33. Tekintettel ugyanis arra, hogy a kérelmezett által a közbeszerzési eljárás során az alkalmasság igazolása körében megnevezett és értékelési részszempont tekintetében is figyelembe vett D.I.K. felelős műszaki vezető alvállalkozó bevonása - a szerződés és az építési napló adatai alapján - ismert volt az ajánlatkérő előtt, az ajánlatkérőnek valamennyi részszámla és a végszámla kifizetését megelőzően ellenőriznie kellett volna az alvállalkozót megillető összeg kérelmezett általi kifizetését, így különösen az 1. számú és a 2. számú részszámlák kifizetése során nem fogadhatta volna el a kérelmezett azon nyilatkozatait, miszerint az ellenszolgáltatásból alvállalkozót megillető összeg 0,- Ft. Ajánlatkérő azon nyilatkozata, miszerint D.I.K. szakember, mint alvállalkozó általi teljesítés ellenértékének kifizetése a kivitelezői számlák kiállításától függetlenül történt, a 322/2015. Korm. rendelet kógens szabályaira tekintettel nem bírhat relevanciával.

34. Továbbá az ajánlatkérő a kérelmezett 1. számú és a 2. számú részszámláját sem fogadhatta volna be, mivel abban nem került külön részletezve az alvállalkozói teljesítés és az ajánlattevői teljesítés mértéke. Erre tekintettel kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő feltételezhetően elmulasztotta a kérelmezett nyilatkozata és számlája építési naplónak megfelelő ellenőrzését. Mivel kérelmezett által D.I.K. felelős műszaki vezető alvállalkozó tekintetében kifizetés nem történt, ajánlatkérő valószínűsíthetően elmulasztotta az alvállalkozók kifizetésére vonatkozó ellenőrzési kötelezettség teljesítését is.

35. Az ajánlatkérő azzal, hogy feltételezhetően elmulasztotta ellenőrizni a kérelmezett nyilatkozatainak, számláinak megfelelő tartalmát és az alvállalkozók kifizetését, valószínűsíthetően megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében rögzített ellenőrzési kötelezettségét.

36. A kezdeményező rögzítette, hogy kizárólag ajánlatkérővel szemben kéri a feltételezett jogsértések megállapítását, mivel a Magyar Közút Nonprofit Zrt. konzorciumi tag a tárgyi közbeszerzés vonatkozásában kizárólag a 2. rész tekintetében járt el ajánlatkérőként.

37. A kezdeményező a jogorvoslati eljárás során rögzítette, hogy nem foghat helyt a kérelmezett azon észrevétele, mely szerint a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés c) pontja az ajánlatkérő részére állapít meg kötelezettséget. Kezdeményező a hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezésben a következetes joggyakorlatnak megfelelően a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése, ekként a c) pont tekintetében is a közbeszerzési eljárás megindításakor, 2019. április 29. napján hatályos rendelkezéseit vette figyelembe.

38. Megjegyezte, hogy a feltételezett jogsértés tekintetében nem bírnak relevanciával az ajánlatkérő által előadott azon körülmények, hogy a mulasztás érdemi jogsértést nem okozott, a jogalkotói szándék nem sérült, illetve, hogy a 3. számú részszámla esetében 15 napon belül az utalás a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében foglaltak szerint megtörtént.

Tekintettel arra, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés kógens szabályait valamennyi részszámla és valamennyi alvállalkozó tekintetében a szerződő felek alkalmazniuk kell, kezdeményező álláspontja szerint ajánlatkérőt nem mentesítheti a feltételezett jogsértés miatt alkalmazható jogkövetkezmények alól az, hogy az ajánlatkérő az alvállalkozói kifizetések megtörténtét ellenőrizte.

39. Azon ajánlatkérői álláspont, hogy a D.I.K. szakember, mint alvállalkozó teljesítése ellenértékének kifizetése a kivitelezői számlák kiállításától függetlenül történt, nem alkalmas a feltételezett jogsértés kimentésére. A feltételezett jogsértés a Kbt. releváns jogszabályhelyein alapul, amely törvényi szabályozás a kormányrendeleti szabályozáshoz képest magasabb szintet képvisel a jogalkotási hierarchiában. Ebből és a Kbt. kógenájából fakadóan a hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezésben megjelölt közbeszerzési jogszabálysértést nem annulálja az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet rendelkezéseire történő hivatkozás.

Az M/2.1. pont szerinti alkalmassági feltétel igazolására bemutatott és értékelési részszempont tekintetében figyelembe vett D.I.K. közlekedésépítési szakági felelős műszaki vezető teljesítésbe történő bevonása a kérelmezett általa a Kbt. alapján kötelező, ajánlatkérő előtt pedig ismert tény volt. Figyelemmel a D.I.K. szakember által ellátott feladat jellegére, kezdeményező álláspontja szerint nem foghat helyt az ajánlatkérő azon hivatkozása, hogy kizárólag a nyertes ajánlattevői nyilatkozatokból tudott meggyőződni és információhoz jutni az alvállalkozói teljesítés mértékéről. Ajánlatkérőnek a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési kötelezettsége körében nem csupán lehetősége, de kötelessége a nyertes ajánlattevő kifizetés rendje körében tett nyilatkozatai tartalmának egyéb, pl. az építési napló bejegyzési alapján történő ellenőrzése.

### **Az ajánlatkérő észrevételei**

40. Az ajánlatkérő a kezdeményezés második eleme körében rögzítette, hogy a Kbt. kifizetési szabályokat építési beruházások és támogatásból megvalósuló beszerzések esetében szállítói kifizetésekre vonatkoztatva határoz meg. A Kbt. 135. § (3) bekezdése szerint építési beruházások esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésére kormányrendelet a Ptk. 6:130. § (1)-(3) bekezdésétől eltérő, sajátos szabályokat állapíthat meg. Az építési beruházásokra vonatkozó, az ellenszolgáltatás kifizetésére vonatkozó rendelkezéseket a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. §-a tartalmazza.

41. Az ajánlatkérő jelentős szakmai tapasztalattal rendelkezik az uniós, illetve egyéb hazai forrásból megvalósuló projektek teljes körű lebonyolításában, így természetesen az ellenszolgáltatás teljesítésének eljárásrendjére, illetve a projektekhez kapcsolódó kifizetési igénylések összeállítására vonatkozóan is. Minden esetben messzemenőig figyelembe vette a Kbt., illetve egyéb jogszabályok, útmutatók, ajánlások és pályázati felhívások részletszabályait is.

42. A kezdeményezési elembe részletezett számla esetében is végig követte a Korm. rendelet 32/A. § előírásait, mint ahogy a becsatolásra kerülő dokumentumok egyértelműen igazolják. A pályázati előírások alapján az ajánlatkérő a teljesítésigazolás kiállításával ismerte el a szerződés szerinti mértékű teljesítést, ezt szakmailag igazolta a megfelelő jogosultsággal rendelkező műszaki ellenőr is. A szerződés szerinti megfelelő minőségű és mértékű teljesítést az e-napló is alátámasztotta.

43. Kérelmezett legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig nyilatkozatot tett, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból. A nyertes ajánlattevő ezzel egyidejűleg azt is hitelesen igazolta, hogy a fővállalkozói számla kiállítását megelőzően kifizette az alvállalkozókat, a nyilatkozatban meghatározott mértékben. Az ajánlatkérő az előírásoknak megfelelően ellenőrizte jelen kifizetés előtt is a köztartozásmentes adatbázist, illetve az alvállalkozói kifizetés tényét.

44. Jelen szerződés teljesítésének ellenőrzése során is megállapítható, hogy az ajánlatkérő minden esetben a Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés d) pontja alapján járt el, vagyis a c) pont szerint a számlában feltüntetett alvállalkozói teljesítés ellenértékét az ajánlatkérőként szerződő fél tizenöt napon belül átutalja az ajánlattevőknek. Tény, hogy a jelen szerződés 3. részszámlája esetében – valószínűsíthetően emberi figyelmetlenségre visszavezethetően – az alvállalkozó és fővállalkozói rész egyidejűleg került elutalásra. Ez a mulasztás semmi lényeges jogsértést nem okozott, hiszen az ajánlatkérő már az utalás előtt meggyőződött arról, hogy az alvállalkozói rész a teljesítésben részes gazdasági szereplők részére már hetekkel korábban kiegyenlítésre került a fővállalkozó részéről, tehát a jogalkotó azon szándéka egyáltalán nem sérült, amely a nemkívánatos körbetartozások megakadályozását szolgálta. A vállalkozási szerződés szerinti munkák elkészültek, a projekt mind fizikailag, mind pénzügyileg zárásra került, a Közreműködő Szervezet, Irányító Hatóság valamennyi kifizetési kérelmet elfogadott. A projekt fizikai zárása 2021. május 29-én megtörtént.

45. Az ajánlatkérő jogsértés hiányának a megállapítását kérte, kérve, hogy amennyiben a Döntőbizottság a jogsértést megállapítja, úgy kérte, hogy az ajánlatkérő együttműködésére, a szerződés teljesítéséhez fűződő kiemelkedően fontos közérdekre tekintettel bírságot ne állapítson meg vagy a törvényi korlátok figyelembe vétele mellett a legalacsonyabb mértékben határozza meg.

46. A kezdeményezés harmadik eleme körében az ajánlatkérő előadta, hogy minden esetben a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint jár el, vagyis dokumentálja a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében ellenőrzi és dokumentálja azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben - a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését. Az ajánlatkérő folyamatos ellenőrzéssel biztosítja, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen. A szerződés teljesítési szakaszában folyamatosan figyelemmel követi a szerződéses kötelezettségek teljesítését, folyamatosan dokumentálta a teljesítéssel összefüggő adatokat. Az ajánlatkérő a vonatkozó jogszabályok által előírt kifizetési eljárásrend szerint járt el, vagyis az ajánlattevőként szerződő fél legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig nyilatkozatot tett, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból. A kérelmezett írásbeli nyilatkozata alapján az 1. és 2. részszámla vonatkozásában nem volt alvállalkozói teljesítés. Mivel maga a jogszabály ír elő a nyertes ajánlattevő részéről nyilatkozatot, és a becsatolt nyilatkozatból egyértelmű volt az alvállalkozó teljesítések 0,- Ft összegű mértéke, ezért az ajánlatkérőnek további jogszabályi ellenőrzési kötelezettsége nem volt a teljesítés arányának vizsgálatára, a jogszabály által előírtakat pedig teljesítette. Az ajánlatkérő álláspontja szerint minden esetben a Kbt. és a Korm. rendelet 32/A. § rendelkezéseinek megfelelően járt el a kifizetések teljesítése során.

47. Az ajánlatkérő szerint relevanciával bír az építési beruhások tényleges lebonyolításánál az is, hogy a nyertes ajánlattevő tájékoztatása szerint a szakember megbízási keretszerződés alapján került foglalkoztatásra és kifizetésre. D.I.K szakember és a nyertes ajánlattevő között létrejött keretszerződés alapján, amely szerződés az Épkiv. 13. § (2)-(5) bekezdésében foglalt és a 14. §-ban meghatározott tevékenységek végzésére terjedt ki a szakember általi teljesítés ellenértékének kifizetése a kivitelezői számlák kiállításától függetlenül történt.

Tekintettel továbbá arra, hogy a kivitelezés pénzügyi, számlázási ütemterve nagyban eltér a megbízási keretszerződésben foglaltaktól, így a kivitelezés során benyújtott részszámlák mellékletei között nem került rögzítésre D.I.K. szakember, mint alvállalkozó. Így valóban ténylegesen 0,- Ft az alvállalkozói részvételi arány az adott részszámlánál.

Az ajánlatkérő minden esetben a nyertes ajánlattevő által tett nyilatkozatokból tud meggyőződni, ezen dokumentumok birtokában tud információhoz jutni az alvállalkozói teljesítés tényleges mértékéről.

48. Az ajánlatkérő jogsértés hiányának a megállapítását kérte, kérve, hogy amennyiben a Döntőbizottság a jogsértést megállapítja, úgy kérte, hogy az ajánlatkérő együttműködésére, a szerződés teljesítéséhez fűződő kiemelkedően fontos közérdekre tekintettel bírságot ne állapítson meg vagy a törvényi korlátok figyelembe vétele mellett a legalacsonyabb mértékben határozza meg.

#### **A kérelmezett észrevétele**

49. A kérelmezett rögzítette, hogy a szerződés-ellenőrzési eljárás során valamennyi iratot a kezdeményező rendelkezésére bocsátott.

50. A kezdeményezés első eleme körében előadta, hogy D.I.K. szakemberrel keretszerződést kötött, nem kizárólag ezen a munkán vett részt, ezért a díjának elszámolása nem függött a kérelmezett által a konkrét munka kapcsán kiállított részszámláktól. Az adott helyzetben - teljesítéshez kapcsolódó alvállalkozói számlázás hiányában - nem sértette meg a kérelmezett a 322/2015. (X.30.) Korm. r. 32/A. § (1) e) és f) pontjait. A 322/2015. (X.30.) Korm. r. 32/A. § (1) c) pontja az ajánlatkérő által történő kifizetést szabályozza, ezért ezt a szabályt a kérelmezett, mint nyertes ajánlattevő nem sérthette meg.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

51. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő kezdeményezéssel érintett – Kbt. Harmadik része szerinti nyílt - közbeszerzési eljárása 2019. április 29. napján került megindításra, ekként a kezdeményezés érdemi elbírálására a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései az irányadók.

52. A kezdeményező kezdeményezésében három elemet fogalmazott meg: az elsőben a kérelmezett, a második és a harmadikban pedig az ajánlatkérő jogsértését állította.

53. A Kbt. releváns rendelkezései a következők:

A Kbt. 2. § (8) bekezdése szerint „A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni”.

A Kbt. 3. § 2. pontja értelmében alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

- a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
- b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,
- c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót;

A Kbt. 3. § 10. pontja szerint gazdasági szereplő: bármely természetes személy, jogi személy, egyéni cég vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, vagy ilyen személyek vagy szervezetek csoportja, aki, illetve amely a piacon építési beruházások kivitelezését, áruk szállítását vagy szolgáltatások nyújtását kínálja;

A Kbt. 135. § (3) bekezdése értelmében „Építési beruházások esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésére kormányrendelet a Ptk. 6:130. § (1)-(3) bekezdésétől eltérő, sajátos szabályokat állapíthat meg”.

A Kbt. 142. § (1) bekezdése rögzíti, hogy „Az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és - adott esetben - a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését”.

54. A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

(1) Az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint - európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során - a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

- a) az ajánlattevőként szerződő felek legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig kötelesek nyilatkozatot tenni az ajánlatkérőnek, hogy közülük melyik mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból;
- b) az összes ajánlattevőként szerződő fél legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig köteles nyilatkozatot tenni, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, egyidejűleg felhívja az alvállalkozókat, hogy állítsák ki ezen számláikat;
- c) az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike a teljesítés elismerését követően állítja ki számláját, a számlában részletezve az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét;
- d) a c) pont szerint a számlában feltüntetett alvállalkozói teljesítés ellenértékét az ajánlatkérőként szerződő fél – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet – tizenöt napon belül átutalja az ajánlattevőknek;
- e) az ajánlattevőként szerződő fél haladéktalanul kiegyenlíti az alvállalkozók számláit, vagy az alvállalkozóval kötött szerződésben foglaltak szerint az alvállalkozói díj egy részét visszatartja;
- f) az ajánlattevőként szerződő felek átadják az e) pont szerinti átutalások igazolásainak másolatait;
- g) az ajánlattevőként szerződő felek által benyújtott számlában megjelölt, fővállalkozói teljesítés ellenértékét az ajánlatkérőként szerződő fél – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet – tizenöt napon belül átutalja az ajánlattevőként szerződő feleknek;

h) ha az ajánlattevőként szerződő felek valamelyike az e) vagy az f) pont szerinti kötelezettségét nem teljesíti, az ellenszolgáltatás fennmaradó részét az ajánlatkérő (vagy a kifizetésre köteles szervezet) őrzi, és az akkor illeti meg az ajánlattevőt, ha az ajánlatkérő részére igazolja, hogy az e) vagy az f) pont szerinti kötelezettségét teljesítette, vagy hitelt érdemlő irattal igazolja, hogy az alvállalkozó vagy szakember nem jogosult az ajánlattevő által a b) pont szerint bejelentett összegre vagy annak egy részére;

i) részben vagy egészben európai uniós támogatásból megvalósított közbeszerzés esetén a d) pont szerinti határidő harminc nap.

(2) A felek kizárólag az (1) bekezdés g) pontja szerinti ellenszolgáltatás halasztott teljesítésében állapodhatnak meg a Ptk. 6:130. § (3) bekezdésének megfelelően. A 32/B. § (2) bekezdését az ajánlattevőként szerződő féllel szemben csak az (1) bekezdés g) pontja szerinti összegre lehet alkalmazni.

(3) Ha az ellenszolgáltatást több részletben teljesíti az ajánlatkérőként szerződést kötő fél vagy a kifizetésre köteles szervezet, minden részlettel kapcsolatban alkalmazni kell az (1) és (2) bekezdést.

(4) Ha a közbeszerzési szerződés teljesítése érdekében a nyertes ajánlattevő (ajánlattevők) projektársaságot hoztak létre, e § alkalmazásában a nyertes ajánlattevőként szerződő fél alatt a projektársaságot kell érteni.

55. A Döntőbizottság először a kérelmezettet érintő, több jogsértő magatartást magába foglaló első kezdeményezési elemet vizsgálta meg. A kezdeményező D.I.K. szakember, a Délvill Kft. valamint a Forgút Bt. kapcsán hivatkozott jogsértésekre.

56. A kérelmezett az alvállalkozóként megjelölt Forgút Bt.-vel vállalkozási szerződést kötött. A Forgút Kft. 2020. június 6-án bocsátotta ki a 2020. június 2-i teljesítési időpontú első számláját, amit a kérelmezett 2020. július 21-én kielégített. A Forgút 2020. augusztus 24-én bocsátotta ki a második számláját, amelyet a kérelmezett 2020. október 13-án egyenlített ki. Az építési naplóban 2020. augusztus 6. és 7. napján került alvállalkozóként feltüntetésre a Forgút Bt.

A Délvill Kft. az építési napló szerint hét napon végzett munkát. A munka átadás átvételére 2020. augusztus 31-én került sor. A Délvill Kft. részére – egy, augusztus 31-i számla alapján - két részletben került megfizetésre a vállalkozási díj: 3.000.000,- Ft, illetve 19.958.300,- Ft-os részletben. A második részlet átutalására 2020. október 1-jén került sor.

D.I.K.-t a kérelmezett alvállalkozóként megjelölte, továbbá az egyik felelős műszaki vezetőként szerepel az építési naplóban 2020. június 20. napjától kezdődően, ugyanakkor bejegyzést oda nem tett.

57. A szerződés teljesítése során három részszámla és egy végszámla került benyújtásra. Az első két részszámlában (2020. június 18. és 2020. július 22.) alvállalkozói teljesítésként 0,- Ft került rögzítésre. A 3. részszámlában a Forgút Bt. első részszámlája került feltüntetésre. A végszámlában a Délvill Kft. teljesítésének második részlete került rögzítésre. D.I.K. a kérelmezetti számlákban nem került feltüntetésre.

58. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre a polgári jog szabályait a Kbt. szerinti eltérésekkel kell alkalmazni (2. § (8) bekezdés). Ennek értelmében, amennyiben a közbeszerzési szerződésekkel összefüggésben a Kbt. a Ptk. szabályaitól eltérő rendelkezéseket fogalmaz meg, úgy azokra a szerződő feleknek figyelemmel kell lenniük és azokat kötelező jelleggel alkalmazniuk kell.

59. A Kbt. 135-136. §-ai A szerződés teljesítésére vonatkozó feltételekre irányadó sajátos rendelkezések címet viselik. E körben - építési beruházások esetében - kiemelt jelentősége van a Kbt. 135. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében foglaltaknak, melynek értelmében az ajánlatkérőnek és az ajánlattevőnek, amennyiben az ajánlattevőként szerződő szervezet a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)-(3) bekezdéseitől eltérő sajátos szabályokra kell figyelemmel lenniük az ellenszolgáltatás kifizetése során.

60. A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-a értelmében az ellenszolgáltatás megfizetése két lépcsőben történik: az ajánlatkérő elsőként az alvállalkozói teljesítések ellenértékét fizeti meg az ajánlattevő részére (az ajánlattevő által előzetes nyilatkozatában és a számlán feltüntetettek alapján), majd az ajánlattevői teljesítés megfizetésére csak abban az esetben kerülhet sor, amennyiben az ajánlattevő az ajánlatkérő felé igazolta, hogy az alvállalkozók részére a nekik járó ellenértéket megfizette, vagy annak visszatartására jogszerűen került sor. Összhangban a Döntőbizottság állandósult joggyakorlatával rögzítendő, hogy a hivatkozott rendelkezésben foglaltakat mind az ajánlatkérő, mind az ajánlattevő köteles szem előtt tartani.

61. A Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) és c) pontjai előírják az ajánlattevő számára, hogy amennyiben alvállalkozót vesz igénybe a közbeszerzési szerződés teljesítése során, az alvállalkozói teljesítéssel érintett időszakot érintő számláin részletezze az alvállalkozói teljesítés mértékét.

62. A jelen esetben az volt megállapítható, hogy a Forgút Bt.-t, Délvill Kft.-t, illetve D.I.K-t a kérelmezett az ajánlatkérőnek bejelentette, mint a szerződés teljesítésébe bevont alvállalkozót.

63. Ugyan az építési naplóban a Forgút Bt. sem az első, sem a második részszámla kibocsátása időpontjáig nem szerepel, ugyanakkor az első kérelmezetti részszámla kibocsátását megelőzően kiállításra került az első számlája, amelyet a kérelmezett a második részszámla kibocsátását megelőzően, mintegy másfél hónappal később ki is fizetett. A fentiek miatt a Döntőbizottság megállapította, hogy az első részszámla kibocsátását megelőzően a Forgút Bt. részt vett a szerződés teljesítésében. Ugyanakkor a kérelmezett a Forgút Bt. kapcsán a Korm. rendelet 32/A. § b, c) pontjával ellentétesen nem tett nyilatkozatot, hogy milyen összegre jogosult az ellenszolgáltatásból, nem részletezte az alvállalkozói teljesítés mértékét, továbbá – egyetértve a kezdeményezővel – az e) pontban előírt haladéktalan kiegyenlítés jogszabályi követelményét sem teljesítve egyenlítette ki mintegy másfél hónappal később az alvállalkozó számláját.

64. A Délvill Kft. alvállalkozóként több alkalommal feltüntetésre került az építési naplóban, már az első kérelmezetti részszámla kibocsátását megelőzően is. A fentiek miatt a Döntőbizottság megállapította, hogy a Délvill Kft. már az első részszámla kibocsátását megelőzően részt vett a szerződés teljesítésében. Ugyanakkor a kérelmezett a Délvill Kft. kapcsán a Korm. rendelet 32/A. § b, c) pontjával ellentétesen nem tett nyilatkozatot, hogy milyen összegre jogosult az ellenszolgáltatásból, nem részletezte az alvállalkozói teljesítés mértékét, továbbá – egyetértve a kezdeményezővel – az e) pontban előírt haladéktalan kiegyenlítés jogszabályi követelményét sem teljesítve egyenlítette ki teljes egészében mintegy egy hónappal később az alvállalkozó számláját.

65. D.I.K. felelős műszaki vezetőként került feltüntetésre az építési naplóban a kivitelezés utolsó másfél hónapjában (2020. június 20. napjától), továbbá, mind a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerinti nyilatkozatban, mind pedig a kezdeményező előtt folyamatban volt eljárásban akként nyilatkozott a kérelmezett, hogy a szerződés teljesítésébe alvállalkozóként került bevonásra.

66. A Kbt. 3. § 2. pontja szerint e törvény alkalmazásában alvállalkozó az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

- a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,
- b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész- vagy alapanyag szállítót,
- c) építési beruházás esetén az építőanyag-szállítót.

Az idézett jogszabályhely szerint tehát egy gazdasági szereplő Kbt. szerinti alvállalkozói minőségéhez három feltétel együttes fennállása szükséges:

1. a szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan vegyen részt,
2. a szerződés teljesítésében közvetlenül vegyen részt,
3. ne álljon fenn a Kbt. 3. § 2. pont a-c) alpontjaiban meghatározott kivétel.

67. A jelen esetben a felelős műszaki vezető sem nem kizárólagos jog alapján végzi a tevékenységét, sem nem minősül gyártónak, forgalmazónak, alkatrész- vagy alapanyagszállítónak, építőanyag-szállítónak.

Az ajánlattevő által a teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozóként megjelölésre került, az építési naplóban szerepel, és a kérelmezett maga is akként nyilatkozott, hogy alvállalkozóként került bevonásra. A kérelmezett nem vitatta, hogy az érintett szakember ne vett volna részt közvetlenül a szerződés teljesítésében, csak a vele kötött szerződés keretszerződés jellegére hivatkozott.

68. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a felelős műszaki vezetői feladatokat ellátó D.I.K. a Kbt. 3. § 2. pontja szerint alvállalkozói minőségben működött közre a tárgyi közbeszerzési szerződés teljesítése során. A Döntőbizottság kiemeli, hogy a közbeszerzések viszonylatában az alvállalkozói minőséget kizárólag a Kbt. rendelkezései szerint lehet megítélni, így nem vehető figyelembe az ágazati jogszabályokban és a Ptk.-ban szereplő, ettől esetlegesen eltérő értelmezés.

69. Tekintettel arra, hogy D.I.K. a szerződés teljesítésében alvállalkozónak minősül, ekként az ő díjának, hogy milyen összegre jogosult az ellenszolgáltatásból, mennyi az alvállalkozói teljesítés mértéke, továbbá annak a megfizetésének az igazolásának a kérelmezett dokumentumai között szerepelnie kellett volna.

70. A fentiekből következően a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 135. § (3) bekezdésére tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b-c), e) és f) pontjait, ugyanis az 1. és 2. részszámlában jogsértő módon úgy nyilatkozott, hogy az ellenszolgáltatásból az alvállalkozót megillető rész 0.-Ft, továbbá jogsértő módon állította ki a részszámláit olyan tartalommal, amiben az alvállalkozói teljesítés mértékét nem tüntette fel, nem utalta át a Forgút Kft. és a Délvill Kft. számlájának ellenértékét haladéktalanul, illetőleg jogsértően járt el akkor is, amikor a szerződés teljesítésében megbízási szerződés alapján közreműködő alvállalkozó kifizetésére nem került sor.

71. A kezdeményezés második eleme tekintetében a Döntőbizottság az alábbiakat állapította meg.

72. A kezdeményezés ezen elemében a kezdeményező azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő a 3. részszámla tekintetében a vállalkozói díjat egy összegben, és nem a kérelmezettet megillető ellenértéket megelőzően utalta át az alvállalkozói teljesítéseket. Ezzel összefüggésben a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés d) pontjának a megsértését állította.

73. A korábbiakban kifejtettek szerint az 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-a értelmében először a számlában szereplő alvállalkozói teljesítés ellenértéke kell, hogy kifizetésre kerüljön, és csak utána kerülhet sor az ajánlattevők vállalkozói díjának kifizetésére.

74. A Döntőbizottság rámutat, hogy a jelen esetben a 3. részszámlához a kérelmezett csatolta a részszámlában feltüntetett alvállalkozók vállalkozói díjának a megfizetését igazoló bizonylatokat, amelyek szerint a 3. részszámlában feltüntetett alvállalkozói díjak kifizetése már a 3. részszámla kiállítását megelőzően megtörtént.

75. A fentiekre tekintettel – a jogszabályi cél teljesülése miatt - a Döntőbizottság a kezdeményezés második eleme körében jogsértés hiányát állapította meg.

76. A kezdeményezés harmadik elemében a kezdeményező az ajánlatkérő Kbt. 142. § (1) bekezdésébe ütköző magatartás megvalósítását állította.

77. A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

78. A Kbt. 142. § (1) bekezdése az ajánlatkérő fokozott felelősségét fogalmazza meg a szerződés teljesítése szakaszában, és folyamatos ellenőrzési kötelezettséget határoz meg számára. A folyamatos ellenőrzés biztosítja, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen, továbbá lehetőséget biztosít arra, hogy megelőzhetőek, megszüntethetőek, adott esetben korrigálhatóak legyenek a szerződéstől eltérő teljesítések vagy a szerződésszerű teljesítést akadályozó körülmények. A törvényi szabályozás célja az, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítését, nem teljesítését, vagy nem szerződésszerű teljesítését felügyelje, ellenőrizze és dokumentálja, és amennyiben arra sor került, a szerződésszegéssel kapcsolatos igényeit érvényesítse. Mindezek közül külön kiemeli a Kbt. 142. § (1) bekezdése azon szerződéses kötelezettségek teljesítésének dokumentálását és ellenőrzését, amelyek az értékelés során figyelembe vételre kerültek. Az ajánlatkérő dokumentálási és ellenőrzési kötelezettségét nem csak a fenti joghely rögzíti, hanem maga a szerződés is előírhatja, de ennek hiányában is köti az ajánlatkérőt a Kbt. előírása. Ezen túlmenően a Kbt. általános ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő a szerződéses kötelezettségek vonatkozásában is, tehát nem kizárólag a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítés esetére.

79. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérőnek arra tekintettel, hogy a kérelmezett alvállalkozóként megjelölte az érintett személyeket, amelyek egy része az építési naplóban is szerepel, észlelnie kellett volna, hogy a kérelmezett alvállalkozók bevonására

vonatkozó nyilatkozatai, illetőleg a kiállított számlákban az alvállalkozói teljesítésre vonatkozó adatok nincsenek összhangban a kérelmezett ajánlati nyilatkozatával és a szerződésben és az építési naplóban foglaltakkal. Az ajánlatkérőnek tisztázni kellett volna ezeket az ellentmondásokat, és intézkednie kellett volna arra vonatkozóan, hogy a teljesítésben közreműködő alvállalkozók kifizetése a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése szerint történjék.

80. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a kezdeményezés harmadik eleme vonatkozásában megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

81. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a rendelkező részben foglalt rendelkezések megsértését, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerinti jogkövetkezményt.

82. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
  - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
  - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
  - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi.
- A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a Közbeszerzési Hatóság elnöke a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását, és a Döntőbizottság megállapította a jogsértés megtörténtét – a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság a kiszabott bírság összegének megállapítása körében rögzíti, hogy a becsült érték relatív alacsony volt. A Döntőbizottság a bírság kiszabása körében értékelte azt, hogy a jogsértéseknek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre nem volt befolyása, és hogy a jogsértések megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között viszonylag hosszú idő telt el. A Döntőbizottság a bírság kiszabása során figyelembe vette, hogy az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában jogsértés megállapítására korábban nem került sor, továbbá, hogy a

közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. Ezek a körülmények alacsonyabb összegű bírság kiszabását indokolják.

A jogsértések nem reparálhatók. A kérelmezett – ajánlatkérő által is észlelhető – jogsértése súlyos jogsértésnek minősül, mivel az alvállalkozók kifizetését érintette a kérelmezetti jogsértés. Ezek a körülmények magasabb összegű bírság kiszabását indokolták.

A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

83. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló, 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

84. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. július 6.

***Dr. Kenessey Réka sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Berekméri Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Kéri Krisztina sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Simon Enikő felelős akkreditált közbeszerzési tanácsadó (elektronikus úton)
2. Dr. Sódar Anita felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
3. Dr. Szathmáry Péter ügyvéd (elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága