



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.368/11/2025.

A Tanács tagjai: Uherné dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A kezdeményező: Nemzeti Fejlesztési Központ
(Budapest, Wesselényi utca 20-22.)

A kezdeményező képviselője: Dr. Tóth Tünde kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő/beszerző: Semmelweis Egyetem
(Budapest, Üllői út 26.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Farkas Dénes kamarai jogtanácsos

A beszerzés tárgya, értéke: Orvosszakmai gépek-RRF-2.3.1-21-2022-00011 projekt - 6. rész:
1 db multimodális orvosi eszköz beszerzése; nettó 26.800.000.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000342072023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kezdeményezés 1., 3. és 4. kezdeményezési eleme alapján megállapítja a jogsértés hiányát, a hivatalbóli kezdeményezés 2. kezdeményezési eleme tekintetében megszünteti a jogorvoslati eljárást.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a tárgybani közbeszerzési eljárás előkészítése során, a becsült érték meghatározása céljából indikatív ajánlatkérést küldött 2022. szeptember 21-én a „2db

transcutan CO₂ mérőműszer beszerzése” tárgyban a HHC Hungary Kft. és a Radiometer Magyarország Kft. gazdasági szereplők részére, melyre a Radiometer Magyarország Kft. küldte meg indikatív ajánlatát.

2. Az indikatív ajánlatkérésben a jövőbeni beszerzés tárgyát és mennyiségét az ajánlatkérő az alábbiak szerint ismertette:

„Az RRF-2.3.1-21-2022-00011 azonosító számú, Transzlációs Idegtudományi Nemzeti Labor c. projektben 2 db transzkután CO₂ mérőműszerre a csatolt 1. számú melléklet, Műszaki leírás szerint.” Az ajánlatkérő indikatív ajánlatot kér be 1 db Moberg készülékre.

3. A felhívott ajánlattevőket az ajánlatkérő figyelmeztette, hogy „az indikatív ajánlat tájékoztató jellegű, célja a becsült érték megállapítása, nem eredményez semmilyen jogot vagy kötelezettséget sem Ajánlattevő, sem Egyetemünk részére”.

4. Az indikatív ajánlatkérésben az alábbi műszaki leírás szerepelt:

„Multimodális nem-invazív monitorrendszer kialakításához kívánunk beszerezni egy olyan berendezést, amely több gyártó készülékéből származó adatot képes egy platformon, szinkronizáltan, valós időben megjeleníteni, tárolni, majd exportálásra alkalmas, időbélyeggel ellátott formátumra hozni.

- A tervezett berendezés elsősorban neurointenzív monitorozást segíti majd elő újszülöttekben, ezért az electroencephalographia (EEG), amplitúdó integrált EEG, near-infrared spektroszkópia, valamint a hagyományos betegmonitor szinkronizálása a minimum elvárás.
- Emellett lélegeztetőgép, transcutan vagy kilégzésvégi CO₂ monitor, nem-invazív hemodinamikai monitor csatlakoztatási lehetősége előnyt jelent.
- Fontos elvárás a programozói és szervizhálózat biztosítása, telepítés, oktatás magyarul.
- További fontos szempont, hogy a berendezés lehetőség szerint az adatokat hullámformában tudja megjeleníteni, de numerikusan, nagy frekvenciával tárolja, és exportálható, formába hozza.
- Előny, ha a kórházi informatikai rendszerhez, központi monitorhoz is csatlakoztatható.”

5. 2023. május 2. napján az ajánlatkérő előzetes piaci konzultációra történő felhívást tett közzé az EKR-ben, az „Orvosszakmai gépek-RRF-2.3.1-21-2022-00011 projekt” tárgyú jövőbeni közbeszerzéséhez kapcsolódóan. Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000432982023.

A 6. rész tárgyát az ajánlatkérő az alábbiak szerint határozta meg: 1 db multimodális orvosi eszköz integrátor.

A 6. közbeszerzési részre vonatkozóan kérdés nem érkezett, kérelmet nem nyújtottak be.

Az előzetes piaci konzultációról szóló összefoglalót az ajánlatkérő 2023. május 15-én töltötte fel az EKR-be.

6. 2023. július 28. napján az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyában. Az eljárást megindító felhívást (a továbbiakban: felhívás) tartalmazó 2023/S 144-460872 számú hirdetmény 2023. július 31-én került közzétételre a TED-en. EKR azonosítószám: EKR000342072023.

7. A felhívás – jogorvoslati eljárás szempontjából releváns – rendelkezései:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

Az RRF-2.3.1-21-2022-00011 azonosítószámú, Transzlációs Idegtudományi Nemzeti Laboratórium c. projekt keretében az I.sz. Gyermekgyógyászati Klinika számára adásvételi szerződés keretében 1 db NIRS készülék, 1 db aEEG készülék, 2 db etCO₂ monitor, 2 db transzkután CO₂ mérőműszer, 2 db hűtőberendezés, valamint 1 db multimodális orvosi eszköz integrátor készülék beszerzése.

A közbeszerzés részei:

1. rész: 1 db NIRS készülék beszerzése
2. rész: 1 db aEEG készülék beszerzése
3. rész: 2 db etCO₂ monitor beszerzése
4. rész: 2 db transzkután CO₂ mérőműszer beszerzése
5. rész: 2 db hűtőberendezés beszerzése
6. rész: 1 db multimodális orvosi eszköz integrátor

II.2.1) Elnevezés: 1 db multimodális orvosi eszköz integrátor

Rész száma: 6

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

Az RRF-2.3.1-21-2022-00011 azonosítószámú, Transzlációs Idegtudományi Nemzeti Laboratórium c. projekt keretében 1 db multimodális orvosi eszköz integrátor beszerzése adásvételi szerződés keretében a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírásban foglalt tulajdonságok és minimum-követelmények szerint.

Nyertes ajánlattevő a szerződés hatálybalépésétől számított 3 (három) hónapon belül köteles a készüléket leszállítani, telepíteni, üzembe helyezni, technikai próbaüzemet lefolytatni és a berendezés működését betanítani max. 5 fő dolgozó részére, 1 (egy) alkalommal, max. 2 (egy) óra időtartamban, magyar nyelven.

Ezek eredményes elvégzésének napjától kezdődően 12 hónap jótállást köteles biztosítani. A jótállási kötelezettség a hibajavításra terjed ki a műszaki leírásban és szerződéstervezetben foglaltak szerint.

AK felhívja gazdasági szereplők figyelmét, hogy a megajánlott eszköz integrátor árának teljes egészében tartalmaznia kell a nyertes AT által vállalt szerződéses kötelezettségek ellenértékét, a megajánlásokkal kapcsolatban az ellenértéken felül további díj nem igényelhető.

(Abba beleértendő a leszállítás, telepítés, üzembe helyezés, betanítás, próbaüzem, jótállás biztosítása, jótállás időtartama alatti hibajavítás, az eszközökkel való integrálás, valamennyi járulékos költség, díj, az általános forgalmi adó kivételével.)

A részletes műszaki-szakmai követelményeket és szerződéses feltételeket a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott műszaki leírás és a szerződéstervezet tartalmazza.

II.2.5) Értékelési szempontok

2.) Hány db további eszközzel rendelkezik csatlakoztatási lehetőséggel? (min. 0 db, max. 3 db)
(Magyarázat: Előny, ha 1. lélegeztetőgéppel / 2. transcutan vagy kilégzésvégi CO₂ monitorral / 3. nem-invazív hemodinamikai monitorral csatlakoztatható. 10

3.) Hány db alábbi adattárolási jellemzővel rendelkezik? (min. 0 db, max. 3 db)
(Magyarázat: Előny, ha 1. az adatokat hullámformában tudja megjeleníteni, 2. az adatokat numerikus, nagy frekvenciával tudja tárolni, 3. az adatokat exportálható formába tudja hozni.)

10

1.) Ár – Súlyszám: 80

II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: igen. Projekt száma vagy hivatkozási száma: RRF-2.3.1-21-2022-00011 projekt Finanszírozás módja: utófinanszírozás.

II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: RRF-2.3.1-21-2022-00011 projekt Finanszírozás módja: utófinanszírozás.

8. Az ajánlatkérő a felhívás mellé dokumentációt is készített, melynek műszaki leírás részében az alábbiakat is meghatározta:

6. rész

Műszaki leírás Orvosszakmai gépek-RRF-2.3.1-21-2022-00011 projekt 1 db multimodális orvosi eszköz integrátor beszerzése

Multimodális nem-invazív monitorrendszer kialakításához kívánunk beszerezni egy olyan berendezést, amely több gyártó készülékéből származó adatot képes egy platformon, szinkronizáltan, valós időben megjeleníteni, tárolni, majd exportálásra alkalmas, időbélyeggel ellátott formátumra hozni.

A tervezett berendezés elsősorban neurointenzív monitorozást segíti majd elő újszülöttekben.

Minimum elvárás az alábbi eszközök szinkronizálása:

1. electroencephalographia (EEG)
2. amplitúdó integrált electroencephalographia (aEEG)
3. near-infrared spektroszkópia (NIRS készülék), valamint a
4. hagyományos központi betegőrző monitor

Fontos elvárás a programozói és szervízháttér biztosítása, telepítés, oktatás magyarul.

Kötelező jótállás: a teljesítés időpontjától kezdődően 12 hónap a készülék és tartozékai tekintetében. A jótállási kötelezettség a hibajavításra terjed ki. (Az eszköz karbantartása nem a nyertes ajánlattevő feladata) Hibajavítás: Kiterjed a jótállás ideje alatt felmerülő, üzemszerű használat mellett bekövetkező, összes hiba javítására. Nyertes ajánlattevőnek a hibabejelentést követő 72 órán belül el kell hárítania a hibát., Ajánlatkérő ezen felül 96 órás póthatáridőt tűzhet ki és amennyiben a javítás meghaladja a 168 órát nyertes ajánlattevőnek azonos műszaki paraméterű csere készüléket köteles biztosítani.

Teljesítés ütemezése: Szerződés kötés után 3 hónapon belül kerüljön kiszállításra az eszköz.

Előny, ha:

- Csatlakoztatható az alábbi eszközökhöz:

1. lélegeztetőgép
2. transcutan vagy kilégzésvégi CO₂ monitor
3. nem-invazív hemodinamikai monitor

- Az adatokat 1. hullámformában tudja megjeleníteni 2. numerikus, nagy frekvenciával tudja tárolni, 3. exportálható formába tudja hozni.

9. A közzétett felhívás 6. részére érdeklődését jelezte a SzamosMediko Kft., az Új Európa Gazdasági Tanácsadó és Szolgáltató Zrt. és a Fototronic Kft.

10. Az ajánlatkérő 2023. szeptember 7-én megtartotta az ajánlatok bontását, melynek során ismertette, hogy a 6. részre 1 db ajánlat érkezett, a Fototronic Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. gazdasági szereplőtől.

11. A 6. részre a Radiometer Magyarország Kft. a Moberg CNS monitor készülékkel tett ajánlatot.

12. Az ajánlatkérő 2024. február 13-án megküldte az összegezést az ajánlattevők részére. Az eljárást lezáró döntés szerint a 6. rész eredményes volt, az ajánlatkérő érvényes és egyben nyertes ajánlatot benyújtóként a Fototronic Kft.-t jelölte meg

A hivatalbóli kezdeményezés

13. A hivatalbóli kezdeményező 2025. június 6. napján nyújtotta be, majd 2025. június 16-án hiánypótolta a jogorvoslati kezdeményezését.

14. A kezdeményezési elemek számának és tartalmának beazonosíthatósága érdekében a Döntőbizottság indokoltnak tartja a jogorvoslati kezdeményezés és a hiánypótlási dokumentum releváns elemeinek szó szerinti ismertetését.

15. A 2025. június 6. napján benyújtott alap jogorvoslati kezdeményezésében a hivatalbóli kezdeményező az alábbiakat adta elő:

„Az EUTAF a 2024. december 14-én kelt, EUTAF-IX/00001/009/2025 Ellenőrzési Jelentésében (a továbbiakban: Jelentés) többek között megállapította a rendelkezésre álló dokumentumok alapján, hogy a műszaki leírás versenyszűkítő hatással bírt. Diszkriminatív műszaki leírás esetén a Bizottság C(2019) 3452 számú határozatának 11. pontja 25 %-os korrekciót tart indokoltnak.

Az Unió által finanszírozott kiadásokra vonatkozóan a közbeszerzési szabályok megsértése esetén végrehajtandó pénzügyi korrekciók megállapításáról szóló iránymutatások meghatározásáról szóló, C(2019) 3452 számú Bizottsági Határozat (a továbbiakban: Határozat) a szabálytalanságok típusaira vonatkozóan meghatározza a közbeszerzési jogsértések esetén alkalmazandó pénzügyi korrekció mértékét. A Határozat 2.1.11. pontja – olyan esetekben, amelyekben az adott szerződésre vonatkozó minimum teljesítményszintek bizonyítottan nem kapcsolódnak a szerződés tárgyához vagy olyan esetekben, amelyekben a kizárási, kiválasztási és/vagy odaítélési kritériumok vagy szerződésteljesítési feltételek olyan helyzetet eredményeznek, amelyben csak egyetlen gazdasági szereplő tud ajánlatot benyújtani, és ez az eredmény nem indokolható az adott szerződés műszaki jellemzőivel – megsértése esetére a korrekció mértékét 25 %-ban irányozza elő.

A szabálytalansági eljárás dokumentumai és az EUTAF jelentése és egyeztető táblája jelen kezdeményezés mellékleteként becsatolásra kerül.

A Magyarország Helyreállítási és Ellenállóképességi Terve végrehajtásának alapvető szabályairól és felelős intézményeiről szóló 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 201. § (2) bekezdése szerint a nemzeti hatóság közbeszerzési jogsértés gyanúja esetén kezdeményezi a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárását. (..) A Korm. rendelet 201. § (3) bekezdése alapján, ha a szabálytalansági döntés a Közbeszerzési Döntőbizottság, hatóság vagy bíróság hatáskörébe tartozó vagy különleges szakértelmet igénylő előzetes kérdés elbírálásától függ, a nemzeti hatóság a szabálytalansági eljárást a külön döntésig vagy a szakértői állásfoglalás elkészítéséig felfüggesztheti. A Korm. rendelet 201. § (4) bekezdése alapján, amennyiben a (3) bekezdés szerinti előzetes kérdés elbírálására irányuló eljárás még nincs megindítva, de annak megindítására jogszabályban meghatározott

határidőn belül még lehetőség van, a nemzeti hatóság kezdeményezi az eljárás megindítását. A Nemzeti Hatóságnak a Korm. rendelet 199. § a) pontja alapján lehetősége van szabálytalansági eljárás mellőzésével megállapítani a szabálytalanság tényét, amennyiben elfogadja az ellenőrző szervezet, jelen esetben az EUTAF megállapításait. Fentiek alapján a nemzeti hatóság az EUTAF megállapításait elfogadva 2025. március 25-én, NFK_RRF_SZKO/75-3/2025 iktatószámom szabálytalansági eljárás mellőzésével állapított meg szabálytalanságot. Az erről szóló végső kedvezményezettnek küldött értesítés NFK_RRF_SZKO/75-2/2025 iktatószámom 2025. március 26. napján került feltöltésre a monitoring és információs rendszerbe., a lebonyolító szerv részére pedig NFK_RRF_SZKO/75-4/2025 iktatószámom 2025. március 26. napján került megküldésre elektronikus úton. (..)

Az EUTAF a Jelentésében az alábbiakra hivatkozott:

„Az ellenőrzés a vizsgált közbeszerzési eljárás tekintetében megállapította, hogy a 4. és 6. rész tekintetében egyetlen ajánlat érkezett be, illetve az előzetes piaci konzultáció során is ugyanazon ajánlattevő ugyanazon terméket ajánlotta meg, illetve a (6. rész) multimodális orvosi eszköz integrátor esetében az indikatív ajánlattételre történő felhívás tárgya maga a beszerzett készülék márkája (Moberg). Az ellenőrzés álláspontja szerint nem kellően alátámasztott a 4. és a 6. rész esetében a műszaki leírás megfelelése a Kbt. 58. § (3) bekezdésében írtaknak, miszerint a műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során, figyelembe véve, hogy mindkét rész tekintetében egyetlen ajánlat érkezett be.

(..)

Az EUTAF megállapította, hogy AK megsértette a Kbt. 58.§ (3) bekezdését és a Kbt. 76-78.§-t, a nyertes ajánlattevő kiválasztására vonatkozó rendelkezéseket.

(..)

Az EUTAF a Jelentésében többek között megállapította a rendelkezésre álló dokumentumok alapján, hogy a műszaki leírás versenyszűkítő hatással bírt. Diszkriminatív műszaki leírás esetén a Bizottság C(2019) 3452 számú határozatának 11. pontja 25%-os korrekciót tart indokoltnak. A Jelentés alapján, az abban foglalt megállapításokat elfogadva a a Nemzeti Hatóság a Korm. rendelet 199. § a) pontjának megfelelően 2025. március 25-én kelt NFK_RRF_SZKO/75/3/2025. iktatószámú döntésében szabálytalansági eljárás mellőzésével szabálytalanságot állapított meg, korrekció kiszabásával. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidőn belül 2025. április 9-én küldte meg a Korm. rendelet 206. § (1) és (2) bekezdése alapján a jogorvoslati kérelmét, amelyhez alátámasztó dokumentumokat csatolt.

1. számú kezdeményezési elem:

A fentiek alapján megállapítható, hogy a végső kedvezményezett eljárása nem felel meg a jogszabályban foglaltaknak.

A „Orvosszakmai gépek-RRF-2.3.1-21-2022-00011 projekt” tárgyú közbeszerzési eljárás vonatkozásában a fentiek alapján megállapításra került, hogy a műszaki leírás versenyszűkítő hatású volt, így az a közbeszerzési eljárás nem felel meg a jogszabályban foglaltaknak.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 321/2015. Korm. rendelet) 46. § (3) bekezdése kimondja (..) Az ellenőrzés álláspontja szerint az Ajánlatkérő nem tudta igazolni a kifogásolt 4. és 6. részek tekintetében, hogy a beszerzés tárgyát nem egyetlen gyártó egyetlen terméke alapján határozta meg. A két rész tekintetében az Ajánlatkérő egyéb módon nem igazolta, hogy a műszaki feltételeknek más gyártó, más terméke is megfelelt volna.

Az ellenőrzés álláspontja szerint az észrevételben szereplő indokolás általános, továbbra sem támasztja alá a vastaggal szedett konkrét előírásokat. A kedvezményezetti észrevétel alapján a műszaki kiírásnak 1-1 termék felel meg.

(..)

Az EUTAF ellenőrzése során több tény utalt arra, hogy Végső Kedvezményezett a 4. és 6. részek esetében indokolatlanul szűkítette a versenyt. Ezt támasztotta alá az, hogy mindkét rész tekintetében csupán egy-egy ajánlat érkezett, a KFF részére küldött válaszok, valamint az indikatív ajánlattételre felhívásban konkrét márka is megjelölésre került. Az EUTAF műszaki specifikációra vonatkozó kérdésre a Végső Kedvezményezett válaszai általánosok voltak, nem indokolták a kiírást, a jelentéstervezetre küldött észrevételei inkább erősítették a műszaki specifikáció egy márkára történő kiírását:

„Tekintettel arra, hogy új diagnosztikai és intervenciós lehetőségek fejlesztésére kívánta beszerezni Ajánlatkérő az eszközöket és nem a tömeges betegellátásban alkalmazott általános orvosi eszközök voltak, így csak 1-1 eszköz volt ismert számára.”

„a szakterület számára a magyar piacon ezen készülék volt ismert, mely megfelelt az igényelt rendeltetésnek. Azonban ajánlattevő nem kívánt kizárni egy olyan gazdasági szereplőt se a versenyből, mely képes az előírt műszaki követelményeknek megfelelő eszközt szállítani, éppen ezért már az előzetes piaci konzultáció során sem, illetve az eljárást megindító felhívásban sem szerepelt a „Moberg” megnevezés.”

Fentieket összegezve megállapítható, hogy a 4. és 6. részek tekintetében meghatározott műszaki leírás indokolatlanul szűkítette a versenyt, az Ajánlatkérő a beszerzés tárgyát egyetlen gyártó egyetlen terméke alapján határozta meg.

Következésképpen azzal, hogy a műszaki leírás versenyszűkítő hatással bírt, a Végső Kedvezményezett megsértette a Kbt. 58.§ (3) bekezdését és a Kbt. 76-78.§-t, valamint az Európai Parlament és a Tanács (EU, Euratom) 2018/1046 rendelete (2018. július 18.) 7. fejezet – A hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elve és a teljesítmény 33. cikk – Teljesítmény, valamint a gazdaságosság és eredményesség elveit.

2. számú kezdeményezési elem:

A fentiekkel összefüggésben további kezdeményezési elemként kerül megjelölésre az eljárás előkészítésének hiányosságai.

Az 1. számú kezdeményezési elemhez kapcsolódóan a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy valamely versenyt korlátozó követelmény meghatározása akkor minősülhet jogszerűnek, ha az indokolt, azaz ajánlatkérő alá tudja támasztani, hogy az eszközökkel adott feladat ellátásához szükséges követelményről van szó. Az ilyen feltétellel kapcsolatos bizonyítási teher az eljárást megfelelő alapossggal előkészíteni köteles ajánlatkérőn van.

Az ellenőrzés kérte az eljárás előkészítéséről szóló dokumentumok, piaci felméréseket bemutatását, amelyek alapján nem került igazolásra, hogy Végső Kedvezményezett felmérte volna a piaci viszonyokat és annak alapján átgondolta volna a beszerezni kívánt termékek specifikációját, esetleges minimum-maximum szempontok érvényesítését annak érdekében, hogy nagyobb verseny alakuljon ki a közbeszerzés során. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható továbbá az a tény is, hogy a becsült érték is egy gyártói nyilatkozattal került igazolásra. Így a KH által kiadott, előkészítő tevékenységre vonatkozó Útmutatóban foglalt szempontok nem érvényesültek dokumentáltan az előkészítés során.

Az ellenőrzés során a piacon lévő egyéb termékek egyenértékűségének igazolására Végső Kedvezményezett elektronikus levelezéseket mutatott be, melyekre válasz nem érkezett. Továbbá igazolásként műszaki dokumentációt az általa utólag megnevezett lehetséges termékekről sem nyújtott be az ellenőrzés számára, kizárólag egy word dokumentumot a Közbeszerzési Dokumentációból, melyben felsorolta az érintett szempontokat- megfelel leírással. Továbbá honlapokat nyújtott be, mint jelenlegi piackutatás,(„Igaz mindkét opció esetében az eszközök a paraméterekkel korlátozottan felelnek meg, de észrevételekkel, esetleges átalakításokkal (illesztőprogrammal, fizikai átalakítókkal) alkalmassá válhattak volna érvényes ajánlattételre.”) azonban az érintett honlapokon szereplő műszaki leírás egy esetben később került kiadásra, mint az Ajánlati Felhívás, más esetekben pedig nem minden kritérium szerepelt a honlapon, mellyel a termék megfelelésége kimondható lenne. További gyártói műszaki dokumentációt alátámasztásként nem kapott az ellenőrzés.

Fentiekén túl az ellenőrzés arra hivatkozott, hogy „azt a tájékoztatást kapta, hogy a közbeszerzési eljárást megelőző piackutatásról szóló e-mailek nem vagy nehezen fellelhetőek”, amellyel Végső Kedvezményezett a Kbt. 28. § (1)-(2) és 46. § (1) bek. megsértését támasztotta alá. (..)

Fentiek alapján Végső Kedvezményezett az eljárás előkészítésének hiányosságai tekintetében megsértette a Kbt. 28. § (1)-(2) és 46. § (1) bekezdéseiben foglaltakat.

Következtetések:

Kezdeményezési elem vonatkozásában: Megállapítható, hogy az Ajánlatkérő nem jogszerűen járt el, amikor versenyszűkítő műszaki előírást foglalmazott meg a közbeszerzési eljárás 4. és 6. részei tekintetében, ezzel megsértve Kbt. 28. § (1)-(2) és a 46. § (1), valamint az 58.§ (3) bekezdését és a Kbt. 76-78.§-át.”

16. A D.368/2/2025. számú végzésében a Döntőbizottság az alábbiak szerint hívta fel hiánypótlásra a kezdeményezőt:

„A Döntőbizottság felhívja a kezdeményező figyelmét arra, hogy nem szabályossági felülvizsgálatot, hanem jogorvoslati eljárást folytat le. A jogorvoslati eljárás kezdeményezője nem az EUTAF, hanem a Nemzeti Fejlesztési Központ. Ennélfogva a jogorvoslatot kezdeményező iratban kell előadni az állított jogsértések, mégpedig a kezdeményező szerv által megállapított indokait, nem elég utalni az EUTAF megállapításaira, az EUTAF indokaira, más dokumentumok, adott esetben az ellenőrzési jegyzőkönyv, vagy a szabálytalansági döntés tartalmára.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság felhívja a kezdeményezőt arra, hogy pontosítsa a 6. közbeszerzési rész ellen előterjesztett a kezdeményező iratot, és abban adja elő az állított jogsértések ténybeli és jogi indokait.

A fentiek körében térjen ki az alábbiakra is:

1. A Kbt. 58. § (3) bekezdésének sérelme kapcsán jelölje meg, hogy a beszerzés tárgyát leíró műszaki leírásnak pontosan mely előírása jogsértő. Mi az az előírt minimumkövetelmény, érvényességi vagy szerződéses feltétel, amely alapján azt állítja a kezdeményező, hogy a kizárólag egy konkrét termékkel volt teljesíthető a beszerzés tárgya.

2. A Kbt. 76-78. §-ának sérelmét illetően adja elő részletes indokát, hogy pontosan mely jogszabályi előírást, és miként sértette meg az ajánlatkérő.

3. Adja elő részletes indokát annak, hogy milyen jogalapon kéri megállapítani a Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban az Európai Parlament és a Tanács (EU, Euratom) 2018/1046 rendelete (2018. július 18.) 7. fejezet – A hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elve és a teljesítmény 33. cikk előírásának megsértését.

Ezen felül adja elő részletes indokát annak, hogy miként sértette meg az ajánlatkérő a 2018/1046 (EU, Euratom) rendelet 33. cikkének előírását.

4. A Kbt. 28. § (1) és (2) bekezdésének és a Kbt. 46. § (1) bekezdésének sérelmét illetően adja elő részletes indokát, hogy pontosan mely jogszabályi előírást, és miként sértette meg az ajánlatkérő.

E körben térjen ki arra is, hogy pontosan milyen dokumentumot kellett volna az ajánlatkérőnek készítenie vagy bemutatnia.

5. Csatolja be továbbá a kezdeményezésben többször is hivatkozott ellenőrzési dokumentumokat, köztük az ellenőrző szerv(ek) által kiadott hiánypótlási és/vagy nyilatkozattételre való felhívásokat, továbbá az ezekre adott ajánlatkérői nyilatkozatokat, becsatolt bizonyítékokat is.

17. A 2025. június 16. napján benyújtott hiánypótlásában a kezdeményező az alábbiakat adta elő:

„Kezdeményező az 1. elem (Kbt. 58. § (3) bekezdésének sérelme) tekintetében előadja, hogy: A Kbt. 58. § (3) bekezdése alapján „A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.”

A hivatkozott jogszabályi rendelkezés értelmében tehát a közbeszerzés tárgyát úgy kell meghatározni, a műszaki leírást akként kell körülhatárolni, hogy annak alapján valamennyi potenciális ajánlattevő egyenlő eséllyel megtehesse ajánlatát, illetve a műszaki leírásnak nem lehet olyan hatása, amely a verseny biztosítását indokolatlanul akadályozza.

A KDB a D.140/8/2025 számú határozatában kimondta, hogy „A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 28. § (1) bekezdése az eljárás előkészítése tekintetében határoz meg alapvető célokat. A teljes közbeszerzési eljárás folyamatát tekintve az eljárás megfelelő előkészítése alapvető fontossággal bír, melynek körében az ajánlatkérőnek nem csak kötelessége, de érdeke is a gondos és alapos előkészítés. A kellően átgondolt előkészítés esetében ugyanis a közbeszerzési dokumentumok alkalmasak arra, hogy a gazdasági szereplők a hatékony közpénzfelhasználás elvének megfelelő, érvényes és megvalósítható ajánlatot állítsanak össze és nyújtsanak be, továbbá nagyrészt a megfelelő előkészítéstől függ az is, hogy a szerződés teljesítése során ne merüljenek fel olyan problémák, melyek miatt idővel a szerződés módosítása válik szükségessé. Hangsúlyos, hogy az eljárás előkészítése során az ajánlatkérő valamennyi körülmény figyelembevételére köteles, hiszen az ezen előkészítés eredményeként kiadott közbeszerzési dokumentumok az eljárás lefolytatásához szükséges és nélkülözhetetlen döntéseket testesítik meg. Minderre tekintettel az előkészítési szakban fennálló és figyelembe nem vett körülmények, mely adott esetben a közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződés teljesítésének körülményeire, teljesítésére hatást gyakorolhatnak, vagy gyakorolnak, köteles számba venni.”

A közbeszerzési eljárás becsültértékének meghatározásához Ajánlatkérő a Kbt. 28.§ (2) bekezdésének a) pontja alapján indikatív árajánlatokat kért be. A 4. rész vonatkozásában csupán 1 db beérkezett ajánlat ajánlati ára alapján határozta meg az Ajánlatkérő a becsült értéket, ez az alábbi Ajánlatkérői dokumentumból

(EKR000342072023_Eljárás_Ajánlattételiforduló_EEL_2023_03_01_10_48_28_becsült_erte_k_alatam1) származó táblázatban látható.

ajánlattevő cég	műszer, eszköz megnevezése	db egységár	Megrendelt db	Össz Nettó Ft	Össz Áfa Ft	Össz aktuális informális ajánlat Ft	átlagár nettó	átlagár bruttó
Medtronic InvoS 7100		4 177 000		4 177 000	1127790	5 304 790 Ft		
Medtronic S100C	NIRS	2 926 000	1	2 926 000	808 920	3 804 920 Ft		
Alvarium		2 690 000		2 690 000	726 300	3 416 300 Ft	3 287 667 Ft	4 175 337 Ft
Medirex		11 000 000		11 000 000	2 970 000	13 970 000 Ft		
Norita	aEEG	11 990 000	1	11 990 000	3 237 300	15 227 300 Ft		
Libramedical		12 350 000		12 350 000	3 334 500	15 684 500 Ft		
Alvarium		6 990 000		6 990 000	1 887 300	8 877 300 Ft	10 581 500 Ft	13 419 775 Ft
Medtronic		900 000		1 800 000	486 000	2 286 000 Ft		
Aladdin	etCO2	1 400 000	2	2 800 000	756 000	3 556 000 Ft		
Inco-Med Kft		1 061 790		2 123 580	573 367	2 696 947 Ft	2 741 193 Ft	2 846 316 Ft
Radiometer	transzcután CO2 [vérgáz]	4 990 000	2	9 980 000	2 694 600	12 674 600 Ft	3 960 000 Ft	12 674 600 Ft
Medair	hűtőmatrac/ hűtőberendezés	6 500 000	2	17 000 000	4 590 000	21 590 000 Ft		
Dutch-Med Kft		8 275 400		16 550 800	4 857 300	21 019 516 Ft	16 775 400 Ft	21 304 758 Ft
Fototronic		25 800 000		25 800 000	6 966 000	32 766 000 Ft		
Neurotrend Kft	Moberg		1				25 800 000 Ft	32 766 000 Ft
összesen							68 666 760 Ft	87 206 785 Ft

Az ajánlatokat összefoglaló táblázat szerint a 6. rész tekintetében a Fototronic Kft. (a megajánlott termék Moberg) volt. Ajánlatkérő részéről akadályozta a Kbt. 58. § (3) bekezdése szerinti versenyt, hogy a 6. rész tekintetében az indikatív árajánlatkérés felhívásában az elvárt termék típusa is megjelölésre került, úgymint „a beszerzések becsült értékének megállapítása céljából Ajánlatkérő indikatív ajánlatokat kér be 1 db Moberg készülékre [...]”. Tekintettel arra, hogy konkrét termékre kért ajánlatot, az Ajánlatkérő eljárása a hivatalbóli kezdeményező álláspontja alapján jogsértőnek minősül.

A közbeszerzési hatóság elnökének 2024.02.22. napján kiadott közleménye szerint: „[...] főszabály szerint tiltott konkrét gyártmányú, vagy eredetű dolog megjelölésével a beszerzés tárgyának meghatározása. E tilalom alól a Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében meghatározott feltételek teljesülése esetén, rendkívül szűk körben, kivételesen, szigorú korlátok meghatározásával ad lehetőséget a jogalkotó. A kivételes, indokolt eset az, ha nem lehetséges a szerződés tárgyának kellően pontos és érthető leírása a Korm. rendelet 46. § (2) bekezdés szerinti módokon. Az ajánlatkérőnek ezesetben tehát alapos, objektív módon kell tudnia indokolnia azt, hogy kizárólag meghatározott gyártmányú, vagy eredetű dolog megjelölésével lehetséges a konkrét beszerzés tárgyának kellően pontos és érthető leírása. A jogalkotó ez esetben megköveteli azt, hogy az ajánlatkérő a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést szerepeltesse a beszerzési tárgy meghatározásánál.”

A Kbt. 58. § (3) bekezdésének megsértésének gyanúját tovább erősíti, hogy a becsült érték meghatározására felkért gazdasági szereplő a közbeszerzési eljárás során az egyetlen ajánlatot benyújtó jelentkező, és egyben a nyertes ajánlattevő is volt. Továbbá a 6. részben a nyertes ajánlati ár kereken 1 millió forinttal haladta meg a becsült értéket, valamint az indikatív árajánlat ajánlati árát.

Az Ajánlatkérő 1472-2/BSZI/2025 iktatószámú nyilatkozata a fenti jogszabálysértést tovább erősíti az alábbiak alapján:

„Tekintettel arra, hogy új diagnosztikai és intervenciós lehetőségek fejlesztésére kívánta beszerezni Ajánlatkérő az eszközöket és nem a tömeges betegellátásban alkalmazott általános orvosi eszközök voltak, így csak 1-1 eszköz volt ismert számára.”

Az Ajánlatkérő indokolása a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint általános, nem támasztja alá a 6. részben meghatározott terméket. Továbbá egy termékre vonatkozó

kizárólagos forgalmazói jogosultság a versenyt nem befolyásolhatja, így az érintett részek esetében benyújtott ilyen tárgyú nyilatkozatok a műszaki leírás megfelelőségét nem támasztják alá.

Az Ajánlatkérő 1472-2/BSZI/2025 iktatószámú nyilatkozata a fenti jogszabálysértést tovább erősíti az alábbiak alapján:

„Tekintettel arra, hogy új diagnosztikai és intervenciók fejlesztésére kívánta beszerezni Ajánlatkérő az eszközöket és nem a tömeges betegellátásban alkalmazott általános orvosi eszközök voltak, így csak 1-1 eszköz volt ismert számára.”

Az Ajánlatkérő indokolása a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint általános, nem támasztja alá a 6. részben előírt műszaki követelmények előírásának szükségességét, azokat az általa ismert egy típusú gép paraméterei alapján írta elő. Továbbá egy termékre vonatkozó kizárólagos forgalmazói jogosultság a versenyt nem befolyásolhatja, így az érintett rész esetében benyújtott ilyen tárgyú nyilatkozatok a műszaki leírás megfelelőségét nem támasztják alá.

Kezdeményező a 2. elem (Kbt. 76-78. §-ának sérelme) tekintetében előadja, hogy:

A Kbt. 76. § (6) bekezdése szerint: (megj.: aláhúzások az eredeti irat szerint)

„Az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:

a) a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk;

b) nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, hanem mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk;

c) biztosítaniuk kell a 2. § (1)–(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását.”

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint nem áll rendelkezésre arra vonatkozó dokumentum, mely alátámasztaná, hogy az Ajánlatkérő miután nem talált más olyan potenciális terméket vagy ajánlattevőt, mely alkalmas lenne műszaki szempontból a beszerezni kívánt termékek, átgondolta volna az 1 db termék alapján megállapított műszaki specifikációt abból a szempontból, hogy a műszaki paraméterek esetleges módosításával, az igények csökkentésével még mindig megfelelne e a beszerzési igénynek oly módon, hogy ezen új műszaki paraméterekkel valós verseny jönne létre, más potenciális ajánlattevők is alkalmassá válnak a teljesítésre, piacon vannak, ugyanakkor a kért termék még mindig betölti az igényben felmerült funkciót.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint azáltal, hogy Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során egy olyan konkrét termék beszerzését kezdeményezte, amelynek szükségességét nem tudta megfelelő dokumentumokkal alátámasztani, igazolni, megsértette a Kbt. 76.§ (6) bekezdésében foglaltakat.

Kezdeményező a 3. elem (A hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elve és a teljesítmény) tekintetében előadja, hogy:

A 2018/1046 (EU, Euratom) rendelet 2024. szeptember 23. napján hatályát veszítette, az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról szóló Európai Parlament és a Tanács (EU, Euratom) 2024/2509 rendelete (2024. szeptember 23.) - a továbbiakban: Euratom rendelet -hatályba lépésével, melynek a 33. §-a rendelkezik a hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elvéről.

Az Euratom Rendelet 33. cikke az alábbiakról rendelkezik:

„Teljesítmény, valamint a gazdaságosság, hatékonyság és eredményesség elvei

(1) Az előirányzatokat a hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elvének megfelelően kell felhasználni, és így azokat a következő elvek tiszteletben tartásával kell teljesíteni:

a) a gazdaságosság elve, amely megköveteli, hogy az uniós intézmény által a tevékenységei folytatására felhasznált források a megfelelő időben, a megfelelő mennyiségben és minőségben, illetve a legjobb áron álljanak rendelkezésre;

b) a hatékonyság elve, amely az igénybe vett erőforrások, a végzett tevékenységek és a célkitűzések megvalósítása közötti legjobb kapcsolatra vonatkozik;

c) az eredményesség elve, amely arra vonatkozik, hogy a tevékenységek végzésével milyen mértékben sikerül megvalósítani a kitűzött célokat.

(2) A hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elvével összhangban az előirányzatok felhasználása során a teljesítményre kell összpontosítani, és e célból:

a) a programokra és tevékenységekre vonatkozó célkitűzéseket előzetesen meg kell állapítani;

b) a célkitűzések – többek között adott esetben az általánosan érvényesített célkitűzések – megvalósítása során elért előrehaladást teljesítménymutatókkal kell ellenőrizni;

c) a célkitűzések elérése terén tett előrelépésről és a felvetődő problémákról jelentést kell tenni az Európai Parlamentnek és a Tanácsnak a 41. cikk (3) bekezdése első albekezdésének h) pontjával és a 253. cikk (1) bekezdésének e) pontjával összhangban; HU HL L, 2024.9.26. 52/239 ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2024/2509/oj>

d) a programokat és a tevékenységeket – amennyiben ez a releváns ágazatspecifikus szabályokkal összhangban lehetséges és helyénvaló – célkitűzéseik megvalósítása érdekében úgy kell végrehajtani, hogy az ne okozzon jelentős kárt az (EU) 2020/852 európai parlamenti és tanácsi rendelet (44) 9. cikkében meghatározott környezeti célkitűzések, vagyis az éghajlatváltozás mérséklése, az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás, a vízi és tengeri erőforrások fenntartható használata és védelme, a körforgásos gazdaságra való átállás, a szennyezés megelőzése és csökkentése, valamint a biológiai sokféleség és az ökoszisztémák védelme és helyreállítása tekintetében;

e) a programokat és a tevékenységeket – amennyiben ez a releváns ágazatspecifikus szabályokkal összhangban lehetséges és helyénvaló – célkitűzéseik megvalósítása érdekében az alkalmazandó nemzeti jog, az uniós jog, az ILO-egyezmények és a kollektív szerződések szerinti munka- és foglalkoztatási feltételek tiszteletben tartása mellett kell végrehajtani;

f) a programokat és a tevékenységeket – amennyiben ez a releváns ágazatspecifikus szabályokkal összhangban lehetséges és helyénvaló – a nemek közötti egyenlőség elvének figyelembevételével és a nemek közötti egyenlőség általános érvényesítésére szolgáló megfelelő módszertannal összhangban kell végrehajtani.

(3) Adott esetben az (1) és (2) bekezdésben említettek szerinti konkrét, mérhető, teljesíthető, releváns és időhöz kötött célkitűzéseket, valamint releváns, elfogadott, hiteles, egyszerű, szilárd, széles körben elismert tudományos bizonyítékokon és hatékony, átlátható és átfogó módszertanon alapuló mutatókat kell meghatározni. Adott esetben az ilyen mutatókkal kapcsolatban gyűjtött adatokat nemek szerint kell lebontani, és olyan módon kell gyűjteni, amely lehetővé teszi az ilyen adatok összesítését valamennyi releváns program tekintetében.”

A Magyarország Helyreállítási és Ellenállóképességi Terve végrehajtásának alapvető szabályairól és felelős intézményeiről szóló 373/2022. (IX. 30.) Korm. rendelet 2. § 16. pontja szerint „16. szabálytalanság: az alkalmazandó nemzeti vagy uniós jognak a kedvezményezett vagy végső kedvezményezett cselekményéből vagy mulasztásából adódó bármilyen megsértése,

ami az Európai Unió költségvetését, illetve Magyarország központi költségvetését arra rótt indokolatlan kiadás formájában sérti vagy sértheti.”

A közbeszerzési eljárás egy Európai Unió által finanszírozott projekt keretében valósul meg, amelynek teljes költsége 5 300 000 000 Ft, amelyből az Unió támogatás 5 090 888 166 Ft. Tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás költségei Unió forrás terhére kerülnek elszámolásra, az Euratom rendeletnek való megfelelés, az abban foglalt alapelvek sérülésének vizsgálata miatt szükséges.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja alapján az Euratom rendeletben foglalt alapelv sérül, ha a forrásokat olyan közbeszerzések megvalósítására használják el, amelyek nem biztosítják kellő mértékben a versenyt.

Kezdeményező a 4. elem (Kbt. 28. § (1) és (2) bekezdéseinek és a Kbt. 46. § (1) bekezdésének sérelme) tekintetében előadja, hogy:

A Kbt. 28. § (1) bekezdése alapján „Az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.”

A KDB. D.499/9/2024. számú határozatában akként rendelkezik, hogy „A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint biztosítani kell, hogy a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek. Az előírás a Kbt. vonatkozó alapelvéből következik, a verseny tisztaságának és átláthatóságának, az esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó követelmény a közbeszerzési eljárás minden fázisában követendő szabály. A Kbt. versenyelvi szabályrendszere azt hivatott biztosítani, hogy a közbeszerzési szerződéseket mindenfajta diszkrimináció, összejátszás, összehangolt magatartás nélkül a legjobb ajánlatot tevő nyerve el, akinek ajánlata leginkább eleget tesz a „pénzért valódi értéket” elvének. A közbeszerzés a közpénzből megvalósított beszerzések racionális költséghatásait, a közpénzből beszerzett javak optimális minőségét, az államháztartási forrásokból lebonyolított beszerzések átláthatóságát és az esélyegyenlőségen alapuló verseny megvalósulását kívánja elősegíteni. A verseny tisztasága és átláthatósága tehát egy olyan garanciális alapelv, melynek feladata az, hogy valódi verseny alapján biztosítsa azt, hogy az az ajánlattevő köthesse meg a szerződést, melynek ajánlata leginkább megfelel az ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek, tehát az ajánlattevők valódi versenyt folytassanak le árak tekintetében. Az esélyegyenlőségből következik végül, hogy az ajánlattevők számára az ajánlatkérő egyformán értelmezhető, egyértelmű és mindenkire nézve azonos módon irányadó előírásokat rögzítsen. A Kbt. 28. § (1) bekezdés második mondata pedig kimondja, hogy a közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy a gazdasági szereplők képesek legyenek fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni.”

A Közbeszerzési Hatóság Keretében Működő Tanács 2023.02.20. napján kiadott Útmutatója az alábbiakat fogalmazza meg:

„A Kbt. 28. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az ajánlatkérőnek megfelelő alapossággal kell a közbeszerzési eljárást előkészítenie, és ezen előkészítés körében a fentieken kívül arra kell törekednie, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek törekednie kell arra az előkészítés során, hogy a teljesítés megfelelő színvonalú legyen, így az erre vonatkozó feltételeket az előkészítési szakaszban lehetséges és kell megfogalmazni, illetve a közbeszerzési dokumentumokban rögzíteni.”

Az Útmutató az indikatív árajánlatok bekérése tekintetében a következőket írja elő:

„- törekedjen arra, hogy lehetőség szerint legalább kettő indikatív ajánlat beérkezzen;
- amennyiben nem érkezik elegendő indikatív ajánlat, vagy azok jelentős eltérést mutatnak ellenérték tekintetében – azonos műszaki tartalom mellett –, a műszaki tartalom átgondolása, módosítása lehet szükséges, ezt követően pedig újabb indikatív ajánlatot kérhet az ajánlatkérő;”

A becsült érték meghatározására alkalmazandó módszereknek alkalmasnak kell lenniük a becsült érték összegének objektív meghatározására. A Kbt. 28.§ (2) bekezdés a) pontja indikatív árajánlatok bekérését írja elő, azzal, hogy Ajánlatkérő csupán 1 db indikatív árajánlat alapján határozta meg a közbeszerzési eljárás becsült értékét, a közbeszerzési eljárás objektív, alapos, jogszerű előkészítését vonta kétségbe. Azáltal, hogy Ajánlatkérő a becsült értéket nem a Kbt. 28.§ (2) bekezdés a) pontjában foglaltaknak, valamint az Útmutató fent idézett előírásának megfelelően határozta meg, azaz nem módosította, gondolta át a műszaki tartalmat, nem törekedett arra, hogy legalább 2 db indikatív árajánlattal rendelkezzen, megsértette a Kbt. 28. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltakat.

Ajánlatkérőnek alátámasztásként egy olyan dokumentumot kellett volna bemutatnia, amely alapján igazolható lett volna, hogy nem csupán egyetlen termék felelt volna meg a műszaki előírásoknak.

Ezt egy olyan dokumentummal, akár táblázattal valósíthatta volna meg, ahol a közbeszerzési eljárás műszaki leírását alapul véve mutat be annak megfelelő termékeket, úgy, hogy a műszaki követelményeket tételesen összehasonlítsa a különböző termékek műszaki adataival.

Azáltal, hogy csupán prospektusokat és weboldalokról készített képernyőképeket nyújtott be (jogorvoslati eljárás kezdeményezéséhez csatolt 3. sz. melléklet: 6_1_transzkután CO2 mérőműszer Sentec és 4. sz. melléklet: 6_2_multimodális orvosi eszköz integrátor dokumentumai), amelyek nem tartalmaztak tételes, a közbeszerzési eljárás és indikatív árajánlatkérés műszaki leírásával összevethető adatokat, nem igazolta azt, hogy több gyártó több terméke is megfelelt volna az eljárásnak.

Kbt. 46. § (1)-(2) bekezdései szerint:

„(1) Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását – annak előkészítésétől az eljárás alapján kötött szerződés teljesítéséig – írásban köteles dokumentálni.

(2) A közbeszerzési eljárás előkészítésével, lefolytatásával kapcsolatban keletkezett összes iratot a közbeszerzési eljárás lezárulásától [37. § (2) bekezdés], a szerződés teljesítésével kapcsolatos összes iratot a szerződés teljesítésétől számított legalább öt évig meg kell őrizni. Ha a közbeszerzéssel kapcsolatban jogorvoslati eljárás indult, az iratokat a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatának megtámadására nyitva álló határidő elteltéig, közigazgatási per esetén a közigazgatási per jogerős befejezéséig, de legalább öt évig kell megőrizni. Az ajánlatkérő az EKR-ben szereplő adatokat legalább ezen időtartam alatt – amennyiben jogszabály hosszabb iratmegőrzési időt ír elő, az előírt hosszabb időtartam alatt – megőrzi.”

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint azzal, hogy a Ajánlatkérő nem rendelkezett különböző termékek részletes műszaki leírásaival, gyártói nyilatkozataival, valamint a közbeszerzési eljárást megelőző piackutatásról szóló e-mailek nem vagy nehezen voltak fellelhetőek Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 46. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltakat.

Kezdeményező az 5. elem (dokumentumok csatolása) tekintetében előadja, hogy a dokumentumok csatolásra kerülnek.

Kiemelendő, hogy a közbeszerzés teljes egészére, minden szakaszára irányadó a verseny tisztaságát, átláthatóságát és az esélyegyenlőség megtartását megkövetelő szabályozás a valódi verseny biztosítása érdekében.

Ennek egyik alapfeltétele az, hogy az ajánlatkérő mindenki számára egyformán és azonosan értelmezhető, egyértelmű és mindenkire nézve azonosan irányadó követelményeket, előírásokat rögzítsen.

Azzal, hogy a becsült érték 1 db ajánlat, konkrét terméke alapján került meghatározásra, valamint a műszaki leírás versenykorlátozó volt és alátámasztó dokumentumok hiányoztak, Ajánlatkérő megsértette a verseny tisztaságát, a gondos és alapos előkészítést, mellyel megsértette a Kbt. 28. § (1)-(2) bekezdésében, Kbt. 46.§ (1) bekezdésében, a Kbt. 76. § (6) bekezdésében, valamint a Kbt. 58. § (3) bekezdésében foglaltakat. Továbbá a fentiek megsértésével az Euratom rendeletben foglalt alapelvet is megsértette.”

Az ajánlatkérő észrevétele

18. Az ajánlatkérő megalapozatlanság okán a jogsértés hiányának megállapítását kérte.

19. Az ügy előzményeit illetően előadta, hogy az EUTAF Jelentést adott ki a „Transzlációs Idegtudományi Nemzeti Laboratórium (TINL)” című projekt vonatkozásában. A Jelentés IV. fejezetének Rendszerjellegű megállapítások megnevezésű alpontjának az 5. és 6. sz. megállapítása tekintetében az EUTAF megállapításának minősítése: magas kockázati besorolású, közbeszerzési tárgyú, egyedi szabálytalanság.

A Nemzeti Fejlesztési Központ Helyreállítási Terv Végrehajtásáért Felelős Főigazgatóságának (a továbbiakban: Nemzeti Hatóságnak) a Korm. rendelet 199. § a) pontja alapján lehetősége van szabálytalansági eljárás mellőzésével megállapítani a szabálytalanság tényét, amennyiben elfogadja az ellenőrző szervezet, jelen esetben az EUTAF megállapításait.

A Nemzeti Hatóság 2025. március 25. napján kelt döntésében Korm. rendelet 199. § a) pontja alapján a szabálytalanság eljárás lefolytatásának mellőzésével az EUTAF Jelentésének 5. és 6. számú megállapításaiban foglaltak elfogadásával szabálytalanságot állapított meg a Pécsi Tudományegyetem (a továbbiakban: Végső Kedvezményezett) tárgyi projektjével kapcsolatban. A Nemzeti Hatóság indokolása szerint a Végső Kedvezményezett által a projekt keretében lefolytatott közbeszerzési eljárások indokolatlan versenykorlátozó feltételeket tartalmaztak, mely által sérül a verseny tisztaságára, az esélyegyenlőségre, illetve a hatékony és eredményes pénzgazdálkodásra vonatkozó alapelvek érvényesülése.

Az ajánlatkérő a Korm. rendelet 206. § (2) bekezdése alapján jogszabályi határidőn belül 2025. április 9. napján jogorvoslati kérelmet nyújtott be a szabálytalanságot megállapító döntés ellen, melyben előadta a szabálytalansági döntéssel ellentétes álláspontját.

A másodfokon eljáró Belső Ellenőrzési és Integritási Igazgatóságot a Nemzeti Hatóság tájékoztatta, hogy a jogorvoslattal érintett szabálytalansági döntéshez kapcsolódóan kezdeményezte az Ellenőrzési jelentés 6. számú megállapításának tekintetében a Korm. rendelet 201. § (2) bekezdése alapján a Döntőbizottság eljárását. A Nemzeti Hatóság az eljárás

lezárultáig a jogorvoslati eljárás felfüggesztését kérte. A Belső Ellenőrzési és Integritási Igazgatóság megállapította, hogy Döntőbizottság eljárásának lezártaig a tárgyi projekt vonatkozásában a folyamatban lévő jogorvoslati eljárás felfüggesztésének van helye.

20. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a Jelentésben az EUTAF nem fogalmazott egyértelműen úgy, hogy versenyszűkítő volna a műszaki leírás. Nem jelölt meg olyan paramétert, amely versenyszűkítő volna, sőt a kezdeményező sem piaci ismeretek alapján választotta ki az általa vélelmezett versenyszűkítő paramétereket, hanem kijelölte azokat, amelyek számadatot, illetve szabványt tartalmaznak.

1. sz. kezdeményezési elem

21. Előadta, hogy A 6. rész tekintetében a multimodális nem-invazív monitorrendszer kialakításához kívánt beszerezni: egy olyan berendezést, amely több gyártó készülékéből származó adatot képes egy platformon, szinkronizáltan, valós időben megjeleníteni, tárolni, majd exportálásra alkalmas, időbélyeggel ellátott formátumra hozni.

Kifejezetten ritka és különleges kutatói igényt kielégítő eszköz kapcsán vélelmezhető volt, hogy kevés olyan eszköz létezik, amely az időszinkronizált adatgyűjtést készen kínálja és egyszerre birtokolja azon licence-eket is, amelyek ehhez szükségesek. Ez okból az ajánlatkérő minimális műszaki követelményeket írt elő, elsődlegesen a beszerezni kívánt eszköz funkciót határozta meg, amely paraméterek nem a kezdeményező által vélelmezett Moberg termék leírásán alapultak, hanem az ajánlatkérő elvárásain.

A Kbt. 58. § (2) bekezdése alapján „A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek.”

Az ajánlatkérőnek szüksége volt olyan multimodális orvosi eszköz integrátorra, mely az alábbi minimumkövetelményeket teljesíti:

- „Több gyártó készülékéből származó adatot képes egy platformon, szinkronizáltan, valós időben megjeleníteni, tárolni, majd exportálásra alkalmas, időbélyeggel ellátott formátumra hozni.”

22. Az ajánlatkérő által igényelt rendeltetése a beszerzendő eszköznek az volt, hogy több gyártó készülékéből származó adatot képes egy platformon, szinkronizáltan, valós időben megjeleníteni, tárolni, majd exportálásra alkalmas, időbélyeggel ellátott formátumra hozni. Az ajánlatkérőnek az alapkövetelmények meghatározása során figyelemmel kell lennie arra, hogy milyen feladat ellátására kell, hogy megoldást adjon az eszköz. Az eszköz funkciójából adódó alapkövetelmény. Amennyiben ezt nem teljesíti egy eszköz nem lesz alkalmas az igényelt rendeltetésre. Nem indokolatlanul versenyszűkítő, hiszen a feladat ellátáshoz szükséges.

- „Képes kell legyen electroencephalographia (EEG) szinkronizálására.”
- „Képes kell legyen amplitúdó integrált electroencephalographia (aEEG) szinkronizálására.”
- „Képes kell legyen near-infrared spektroszkópia (NIRS készülék) szinkronizálására.”
- „Képes kell legyen a hagyományos központi betegőrző monitor szinkronizálására.”

Az ajánlatkérő álláspontja szerint nem indokolatlanul versenyszűkítő négy olyan eszköz meghatározása, melynek szinkronizálására képes kell legyen az eszköz, hiszen az eszköz alapvető funkciója éppen az, hogy eltérő eszközök adatait szinkronizálni tudja. A meghatározott eszközök, melyek szinkronizálására képes kell legyen a multimodális orvosi eszköz integrátor a Gyermekgyógyászati Klinika által végzett kutatások során alkalmazott eszközök. Az ajánlatkérő olyan monitor funkciókat nevezett meg, amelynek megvalósítása és az egyidejűleg kinyert adatok tudományos feldolgozása a kutatásunk lényegi célja.

23. Az ajánlatkérő részletesen megindokolta azt is, hogy a minőségi értékelési szempontot is jogszerűen, a Kbt. 76. § (6) bekezdésében előírtaknak megfelelően határozta meg. Nem indokolatlanul versenyszűkítő három olyan eszköz meghatározása, melyekkel való szinkronizálhatóság előnyt jelent, hiszen az eszköz alapvető funkciója éppen az, hogy eltérő eszközök adatait szinkronizálni tudja. Növeli a teljesítés színvonalát, ha csatlakoztatható az alábbi eszközökhöz: lélegeztetőgép, transcutan vagy kilégzésvégi CO₂ monitor, nem-invazív hemodinamikai monitor. A meghatározott eszközök a Gyermekgyógyászati Klinika által végzett kutatások során alkalmazott eszközök. Ráadásul ezen eszközökkel való csatlakoztathatóság csupán előnyt jelent, hiányuk nem vezetett az ajánlat érvénytelenségéhez. Hány db alábbi adattárolási jellemzővel rendelkezik? (min. 0 db, max. 3 db)

- Előny, ha az adatokat hullámformában tudja megjeleníteni.
- Előny, ha az adatokat numerikus, nagy frekvenciával tudja tárolni.
- Előny, ha az adatokat exportálható formába tudja hozni.

Ajánlatkérő rámutatott arra, hogy növeli a teljesítés színvonalát, ha az adatokat hullámformában tudja megjeleníteni, numerikus, nagy frekvenciával tudja tárolni és exportálható formába tudja hozni a megajánlott eszköz. Az előírt minőségi értékelési szempont a klinikai kutatás kivitelezhetőségét könnyíti, gyorsítja, egyszerűbbé teszi. Ráadásul ezen jellemzők megléte csupán előnyt jelent, hiányuk nem vezetett az ajánlat érvénytelenségéhez.

24. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a beszerzendő eszközök specifikus orvostechnikai eszközök. A korai életszakaszban bekövetkező idegrendszeri károsodás okai heterogének, genetikai és környezeti tényezők sokrétű egymásra hatásának következtében alakulnak ki. Jelenleg kevés diagnosztikai módszer áll rendelkezésre e károsodások hosszú távú hatásainak előjelzésére. A Transzlációs Idegtudományi Nemzeti Laboratórium c. projekt célja az idegrendszeri betegségek gyógyításának módszertani javítása, mely lefedi a gyermekkortól a felnőttkorig jelentkező idegrendszeri zavarokat és betegségeket. Ezen belül az „Idegrendszeri fejlődési zavarok” program célja a korai életszakaszban bekövetkező idegrendszeri elváltozások háttérben álló betegségmechanizmusok átfogó megértése révén új diagnosztikai és intervenciós lehetőségek fejlesztése. Jelen eljárásban a Gyermekgyógyászati Klinika számára volt szükséges beszerezni olyan készülékeket, melyek segítenek megérteni a korai életszakaszban bekövetkező idegrendszeri elváltozások háttérben álló betegségmechanizmusokat, biztosítva a lehetőségek fejlesztését. Az ajánlatkérő ezen projektcélok elérése érdekében határozta meg a tárgyi eljárás műszaki tartalmát, hiszen ezen eszközök beszerzésével és használatával lehet az újszülöttek kapcsán a megfelelő információkhoz és alapadatokhoz jutni, amelyek a kutatási rendszer alapját képezik. Ajánlatkérő új diagnosztikai és intervenciós lehetőségek fejlesztésére kívánta beszerezni az eszközöket és nem a tömeges betegellátásban alkalmazott általános orvosi eszközök voltak. A kutatási céllal a különböző betegmonitorok szolgáltatja adatok egy platformon való gyűjtésére a klinikai kutatások során ad lehetőséget, ha egyedi programozói munkával a kutatócsoport kifizeti az egyes monitorok adatexport licenz díjait és saját maga épít egy szoftvert az adatgyűjtésre és szinkronizálásra. Ezt a nagyköltőségű és hosszadalmas (és nem orvos kutatói) fejlesztői feladat kiváltásra alkalmas az orvosi eszköz integrátor. Ajánlatkérő új diagnosztikai és intervenciós lehetőségek fejlesztésére kívánta beszerezni az eszközt, a klinikai kutatások ezen speciális igénye nem tömeges betegellátási feladat, nagyon kevesen végeznek a világon ilyen típusú kutatásokat.

25. Az indikatív ajánlattételre történő felhívásban a 6. rész tekintetében „Moberg” készülék elnevezés szerepelt, ugyanis a szakterület számára a magyar piacon ezen gyártó készüléke volt ismert. Az ajánlatkérő jelen rész esetében is több forgalmazótól kívánt indikatív árajánlatot kérni, azonban kizárólag a későbbi nyertes, Fototronic Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-től

érkezett indikatív árajánlat és a közbeszerzési eljárás során ajánlat, egyéb felkért vélelmezett forgalmazó - Neurotrend Kft.- nem adott választ. (2. sz. kezdeményezési pontban részleteiben) A 2. kezdeményezési elem kapcsán levezetett levelezés bizonyítja, hogy az ajánlatkérő végzett piackutatást, azonban további magyarországi forgalmazó nem adott indikatív árajánlatot, így a közbeszerzési eljárás ex-ante ellenőrzése során ez a megkeresés nem került becsatolásra az ellenőrző szervek felé, akik enélkül is támogató tartalmú nyilatkozatot, illetve tanúsítványt bocsátottak ki.

26. Az ajánlatkérő az eljárás előkészítési szakaszában nyílt előzetes piaci konzultációt indított és már az előzetes piaci konzultációt meghirdető felhívásban sem és később az eljárást megindító ajánlattételi felhívásban sem szerepelt a „Moberg” márka elnevezés. A tárgya az alábbiak szerint lett meghatározva: 1 db multimodális orvosi eszköz integrátor készülék beszerzése. Az ajánlatkérő nem kívánt kizárni egy olyan gazdasági szereplőt se a versenyből, mely képes a beszerzési igénynek, az előírt műszaki követelményeknek megfelelő eszközt szállítani.

Az ajánlatkérő véleménye szerint az árnövekedés sem támasztja alá a Kbt. 58. § (3) bekezdésének megsértésének gyanúját, hiszen az indikatív árajánlat 2022. decemberében került kiállításra, míg a tárgyi eljárásban az ajánlattételi határidő 2023. szeptember 7. napján volt, és az 1 millió Ft-os növekmény összességében 3,88 %-os növekedést jelent, amelyet nem lehet jelentősnek tekinteni, figyelemmel arra is, hogy a 2023-as magyarországi infláció átlagosan 17,6 % volt.

További piackutatás eredményeként feltártuk, hogy az indikatív árajánlatok bekérésekor és a közbeszerzési eljárás lefolytatásának idején volt olyan további eszköz, amely megfelelt volna az előírt műszaki követelményeknek és értékelési szempontoknak.

A műszaki leírásnak megfeleltethető másik kettő eszköz:

- o a Mindray Benevision N22/N19 (használati útmutató 2019-es kiadású, tehát elérhető volt), forgalmazó itthon az Anamed Kft.
- o Cambridge University ICM+ kutatási célokra fejlesztett rendszere (használati útmutató 2022 májusi), ez azonban egy kutatási célú, nem for-profit forgalmazott eszköz.

A fentiekben leírtak szerint kibővítettük a műszaki követelménytáblázatot, és színessel kiemelve számos specifikációt jelenítettük összesen 5 db, a cégek általi specifikációkat leíró pdf-re hivatkozva:

- BeneLink manual.pdf
- BeneVision-N-Series-Operators-Manual.pdf
- 2021-09-25_Smi-833-03__ICM_Marketing-Sheet-FINAL.pdf
- ICM+ tudomanyos leiras.pdf
- SOP-ICM-Getting-Started.pdf

Emellett a Natus Medical Srl és az Anamed Kft. archív honlapjáról is csatolt képernyőképeket. Érvelésünk összefoglalásaként megállapítható, hogy a Neurotrend Kft., az Anamed Kft. és akár a Cambridge University a nyertes Fototronic Kft.-hez azonos vagy hasonló eszközzel tudott volna ajánlatot tenni. Továbbá mellékelte képernyőképet, amely igazolja, hogy az Anamed Kft. az elektronikus közbeszerzési rendszerben (továbbiakban: EKR) is regisztrált gazdasági szereplő (EKR_kepernyokep_Anamed.png).

Mindezek alapján látható, hogy másik forgalmazó is adhatott volna ajánlatot a Moberg eszközre, illetve az Anamed Kft. is adhatott volna ajánlatot egy másik multimodális eszköz integrátorra, a Mindray gyártó BeneVision eszközére, illetve a Cambridge University a saját fejlesztésű ICM+ eszközre a közbeszerzési eljárás során. Emellett az értékelési szempont tekintetében is kedvező pontszámot kaphatott volna a további pályázó, így az ajánlatkérő nem sértette meg a műszaki leírás és értékelési szempontok meghatározásakor a Kbt. 58. § (3) bekezdését és a Kbt. 76-78. §-t.

27. A 2. kezdeményezési elem kapcsán levezetett levelezés bizonyítja, hogy az ajánlatkérő végzett piackutatást, azonban további magyarországi forgalmazó nem adott indikatív árajánlatot, így a közbeszerzési eljárás ex-ante ellenőrzése során ez a megkeresés nem került becsatolásra az ellenőrző szervek felé, akik enélkül is támogató tartalmú nyilatkozatot, illetve tanúsítványt bocsátottak ki.

Látható, hogy az ajánlatkérő ezen eszköz esetében is minimális műszaki követelményeket írt elő, elsődlegesen a beszerezni kívánt eszköz funkciót határozta meg, pontosan azért, mivel az előzetes piackutatás során csak egy gazdasági szereplő adott indikatív árajánlatot. Hogy mely gazdasági szereplők tudnak ajánlatot tenni, nem a minimális műszaki követelmények szelektálták, hanem hogy mely gazdasági szereplőnek van egyáltalán ilyen speciális eszköze a világon. Ezt támasztja alá, hogy a műszaki követelményekkel kapcsolatos kifogás, észrevétel nem érkezett a gazdasági szereplőktől sem az előzetes piaci konzultáció során, sem később az eljárás lefolytatása során.

28. Az ajánlatkérő minimális műszaki követelményeket írt elő, elsődlegesen a beszerezni kívánt eszköz funkciót határozta meg, pontosan azért, mivel az előzetes piackutatás során csak egy gazdasági szereplő nyújtott indikatív árajánlatot. Ezt támasztja alá, hogy a műszaki követelményekkel kapcsolatos kifogás, észrevétel nem érkezett a gazdasági szereplőktől sem az előzetes piaci konzultáció során, sem később az eljárás lefolytatása során. hogy a műszaki leírás valóban csak a funkciót, és összesen négy olyan eszközzel való kompatibilitását tartalmazta, melyek a Gyermekgyógyászati Klinika által végzett kutatások során alkalmazott eszközök. Tekintettel arra, hogy az eszköz alapvető funkciója éppen az, hogy eltérő eszközök adatait szinkronizálni tudja, ezen követelmények elhagyásával nem tudott volna a beszerzési igénynek megfelelő eszközt beszerezni. A benyújtott ajánlat műszaki leírása alapján is látható, hogy ennél sokkal több paramétert elő lehet írni egy orvosi eszköz integrátor esetén, azonban Ajánlatkérő a számára valóban szükséges paramétereket határozta meg alapkövetelményként

2.szsz. kezdeményezési elem

29. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az eljárás előkészítése során sem sértette a Kbt. szerinti dokumentálási kötelezettség követelményét, nem sértette meg a Kbt. 28. § (1)-(2) bekezdéseiben, sem a Kbt. 46. § (1) bekezdésében előírtakat.

30. Az eljárás megfelelő alapossággal történő előkészítésének követelmények eleget tett azzal, hogy globális piackutatást folytatott, indikatív ajánlatok bekérésére törekedett – a becsült értéket indikatív ajánlatkéréssel határozta meg, valamint előzetes piaci konzultációt folytatott le. A beszerzéssel érintett szűk alkalmazási területen (újszülött intenzív ellátás) használt monitor esetében minimális műszaki követelményeket írt elő, elsődlegesen a beszerezni kívánt eszköz funkciót határozta meg. Enélkül az eszköz nem alkalmas az igényelt rendeltetésre.

31. A 6. rész tekintetében a multimodális nem-invazív monitorrendszer kialakításához kívánt beszerezni, egy olyan berendezést, amely több gyártó készülékéből származó adatot képes egy platformon, szinkronizáltan, valós időben megjeleníteni, tárolni, majd exportálásra alkalmas, időbélyeggel ellátott formátumra hozni.

32. A kifejezetten ritka és különleges kutatói igényt kielégítő eszköz kapcsán vélelmezhető volt, hogy kevés olyan eszköz létezik, amely az időszinkronizált adatgyűjtést készen kínálja és egyszerre birtokolja azon licence-ek is, amelyek ehhez szükségesek. Ezokból ajánlatkérő ezen eszköz esetében is minimális műszaki követelményeket írt elő, elsődlegesen a beszerezni kívánt eszköz funkciót határozta meg. Az ajánlatkérő e rész esetében is több forgalmazótól kívánt

indikatív árajánlatot kérni, azonban kizárólag a későbbi nyertes, Fototronic Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-től érkezett indikatív árajánlat és a közbeszerzési eljárás során ajánlat. Az eljárás előkészítésekor és az indikatív árajánlatok bekérésénél a megvásárolt Moberg eszköz hivatalos forgalmazója a Neurotrend Kft. volt. Az ajánlatkérő e céget is megkereste, azonban többszöri megkeresésre sem érkezett érdemi válasz.

A Neurotrend Kft.-vel történt levelezés időrendi sorrendben:

- 2022 korai ősszel megkerestük a Neurotrend Kft.-t, amely a Moberg berendezés hivatalos hazai forgalmazó volt akkor. Ennek bizonyítására csatolta a kutatók közötti levelezést, amelyben az amerikai Moberg cég honlapján leírtak szerint az európai forgalmazó az olasz Micromed S.p.A. (később Natus Medical Srl), és a hazai partnerük a Neurotrend Kft. volt (Moberg_levelezes_1.pdf és Natus_Micromed.png). További levelezés a tárgyban:
 - 2022. augusztusában Dr. J.Á. (SE Gyermekklinika) telefonon felvette a kapcsolatot a Neurotrend Kft.-vel (erről nincs dokumentáció).
 - 2022. szept. 23. K. Á. TINL adminisztrátor (SE Gyermekklinika) hivatalos indikatív árajánlatot kért a Neurotrend Kft.-től és a Fototronic Kft.-től (indikatív ajánlattételi felhívás, műszaki leírás, felolvasólap) - nincs válasz (Moberg_levelezes_2.pdf).
 - 2022. okt. 10. Fototronic Kft. küld árajánlatot.
 - 2022. okt. 11. K.Á. emlékeztető emailt ír Neurotrend Kft.-nek - nincs válasz (Moberg_levelezes_2.pdf).
 - 2025. ápr. 7. Neurotrend Kft. ügyvezetője emailben megerősíti, hogy nem forgalmazták a Moberg monitort akkor hazánkban, bár az ő hatáskörükbe tartozott (Moberg_levelezes_3.pdf).

A levelezés mutatja, hogy bár ugyanazon termék esetében, mint amit beszerzett az ajánlatkérő, de további indikatív árajánlatot kívánt bekérni, azonban a felkért Neurotrend Kft. nem adott választ.

33. A további piackutatás eredményeként az ajánlatkérő feltárta, hogy az indikatív árajánlatok bekérésekor és a közbeszerzési eljárás lefolytatásának idején volt olyan további eszköz, amely megfelelt volna az előírt műszaki követelményeknek és értékelési szempontoknak.

A műszaki leírásnak megfeleltethető másik kettő eszköz:

- a Mindray Benevision N22/N19 (használati útmutató 2019-es kiadású, tehát elérhető volt), forgalmazó itthon az Anamed Kft.
- Cambridge University ICM+ kutatási célokra fejlesztett rendszere (használati útmutató 2022 májusi), ez azonban egy kutatási célú, nem for-profit forgalmazott eszköz.

34. Az ajánlatkérő továbbá nyílt előzetes piaci konzultációt indított, mely során ezen részre vonatkozóan egy észrevétel sem érkezett.

35. Az ajánlatkérő közölte, hogy az előkészítés szakasza tekintetében az alábbi dokumentumokkal rendelkezik:

- Neurotrend Kft.-vel és Fototronic Kft.-vel történt levelezés dokumentáció,
- indikatív ajánlattételre felkérés dokumentáció,
- Fototronic Kft. indikatív ajánlata,
- az EKR-ben lefolytatott előzetes piaci konzultáció teljes iratanyaga.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

36. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2023. július 28. napján kezdte meg, ezért a kezdeményezésben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a hivatalbóli kezdeményezés benyújtása idején, azaz 2025. június 6. napján hatályos Kbt. eljárási jogi rendelkezései az irányadóak.

37. A Kbt. 3. § 16. pontja értelmében kérelmi elem: a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelemnek az az elkülöníthető része, amely tartalmazza a jogsértőnek vélt kérelmezetti eljárási cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek) megjelölésével, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és annak indokait, azzal, hogy a kérelmező ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik.

38. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy a kezdeményező az alap jogorvoslati kezdeményezésben két számozott kezdeményezési elemet, míg a hiánypótlási dokumentumban öt számozott kezdeményezési elemet jelölt meg. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás kereteinek meghatározása érdekében megvizsgálta az alap jogorvoslati kezdeményezés és a hiánypótlási dokumentum tartalmát és annak alapján négy kezdeményezési elemet állapított meg az alábbiak szerint:

1. kezdeményezési elem: Az ajánlatkérő jogsértően határozta meg a beszerzés tárgyát leíró műszaki leírást, megsértette a Kbt. 58. § (3) bekezdését, valamint a Kbt. 76. § (6) bekezdését. A Döntőbizottság az 1. kezdeményezési elem kapcsán rögzíti, hogy a kezdeményező a Kbt. 76. § (6) bekezdés sérelmét ugyanazon indokkal kérte megállapítani, mint a Kbt. 58. § (3) bekezdésének megsértését. A jogsértést egységesen abban jelölte meg, hogy az ajánlatkérő által előírt műszaki specifikáció jogsértően versenyszűkítő, egy konkrét termék beszerzésére irányult, melynek szükségességét az ajánlatkérő nem tudta megfelelő dokumentumokkal alátámasztani.

2. kezdeményezési elem: Az ajánlatkérő megsértette az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról, az Európai Parlament és a Tanács 2024. szeptember 23-i (EU, Euratom) 2024/2509 rendelete (a továbbiakban: Euratom rendelet) 33. cikkét – Teljesítmény, valamint a gazdaságosság és eredményesség elveit.

3. kezdeményezési elem: Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során megsértette a Kbt. 28. § (1) és (2) bekezdését.

4. kezdeményezési elem: Az ajánlatkérő megsértette a dokumentálási kötelezettségét, a Kbt. 46. § (1) bekezdésének sérelme.

39. A jogorvoslati kezdeményezés alapján a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen rögzítette-e a beszerzés tárgyára vonatkozó műszaki minimumkövetelményeket. A kezdeményező az állított jogsértést arra építette, hogy az ajánlatkérő versenykorlátozó előírása azt eredményezte, hogy kizárólag egy konkrét gyártmányú eszközzel lehetett érvényes ajánlatot tenni.

40. A Döntőbizottság áttekintette a releváns jogszabályi rendelkezéseket.

A Kbt. 58. §-a szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét - adott esetben opcionális rész megadásával - az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is.

(2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

(3) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

(4) A műszaki leírás meghatározására és tartalmára vonatkozó részletes szabályokat külön jogszabály határozza meg.

41. A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 46. § (2)-(5) bekezdései szerint:

(2) A közbeszerzési műszaki leírást - az Európai Unió jogával összeegyeztethető kötelező műszaki szabályok sérelme nélkül - az ajánlatkérő választása szerint a következő módok valamelyikén kell meghatározni:

a) teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával, ideértve a környezetvédelmi jellemzőket is,

b) építési beruházási munkák tervezése, számítása és kivitelezése, valamint a termék alkalmazása tekintetében az európai szabványokat, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat, az európai szabványügyi szervezetek által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványokra, vagy ezek hiányában nemzeti szabványokra, nemzeti műszaki engedélyre, illetve nemzeti műszaki előírásokra történő hivatkozással; vagy

c) az a) pont szerinti követelmények alapján, az e követelményeknek való megfelelés véelmét biztosító, a b) pontban meghatározottakra történő hivatkozással; vagy

d) egyes jellemzők tekintetében a b) pontban meghatározottakra, más jellemzők tekintetében pedig az a) pontban meghatározott követelményekre történő hivatkozással.

(3) A szerződés tárgya által indokolt vagy jogszabályban meghatározott esetek kivételével a műszaki leírás nem hivatkozhat meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra, ha az egyes gazdasági szereplők vagy termékek előnyben részesítéséhez vagy kizorításához vezetne. Az ilyen hivatkozás csak kivételes esetekben engedhető meg, ha nem lehetséges a szerződés tárgyának (2) bekezdés szerinti, kellően pontos és érthető leírása. Az ilyen megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.

(4) A (2) bekezdés a) pontjára való hivatkozás esetén a követelményeket úgy kell meghatározni, hogy ezek kellően pontosak legyenek ahhoz, hogy lehetővé tegyék az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megállapítását, az ajánlatkérők számára pedig a szerződés odaítélését. Az említett pontra való hivatkozás esetén nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat, amely megfelel valamely európai szabványt, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat vagy valamely európai szabványügyi szervezet által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványnak, ha ezek a leírások az ajánlatkérő által

megállapított teljesítményre, illetve funkcionális követelményekre vonatkoznak. Az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel köteles bizonyítani, hogy a szabványnak megfelelő termék, szolgáltatás vagy építési beruházás megfelel az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeknek.

(5) A (2) bekezdés b) pontja esetén az ajánlatkérő köteles a szabvány, műszaki engedély, műszaki előírások, műszaki ajánlás megnevezése mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést szerepeltetni. Nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat kizárólag azon az alapon, hogy az ajánlatban szereplő építési beruházások, termékek vagy szolgáltatások nem felelnek meg a műszaki leírásnak, ha az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel bizonyítja, hogy az általa javasolt megoldások egyenértékű módon megfelelnek a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelményeknek.

42. A közbeszerzés tárgyára vonatkozó adatokat az eljárást megindító felhívásban úgy kell megadni az ajánlatkérőnek, hogy annak alapján a gazdasági szereplők meg tudják ítélni, hogy az eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni. A műszaki elvárásoknak való megfelelés alapvető fontosságú az ajánlatok bírálata során annak a kérdésnek az eldöntésében, hogy az ajánlat érvényes-e vagy érvénytelen, illetve a szerződés teljesítése során a nyertes ajánlattevőnek többek között ennek megfelelően kell a szerződést teljesítenie. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálata során az előírásai alapján kell eldöntenie, hogy az ajánlatok az előírásoknak megfelelnek-e és amennyiben megfelelnek, meg kell állapítania az ajánlat érvényességét, ellenkező esetben az érvénytelenséget. Az ajánlatkérő azonban csak az általa konkrétan és egyértelműen meghatározott feltételeket kérheti számon az ajánlatkérőktől, amit az ajánlatkérő nem határoz meg egyértelműen, arra nem lehet érvénytelenséget alapítani. Érvénytelenséget arra vonatkozóan lehet megállapítani, amit a Kbt., illetve a vonatkozó közbeszerzési jogszabályok, vagy maga az ajánlatkérő határoz meg. Az ajánlatkérő feladata, hogy a felhívásban, illetve a dokumentációban pontosan meghatározza a közbeszerzés tárgyát, annak paramétereit egyértelműen közölje. A törvényi kötelezettség az ajánlatkérő saját érdeke is egyben, hiszen nála merült fel a beszerzési igény, ő tudja, hogy milyen célra, milyen funkciókkal rendelkező, milyen műszaki jellemzőkkel bíró eszközre van szüksége. A meghatározott szakmai, műszaki előírások teljesítése az érvényes ajánlat feltétele, azaz az ajánlatkérő által kinyilvánított, jogorvoslattal meg nem támadott elvárások mind az ajánlatkérőt, mind az ajánlattevőket köti.

43. A Kbt. 58. § (3) bekezdése rögzíti azt az alapvető jelentőségű szabályt, mely szerint a műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzési során. E tételes anyagi jogi előírás magába foglalja azt is végeredményben, hogy az ajánlatkérők nem határozhatnak meg a beszerzés tárgyára vonatkozóan olyan indokolatlanul korlátozó feltételt, amely az ajánlattételre alkalmas és képes potenciális ajánlattevőket, akár adminisztratív, akár gazdasági erőforrásigény miatt az ajánlattevőket indokolatlan nehézségek elé állítja. A Korm. rendelet 48. § (2) és (4) bekezdése példalózó jelleggel mutatja be a beszerzés tárgyára vonatkozóan előírható jellemzőket árubeszerzés esetén. Valamennyi jellemző kapcsolódik a funkcionalitáshoz, a beszerzés tárgyának rendeltetéséhez. Fő szabály szerint a műszaki leírás a 46. § (2) bekezdésében meghatározott valamely mód szerint kell meghatározni. E módzatok között, az a) pontban jelölte meg a jogalkotó a teljesítményt-, illetve a funkcionális követelmények megadását. E módok valamelyikének, illetve a feltüntetett módok együttes alkalmazásával határozható meg jogszerűen a beszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírás.

44. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 28.K.34.389/2014/6. számú ítéletében arra mutatott rá, hogy a hivatalbóli kezdeményezés alapján indult jogorvoslati eljárásban is a kezdeményezőnek kell azt bizonyítania, hogy az ajánlatkérői előírás jogsértően, a versenyt indokolatlanul korlátozóan került előírásra.

45. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a kialakult közbeszerzési joggyakorlat alapján az ajánlatkérő kompetenciája meghatározni a beszerzési igényét. A Kúria a Kfv.III.37.206/2021/6. számú végzésében elvi éllel rögzítette, hogy „az ajánlatkérőnek van beszerzési igénye, ő tudja, hogy milyen tulajdonságokkal rendelkező eszközökre van szüksége. Az elvárásait a saját igénye szerint kell megfogalmaznia, a versenyben indulóknak pedig ezeknek megfelelő ajánlatot kell tenniük. [...] A verseny korlátozásának jogszerűsége nem azon múlik, hogy van-e olyan gazdasági társaság, amely a felhívásban rögzített paramétereknek megfelelő eszközt képes ajánlani, hanem azon, hogy indokolt-e az adott feltétel előírása, az illeszkedik-e a beszerzés tárgyához, az elvárt követelmény, funkció feltétlenül szükséges-e.” (56. pont)

46. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményező tévesen állította, hogy a kifogásolt előírás indokolatlan volt. Az ajánlatkérő okszerű és részletes indokát adta a beszerzési igényéhez, a beszerezni kívánt orvosi eszköz által betöltött funkcióhoz igazodóan a beszerzés tárgyára vonatkozó elvárásait mind az ellenőrzések során megtett nyilatkozataiban, mind a jogorvoslati eljárásban benyújtott észrevételében. Ezen részletes, objektív, orvosszakmai tartalmú indokokat a kezdeményező válasz nélkül hagyta, azokra semmilyen érdemi észrevételt nem tett, azok ellenében objektív érveket, bizonyítékokat nem adott elő. Semmilyen jogi relevanciával nem bír a kezdeményező által vélt jogsértés szempontjából az a tény, hogy az indikatív ajánlatkérésben az ajánlatkérő Moberg eszköz árára vonatkozóan kért ajánlatot. Az indikatív ajánlatkérés egyetlen funkciója ugyanis a becsült érték meghatározása, és az – miként arra maga az ajánlatkérő is felhívta a figyelmet – nem bír jogi kötőerővel. Az indikatív ajánlatkérés nem azonos a későbbiekben lefolytatott közbeszerzési eljárás műszaki leírásával. Ennélfogva az az indikatív ajánlatkérés dokumentumára nem alkalmazható a Kbt. 58. § (3) bekezdésében, sem a 321/2015. Korm. rendelet 46. §-ának kötelező előírásai. A kezdeményező tehát az indikatív ajánlatkérés dokumentumában megjelölt tárgyra nem alapíthatta sikerrel a műszaki minimumkövetelmények vélt jogsértő meghatározását.

47. Téves a kezdeményező jogi álláspontja, mely szerint, pusztán amiatt lenne jogsértő az ajánlatkérő által elvárt műszaki minimumkövetelmény rendszer, mert az „konkrétumokat fogalmazott meg minimum elvárásként úgy, hogy azok nem teljesülése az ajánlat érvénytelenségét vonta maga után”. Az ajánlatkérőknek ugyanis éppen az a Kbt. 58. §-ában előírt kötelezettsége, hogy „konkrétan”, a beszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást meghatározza, mégpedig a Kbt.-ben, a 321/2015. Korm. rendeletben előírt módon, összhangban az alapelvekkel.

48. Az ajánlatkérő az alábbi tartalmú műszaki leírást rögzítette:

„Minimum elvárás az alábbi eszközök szinkronizálása:

1. electroencephalographia (EEG)
2. amplitúdó integrált electroencephalographia (aEEG)
3. near-infrared spektroszkópia (NIRS készülék), valamint a
4. hagyományos központi betegőrző monitor

Fontos elvárás a programozói és szervizhátér biztosítása, telepítés, oktatás magyarul.”

49. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a műszaki leírásban meghatározott teljesítmény- és funkcionális követelmények előírásával a jogszabályi kötelezettségének tett eleget. Az előírt

minimumkövetelmények pedig sem számosságukat, sem tartalmukat illetően nem tekinthetők sem rendkívülinek, sem túlzónak, ezzel ellentétes bizonyítékot a kezdeményező nem mutatott be. A kezdeményező azon állítását sem tudta igazolni, mely szerint más, a nyertes ajánlatban megjelölt gyártmányú eszközzel kizárt volt az érvényes ajánlattétel lehetősége. Az ezzel szemben az ajánlatkérő által bemutatott, más gyártó termékének megfelelőségét bemutató bizonyítékokat a kezdeményező nem vitatta.

50. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 58. § (3) bekezdését.

51. A kezdeményező hivatkozott a Kbt. 76. § (6) bekezdésének megsértésére is. Ennek kapcsán a Döntőbizottság rámutat arra, hogy a felhívott jogszabályhely az értékelési, odaítélési szempontok előírásával kapcsolatos követelményeket fogalmazza meg, az nem alkalmazandó pedig a műszaki leírás, az érvényességi feltételként funkcionáló műszaki-szakmai minimumkövetelmények meghatározása során. A Kbt. 58. § (3) bekezdése és a Kbt. 76. § (6) bekezdésével érintett jogintézmények nem azonosak, nem összemoshatóak, egymásnak nem alternatívái. A kezdeményező által kifogásolt követelmények érvényességi feltételként, nem pedig értékelési szempontként kerültek előírásra, következésképp a Kbt. 76. § (6) bekezdésének megsértése jelen esetben fogalmilag kizárt.

2. kezdeményezési elem

52. E kezdeményezési elem alapján a kezdeményező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő megsértette az Euratom rendelet 33. cikkét – Teljesítmény, valamint a gazdaságosság és eredményesség elveit. Ezen kezdeményezési elemet azzal indokolta, hogy az ajánlatkérő műszaki leírása indokolatlanul szűkítette a versenyt. A kezdeményező e körben idézte a Korm.rendelet azon előírásait, amelyek a szabálytalansági eljárással és a szabálytalanságot megállapító elsőfokú döntés elleni, jogorvoslattal függenek össze. Hivatkozott továbbá a Bizottság C(2019) 3452 számú határozatának 11. pontjában foglaltakra, amely alapján diszkriminatív műszaki leírás esetén 25 %-os pénzügyi korrekció indokolt.

53. Az Euratom rendelet 33. cikke az alábbiakról rendelkezik:

„Teljesítmény, valamint a gazdaságosság, hatékonyság és eredményesség elvei

(1) Az előírásokat a hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elvének megfelelően kell felhasználni, és így azokat a következő elvek tiszteletben tartásával kell teljesíteni:

a) a gazdaságosság elve, amely megköveteli, hogy az uniós intézmény által a tevékenységei folytatására felhasznált források a megfelelő időben, a megfelelő mennyiségben és minőségben, illetve a legjobb áron álljanak rendelkezésre;

b) a hatékonyság elve, amely az igénybe vett erőforrások, a végzett tevékenységek és a célkitűzések megvalósítása közötti legjobb kapcsolatra vonatkozik;

c) az eredményesség elve, amely arra vonatkozik, hogy a tevékenységek végzésével milyen mértékben sikerül megvalósítani a kitűzött célokat.

(2) A hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elvével összhangban az előírásokat felhasználása során a teljesítményre kell összpontosítani, és e célból:

a) a programokra és tevékenységekre vonatkozó célkitűzéseket előzetesen meg kell állapítani;

b) a célkitűzések – többek között adott esetben az általánosan érvényesített célkitűzések – megvalósítása során elért előrehaladást teljesítménymutatókkal kell ellenőrizni;

c) a célkitűzések elérése terén tett előrelépésről és a felvetődő problémákról jelentést kell tenni az Európai Parlamentnek és a Tanácsnak a 41. cikk (3) bekezdése első albekezdésének h) pontjával és a 253. cikk (1) bekezdésének e) pontjával összhangban; HU HL L, 2024.9.26.

52/239 ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2024/2509/oj>

d) a programokat és a tevékenységeket – amennyiben ez a releváns ágazatspecifikus szabályokkal összhangban lehetséges és helyénvaló – célkitűzéseik megvalósítása érdekében úgy kell végrehajtani, hogy az ne okozzon jelentős kárt az (EU) 2020/852 európai parlamenti és tanácsi rendelet 9. cikkében meghatározott környezeti célkitűzések, vagyis az éghajlatváltozás mérséklése, az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás, a vízi és tengeri erőforrások fenntartható használata és védelme, a körforgásos gazdaságra való átállás, a szennyezés megelőzése és csökkentése, valamint a biológiai sokféleség és az ökoszisztémák védelme és helyreállítása tekintetében;

e) a programokat és a tevékenységeket – amennyiben ez a releváns ágazatspecifikus szabályokkal összhangban lehetséges és helyénvaló – célkitűzéseik megvalósítása érdekében az alkalmazandó nemzeti jog, az uniós jog, az ILO-egyezmények és a kollektív szerződések szerinti munka- és foglalkoztatási feltételek tiszteletben tartása mellett kell végrehajtani;

f) a programokat és a tevékenységeket – amennyiben ez a releváns ágazatspecifikus szabályokkal összhangban lehetséges és helyénvaló – a nemek közötti egyenlőség elvének figyelembevételével és a nemek közötti egyenlőség általános érvényesítésére szolgáló megfelelő módszertannal összhangban kell végrehajtani.

(3) Adott esetben az (1) és (2) bekezdésben említettek szerinti konkrét, mérhető, teljesíthető, releváns és időhöz kötött célkitűzéseket, valamint releváns, elfogadott, hiteles, egyszerű, szilárd, széles körben elismert tudományos bizonyítékokon és hatékony, átlátható és átfogó módszertanon alapuló mutatókat kell meghatározni. Adott esetben az ilyen mutatókkal kapcsolatban gyűjtött adatokat nemek szerint kell lebontani, és olyan módon kell gyűjteni, amely lehetővé teszi az ilyen adatok összesítését valamennyi releváns program tekintetében.”

54. E kezdeményezési elem vonatkozásában a Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdése hatáskörében eljárva jogorvoslati eljárásokat folytat le, mégpedig közbeszerzési jogsértések vizsgálata tárgyában. A Kbt. 149. § (1) bekezdés b), c) és d) pontjában előírtak értelmében a jogorvoslatot kezdeményező közbeszerzési jogsértések, mégpedig közbeszerzési szabályok megsértésével kapcsolatos jogvitákban dönt. A Döntőbizottság kiemeli, hogy a szabálytalansági eljárás nem a Döntőbizottság hatáskörébe tartozó, hanem a közbeszerzési jogorvoslati eljárástól elkülönült eljárás, a szabálytalansági eljárásra vonatkozó szabályok figyelembevétele nem tartozik a Döntőbizottság kompetenciájába.

55. A szabálytalanságkezelés részletes szabályait a Korm. rendelet tartalmazza. Pénzügyi korrekció esetén az ott megjelölt mindenkor döntéshozó az eljárására irányadó szabályok szerint köteles a döntését megindokolni. Amennyiben a döntéssel, annak indokaival a támogatásban részesülő (és joghátrányt szenvedett) gazdasági szereplő nem ért egyet, a rendeletben előírt jogorvoslati lehetőségekkel élhet. A Döntőbizottság nem felügyeleti szerve és nem is tartozik felelősséggel az irányító hatóság (adott esetben a hivatalbóli kezdeményező) eljárásáért, akinek hivatalból tudomással kell bírnia arról, hogy a Bizottság – pénzügyikorrekciós eljárásokban alkalmazandó - C(2019) 3452 számú határozata milyen személyi és tárgyi hatállyal rendelkezik, valamint arról is, hogy ehhez képest a Döntőbizottság milyen jogszabályi keretek között jár el. A Döntőbizottság rámutat továbbá arra is, hogy pénzügyi korrekciós eljárást sem folytat le, és az Euratom rendelet 33. cikkében tárgyalt előirányzat-felhasználásról, programok és tevékenységekről szóló célkitűzések megállapításának és megvalósításának ellenőrzése körében sem dönt.

56. A 2. kezdeményezési elem vonatkozásában a kezdeményező nem közbeszerzési jogi jogsértést vélelmezett, és megsértett jogszabályi rendelkezésként sem közbeszerzési eljárások során alkalmazandó előírásokat jelölt meg.

57. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2. kezdeményezési elem nem felel meg a jogszabályban előírt feltételeknek, nem közbeszerzési jogsértés megállapítására vonatkozó indítványt tartalmaz, ezért az e kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati eljárást az általános közigazgatási rendtartásáról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 17. §-a és az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján – hatásköre hiánya miatt – megszüntette.

3. kezdeményezési elem:

58. E kezdeményezési elem alapján a Kbt. 28. § (1) és (2) bekezdésének megsértését a kezdeményező arra alapította, hogy az ajánlatkérő jogsértően határozta meg a becsült értéket amiatt, mert csak egy indikatív árajánlatot vett figyelembe.

59. A Kbt. 28. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

A Kbt. 28. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő az (1) bekezdésben meghatározott felelősségi körében köteles a becsült érték meghatározása céljából külön vizsgálatot végezni és annak eredményét dokumentálni. A vizsgálat során az ajánlatkérő objektív alapú módszereket alkalmazhat. Ilyen módszerek különösen

- a) a beszerzés tárgyára vonatkozó indikatív ajánlatok bekérése,
- b) a beszerzés tárgyára vonatkozó, arra szakosodott szervezetek által végzett piackutatás,
- c) igazságügyi szakértő igénybe vétele,
- d) szakmai kamarák által ajánlott díjszabások,
- e) szakmai kamarák által előállított és karbantartott, megvalósítási értéken alapuló, részletes építési adatbázis,
- f)
- g) az ajánlatkérő korábbi, hasonló tárgyra irányuló szerződéseinek elemzése.

60. A rendelkezésre álló okirati bizonyítékok és a felek nyilatkozatai alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a becsült érték meghatározási kötelezettségének eleget tett, indikatív ajánlatot kért be. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő több gazdasági szereplőtől is megkísérelt indikatív ajánlatot, sőt piaci információkat beszerezni, ezügyben végzett kutatását, levelezését az iratok kutatása, levelezése, kapcsolatfelvételi kísérlete jól dokumentált, az iratok között ezek fellelhetőek. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az indikatív ajánlatkérés kizárólagos célja a becsült érték meghatározása, nem pedig a műszaki követelmények, műszaki-szakmai tartalom rögzítése, kialakítása, a gazdasági szereplők tájékoztatása. A törvényben rögzített funkciót az indikatív ajánlatkérés betöltötte, az ajánlatkérő piaci információ alapján határozta meg a becsült értéket, amelynek helytállóságát érdemben a kezdeményező semmilyen módon nem vitatta.

61. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság – a kezdeményezésben foglalt körben – megállapította, hogy az ajánlatkérő eleget tett a közbeszerzési eljárás előkészítési kötelezettségének, nem sértette meg a Kbt. 28. § (1) és (2) bekezdését.

4. kezdeményezési elem:

62. E kezdeményezési elem alapján a kezdeményező azt vélelmezte, hogy az ajánlatkérő nem tett eleget a törvényben előírt dokumentálási kötelezettségének azzal, hogy véleménye szerint hiányoznak, illetve „nehezen fellelhetőek” a műszaki leírást alátámasztó dokumentumok.

63. A Kbt. 46. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását – annak előkészítésétől az eljárás alapján kötött szerződés teljesítéséig – írásban köteles dokumentálni. A Kbt. 46. § (2) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárás előkészítésével, lefolytatásával kapcsolatban keletkezett összes iratot a közbeszerzési eljárás lezárulásától [37. § (2) bekezdés], a szerződés teljesítésével kapcsolatos összes iratot a szerződés teljesítésétől számított legalább öt évig meg kell őrizni. Ha a közbeszerzéssel kapcsolatban jogorvoslati eljárás indult, az iratokat a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatának megtámadására nyitva álló határidő elteltéig, közigazgatási per esetén a közigazgatási per jogerős befejezéséig, de legalább öt évig kell megőrizni. Az ajánlatkérő az EKR-ben szereplő adatokat legalább ezen időtartam alatt – amennyiben jogszabály hosszabb iratmegőrzési időt ír elő, az előírt hosszabb időtartam alatt – megőrzi.

64. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló okirati bizonyítékok alapján megállapította, hogy a kezdeményező alaptalanul állította azt, hogy az ajánlatkérő elmulasztotta a dokumentálási kötelezettségeit. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az előkészítési tevékenység körében az ajánlatkérő két, dokumentálási kötelezettséggel érintett eljárási cselekményt végzett, mindkettőt megfelelően, teljes körűen dokumentálta. Az egyik ilyen cselekmény a becsült érték meghatározása érdekében végzett indikatív ajánlatkérési folyamat, a másik pedig az előzetes piaci konzultáció volt. Egyéb, a kezdeményező által az ajánlatkérő terhére rótt dokumentálási kötelezettség nem volt, piackutatást az ajánlatkérő nem volt köteles végezni, tekintettel arra, hogy a Kbt. 28. § (2) bekezdésben előírt feladatának az indikatív ajánlatkéréssel eleget tett. Az előzetes piaci konzultációval az ajánlatkérő biztosította az elvárható nyilvánosságot is, azt az EKR felületén folytatta le, ennél fogva mind az előzetes piaci konzultáció, mind pedig maga a közbeszerzési eljárás a jogszabályokban előírt felületen és tartalommal került lefolytatásra, ennél fogva kellő mértékben és az előírtaknak megfelelően azok dokumentáltak is.

65. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a 4. kezdeményezési elemet is elutasította.

66. A Döntőbizottság a jogorvoslati kezdeményezés alaptalan 1. 3. és 4. elemei tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jogsértés hiányát állapította meg.

67. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

68. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

69. A határozat nem érdem (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A határozat több, érdemi rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló

2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. szeptember 26.

Uherné dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Hivatalbóli kezdeményező képv.
2. Ajánlatkérő képv.