



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma:

D.200/21/2022.

A tanács tagjai: Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A kérelmező: „MG Építész” Tervező és Szolgáltató Kft.
(Budapest, Szarvas Gábor út 42/a. al. 1.)

A kérelmező képviselője: Dr. Bujdosó Gabriella ügyvéd
(Budapest, Szarvas Gábor út 42/A.)

A beszerző: Helikon Kastélymúzeum Közhasznú Nonprofit Kft.
(Keszthely, Kastély u. 1.)

A beszerző képviselője: Dr. Egresi Márton felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: A Fenékpuszta majorság integrált termék-és szolgáltatás fejlesztése – Fenékpuszta majorság fejlesztése II. ütem című, GINOP-7.1.9-17-2020-00036 azonosítószámú projekt keretében megvalósuló tervezési feladatok - Kbt. mellőzése, 20.780.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S-t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 200.000.-Ft, azaz kettőszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző, mint ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) harmadik rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Tervezési feladatok ellátása 4 részben” elnevezéssel szolgáltatás megrendelés tárgyában, melynek 2021. május 28-án feladott ajánlati felhívása (a továbbiakban: felhívás) 2021. május 31-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2021/102 számában 9792/2021 iktatószámán. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, a közbeszerzési eljárás azonosítószáma: EKR000586702021.

2. A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés 4 részből állt:

„1. rész: A 1048/2017. (II.3.) Korm. Határozat keretében megvalósuló „Hagyományos Vadászati Módk Háza – Vadászati Múzeum mögött található ún. 13. számú épület külső felújításához kapcsolódó tervezési feladatait és a Keszthelyi Festetics-kastély integrált termék-és szolgáltatás fejlesztése című, GINOP-7.1.9-17-2020-00039 azonosítószámú projekt keretében megvalósuló 13. sz. épület tervezési feladatainak ellátását.

2. rész: A Szántódpuszta majorság turisztikai célú komplexitásának fejlesztése című, 1718/2020 (X.30.) Korm. Határozat keretében megvalósuló Keresztistálló épületének és a meglévő szálláshelyek tetőszerkezetének felújításához kapcsolódó tervezési feladatokat.

3. rész: A Fenékpuszta majorság integrált termék-és szolgáltatás fejlesztése – Fenékpuszta majorság fejlesztése II. ütem című, GINOP-7.1.9-17-2020-00036 azonosítószámú projekt keretében megvalósuló tervezési feladatokat.

4. rész: A Keszthelyi Festetics-kastély integrált termék-és szolgáltatás fejlesztése című, GINOP-7.1.9-17-2020-00039 azonosítószámú projekt keretében megvalósuló tervezési feladatok ellátását.”

3. Az egyes részek becsült értéke az EKR-ben rögzített adatok szerint:

1. rész (13. sz. épület): 8.000.000.-Ft; 2. rész (Szántódpuszta): 8.000.000.-Ft; 3. rész (Fenékpuszta): 29.000.000.-Ft; 4. rész (Keszthelyi Festetics-kastély): 22.000.000.-Ft; azaz összesen 67.000.000.-Ft.

4. A 2021. június 9-i ajánlattételi határidőre az 1. részre egy, a 2. részre három, a 3. és 4. részre két-két ajánlat érkezett, a kérelmező mind a négy részre tett ajánlatot. A 2021. július 8-án elkészített és az ajánlattevőknek megküldött összegezés szerint az eljárás 1. része (13. sz. épület) a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja alapján eredménytelen lett, mivel csak a kérelmező tett ajánlatot. A 2., 3. és 4. részekben a kérelmező lett a nyertes ajánlattevő.

5. A beszerző és a kérelmező a 2., 3. és 4. részre vonatkozó tervezési szerződéseket 2021. augusztus 6-án kötötték meg. Az egyes részekre vonatkozó szerződések értéke a következő volt: 2. rész (Szántódpuszta): 8.000.000.-Ft; 3. rész (Fenékpuszta): 29.000.000.-Ft; 4. rész (Keszthelyi Festetics-kastély): 22.000.000.-Ft.

6. A beszerző 2021. szeptember 21-én beszerzési eljárást indított a közbeszerzés 1. részével (13. sz. épület tervezése) megegyező tárgyban és tartalommal. A beszerző a beszerzési eljárás nyertesével az IThinks Tech Kft.-vel 2021. október 27-én kötötte meg a tervezési szerződést 8.000.000.-Ft értékben.

A 13. sz. épületre vonatkozó tervezési szerződést az IThinks Tech Kft. 2022. február 28-án teljesítette.

7. A beszerző 2022. február 4-én beszerzési eljárást indított a közbeszerzés 2. részével (Szántódpuszta tervezés) megegyező tárgyban és tartalommal. A beszerző a beszerzési eljárás nyertesével az IThinks Tech Kft.-vel 2022. február 14-én kötötte meg a tervezési szerződést 5.000.000.-Ft értékben.

8. A beszerző 2022. március 9-én felmondta a kérelmezővel 2021. augusztus 6-án kötött, a közbeszerzési eljárás 3. részére (Fenekpuszta) vonatkozó tervezési szerződését.

9. A beszerző 2022. március 17-én beszerzési eljárást indított „Fenekpuszta majorság fejlesztése II. ütem elnevezésű projektben Huszármúzeum és kulturális rendezvényközpont kialakításához kapcsolódó tervezési feladatok ellátása” tárgyában, amelynek tartalma megegyezett a közbeszerzés 3. részének (Fenekpuszta tervezés) több részfeladatával. A beszerző a beszerzési eljárás nyertesével a T2Cove Design Kft.-vel 2022. március 18-án kötötte meg a tervezési szerződést 20.780.000.-Ft értékben.

A Fenekpusztára vonatkozó tervezési szerződést a T2Cove Design Kft. 2022. május 27-én teljesítette.

10. A beszerző 2022. március 17-én beszerzési eljárást indított „Fejőház épületéhez kapcsolódó attrakciófejlesztés tervezési feladatainak ellátása” tárgyában, amelynek tartalma megegyezett a közbeszerzés 4. részének (Keszthelyi Festetics-kastély tervezés) egy részfeladatával. A beszerző a beszerzési eljárás nyertesével a T2Cove Design Kft.-vel 2022. március 18-án kötötte meg a tervezési szerződést 13.300.000.-Ft értékben.

11. A beszerző 2022. április 7-én beszerzési eljárást indított „Fenekpuszta majorság fejlesztése II. ütem elnevezésű projektben a Fenyves allé revitalizációjához kapcsolódó tervezési feladatok ellátása” tárgyában, amelynek tartalma megegyezett a közbeszerzés 3. részének (Fenekpuszta tervezés) egyik részfeladatával. A beszerző a beszerzési eljárás nyertesével a MORIARTY MÉRNÖKI Kft.-vel 2022. április 14-én kötötte meg a tervezési szerződést 4.980.000.-Ft értékben.

12. A kérelmező 2022. április 12-én „tájékoztatást és kérelmet” juttatott el a beszerzőnek. A dokumentumban felsorolta a közbeszerzési eljárás 2., 3. és 4. részének tárgyát, valamint tájékoztatta a beszerzőt arról, hogy tudomására jutott, hogy a keszthelyi tervezési helyszín egyes részeire vonatkozóan egy építésiroda terveket nyújtott be a Miniszterelnökséghez jóváhagyásra. Kérte az építésiroda nevének és elérhetőségének megadását közérdekű adatszolgáltatás körében.

13. A kérelmező 2022. május 25-én közérdekű adatigénylés keretében kérte a beszerzőtől a közbeszerzés 1. részére (13. sz. épület) vonatkozó, az IThinks Tech Kft. által készített engedélyezési és kiviteli tervdokumentáció elkészítésére vonatkozó szerződések és ahhoz kapcsolódó valamennyi dokumentum kiadását.

14. A beszerző 2022. május 27-én tájékoztatta a kérelmezőt arról, hogy a T2 Cove Design Kft. nyújtott be tervet a Miniszterelnökséghez.

15. A kérelmező 2022. május 30-án újabb közérdekű adatigénylés keretében kérte a beszerzőtől a közbeszerzés 3. részére (Fenekpuszta) vonatkozó, a beszerző és a T2 Cove Design Kft. között létrejött szerződés és ahhoz kapcsolódó valamennyi dokumentum kiadását.

A kérelem és a kérelmező észrevétele

16. A kérelmező 2022. június 1-jén érkezett és 2022. június 15-én hiánypótolta kérelme szerint a beszerző az IThinks Tech Kft.-vel 2021. október 27-én megkötött tervezési szerződéssel megsértette a Kbt. 4. §-át, 19. § (1), (2) és (3) bekezdését és a 137. § (1) bekezdését. Kérte a jogsértés megállapítását, a beszerzővel szemben bírság kiszabását és a szerződés semmisségének megállapítását, valamint az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállíthatóságának vizsgálatát. Kérte továbbá a beszerzőt a kérelmező költségeiben marasztalni.

17. A kérelmezői jogosultságának alátámasztására előadta, hogy a beszerző a korábban az EKR000586702021 számú közbeszerzési eljárás keretében megvalósítani kívánt tervezési feladatokat – a részekre bontás tilalmát figyelmen kívül hagyva, jogsértő módon – közbeszerzési eljárás mellőzésével kívánja megvalósítani.

Tekintettel arra, hogy tervezőként a kérelmező vett részt a fenti számon folyamatban volt eljárások eredményeként megkötött szerződésekben, azonban a beszerző azokat jogsértő módon felmondta, a közbeszerzés mellőzésével való megvalósítás a kérelmező jogát és jogos érdekét sérti, mert egyrészt álláspontja szerint a szerződések felmondása jogsértő volt, ezért azok még hatályban vannak, másrészt a felek között elszámolás nem történt, harmadrészt, új közbeszerzés kiírása esetén a kérelmezőnek lehetősége lenne azokon újra indulni. A kérelmezőnek ezért a közvetlen jog- és érdekséreleme fennáll, amely a jogorvoslati jogosultságát és ügyfélképességét megalapozza.

18. Előadta, hogy a 2022. május 27-én kelt és aznap kézhez vett, a beszerző általi adatszolgáltatásból jutott tudomására, hogy a T2 Cove Design Kft. a fenti tervezési feladatok körébe tartozó terveket nyújtott be a Miniszterelnökséghez jóváhagyásra. Felvette a kapcsolatot a tervezőirodával, aki elmondta, hogy a fenti közbeszerzés 3. részét képező Fenekpuszta tervezési feladatra kötött szerződést a beszerzővel, de a szerződést nem küldte meg és az aláírás dátumáról sem tájékoztatta, elmondta továbbá, hogy nem bírt tudomással arról, hogy ez a feladat korábban egy közbeszerzési eljárás részét képezte. A kérelmező közérdekű adatigénylés keretében bekérte a fenti szerződést, amelyet a kérelem benyújtásáig nem kapott meg.

19. Ezt követően még 2022. május 27-én az EKR rendszerben a kérelmező rákeresett a beszerző eljárásaira és tudomást szerzett arról is, hogy 2022. március 21-én a beszerző EKR000376192022 kódszámon kivitelezési közbeszerzési eljárást indított.

A kivitelezési közbeszerzés tárgya a fent megjelölt eljárások közül az 1. részben megjelölt, „13. számú épület felújítása”. Az EKR rendszerbe az eljáráshoz csatolásra került a műszaki dokumentáció, amelynek részét képezik a kivitelezés alapjául szolgáló tervdokumentációk. A tervdokumentációkat egy IThinks Teck Kft. nevű cég készítette.

20. A fentiek alapján a kérelmező egy olyan tendenciát lát kialakulni, hogy a beszerző a korábban az EKR000586702021 számú közbeszerzési eljárás keretében megvalósítani kívánt tervezési feladatokat – a részekre bontás tilalmát figyelmen kívül hagyva, jogsértő módon – közbeszerzési eljárás mellőzésével kívánja megvalósítani.

Vélhetően az eljárás fennmaradó 2 részére (2. rész Szántódpusztá és 4. rész Keszthely) is közbeszerzés mellőzésével kívánja a beszerző megoldani a tervezések megvalósítását.

21. Álláspontja szerint már önmagában az a tény, hogy korábban a fenti 4 tervezési feladatot (1.) 13. számú épület; 2.) Szántódpusztá; 3.) Fenékpusztá; 4.) Keszthelyi Festetics-kastély) a beszerző egy közbeszerzési eljárásban írta ki, együtt kezelte, maga után vonja, hogy azok műszaki-, gazdasági egységet képeznek. Álláspontja szerint a beszerző nem vette figyelembe a Kbt.-nek a részekre bontás tilalmára vonatkozó rendelkezéseit.

22. Véleménye szerint látható, hogy mind a „13. számú épület felújítása”, mind pedig a Fenékpusztá tervezési feladat vonatkozásában a beszerző korábban, az EKR000586702021 szám alatt folyamatban volt eljárásban, nemzeti, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt eljárás keretében kívánta beszerezni a beszerzési tárgyakat. Álláspontja szerint, amennyiben a kérelmezett korábban is meg tudta volna oldani közbeszerzési eljárás nélkül a tervezési részfeladatokat, akkor nem lett volna szükség közbeszerzési eljárás kiírására.

23. A kérelmező a 2022. július 26-án benyújtott észrevételében az ügyfélképességgel kapcsolatban előadta, hogy álláspontja szerint közvetlen jog-és érdeksérelme áll fenn, ezért a beszerzőnek az az észrevétele, hogy az ügyfélképesség szempontjából annak csak általános indokát adta volna, iratellenes és téves. A kérelmező az ügyfélképességét arra alapította, hogy a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése miatt nem tudott részt venni a közbeszerzési eljárásban.

24. Hivatkozott a Kbt. Kommentár ügyfélképesség körében tett megállapításaira, melyből kiemelte, hogy „Egyéb érdekeltnek minősül ugyanakkor például az, aki a közbeszerzési eljárás jogsértő lefolytatása, vagy éppen jogtalan mellőzése miatt nem vehetett részt a közbeszerzési eljárásban. [...] Egyéb érdekelt az, akire nézve a közbeszerzési eljárásban jog vagy kötelezettség nem keletkezik, azonban a döntés a konkrét közbeszerzéssel kapcsolatban a helyzetét hátrányosan érintheti, valamely üzleti lehetőségétől megfoszthatja, számára érdeksérelmet okozhat. Ennek egyik tipikus példája, amikor a közbeszerzési eljárás törvénysértő lefolytatása vagy jogsértő mellőzése miatt a kérelmező a közbeszerzési eljárásban nem vehetett részt.”

25. Álláspontja szerint kérelmező a jogorvoslati kérelmében előadottak és a fentiek alapján ügyfélképességgel rendelkezik.

26. Az elkészettséggel kapcsolatban előadta, hogy jogorvoslati kérelme előterjesztésére a törvényes határidőben került sor.

27. A 2022. május 27-én kelt és aznap kézhez vett, a beszerző általi adatszolgáltatásból jutott tudomására, hogy a T2 Cove Design Kft. a fenti tervezési feladatok körébe tartozó terveket nyújtott be a Miniszterelnökséghez jóváhagyásra. Felvette a kapcsolatot a tervezőirodával, aki elmondta, hogy a fenti közbeszerzés 3. részét képező Fenékpusztá tervezési feladatra kötött szerződést a beszerzővel. Közérdekű adatigénylés keretében bekérte a fenti szerződéseket.

28. A fentiek alapján álláspontja szerint a jogsértő esemény megtörténtének időpontja: a szerződések megkötésének napja, amelyről Kérelmező a jogorvoslati kérelem benyújtásakor még nem bírt tudomással.

A jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontja 2022. május 27., a beszerzőtől kért adatszolgáltatás megküldésének, majd az abban szereplő tervezőirodától kapott tájékoztatás napja.

A kérelmező ugyancsak nem bírt tudomással a teljesítés megkezdésének időpontjáról sem.

29. Álláspontja szerint a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti határidő a 2022. május 27. + 15 nap = 2022. június 11-én járt le. A jogorvoslati kérelem benyújtására pedig 2022. június 1-jén került sor.

A Kbt. 148. § (8) bekezdése alapján a jogsértés megtörténtének kell tekinteni a szerződés megkötését, amelyet követő 1 éven belül nyújtható be jogorvoslati kérelem a Kbt. 148. § (9) bekezdése alapján.

30. A kérelmező az ügy érdemében, az egybeszámítással és az egyes beszerzések kivételi körbe tartozásával kapcsolatos álláspontját is ismertette.

A beszerző észrevétele és nyilatkozatai

31. A beszerző 2022. június 22-én érkezett észrevételében elsődlegesen kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését a kérelmező ügyfélképességének hiánya, valamint a kérelem elkésettsége miatt. Érdemben kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

32. A kérelmező ügyfélképességével kapcsolatban előadta, hogy a Kbt. 148. § (2) bekezdés első mondatában meghatározott jogorvoslati kérelem előterjesztésére jogosultak körében az ügyfélképesség és a keresetőségi jog nem azonos fogalmak, de az érdemben elbírálható jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez a kérelmezőnek mindkettővel rendelkeznie kell. Ügyfélképességgel rendelkeznek mindazok, akik a Kbt. 148. § (2) bekezdés első mondata alapján jogorvoslattal élhetnek, mert a közbeszerzési eljárás részesei voltak, illetve az egyéb érdekelt, feltéve, hogy a jogorvoslattal élő kérelmező jogát vagy jogos érdekét az általa állított jogsértés sérti vagy veszélyezteti. Ügyfélként azonban nem hivatkozhatnak bármilyen jogsértésre, jogorvoslati joguk ebben az értelemben nem korlátlan, mert ha az adott jogsértés a jogukat vagy jogos érdeküket nem érinti közvetlenül, akkor az ilyen jogsértésre való hivatkozásuk körében a közvetlen érdekelttség hiánya miatt a jogorvoslati kérelmük e részében érdemben nem bírálható el.

33. Rögzítette, hogy kérelmező a korábban folyt közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződéseit a beszerző álláspontja szerint súlyosan megsértette, aminek alapján jelenleg is polgári peres eljárás van folyamatban. Az eljárásban olyan döntés még nem született, ami megalapozná a beszerző felmondásának jogszerűtlenségét.

Figyelembe véve a felek közötti bírósági eljárás tényét a kérelmezői jogorvoslat álláspontja szerint jóhiszemű joggyakorlásnak nem tekinthető, így a kérelmező megszeghette a Kbt. 2. § (3) bekezdésében rögzített jóhiszemű eljárás alapvető követelményét.

34. A Kbt. által nevesített, a közbeszerzés feleinek és a kérelem előterjesztésére jogosult egyéb érdekeltnek a joga vagy jogos érdeke sérelmét, vagy veszélyeztetését kell bizonyítania a jogorvoslati kérelme érdemi elbírálhatóságához. Amennyiben valamely jog vagy jogos érdek közvetlenül kimutatható sérelme/veszélyeztetése nem áll fenn a jogorvoslattal támadott közbeszerzési eljárással kapcsolatban, akkor a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálására nem kerülhet sor.

35. Álláspontja szerint a kérelmező ügyfélképessége körében előadott indoklása megmarad az általánosság szintjén és nem alapozza meg a kérelmező ügyfélképességét, ugyanis nincs olyan közvetlen érdeksérelem, ami alapján a Kbt. 148. § (2) bekezdése alapján egyéb érdekeltnek lehetne tekinteni.

36. A kialakult egyöntetű bírói gyakorlat egységes abban, hogy közvetett érdeksérelem nem elegendő a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez, az érdeksérelemnek közvetlennek kell lennie. Erre tekintettel kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését.

37. Az elkésettséggel kapcsolatban előadta, hogy a kérelmező 2022. április 12-én közérdekű adatigényléssel fordult a beszerző irányában, melyben tényként rögzítette, hogy ezen a napon tudomást szerzett arról, hogy a keszthelyi tervezési helyszín egyes részeire vonatkozóan egy építésiroda terveket nyújtott be a Miniszterelnökséghez jóváhagyásra. Ebből nyilvánvalóan az következik, hogy a tudomás szerzés időpontja a jogorvoslati kérelemben rögzített 2022. május 27. nappal szemben 2022. április 12. Amennyiben ez így van, az felveti a Kbt. 163. § (1) bekezdésében rögzítettek alkalmazhatóságát.

38. Állítása alátámasztására csatolta a Miniszterelnökség által R.T. tervezőnek 2022. április 13-án küldött e-mail üzenetet, amelyben a Miniszterelnökség tájékoztatja a tervezőt a kérelmező és a beszerző között fennálló jogvitáról, amely következtében a kérelmező álláspontja szerint a Keszthelyi Festetics-kastély fejlesztéséhez kapcsolódó tervezési területre vonatkozó tervezés a Magyar Építész Kamara Etikai-fegyelmi Szabályzata 17. § (1) bekezdésének megsértése miatt fegyelmi vétséget valósít meg.

39. A mennyiben tehát a jogsértésről a kérelmező 2022. április 12-én tudomást szerzett úgy a jogorvoslati kérelem beadásának határideje 2022. április 27-én lejárt, amiből az következik, hogy a jogorvoslati kérelem elkésett.

40. A beszerző az ügy érdemében előadta, hogy a közbeszerzési eljárással megegyező tárgyban, beszerzési eljárás alapján kötött tervezési szerződéseinek Kbt. 19. § (3) bekezdése szerint számított értéke nem érte el a vonatkozó közbeszerzési értékhatárt, így azok nem tartoztak a Kbt. tárgyi hatálya alá figyelemmel a Kbt. 111. § r) pontjában, valamint a Közbeszerzési Hatóság elnökének a 2021. január 1-től, illetőleg a 2022. január 1-től irányadó értékhatárokról szóló tájékoztatójában foglaltakra.

41. Az előzményeljárás becsült értékének, valamint az egyes részajánlattételi területek tárgyát képező feladatok alapján a beszerzőnek már a korábbi eljárása tekintetében sem állt fenn valamennyi tervezési szolgáltatás vonatkozásában közbeszerzési kötelezettsége. Az alkalmazott beszerzési eljárás típust saját döntéséből választotta a beszerzési igénye kielégítése érdekében.

42. A beszerző nyilatkozata szerint a T2 Cove Design Kft.-vel kötött tervezési szerződés teljesítésére 2022. május 27-én került sor.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

43. A jogorvoslat tárgyát képező szerződés megkötésére 2022. március 18-án került sor, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos Kbt. rendelkezései alapján járt el.

44. A Döntőbizottságnak a beszerző eljárásjogi kifogásaira tekintettel elsődlegesen azt kellett megvizsgálnia, hogy a kérelmező jogosult-e a jogorvoslati kérelem közvetlen benyújtására, ügyfélképessége fennáll-e, valamint meg kellett vizsgálnia a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitvaálló határidő megtartottságát is.

45. A Döntőbizottság elsődlegesen a kérelmező ügyfélképességét megalapozó körülményeket vizsgálta, tekintettel arra, hogy a jogorvoslati kérelem benyújtására az jogosult, akinek közvetlen, jogos érdeke fűződik az általa megjelölt jogsértés megállapításához.

46. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint:

(1) A Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

A Kbt. 148. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) A Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdekképviseleti szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint:

(1) A hatóság a kérelmet visszautasítja, ha

a) az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint:

(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha

a) a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

47. A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelve 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

48. A Kbt. 148. § (1)-(2) bekezdésében foglaltak határozzák meg, hogy mely személyek, illetve szervezetek jogosultak jogorvoslati eljárás kezdeményezésére. Erre tekintettel tehát nem biztosított a feltételek nélküli jogorvoslati kezdeményezési jog közvetlen érdeksérelem, illetve jogsérelem nélkül. A kérelmező egyéb érdekeltnek minősül a mellőzéssel érintett szerződéskötés vonatkozásában, abban nem vett részt, a beszerzési eljárás adatai alapján nem volt az ajánlattételre felhívottak között. Ily módon egyéb érdekeltként a Kbt. 148. § (1) bekezdése alapján azon meghatározott személyi körbe tartozik, amely jogorvoslati kérelmet akkor terjeszthet elő, ha jogát vagy jogos érdekét az adott jogsértés sérti vagy veszélyezteti. Az irányadó jogszabályi rendelkezések és a kialakult joggyakorlat alapján ugyanakkor az ügyféli státusz és az ahhoz kapcsolódó jogorvoslati kérelem előterjesztésének jogosultsága szempontjából a döntő kérdés az, hogy a kifogásolt Kbt.-be ütköző ajánlatkérői magatartás a kérelmező, mint egyéb érdekelt jogát vagy jogos érdekét közvetlenül sérti vagy veszélyezteti-e. Akinek a közbeszerzési eljárásból, illetőleg a közbeszerzési döntésből származó jog vagy érdeksérelem, a jogorvoslati kérelem tárgya és a kérelmező adott eljárásban fennálló jogi helyzete közötti összefüggés közvetlenül nem mutatható ki, nem jogosult jogorvoslati kérelem benyújtására.

49. A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletében kimondta, hogy „[34] Az ajánlattevő a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha bizonyítja, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelem van a támadott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. [35] A jog- vagy érdeksérelem akkor közvetlen, ha jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőnek az adott közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére.”

50. A Fővárosi Törvényszék 104.K.702.284/2021/12. számú ítéletében az alábbiakat rögzítette: „[20] A bíróság rámutat, hogy az ügyféli minőség nem azonos a Kbt. 148. § (2) bekezdése szerinti ügyfélképességgel, amely azt rögzíti, hogy ki élhet érdemi jogorvoslati kérelemmel. Az ügyfélképesség, mint a közbeszerzési jogban a Kbt. által megteremtett speciális fogalom, szűkebb személyi kört jelent az Ákr. szerinti – az eljárásban egyébként résztvevő – ügyfelek körénél. A Kbt. 148. §-ához fűzött miniszteri indokolás egyértelművé teszi, hogy nemcsak az egyéb érdekeltnek kell a közvetlen jogos érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevő is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelem a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [25] bekezdésében erre tekintettel rögzítette, hogy a korábbi szabályozáson alapuló joggyakorlatot a Kbt. hatálya alá tartozó ügyekben már nem tartja irányadónak. A miniszteri indokolás utal arra is, hogy a jog, illetve jogos érdek sérelmének vagy veszélyeztetésének a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdeksérelem közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.

[21] A bíróság kiemeli, hogy a hazai bírói joggyakorlat igazodik a 2007. december 11-i 2007/66/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló 1989 december 21-i 89/665/EGK tanácsi irányelv (a továbbiakban: Jogorvoslati irányelv) 1. cikke által támasztott feltételekhez, azaz egyrészt megköveteli, hogy a közvetlen jog-, illetve érdeksérelem mindig a kérelmező saját személyével összefüggő és kellően konkrét legyen – amely az ügy egyedi sajátosságai alapján feltárt oksági összefüggések eredményeként határozható meg –, másrészt a szerződés elnyeréséhez fűződő érdek meglétéhez a kérelmező nyeresre való esélyének fenn kell állnia. A Kúria a

Kf.III.37.383/2019/5. számú ítélete [41] bekezdésében rámutatott, hogy a jogorvoslati jog fennállásának megítélésakor figyelemmel kell lenni arra, hogy a kérelemre indult jogorvoslati eljárás célja – akár hatósági, akár bírósági eljárásról van szó – nem egy általános közérdeken alapuló törvényességi felülvizsgálat. A Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [27] bekezdésében ugyanígy foglalt állást, amikor kifejtette minden ajánlattevő érdeke, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelmet. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. Mindezek értelmében alaptalanul hivatkozott a felperes a jogorvoslati eljárás lefolytatását megalapozó legitimációjaként általánosságban a törvény rendelkezéseinek betartása iránti igényére.

[22] A bíróság utal az Európai Unió Bíróságának (a továbbiakban: EUB) C-230/02. számú Grossmann Air Service ügyben hozott 2004. február 12-i ítéletének [ECLI:EU:C:2004:93] 27. pontjában foglaltakra, miszerint az ajánlatkérő részvétele az ajánlattételi eljárási szakaszban előfeltétele mind a szerződés elnyerése iránti érdekének, mind pedig az állítólagos jogsértésből eredő jogsérelem bizonyításának. Az EUB-nek a C-249/01. számú Werner Hackermüller ügyben hozott 2003. június 19-i ítélete [ECLI:EU:C:2003:359] 27. pontja értelmében, amennyiben az ajánlatot ki kellett zárni előzetes jelleggel, az ajánlattevő jogorvoslati kérelmét el kell utasítani azon az alapon, hogy e körülményre tekintettel az állítólagos jogsértés nem okozott neki érdeksérelmet, illetve ennek nem áll fenn a kockázata.”

51. Fentiekből következően még azon ajánlattevő sem nyújthat be jogorvoslati kérelmet, aki a közbeszerzési eljárásban részt vett, csak abban az esetben, ha az érdeksérelme közvetlen és esélye van a szerződés elnyerésére. Egyéb érdekeltként azonban még ennél távolabbi az összefüggés egy esetlegesen megindítandó eljárás és annak a kérelmező számára pozitív kimenetele között. Az egyéb érdekelt közvetlen jogos érdeksérelmének kimutatása ezért szükséges az ügyfélképeség fennállásához és ezt követően lehet vizsgálni, hogy reális esélye lenne-e a szerződés elnyerésére.

52. A Döntőbizottság és a bíróságok egységes és következetes gyakorlata szerint a jogorvoslati kérelem előterjesztésének törvényi feltételeként meghatározott jog vagy jogos érdeksérelem a kérelmező vonatkozásában közvetlenül kell, hogy felmerüljön a vitatott eljárás vonatkozásában.

53. A Döntőbizottság irányadónak tekintette a Kúria Kfv.II.37.111/2015/9. számú ítéletét is, mely alapján a jogorvoslati kérelem benyújtásával elérni kívánt célt vizsgálni kell, ugyanis az előterjesztéshez fűződő jogos érdek abban az esetben áll fenn, amennyiben a kérelmező az eredményes jogorvoslati eljárást követően kedvezőbb helyzetbe kerül.

54. Az ügyfélképeség fennállása mindig az adott ügy egyedi sajátosságai valamint a kérelmező saját ügyfélképesége vonatkozásában tett hivatkozásai alapján és azok összefüggésében vizsgálandó.

A kérelmező három érveléssel indokolta az ügyfélképesége fennállását, kifejezetten ezen érvek mentén vizsgálta a Döntőbizottság az ügyfélképeséget a jelen eljárás vonatkozásában.

55. Az az érdek, amire a kérelmező hivatkozik az kifejezetten a kérelmező, mint közbeszerzési szerződést kötő fél és a beszerző, mint ajánlatkérő között fennálló korábbi közbeszerzési eljárás alapján létrejött közbeszerzési szerződéses jogviszonyból eredő követelések érvényesítésére irányuló érdekként azonosítható. A kérelmező célja, hogy az új közbeszerzési eljárásban a kérelmező ismét ajánlatot nyújthasson be és nyertesként ismét az

ajánlatkérővel szerződhesen. A kérelmező jogos érdekét abban látta, hogy a közte és az ajánlatkérő között létrejött közbeszerzési szerződésből vitájuk keletkezett, az ajánlatkérő a szerződéseket felmondta, mellyel a kérelmező nem értett egyet, ezért az elszámolás tekintetében peres eljárás van folyamatban a felek között. Ezeken túlmenően további érdeksérele az, hogy valamely üzleti lehetőségtől a beszerző megfosztotta mert nem írt ki közbeszerzési eljárást és abban a kérelmező nem vehetett részt. A jogorvoslati kérelem benyújtásához szükséges ügyfélképeség fennállításához ennél közvetlenebb jogos érdek bemutatása szükséges.

56. A közvetlen érdeksérelem vagy annak veszélye többféle formában nyilvánulhat meg, így minden esetben az adott tények, adatok, körülmények, a konkrét kifogásolt ajánlatkérői magatartás vizsgálatát követően szükséges állást foglalni és megvizsgálni azt, hogy a jogorvoslati kérelem előterjesztőjének a közvetlen joga, vagy jogos érdeke valóban megállapítható-e. Jelen esetben a kérelmező indítványa az, hogy az álláspontja szerint közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül megkötött szerződés, melynek tárgya a közbeszerzési eljárás lefolytatásával létrejött közbeszerzési szerződéssel azonos, az ajánlatkérő bírságolásával és az érvénytelenség jogkövetkezményének kimondásával érjen véget. Ebből azonban a kérelmezőnek nem keletkezik jogos érdeke közvetlenül, a semmisség kimondása az esetlegesen újra kiírt közbeszerzési eljárásban a kérelmező nyertességét nem eredményezné bizonyosan. A jelenlegi szerződéses kötelezettségek vitatásával, és a jogsértés megállapításával sem kerülne abban a közbeszerzési eljárásban – amennyiben megindításra kerülne – bizonyosan kedvezőbb helyzetbe a kérelmező. A kérelmező indítványában foglaltaknak megfelelő jogsértés megállapítása és a szerződés semmisségének megállapítása esetén sem hozható olyan döntés, hogy a beszerző köteles lenne közbeszerzési eljárást indítani. Ugyanakkor a kérelmező a jogsértés megállapítása és az indítványának megfelelő döntés esetén sem kerülne kedvezőbb helyzetbe, a szerződést nem tudná elnyerni, mert a tervezésre vonatkozó szerződés teljesedésbe ment, az eredeti állapot nem állítható helyre, a kivitelezési eljárás már folyamatban van. Nem hagyható figyelmen kívül, hogy az új szerződés teljesítésével a beszerzési igény megvalósult, új közbeszerzési eljárás kiírása ezért nem várható.

57. Arra is hivatkozott a kérelmező, hogy az új eljárásban lehetősége lett volna ajánlatot benyújtani. Az új eljárás megindítása a beszerzési igény megvalósulására tekintettel nem várható, a kérelmező indulása, ajánlattétele nem lenne biztosított. A kérelmező nyertessége méginkább bizonytalan, számos tényezőtől függhet, hogy a kérelmező kedvezőbb helyzetbe kerülne-e a jogsértés megállapítása esetén. A kérelmező jogos érdeke, mint mindenki másnak, hogy a közpénzek elköltése a Kbt. szabályainak betartásával valósuljon meg. Ez azonban nem a kérelmező közvetlen jogos érdeke, hanem egy általános érdek, amely alapján bárki kezdeményezhetne jogorvoslati eljárást. A közvetlen jogos érdekek a kérelmezőnél kell fennállnia, ezzel szemben a fentebb felsorolt kérelmezői érdekek a jogsértés megállapításával olyan távoli, nem közvetlen kapcsolatban vannak, valamint a kérelmező a jogsértés megállapítása esetén sem kerülne bizonyosan kedvezőbb helyzetbe, amely körülmények miatt (előző közbeszerzési szerződésből eredő igények érvényesítése, felmondás jogszerűsége, a kérelmező közbeszerzési eljárásban való részvétele, üzleti lehetőségtől való megfosztása) a kérelmező ügyfélképesége nem állapítható meg.

58. Az ügyfélképeség nem alapulhat egy olyan jövőbeli, bizonytalan körülményen, mint egy esetleges új közbeszerzési eljárás lefolytatása, hiszen ennek valós kimenetele előzetesen nem ítéhető meg, így nem állapítható meg kétséget kizáróan az sem, hogy abban a jogorvoslati eljárás kérelmezője kedvezőbb helyzetbe kerülhet. E körben irányadó a Kúria

Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletében foglaltakra, mely ítélet mellett a Döntőbizottság számára a Kúria Kfv.II.37.111/2015/9. számú ítélete és a Kúria Kf.III.37.383/2019/5. számú ítéletei (41-52. pontjai) (is) kifejezett iránymutatást tartalmaznak az ügyfélképesség megítélhetőségével összefüggésben.

59. Megjegyzi a Döntőbizottság, hogy a közérdek érvényesítése érdekében rendelkezett úgy a jogalkotó, hogy a feladatkörük ellátása során a Kbt. 152. § (1) bekezdésében foglalt szervezetek a Kbt. 152. § (2) bekezdésben foglalt szubjektív és objektív határidőn belül jogosultak hivatalbóli kezdeményezés benyújtására, a kérelmező jogorvoslati joga tehát nem vész el, csak annak érvényesítése a közérdekre is tekintettel nem a kérelmezőt illeti meg. Kiemeli a Döntőbizottság továbbá, hogy a közbeszerzési eljárás GINOP pályázat keretében uniós forrásból valósul meg, melynek során az irányító hatósági feladatokat ellátó szervezet is folytat le ellenőrzést a projekt vonatkozásában, sőt egyéb hivatalbóli kezdeményező szervezetek is vizsgálódhatnak feladatkörük ellátása során.

60. A kérelmező 2022. május 27. napjában, a beszerző által küldött tájékoztatás időpontjában jelölte meg a jogsértésről történő tudomásszerzése időpontját, amikor a másik terveket elkészítő tervezőiroda nevét közölte a beszerző. A beszerző a kérelem elkészítése vonatkozásában is előterjesztette eljárásjogi kifogását, álláspontja szerint a kérelem elkészített, mert a tudomásszerzés időpontja 2022. április 12., melyhez képest a 2022. június 1-jén előterjesztett kérelem a 15 napos határidőn túl került előterjesztésre.

61. A Kbt. a jogorvoslat előterjesztésre irányadó határidőket szubjektív és objektív korlátokhoz köti. A szubjektív határidő kezdő időpontja a jogsértésről történt tudomásszerzés időpontja, amikor a kérelmező a jogsértést felismerte, vagy felismerhette azon tények birtokában, amelyekről valamilyen módon tudomást szerzett. A objektív határidő kezdő időpontja a jogsértés megtörténtének időpontja, az a nap, amikor a vélelmezett jogsértés bekövetkezett. A szubjektív határidő a tudomásszerzéstől számított 10 illetve 15 nap, az objektív határidő a jogsértés megtörténtétől számított 90 nap. Ez utóbbi időpontot követően jogorvoslati kérelem benyújtására senkinek nincs lehetősége, a jogalkotó ezen határidő lejártát követően nem biztosítja még az egyébként nyilvánvalóan jogsértő cselekmény vagy mulasztás elleni jogorvoslati kérelem előterjesztésének lehetőségét sem, a határidő jogvesztő. Ez alól egyetlen kivétel a Kbt. 148. § (9) bekezdésében foglaltak.

62. A Döntőbizottságnak jelen esetben azt kellett vizsgálnia, hogy a kérelmező mikor jutott, mikor juthatott olyan tények birtokába, amelyből a jogsértést felismerhette. Ennek megállapításához a kérelmezőnek a beszerző részére megküldött megkereséseiben foglaltaknak volt jelentősége.

63. A kérelmező három megkeresést küldött a beszerzőnek, az elsőt 2022. április 12-én, majd 2022. május 25-én és végül 2022. május 30-án. Valamennyi megkeresésnek az volt a célja, hogy a kérelmező megtudja, mely tervező cég nyújtott be kész terveket ugyanazon munkára, amelyre a kérelmezőnek már szerződése volt a beszerzővel. Azt azonban egyetlen megkeresésében sem hiányolta, hogy a beszerző milyen eljárás keretében szerezte be a más tervezőiroda által elkészített terveket.

64. Mindhárom, beszerző részére küldött tájékoztatás és közérdekű adatigénylés tartalmából arra lehet következtetni, hogy a kérelmező már az első megkereséskor tudta, hogy másik tervezőiroda is készített terveket ugyanarra a tervezési helyszínre és szerződött a beszerzővel, mivel a tervek tudomása szerint benyújtásra kerültek a Miniszterelnökséghez

jóváhagyásra. 2022. április 12-én a beszerző részére küldött megkeresésben a kérelmező a jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező Fenékpusztai majorság fejlesztése II. ütem tervezésével kapcsolatos 3. részt is megjelölte és a megkötött szerződésekkel kapcsolatos tájékoztatást kért. Ugyanakkor a kérelmező arra hivatkozott, hogy 2022. május 27-én szerzett tudomást a jogsértésről, amikor a beszerző tájékoztatta, hogy a szerződést kötő másik fél a T2 Cove Design Kft. A cég megkeresését követően tudta meg, hogy a 3. részre vonatkozó szerződés megkötésére került sor.

65. Első alkalommal arra hívta fel a beszerző figyelmét, hogy nem köthet új szerződést, amíg vele van tisztázatlan jogviszonyban és kifejezetten a szerződő felek megnevezését és a szerződéseket kérte. Azt is tudni vélte, hogy a terveket a Miniszterelnökséghez beadták engedélyeztetésre. Arról, hogy másik tervezőiroda is készített terveket ugyanarra a helyszínre, amely vonatkozásában a kérelmezőnek fennálló szerződése van, már 2022. április 12-én tudomással bírt. Ehhez képest nem bírt többletinformációval a mellőzés jogsértésének felismerése és annak ténybeli alapjának tudomásra jutásához képest az, hogy 2022. május 25-én megkereste a beszerzőt a tervezőiroda nevének közlése végett, majd ismételt közérdekű adatigényléssel fordult a beszerző felé és megkapta a tervezőiroda nevét. A vélelmezett jogsértés a közbeszerzési eljárás mellőzése, amely a beszerző mulasztására vezethető vissza, ebből következően a beszerzővel szerződést kötő fél megnevezése a mellőzés ténybeli alapjának észleléséhez nem szükséges. A jogsértés észleléséhez elegendő volt, hogy tudott arról, hogy vannak elkészült tervek, melyeket a beszerző felhasználhatott a további eljárásaihoz és amely tervek nem a kérelmező által készített vagy készíteni kívánt tervek. A szerződést kötő másik fél nevének ismerete, vagy a szerződés megkötésének időpontja nem volt szükséges a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez. Egyebekben a kérelmező arra is hivatkozott, hogy folyamatosan figyelemmel kísérte a beszerző eljárásait és azt, hogy folytat-e le közbeszerzési eljárást és annak mi a tárgya. A tudomásszerzés időpontjának meghatározásakor nem bír relevanciával, hogy a kérelmező mikor jutott arra az elhatározásra, mikor ismerte fel ténylegesen a jogsértést, a jogorvoslati kérelem előterjesztésére nyitvaálló határidő kezdő időpontja az a nap, amikor az információk birtokában felismerhette, észlelhette a jogsértést.

66. A jogorvoslati kérelmet a kérelmező a 2022. április 12-i tudomásszerzéshez képest 2022. június 1-jén terjesztette elő, a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitvaálló 15 napos határidőn túl. A kérelmező a Kbt. 148. § (9) bekezdésében foglaltakra abban az esetben hivatkozhatna, ha a jogsértés megtörténtétől számított 90 napon túl, az objektív határidő leteltét követően jutott volna tudomására a jogsértés. Ugyanarról a jogsértésről kétszer nem lehet tudomást szerezni, a tudomásszerzés 2022. április 12-én megvalósult, nem fordulhat elő, hogy a 2022. április 12-ét követő 90 napon túl a kérelmező ismét tudomást szerezzen a jogsértésről. A kérelmező által hivatkozott 2022. május 27-i tudomásszerzési időpont sem volt figyelembe vehető, mivel a beszerző tájékoztatása alapján többletinformáció a mellőzés vonatkozásában nem került rögzítésre, mindössze a szerződést kötő fél nevét közölte. Jelen esetben a kérelmezőnek 2022. április 12-én tudomására jutott a mellőzés ténybeli alapja, mely időponthoz képest a 2022. június 1-én előterjesztett jogorvoslati kérelem a 15 napos határidő lejártát követően került benyújtásra. Az objektív határidő vonatkozásában a Döntőbizottság megállapította, hogy a vélelmezett jogsértés megtörténtének időpontja, a jogvesztő határidő kezdő napja 2022. március 18-a, amikor a beszerző a T2 Cove Design Kft.-vel a tervezésre szóló szerződést megkötötte. Figyelemmel arra, hogy a kérelmező a szubjektív határidőt kikérte, az objektív határidő megtartottsága a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatához nem vezethetett.

67. Mindezek alapján a kérelmező ügyfélképessége a jelen jogorvoslati kérelem tárgyát képező jogsértés megállapítása vonatkozásában nem állt fenn, valamint a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitvaálló határidőt a kérelmező elmulasztotta, az ügyfélképesség hiánya, valamint az elkészttség a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának eljárásjogi akadályát képezte, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemben nem vizsgálhatta.

68. A Döntőbizottság a fentebb előadott indokokra a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

69. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján hívta fel a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő visszatérítésére.

70. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az egyéb eljárási költségek viseléséről.

71. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

72. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. szeptember 29.

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bán János sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Kéri Krisztina sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Beszerző képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)

